



Zoologischer Fachbeitrag für den Managementplan zum FFH-Gebiet „Ziegelrodaer Buntsandsteinplateau“

FFH_0136 (DE 4634 302)

- Bericht Stand Juli 2013 -

Auftraggeber

Land Sachsen-Anhalt
vertreten durch das
Landesamt für Umweltschutz

Projektbegleitung

Fachbereich 4, Fachgebiet 45
(Wald/ FFH, Prüfung auf Verträglichkeit)
Frau Heike Hoppe

Auftragnehmer



MYOTIS - Büro für Landschaftsökologie
Dipl.-Ing. (FH) Burkhard Lehmann
Magdeburger Straße 23
06112 Halle (Saale)
Tel.: 0345 - 122 76 78-0
Fax: 0345 - 122 76 78-30
E-Mail: info@myotis-halle.de

Projektleitung und Redaktion

Dipl.-Ing. (FH) Burkhard Lehmann,
Dipl.-Ing. (FH) Marianna Kaltofen,
Dipl.-Biol., Dipl.-Ing. agr. Dominik Hegenberg

Kartographie/ GIS

Dipl.-Biol., Dipl.-Ing. agr. Dominik Hegenberg,
Dipl.-Ing. (FH) Marianna Kaltofen,
Dipl.-Ing. (FH) Cindy Engemann

Datenbanken

Dipl.-Ing. (FH) Marianna Kaltofen,
Dipl.-Ing. (FH) Cindy Engemann

Kartierungen

Dipl.-Ing. (FH) Burkhard Lehmann,
Dipl.-Ing. (FH) Cindy Engemann,
Dipl.-Ing. (FH) Marianna Kaltofen, Techn. MA Mandy Bauer,
Dipl.-Ing. (FH) Ralf Zschäpe, Dipl. Landw. Arnulf Rysse,
Dipl.-Ing. (FH) Andreas Pschorn,
Techn. MA Uwe Knöfler, Techn. MA Melanie Schulze





Inhaltsverzeichnis

1	ARTEN NACH ANHANG II DER FFH-RICHTLINIE	9
1.1	Einleitung und Übersicht	9
1.2	Käfer (Coleoptera)	11
1.3	Libellen (Odonata)	12
1.3.1	Große Moosjungfer – <i>Leucorrhinia pectoralis</i> (CHARPENTIER, 1825)	12
	Amphibien (Amphibia)	16
1.3.2	Kammolch - <i>Triturus cristatus</i> (LAURENTI, 1768)	16
1.4	Säugetiere (Mammalia)	30
1.4.1	Kleine Hufeisennase - <i>Rhinolophus hipposideros</i> (BECHSTEIN, 1800)	30
1.4.2	Mopsfledermaus - <i>Barbastella barbastellus</i> (SCHREBER, 1774)	34
1.4.3	Bechsteinfledermaus - <i>Myotis bechsteinii</i> (KUHL 1818)	45
1.4.4	Mausohr - <i>Myotis myotis</i> (BORKHAUSEN, 1797)	54
2	ARTEN NACH ANHANG IV DER FFH-RICHTLINIE	59
2.1	Einleitung und Übersicht	59
2.2	Amphibien (Amphibia)	62
2.2.1	Laubfrosch - <i>Hyla arborea</i> (LINNAEUS, 1758)	62
2.2.2	Moorfrosch - <i>Rana arvalis</i> (NILSSON, 1842)	67
2.2.3	Kleiner Wasserfrosch - <i>Rana lessonae</i> (CAMERANO, 1882)	71
2.2.4	Springfrosch - <i>Rana dalmatina</i> (BONAPARTE, 1840)	76
2.3	Reptilien (Reptilia)	88
2.3.1	Zauneidechse – <i>Lacerta agilis</i> (LINNAEUS, 1758)	88
2.3.2	Schlingnatter – <i>Coronella austriaca</i> (LAURENTI, 1768)	91
2.4	Säugetiere (Mammalia)	94
2.4.1	Zwergfledermaus – <i>Pipistrellus pipistrellus</i> (SCHREBER 1774)	94
2.4.2	Mückenfledermaus – <i>Pipistrellus pygmaeus</i> (LEACH, 1825)	97
2.4.3	Abendsegler – <i>Nyctalus noctula</i> (SCHREBER, 1774)	100
2.4.4	Wasserfledermaus – <i>Myotis daubentonii</i> (KUHL 1817)	103
2.4.5	Rauhautfledermaus – <i>Pipistrellus nathusii</i> (KEYSERLING & BLASIUS, 1839)	106
2.4.6	Brandfledermaus – <i>Myotis brandtii</i> (EVERSMANN, 1845)	110
2.4.7	Bartfledermaus – <i>Myotis mystacinus</i> (KUHL, 1819)	116
2.4.8	Nymphenfledermaus – <i>Myotis alcathoe</i> (HELVERSEN & HELLER, 2001)	119
2.4.9	Fransenfledermaus – <i>Myotis nattereri</i> (Kuhl, 1817)	122
2.4.10	Braunes Langohr – <i>Plecotus auritus</i> (LINNAEUS, 1758)	126
2.4.11	Graues Langohr - <i>Plecotus austriacus</i> (FISCHER, 1829)	130
2.4.12	Breitflügelfledermaus – <i>Eptesicus serotinus</i> (SCHREBER, 1774)	133
2.4.13	Kleinabendsegler – <i>Nyctalus leisleri</i> (KUHL, 1817)	136
2.4.14	Wildkatze – <i>Felis silvestris</i> (SCHREBER, 1775)	139
3	BESCHREIBUNG DER SONSTIGEN GEBIETSAUSSTATTUNG	144
3.1	Fauna	144
3.1.1	Brutvogelarten nach Anhang I der EU-VSRL	144
3.1.2	Arten nach Anhang V der FFH-Richtlinie	159



4	SONSTIGE WERT GEBENDE ARTEN	168
4.1	Fauna.....	168
4.1.1	Libellen	169
4.1.2	Xylobionte Käfer.....	170
4.1.3	Laufkäfer.....	171
4.1.4	Amphibien und Reptilien.....	177
4.1.5	Vögel	178
5	QUELLEN	179
5.1	Literatur.....	179
5.2	Mündliche Mitteilungen.....	191



Tabellenverzeichnis

Tab. 1	Arten nach Anhang II der FFH-RL im SCI 136	9
Tab. 2	Nachweise der Großen Moosjungfer (<i>Leucorrhinia pectoralis</i>) im SCI 136	13
Tab. 3	Aktueller Erhaltungszustand der Großen Moosjungfer (<i>Leucorrhinia pectoralis</i>)	14
Tab. 4	Nachweise des Kammmolches (<i>Triturus cristatus</i>) im SCI 136	17
Tab. 5	Erhaltungszustand des Kammmolches (<i>Triturus cristatus</i>) im Wasserlebensraum des SCI 136	27
Tab. 6	Erhaltungszustand des Kammmolches (<i>Triturus cristatus</i>) im Wasserlebensraum in den Entwicklungsflächen des SCI 136	28
Tab. 7	Aktueller Erhaltungszustand des Kammmolches (<i>Triturus cristatus</i>) im Landlebensraum des SCI 136 und außerhalb	29
Tab. 8	Erhaltungszustand der Kleinen Hufeisennase (<i>Rhinolophus hipposideros</i>) im SCI 136 (Jagdhabitat) nach SCHNITTER et al. (2006) und RANA (2010)	33
Tab. 9	Bezüge von im PG markierten Mopsfledermäusen (<i>Barbastella barbastellus</i>) zu den Winterquartieren im Umfeld	35
Tab. 10	Nachweise der Mopsfledermaus (<i>Barbastella barbastellus</i>) im SCI 136 oder im unmittelbaren räumlichen Zusammenhang	39
Tab. 11	Quartierpotenzial für Wochenstuben der Mopsfledermaus (<i>Barbastella barbastellus</i>) auf Probeflächen im SCI 136	41
Tab. 12	Erhaltungszustand der Mopsfledermaus (<i>Barbastella barbastellus</i>) im SCI 136 (Wochenstube und Jagdhabitat) nach SCHNITTER et al. (2006) und RANA (2010)	43
Tab. 13	Nachweise der Bechsteinfledermaus (<i>Myotis bechsteini</i>) im SCI 136 oder im unmittelbaren räumlichen Zusammenhang	49
Tab. 14	Höhlenpotenzial für die Bechsteinfledermaus (<i>Myotis bechsteini</i>) auf Probeflächen im SCI 136	51
Tab. 15	Erhaltungszustand der Bechsteinfledermaus (<i>Myotis bechsteini</i>) im SCI 136 (Wochenstube und Jagdhabitat) nach SCHNITTER et al. (2006) und RANA (2010)	53
Tab. 16	Nachweise des Mausohrs (<i>Myotis myotis</i>) im SCI 136 oder im unmittelbaren räumlichen Zusammenhang	56
Tab. 17	Potenzial für Männchen- und Paarungsquartiere des Mausohrs (<i>Myotis myotis</i>) in Baumhöhlen auf Probeflächen im SCI 136	57
Tab. 18	Erhaltungszustand des Mausohrs (<i>Myotis myotis</i>) im SCI 136 (Jagdhabitat) nach SCHNITTER et al. (2006) und RANA (2010)	58
Tab. 19	Arten nach Anhang IV der FFH-RL im SCI 136	59
Tab. 20	Nachweise des Laubfrosches (<i>Hyla arborea</i>) im SCI 136	63
Tab. 21	Erhaltungszustand des Laubfrosches (<i>Hyla arborea</i>) im Nordteil des SCI 136	65
Tab. 22	Erhaltungszustand des Laubfrosches (<i>Hyla arborea</i>) in den Entwicklungsflächen des SCI 136 Gew.Nr.: Gewässernummer	65
Tab. 23	Erhaltungszustand des Laubfrosches (<i>Hyla arborea</i>) im Landlebensraum des SCI 136	66
Tab. 24	Nachweise des Moorfroschs (<i>Rana arvalis</i>) im SCI 136	68
Tab. 25	Erhaltungszustand des Moorfroschs (<i>Rana arvalis</i>) im SCI 136	69
Tab. 26	Nachweise des Kleinen Wasserfroschs (<i>Rana lessonae</i>) im SCI 136	72
Tab. 27	Erhaltungszustand des Kleinen Wasserfrosch (<i>Rana lessonae</i>) im SCI 136	74
Tab. 28	Erhaltungszustand des Kleinen Wasserfrosch (<i>Rana lessonae</i>) auf Entwicklungsflächen ..	75
Tab. 29	Nachweise des Springfrosches (<i>Rana dalmatina</i>) im SCI 136	78
Tab. 30	Erhaltungszustand des Springfrosches (<i>Rana dalmatina</i>) im Wasserlebensraum des SCI 136 (I)	83
Tab. 31	Erhaltungszustand des Springfrosches (<i>Rana dalmatina</i>) im Wasserlebensraum des SCI 136 (II)	83



Tab. 32	Erhaltungszustand des Springfrosches (<i>Rana dalmatina</i>) im Wasserlebensraum des SCI 136 (III)	84
Tab. 33	Erhaltungszustand des Springfrosches (<i>Rana dalmatina</i>) im Wasserlebensraum des SCI 136 (IV)	85
Tab. 34	Erhaltungszustand des Springfrosches (<i>Rana dalmatina</i>) im Wasserlebensraum der Entwicklungsflächen des SCI 136	86
Tab. 35	Erhaltungszustand des Springfrosches (<i>Rana dalmatina</i>) im Landlebensraum des SCI 136	87
Tab. 36	Nachweise der Zauneidechse (<i>Lacerta agilis</i>) im SCI 136	89
Tab. 37	Erhaltungszustand der Zauneidechse (<i>Lacerta agilis</i>) im SCI 136	90
Tab. 38	Nachweise der Schlingnatter (<i>Coronella austriaca</i>) im SCI 136	91
Tab. 39	Erhaltungszustand der Schlingnatter (<i>Coronella austriaca</i>) in der Fläche B des SCI 136	92
Tab. 40	Nachweise der Zwergfledermaus (<i>Pipistrellus pipistrellus</i>) im SCI 136 oder im unmittelbaren räumlichen Zusammenhang	95
Tab. 41	Erhaltungszustand der Zwergfledermaus (<i>Pipistrellus pipistrellus</i>) im SCI 136 nach SCHNITZER et al. (2006) und RANA (2010)	96
Tab. 42	Nachweise der Mückenfledermaus (<i>Pipistrellus pygmaeus</i>) im SCI 136 oder im unmittelbaren räumlichen Zusammenhang	98
Tab. 43	Nachweise des Abendseglers (<i>Nyctalus noctula</i>) im SCI 136 oder im unmittelbaren räumlichen Zusammenhang	101
Tab. 44	Erhaltungszustand des Abendseglers (<i>Nyctalus noctula</i>) im SCI 136 nach SCHNITZER et al. (2006) und RANA (2010)	102
Tab. 45	Nachweise der Wasserfledermaus (<i>Myotis daubentonii</i>) im SCI 136 oder im unmittelbaren räumlichen Zusammenhang	104
Tab. 46	Erhaltungszustand der Wasserfledermaus (<i>Myotis daubentonii</i>) im SCI 136 nach SCHNITZER et al. (2006) und RANA (2010)	105
Tab. 47	Nachweise der Raufhautfledermaus (<i>Pipistrellus nathusii</i>) im SCI 136 oder im unmittelbaren räumlichen Zusammenhang	107
Tab. 48	Erhaltungszustand der Raufhautfledermaus (<i>Pipistrellus nathusii</i>) im SCI 136 nach SCHNITZER et al. (2006) und RANA (2010)	109
Tab. 49	Nachweise der Brandtfledermaus (<i>Myotis brandtii</i>) im SCI 136 oder im unmittelbaren räumlichen Zusammenhang	111
Tab. 50	Erhaltungszustand der Brandtfledermaus (<i>Myotis brandtii</i>) im SCI 136 nach SCHNITZER et al. (2006) und RANA (2010)	115
Tab. 51	Nachweise der Bartfledermaus (<i>Myotis mystacinus</i>) im SCI 136 oder im unmittelbaren räumlichen Zusammenhang	117
Tab. 52	Erhaltungszustand der Bartfledermaus (<i>Myotis mystacinus</i>) im SCI 136 nach SCHNITZER et al. (2006) und RANA (2010)	118
Tab. 53	Nachweise der Nymphenfledermaus (<i>Myotis alcathoe</i>) im SCI 136 oder im unmittelbaren räumlichen Zusammenhang	120
Tab. 54	Nachweise der Fransenfledermaus (<i>Myotis nattereri</i>) im SCI 136 oder im unmittelbaren räumlichen Zusammenhang	123
Tab. 55	Erhaltungszustand der Fransenfledermaus (<i>Myotis nattereri</i>) im SCI 136 nach SCHNITZER et al. (2006) und RANA (2010)	124
Tab. 56	Nachweise des Braunen Langohrs (<i>Plecotus auritus</i>) im SCI 136 oder im unmittelbaren räumlichen Zusammenhang	127
Tab. 57	Erhaltungszustand des Braunen Langohrs (<i>Plecotus auritus</i>) im SCI 136 (Jagdhabitat) nach SCHNITZER et al. (2006) und RANA (2010)	128
Tab. 58	Nachweise des Grauen Langohrs (<i>Plecotus austriacus</i>) im SCI 136 oder im unmittelbaren räumlichen Zusammenhang	131



Tab. 59	Erhaltungszustand der Grauen Langohrs (<i>Plecotus austriacus</i>) im SCI 136 (Jagdhabitat) nach SCHNITTER et al. (2006) und RANA (2010).....	132
Tab. 60	Nachweise der Breitflügelfledermaus (<i>Eptesicus serotinus</i>) im SCI 136 oder im unmittelbaren räumlichen Zusammenhang	134
Tab. 61	Erhaltungszustand der Breitflügelfledermaus (<i>Eptesicus serotinus</i>) im SCI 136 (Jagdhabitat) nach SCHNITTER et al. (2006) und RANA (2010).....	135
Tab. 62	Nachweise des Kleinabendseglers (<i>Nyctalus leisleri</i>) im SCI 136 oder im unmittelbaren räumlichen Zusammenhang	137
Tab. 63	Erhaltungszustand des Kleinabendseglers (<i>Nyctalus leisleri</i>) im SCI 136 nach SCHNITTER et al. (2006) und RANA (2010)	138
Tab. 64	Nachweise der Wildkatze (<i>Felis silvestris</i>) im SCI 136	140
Tab. 65	Recherchierte Nachweise der Wildkatze (<i>Felis silvestris</i>) im SCI 136.....	142
Tab. 66	Erhaltungszustand der Wildkatze (<i>Felis silvestris</i>) im SCI 136	143
Tab. 67	Ergebnisse der avifaunistischen Kartierung im Vergleich zu den Angaben im Standard-Datenbogen sowie eine Gesamtbestandsabschätzung für das SCI 136.....	144
Tab. 68	Erhaltungszustand der Schwarzspecht (<i>Dryocopus martius</i>) im SCI 136.....	148
Tab. 69	Erhaltungszustand der Grauspecht (<i>Picus canus</i>) im SCI 136	150
Tab. 70	Erhaltungszustand des Mittelspecht (<i>Dendrocopos medius</i>) im SCI 136	152
Tab. 71	Erhaltungszustand des Rotmilans (<i>Milvus milvus</i>) im SCI 136	154
Tab. 72	Erhaltungszustand des Wanderfalken (<i>Falco peregrinus</i>) im SCI 136	156
Tab. 73	Erhaltungszustand des Uhus (<i>Bubo bubo</i>) im SCI 136.....	158
Tab. 74	Anhang V-Arten nach FFH-RL im SCI 136.....	159
Tab. 75	Erhaltungszustand des Grasfrosches (<i>Rana temporaria</i>) im SCI 136.....	161
Tab. 76	Erhaltungszustand des Teichfrosches (<i>Rana kl. esculenta</i>) im SCI 136	164
Tab. 77	Erhaltungszustand des Waldiltis (<i>Mustela putorius</i>) im SCI 136	167
Tab. 78	Weitere Wert gebende Arten im SCI 136	168
Tab. 79	Nachweise Carabidae im SCI 136	171
Tab. 80	Fallenstandorte Carabidae im SCI 136	174

Abbildungsverzeichnis

Abb. 1	Übersicht Wochenstubenverbände der Mopsfledermaus SCI 136.....	38
Abb. 2	Übersicht Wochenstubenverbände der Bechsteinfledermaus SCI 136	48
Abb. 3	Übersicht Lockstockstandorte im SCI 136.....	141
Abb. 4	Aktivitätsdominanzen Hauptarten Carabidae je Probefläche im SCI 136.....	173



Abkürzungsverzeichnis

ABI	Anwaltsblatt
BArtSchV	Verordnung zum Schutz wild lebender Tier und Pflanzenarten vom 16. Februar 2005 (BGBl. I S. 258, 896), zuletzt geändert durch Artikel 22 des Gesetzes vom 29. Juli 2009 (BGBl. I S. 2542)
BFN	Bundesamt für Naturschutz
BGBl	Bundesgesetzblatt
BLK	Burgenlandkreis
BNatSchG	Gesetz über Naturschutz und Landschaftspflege (Bundesnaturschutzgesetz) vom 29. Juli 2009 (BGBl. I S. 2542); zuletzt geändert durch Artikel 5 des Gesetzes vom 6. Februar 2012 (BGBl. I S. 148).
BZFL	Bezugsfläche
EG	Europäische Gemeinschaft
EHZ	Erhaltungszustand (von NATURA 2000-Schutzgütern)
EU	Europäische Union
EU-VSRL	Richtlinie über die Erhaltung der wild lebenden Vogelarten (Richtlinie 79/409/EWG des Rates vom 2. April 1979), kodifizierte Fassung (Richtlinie 2009/147/EG) vom 30. November 2009, in Kraft getreten am 15. Februar 2010
EWG	Europäische Wirtschaftsgemeinschaft
Flst.	Flurstück
FND	Flächennaturdenkmal
FFH-RL	Richtlinie 92/43/EWG des Rates vom 21. Mai 1992 zur Erhaltung der natürlichen Lebensräume sowie der wild lebenden Tiere und Pflanzen (Fauna-Flora-Habitat-Richtlinie), ABl. L 206 vom 22.7.1992, S. 7; zuletzt geändert durch die Richtlinie 2006/105/EG des Rates vom 20. November 2006 (Abl. 363, S. 368).
Gew. Nr.	Gewässernummer
GVBl	Gesetz- und Verordnungsblatt
LAGB	Landesamt für Geologie und Bergwesen Sachsen-Anhalt
LAU	Landesamt für Umweltschutz Sachsen-Anhalt
LEP	Landesentwicklungsplan
LK	Landkreis
LLFG	Landesanstalt für Landwirtschaft, Forsten und Gartenbau
LRP	Landschaftsrahmenplan
LRT	Lebensraumtyp (nach Anhang I der FFH-Richtlinie) LSA * = prioritärer Lebensraumtyp
LRT-EF	Lebensraumtyp-Entwicklungsfläche
LSA	Land Sachsen-Anhalt
LSG	Landschaftsschutzgebiet
mdl. Mitt.	Mündliche Mitteilung
MMP	Managementplan
MUN	Ministerium für Umwelt und Naturschutz des Landes Sachsen-Anhalt
MRLU	Ministerium für Umwelt, Raumordnung und Landwirtschaft



NatSchG LSA	Naturschutzgesetz des Landes Sachsen-Anhalt in der Fassung vom 23. Juli 2004 (GVBl. LSA 2004, S. 454), zuletzt geändert am 16. Dezember 2009 (GVBl. LSA S. 708, 716)
NLRT	Nicht-Lebenraumtyp
NSG	Naturschutzgebiet
NUP	Naturpark
PG	Plangebiet
PEK	Pflege- und Entwicklungskonzept
RL D/ RL LSA	Rote Liste Deutschland/ Rote Liste Sachsen-Anhalt
SCI	Site of Community Importance: FFH-Gebiet
SDB	Standarddatenbogen
UNB	Untere Naturschutzbehörde
VBK50	vorläufige Bodenkarte 1:50.000 Sachsen-Anhalt
WaldG LSA	Waldgesetz für das Land Sachsen-Anhalt vom 13. April 1994



1 Arten nach Anhang II der FFH-Richtlinie

1.1 Einleitung und Übersicht

Bei den Arten nach Anhang II der FFH-Richtlinie handelt es sich um Tier- und Pflanzenarten von gemeinschaftlichem Interesse, für deren Erhalt innerhalb der Natura 2000-Gebietskulisse besondere Schutzgebiete ausgewiesen werden müssen.

Laut Standarddatenbogen (SDB) sind die Arten Kammmolch (*Triturus cristatus*), Hirschkäfer (*Lucanus cervus*), Mopsfledermaus (*Barbastella barbastellus*), Bechsteinfledermaus (*Myotis bechsteinii*), Großes Mausohr (*Myotis myotis*) und Kleine Hufeisennase (*Rhinolophus hipposideros*) für das Gebiet gemeldet. Darüber hinaus ist das Vorkommen von zwei weiteren Spezies – Große Moosjungfer (*Leucorrhinia pectoralis*) und Eremit (*Osmoderma eremita*) – bekannt.

Die nachfolgende Tabelle gibt einen Überblick über das Gesamtinventar der Arten nach Anhang II der FFH-Richtlinie für das SCI.

Tab. 1 Arten nach Anhang II der FFH-RL im SCI 136

Rote Liste (Gefährdungsgrad nach den Roten Listen Deutschlands (D) und Sachsen-Anhalts (LSA)): **1** – vom Aussterben bedroht, **2** – stark gefährdet, **3** – gefährdet, **V** – Art der Vorwarnliste.

Schutzstatus: BNatSchG (Gesetz über Naturschutz und Landschaftspflege – Bundesnaturschutzgesetz): **b** – besonders geschützte Art nach § 7 Abs. 2 Nr. 13, **s** – streng geschützte Art nach § 7 Abs. 2 Nr. 14.

Nachweis: MäQ – Männchenquartier, **WoSt** – Wochenstube

EHZ (Erhaltungszustand): **WH:** - Habitatqualität Gewässer, **LH:** - Habitatqualität Landlebensraum, **A** – hervorragend, **B** – gut.

Code	Art	Rote Liste		Schutzstatus BNatSchG	Nachweis		EHZ	aktuelle Habitatfläche [ha]
		D	LSA		Recherche	2011 -2013		
1042	Große Moosjungfer <i>Leucorrhinia pectoralis</i> (CHARPENTIER, 1825)	2	2	b, s	2000: 4 Ind. (LAU 2010), 2005: Präsenz (LEHMANN)	Präsenznachweis 2012	A	0,57
1084	Eremit, Juchtenkäfer <i>Osmoderma eremita</i> (SCOPOLI, 1763)	2	2	b, s	2006 Erstfund (NEUMANN in LAU 2010) 2007 (LEHMANN)	Datenauswertung steht noch aus		
1083	Hirschkäfer <i>Lucanus cervus</i> (LINNAEUS, 1775)	2	3	b, s	Meldungen seit mind. 1961, Vielzahl von Nachweisen seit 1999 (vgl. LAU 2010)	Datenauswertung steht noch aus		96
1166	Kammmolch <i>Triturus cristatus</i> (LAURENTI, 1768)	V	3	b, s	2005 (LEHMANN), 2011 (RANA 2012)	240 Nachweise (MYOTIS)	WH: 12x B, 1x C LH: B	2286
1303	Kleine Hufeisennase <i>Rhinolophus hipposideros</i> (BECHSTEIN, 1800)	1	1	b, s	Wochenstube/ Zwischenquartiere im unmittelbaren Umfeld	Wochenstube/ Zwischenquartiere im unmittelbaren Umfeld	B	2315



Code	Art	Rote Liste		Schutzstatus	Nachweis		EHZ	aktuelle Habitatfläche [ha]
		D	LSA	BNat SchG	Recherche	2011 -2013		
1308	Mopsfledermaus <i>Barbastella barbastellus</i> (SCHREBER, 1774)	1	1	b, s	25.08.2011 - 2 Ind. Wochenstuben in FM-Kästen	2011/ 2012: 10 WoSt-Verbände in FM-Kästen, 2012: 2 zusätz- liche Quartiere in Bäumen (Telemetrie)	C	2315
1323	Bechsteinfledermaus <i>Myotis bechsteinii</i> (KUHLE, 1817)	2	1	b, s	Vorkommen seit 1997 und Repro- duktion seit 1999	2011: 2 WoSt (1x FM-Kasten, 1x Baum mittels Telemetrie), 2012: 2 WoSt (1x FM-Kasten, 1x Baum mittels Telemetrie),, 2 MäQ in FM- Kästen	C	2315
1324	Mausohr <i>Myotis myotis</i> (BORKHAUSEN, 1797)	V	1	b, s	29.06.2011 - 1 Ind. 06.07.2011 - 1 Ind. Männchenquartier in FM-Kasten	2011: 1 MäQ in FM-Kästen, NF 2 ♂♂ 2012: 1 MäQ in FM-Kästen, NF 10 Ind. (davon 1 lakt. ♀)	C	2315

Für den Dunklen Wiesenknopf-Ameisenbläuling (*Maculinea nausithous*) gibt BERGMANN (1952) mit Bezug auf den Gewährsmann WAGNER einen Nachweis für „das Unstruttal bei Ziegelroda“ aus dem Zeitraum vor 1937 an. Da der Fundort jedoch nicht zwangsläufig dem SCI 136 zuzuordnen ist und keine weiteren Hinweise auf ein Auftreten der Art vorliegen sowie im SCI auch aktuell kaum Habitatpotenzial für die Art gegeben ist, wird der Dunkle Wiesenknopf-Ameisenbläuling im Weiteren für das SCI als nicht relevant betrachtet.



1.2 Käfer (Coleoptera)

Die Erfassung des Gesamtinventars xylobionter Arten erfolgte auf insgesamt 12 Probestellen in repräsentativen Waldbereichen (LRT-Flächen) (siehe Kap. 4.1.2). Dabei wurden zwei Arten des Anhang II der FFH-Richtlinie festgestellt. Die Kapitel zum Hirschkäfer (*Lucanus cervus*) und Eremiten (*Osmoderma eremita*) werden mit den übrigen xylobionten Käfern zum 20.09.2013 ergänzt.



1.3 Libellen (Odonata)

In der Kartiersaison 2012 erfolgte eine Untersuchung der Vorkommen von der Großen Moosjungfer als für das SCI bekannte Libellenart des Anhanges II der FFH-Richtlinie in den potenziellen Habitaten. Nachweise weiterer, Wert gebender Libellenarten, die im Rahmen dieser Untersuchung festgestellt wurden, finden sich in Kap. 4.1.1.

1.3.1 Große Moosjungfer – *Leucorrhinia pectoralis* (CHARPENTIER, 1825)

Schutz- und Gefährdungseinstufungen			
FFH-RL: II, IV	BNatSchG: b, s	RL D: 2 (1998)	RL LSA: Kat. 3 (2004)
Erhaltungszustand in Sachsen-Anhalt (kontinentale Region)			
Range: XX	Habitat: XX	Gesamt- bewertung: U1	
Population: FV	Zukunft: unzureichend		
(FV – günstig, U1 – ungünstig-unzureichend, U2 – ungünstig-schlecht, XX – unbekannt)			
Status PG	Erhaltungszustand SCI		
Individuenreicher Bestand mit aktuellem Reproduktionsnachweis	A		

Allgemeine Charakteristik

Verbreitung: Die Art besitzt eine eurosibirische Provenienz, das Areal reicht von den Pyrenäen bis zum Altai sowie bis nach Südsandinavien und in die Türkei (DIJKSTRA & LEWINGTON 2006 in SY & SCHULZE 2010). In Deutschland bilden größere Bereiche des Norddeutschen Tieflandes mit moorigen und anmoorigen Böden, insbesondere in Brandenburg, Niedersachsen sowie in Mecklenburg-Vorpommern, die Verbreitungsschwerpunkte der Art. Darüber hinaus ist die Große Moosjungfer in der sächsischen Lausitz, im Alpenvorland sowie in Nordbayern mit größeren Vorkommen vertreten.

In Sachsen-Anhalt sind nur vergleichsweise wenige Vorkommen der Art bekannt, die von SY & SCHULZE (2010) als „Nebenvorkommen“ eingestuft werden. Leichte Häufungen von Nachweisen sind im Osten des Bundeslandes zu verzeichnen, welche mit den angrenzenden Vorkommen aus Brandenburg und Niedersachsen in Verbindung stehen. Neu entstandene und entstehende Gewässer in den zahlreichen Kies-, Sand- und Braunkohlegruben in Sachsen-Anhalt besitzen jedoch ein hohes Besiedlungspotenzial (SY & SCHULZE 2010). Diese wurden in vielen Fällen jedoch noch nicht auf aktuelle Vorkommen untersucht. Es bestehen daher in der Gesamtschau sowohl zur Verbreitung als auch zur Dynamik der einzelnen bekannten Vorkommen noch deutliche Kenntnisdefizite, sodass kaum Informationen zur langfristigen Bestandsentwicklung im Land vorliegen.

Habitatpräferenzen: Die Spezies, die häufig als typische „Moorart“ gilt, besiedelt jedoch nicht nur Moore, sondern auch andere strukturreiche Stillgewässer mit besonnten Flachwasserbereichen und reich strukturierter Vegetation. Es werden daher neben Moorgewässern vor allem Kleingewässer in Kies- und Sandgruben in fortgeschrittener Sukzessionsstufe genutzt. Wichtig erscheinen randständige Gehölze. Bevorzugte Larvalhabitate stellen kleine bis 2 m² große und 80 cm tiefe, oligo- bis schwach eutrophe besonnte Stillgewässer dar. Größere Populationen benötigen ein Mosaik aus vielen dieser Kleingewässer (vgl. SY & SCHULZE 2010). Die Larven haben einen erheblichen Wärmebedarf und reagieren sehr empfindlich auf Fischbesatz.



Methodik

Die aktuellen Begehungen zur Präsenzkontrolle sowie zur Statusfeststellung fanden zwischen Ende Mai und Mitte Juni im Jahr 2012 statt. Die Art wurde mittels gezieltem Kescherfang und auch durch Sichtbeobachtung (Auszählung adulter Individuen) nachgewiesen. Die für die Bestimmung des Erhaltungszustandes nach SCHNITTER et al. (2006) primär durchzuführende Exuviensuche bzw. Schlupfdichtebestimmung erwies sich aufgrund der Gewässerstruktur nicht als ausreichend durchführbar, daher wird nachfolgend bei der Bestimmung des EHZ die Alternativmöglichkeit einer Bewertung nach der Anzahl der Imagines zurückgegriffen.

Bestand und Lebensräume im PG

Fachgutachterlich wird der Bestand im Bereich der Neuen Tongrube auf mehr als 30 Individuen geschätzt. Aufgrund des bereits seit mehreren Jahren bekannten Vorkommens und auch durch die Beobachtung von Paarungsflügen (z. B. am 13.06.2012) wird von einer aktuellen Reproduktion ausgegangen. Die höchste Nachweisdichte wurde im Südteil der Neuen Tongruben festgestellt (Bezugsfläche 100).

Tab. 2 Nachweise der Großen Moosjungfer (*Leucorrhinia pectoralis*) im SCI 136

Datum	Fundpunkt	Anz. ges.	♂	♀	adult
13.05.2000	Neue Tongrube (SCHULZE, ABSP)	4	1		
27.05.2005	Neue Tongrube (LEHMANN)	19			19
10.06.2005	Neue Tongrube (LEHMANN)	12			12
29.05.2012	Neue Tongrube Süd, NW Hermannseck (Bzgf. 100)	7	7	-	7
29.05.2012	Neue Tongrube Nord, NW Hermannseck (Bzgf. 57, 58)	2	2	-	2
29.05.2012	Neue Tongrube Rand, NW Hermannseck (Bzgf. 100)	5	5	-	5
13.06.2012	Neue Tongrube Süd, NW Hermannseck (Bzgf. 100)	10-15	5-10	5	5-10
13.06.2012	Neue Tongrube Nord, NW Hermannseck (Bzgf. 57, 58)	5	4	1	5
13.06.2012	Neue Tongrube Rand, NW Hermannseck (Bzgf. 100)	4	3	1	4

Bewertung des Erhaltungszustandes

Zustand der Population: Die Fundpunkte liegen innerhalb eines Gewässerkomplexes bzw. alle in unmittelbarer Umgebung zueinander, sodass Nachweise im Gebiet im Folgenden als ein Vorkommen bewertet werden. Fachgutachterlich wird das Vorkommen aufgrund der vergleichsweise hohen Individuenzahlen und der Beobachtung von Paarungsflügen als Indigenitätsanzeiger als individuenreich bzw. stabil und damit als hervorragend bewertet (A).

Zustand des Habitats: Die aufgelassenen Tongruben zeichnen sich durch einen Komplex aus mehreren, kleineren Abgrabungsgewässern aus. Der zwischen den einzelnen Jahren teilweise sehr stark schwankende Wasserstand führt zur Ausbildung sehr unterschiedlicher Gewässerkonfigurationen. An den tiefsten Stellen erreicht das nördliche dieser Gewässer eine maximale Tiefe von ungefähr drei Metern. An den Uferzonen besitzen alle Gewässerteile unabhängig vom Wasserstand jedoch ausgedehnte Flachwasserbereiche. Lediglich das südlichste der Gewässer (Bezugsfläche 100) ist auf der Ostseite relativ steilwandig, wobei auch hier große Flachwasserabschnitte vorgelagert vorhanden sind. Die Wasserfläche selbst ist zum großen Teil mit Schwimmblatt- und freischwebender submerser Vegetation bedeckt, die Wasseroberfläche ist jedoch in ausreichendem Maße frei



zugänglich (a). Eine Tendenz zur Ausbreitung von Röhrichten ist im südlichen Teil nicht und im nördlichen Teil kaum zu bemerken (a). Die Umgebung wird von einer relativ jungen Sukzessionsflora aus Gehölzen bestimmt, u. a. Hänge-Birke, Schwarz-Erle und Zitterpappel, aber auch Stieleiche und Rotbuche. Aufgrund der Größe der Gewässer sind die zentralen Teile voll besonnt, nur die Randbereiche sind beschattet (a). Auch die im nordwestlichen Teil der Tongruben wachsende feuchte Hochstaudenflur wirkt sich günstig auf die Besonnung des benachbarten Gewässers aus und stellt gleichzeitig eine Bereicherung für das Jagdhabitat der Art dar. In der Gesamtschau entspricht der Lebensraum optimal den Ansprüchen der Art und stellt somit ein hervorragend geeignetes Habitat dar (A).

Beeinträchtigungen: Das südlich gelegene Gewässer weist einen natürlich geringen Fischbestand auf, im zentralen Abschnitt des nördlichen Teiles ist dieser augenscheinlich etwas höher (gesamt fachgut-achterlich b). Andere Beeinträchtigungen für die Art sind nicht im Gebiet bekannt (alle anderen Unterparameter daher a).

Die folgende Tabelle gibt einen Überblick zur Bewertung des EZ nach SCHNITZER et al. (2006) im Plangebiet.

Tab. 3 Aktueller Erhaltungszustand der Großen Moosjungfer (*Leucorrhinia pectoralis*)

Parameter Landlebensraum	Bewertung (Hab. ID 50032)	
Populationszustand		A
Anzahl Imagines	a	
Habitatqualität		A
Deckung der Submers- und schwimmblattvegetation	a	
Besonnung	a	
Sukzession (Vordringen von Schwingrasen, Röhrichten oder Gehölzen)	a	
Umgebung	a	
Beeinträchtigungen		A
Eingriffe in den Wasserhaushalt der Larvalgewässer (z.B. durch Grundwasserabsenkung)	a	
Nährstoffeintrag (antropogen)	a	
Fischbestand	b	
Versauerung	a	
Gesamtbewertung:		A

Fazit: Der Erhaltungszustand der Großen Moosjungfer (*Leucorrhinia pectoralis*) im FFH-Gebiet „Ziegelrodaer Buntsandsteinplateau“ ist aufgrund des hervorragenden Populationszustandes und der hervorragenden Habitatqualität als „ausgezeichnet“ (A) zu bewerten. Die Neuen Tongruben stellen im gesamten SCI den einzigen geeigneten Lebensraum dar.



Ziel-Erhaltungszustand und Soll-Ist-Vergleich: Aktuell befindet sich die Population der Art in einem hervorragenden Erhaltungszustand. Im Zuge der fortschreitenden Sukzession innerhalb der Tongruben und der Verlandung der Gewässer bzw. der Gehölzentwicklung wird der Lebensraum für die Art, vor allem im nördlichen Teil der Neuen Tongruben, ohne Maßnahmen nicht dauerhaft bestehen bleiben. Daher ist mittel- bis langfristig ein Zurückdrängen der Sukzession durch eine bedarfsorientierte Entnahme, ggf. langfristig auch Entschlammung, zum Erhalt der einzelnen Teilgewässer notwendig.



Amphibien (Amphibia)

In der Kartiersaison 2012 erfolgte eine Erfassung der Amphibien des Anhangs II der FFH-Richtlinie in potenziellen Habitaten. Durch das sehr trockene Frühjahr 2012 bilden die Erfassungen 2012 den Bestand und die räumliche Verteilung der Vorkommen der relevanten Arten nicht ausreichend repräsentativ ab. Entsprechend wurden durch Auftragsergänzung die Erfassungen auch in der Kartiersaison 2013 weitergeführt.

1.3.2 Kammolch - *Triturus cristatus* (LAURENTI, 1768)

Schutz- und Gefährdungseinstufungen			
FFH-RL: II, IV	BNatSchG: b, s	RL D: V (2009)	RL LSA: Kat. 3 (2004)
Erhaltungszustand in Sachsen-Anhalt (kontinentale Region)			
Range: XX	Habitat: XX	Gesamtbewertung: XX	
Population: FV	Zukunft: gute Aussichten		
(FV – günstig, U1 – ungünstig-unzureichend, U2 – ungünstig-schlecht, XX – unbekannt)			
Status PG	Erhaltungszustand SCI		
Flächendeckendes Vorkommen, zahlreiche Reproduktionsnachweise	B		

Allgemeine Charakteristik

Verbreitung: Das Verbreitungsgebiet des Kammolchs umfasst insbesondere den mittel- und südost-europäisch Raum und erstreckt sich in der West-Ost-Ausdehnung von Nordwest-Frankreich bis zum Ural (GROSSE & GÜNTHER 1996a). Deutschland liegt im Verbreitungszentrum. Die Art kann hier, abgesehen vom nordwestdeutschen Küstengebiet und regionalen Verbreitungslücken in gewässerarmen Landschaften, annähernd flächendeckend nachgewiesen werden (MEYER 2004a).

In Sachsen-Anhalt ist der Kammolch im gesamten Bundesland verbreitet, insbesondere in den Flusstälern von Saale, Mulde, Elbe, Ohre, Unstrut und im Elbe-Havel-Winkel sowie in gewässerreichen Landschaftsteilen. Die Art fehlt in den gewässerarmen Ackerebenen (z. B. in der Börde und im Mansfelder Land) und höhenlagebedingt im Hochharz. Insgesamt liegen aus elf naturräumlichen Haupteinheiten Nachweise vor. (RANA 2010)

Habitatpräferenzen: Optimale Lebensräume stellen Kleingewässer aller Art (Teiche, Weiher, Tümpel, Abtragungsgewässer etc.) mit einer Fläche > 150 m² und einer durchgängigen Wasserführung bis in den August und mit einer durchschnittlichen Mindesttiefe von 50 cm dar. Als Wert gebende Parameter sind eine schnelle Erwärmung durch sonnenexponierte Lage, eine mäßig bis gut entwickelte submerse Vegetation, ein geringer Fischbesatz sowie Gewässerböden aus Lehm, Gley oder Mergel mit abwechslungsreicher Gewässervegetation anzusehen. Die Landlebensräume liegen bevorzugt in Laub- und Laubmischgehölzen, welche sich jedoch in unmittelbarer Nähe (bis max. 1.000 m Entfernung) zu den Gewässern befinden müssen (vgl. GROSSE & GÜNTHER 1996a).



Methodik

Die Geländeerfassungen orientierten sich an den Standards von RANA (2010). Die Begehungen 2012 erfolgten im Zeitraum von Ende März bis Mitte Juli, mit Schwerpunkt im Juni. Im Jahr 2013 wurden ergänzende Erfassungen in zehn Gewässern durchgeführt, in denen 2012 kein Nachweis des Kammmolches gelang. Als effektivste Methodik zur Präsenzprüfung erwies sich in den Gewässern der Einsatz von Reusenfallen (Eigenkonstruktion aus schwimmfähigen Kunststoff-Eimern mit trichterförmigen Zugängen) mit nächtlicher Lockbeleuchtung. Diese wurden in die Gewässer (Teiche, Tümpel) eingebracht und jeweils über drei Nächte betrieben. Ergänzend wurden Nachweise durch das Ausleuchten der Gewässersohle und Kescherfänge erbracht. Bei allen Fängen wurde eine Differenzierung nach Geschlecht und Alter vorgenommen. Die Reproduktionsnachweise erfolgten rein qualitativ durch Nachweise von Larven und Jungtieren im Rahmen der genannten Begehungen.

Zusätzlich erfolgte im Jahr 2013 an zwei ausgewählten Gewässern mit Kammmolchnachweis eine Bestandesabschätzung der Population durch eine fotografische Individualerkennung. Dabei wurden beide Gewässer anhand der Richtlinien von SACHTELEBEN & BEHRENS (2010) mit 3 bis 10 Fallen zwischen Mitte Mai und Mitte Juli befangen und die Bauchunterseite fotografisch festgehalten. Anschließend wurden die Tiere zurückgesetzt. Die Abschätzung erfolgte nach dem PETERSEN-Index (Proportionalitätsindex), der bei vielen „Fang-Wiederfang“-Verfahren angewandt wird (vgl. HAGSTRÖM (1973), BÜLOW v. (2001), WEDDELING (2013)).

Bestand und Lebensräume im Plangebiet

Bei den Kartierungen 2012 konnte die Art in 13 Gewässern des PG nachgewiesen werden. Die ergänzende Kontrolle mehrerer Gewässer im Jahr 2013 zeigte ein Vorkommen der Art in zwei weiteren Gewässern des SCI 136, in denen die Art 2012 nicht nachgewiesen werden konnte.

Die nachfolgende Tabelle gibt einen Überblick zu den aktuellen Nachweisen, die im Rahmen des MMP erhoben wurden.

Tab. 4 Nachweise des Kammmolches (*Triturus cristatus*) im SCI 136

SCI: Fundpunkt liegt im SCI 136

Datum	Fundpunkt	Anz. ges.	♂	♀	adult	juvenile	SCI
28.02.1997	Teich am NW-Eingang des Wangener Grundes	1	1				
2005	Weiherr Langes Gestell (Bzgf. 48) (LEHMANN 2005 in ABSP 2010)	50	-	-	50	-	X
2005	Suhle im Erlenwald (Bzgf. 76) (LEHMANN 2005 in ABSP 2010)	10	-	-	10	-	X
2005	Weiherr NW Mittelberg (Bzgf. 76) (LEHMANN 2005 in ABSP 2010)	10	-	-	10	-	X
17.05.2011	Neue Tongrube (RANA 2012)	1	1	-	1	-	X
24.05.2011	Neue Tongrube (RANA 2012)	1	1	-	1	-	X
25.05.2011	Neue Tongrube (RANA 2012)	3	3	-	3	-	X
05.04.2011	nördlich Memleben (Bzgf.33) (RANA 2012)	3	3	-	3	-	X
22.03.2012	nördlich Ziegelroda, Tümpel Peterskopftal (Bzgf. 57)	15	-	-	-	-	X
27.03.2012	nördlich Memleben (Bzgf. 38)	1	1	-	-	-	X
11.04.2012	südlich Flugplatz Allstedt, Sandtalsteich (Gewässernr. 038)	5	3	2	-	-	
11.04.2012	nordwestlich Landgrafroda, Lausesumpfteich (Gewässernr. 042)	5	2	3	-	-	



Datum	Fundpunkt	Anz. ges.	♂	♀	adult	juvenile	SCI
11.04.2012	nördlich Landgrafroda, Wasserloch N Bombenlager (Gewässernr. 043)	3	-	-	-	-	
24.04.2012	Westlich Weißenschirmbach (Gewässernr. 114)	1	1	-	1	-	
24.04.2012	Südwestlich Weißenschirmbach (Gewässernr. 125)	4	3	1	4	-	
21.05.2012	nördlich Memleben (Bzgf. 38)	1	1	-	1	-	X
22.05.2012	Südwestlich Weißenschirmbach (Gewässernr. 124)	2	1	1	2	-	
22.05.2012	südwestlich Weißenschirmbach (Gewässernr. 125)	5	3	2	5	-	
22.05.2012	nördlich Memleben (Bzgf. 38)	3	2	1	3	-	X
25.05.2012	östlich Ziegelroda, Erlenbruchteich (Gewässernr. 019)	34	-	-	-	-	
25.06.2012	nördlich Memleben (Bzgf. 33)	3	2	1	3	-	X
25.06.2012	nördlich Memleben (Bzgf. 47)	6	3	2	5	1	X
08.07.2012	südwestlich Weißenschirmbach (Gewässernr. 123)	6	3	1	4	2	
08.07.2012	südwestlich Weißenschirmbach (Gewässernr. 125)	10	4	3	7	3	
08.07.2012	nördlich Memleben (Gewässernr. 129)	5	1	2	3	2	X
08.07.2012	nördlich Memleben (Bzgf. 38)	1	-	-	1	-	X
08.07.2012	nördlich Memleben, Weiher Langes Gestell (Bzgf. 48)	2	1	1	2	-	X
13.04.2013	östlich Ziegelroda, Erlenbruchteich (Gewässernr. 019)	1	-	1	1	-	
13.04.2013	östlich Ziegelroda, Teich am Fundort „Eremit“ Eichstädter Spitze (Gewässernr. 018)	3	2	1	3	-	
15.05.2013	nördlich Memleben (Bzgf. 47)	1	1	-	1	-	X
15.05.2013	Südwestlich Weißenschirmbach (Gewässernr. 123)	1	-	1	-	-	
15.05.2013	Südwestlich Weißenschirmbach (Gewässernr. 124)	1	1	-	1	-	
22.05.2013	Neue Tongrube, NW Hermannseck (Bzgf. 100)	13	3	8	11	2	X
22.05.2013	Nördlich Memleben (Bzgf. 38)	20	6	14	20	-	X
30.05.2013	Neue Tongrube, NW Hermannseck (Bzgf. 100)	23	3	17	20	1	X
30.05.2013	nördlich Memleben (Bzgf. 38)	13	5	7	13	-	X
14.07.2013	Neue Tongrube, NW Hermannseck (Bzgf. 100)	4	-	4	4	-	X
14.07.2013	nördlich Memleben (Bzgf. 38)	48	-	1	1	47	X

Bewertung des Erhaltungszustandes

Die Bewertung des Erhaltungszustandes erfolgte nach SY in RANA (2010) mit folgenden Anpassungen. Aus fachgutachterlicher Sicht kommt die Art flächendeckend in den Landlebensräumen im SCI 136 vor. Daher wurde der Landlebensraum als Einheit bewertet, solange eine ähnliche Eignung als Land- und Winterhabitat der sich um die 2012 und 2013 besiedelten Einzelgewässer ergebenden Teillebensräume gegeben war. In Tab. 7 ist die Bewertung der Landlebensräume zusammengefasst. Die Gewässer wurden i.d.R. einzeln bewertet. Ausnahmen sind Gewässer mit engem räumlichem Kontakt, in denen eine Trennung in Einzelelemente aus fachgutachterlicher Sicht nicht sinnvoll erscheint. Die zusammenfassende Bewertung der Wasserlebensräume findet sich in Tab. 5 für die Gewässer innerhalb des SCI 136 und in Tab. 6 für die Gewässer der Entwicklungsflächen. Im Folgenden werden die Lebensräume einzeln, beginnend mit dem Landlebensraum und eingerückt den zugehörigen Wasserlebensräumen, bewertet.



Landlebensraum im Nordteil des SCI 136

Zustand des Habitats: Überwiegend schließen geeignete Laubgehölze direkt an die Laichgewässer an, in Ausnahmefällen sind Entfernungen von wenigen Metern über strukturreiches Offenland zu überwinden (a). Der Laub- und Laubmischwald ist strukturreich und bietet zahlreiche Versteck- und Überwinterungsmöglichkeiten (a). Der Nordteil des SCI 136 ist insgesamt etwas gewässerärmer und klimatisch kühler als der Südteil, was zum einen dazu führt, dass vorhandene Kleingewässer schneller trockenfallen als auch die poikilotherme Art später aktiv wird. Weiterhin ist die Kleingewässerdichte in diesem Teil des SCI weniger hoch, sodass die Art größere Entfernungen zwischen den Einzelgewässern überbrücken muss (c).

Beeinträchtigungen: In der Nähe der Laichgewässer befinden sich forstwirtschaftlich genutzte Wege. Diese werden mit Kraftfahrzeugen in erster Linie im Rahmen forstwirtschaftlicher Maßnahmen befahren. Daneben gibt es gerade in den Randbereichen, vor allem im Gebiet nahe dem Hermanns-eck, eine stärkere touristische Nutzung durch Radfahrer und Spaziergänger (b). Das gesamte Gebiet ist grundsätzlich als Landhabitat für die Art geeignet, sodass es innerhalb des Waldbestandes zu keiner Isolation durch als Barriere wirkende Bereiche oder Nutzungen kommt. Hierbei ist jedoch gutachterlich zu beachten, dass das SCI in zwei räumlich getrennte Teilflächen zerfällt. Durch den Verlauf der L172 in diesem Bereich ist der genetische Austausch zwischen den Populationen im Nord- und Südteil erschwert (b). Davon ist insbesondere die bedeutende Amphibienpopulation der Neuen Tongruben (Bzgf. 58 & 100) betroffen, die sich rund 250 m von der Straße entfernt befinden. In der Gesamtbetrachtung sind die Beeinträchtigungen daher im Landhabitat als „mittel“ (B) einzustufen.

Lebensraum Peterskopffuelltopf; Hab. ID 30101, Bzgf. 98

Zustand der Population: Im zeitigen Frühjahr 2012 wurden an einem Termin in diesem Gewässer 15 Tiere gefangen (a), davon acht Subadulti (a). Bei einer späteren Begehung konnten keine Nachweise mehr erbracht werden, was wahrscheinlich in der Trockenheit des Jahres 2012 begründet ist. Der Zustand der Population kann aus fachgutachterlicher Sicht als „gut“ (B) bezeichnet werden.

Zustand des Habitats: Bei diesem Kleingewässer handelt es sich um einen rund 150 m² großen Quelltopf (c). Dieser ist permanent wasserführend und besitzt zurzeit keinen Ablauf. Durch seine trichterförmige Gestalt sind die Flachwasserbereiche nur gering ausgeprägt (c). Dennoch weist das Gewässer eine artenreiche, stark entwickelte submerse Vegetation auf (b). Durch die Nähe des angrenzenden Waldes wird das Wasser mäßig stark beschattet (b). Der umgebende Wald aus Eichen- und Hainbuchen-Stangenholz ist strukturreich mit Böschungen und großen Brombeeren und bietet zahlreiche Versteck- (A) und Überwinterungsmöglichkeiten in geringer Entfernung zum Gewässer (A). Im Nordwesten findet sich zusätzlich ein Fichtenbestand. Die Entfernung zum nächsten bekannten Vorkommen beträgt mehr als 2 km, sodass bei der geringen Mobilität der Art von einer starken Isolation der Population auszugehen ist (c).

Beeinträchtigungen: Bis auf die starke Verkräutung des Gewässers (b) sind keine Beeinträchtigungen gegeben (A).

**Lebensraum Neue Tongruben; Hab. ID 30106, Bzgf. 100, 57, 58**

Zustand der Population: Im Rahmen der ergänzenden Kontrollen im Jahr 2013 wurden mehrfach im südlichen Gewässer dieses Gewässerkomplexes mehr als 20 Tiere gefangen (a), darunter ein bis mehrere Jungtiere (a). Aufgrund der flachen Ausbildung des nördlichen Gewässerbereiches war keine Erfassung mit Molchfallen möglich. Das südliche Teilgewässer (Bzgf. 100) wurde als Modellgewässer für die Bestandsschätzung ausgewählt und eine Individualerkennung anhand der Bauchmusterzeichnung durchgeführt. Mit dieser Methode wurden 35 Adulti erfasst. Dabei konnte jedoch kein Wiederfang festgestellt werden, sodass eine Gesamtbestandsschätzung nicht möglich war. Nach gutachterlicher Einschätzung ist von einem großen Bestand von mehreren hundert Tieren im Gewässer auszugehen.

Zustand des Habitats: Die Neuen Tongruben werden für die Bewertung der Art als Gewässerkomplex gewertet, da gutachterlich von einem stetigen Austausch zwischen den Gewässern auszugehen ist. Der nördliche Teilbereich (Bzgf. 57 & 58) umfasst rund 0,6 ha und ist überwiegend sehr flach (a). Vor allem der westlich gelegene Teilbereich (Bzgf. 58) kann temporär austrocknen. Das südliche Abtragungsgewässer (Bzgf. 100) besitzt eine Ausdehnung von etwa einem Hektar (a), mit seiner tiefsten Stelle ungefähr drei Meter tief. Die Ufer fallen zum Teil steil ab. In der Gesamtschau weist das Gewässer für die Art ausreichend ausgeprägte Flachwasserbereiche (b) auf. In diesen flachen Bereichen finden sich Großseggenriede und Röhrichte, die in tieferen Bereichen von Schwimmblatt- und freischwebender submerser Vegetation abgelöst werden. Diese zeigen zum Teil eine hohe Deckung (Bzgf. 57, 58), die in solch hoher Dichte abschnittsweise hinderlich für die Art wirken kann. Im südlichen Teilgewässer ist die submerse und emerse Vegetation weniger dominant (b). Beide Gewässer werden von einem jungen, überwiegend lückigen Gehölzbestand aus Hänge-Birke, Schwarz-Erle, Zitter-Pappel und anderen Baumarten gesäumt. Die Lückigkeit des Bestandes und die hohe Oberfläche der Gewässer bedingen ein günstiges Besonnungsregime für den Kammmolch (b). Das nächste bekannte Vorkommen liegt mehr als 2 km entfernt, was eine relative Isolation der Population der Art in den Neuen Tongruben annehmen lässt.

Beeinträchtigungen: Das nördliche Teilgewässer (Bzgf. 57, 58) ist abschnittsweise stark verkrautet und wird mittel- bis langfristig verlanden. Beide Gewässer weisen einen natürlichen, angepassten Fischbestand auf, der für die Kammmolchpopulation keine starke Beeinträchtigung darstellt (b). Die Gewässerufer zeigen Spuren eines starken Schwarzwildbestandes, die vor allem im abschnittsweise temporären nördlichen Teilgewässer durch Prädation und Trittschaden eine Beeinträchtigung für die Population darstellen (b)

Lebensraum Sandtalsteich; Gewässer Nr. 038 (außerhalb des SCI 136)

Zustand der Population: In dem außerhalb des SCI 136 liegenden Gewässer wurden im Frühjahr 2012 fünf Tiere beiderlei Geschlechts nachgewiesen (c). Darunter befanden sich auch Tiere vom vorherigen Jahr (a). Weitere Begehungen und Fangtermine brachten keinen erneuten Nachweis.

Zustand des Habitats: Der angestaute Teich bietet mit 1,5 ha Freiwasserfläche (a) und ausgedehnten Flachwasserbereichen (b) gute Lebensbedingungen für den Kammmolch. Das Ufer wird zu einem großen Teil von Seggen eingenommen, die zum Teil auch weit ins Wasser hinein wachsen und reichliche Versteckmöglichkeiten bieten (a). Durch die große Wasserfläche ist der Teich fast vollständig besonnt (a). Der in weniger als 30 m anschließende bruchwaldähnliche Bestand aus Birken und Fichten mit Totholz sowie der nördlich gelegene Eichen-Birkenwald bieten in nächster Nähe



hervorragende Bedingungen als Land- und Winterlebensraum (A). Negativ wirkt sich die hohe Entfernung von rund 2,5 km zum nächsten bekannten Vorkommen aus, wodurch ein Austausch zwischen den Populationen erschwert wird (c).

Beeinträchtigungen: Das Gewässer besitzt einen kleinen, natürlichen Fischbestand (b). Unmittelbar angrenzend finden sich mehrere forstlich genutzte Wege (b), wobei diese nur wenig befahren werden. Ein Problem für den Bestand des Lebensraums stellt die fortschreitende Verlandung des Gewässers dar (b).

Landlebensraum im Südteil des SCI 136

Zustand des Habitats: In der Regel schließen geeignete Laubgehölze direkt an die Laichgewässer an, in Ausnahmefällen sind Entfernungen von wenigen Metern über strukturreiches Offenland zu überwinden (a). Der Laub- und Laubmischwald ist strukturreich und bietet zahlreiche Versteck- und Überwinterungsmöglichkeiten (a). Obwohl der Kammolch i.d.R. nur geringe Strecken zurücklegt, kann aufgrund der zahlreichen im Gelände verstreuten (Kleinst-)Gewässer und der in sich homogenen Struktur des Landlebensraums davon ausgegangen werden, dass die Vorkommen innerhalb des südlichen Teil des PG miteinander in Verbindung stehen (a).

Beeinträchtigungen: In der Nähe der Laichgewässer befinden sich forstwirtschaftlich genutzte Wege. Diese werden mit Kraftfahrzeugen in erster Linie im Rahmen forstwirtschaftlicher Maßnahmen befahren. Daneben gibt es gerade in den Randbereichen eine stärkere touristische Nutzung durch Radfahrer und Spaziergänger, vor allem im Bereich der Himmelscheibe. Insgesamt stellen die Fahrwege aus fachgutachterlicher Sicht lediglich eine geringe Beeinträchtigung der Art im Lebensraum dar (b). Das gesamte Gebiet ist grundsätzlich als Landhabitat für die Art geeignet, sodass es zu keiner Isolation durch als Barriere wirkende Bereiche oder Nutzungen kommt. Wie bereits für den Nordteil des SCI ausgeführt, erschwert der Verlauf der L172 zwischen den Teilgebieten den genetischen Austausch der Teilpopulationen (b). In der Gesamtbetrachtung sind daher die Beeinträchtigungen im Landhabitat als „mittel“ (B) einzustufen.

Wasserlebensraum um Gewässer westlich Weißenschirmbach; Nr. 114 (außerhalb des SCI 136)

Zustand der Population: Im Frühjahr 2012 wurde mit Molchfallen in diesem Gewässer nur ein Männchen nachgewiesen (c). Weitere Begehungen und Fangtermine brachten keinen erneuten Nachweis oder Hinweise auf Reproduktion (c).

Zustand des Habitats: Das durchgehend flache Kleingewässer (A) liegt außerhalb des SCI und führte bei den Folgebegehungen im Sommer 2012 kaum noch Wasser. Die Wasserfläche umfasst selbst bei maximalem Wasserstand weniger als 50 m² (c). Das Gewässer ist über Tag mehrmals direkt sonnenbeschienen (a). Es weist keine ausgewiesene Ufervegetation auf, sondern geht direkt in den umgebenden Buchenwald über. Dieser ist durch den relativ hohen Lichteinfall im direkten Umfeld des Gewässers reich an Kraut- und Jungwuchs. Submerse Vegetation fehlt weitgehend (c). Versteckmöglichkeiten im Gewässer ergeben sich durch im Wasser liegendes Astwerk.

Beeinträchtigungen: Das Gewässer ist sehr flachgründig und wird wahrscheinlich ohne Maßnahmen im Rahmen natürlicher Sukzession durch Laubfall innerhalb der nächsten Jahre verlanden (B).



Wasserlebensraum um Gewässer südwestlich Weißenschirmbach; Nr. 123/124 (außerhalb des SCI 136)

Zustand der Population: Im Sommer 2012 wurden mit zwei Molchfallen wenige Adulti und Larven nachgewiesen (B). Die erneute Kontrolle des Gewässers im Jahr 2013 mit insgesamt sieben Molchfallen bestätigte, trotz eines günstigeren Wasserstandes, mit jeweils einem Nachweis pro Gewässer den Populationszustand.

Zustand des Habitats: Der Gewässerkomplex liegt außerhalb des SCI und besteht aus zwei Gewässern von rund 300 m² (Gewässer Nr. 123) und etwa 800 m² (Gewässer Nr. 124) (b). Die Weiher liegen in direkten Kontakt und wurden daher als Einheit betrachtet. Beide Gewässer weisen flachere Uferbereiche auf, wobei der Grund des Gewässers Nr. 123 abschnittsweise steil abfällt (b). Das Ufer von Gewässer Nr. 124 besitzt Bereiche mit einem bis zu 2 m breiten Schilfgürtel. Andere Uferabschnitte gehen direkt in den umgebenden Laubwald mit Weiden, Birken und Buchen über, der das Gewässer beschattet. Durch die Größe der Gewässer bleiben im Tagesverlauf sonnenexponierte Bereiche bestehen (b). Submerse Vegetation ist wenig vorhanden (b). Auch hier gibt es Versteckmöglichkeiten durch im Wasser liegendes Astwerk.

Beeinträchtigungen: Dieser Gewässerkomplex weist eine natürliche, geringe Fischpopulation auf. Eine größere Beeinträchtigung des Reproduktionshabitats ist dadurch aber nicht zu erwarten (b). Ein vollständiges jahreszeitliches Trockenfallen und/ oder Verlanden durch natürliche Sukzession ist bei beiden Gewässern aufgrund ihrer tiefen Abschnitte nicht zu befürchten. Die flachen Bereiche werden jedoch stark von Wildschweinen frequentiert, die im gegebenen Ausmaß durch Prädation und Wühltätigkeit eine Beeinträchtigung für die Population darstellen (b).

Wasserlebensraum um Gewässer westlich Weißenschirmbach; Nr. 125 (außerhalb des SCI 136)

Zustand der Population: Im Sommer 2012 wurden mit zwei Molchfallen mehrere Tiere und Larven nachgewiesen (A).

Zustand des Habitats: Das Gewässer liegt außerhalb des SCI und ist mit rund 3,6 ha eine der größten Wasserflächen (b). Das Wasser ist durchgehend sehr flach, weitestgehend nur wenige dm bis etwa über 0,5 m tief (a). Der gesamte Bereich stellt ein Mosaik aus freier Wasserfläche und Bulten aus Seggen, Binsen und Schilf sowie submers wachsende Pflanzen dar, die der Art zahlreiche Versteckmöglichkeiten bietet (a). Das Ufer grenzt direkt an den umgebenden Buchenwald an. Aufgrund der Ausdehnung des Gewässers kommt es nur zu einer mäßigen Beschattung, sodass sich das flache Gewässer rasch erwärmen kann (a).

Beeinträchtigungen: In diesem Flachgewässer gibt es einen natürlichen, reichlichen Bestand an Kleinfischen, der aber aufgrund der zahlreichen Versteckmöglichkeiten für die Molchpopulation keine große Beeinträchtigung darstellt (b). Eine Gefahr für den Bestand des Gewässers stellt die allmähliche Verlandung durch Pflanzenrückstände dar (b). Obwohl das Gewässer vermehrt von Schwarzwild aufgesucht wird, wurden weit weniger Schäden durch Wühltätigkeit festgestellt als in den meisten anderen Gewässern.

**Wasserlebensraum Hab. ID 30103, Bzgf. 38**

Zustand der Population: Im Sommer 2012 wurden mit vier Molchfallen mehrere Tiere und Larven nachgewiesen (A). Das Gewässer wurde 2013 als Modellgewässer für eine Bestandsschätzung mittels Individualerkennung ausgewählt. In diesem Rahmen konnten im Jahr 2013 zwischen 12 und 20 Individuen pro Nacht gefangen werden. Rechnerisch ergibt die Auswertung der Fang-Wiederfang-Daten einen Gesamtbestand von 105 Individuen im Gewässer Nr. 130, was sich mit Ergebnissen anderer Untersuchungen ähnlich großer Gewässer deckt (vgl. BÜLOW v. 2001).

Zustand des Habitats: Die zwei Weiher dieses Gewässerkomplexes sind als LRT 3150 ausgewiesen und wurden aufgrund ihrer Lage als Einheit erfasst. Gewässer Nr. 130 ist etwa 130 m² groß (b) und durchgehend weniger als 50 cm tief (a). Gewässer Nr. 129 umfasst eine Fläche von mehr als 900 m² (b) und weist weniger Flachwasserbereiche auf (b). Der Wasserkörper beider Weiher ist stark von submers wachsender Vegetation durchsetzt (b). Auffällig ist der dominante Schwimmblatt-Teppich von Schwimmendem Laichkraut (*Potamogeton natans*). Die Ufer sind von Seggen, Schilf und einzelnen Erlen bestanden und gehen in einen Feuchtwiese über. Der Waldrand befindet sich rund 20 m vom Gewässerrand entfernt, wodurch so gut wie keine Beschattung durch den nahen Laubwald stattfindet (a).

Beeinträchtigungen: In diesem Gewässerkomplex findet sich ein natürlicher Fischbestand von z. T. auch größeren Fischen wie der Plötze, der aber aufgrund der zahlreichen Versteckmöglichkeiten für die Molchpopulation keine starke Beeinträchtigung darstellt (b). Die Verlandungsgefahr wird für die beiden Gewässer trotz hoher Pflanzenmasse im Gewässer aufgrund der Entfernung zur Waldgrenze als gering eingestuft, sodass kurz- und mittelfristig keine Maßnahmen nötig sind.

Wasserlebensraum Hab. ID 30102, Bzgf. 33

Zustand der Population: Im Sommer 2012 wurden mit vier Molchfallen wenige Tiere gefangen (c). Reproduktionsnachweise konnten nicht erbracht werden (c). Diese Beobachtungen decken sich mit den Ergebnissen von RANA (2012), die in diesem Gewässer ebenfalls nur wenige adulte Tiere und keine Larven nachweisen konnten.

Zustand des Habitats: Der See ist als LRT 3150 ausgewiesen und mit rund 2,5 ha eines der größten Gewässer im PG (a). Von dieser Fläche ist nur ein geringer Anteil weniger als 0,5 m tief, sodass die für die Kammolch-Population interessanten Bereiche relativ klein sind (b). Eine ausgesprochene Ufervegetation fehlt weitgehend, streckenweise finden sich kleine Schilfbestände. Submerse Vegetation ist nur wenig vorhanden (b). Das Gewässer grenzt größtenteils direkt an den umgebenden Laubwald mit Birken und Erlen, abschnittsweise gibt es einen schmalen Übergang durch Gras- und Seggenreiche Vegetation. Aufgrund der großen Wasserfläche ist eine große Sonneneinstrahlung gegeben (a).

Beeinträchtigungen: In dem Gewässer wurden mehrere große Karpfen (> 10) festgestellt (c). Diese stellen eine große Gefahr für die Kammolch-Population dar und sollten so schnell wie möglich aus dem See entfernt werden. Aufgrund der Tiefe des Gewässers ist keine akute Gefahr zur Verlandung gegeben.



Wasserlebensraum Hab. ID 30104, Bzgf. 47

Zustand der Population: Im Sommer 2012 wurden mit Molchfallen sechs adulte Tiere (c) und Larven (a) nachgewiesen. Mit der ergänzenden Erfassung im Mai 2013 wurde lediglich ein weibliches Tier gefangen.

Zustand des Habitats: Das Gewässer ist als LRT 3150 mit annähernd 0,6 ha ausgewiesen (b). Der Weiher ist flach (a) und verliert im Laufe des Jahres an Wasser. In der Mitte befindet sich eine baumbestandene Insel, wodurch sich der Anteil der Uferzone am Gesamtgewässer drastisch erhöht. Das Wasser weist eine gut ausgebildete submerse Vegetation auf (a). Zum Teil bildet sich ein annähernd geschlossener Schwimmblatt-Teppich aus Schwimmendem Laichkraut (*Potamogeton natans*). Am Rand geht das Gewässer unmittelbar in feuchten, krautreichen Laubmischwald über. Dieser führt zu einer mäßigen Beschattung der Wasserfläche (b).

Beeinträchtigungen: In dem Gewässer wurde kein Fischbestand festgestellt. Insgesamt stellt sich das Gewässer in einem guten Zustand ohne erkennbare Beeinträchtigung dar (A).

Wasserlebensraum Weiher Langes Gestell; Hab. ID 30105, Bzgf. 48

Zustand der Population: Im Sommer 2012 wurden mit zwei Molchfallen wenige adulte Tiere nachgewiesen (c). Eine Reproduktion konnte nicht festgestellt werden (c).

Zustand des Habitats: Der Gewässerkomplex ist als LRT 3150 mit rund 0,13 ha ausgewiesen (b). Das Gewässer ist durchgehend weniger als 0,5 m tief (a) und verliert über den Sommer Wasser, jedoch ohne vollständig auszutrocknen. Zahlreiche junge Bäume und Äste liegen im Gewässer. Die Ufervegetation besteht aus Seggen oder geht übergangslos in die Vegetation des umgebenden, teils feuchten Laubmischwalds über. Submerse Vegetation ist nicht vorhanden (c). Durch die weitgehend dicht stehenden Bäume wird das Gewässer stark beschattet (c).

Beeinträchtigungen: Der Gewässerkomplex ist aufgrund seiner geringen Tiefe und wechselnden Wasserstände fischfrei. Aufgrund des starken Laubeintrags wird der Weiher mittelfristig verlanden (b).

Lebensraum Erlenbruchteich; Gewässerkomplex Nr. 018 und Nr. 019 (außerhalb des SCI 136)

Zustand der Population: Im späten Frühjahr 2012 wurden in Gewässer Nr. 019 34 Tiere gefangen bzw. beobachtet (b). Darunter waren mehrere Jungtiere (a). Im Jahr 2012 konnte kein Nachweis im Gewässer Nr. 018 erbracht werden, wohingegen Mitte April 2013 Zufallsbeobachtungen dreier Tiere gelangen (c). Weitere Begehungen und Fangtermine brachten keinen erneuten Nachweis.

Zustand des Habitats: Aus gutachterlicher Sicht werden die beiden kleinen Gewässer als Komplex aus zwei künstlich angelegten Gewässern bewertet (b). Gewässer Nr. 019 ist ein langgestreckter Teich mit zum Teil steilen Böschungen (b). Gewässer Nr. 018 ist eher flach und wird an den Rändern von Wildschweinen als Suhle genutzt (b). Die Ufer von Gewässer Nr. 019 sind locker mit Seggen und Schilf bewachsen und bieten zusammen mit der submersen Vegetation ausreichend Versteckmöglichkeiten (A). Erwähnenswert sind hierbei die eingebrachten Seerosen. Bei Gewässer Nr. 018 wird diese Funktion vor allem von Sandsteinen und Platten übernommen (a). Beide Gewässer sind über die Hälfte des Tages gut besonnt (b). Der Landlebensraum ist sehr gut strukturiert mit Eichenaltholz, Totholz und Steinhaufen (a) und bietet in der nächsten Umgebung zum Gewässer hervorragende Überwinterungsmöglichkeiten (a). Mit rund 4 km bis zum nächsten bekannten Vorkommen ist die Population in diesem Gewässerkomplex jedoch stark isoliert (c).



Beeinträchtigungen: Gewässer Nr. 018 wird stark von Wildschweinen frequentiert, was sowohl durch Prädation als auch durch Wühltätigkeit und Trittschäden am Untergrund eine Beeinträchtigung für die Kammolch-Population darstellt (b). Aufgrund seiner steilen Böschung wird Gewässer Nr. 019 nicht direkt beeinflusst. Durch die direkt angrenzende Kirtung kommt es jedoch zu einem verstärkten Nährstoffeintrag in den Teich (b).

Landlebensraum um Gewässer Nr. 042 und 043 (außerhalb des SCI 136)

Zustand des Habitats: Der umgebende Laubwald besteht aus einem lockeren, baumholzreichen Eichen- und Rotbuchen-Bestand. Teils findet sich Stangenholz aus Eiche, Hainbuche und wenigen Fichten. Liegendes Totholz und Laub bieten zahlreiche Versteckmöglichkeiten (a). Verstecke unter Steinen spielen eine untergeordnete Rolle. Der strukturreiche Wald befindet sich in fast unmittelbarer Umgebung zu den Gewässern, wobei Entfernungen von weniger als 100 m zum potenziellen Winterlebensraum zurückgelegt werden müssen (a). Die Gewässer Nr. 042 und 043 liegen ungefähr 600 m auseinander, sodass fachgutachterlich von einem Austausch der Populationen ausgegangen werden kann (a).

Beeinträchtigungen: In der Nähe der Laichgewässer befinden sich forstwirtschaftlich genutzte Wege. Diese werden mit Kraftfahrzeugen in erster Linie im Rahmen forstwirtschaftlicher Maßnahmen befahren. Daneben gibt es gerade in den Randbereichen eine stärkere touristische Nutzung durch Radfahrer und Spaziergänger. Insgesamt stellen die Fahrwege aus fachgutachterlicher Sicht lediglich eine geringe Beeinträchtigung der Art im Lebensraum dar (b). Insgesamt stellen sie keine große Beeinträchtigung dar, sodass die Gesamtbeeinträchtigungen im Landhabitat als „gering“ (A) einzustufen sind.

Wasserlebensraum Lausesumpfteich; Gewässer Nr. 042 (außerhalb des SCI 136)

Zustand der Population: In dem außerhalb des SCI 136 liegenden Gewässer wurden im Frühjahr 2012 fünf Tiere beiderlei Geschlechts nachgewiesen (c). Ein Reproduktionsnachweis konnte nicht erbracht werden (c). Weitere Begehungen und Fangtermine brachten keinen erneuten Nachweis.

Zustand des Habitats: Der künstlich angelegte Teich umfasst eine Fläche von rund 800 m² (b). Das Gewässer ist zum großen Teil weniger als 0,5 m tief (b) und stark in Verlandung begriffen. Es zeigt eine stark ausgebildete submerse Flora aus verschiedenen Laichkräutern sowie eher lockerer Ufervegetation aus Schilf, Seggen und Rohrkolben, die in der Masse stark zur Verlandung beitragen (b). An das Gewässer schließt sich eine rund 2 ha große Großseggenwiese an, wodurch der Teich fast ganztägig voll besonnt wird (a).

Beeinträchtigungen: Das Gewässer ist sehr flachgründig und wird wahrscheinlich ohne Maßnahmen im Rahmen natürlicher Sukzession durch Pflanzenwuchs innerhalb der nächsten Jahre verlanden (B).



Wasserlebensraum um Wasserloch nördlich Bombenlager; Gewässer Nr. 043 (außerhalb)

Zustand der Population: Im Frühjahr 2012 wurden in diesem Gewässer drei Tiere nachgewiesen (c). Darunter befanden sich auch Tiere vom vorherigen Jahr (a). Weitere Begehungen und Fangtermine brachten keinen erneuten Nachweis.

Zustand des Habitats: Das außerhalb des SCI 136 gelegene Gewässer stellt nicht mehr als ein Wasserloch von rund 40 m² dar. Trotz seiner geringen Wasserfläche sind nur rund 30 % des Gewässers weniger als 0,5 m tief. Im Sommer ist die Wasseroberfläche stark mit Wasserlinsen bedeckt. Daneben gibt es eine gering ausgebildete submerse Vegetation und kaum Uferbewuchs, was zu Lasten der Versteckmöglichkeiten geht (b). Durch die unmittelbare Nähe zum Wald und die geringe Ausdehnung des Gewässers wird das Wasserloch sehr stark beschattet (c).

Beeinträchtigungen: Neben der weniger günstigen Struktur des Gewässers liegen keine weiteren Beeinträchtigungen im Wasserlebensraum vor (A).

Die folgende Ausführung und Tabelle geben einen Überblick zur Bewertung nach RANA (2010).



Tab. 7 Aktueller Erhaltungszustand des Kammmolches (*Triturus cristatus*) im Landlebensraum des SCI 136 und außerhalb

Parameter Landlebensraum	Bewertung					
	Landlebensraum im Nordteil des SCI 136 (Hab. ID 50001)		Landlebensraum im Südteil des SCI 136 (Hab. ID 50002)		Landlebensraum um Gewässer Nr. 041 & 042	
Habitatqualität		B		A		A
Strukturierung	a		a		a	
Entfernung Winterlebensraum vom Gewässer	a		a		a	
Vernetzung						
Entfernung zum nächsten Vorkommen	c		a		a	
Beeinträchtigungen		B		B		A
Isolation						
Fahrwege	b		b		a (042) b (043)	
Isolation durch landwirtschaft- liche Nutzung oder Bebauung	a		a		a	
sonstige Beeinträchtigungen	b		b		a	
Gesamtbewertung:		B		A		A

Fazit: Der Erhaltungszustand des Kammmolches (*Triturus cristatus*) im FFH-Gebiet „Ziegelrodaer Buntsandsteinplateau“ ist als „günstig“ (B) zu bewerten. Defizite ergeben sich im Gewässerlebensraum vor allem durch die Verlandung von Gewässern, als auch durch Schäden eines hohen Schwarzwildbestandes. In Einzelgewässern sind Beeinträchtigungen durch Fischbesatz anzunehmen. Der Landlebensraum besitzt für die Art eine hervorragende Eignung. Negativ wirken sich die geringe Gewässerdichte im Nordteil des SCI und die Befestigung von Fahrwegen aus, die jedoch im gegebenen Ausmaß für die Art tolerierbar sind.

Ziel-Erhaltungszustand und Soll-Ist-Vergleich: Unter Beibehaltung der aktuellen Nutzung ist mit einer mittel- bis langfristigen Verschlechterung des Erhaltungszustands der Art durch Lebensraumverlust aufgrund von Gewässersukzession zu rechnen. Auch Ausbau und Versiegelung von Wirtschaftswegen stellen für die sich sehr langsam bewegende Art eine Gefährdung dar, da die Tiere auf solchem Untergrund keine Möglichkeit besitzen, sich einzugraben. Damit sind sie während der Querung einem erhöhten Prädationsdruck ausgesetzt. Von weiteren Maßnahmen zum Ausbau und zur Versiegelung von Wirtschaftswegen ist abzusehen. Ähnliches gilt für den Betrieb und die Neuanlage von Rückegassen, bei dem neben der Vermeidung von Bodenverdichtungen auch eine Zerschneidung des Lebensraums minimiert werden muss. Gerade für den Winterlebensraum ist der Strukturreichtum des Waldes ein entscheidender Qualitätsfaktor für das Habitat. Ein Verzicht von Beräumung strukturbereichernder Elemente wie Baumstubben und Wurzelteller kann die hervorragende Eignung der aktuell günstigen Lebensraumbedingungen erhalten.



1.4 Säugetiere (Mammalia)

1.4.1 Kleine Hufeisennase - *Rhinolophus hipposideros* (BECHSTEIN, 1800)

Schutz- und Gefährdungseinstufungen			
FFH-RL: II, IV	BNatSchG: b, s	RLD: Kat. 1 (2009)	RL LSA: Kat. 1 (2004)
Erhaltungszustand in Sachsen-Anhalt (kontinentale Region)			
Range: XX	Habitat: XX	Gesamtbewertung: U2	
Population: U2	Zukunft: unzureichend		
(FV – günstig, U1 – ungünstig-unzureichend, U2 – ungünstig-schlecht, XX – unbekannt)			
Status PG		Erhaltungszustand SCI	
Jagdlebensraum, ibs. für die Wochenstube aus Wangen		B (günstig)	

Allgemeine Charakteristik

Verbreitung: In Europa ist die Kleine Hufeisennase vor allem im Mittelmeerraum weit verbreitet. Die nördliche Arealgrenze verläuft durch Irland, Südengland und Wales, Nordfrankreich, Belgien, Deutschland und Polen bis zur Ukraine. In Deutschland sind nach katastrophalen Bestandszusammenrücken und Arealregressionen reproduktionsfähige Bestände nur in Thüringen, Sachsen, Sachsen-Anhalt sowie in Bayern zu finden. Neuerliche Artnachweise liegen wieder aus Baden-Württemberg (MAYER & LÖDERBUSCH 2007) und Hessen (BIEDERMANN et al. 2009) vor. Aus allen anderen Bundesländern sind keine Vorkommen (mehr) bekannt.

Im Zuge einer erheblichen Arealregression räumte die Kleine Hufeisennase bis in die 1980er Jahre weite Teile ihres einstigen Verbreitungsgebietes auch in Sachsen-Anhalt (OHLENDORF 1997b, MYOTIS 2009). Aktuelle Vorkommen sind nur noch in den südlichen und südwestlichen Landesteilen (Landkreise BLK, SK, ML) bekannt (MYOTIS 2009, MYOTIS 2012, LEHMANN & ENGEMANN i. Vorb.). Das Kerngebiet der gegenwärtigen Verbreitung befindet sich in den wärmebegünstigten Tälern von Saale und Unstrut. In den letzten Jahren deutet sich jedoch eine (Rück-)Verschiebung der Vorkommensgrenze nach Nordosten an, wie neu erschlossene Quartiere im Umfeld des Ziegelrodaer Forstes bzw. in der Bergbaufolgelandschaft des Geiseltales sowie Nachweise von Einzeltieren bei Bennstedt, Merseburg bzw. Schraplau/ Stedten verdeutlichen. Sachsen-Anhalt weist derzeit elf Wochenstuben auf (MYOTIS 2012a). Der aktuelle Landesbestand in den Wochenstuben betrug 2012 ca. 300 adulte Individuen, in den Winterquartieren wird der Bestand auf ca. 490 Tiere für den Winter 2011/12 geschätzt (MYOTIS 2012a)).

Das PG ordnet sich in das Kerngebiet der aktuellen Verbreitung der Art in Sachsen-Anhalt ein. Aus dem näheren Umfeld sind eine Wochenstube in Wangen und mehrere Männchen- oder Zwischenquartiere (Pumpenhaus am Schmoner Bach, Pumpenhaus am Ölbergstollen Wangen, Flugplatz Allstedt). Die nächstgelegenen Winterquartiere befinden sich unmittelbar südlich des PG im FFH-Gebiete 0228LSA „Ölbergstollen bei Wangen“ (siehe MYOTIS 2012) sowie südwestlich von Wangen (Stollen im Steinbruch Altenburg) sowie bei Nebra (Altenburgstollen). Seit zwei Jahren überwintert die Kleine Hufeisennase auch in der Burg Wendelstein.



Habitatpräferenzen: Die Vorkommen der thermophilen Art sind an klimatisch begünstigte und waldreiche Regionen gebunden. Die meisten mitteleuropäischen Vorkommen liegen in der kollinen Höhenstufe (DIETZ et al. 2007, ROER & SCHOBBER 2001). Der Ganzjahreslebensraum der wenig wanderfreudigen Spezies wird durch ein enges räumliches Zusammenspiel von geeigneten Sommerlebensräumen mit untertägigen Überwinterungsmöglichkeiten charakterisiert. Die bevorzugten Sommerlebensräume bilden mosaikartig und kleinräumig reich strukturierte Kulturlandschaftsausschnitte, jedoch immer im unmittelbaren räumlichen Verbund mit Waldungen.

Wälder, insbesondere Laubwälder und Gehölze in Gewässernähe, besitzen in der Jagdstrategie der Spezies einen herausragenden Stellenwert (BONTADINA et al. 2002, HOLZHAIDER et al. 2002, MOTTE & LIBIOS 2002, BIEDERMANN et al. 2004, BIEDERMANN & BOYE 2004, MYOTIS 2008, 2011). Die bislang vorliegenden Ergebnisse telemetrischer Untersuchungen verdeutlichen hinsichtlich der Jagdhabitate übereinstimmend eine fast ausschließliche Nutzung von gehölzbestandenen Lebensräumen. Frequenziert werden hierbei nahezu alle Arten von Gehölzen, es besteht jedoch eine deutliche Präferenz für größere, zusammenhängende Laubwaldflächen. Daneben werden, offensichtlich in regional und saisonal unterschiedlichem Maße, auch Obstwiesen, Gärten und dörfliche Siedlungsstrukturen erschlossen. In Mitteleuropa liegen die Jagdgebiete der weiblichen Individuen meist in einem Umkreis von bis zu 2,5 km um die Wochenstubenquartiere (BONTADINA et al. 2002, MYOTIS 2008). Häufig besitzen die Wochenstuben direkten Anschluss zum Wald. Ist dies nicht gegeben, muss für die stark strukturgebunden fliegende Art ein durchgängiges System von Leitstrukturen (Hecken, Baumreihen, Gräben, Geländekanten, Staudensäume etc.) vorhanden sein (MOTTE & LIBIOS 2002). Isoliert liegenden Waldungen, die nicht durch entsprechende Leitstrukturen mit den Quartieren verbunden sind, für die Art als Jagdhabitat nicht erschließbar.

Die im südlichen Europa vorwiegend lithophile Art ist in Mitteleuropa in ihrer Quartierwahl im Sommer meist anthropophil. Als Sommerquartiere und Wochenstuben werden daher vor allem warme, zugluftfreie und mikroklimatisch abwechslungsreich strukturierte Dachräume von größeren Gebäuden wie Kirchen, Schlössern, Gutshäusern oder anderen Repräsentativbauten genutzt (vgl. SCHOBBER 1998, ROER & SCHOBBER 2001 u. a.). Die Art nutzt saisonal ein umfangreiches System aus Zwischenquartieren. Die Winterquartiere der wenig wanderfreudigen Spezies befinden sich im unmittelbaren Umfeld der Sommerlebensräumen ausschließlich in untertägigen Elementen wie Karsthöhlen, aufgelassene Stollen und untertägige militärische Anlagen sowie Keller u. ä..

Methodik

Die nachfolgenden Darstellungen beziehen sich ausschließlich auf die Auswertung vorhandener Daten aus den Quartieren im Umfeld des PG. Spezielle Erfassungen zu der Art wurden im Rahmen des Zoologischen Fachbeitrages zum MMP aus methodischen Gründen nicht durchgeführt. Die Kontrollen in den benachbarten Quartieren 2011/ 2012 erfolgten im Rahmen des Landesmonitorings.

Die Bewertung des Erhaltungszustandes erfolgte nach einem Verschnitt bzw. unter eigener Ergänzung der Bewertungsverfahren nach SCHNITTER et al. (2006) und RANA (2010), jeweils schwerpunktmäßig bezogen auf die Flächen des SCI.



Bestand und Lebensräume im Plangebiet

Das Vorkommen von Wochenstuben unmittelbar im PG kann mangels geeigneter Gebäude oder Bauwerke bzw. aktuell fehlender Einflugmöglichkeiten in diese ausgeschlossen werden. Etwa 550 m von der Süd-Grenze des PG entfernt ist in der Ortslage von Wangen seit 2007 eine Wochenstube bekannt (MYOTIS 2009), die nach einer wechselvollen Quartiergeschichte 2012 wieder 20 Alt- und 13 Jungtiere aufwies (MYOTIS 2012). Unmittelbare Nachweise der Kleinen Hufeisennase aus dem PG liegen daher nicht vor. Seit wenigen Jahren ist eine Besiedlung des Ziegelrodaer Forstes bzw. des unmittelbaren Umfeldes zu verfolgen, aus dem mittlerweile mehrere Zwischen- bzw. Männchenquartiere (Pumpenhaus und Wasseraufbereitungsanlage am Schmoner Bach, Pumpenhaus am Ölbergstollen Wangen, div. bauliche Anlagen auf dem Flugplatz Allstedt) bekannt sind. Für das Ausstehen konkreter Belege in den Jagdhabitaten zeichnen daher ausschließlich methodische Gründe (problematische Nachweisbarkeit bei bioakustischen Untersuchungen durch geringe Rufreichweite, fehlende telemetrische Untersuchungen an der Kolonie in Wangen etc.) verantwortlich. Da die Art Jagdhabitats in Wäldern präferiert, muss davon ausgegangen werden, dass die Tiere der Kolonie in Wangen vor allem in den südlichen Teilen des Ziegelrodaer Forstes und damit im SCI jagen. Durch die unmittelbar östlich und nördlich benachbarten Männchen- und Zwischenquartiere wird im Folgenden jedoch das gesamte SCI (2.315 ha) als Nahrungshabitat ausgewiesen.

Bewertung des Erhaltungszustandes

Da unmittelbar aus dem PG keine Quartiernachweise der Kleinen Hufeisennase bekannt sind, finden die Aspekte Wochenstube und Winterquartier und entsprechend auch der Zustand der Population nachfolgend keine Berücksichtigung.

Zustand des Habitats: Der Anteil der Laub- und Laubmischbestände als von der Kleinen Hufeisennase hauptsächlich präferierte Jagdhabitats beträgt mit 2.185 ha ca. 94,8 % an der Gesamtwaldfläche des SCI, was bei diesem Unterparameter zu einer Bewertung mit (A) führt. Alternativ nutzbare Lebensraumstrukturen sind nur kleinflächig vorhanden (C).

Beeinträchtigungen: Das SCI wird nahezu in seiner Gesamtheit forstwirtschaftlich intensiv genutzt. Da die Art jedoch keine Baumquartiere nutzt, spielen diesbezügliche Aspekte der forstlichen Bewirtschaftung keine Rolle. Eine großflächige Umwandlung von Laub- in Nadelwald ist aktuell nicht festzustellen, auch der Einsatz von Bioziden ist nicht bekannt. Der Unterparameter wird daher mit gering (A) bewertet. Eine Intensivierung der Landnutzung bzw. gravierenden Nutzungsartenänderungen sind im SCI nicht festzustellen. Hinsichtlich der Zerschneidung ist aus gutachterlicher Sicht zunächst zu berücksichtigen, dass das SCI in zwei räumlich getrennte Teilflächen zerfällt. Auch wenn dies aufgrund des bestehenden Waldverbundes nur administrativen Charakter trägt, trennt zusätzlich der Verlauf der L172 diese beiden Teilflächen. In der Gesamtschau wird dieser Unterparameter daher trotz des an sich geschlossenen Waldgebietes mit gut (B) bewertet.

Die folgende Tabelle gibt einen zusammenfassenden Überblick zur Bewertung des Erhaltungszustandes der Jagdhabitats der Art im PG.



Tab. 8 Erhaltungszustand der Kleinen Hufeisennase (*Rhinolophus hipposideros*) im SCI 136 (Jagdhabitat) nach SCHNITTER et al. (2006) und RANA (2010)

Parameter	Bewertung (Hab.-ID 50003)	
Habitatqualität		C
Jagdhabitat	B	
Anteil der Laub- und Laubmischwaldbestände	a	
Jagdhabitats in der Kulturlandschaft	c	
Beeinträchtigungen		A
Jagdhabitat	A	
forstwirtschaftliche Maßnahmen	a	
Intensivierung der Landnutzung/ Zerschneidung	b	
Gesamtbewertung		B

Fazit: Der aktuelle Erhaltungszustand des SCI 136 „Ziegelrodaer Buntsandsteinplateau“ als Nahrungshabitat der Kleinen Hufeisennase (*Rhinolophus hipposideros*) ist als „gut“ (C) zu bewerten.

Ziel-Erhaltungszustand und Soll-Ist-Vergleich: Das PG als nahezu vollflächiges Waldgebiet bietet als Jagdhabitat für die Kleine Hufeisennase im aktuellen Zustand günstige Bedingungen.



1.4.2 Mopsfledermaus - *Barbastella barbastellus* (SCHREBER, 1774)

Schutz- und Gefährdungseinstufungen			
FFH-RL: II, IV	BNatSchG: b, s	RL D: Kat. 2 (2009)	RL LSA: Kat. 1 (2004)
Erhaltungszustand in Sachsen-Anhalt (kontinentale Region)			
Range: XX	Habitat: XX	Gesamtbewertung: U2	
Population: U2	Zukunft: unzureichend		
(FV – günstig, U1 – ungünstig-unzureichend, U2 – ungünstig-schlecht, XX – unbekannt)			
Status PG		Erhaltungszustand SCI	
Wochenstubegebiet mit überregionaler Bedeutung		C (ungünstig)	

Allgemeine Charakteristik

Verbreitung: Das Verbreitungsgebiet der Mopsfledermaus reicht über das Europäische Festland bis zum Kaukasus bzw. nach Nordafrika (URBANCZYK 1999). In Deutschland erstreckt sich das Areal mit Ausnahme des Nordens und Nordwestens über das gesamte Bundesterritorium mit Vorkommenschwerpunkten in Brandenburg, Thüringen, Sachsen, Sachsen-Anhalt und Bayern (SCHÖBER 2003, BOYE & MEINIG 2004 u. a.). Die Bundesrepublik trägt eine besondere Verantwortung für den Erhalt des gesamteuropäischen Bestandes.

Vorkommen der Mopsfledermaus sind, abgesehen von den höheren Lagen des Harzes, aus allen Landesteilen von Sachsen-Anhalt bekannt (vgl. u. a. HOFMANN 2001). Funde von Wochenstuben erfolgen jedoch selten. Die bisher bekannten Verbreitungsschwerpunkte befanden sich schwerpunktmäßig im Süd- oder Mittelteil des Landes (Saale-Unstrut-Triasland, ibs. Ziegelrodaer Forst, Südharz, Dölauer Heide, Colbitz-Letzlinger Heide). Neuere Nachweise (MYOTIS 2009b, 2010a, 2010b, 2010c, 2011, 2012a) signalisieren jedoch zusätzliche Reproduktionsgebiete auch in den mittleren, nördlichen und östlichen Landesteilen sowie damit eine deutlich weitere Verbreitung im Land als bislang angenommen. Das Saale-Unstrut-Triasland, in das sich das PG einordnet, gehört zu den Verbreitungsschwerpunkten der Art in Sachsen-Anhalt (vgl. auch LEHMANN 2008).

Aus dem näheren Umfeld sind Reproduktionsnachweise bisher aus dem FFH-Gebiet 135LSA „Born-tal, Feuchtgebiete und Heide bei Allstedt“ (1997, 2004: LEHMANN) sowie der Hohen Schrecke bekannt (ITN 2011). Die Art überwintert auch jährlich in einigen untertägigen Objekten im näheren Umfeld des PG (u. a. Straßenstollen bei Wangen, Keller auf der Burg Wendelstein) bzw. kann, allerdings nicht alljährlich im angrenzenden FFH-Gebiet 0228LSA „Ölbergstollen bei Wangen“ (siehe MYOTIS 2012c) sowie in einigen weiteren, kleineren Objekten nachgewiesen werden. Zwischen dem Sommerlebensräumen des PG und den Winterquartieren im Straßenstollen Wangen und auf der Burg Wendelstein lassen sich durch mit Armklammern individuell markierte Tiere direkte Bezüge herstellen (siehe nachfolgende Tabelle), die belegen, dass Teile der Population des PG in diesen Quartieren überwintern.



Tab. 9 Bezüge von im PG markierten Mopsfledermäusen (*Barbastella barbastellus*) zu den Winterquartieren im Umfeld

Ring-Nr.	Markierung im PG	Wiederfund Winterquartier	Wiederfund im PG
O47448	11.07.2010: m, juv, Kasten 08 (Kohlenstraße)	19.02.2012: Wangen Straßenstollen	-
O47479	11.07.2010: w, juv, Kasten 23 (Langes Gestell)	18.12.2011: Burg Wendelstein, Ausstellungskeller	09.07.2012: laktierend, Kasten 126 (zw. Langem Gestell u. Schacht), 02.09.2012: laktierend, Kasten 130 (Langes Gestell W; Nähe Teich)
O65879	09.07.2011: w, juv, Kasten 17 (Langes Gestell)	05.02.2012: Burg Wendelstein, Ausstellungskeller	02.09.2012: laktierend, Kasten 20 (Lohdentrift)

Habitatpräferenzen: Als Sommerhabitate nutzt die Mopsfledermaus vorwiegend walddreiche Landschaften. Die Spezies gilt daher als typische Waldfledermausart, die gelegentlich – das Vorhandensein von alten Baumbeständen oder anderen geeigneten Quartiermöglichkeiten vorausgesetzt – auch menschliche Siedlungsgebiete als Lebensraum erschließen kann. Jedoch besteht insgesamt eine starke Affinität an Waldlebensräume, wobei die Art neben Laubwäldern auch strukturreiche Kiefernbestände erschließen kann (STEINHAUSER 2002, MYOTIS 2011).

Die Hauptjagdgebiete liegen fast ausschließlich im Wald, ohne dass sich eine signifikante Bevorzugung bestimmter Waldtypen erkennen lässt. In der Kernphase der Wochenstubenzeit verlassen die weiblichen Individuen den Wald nicht (eigene unveröffentl. Daten). Schwerpunktartig ab August kann die Art entlang von linearen Gehölzen jedoch auch strukturreiche Offenländer im Umfeld von Waldgebieten erschließen (vgl. auch BOYE & MEINIG 2004). Nach STEINHAUSER (2002) suchen die Weibchen gezielt individuelle hot-spots zur Jagd auf, wobei einzelne Tiere hierbei zwischen zwei und zehn derartiger Flächen pro Nacht anfliegen. Die eigentlichen Nahrungsflächen sind damit relativ klein. SIERRO (1999) gibt eine durchschnittliche Größe der individuellen Jagdgebiete von 8,8 ha an. Sieben telemetrierte Tiere in Hessen nutzten zwischen 2 und 48 ha (SIMON et al. 2004). Die Distanz, die Weibchen in der Wochenstubenzeit zwischen Quartier und den Jagdgebieten zurücklegten, ist jedoch mit 3-5 km jedoch teilweise erheblich (vgl. STEINHAUSER 2002), entsprechend besitzen die einzelnen Kolonien recht große Aktionsräume.

Maßgeblich für die Nutzbarkeit eines Waldgebietes durch die Mopsfledermaus - und damit entscheidender Faktor für die Habitatqualität - ist ein ausreichendes Dargebot an großflächigen Spaltenquartieren. Die Art findet ihre Sommer- und Zwischenquartiere (einschließlich der Wochenstuben) vorwiegend an Bäumen (MESCHÉDE & HELLER 2000), wobei vor allem großflächige Borkenablösungen an entsprechend stark dimensionierten Bäumen die entscheidende Rolle spielen. Die STEINHAUSER (2002) ermittelte in Telemetriestudien 32 genutzte Sommerquartiere, wobei 29 (= 90,6 %) dem Typus „Spaltenquartier hinter abgesprengter Baumrinde“ entsprachen. Die Tiere wechseln in regelmäßigen Abständen die Quartiere, d. h. die Kolonien sind auf einen entsprechenden Verbund angewiesen. Eine von STEINHAUSER (2002) untersuchte Wochenstubengesellschaft nutzte mindestens acht Quartiere auf einer Fläche von 800x800 m (64 ha). Es konnten innerhalb dieses Verbundes fast tägliche Quartierwechsel mit veränderter Individuenzusammensetzung in Gruppen von zwei bis 12 Tieren festgestellt werden. Die Mopsfledermaus kann bei ungünstigen Bedingungen, d. h. dem Fehlen alter Bäume mit loser Borke alternativ auch auf Spaltenquartiere an Gebäuden im Wald oder in waldnahen Siedlungsgebieten ausweichen. So haben telemetrische Untersuchungen in der Dölauer Heide bei Halle (Saale) verdeutlicht, dass die mehrere, getrennte Wochenstubenverbände im Extremfall über-



einstimmend über gar keine Baumquartiere mehr verfügten, sondern ausschließlich Fensterläden an waldnahen Gebäuden als Quartiere nutzen (MYOTIS 2011). Damit gerät die Art bei requisitenarmen Waldungen wie der Dölauer Heide in eine starke Abhängigkeit zu menschlichen Siedlungsstrukturen bzw. deren Bestand an Fensterläden.

Die Mopsfledermaus gilt als wenig wanderfreudig. Die Mehrzahl der Tiere sucht Winterquartiere im 10-km-Umfeld der Sommerlebensräume auf, nur selten wurden weitere Ortswechsel bei den ♂♂ bis 100 km und bei den ♀♀ bis 21 km festgestellt (STEFFENS et al. 2004). Die untertägigen Winterquartiere befinden sich in unterirdischen Hohlräumen (Stollen, Höhlen, Keller), aber auch in Bahndurchlässen und ähnlichen, freieren Strukturen. Charakteristisch für die Art sind verhältnismäßig kalte Hangplätze, die gelegentlich auch im Frostbereich liegen können. Belege für die Nutzung von Quartieren in Bäumen oder von Fledermauskästen im Winter liegen ebenfalls vor (PODANY 1995, eigene unveröffentl. Daten). Da die Spezies meist erst bei tieferen Temperaturen in die untertägigen Quartiere einfliegt, gehen z. B. BOYE & MEINIG (2004) davon aus, dass die Mehrzahl der Tiere in Bäumen überwintert oder sich zumindest zeitweise im Winter in Baumquartieren aufhält.

Methodik

Neben der Aufarbeitung und Auswertung aller vorhandenen Daten erfolgten zum Nachweis der Art im Untersuchungszeitraum 2011/ 2012 in beiden Jahren Kontrollen aller im SCI und im Nahbereich vorhandenen Fledermaus(flach)kästen. Weiterhin wurden an 15 Standorten in insgesamt 13 Nächten (22.05., 29.06., 01.07., 06.07., 07.07., 13.08., 25.08.2011 sowie 30.04., 07.07., 14.07., 18.08., 19.08., 23.08.2012) Netzfänge zum Nachweis im Jagdhabitat im SCI bzw. dem unmittelbaren Umfeld durchgeführt. In der Saison 2012 wurden zwei der hierbei gefangenen weiblichen Tiere mit Reproduktionsmerkmalen telemetriert, um die Lage der Quartiere der jeweiligen Wochenstube zu ermitteln.

Die Bewertung des Erhaltungszustandes erfolgte nach einem Verschnitt bzw. unter eigener Ergänzung der Bewertungsverfahren nach SCHNITTER et al. (2006) und RANA (2010), jeweils schwerpunktmäßig bezogen auf die Flächen des SCI. Zur Bewertung des Quartierpotenzials wurde eine Auszählung von Bäumen mit geeigneten Rissen, Spalten oder Borkenablösungen auf insgesamt 20 zufällig ausgewählten, jeweils 1 ha großen Probestellen in Beständen unterschiedlichen Alters im laublosen Zustand im Winterhalbjahr 2011/ 2012 vorgenommen. Hierbei wurden insb. bei den Borkenablösungen nur solche Elemente berücksichtigt, die durch eine Mindestfläche von ca. 1.000 cm² potenziell Ansiedlungsmöglichkeiten für Reproduktionsgemeinschaften bieten.

Bestand und Lebensräume im Plangebiet

Ein Vorkommen der Mopsfledermaus im SCI bzw. dem Ziegelrodaer Forst ist mind. dem Jahr 1998 bekannt, jedoch erst seit 2000 konkret dokumentiert. Der erste Fund einer Reproduktionsgesellschaft erfolgte 2004. Wochenstuben in speziellen Fledermaus(flach)kästen werden bei den Kontrollen der Kästen seither alljährlich nachgewiesen. Durch telemetrische Untersuchungen konnten 2012 auch Baumquartiere von zwei unterschiedlichen Gesellschaften nachgewiesen werden.

Die Art nutzt die gesamte Fläche des Ziegelrodaer Forstes und damit auch das gesamte PG. Anhand der vorhandenen Daten lassen sich insgesamt mind. neun (bzw. zehn) Wochenstubenverbände (nördlicher Teil des SCI: 1x Kolonie „Peterskopf“, 1x Kolonie „Sandtalplateau“, 1x Kolonie „Quernetal“, 1x Kolonie „Lautersburg“, südlicher Teil des SCI: 1x Kolonie „Thingplatz“, 1x Kolonie „Kuckucksberg“, 1x



Kolonie „Kalischacht“, 1x „Lohdentrift“, 1x Kolonie „Himmelsscheibe“, 1x Kolonie „Langes Gestell“ – zwischenzeitlich aufgeteilt in „Kuckucksberg“ und „Kalischacht“) unterscheiden. Insgesamt muss jedoch auch bei dieser Art davon ausgegangen werden muss, dass im Ziegelrodaer Forst einschl. des SCI noch weitere, bisher nicht bekannt Verbände existieren. Vor diesem Hintergrund ist auch der Nachweis zweier neuer, bislang völlig unbekannter Kolonien („Quernetal“ und „Lautersbach“) durch die telemetrischen Untersuchungen 2012 zu sehen.

Die Tab. 10 stellt für das SCI und das unmittelbare Umfeld alle bekannten Daten einschl. der Ergebnisse der aktuell im Rahmen der Bearbeitung des Zoologischen Fachbeitrages zum MMP durchgeführten Erfassungen dar.



Abb. 1 Übersicht Wochenstubenverbände der Mopsfledermaus SCI 136

■: Kasten, ●: Netzfang, ▲: durch Telemetrie ermitteltes Quartier

orange: Wochenstube, blau: Männchenquartier, grau: sonstiges Quartier, grün: Jagdgebiet

Tab. 10 Nachweise der Mopsfledermaus (*Barbastella barbastellus*) im SCI 136 oder im unmittelbaren räumlichen Zusammenhang

Nachweis: NF – Netzfang, QBaum – Quartier in Baum, QKasten – Quartier in Kasten, **Anzahl:** ges. – Gesamtzahl, ad. – Anzahl adulter Tiere, juv. – Anzahl juveniler Tiere, **Bemerkungen:** lakt. – laktierend, m – männlich, w – weiblich, **SCI:** X - Fundpunkt liegt im SCI 136

Nr.	Datum	Nachweis	Anzahl			Status	Bemerkung	SCI
			ges.	ad.	juv.			
NF2000/01	01.06.2000	NF	1	1	0	Jagdgebiet	1 w	X
K08 2x alt	02.06.2004	QKasten	2	2	0	sonstiges Quartier	2 w	X
K02	12.07.2004	QKasten	33	19	14	Wochenstube		X
K23 2x alt	15.07.2005	QKasten	19	11	8	Wochenstube		X
K11	14.07.2006	QKasten	28	14	14	Wochenstube		X
K17 2x alt	14.07.2006	QKasten	17	12	5	Wochenstube		X
K18 2x	14.07.2006	QKasten	19	7	12	Wochenstube		X
AR01 2x alt	04.04.2008	QKasten	26	19	7	Wochenstube		X
K08 2x alt	13.07.2008	QKasten	19	12	7	Wochenstube		X
K18 2x	13.07.2008	QKasten	9	8	1	Wochenstube	alles w	X
K19 2x	13.07.2008	QKasten	8	6	2	Wochenstube		X
K23 2x alt	13.07.2008	QKasten	17	8	9	Wochenstube		X
K08 2x alt	15.07.2009	QKasten	1	1	0	Männchenquartier	m	X
K16 2x alt	15.07.2009	QKasten	1	1	0	sonstiges Quartier	1 w ad lakt.	X
K23 2x alt	15.07.2009	QKasten	24	12	12	Wochenstube		X
K39	23.04.2010	QKasten	1	1	0	sonstiges Quartier		X
K08 2x alt	11.07.2010	QKasten	32	16	16	Wochenstube		X
K23 2x alt	11.07.2010	QKasten	20	10	10	Wochenstube		X
K50 2x	01.04.2011	QKasten	1	?	?	sonstiges Quartier		X
K27	08.04.2011	QKasten	3	2	0	sonstiges Quartier	2 w ad + 1 Ind. o.A.	
K30 2x	08.04.2011	QKasten	1	1	0	sonstiges Quartier	w	X
K17 2x alt	09.07.2011	QKasten	19	9	10	Wochenstube		X
K18 2x	09.07.2011	QKasten	16	7	8	Wochenstube	+ 1 Ind. o.A.	X
K09 2x	15.07.2011	QKasten	?	?	?	Wochenstube	Kein Abfang erfolgt, daher keine genaueren Daten vorliegend	X

Nr.	Datum	Nachweis	Anzahl			Status	Bemerkung	SCI
			ges.	ad.	juv.			
K55	06.08.2011	QKasten	7	4	3	Wochenstube		X
K27	09.08.2011	QKasten	7	6	1	Wochenstube	6 w ad	
NF2011/09	25.08.2011	NF	2	2	0	Jagdgebiet	2 m	X
K46 2x	15.04.2012	QKasten	5	5	0	sonstiges Quartier	>5 Ind., kein Abfang erfolgt, daher keine genaueren Daten vorliegend	X
NF2012/02	07.07.2012	NF	3	3	0	Jagdgebiet	3 w ad lakt. (davon 2 Sendertiere Telem.)	X
K126	09.07.2012	QKasten	3	3	0	sonstiges Quartier	3 w ad laktierend	X
K127	09.07.2012	QKasten	3	3	0	sonstiges Quartier	2 w ad, 1 w ad laktierend	X
K128	09.07.2012	QKasten	27	15	12	Wochenstube		X
K154	09.07.2012	QKasten	4	4	0	sonstiges Quartier	4 w ad laktierend	X
K55	09.07.2012	QKasten	1	1	0	Männchenquartier	m	X
K09 2x	10.07.2012	QKasten	30	17	13	Wochenstube		X
MoFI01/12	11.07.2012	QBaum	21	20	1	Wochenstube	Telemetrie-Ergebnis (Tier NF 07.07.12); Ausflug mind. 20 ad. Ind., 1 ad. mit juv	X
MoFI02/12	14.07.2012	QBaum	25	19	4	Wochenstube	Telemetrie-Ergebnis (NF 07.07.12); Abfang (NF2012/03); 1 Sendertier; 2 Ind. entflohen	X
NF2012/04	18.08.2012	NF	7	3	4	Jagdgebiet		X
NF2012/05	19.08.2012	NF	1	1	0	Jagdgebiet	1 w ad lakt.	X
NF2012/06	23.08.2012	NF	12	6	6	Jagdgebiet	1 w ad. lakt	X
K102	02.09.2012	QKasten	14	6	7	Wochenstube	5 w ad. lakt.	X
K122	02.09.2012	QKasten	2	2	0	sonstiges Quartier	2 w ad lakt.	
K123	02.09.2012	QKasten	15	6	9	Wochenstube		
K130	02.09.2012	QKasten	7	2	5	Wochenstube		X
K132	02.09.2012	QKasten	19	5	14	Wochenstube		
K20	02.09.2012	QKasten	17	6	10	Wochenstube	+ 1 Ind. o.A.	X



Aus der vorstehenden Datenzusammenstellung lassen sich ein kontinuierliches Vorkommen bzw. eine jährlichen Reproduktion mehrerer Kolonien ableiten, was in dieser Form für kein zweites Waldgebiet in Sachsen-Anhalt bekannt ist. Damit stellt der Ziegelrodaer Forst, schwerpunktmäßig auf den Flächen des SCI einen der wichtigsten Verbreitungsschwerpunkte der Mopsfledermaus in Sachsen-Anhalt dar. Die Vorkommen der Art im SCI sind daher als landesweit bedeutsam einzustufen.

Anhand der Habitatpräferenzen der Spezies sowie der vorliegenden Nachweise aus Netzfängen in den Jagdhabitaten ist zu schlussfolgern, dass die Art das gesamte Waldgebiet des Ziegelrodaer Forstes und damit auch die Gesamtfläche des SCI als Jagdlebensraum nutzt. Daher wird im Folgenden auch das gesamte SCI (2.315 ha) als Nahrungshabitat ausgewiesen.

Die Nachweise der Wochenstuben stammen vorwiegend (25 von 27) aus Fledermauskästen, die überwiegend an Jagdkanzeln und Kleingebäuden im Wald angebracht sind. Durch die telemetrischen Untersuchungen 2012 sind zusätzlich zwei Quartiere aus Bäumen (1x großflächiger Zwieselspalt an Buche, 1x großflächig gelöste Borke an Eiche) bekannt. Das Potenzial an natürlichen Quartiermöglichkeiten in Baumspalten und -rissen bzw. hinter großflächigen Borkenablösungen divergiert zwischen den einzelnen Forstabteilungen im SCI erheblich. Bei der Aufnahme des Potenzials auf Probeständen konnte ermittelt werden, dass Bestände < 80 Jahren durchschnittlich nur etwa 0,4 für eine Ansiedlung von Wochenstuben geeignete Bäume pro ha aufweisen, während Bestände > 80 Jahre mit im Mittel 3,9 durch die Mopsfledermaus potenziell nutzbaren Bäumen etwa das 10-fache an Quartierpotenzial für Wochenstuben aufweisen (siehe Tab. 11).

Tab. 11 Quartierpotenzial für Wochenstuben der Mopsfledermaus (*Barbastella barbastellus*) auf Probeständen im SCI 136

Probeständen Nr.	Abteilung	mittleres Bestands Alter	Requisitenbäume/ ha	Probeständen Nr.	Abteilung	mittleres Bestands Alter	Requisitenbäume/ ha
Bestände >80 Jahre				Bestände <80 Jahre			
1	12a1	133	5	11	23a2	69	0
2	71a6	144	1	12	13a1	60	0
3	11a1	168	10	13	187a1	65	1
4	80a5	145	9	14	189a3	71	1
5	34a1	80	2	15	149a3	67	1
6	149a5	83	0	16	2a3	54	0
7	186a2	132	4	17	21b	50	0
8	166a2	99	1	18	1a2	54	0
9	11a8	111	3	19	181a4	40	0
10	167b4	118	4	20	125a1	30	1
			Mittelwert				Mittelwert
			3,9				0,4

Von der insgesamt für die Mopsfledermaus im SCI zur Verfügung stehenden Habitatfläche besitzen daher etwa 1.110 ha bzw. 47,9 % eine flächige Eignung für eine Quartiernutzung durch die Wochenstubenverbände. Jüngere Bestände weisen meist nur kleinflächige Quartiermöglichkeiten auf, die in der überwiegenden Zahl der Fälle nur durch Einzeltiere, z. B. solitäre Männchen nutzbar sind.



Auf Grundlage der Trennung der Nahrungshabitate von den quartierhöufigen Altbeständen (s. o.) wird im Weiteren daher grundsätzlich zwischen den Jagdlebensräumen (gesamtes Waldgebiet) und den Bereichen mit Quartiereignung (Laubbeständen >80 Jahre) unterschieden. Da aus dem unmittelbaren Bereich des PG keine Nachweise in untertägigen Winterquartieren und keine Wochenstuben an Gebäuden bekannt sind, findet dieser Aspekt keine Berücksichtigung.

Zustand der Population: *Wochenstube:* Es liegen seit 2004 insgesamt 26 Datensätze zur Größe der Wochenstubenkolonien vor. Insgesamt wurden hierbei 276 adulte Weibchen erfasst, was einem durchschnittlichen Wert von 10,6 ad. Tieren/ Kolonie entspricht (C). Die Durchschnittswerte für die Koloniegroößen in den einzelnen Erfassungsjahren (Monate Juli und August) betragen: 2004: 19,0 (n=1), 2005: 11,0 (n=1), 2006: 11,0 (n=3), 2008: 10,6 (n=5), 2009: 12,0 (n=1), 2010: 13,0 (n=2), 2011: 6,5 (n=3), 2012 und 15,4 (n=5). Diese erhebliche Schwankungsbreite lässt keine abschließenden Rückschlüsse auf eine Zu- oder Abnahme zu: daher wird dieser Unterparameter gutachterlich pauschal als gut (B) eingeschätzt. Von den insgesamt zwischen Juli und September nachgewiesenen 248 weiblichen Tieren, bei denen der Reproduktionsstatus erfasst werden konnte, zeigten 177, d. h. 71,4 % Reproduktionsmerkmale (A). *Jagdhabitat:* Im Rahmen der insgesamt seit dem Jahr 2000 im PG durchgeführten 22 Netzfängen konnten bei 9 (=40,9 %) Mopsfledermäuse belegt werden (A). Bei den Netzfängen konnten sowohl reproduzierende Weibchen als auch Jungtiere nachgewiesen werden (A).

Zustand des Habitates: *Wochenstube:* Die auf den Probeflächen durchschnittlich ermittelte Dichte der für die Mopsfledermaus für eine Kolonieansiedlung geeigneten Bäumen in den Altbeständen liegt bei durchschnittlich 3,9 St./ ha (C). Das Potenzial an geeigneten Spaltenverstecken an Gebäuden im Wald oder im unmittelbaren Waldumfeld ist gering (C). *Jagdhabitat:* Der Anteil der Laub- und Laubmischbestände an der Gesamtwaldfläche des SCI beträgt mit 2.185 ha ca. 94,8 % deutlich mehr die Hälfte, was bei diesem Unterparameter zu einer Bewertung mit (A) führt. Der Grenzlinienanteil (Wechsel Wald-Offenland) in den Waldflächen und die Ausstattung des angrenzenden Offenlandes mit linearen Gehölzstrukturen ist gering (C). Im PG sind sowohl Fließgewässer (ibs. Querne) als auch mehrere kleinere Stillgewässer vorhanden (B). Der Verlauf der L172 trennt die beiden Teilflächen des SCI (B).

Beeinträchtigungen: *Wochenstube:* Das SCI wird nahezu in seiner Gesamtheit und damit auf deutlich mehr als 5 % der Waldfläche forstwirtschaftlich intensiv genutzt. Es fehlen weitgehend Schutzgebiete mit artspezifisch wirksamen Bewirtschaftungseinschränkungen bzw. der Staus einer bis Ende 2011 verordneten Naturwaldzelle wurde zwischenzeitlich gelöscht. Direkte Fällungen von Quartierbäumen der Mopsfledermaus wurden bislang nicht zwar bekannt, eine Entnahme von Altholz mit geeigneten Quartierqualitäten, ibs. Borkenablösungen ist jedoch zu verzeichnen. In der Gesamtschau wird der Unterparameter „forstwirtschaftliche Maßnahmen“ bzgl. der Wochenstubenquartiere daher mit stark (C) bewertet. *Jagdhabitat:* Obwohl das SCI auf nahezu der Gesamtfläche intensiv forstwirtschaftlich genutzt wird, bleibt, z. B. durch den weitgehenden Verzicht auf Kahlschläge die Gesamtfläche als Nahrungshabitat nutzbar (B). Hinsichtlich der Zerschneidung ist aus gutachterlicher Sicht zunächst zu berücksichtigen, dass das SCI in zwei räumlich getrennte Teilflächen zerfällt. Auch wenn dies aufgrund des bestehenden Waldverbundes nur administrativen Charakter trägt, trennt zusätzlich der Verlauf der L172 diese beiden Teilflächen. In der Gesamtschau wird dieser Unterparameter daher trotz des an sich geschlossenen Waldgebietes mit gut (B) bewertet.



Die folgende Tabelle gibt einen zusammenfassenden Überblick zur Bewertung des Erhaltungszustandes der Art im PG.

Tab. 12 Erhaltungszustand der Mopsfledermaus (*Barbastella barbastellus*) im SCI 136 (Wochenstube und Jagdhabitat) nach SCHNITZER et al. (2006) und RANA (2010)

Parameter	Bewertung (Hab.-ID 30001, 50004)	
Populationszustand		B
Wochenstube	B	
Anzahl adulter Weibchen in den Wochenstuben	c	
Populationszuwachs	b	
Anteil reproduzierender Weibchen	a	
Jagdhabitat	A	
Nachweise in Transektstrecken	a	
Nachweise von reproduzierenden Weibchen oder Jungtieren	a	
Habitatqualität		C
Wochenstube	C	
Bäumen mit Spalten oder großfl. Borkenablösungen bezogen auf die Laub- und Laubmischwaldbestände > 80 Jahre (Anzahl /ha)	c	
Potenzial von Spaltenquartiere an Gebäuden	c	
Jagdhabitat	B	
Anteil der Laub- und Laubmischwaldbestände	a	
Grenzlinienanteil	c	
Fließ- und Stillgewässer	b	
Verkehrs- und Straßendichte im Aktionsraum	b	
Beeinträchtigungen		C
Wochenstube	C	
forstwirtschaftliche Maßnahmen	c	
Jagdhabitat	B	
forstwirtschaftliche Maßnahmen	b	
Zerschneidung / Zersiedelung (Verbund von Jagdgebieten)	b	
Gesamtbewertung		C

Fazit: Der aktuelle Erhaltungszustand der Mopsfledermaus (*Barbastella barbastellus*) im FFH-Gebiet 136 „Ziegelrodaer Buntsandsteinplateau“ ist als „mittel bis schlecht“ (C) zu bewerten.

Ziel-Erhaltungszustand und Soll-Ist-Vergleich: Da das Dargebot an geeigneten Quartiermöglichkeiten an Gebäuden im Umfeld des SCI keine steuerbare Größe ist, stellt hinsichtlich der Lebensraumeignung die nicht ausreichende Ausstattung an Bäumen mit Spalten, Rissen und großflächigen Borkenablösungen die limitierende Größe dar, um bei dem Parameter „Habitatqualität Wochenstube“ einen günstigen Erhaltungszustand zu erreichen. Auch bei den aktuell vorliegenden Beeinträchtigungen ist sowohl bei den Wochenstuben als auch im Jagdhabitat ein starker, d. h. unmittelbarer Einfluss der forstwirtschaftlichen Nutzung des Gebietes auf den Erhaltungszustand der Art zu erkennen.



Durch gezielte Maßnahmen besteht jedoch grundsätzlich die Möglichkeit, eine Verbesserung des Erhaltungszustandes zu erreichen. Hierbei fällt der Berücksichtigung der artspezifischen Ansprüche bei der forstlichen Nutzung des PG in der Gesamtschau die entscheidende Bedeutung zu. Es ist aus fachgutachterlicher Sicht davon auszugehen, dass die Mopsfledermaus mit den ausführlich behandelten Maßnahmeansätzen (siehe flächenbezogene Maßnahmentabelle in der Anlage) mittelfristig im SCI einen günstigen Erhaltungszustand (B) erreichen kann.



1.4.3 Bechsteinfledermaus - *Myotis bechsteinii* (KUHLE 1818)

Schutz- und Gefährdungseinstufungen			
FFH-RL: II, IV	BNatSchG: b, s	RL D: Kat. 2 (2009)	RL LSA: Kat. 1 (2004)
Erhaltungszustand in Sachsen-Anhalt (kontinentale Region)			
Range: XX	Habitat: XX	Gesamt-bewertung: U2	
Population: U2	Zukunft: unzureichend		
(FV – günstig, U1 – ungünstig-unzureichend, U2 – ungünstig-schlecht, XX – unbekannt)			
Status PG		Erhaltungszustand SCI	
Wochenstubegebiet mit überregionaler Bedeutung		C (ungünstig)	

Allgemeine Charakteristik

Verbreitung: Das Verbreitungsgebiet der Bechsteinfledermaus erstreckt sich innerhalb der gemäßigten Buchenwald-Zone über ganz West-, Mittel- und Osteuropa. In Deutschland liegt das Verbreitungsgebiet vornehmlich in den südlichen Bundesländern (Bayern, Baden-Württemberg), nach Norden dünnen die Vorkommen aus.

Durch ihre strenge Bindung an größere Laubwaldgebiete ist die Präsenz der Bechsteinfledermaus auf dem Landesterritorium von Sachsen-Anhalt limitiert und das Verbreitungsbild entsprechend lückig. Nur für die Laubwaldungen der unteren Lagen des Harzes kann ein relativ geschlossenes Vorkommen angenommen werden. Die Hangwälder im Selke- und Bodetal sowie die Waldungen am nördlichen und südlichen Harzrand gehören nach gegenwärtigem Kenntnisstand zu den Verbreitungsschwerpunkten in Sachsen-Anhalt (OHLENDORF & VOLLMER 2010). Hingegen fehlt die Spezies in großflächigen Fichtenplantagen und in Lagen oberhalb 500 m ü. NN. Funde von Wochenstubenquartieren außerhalb des Harzes sind selten und im Wesentlichen nur aus der Colbitz-Letzlinger Heide, dem Bartenslebener Forst (MYOTIS 2010a), dem Ziegelrodaer Forst und der Neuen Göhle bei Freyburg (MYOTIS 2010b) bekannt. Netzfänge von ♀♀ mit Laktationsmerkmalen z. B. im Goltengliner Forst (MYOTIS 2011), im Allstedter Stadtwald bzw. dem ehem. Militärflugplatz Allstedt (1997, 2004: LEHMANN), dem Rainholz bei Farnstädt (2004: VOLLMER), der Hohen Schrecke (ITN 2011) oder dem Zeitzer Forst (MYOTIS 2012a) belegen jedoch die Existenz weiterer Reproduktionsgebiete. Für einige der größeren Waldungen in den südlichen Landesteilen ist darüber hinaus eine Präsenz der Art anzunehmen, bisher aber noch nicht belegt (MYOTIS in Vorb.). Auch die Beobachtungen der wenig wanderfreudigen Spezies in einigen Winterquartieren der Altmark lassen weitere, bisher unbekanntes Sommervorkommen vermuten. Hingegen fehlen Nachweise aus den Heidelandschaften in den östlichen Landesteilen (Klietzer Heide, Glücksburger Heide etc.). Für die habitatstrukturell geeignete Waldgebiet der Dölauer Heide bei Halle (Saale) kann auf der Grundlage langjähriger und intensiver Erfassungen ein aktuelles Vorkommen der Bechsteinfledermaus ausgeschlossen werden, ohne dass sich hierfür konkrete Gründe ableiten lassen.

Aus dem näheren Umfeld sind Reproduktionsnachweise bisher aus dem FFH-Gebiet 135LSA „Born-tal, Feuchtgebiete und Heide bei Allstedt“, dem Rainholz bei Rothenschirnbach sowie der Hohen Schrecke bekannt (siehe oben). Die Art überwintert gelegentlich, d. h. nicht alljährlich in Einzeltieren in einem aufgelassenen Stollen im Steinbruch an der Altenburg bei Wangen. In allen anderen unter-tägigen Winterquartieren in der Umgebung des Ziegelrodaer Forstes konnte die Spezies bisher nicht nachgewiesen werden.



Habitatpräferenzen: Die Bechsteinfledermaus ist eine typische Waldfledermaus und gilt unter den heimischen Fledermausarten als diejenige, die in ihrer ökologischen Strategie am stärksten an Wälder adaptiert ist (MESCHÉDE & HELLER 2000). Sie besitzt eine sehr starke Affinität zu struktur- und höhlenreichen bzw. alten Laubwäldungen und wird nur gelegentlich in Alternativlebensräumen wie alten Streuobstbeständen mit einem höhlenreichen Baumbestand angetroffen (MEINIG et al. 2004). Neben einem umfänglichen Höhlenpotenzial ist daher vor allem das Angebot an im Schichtaufbau stark strukturierten Beständen zur Jagd für die Qualität des Gesamt-Lebensraumes entscheidend.

Entsprechend liegen die Nahrungsflächen insbesondere in strukturreichen Laubholzbeständen, gelegentlich in Misch-, selten auch in Nadelholzflächen oder in waldnahen, gehölzreichen Offenländern. Die Tiere agieren während des Jagdfluges sehr stark strukturgebunden, d. h. bewegen sich eng an der Vegetation und sammeln ihre Beute häufig direkt vom Laub ab (foliage gleaner). Die Nahrungshabitate befinden sich meist unmittelbar im Umfeld der Quartier (<1 km), nur gelegentlich in Entfernungen von 2,5 -3,8 km. Die Aktionsräume der einzelnen Wochenstubenkolonien sind räumlich streng voneinander getrennt (LÜTTMANN et al. 2003). Die Weibchen einer Kolonie bejagen über viele Jahre tradiert, individuell abgegrenzte und sich kaum mit den Aktivitätsflächen anderer Individuen der Kolonie überlappende Räume (vgl. MEINIG et al. 2004), deren Ausdehnung sehr stark von der Qualität des jeweiligen Lebensraumes abhängig ist. Als Maß für die artspezifische Eignung der Nahrungshabitate unterscheiden sich die Aktionsraumgrößen zwischen einzelnen Waldqualitäten daher erheblich. Während in strukturreichen Alteichen- oder -buchenwäldern die einzelnen Weibchen mit individuellen Nahrungsräumen von teilweise weniger als 3 ha Fläche auskommen, zwingt eine unzureichende Habitatqualität die Tiere dazu, ihre Aktionsräume bis über 100 ha auszudehnen (vgl. MEINIG et al. 2004).

Auch hinsichtlich ihrer Quartierwahl ist die Art außerordentlich anspruchsvoll. Die Wochenstuben und Sommerquartiere werden bevorzugt in Baum-, insb. Spechthöhlen bezogen. Diese müssen jedoch für eine Nutzung durch Reproduktionsgemeinschaften ein ausreichendes Raumvolumen oberhalb des Höhleneinganges aufweisen und sind daher erst infolge sekundärer Ausfaltungsprozesse für die Bechsteinfledermaus geeignet. Weiterhin bedeutsam ist zum Schutz gegen Prädatoren (Eulen) ein gedeckter Ausflug, d. h. von besonderem Wert für die Quartierwahl der Wochenstuben sind stark gestufte Bestände. Die einzelnen Weibchenkolonien sind zwar invariabel, d. h. in sich geschlossen und von den Nachbarkolonien streng abgegrenzt, zerfallen jedoch in einzelne Teilgesellschaften mit fortwährend veränderter Individuenzusammensetzung (fission-fusion-societies). Die Tiere wechseln alle 2-3 Tage, teilweise auch täglich die Höhlen (MESCHÉDE & HELLER 2000, FUHRMANN et al. 2002, DIETZ et al. 2007). Die Kolonien sind daher wie bei kaum einer anderen Fledermausart auf einen engen bzw. umfangreichen Verbund von Einzelquartieren angewiesen. Im Laufe einer Wochenstubensaison werden nach DIETZ et al. (2007) von einer Kolonie bis 50 (und mehr) Quartiere benötigt. Alternativ kann die Art auch spezielle künstliche Fledermaus-(Raum-)kästen annehmen. Daneben wurden in Einzelfällen auch Quartiere in Gebäuden bekannt (SCHÖBER & GRIMMBERGER 1998).

Die Bechsteinfledermaus ist wenig wanderfreudig und überwintert vermutlich meist im Sommerlebensraum oder im unmittelbaren Umfeld; Nachweise von Entfernungswechseln bis etwa 30 km erfolgen gelegentlich, darüber hinaus sind nur einzelne Beobachtungen bekannt (STEFFENS et al. 2004). Zum Überwinterungsverhalten liegen bisher nur unzureichende Erkenntnisse vor (vgl. MESCHÉDE & HELLER 2000). Zwar werden Einzeltiere gelegentlich in untertägigen Quartieren wie Kellern, Stollen und Höhlen nachgewiesen, jedoch steht die Anzahl dieser Funde in keinem Verhältnis



zu den Individuendichten in gut untersuchten Gebieten während der Sommermonate. Auch wenn keine gesicherten Erkenntnisse hierüber vorliegen, muss daher davon ausgegangen werden, dass der Großteil der Population in Baumhöhlen überwintert (vgl. auch MEINIG et al. 2004).

Methodik

Neben der Aufarbeitung und Auswertung aller vorhandenen Daten erfolgten zum Nachweis der Art im Untersuchungszeitraum 2011/ 2012 in beiden Jahren Kontrollen aller im SCI und im Nahbereich vorhandenen Fledermaus(rund)kästen. Weiterhin wurden an 15 Standorten in insgesamt 13 Nächten (22.05., 29.06., 01.07., 06.07., 07.07., 13.08., 25.08.2011 sowie 30.04., 07.07., 14.07., 18.08., 19.08., 23.08.2012) Netzfänge zum Nachweis im Jagdhabitat im SCI bzw. dem unmittelbaren Umfeld durchgeführt. Zwei der hierbei gefangenen weiblichen Tiere mit Reproduktionsmerkmalen (1 Ind. 2011, 1 Ind. 2012) wurden telemetriert, um die Lage der Quartiere der jeweiligen Wochenstube zu ermitteln.

Die Bewertung des Erhaltungszustandes erfolgte nach einem Verschnitt der Bewertungsverfahren nach SCHNITZER et al. (2006) und RANA (2010).), jeweils schwerpunktmäßig bezogen auf die Flächen des SCI. Zur Bewertung des Quartierpotenzials wurde eine Auszählung von Bäumen mit geeigneten Specht- und Fäulnishöhlen auf insgesamt 20 zufällig ausgewählten, jeweils 1 ha großen Probeflächen in Beständen unterschiedlichen Alters im laublosen Zustand im Winterhalbjahr 2011/ 2012 vorgenommen.

Bestand und Lebensräume im Plangebiet

Ein Vorkommen der Art im SCI bzw. dem Ziegelrodaer Forst ist erst seit dem Jahr 1997 bekannt und seit 1998 konkret dokumentiert (LEHMANN 1999). Solitäre Männchen in Fledermauskästen werden seither nahezu alljährlich nachgewiesen. Der erste Nachweis einer Reproduktion erfolgte 1999. Wochenstubenfunde in Kästen aus dem SCI bzw. aus dem unmittelbaren Umfeld liegen für die Jahre 1999, 2004, 2008, 2011 (2 Kolonien) und 2012 (2 Kolonien) vor. Durch telemetrische Untersuchungen konnten 2011 und 2012 auch mehrere Baumhöhlenquartiere von zwei unterschiedlichen Gesellschaften nachgewiesen werden.

Anhand der vorhandenen Datenlage lassen sich insgesamt drei Wochenstubenverbände (nördlicher Teil des SCI: 1x Kolonie „Karlstraße“, südlicher Teil des SCI: 1x Kolonie „Finkenstraße“ und 1x Kolonie „Zigeunerkiefer“) unterscheiden, wobei aufgrund der schweren Nachweisbarkeit der Art davon ausgegangen werden muss, dass im Ziegelrodaer Forst einschl. des SCI noch weitere, bisher nicht bekannte Kolonien existieren (siehe Abb. 2).

Die nachfolgende Tabelle stellt für das SCI und das unmittelbare Umfeld alle bekannten Daten einschl. der Ergebnisse der aktuell im Rahmen der Bearbeitung des Zoologischen Fachbeitrages zum MMP durchgeführten Erfassungen dar.



Abb. 2 Übersicht Wochenstubengebiete der Bechsteinfledermaus SCI 136

■: Kasten, ●: Netzfang, ▲: durch Telemetrie ermitteltes Quartier
orange: Wochenstube, blau: Männchenquartier, pink: Paarungsquartier,
grau: sonstiges Quartier, grün: Jagdgebiet

Tab. 13 Nachweise der Bechsteinfledermaus (*Myotis bechsteinii*) im SCI 136 oder im unmittelbaren räumlichen Zusammenhang

Nachweis: NF – Netzfang, QBaum – Quartier in Baum, QKasten – Quartier in Kasten, **Anzahl:** ges. – Gesamtzahl, ad. – Anzahl adulter Tiere, juv. – Anzahl juveniler Tiere, **Bemerkungen:** lakt. – laktierend, m – männlich, w – weiblich, **SCI:** X - Fundpunkt liegt im SCI 136

Nr.	Datum	Nachweis	Anzahl			Status	Bemerkung	SCI
			ges.	ad.	juv.			
R01	01.07.1998	QKasten	1	1	0	Männchenquartier	1 m	
R01	07.07.1998	QKasten	1	1	0	Männchenquartier	1 m	
R01	20.09.1998	QKasten	2	2	0	Paarungsquartier	1 m, 1 w (LEHMANN 1999)	
R01	18.07.1999	QKasten	1	1	0	Männchenquartier	m	
R01	02.09.1999	QKasten	2	1	1	sonstiges Quartier	beide w	
R04	02.09.1999	QKasten	10	1	9	Wochenstube	Kolonie „Karlstraße“	X
R01	03.09.1999	QKasten	1	1	0	Männchenquartier	m	
R14 Nr1	24.06.2000	QKasten	1	1	0	Männchenquartier	m	
R09 Nr3	23.07.2000	QKasten	1	1	0	Männchenquartier	m	
R02	06.09.2000	QKasten	1	1	0	Männchenquartier	m	X
R06+	06.09.2000	QKasten	1	1	0	Männchenquartier	m	X
R12 Nr4	06.09.2000	QKasten	1	1	0	Männchenquartier	m	
R18 alt	06.09.2000	QKasten	2	1	1	sonstiges Quartier	1 w ad, 1 w juv	X
R04	24.09.2000	QKasten	1	0	1	sonstiges Quartier	w	X
R04	09.10.2000	QKasten	1	0	1	sonstiges Quartier	w	X
R06+	12.07.2001	QKasten	1	1	0	Männchenquartier	m	X
R14 Nr1	12.07.2001	QKasten	1	1	0	Männchenquartier	m	
R02	17.09.2001	QKasten	2	2	2	sonstiges Quartier	1 w ad, 1 w juv	X
R09 Nr3	17.09.2001	QKasten	1	1	0	Männchenquartier	m	
R14 Nr1	18.08.2002	QKasten	1	1	0	Männchenquartier	m	
R06+	24.05.2003	QKasten	1	1	0	Männchenquartier	m	X
R04	02.06.2004	QKasten	1	1	0	sonstiges Quartier	w	X
R04	27.08.2004	QKasten	15	10	4	Wochenstube	1 Ind. ohne Altersbestimmung, Kolonie „Karlstraße“	X
R06+	27.08.2004	QKasten	1	1	0	Männchenquartier	m	X

Nr.	Datum	Nachweis	Anzahl			Status	Bemerkung	SCI
			ges.	ad.	juv.			
R14 Nr1	15.07.2005	QKasten	1	1	0	Männchenquartier	m	
R06+	13.07.2008	QKasten	44	25	19	Wochenstube	Kolonie „Zigeunerkiefer“	X
R14 Nr1	13.07.2008	QKasten	1	1	0	Männchenquartier	m	
R01	13.07.2008	QKasten	1	1	0	Männchenquartier	m	
R14 Nr1	11.07.2010	QKasten	1	1	0	Männchenquartier	m	
NF2011/04	06.07.2011	NF	3	3	0	Jagdgebiet	1 m, 2 w lactierend; davon 1 w, ad, lakt. telemetriert	
BeSt2011/01	07.07.2011	QBaum	7	7	0	Wochenstube	Telemetrie-Ergebnis (NF vom 06.07.11)	
R06+	09.07.2011	QKasten	16	8	8	Wochenstube	Kolonie „Zigeunerkiefer“	X
R06+	09.08.2011	QKasten	15	10	5	Wochenstube	Kolonie „Zigeunerkiefer“	X
NF2012/02	07.07.2012	NF	2	2	0	Jagdgebiet	1 m, 1 w; w lactierend; davon 1 w, ad, lakt. telemetriert	X
BeSt2012/01	09.07.2012	QBaum	24	24	0	Wochenstube	Telemetrie-Ergebnis (NF vom 07.07.12), Kolonie „Finkenstraße“	X
R10 Nr2	10.07.2012	QKasten	1	1	0	Männchenquartier	m	
R14 Nr1	10.07.2012	QKasten	1	1	0	Männchenquartier	m	
BeSt2012/02	13.07.2012	QBaum	27	26	1	Wochenstube	Telemetrie-Ergebnis (NF vom 07.07.12); alles ad. + 1 juv. bei erstem Ausflugsversuch, Kolonie „Karlstraße“	X
NF2012/04	18.08.2012	NF	2	2	0	Jagdgebiet	1 m, 1 w; w lactierend	X
R14 Nr1	15.09.2012	QKasten	21	5		Wochenstube	5 ad w, 16 Ind.: keine Altersbestimmung, Kolonie „Zigeunerkiefer“	



In der Gesamtschau kann von einem kontinuierlichen Vorkommen bzw. einer jährlichen Reproduktion mehrerer Kolonien ausgegangen werden. Damit stellt der Ziegelrodaer Forst einschl. der Flächen des SCI einen der wichtigsten Verbreitungsschwerpunkte der Bechsteinfledermaus in Sachsen-Anhalt dar. Die Vorkommen der Art im SCI sind daher als landesweit bedeutsam einzustufen.

Anhand der Habitatpräferenzen sowie der vorliegenden Nachweise aus Netzfängen in den Jagdhabitaten ist zu schlussfolgern, dass die Art das gesamte Waldgebiet des Ziegelrodaer Forstes und damit auch die Gesamtfläche des SCI als Jagdlebensraum nutzt. Daher wird im Folgenden auch das gesamte SCI (2.315 ha) als (Nahrungs-)Habitat ausgewiesen.

Nachweise von Männchen- und Zwischenquartieren liegen ausschließlich aus Fledermaus(rund-)kästen vor. Aus Kästen stammen auch die meisten der Wochenstubennachweise (5 von insgesamt 8). Durch die telemetrischen Untersuchungen 2011/ 2012 sind zusätzlich drei Quartiere aus Bäumen (1x Buche, 2x Eiche), jeweils aus sekundär nachgefaulten Buntspechthöhlen bekannt. Das Alter der Waldbestände und damit das Potenzial an natürlichen Quartieren für die Bechsteinfledermaus divergieren zwischen den einzelnen Abteilungen im SCI erheblich. Bei der Aufnahme des Höhlenbestandes auf Probeflächen konnte ermittelt werden, dass Bestände < 80 Jahren durchschnittlich nur etwa 0,7 geeignete Höhlenbäume pro ha aufweisen, während Bestände > 80 Jahre mit durchschnittlich 2,7 durch die Art nutzbaren Höhlenbäumen etwa das 4-fache an Quartierpotenzial aufweisen (siehe Tab. 14).

Tab. 14 Höhlenpotenzial für die Bechsteinfledermaus (*Myotis bechsteinii*) auf Probeflächen im SCI 136

Probe- flächen Nr.	Abteilung	mittleres Bestands Alter	Höhlen- bäume/ ha	Probe- flächen Nr.	Abteilung	mittleres Bestands Alter	Höhlen- bäume/ ha
Bestände >80 Jahre				Bestände <80 Jahre			
1	12a1	133	3	11	23a2	69	1
2	71a6	144	1	12	13a1	60	0
3	11a1	168	6	13	187a1	65	1
4	80a5	145	7	14	189a3	71	1
5	34a1	80	1	15	149a3	67	1
6	149a5	83	1	16	2a3	54	1
7	186a2	132	3	17	21b	50	0
8	166a2	99	1	18	1a2	54	1
9	11a8	111	2	19	181a4	40	0
10	167b4	118	2	20	125a1	30	1
			Mittelwert				Mittelwert
			2,7				0,7

Von der insgesamt für die Bechsteinfledermaus im SCI zur Verfügung stehenden Habitatfläche besitzen daher nur etwa 1.110 ha bzw. 47,9 % eine flächige Eignung für eine Quartiernutzung. In jüngeren Beständen beschränkt sich das Potenzial meist auf überständige Einzelgehölze.



Bewertung des Erhaltungszustandes

Auf Grundlage der Trennung der Nahrungshabitate von den quartierhöffigen Altbeständen (s. o.) wird im Weiteren daher grundsätzlich zwischen den Jagdlebensräumen (gesamtes Waldgebiet) und den Bereichen mit Quartiereignung (Laubbeständen > 80 Jahre) unterschieden. Da aus dem PG keine Nachweise in untertägigen Winterquartieren bekannt sind, findet dieser Aspekt keine Berücksichtigung.

Zustand der Population: *Wochenstube:* Es sind insgesamt mind. drei voneinander unabhängige Wochenstubenverbände bekannt, die Quartiere im PG bzw. dem unmittelbaren räumlichen Zusammenhang und damit einen Bezug zum SCI besitzen. Dies entspricht bei einer Größe des SCI von 2.315 ha rein rechnerisch einer Dichte von mind. einer Kolonie auf etwa 770 ha und damit einem hervorragenden Erhaltungszustand (A) bei diesem Unterparameter. Die mittlere Anzahl adulter Weibchen je Kolonie ist bei Arten mit Fission-Fusion-Strategie nur durch aufwendige und langjährige Untersuchungen ermittelbar. Aus den im Rahmen der Quartierkontrollen oder bei Ausflugserfassungen zeitgleich in einem Quartier anwesenden Tieren lässt sich für die Kernphase der Wochenstubenzeit (Juli und August) ein Durchschnittswert von 15,7 ♀♀ je Quartier errechnen, was unter dem Schwellenwert von 20 ad. Ind. liegt und auf einen mittleren bis schlechten Erhaltungszustand (C) hinweist. Von den insgesamt zwischen Juli und September nachgewiesenen 59 weiblichen Tieren, zeigten 42, d. h. 71,2 % Reproduktionsmerkmale (A). *Jagdhabitat:* Bei den Netzfängen konnten sowohl Weibchen als auch Männchen, aber keine Jungtiere nachgewiesen werden (B).

Zustand des Habitates: *Wochenstube und Jagdhabitat:* Der Anteil alter (>80 Jahre) Laub- und Laubmischbestände an der Gesamtwaldfläche des SCI beträgt mit 47,9 % etwa die Hälfte, was bei diesem Unterparameter zu einer Bewertung mit (B) führt. Die auf den Probeflächen durchschnittlich ermittelte Dichte der für die Bechsteinfledermaus geeigneten Höhlen liegt bei 2,7 St./ ha (C). Alternativ nutzbare Lebensraumstrukturen wie Obstwiesen sind nur kleinflächig vorhanden (C).

Beeinträchtigungen: *Wochenstube und Jagdhabitat:* Hinsichtlich der Zerschneidung ist aus gutachterlicher Sicht zunächst zu berücksichtigen, dass das SCI in zwei räumlich getrennte Teilflächen zerfällt. Auch wenn dies aufgrund des bestehenden Waldverbundes nur administrativen Charakter trägt, trennt zusätzlich der Verlauf der L172 diese beiden Teilflächen. In der Gesamtschau wird dieser Unterparameter daher trotz des an sich geschlossenen Waldgebietes mit gut (B) zu bewertet. Das SCI wird nahezu in seiner Gesamtheit forstwirtschaftlich intensiv genutzt, es fehlen weitgehend Schutzgebiete mit artspezifisch wirksamen Bewirtschaftungseinschränkungen bzw. der Status einer bis Ende 2011 verordneten Naturwaldzelle wurde zwischenzeitlich gelöscht. Als schwerwiegend negativ erweist sich auch der hallenwaldartige Charakter vieler Bestände nach der Durchforstung, der den artspezifischen Ansprüchen an Deckung beim Ausflug aus den Quartieren bzw. einer starker Stufung der Bestände als Jagdhabitat nicht gerecht wird. In der Gesamtschau wird der Unterparameter „forstwirtschaftliche Maßnahmen“ daher mit (C) bewertet.



Die folgende Tabelle gibt einen zusammenfassenden Überblick zur Bewertung des Erhaltungszustandes der Bechsteinfledermaus im PG.

Tab. 15 Erhaltungszustand der Bechsteinfledermaus (*Myotis bechsteini*) im SCI 136 (Wochenstube und Jagdhabitat) nach SCHNITZER et al. (2006) und RANA (2010)

Parameter	Bewertung (Hab.-ID 30002, 50005)	
Populationszustand		B
Wochenstube	B	
Wochenstubendichte	a	
Mittlere Anzahl adulter Weibchen je Vorkommen	c	
Anteil reproduzierender Weibchen	a	
Jagdhabitat	B	
Nachweise von reproduzierenden Weibchen oder Jungtieren	b	
Habitatqualität		C
Wochenstube und Jagdhabitat	C	
Anteil strukturreicher bzw. mehrschichtiger, alter Laub- und Laubmischwaldbestände > 80 Jahre	b	
Baumhöhlendichte bezogen auf die Laub- und Laubmischwaldbestände > 80 Jahre (Höhlenbäume /ha)	c	
Sonstige geeignete Habitat im Umfeld	c	
Beeinträchtigungen		C
Wochenstube und Jagdhabitat	C	
Zerschneidung / Zersiedelung (Verbund von Jagdgebieten)	b	
forstwirtschaftliche Maßnahmen	c	
Gesamtbewertung		C

Fazit: Der aktuelle Erhaltungszustand der Bechsteinfledermaus (*Myotis bechsteini*) im FFH-Gebiet 136 „Ziegelrodaer Buntsandsteinplateau“ ist als „mittel bis schlecht“ (C) zu bewerten.

Ziel-Erhaltungszustand und Soll-Ist-Vergleich: Da das Angebot an geeigneten Alternativlebensräumen, wie z. B. Streuobstwiesen im Umfeld des SCI keine steuerbare Größe ist, stellt hinsichtlich der Lebensraumeignung das nicht ausreichende Dargebot an geeigneten Baumhöhlen die limitierende Größe dar, um bei dem Parameter „Habitatqualität“ einen günstigen Erhaltungszustand zu erreichen. Auch bei den aktuell vorliegenden Beeinträchtigungen ist ein starker Einfluss der forstwirtschaftlichen Nutzung des Gebietes auf den Erhaltungszustand der Art zu erkennen.

Es besteht jedoch grundsätzlich die Möglichkeit, durch gezielte Maßnahmen eine Verbesserung des Erhaltungszustandes zu erreichen. Hierbei fällt der Berücksichtigung der artspezifischen Ansprüche bei der forstlichen Nutzung des PG in der Gesamtschau die entscheidende Bedeutung zu. Es ist aus fachgutachterlicher Sicht davon auszugehen, dass die Bechsteinfledermaus mit den ausführlich behandelten Maßnahmensätzen (siehe flächenbezogene Maßnahmentabelle in der Anlage) mittelfristig im SCI einen günstigen Erhaltungszustand (B) erreichen kann.



1.4.4 Mausohr - *Myotis myotis* (BORKHAUSEN, 1797)

Schutz- und Gefährdungseinstufungen			
FFH-RL: II, IV	BNatSchG: b, s	RL D: Kat. V (2009)	RL LSA: Kat. 1 (2004)
Erhaltungszustand in Sachsen-Anhalt (kontinentale Region)			
Range: XX	Habitat: XX	Gesamt- bewertung: U2	
Population: U2	Zukunft: unzureichend		
(FV – günstig, U1 – ungünstig-unzureichend, U2 – ungünstig-schlecht, XX – unbekannt)			
Status PG		Erhaltungszustand SCI	
Übersommerungsraum von Männchen, vermutlich Paarungsgebiet, Jagdhabitat für Wochenstuben aus dem Umfeld		C (ungünstig)	

Allgemeine Charakteristik

Verbreitung: Das Wärme liebende Mausohr besitzt eine europäische Provenienz mit Verbreitungsschwerpunkten in Mittel- und Südeuropa (SIMON & BOYE 2004, GÜTTINGER et al. 2001, STUTZ 1999). Auch in Deutschland ist die Art weit verbreitet, wobei der Vorkommensschwerpunkt in den südlichen bzw. mittleren Bundesländern (Bayern, Baden-Württemberg, Hessen, Thüringen, Rheinland-Pfalz) (EICHEN 2006; GESKE 2006) liegt und die Wochenstubendichte auffällig von Süd nach Nord abnimmt.

In Sachsen-Anhalt erreicht das Mausohr die höchsten Vorkommensdichten im Saale-Unstrut-Triasland, in das sich das PG einordnet (LEHMANN 2008) und im Südharz. Der Landesbestand betrug 2004 in den Wochenstuben etwa 3.300 adulte weibliche und ca. 2.700 juvenile Tiere (OHLENDORF 2006). Gegenwärtig sind im Land etwa 30 Wochenstuben bekannt. Überwinterungen sind für alle Landesteile belegt. Mit über 90 bekannten Winterquartieren besitzt der Harz jedoch als Überwinterungsraum eine herausragende Bedeutung (AKSA 2009, HOFMANN 2001, OHLENDORF 2006).

Aus dem näheren Umfeld des PG sind (kleinere) Wochenstuben aus Memleben und von der Burg Wendelstein bekannt. Eine ehemals sehr kopfstärke Kolonie in der Kirche von Nebra erlosch in den 1990er Jahren infolge Intoxikation durch ausgasende Holzschutzmittel. Der Status einer weiteren Kolonie in Grockstädt ist derzeit nicht bekannt. Aktuelle Nachweise für Überwinterungen liegen aus dem Straßenstollen bei Wangen sowie von der Burg Wendelstein vor.

Habitatpräferenzen: Die Weibchen des Mausohrs bilden ab März kopfstärke Wochenstubengemeinschaften auf warmen Dachböden in Kirchen, Schlössern, Wohn- und Wirtschaftsgebäuden, Autobahnbrücken sowie gelegentlich in warmen unterirdischen Räumen. Die Männchen leben in der Wochenstubenzeit solitär in Gebäuden oder auch in Baumhöhlen. In diesen lassen sich auch häufig Paarungsquartiere lokalisieren. Zum Überwintern nutzt das Mausohr große, sehr feuchte und warme unterirdische Räume (Höhlen, Bunker, Stollen, Keller). Überwinterungen in Baumhöhlen sind zwar auch belegt, aber offensichtlich eine seltene Alternative. Als „Ground Gleaner“ nehmen Mausohren ihre Beute (bodenbewohnende Arthropoden) hauptsächlich direkt von der Bodenoberfläche auf. Deshalb spielt in Hinblick auf die Auswahl der Jagdhabitats eine ungehinderter, nicht durch höhere Vegetation verdeckter Zugang zum Boden eine bedeutsame Rolle. Neben Flächen der offenen Kulturlandschaft besitzen Hallenwaldstrukturen in der Jagdstrategie eine besondere Bedeutung. SIMON & BOYE (2004) gehen davon aus, dass sich ca. 75 % der Jagdgebiete in geschlossenen Waldbeständen und hierbei insbesondere in Laubwaldarealen befinden. Das Mausohr legt zwischen den Quartieren und Jagdhabitats teilweise beachtliche Entfernungen zurück, da die Jagdgebiete in einem Umkreis



von bis zu 15 km um das Wochenstubenquartier liegen können. Große Wochenstubengesellschaften benötigen in Landschaften mit einem Waldanteil von 40 % einen Aktionsraum von mindestens 800 km² als Nahrungsfläche (vgl. MESCHEDE & HELLER 2000, MESCHEDE et al. 2002).

STEFFENS et al. (2004) belegen für das artspezifisch enge Zeitfenster, in dem Transferflüge zwischen den Sommerhabitaten und den Überwinterstätten erfolgen, für ♀♀ 304 km und für ♂♂ 328 km als maximal zurückgelegte Entfernungen. Insgesamt scheint es einen erheblichen Anteil von Tieren zu geben, die einen Ortswechsel mit einer Entfernung von >100 km vollziehen.

Methodik

Neben der Aufarbeitung und Auswertung aller vorhandenen Daten erfolgten zum Nachweis der Art im Untersuchungszeitraum 2011/ 2012 in beiden Jahren Kontrollen aller im SCI und im Nahbereich vorhandenen Fledermaus(rund)kästen. Weiterhin wurden an 15 Standorten in insgesamt 13 Nächten (22.05., 29.06., 01.07., 06.07., 07.07., 13.08., 25.08.2011 sowie 30.04., 07.07., 14.07., 18.08., 19.08., 23.08.2012) Netzfänge zum Nachweis im Jagdhabitat im SCI bzw. dem unmittelbaren Umfeld durchgeführt.

Die Bewertung des Erhaltungszustandes erfolgte nach einem Verschnitt bzw. unter eigenen Ergänzungen der Bewertungsverfahren nach SCHNITTER et al. (2006) und RANA (2010), jeweils schwerpunktmäßig bezogen auf die Flächen des SCI und nur randlich unter Berücksichtigung des Umfeldes.

Bestand und Lebensräume im Plangebiet

Das Auftreten des Mausohrs im PG ist seit dem Jahr 2003 dokumentiert. Das Vorkommen von Wochenstuben unmittelbar im PG kann mangels geeigneter Gebäude oder Bauwerke ausgeschlossen werden. Jedoch liegen mehrere Nachweise aus Fledermaus(rund)kästen vor, die belegen, dass im Gebiet männliche Tiere übersommern, eine Nutzung von Baumhöhlen durch weitere solitäre Männchen ist anzunehmen. Vermutlich werden in diesen Männchenquartieren im Spätsommer und Herbst auch Paarungsgruppen gebildet.

Bei den Netzfängen wurden seit 2003 insgesamt 13 Individuen nachgewiesen, wobei auch hier der Schwerpunkt deutlich zu den Männchen (n=9) gegenüber den Weibchen (n=4) verschoben ist. Auch aus diesen Daten ist zu schlussfolgern, dass das PG schwerpunktmäßig als Sommerlebensraum von männlichen Tieren fungiert. Allerdings konnte am 07.07.2012 auch ein laktierendes Weibchen gefangen werden, was dafür spricht, dass das PG von den Wochenstubentieren aus dem Umfeld zumindest gelegentlich bejagt wird.

Die nachfolgende Tabelle stellt für das SCI und das unmittelbare Umfeld alle bekannten Daten einschl. der Ergebnisse der aktuell im Rahmen der Bearbeitung des Zoologischen Fachbeitrages zum MMP durchgeführten Erfassungen dar.

Tab. 16 Nachweise des Mausohrs (*Myotis myotis*) im SCI 136 oder im unmittelbaren räumlichen Zusammenhang

Nachweis: NF – Netzfang, QKasten – Quartier in Kasten, **Anzahl:** ges. – Gesamtzahl, ad. – Anzahl adulter Tiere, juv. – Anzahl juveniler Tiere, **Bemerkungen:** lakt. – laktierend, m – männlich, w – weiblich, **SCI:** X - Fundpunkt liegt im SCI 136

Nr.	Datum	Nachweis	Anzahl			Status	Bemerkung	SCI
			ges.	ad.	juv.			
NF2011/09	23.05.2003	NF	1	1	0	Jagdgebiet	w	X
R04	15.07.2005	QKasten	1	1	0	Männchenquartier	m	X
R04	19.07.2006	QKasten	1	1	0	Männchenquartier	m	X
R04	15.07.2009	QKasten	1	1	0	Männchenquartier	m	X
NF2011/01	29.06.2011	NF	1	1	0	Jagdgebiet	m	
NF2011/04	06.07.2011	NF	1	1	0	Jagdgebiet	m	
R04	09.07.2011	QKasten	1	1	0	Männchenquartier	m	X
R04	06.08.2011	QKasten	1	1	0	Männchenquartier	m	X
NF2012/01	30.04.2012	NF	3	3	0	Jagdgebiet	2 m, 1 w	X
NF2012/02	07.07.2012	NF	4	4	0	Jagdgebiet	3 m, 1 w lakt.	X
NF2012/04	18.08.2012	NF	3	2	1	Jagdgebiet	1 m juv, 1 m ad, 1 w ad	X
R04	02.09.2012	QKasten	1	1	0	Männchenquartier	m	X



Der Ziegelrodaer Forst einschl. der Flächen des SCI fungiert in der Gesamtbetrachtung augenscheinlich für mehrere solitäre männliche Tiere des Mausohrs als Sommerlebensraum und besitzt vermutlich auch Bedeutung als Paarungsgebiet. Die vergleichsweise geringe Präsenz von Weibchen spricht hingegen dafür, dass den Waldflächen in der Jagdstrategie der umliegenden Wochenstuben keine erhöhte Wertigkeit zufällt.

Anhand der vorliegenden Nachweise aus Netzfängen in den Jagdhabitaten ist zu schlussfolgern, dass das Mausohr das gesamte Waldgebiet des Ziegelrodaer Forstes und damit auch die Gesamtfläche des SCI als Jagdlebensraum nutzt. Daher wird im Folgenden auch das gesamte SCI (2.315 ha) als (Nahrungs-)Habitat ausgewiesen.

Nachweise von Mausohren liegen ausschließlich aus Fledermaus(rund)kästen vor, eine Nutzung von Baumhöhlen ist aber vorzusetzen. Das Alter der Waldbestände und damit das Potenzial an natürlichen Quartieren für die die solitär lebenden Männchen als Paarungsplätze divergieren zwischen den einzelnen Abteilungen im SCI erheblich. Bei der Aufnahme des Höhlenbestandes auf Probeflächen konnte ermittelt werden, dass Bestände < 80 Jahren durchschnittlich nur etwa 0,7 geeignete Höhlenbäume pro ha aufweisen, während Bestände > 80 Jahre mit durchschnittlich 2,7 durch die Art nutzbaren Höhlenbäumen etwa das 4-fache an Quartierpotenzial aufweisen (siehe Tab. 17).

Tab. 17 Potenzial für Männchen- und Paarungsquartiere des Mausohrs (*Myotis myotis*) in Baumhöhlen auf Probeflächen im SCI 136

Probe- flächen Nr.	Abteilung	mittleres Bestands Alter	Höhlen- bäume/ ha	Probe- flächen Nr.	Abteilung	mittleres Bestands Alter	Höhlen- bäume/ ha
Bestände >80 Jahre				Bestände <80 Jahre			
1	12a1	133	3	11	23a2	69	1
2	71a6	144	1	12	13a1	60	0
3	11a1	168	6	13	187a1	65	1
4	80a5	145	7	14	189a3	71	1
5	34a1	80	1	15	149a3	67	1
6	149a5	83	1	16	2a3	54	1
7	186a2	132	3	17	21b	50	0
8	166a2	99	1	18	1a2	54	1
9	11a8	111	2	19	181a4	40	0
10	167b4	118	2	20	125a1	30	1
			Mittelwert				Mittelwert
			2,7				0,7

Von der insgesamt im SCI zur Verfügung stehenden Habitatfläche besitzen daher nur etwa 1.110 ha bzw. 47,9 % eine flächige Eignung für eine Quartiernutzung. In jüngeren Beständen beschränkt sich das Potenzial meist auf überständige Einzelgehölze.



Bewertung des Erhaltungszustandes

Auf Grundlage der Trennung der Nahrungshabitate von den quartierhöffigen Altbeständen (s. o.) wird im Weiteren daher grundsätzlich zwischen den Jagdlebensräumen (gesamtes Waldgebiet) und den Bereichen mit Quartiereignung (Laubbeständen >80 Jahre) unterschieden. Da aus dem PG keine Nachweise in untertägigen Winterquartieren oder von Wochenstuben bekannt sind, findet dieser Aspekt keine Berücksichtigung.

Zustand der Population: Im Rahmen der Netzfänge wurden zwar sowohl Weibchen als auch Jungtiere nachgewiesen. Das PG jedoch vor allem von Männchen genutzt wird und offensichtlich nur gelegentlich Wochenstubentiere aus dem Umfeld einfliegen, erfolgt bei hinsichtlich des Populationszustandes eine gutachterliche Wertung mit mittel bis schlecht (C).

Zustand des Habitates: Der Anteil der Laub- und Laubmischbestände an der Gesamtwaldfläche des SCI beträgt mit 2.185 ha ca. 94,8 % deutlich mehr die Hälfte, was bei diesem Unterparameter zu einer Bewertung mit (A) führt. Die auf den Probeflächen durchschnittlich ermittelte Dichte geeigneter Höhlen liegt bei 2,7 St./ ha (C). Alternativ nutzbare Lebensraumstrukturen sind im Umfeld nur kleinflächig vorhanden (C).

Beeinträchtigungen: Hinsichtlich der Zerschneidung ist aus gutachterlicher Sicht zunächst wiederum zu berücksichtigen, dass das SCI in zwei räumlich getrennte Teilflächen zerfällt. Auch wenn dies aufgrund des bestehenden Waldverbundes nur administrativen Charakter trägt, trennt zusätzlich der Verlauf der L172 diese beiden Teilflächen. In der Gesamtschau wird dieser Unterparameter daher trotz des an sich geschlossenen Waldgebietes mit gut (B) bewertet. Das SCI wird nahezu in seiner Gesamtheit forstwirtschaftlich intensiv genutzt. Als negativ erweist sich hierbei der offene Charakter vieler Bestände nach der Durchforstung, der in vielen Fällen zu einer nahezu flächendeckenden Naturverjüngung und daher dem Fehlen von großflächig vegetationsarmen Bereichen ohne Kraut- und/ oder Strauchschicht führt, die als Nahrungshabitate für das Mausohr von herausragender Wertigkeit sind. Daher wird der Unterparameter „forstwirtschaftliche Maßnahmen“ mit (C) bewertet. Die folgende Tabelle fasst die Bewertung des Erhaltungszustandes des Mausohrs im PG zusammen.

Tab. 18 Erhaltungszustand des Mausohrs (*Myotis myotis*) im SCI 136 (Jagdhabitat) nach SCHNITTER et al. (2006) und RANA (2010)

Parameter	Bewertung (Hab.-ID 50006)	
Populationszustand		C
Nachweise von reproduzierenden Weibchen oder Jungtieren	c	
Habitatqualität		B
Anteil strukturreicher Laub- und Laubmischwaldbestände	a	
Baumhöhlendichte bezogen auf die Laub- und Laubmischwaldbestände > 80 Jahre (Höhlenbäume /ha)	c	
Sonstige geeignete Habitat im Umfeld	c	
Beeinträchtigungen		C
Zerschneidung / Zersiedelung	b	
forstwirtschaftliche Maßnahmen	c	
Gesamtbewertung		C

Fazit: Der Erhaltungszustand des Mausohrs (*Myotis myotis*) im FFH-Gebiet „Ziegelrodaer Buntsandsteinplateau“ ist als „mittel bis schlecht“ (C) einzustufen.



2 Arten nach Anhang IV der FFH-Richtlinie

2.1 Einleitung und Übersicht

Für Arten nach Anhang IV der FFH-Richtlinie besteht aufgrund ihrer Bestandssituation bzw. ihrer hohen Schutzwürdigkeit europaweit ein besonderes Schutzbedürfnis. Dieses gilt auf ganzer Fläche und damit auch außerhalb der Natura 2000-Gebietskulisse.

Durch Datenrecherchen und die im Rahmen der Managementplanung vorgenommenen Erfassungen konnten Vorkommen von 17 Arten im PG ermittelt werden.

Nach SDB sind von den zu erfassenden Gruppen die Arten Laubfrosch (*Hyla arborea*), Springfrosch (*Rana dalmatina*) und Kleiner Wasserfrosch (*Rana lessonae*) im Gebiet vertreten.

Im Folgenden soll ein Überblick zu den Anhang IV-Arten gegeben werden. Die Nachweise beziehen sich sowohl auf Altdatenauswertungen, als auch auf die Ergebnisse aktueller Erfassungen.

Tab. 19 Arten nach Anhang IV der FFH-RL im SCI 136

Rote Liste (Gefährdungsgrad nach den Roten Listen Deutschlands (D) und Sachsen-Anhalt (LSA)): **1** – vom Aussterben bedroht, **2** – stark gefährdet, **3** – gefährdet, **D** – Daten unzureichend, **G** – Gefährdung anzunehmen, aber Status unbekannt, **R** – extrem selten, **V** – Art der Vorwarnliste, * - nicht bewertet, - - nicht gefährdet

Schutzstatus: BNatSchG (Gesetz über Naturschutz und Landschaftspflege – Bundesnaturschutzgesetz): **b** – besonders geschützte Art nach § 7 Abs. 2 Nr. 13, **s** – streng geschützte Art nach § 7 Abs. 2 Nr. 14.

EHZ (Erhaltungszustand): **WH** : - Habitatqualität Gewässer, **LH**: - Habitatqualität Landlebensraum, **Hab.**: Habitatqualität; **Bein**: Beeinträchtigungen, **A** – hervorragend, **B** – gut, **C** – mittel bis schlecht;

¹⁾ In der EU-Software ist derzeit kein Code für die Art gelistet. Bei der Erfassung sollte daher der Code der Zwergfledermaus (*Pipistrellus pipistrellus*) genutzt werden.

* aufgrund der Erstbeschreibung der Art erst im Jahr 2001, ist für die Nymphenfledermaus nach Kenntnis der Bearbeiter noch kein FFH-Code gegeben

Code	Art	Rote Liste		Schutzstatus	Nachweis		EHZ	aktuelle Habitatfläche im SCI [ha]
		D	LSA	BNat-SchG	Recherche	2011/ 2012		
1203	Europäischer Laubfrosch <i>Hyla arborea</i> (LINNAEUS, 1758)	3	3	b, s	2005 (LEHMANN in ABSP 2010), 2010/11 (RANA 2012)	302 Ind (MYOTIS)	WH B LH A	23153
1209	Springfrosch <i>Rana dalmatina</i> (BONAPARTE, 1840)	-	R	b, s	2005 (LEHMANN in ABSP 2010), 2011 (RANA 2012)	77 Ind (MYOTIS)	WH B LH A	23153
1214	Moorfrosch <i>Rana arvalis</i> (NILSSON, 1842)	3	3	b, s	2005 (LEHMANN in ABSP 2010), 2011 (RANA 2012)	45 Ind (MYOTIS)	B	132
1207	Kleiner Wasserfrosch <i>Rana lessonae</i> (CAMERANO, 1882)	G	D	b, s	2005 (LEHMANN in ABSP 2010), 2010/11 (RANA 2012)	81 Ind (MYOTIS)	B	23153
1261	Zauneidechse <i>Lacerta agilis</i> (LINNAEUS, 1758)	V	3	b, s	2009	kein Nachweis	A	28



Code	Art	Rote Liste		Schutz- status	Nachweis		EHZ	aktuelle Habitat- fläche im SCI [ha]
		D	LSA	BNat- SchG	Recherche	2011/ 2012		
1283	Schlingnatter <i>Coronella austriaca</i> (LAURENTI, 1768)	3	G	b, s	2011 (RANA 2012)	kein Nachweis	B	28
1309	Zwergfledermaus <i>Pipistrellus pipistrellus</i> (SCHREBER 1774)	-	2	b, s	29.06.2011 – 4 Ind.	NF	C	23153
1309 ¹⁾	Mückenfledermaus <i>Pipistrellus pygmaeus</i> (LEACH, 1825)	D	G	b, s	29.06.2011 – 5 Ind., Wochenstube in FM-Kasten	NF, Quartier in FM-Kasten	-	23153
1312	Abendsegler <i>Nyctalus noctula</i> (SCHREBER, 1774)	V	3	b, s	13.08.2011 – 3 Ind. 25.08.2011 – 1 Ind.	NF, BD	C	23153
1314	Wasserfledermaus <i>Myotis daubentonii</i> (KUHL, 1817)	-	3	b, s	29.06.2011 – 3 Ind. 06.07.2011 – 1 Ind.	NF	B	23153
1317	Rauhautfledermaus <i>Pipistrellus nathusii</i> (KEYSERLING & BLASIUS, 1839)	-	2	b, s	Wochenstube in FM-Kasten	Quartier in FM-Kasten	B	23153
1320	Brandtfledermaus/ Große Bartfledermaus <i>Myotis brandtii</i> (EVERSMANN, 1845)	V	1	b, s	29.06.2011 – 6 Ind. 01.07.2011 – 1 Ind. 25.08.2011 – 3 Ind., mehrere Wochenstuben in FM-Kästen	NF, Quartiere in FM-Kästen	B-C	23153
1322	Fransenfledermaus <i>Myotis nattereri</i> (KUHL, 1817)	-	2	b, s	29.06.2011 – 2 Ind. 06.07.2011 – 6 Ind.	NF	C	23153
1326	Braunes Langohr <i>Plecotus auritus</i> (LINNAEUS, 1758)	V	2	b, s	Wochenstube in FM-Kasten	Quartier in FM-Kasten	C	23153
1327	Breitflügelfledermaus <i>Eptesicus serotinus</i> (SCHREBER, 1774)	G	2	b, s	Wochenstube in FM-Kasten	Quartier in FM-Kasten	C	23153
1329	Graues Lagohr <i>Plecotus austriacus</i> (J. B. Fischer, 1829)	2	2	b, s	kein Nachweis	NF	C	23153
1330	Bartfledermaus/ Kleine Bartfledermaus <i>Myotis mystacinus</i> (KUHL, 1819)	V	1	b, s	29.06.2011 – 1 Ind.	NF	C	23153
1331	Kleinabendsegler <i>Nyctalus leisleri</i> (KUHL, 1817)	D	2	b, s	07.07.2011 – 2 Ind. 25.08.2011 – 1 Ind., Männchenquar- tier in FM- Kasten	NF, Quartiere in Bäumen (Telemetrie)	C	23153



Code	Art	Rote Liste		Schutzstatus	Nachweis		EHZ	aktuelle Habitatfläche im SCI [ha]
		D	LSA	BNat-SchG	Recherche	2011/ 2012		
*	Nymphenfledermaus <i>Myotis alcathoe</i> (HELVERSEN & HELLER, 2001)	1	n. b.	b, s	29.06.2011 – 2 Ind. 01.07.2011 – 4 Ind. 06.07.2011 – 1 Ind.	NF, Quartiere in Bäumen (Telemetry)	B	23153
1341	Haselmaus <i>Muscardinus avellanarius</i> (LINNAEUS, 1758)	-	1	b, s	kein Nachweis	kein Nachweis	-	-
1363	Wildkatze <i>Felis silvestris</i> (SCHREBER, 1775)	3	1	b, s	Sichtbeobachtungen und Totfunde	Haarproben	Hab. B Bein. B	23153
1076	Nachtkerzenschwärmer <i>Proserpinus proserpina</i> (PALLAS, 1772)	V	2	b	1995 (WOLTER)/ 1987 (PFAFFE)/ 1986 (THATE)/ 1973 (PFAFFE) aus PROFESSOR HELLRIEGEL INSTITUT E.V. & FACHBÜRO MORITZ (2010)	keine Untersuchung	-	außerhalb SCI 136

Wie in der Leistungsbeschreibung angegeben wurden Beobachtungen der Haselmaus (*Muscardinus avellanarius*) im Rahmen sonstiger Begehungen aufgenommen. Es konnten keine Zufallsnachweise der Art im Gebiet erbracht werden.



2.2 Amphibien (Amphibia)

In der Kartiersaison 2012 erfolgte eine Erfassung der Amphibien des Anhangs IV der FFH-Richtlinie in potenziellen Habitaten. Durch das sehr trockene Frühjahr 2012 bilden die Erfassungen 2012 den Bestand und die räumliche Verteilung der Vorkommen der relevanten Arten nicht ausreichend repräsentativ ab. Entsprechend dem Nachtrag 2 werden ergänzende Erfassungen in der Kartiersaison 2013 durchgeführt.

Im Folgenden werden die Ergebnisse der Kartiersaison 2012 dargestellt. Die Erfassung wurde bei Geländebegehungen von Ende März bis Juli 2012 als nacht- und tagsynchrone Zählung im Gesamtgebiet vorgenommen. Die Abschätzung der Populationsgröße erfolgte anhand von Zählungen rufender Männchen. Dabei wurde der Maximalwert pro Begehung ermittelt. Zusätzlich wurden Tagbegehungen zur Suche nach Laich, Larven oder Jungtieren durchgeführt. Im Text werden die im PG liegenden Nachweisgewässer im Folgenden mit ihrer Bezugsfläche angegeben. Gewässer, die sich außerhalb des PG befinden, sind mit ihrer Gewässernummer verortet.

2.2.1 Laubfrosch - *Hyla arborea* (LINNAEUS, 1758)

Schutz- und Gefährdungseinstufungen			
FFH-RL: IV	BNatSchG: b, s	RL D: Kat. 3 (2009)	RL LSA: Kat. 3 (2004)
Erhaltungszustand in Sachsen-Anhalt (kontinentale Region)			
Range: XX	Habitat: XX	Gesamtbewertung: U1	
Population: FV	Zukunft: unzureichend		
(FV – günstig, U1 – ungünstig-unzureichend, U2 – ungünstig-schlecht, XX – unbekannt)			
Status PG	Erhaltungszustand SCI		
Flächendeckendes Vorkommen im PG mit stabiler Population	B (günstig)		

Allgemeine Charakteristik

Verbreitung: Der Laubfrosch besiedelt mit Ausnahme der Britischen Inseln und des überwiegenden Teils Skandiaviens nahezu den gesamten europäischen Kontinent (NÖLLERT & NÖLLERT 1992 in MEYER & SY 2004b). In Deutschland bestehen Vorkommensschwerpunkte vor allem im nordöstlichen sowie im südöstlichen Teil. Hingegen ist die Spezies in den westlichen Landesteilen nur inselartig verbreitet (GROSSE & GÜNTHER 1996b).

Verbreitungsschwerpunkte des Laubfrosches in Sachsen-Anhalt befinden sich im Bereich der westlichen Altmarkplatten, der oberen Ohre-Niederung, in der Region des Drömlings sowie in den Flussauen von Mittelelbe, Mulde, Saale und Weißen Elster. Weitere Vorkommen sind für die Dübener Heide, den Ziegelrodaer Forst sowie für Teile des Burger Vorflämings und Südharzes bekannt. (RANA 2010)

Habitatpräferenzen: Der Laubfrosch besiedelt reich strukturierte Landschaftsausschnitte in klimatisch begünstigten Lagen. Zur Laichablage dienen Stillgewässer aller Art wie Weiher, Teiche, Tümpel, Altwässer, wassergefüllte Bodenentnahmen, temporäre Kleingewässer o. ä. Diese sind überwiegend durch eine intensive Besonnung charakterisiert und besitzen meist eine ausgeprägte Wasser- und Ufervegetation. Als typische Auenart ist der Laubfrosch mit seinem hohen Mobilitätspotenzial in seiner



Reproduktionsstrategie daran adaptiert, neu- oder wiederentstehende Laichhabitate schnell zu erschließen (GROSSE & GÜNTHER 1996b, SY 2004b). Die Sommerlebensräume sind in der Regel reich strukturierte Landschaftskompartimente wie Ufer- und Verlandungszonen von Gewässern, Hochstaudenfluren, Waldränder, Hecken, Gärten, saumreiches Grünland etc.. Wert gebende Strukturelemente im Sommerlebensraum sind blütenreiche, d. h. Insekten anlockende Stauden und Sträucher sowie ein reiches Angebot an Sitz- und Sonnwarten auf krautigen Pflanzen, Sträuchern oder Bäumen, meist in Bereichen mit einer erhöhten Luftfeuchte. Als Winterquartiere dienen Wurzel- und Erdhöhlen, Spalten im Gestein u. a., aber auch Kompost- und Laubhaufen.

Bestand und Lebensräume im Plangebiet

Bei aktuellen Kartierungen 2012/ 2013 konnte die Art in zehn Gewässern des PG nachgewiesen werden.

Die nachfolgende Tabelle gibt einen Überblick zu Altdaten und den aktuellen Nachweisen, die im Rahmen des MMP erhoben wurden.

Tab. 20 Nachweise des Laubfrosches (*Hyla arborea*) im SCI 136

juvenil: KQ – Kaulquappen; SCI: Fundpunkt liegt im SCI 136

Datum	Fundpunkt	Anz. ges.	♂	♀	adult	juvenil	SCI
06.06.1997	Loderleben Rohrteich	5	5	-	5	-	
2005	Weiherr Langes Gestell (Bzgf. 48) (LEHMANN 2005 in ABSP 2010)	50	-	-	50	-	X
22.05.2010	Neue Tongruben (RANA 2012)	21-50	21-50	-	21-50	-	X
19.05.2010	Lodersleben, Lautersburgteiche (RANA 2012)	11-20	11-20	-	11-20	-	
17.05.2011	nördlich Memleben (Bzgf. 33) (RANA 2012)	21-50	21-50	-	21-50	-	X
28.03.2012	östlich Ziegelroda, Teich am Fundort „Eremit“ Eichstädter Spitze (Gewässernr. 018)	5	5	-	5	-	
21.05.2012	Nördlich Memleben (Bzgf. 38)	30	30	-	30	-	X
21.05.2012	Nördlich Memleben (Bzgf. 38)	40	40	-	40	-	X
22.05.2012	Südwestlich Weißenschirmbach (Gewässernr. 124)	40	40	-	40	-	
22.05.2012	Südwestlich Weißenschirmbach (Gewässernr. 125)	60	60	-	60	-	
25.05.2012	nördlich Ziegelroda, Tümpel Peterskopftal (Bzgf. 98)	8	8	-	8	-	X
03.06.2012	Neue Tongrube, NW Hermannseck (Bzgf. 57, 100)	50	50	-	50	-	X
03.06.2012	südlich Flugplatz Allstedt, Sandtalsteich (Gewässernr. 038)	15	15	-	15	-	
04.06.2012	östlich Ziegelroda, Erlenbruchteich (Gewässernr. 019)	20	20	-	20	-	
04.06.2012	nordwestlich Landgrafroda, Lausesumpfteich (Gewässernr. 042)	10	10	-	10	-	
04.06.2012	östlich Ziegelroda, Quellteich u. Weidensumpf Schmoner Bach (Gewässernr. 045)	10	10	-	10	-	
25.06.2012	nördlich Memleben (Bzgf. 47)	3	3	-	3	-	X
08.07.2012	südwestlich Weißenschirmbach (Gewässernr. 123)	5	5	-	5	-	
08.07.2012	südwestlich Weißenschirmbach (Gewässernr. 125)	3	3	-	3	-	
08.07.2012	nördlich Memleben (Bzgf. 38)	2	2	-	2	-	X



Datum	Fundpunkt	Anz. ges.	♂	♀	adult	juvenile	SCI
08.07.2012	nördlich Memleben, südliches Teilgewässer (Bzgf. 38)	1	1	-	1	-	X
23.04.2013	Westlich Weißenschirmbach (Gewässernr. 114)	1	1	-	1	-	
23.04.2013	Südwestlich Weißenschirmbach (Gewässernr. 125)	20	20	-	20	-	

Bewertung des Erhaltungszustandes

Zustand der Population: Im PG wurden während der Hauptzeit in fünf Gewässern (Bzgf. 57, 38, Gewässer Nr. 124, 125, 130) und Gewässerkomplexen je 30 bis 60 Rufern festgestellt (b), in fünf weiteren Gewässern wurden nur wenige Rufer (< 20) registriert (c). Reproduktionsnachweise konnten mit einer Ausnahme (Gewässer Nr. 018/019) nicht erbracht werden (c).

Zustand des Habitats: Die Einzelgewässer sind mit Ausnahme von Gewässer Nr. 038 kleiner als 2 ha (b), die meisten sogar weniger als 0,5 ha (c). Die Gewässer im Südteil des PG weisen alle ausgedehnte Flachwasserbereiche auf (a), die Gewässer im Nordteil besitzen zum Teil einen höheren Anteil an tieferen Bereichen (b bis c). In der Regel ist eine gut ausgebildete submerse Vegetation ausgebildet (a). Die Uferbereiche aller besiedelten Gewässer weisen zumindest abschnittsweise Seggen- und teilweise Schilfbestände auf (a bis b). Bei den meisten Gewässern grenzen die Uferbereiche unmittelbar an den umgebenden Laub- oder Laubmischwald an. Ausnahmen bildet der Gewässerkomplex von Bzgf. 38 und Gewässer Nr. 042, die jeweils von einem für die Art gut überwindbarem Streifen aus Feuchtwiesenvegetation eingefasst werden (a). Die ufernahen Gehölze umfassen vor allem Erlen, Birken, Weißdorn und seltener Weiden und Nadelgehölze. Durch den nahen Baumbestand kommt es bei vielen der Gewässer zu einer mäßigen bis starken Beschattung (b bis c). Gebüschartige Strukturen setzen sich aus Brombeeren und Jungwuchs der genannten Baumarten zusammen, die in der Regel große Teile des Ufers säumen (a bis b). Fachgutachterlich weisen die Wasserlebensräume eine gute (B) Eignung als Laubfroschhabitat auf. Das Landhabitat im Südteil bietet durchweg ausgezeichnete Bedingungen (A) für den Laubfrosch, im Nordteil des PG fehlt es in Ufernähe oftmals an geeigneten Gebüschstrukturen (b). Während der Südteil hervorragend vernetzt ist (a), sind im Nordteil des PG die besiedelten Gewässer oft weit voneinander entfernt, was trotz der hohen Mobilität der Art den Austausch zwischen den Teilpopulationen erschwert (b).

Beeinträchtigungen: Die Wasserlebensräume weisen überwiegend einen natürlich geringen Fischbesatz auf, der aber aus fachgutachterlicher Sicht nur wenig Einfluss auf die Laubfroschpopulation hat (b). Die Gewässer sind von Natur aus leicht eutroph, deutliche Zeiger von Nährstoffeinträgen wurden jedoch nicht festgestellt (a). Mehrere der außerhalb des PG liegenden Gewässer (Nr. 125, 042, 038) sind sehr flach und werden durch Eintrag von Substanz durch Laubfall und Pflanzenwachstum langfristig verlanden (b). Der Landlebensraum weist keine erkennbaren Beeinträchtigungen auf. Die das Gebiet durchziehenden Forstwege werden hauptsächlich mit Kraftfahrzeugen im Rahmen der Forstwirtschaft genutzt, wodurch nur eine geringe Frequentierung der Wege gewährleistet ist. Daneben gibt es gerade in den Randbereichen eine stärkere touristische Nutzung durch Radfahrer und Spaziergänger. Insgesamt stellen die Fahrwege aus fachgutachterlicher Sicht eine geringe Beeinträchtigung der Art im Lebensraum dar (b).

Die nachfolgenden Tabellen geben einen Überblick zur Bewertung entsprechend SY in RANA (2010). Aufgrund des in sich homogenen Landhabitats und der hohen Mobilität des Laubfrosches wurde der Landlebensraum im Südteil des PG als Einheit betrachtet. Im Nordteil des SCI ist der Landlebensraum



heterogener, was aus fachgutachterlicher Sicht eine getrennte Bewertung des Nord- und Südteils notwendig macht. Die zugehörigen Laichgewässer weisen größere Qualitätsunterschiede auf und wurden daher einzeln bewertet.

Tab. 21 Erhaltungszustand des Laubfrosches (*Hyla arborea*) im Nordteil des SCI 136

Hab. ID: Habitat ID; auß: Gewässer liegt außerhalb des SCI; Gew.Nr.: Gewässernummer

Parameter Wasserlebensraum	Hab. ID 30301		Hab. ID 30303		Hab. ID 30306		Hab. ID 30305		Hab. ID 30304	
	Bzgf. 57		Bzgf. 98		Bzgf. 22		Bzgf. 38		Bzgf. 47	
	Gew.Nr. 003		Gew.Nr. 006		Gew.Nr. 018/019		Gew.Nr. 129/130		Gew.Nr. 135	
Populationszustand		C		C		B		C		C
Populationsgröße	b		c		b		b		c	
Reproduktionsnachweis	c		c		a		c		c	
Habitatqualität (Wasserlebensraum)		B		B		A		A		B
Umfang der Gewässerkomplexes oder Größe des Einzelgewässers	b		c		b		c		c	
Anteil von Flachwasserbereichen	b		c		b		a		a	
Deckung der submersen Vegetation	b		a		a		a		a	
Besonnung	c		b		b		a		b	A
Beeinträchtigungen (Wasserlebensraum)		A		A		A		A		
Stoffeinträge	a		a		a		a		a	
Fischbestand und fischereiliche Nutzung	b		a		a		a		b	
Sonstige Beeinträchtigungen	a		a		a		a		a	
Gesamtbewertung:		B		B		A		B		B

Tab. 22 Erhaltungszustand des Laubfrosches (*Hyla arborea*) in den Entwicklungsflächen des SCI 136
Gew.Nr.: Gewässernummer

Parameter Wasserlebensraum	Gew. Nr. 114	Gew.Nr. 123/124	Gew.Nr. 125	Gew.Nr. 045	Gew.Nr. 038	Gew.Nr. 042
Populationszustand		C		C		C
Populationsgröße	c		b		c	
Reproduktionsnachweis	c		c		c	
Habitatqualität (Wasserlebensraum)		B		B		A
Umfang der Gewässerkomplexes oder Größe des Einzelgewässers	c		c		c	
Anteil von Flachwasserbereichen	a		a		a	
Deckung der submersen Vegetation	c		b		a	
Besonnung	a		b		a	
Beeinträchtigungen (Wasserlebensraum)		A		A		B
Stoffeinträge	a		a		a	
Fischbestand und fischereiliche Nutzung	a		b		a	
Sonstige Beeinträchtigungen	b		a		b	
Gesamtbewertung:		B		B		B



Tab. 23 Erhaltungszustand des Laubfrosches (*Hyla arborea*) im Landlebensraum des SCI 136

Hab. ID: Habitat ID

Parameter Landlebensraum	Bewertung (Hab. ID 50007)	
Habitatqualität		A
Quantität und Qualität der krautigen Ufervegetation	a	
Charakterisierung der ufernahen Gebüsche	a	
Entfernung von Laub-oder Laubmischwald in der Umgebung	a	
<i>Vernetzung</i>		
Entfernung zum nächsten Vorkommen	a	
Beeinträchtigungen		A
Gefährdung durch den Einsatz schwerer Maschinen	a	
<i>Isolation</i>		
Fahrwege im Jahreslebensraum bzw. an diesen angrenzend	b	
Isolation durch monotone, landwirtschaftliche Flächen oder Bebauung	a	
Gesamtbewertung:		A

Fazit: Der Erhaltungszustand der Population des Laubfrosches (*Hyla arborea*) ist im FFH-Gebiet „Ziegelrodaer Buntsandsteinplateau“ als „gut“ (B) zu bewerten. Die aktuellen Kartierergebnisse decken sich gut mit Altnachweisen, sodass von einer stabilen Population des Laubfrosches im PG ausgegangen werden kann.

Maßnahmen: Um potenzielle Laichhabitats zu erhalten, ist mittel- bis langfristig eine bedarfsorientierte Entschlammung sämtlicher auskartierter Tümpel, Gräben und Weiher durchzuführen. Zur Vermeidung einer Zerschneidung des Lebensraums ist von einem Ausbau und der Versiegelung von Wirtschaftswegen abzusehen. Der Rückegassenabstand sollte zwischen bestehenden Gassen ≥ 40 m betragen, bei der Neuanlage sollten Abstände von ≥ 60 m eingehalten werden. Baumstubben und Wurzelteller sollten belassen werden, um Versteckmöglichkeiten zu sichern und den Strukturreichtum im Landlebensraum zu erhöhen.

Außerhalb des PG sind insbesondere die Gewässer Nr. 125, 042, 038 von einer fortgeschrittenen Verlandung durch Pflanzenwachstum und Laubeintrag betroffen und müssten, zur Erhaltung ihrer Funktion als Amphibienlaichgewässer, kurz- bis mittelfristig entkrautet und entschlammt werden.



2.2.2 Moorfrosch - *Rana arvalis* (NILSSON, 1842)

Schutz- und Gefährdungseinstufungen			
FFH-RL: IV	BNatSchG: b, s	RL_D: Kat. 3 (2009)	RL_LSA: Kat. 3 (2004)
Erhaltungszustand in Sachsen-Anhalt (kontinentale Region)			
<u>Range:</u>	XX	<u>Habitat:</u>	XX
<u>Population:</u>	FV	<u>Zukunft:</u>	gute Aussichten
		Gesamt- bewertung:	XX
(FV – <i>günstig</i> , U1 – <i>ungünstig-unzureichend</i> , U2 – <i>ungünstig-schlecht</i> , XX – <i>unbekannt</i>)			
Status PG		Erhaltungszustand SCI	
lokales Vorkommen im Bereich der Tongruben		B (günstig)	

Allgemeine Charakteristik

Verbreitung: Der Moorfrosch besitzt in Eurasien eine weite Verbreitung. Während die Art in den Tiefländern Nord- und Ostdeutschlands nahezu flächendeckend vorkommt, bestehen in den mittleren und südlichen Landesteilen nur inselartige Vorkommen (GÜNTHER & NABROWSKY 1996). Die höchsten Nachweisdichten werden in Mecklenburg-Vorpommern, Brandenburg sowie in Teilen Sachsen-Anhalts und Sachsens erreicht.

Verbreitungsschwerpunkte in Sachsen-Anhalt befinden sich in den eiszeitlich geprägten Tiefebene mit nahezu lückenloser Besiedlung der Flussauen von Elbe, Saale, Havel, Mulde und Ohre. Zahlreiche Vorkommen sind zudem in den altmärkischen Altmoränenlandschaften bekannt. Für die Sanderbereiche und Endmoränenlandschaften der Altmarkheiden sowie der Lössböden der Ackerareale (mit Ausnahme des Köthener Ackerlandes) liegen kaum Artnachweise vor. Aus den Hügelländern sind nur vereinzelte Vorkommen bei maximalen Höhengrenzen von 300 m bekannt (MEYER & SY 2004a).

Habitatpräferenzen: Der Moorfrosch besitzt eine Präferenz für Landschaften mit einem oberflächennahen Grundwasserstand bzw. für staunasse Areale. So gehören Nass- und Feuchtwiesen, Zwischen-, Nieder- und Flachmoore sowie Birken- und Erlenbrüche zu den charakteristischen Lebensraumkomplexen. Innerhalb dieser Gesamtlebensräume nutzt die Spezies dys- bis mesotrophe, leicht saure Teiche, Weiher, Altwässer und Sölle, aber auch temporäre Kleingewässer, zeitweilig überschwemmte Wiesen oder Uferbereiche größerer Seen für die Reproduktion (SCHIEMENZ & GÜNTHER 1994). Die terrestrischen Lebensräume im Sommer (Grabenränder oder dichte Ufervegetation) sind vor allem durch ein ausgeglichenes Feuchteniveau in den unteren Strata sowie Versteckmöglichkeiten wie Bulte von Gräsern oder Binsen gekennzeichnet (vgl. auch LUTZ 1992). Die Überwinterung erfolgt entweder in frostfreien Verstecken oder durch Eingraben in das Substrat an Land oder im Gewässer (BÜCHS 1987). Gelegentlich werden auch Überwinterungen in untertägigen Bauwerken (Keller oder Bunker) nachgewiesen (GÜNTHER & NABROWSKY 1996). Als stark wasserstandsabhängige Art ist der Moorfrosch in der Lage, auf ein sich änderndes Angebot an geeigneten Laichhabitaten flexibel zu reagieren. In diesem Zusammenhang ist es auch für diese Art charakteristisch, dass nach mehreren trockenen Jahren mit ungünstigen Fortpflanzungsbedingungen bei einsetzender Wiedervernässung bzw. steigenden Wasserständen unmittelbar höhere Ruferzahlen registriert werden können.



Bestand und Lebensräume im Plangebiet

Der Moorfrosch konnte an zwei Gewässern mit ungefähr 45 Individuen und Reproduktion im Nordteil des PG nachgewiesen werden. RANA (2012) wiesen 2011 innerhalb des Südteils in Bezgf. 33 Laich nach. Die nachfolgende Tabelle gibt einen Überblick zu Altdaten und den aktuellen Nachweisen, die im Rahmen des MMP erhoben wurden.

Tab. 24 Nachweise des Moorfroschs (*Rana arvalis*) im SCI 136

juvenil: Laich – Laich vorhanden, SCI: Fundpunkt liegt im SCI 136

Datum	Fundpunkt	Anz. ges.	♂	♀	adult	juve-nil	SCI
2005	Weiher Langes Gestell (Bzgf. 48) (LEHMANN 2005 in ABSP 2010)	60	-	-	60	-	X
2005	Suhle am Erlenwald (Bzgf. 76) (LEHMANN 2005 in ABSP 2010)	10	-	-	10	-	X
05.03.2011	nördlich Memleben (Bzgf. 33) (RANA 2012)	101-500	-	-	-	101-500	X
25.03.2011	Neue Tongruben (RANA 2012)	101-500	101-500	-	101-500	-	X
30.03.2011	Neue Tongruben (RANA 2012)	101-500	101-500	-	101-500	-	X
17.05.2011	Neue Tongruben (RANA 2012)	101-500	-	-	-	101-500	X
21.03.2012	Neue Tongruben, NW Hemannseck (Bzgf. 57, 100)	15	15	-	15	-	X
10.04.2012	nordwestlich Landgrafroda, Lausesumpfteich (Gewässernr. 042)	30	30	-	30	Laich	

Bewertung des Erhaltungszustandes

Zustand der Population: Der Moorfrosch wurde während der Haupttrufzeit in zwei Gewässern im Nordteil des PG akustisch nachgewiesen (C). Reproduktionsnachweise durch Laichballenfunde liegen nach aktuellen Kartierungen nur außerhalb des SCI vor. Eine erneute Kontrolle der Neuen Tongruben (Bzgf. 100, 57) im Jahr 2013 brachte keine neuen Erkenntnisse.

Zustand des Habitats: Bzgf. 57 & 100 liegen in den ehemaligen Tongruben und bestehen aus zwei Einzelgewässern (B). Das etwas größere der beiden Gewässer besitzt ausgedehnte Flachwasserbereiche von 20 cm Tiefe (a), in der Mitte fällt der Grund bis auf ungefähr 3 m Tiefe ab. Die Verlandungsfläche weist eine lockere Ufervegetation aus Schilf, Rohrkolben und Seggen auf. Submerse Vegetation ist reichlich vorhanden. Das kleinere Gewässer ist weniger stark bewachsen, besitzt aber durch Sandsteine am Ufer ausreichende Versteckmöglichkeiten. Beide Teilgewässer sind fast voll besonnt (a). Angrenzend gedeiht ein feuchter Birkenwald auf der „Halde“ der ehemaligen Tongrube, der ein mit gut grabbarem Boden und Versteckmöglichkeiten ausgezeichnetes Sommer- und Winterhabitat darstellt (a).

Der Lausesumpfteich (Gewässer Nr. 042) ist künstlich angelegt und liegt inmitten einer Lichtung eines von Eichen- und Rotbuchen dominierten Waldbereichs. Das Einzelgewässer umfasst rund 8000 m² (b) und wird von einer Großseggenwiese mit rund 2 ha Ausdehnung gesäumt. Im Flachwasserbereich finden sich Schilf und Rohrkolben sowie eine gut ausgebildete submerse Vegetation mit Laichkräutern, sodass nur eine kleine Freiwasserfläche bleibt. Der See aht fast durchgehend weniger als 40 cm Wassertiefe (a). Der Boden des nahen Forstes ist gut grabbar und bietet ausreichende Versteckmöglichkeiten (a).



Zwischen den beiden Gewässern mit Nachweisen liegen ca. 6 km, was einen Austausch zwischen den Populationen stark erschwert (c). Grundsätzlich könnten auch weitere Lebensräume zwischen den beiden Gewässern besiedelt werden, Nachweise liegen dafür jedoch nicht vor.

Beeinträchtigungen: Die Gewässer in den Neuen Tongruben (Bzgf. 57 & 100) besitzen einen natürlichen, geringen Fischbestand, der jedoch keine größere Beeinträchtigung darstellt (b). Der erhöhte Anteil an Rohrkolben im Lausesumpfteich (Gewässer Nr. 042) deutet auf eine leichte Eutrophierung hin, vermutlich durch die Luft (b). Der Pflanzenwuchs in diesem Gewässer ist sehr stark und trägt zur fortschreitenden Verlandung des Gewässers bei. Der Landlebensraum ist um beide Gewässer mehr oder weniger frei von Beeinträchtigungen oder isolierenden Effekten. Lediglich die ausschließlich forstwirtschaftlich genutzten Wege stellen eine Störung dar, die jedoch in der Gesamtbetrachtung keine signifikanten Auswirkungen hat (B).

Tab. 25 Erhaltungszustand des Moorfroschs (*Rana arvalis*) im SCI 136

Hab. ID: Habitat ID; **auß**: Gewässer liegt außerhalb des SCI; **Gew.Nr.**: Gewässernummer; **k.A.**: keine Angabe

Parameter	Hab. ID 30302		-	
	Bzgf. 57 & 100		auß.	
	Gew. Nr. 003		Gew. Nr. 042	
Populationszustand		C		C
Populationsgröße	c		c	
Habitatqualität		B		B
<i>Wasserlebensraum</i>				
Anzahl und Größe der zum Vorkommen gehörenden Gewässer	b		b	
Ausdehnung der Flachwasserzonen/ Anteil der flachen Gewässer	a		a	
Besonnung	a		a	
<i>Landlebensraum</i>				
Entfernung von arttypischen Sommer- und Winterhabitaten	a		a	
<i>Vernetzung</i>				
Entfernung zum nächsten Vorkommen	c		c	
Beeinträchtigungen		A		A
<i>Wasserlebensraum</i>				
Stoffeinträge	a		b	
pH-Wert	k.A.		k.A.	
Fischbestand und fischereiliche Nutzung	b		a	
<i>Landlebensraum</i>				
Gefährdung durch Einsatz schwerer Maschinen	a		a	
<i>Isolation</i>				
Fahrwege im Jahreslebensraum bzw. an diesen angrenzend	b		a	
Isolation durch monotone, landwirtschaftliche Flächen oder Bebauung	a		a	
Sonstige Beeinträchtigungen	a		b	
Gesamtbewertung:		B		B



Fazit: Der Erhaltungszustand des Moorfrosches (*Rana arvalis*) im FFH-Gebiet „Ziegelrodaer Buntsandsteinplateau“ ist für den Bereich der Neuen Tongruben als „gut“ (B) zu bewerten. Die Altnachweise für Bzgf. 038 und weitere Gewässer im Südteil des SCI 136 konnten nicht erneut bestätigt werden. Der Moorfrosch ist aufgrund seiner Ansprüche keine Charakterart des Ziegelrodaer Forstes. Nach gutachterlicher Einschätzung ist ein temporäres Verschwinden der Art aus verschiedenen, suboptimalen Gewässern und Lebensräumen für einen gewissen Zeitraum Teil eines normalen Zyklus der flexibel auf wechselnde Feuchteverhältnisse reagierenden Art.

Maßnahmen: Entscheidend für den Erhalt der Art im SCI 136 ist der Erhalt der Gewässerhabitate im Bereich der Neuen Tongruben (Bzgf. 57 und 100, Hab. ID 30034). Dabei ist langfristig eine schonende Entschlammung vorzusehen. Um die Störungsfreiheit des Gewässers zu gewährleisten, ist die touristische Nutzung weiterhin gering zu halten. Verboten sein sollte das Baden, das Befahren der Gewässer sowie das Lagern, Zelten und Feuer machen im umgebenden Bereich (Bez. 1670, Hab. ID 50034).



2.2.3 Kleiner Wasserfrosch - *Rana lessonae* (CAMERANO, 1882)

Schutz- und Gefährdungseinstufungen			
FFH-RL: IV	BNatSchG: b, s	RL D: G (2009)	RL LSA: D (2004)
Erhaltungszustand in Sachsen-Anhalt (kontinentale Region)			
Range: XX	Habitat: XX	Gesamt-bewertung: U1	
Population: FV	Zukunft: unzureichend		
(FV – günstig, U1 – ungünstig-unzureichend, U2 – ungünstig-schlecht, XX – unbekannt)			
Status PG		Erhaltungszustand SCI	
flächendeckende Nutzung des SCI 136 als Lebensraum		B (günstig)	

Allgemeine Charakteristik

Verbreitung: Der Kleine Wasserfrosch ist ausschließlich in Europa verbreitet (NÖLLERT & NÖLLERT 1992). Das Verbreitungsareal umfasst die gemäßigte Klimazone West-, Mittel und Osteuropas und deckt sich weitestgehend mit dem des Teichfrosches (STEINICKE et al. 2002). Konkretere Informationen zur Verbreitung sind gegenwärtig schwierig, weil wegen der problematischen Trennung der Arten der Wasserfrosch-Gruppe häufig nicht zwischen *Rana lessonae* und *Rana esculenta* differenziert wird (SOWIG et al. 2007). Schwerpunktorkommen liegen in Mittel- und Osteuropa. Deutschland bildet die nordwestliche Verbreitungsgrenze. Die Vorkommen in Deutschland sind inselartig ausgeprägt. Vorkommensschwerpunkte befinden sich in Niedersachsen, Brandenburg und Thüringen. Auch in Hessen und Rheinland-Pfalz gilt die Art als weit verbreitet. Darüber hinaus gibt es Einzelnachweise aus vielen Landesteilen Bayerns (SOWIG et al. 2007, STEINICKE et al. 2002, GÜNTHER 1996a).

Nach ZUPPKE (2004) lässt sich für Sachsen-Anhalt eine lückig-disperse Verbreitung feststellen. Vorkommen gibt es im Harz (bis in Höhenlagen von 530 m ü. NN), im nördlichen und östlichen Harzvorland sowie im Landkreis Wittenberg (Vorfläming, Dübener Heide) (ZUPPKE 2004, GÜNTHER 1996a, SCHIEMENZ & GÜNTHER 1994). Des Weiteren existieren Belege für das Untere Saaletal und Unstrut-Trias-Land sowie den Drömling, das Tangergebiet und für den Zeitzer Raum (ZUPPKE 2004). Die Analyse einer Amphibien-Kartierung im Zeitraum 1995-2000 ordnete von 3.638 Wasserfrosch-Fundpunkten lediglich 59 (1,6 %) dem Kleinen Wasserfrosch zu. ZUPPKE hält diese Angaben in Hinblick auf die Verbreitung als unzureichend. Nach ZUPPKE spiegelt dieses „Kartierungsergebnis derzeit nicht die wirkliche Verbreitung des Kleinen Wasserfrosches in Sachsen-Anhalt wider [...]“ (2004). Dennoch ist für das Bundesland davon auszugehen, dass die Art sehr selten und nur sehr lückenhaft verbreitet ist.

Habitatpräferenzen: Von den heimischen Wasserfröschen ist *Rana lessonae* am wenigsten streng an Gewässer gebunden. Damit kommen vor allem Landschaftsausschnitte mit einer räumlich engen Verzahnung von geeigneten aquatischen und terrestrischen Habitaten als Siedlungsraum in Betracht. Als Wohngewässer bevorzugt der Kleine Wasserfrosch pflanzenreiche Moorgewässer in Waldgebieten, Sümpfe, Areale mit kleineren Wald- und Wiesenweiern, Feldsölle wie auch schlammige Uferbereiche größerer Teiche und Seen mit Schwimmblatt- oder submerser Vegetation (SOWIG et al. 2007, GÜNTHER 1996a). Bevorzugt werden oligotrophe und vegetationsreiche Habitate. In seltenen Fällen besiedelt die Spezies auch Fließgewässer und Gewässer anthropogenen Ursprungs (Sand-, Lehm-, Kiesgrubengewässer) (GÜNTHER 1996a). Als Laich- und Rufhabitate werden vor allem makrophytenreiche und gut erwärmte Kleingewässer genutzt. Wert gebend für den Gesamtlebensraum einer Population des Kleinen Wasserfrosches ist die Verfügbarkeit geeigneter Jungtier-Lebensräume



(feuchte Senken, Kleinstgewässer). Zur Überwinterung präferiert die Art requisitenreiche Misch- und Laubwäldungen (GÜNTHER 1996a). Wegen ihrer großen Fersenhöcker und kurzen Hinterbeine ist die Spezies besser als die zwei anderen Wasserfroscharten in der Lage, sich in lockeres Erdreich einzugraben (SY 2004a). Die Distanzen zwischen den Überwinterungsstandorten und den Laichgewässern variieren stark und können bis zu 15 km betragen (TUNNER 1992 in SY 2004). Als Gefährdungsursachen der Art lassen sich u. a. großflächige Entwässerungsmaßnahmen, Flächenumnutzungen sowie Vermüllung und die Intensivierung der Landwirtschaft benennen (SOWIG et al. 2007, ZUPPKE 2004).

Bestand und Lebensräume im Plangebiet

Im Nordteil des SCI 136 wurde der Kleine Wasserfrosch 2012 in fünf Gewässern erfolgreich verhört. Im Südteil des FFH-Gebiets war Jahr 2012 kein Nachweis im möglich. Durch die erneute Kontrolle mehrerer Gewässer im Südteil des SCI 136 im Jahr 2013 konnten Vorkommen in fünf weiteren Gewässern bestätigt werden. Laut RYSSSEL (mdl. 2012) waren in den letzten Jahren zusätzlich stets Rufer in den Himmelsteichen (Bzgf. 1195, 1198, 1209) im Südteil des PG zu hören, sodass von fachgutachterlicher Seite von einer flächendeckenden Besiedlung des Ziegelrodaer Forstes durch die Art ausgegangen wird.

Tab. 26 Nachweise des Kleinen Wasserfroschs (*Rana lessonae*) im SCI 136

SCI: Fundpunkt liegt im SCI 136

Datum	Fundpunkt	Anz. ges.	♂	♀	adult	juvenil	SCI
10.05.1996	Orstlage Ziegelroda	60	-	-	20	-	
15.06.1996	Neue Tongrube	200	-	-	200	-	X
2005	Weiher Langes Gestell (Bzgf. 48) (LEHMANN 2005 in ABSP 2010)	40	-	-	40	-	X
2005	Suhle am Erlenwald (Bzgf. 76) (LEHMANN 2005 in ABSP 2010)	10	-	-	10	-	X
2005	Kreuzgraben (nördlich Gewässer 136) (LEHMANN 2005 in ABSP 2010)	20	-	-	20	-	X
22.05.2010	Neue Tongrube (RANA 2012)	11-20	11-20	-	11-20	-	X
17.05.2011	Neue Tongrube (RANA 2012)	11-20	-	-	11-20	-	X
11.04.2012	südwestlich Flugplatz Allstedt, Bombenlager (Gewässernr. 041)	1	-	-	1	-	
24.05.2012	östlich Ziegelroda, Erlenbruchteich (Gewässernr. 019)	25	25	-	25	-	
24.05.2012	östlich Ziegelroda, Erlenbruchteich (Gewässernr. 019)	5	5	-	5	-	
25.05.2012	Neue Tongruben, NW Hermannseck (Bzgf. 57, 100)	30	30	-	30	-	X
25.05.2012	nördlich Ziegelroda, Tümpel Peterskopftal (Bzgf. 98)	8	-	-	-	-	X
25.05.2012	südlich Flugplatz Allstedt, Sandtalsteich (Gewässernr. 038)	12	12	-	12	-	
15.05.2013	N Memleben (Bzgf. 47)	10	10	-	10	-	X
15.05.2013	O Warthügel, SW Weißenschirmbach (Gewässernr. 124)	15	15	-	15	-	
21.05.2013	Neue Tongruben, NW Hermannseck (Bzgf. 100)	20	20	-	20	-	X
21.05.2013	Neue Tongruben, NW Hermannseck (Bzgf. 57)	10	10	-	10	-	X
30.05.2013	SW Weißenschirmbach (Gewässernr. 149)	5	5	-	5	-	



Datum	Fundpunkt	Anz. ges.	♂	♀	adult	juve-nil	SCI
30.05.2013	W Weißenschirmbach (Gewässernr. 114)	5	5	-	5	-	
30.05.2013	SW Weißenschirmbach (Gewässernr. 125)	25	25	-	25	-	

Bewertung des Erhaltungszustandes

Zustand der Population: Die ermittelte Populationsgröße des Kleinen Wasserfroschs schwankt je Gewässer zwischen 5 und 30 Rufern je Begehung, was einem guten bis mittleren Zustand der Population entspricht (b bis c). Reproduktionsnachweise wurden nicht erbracht. Aus fachgutachterlicher Sicht wird der Bestand der Art deutlich günstiger eingeschätzt, als die aktuellen Nachweise zeigen. Dabei kann von einem flächendeckenden Vorkommen ausgegangen werden, wobei der trockenere Südteil des PG weniger gut als Lebensraum geeignet ist. So berichtet RYSSEL (mdl. 2012) von einem Vorkommen in den Himmelsteichen (Bzgf. 51), in dem jedoch in beiden Kartierungsjahren keine Nachweise gelangen.

Zustand des Habitats: Die besiedelten Gewässer sind sehr heterogen in Bezug auf ihre Eignung als Habitat für die Art. Nachweise wurden in 0,015 ha kleinen Quelltöpfen bis in 2,5 ha großen Gewässerkomplexen erbracht (a bis c). Auch bezüglich des Anteils an Flachwasserbereichen sind die Gewässer unterschiedlich gut als Lebensraum für die Art geeignet (a bis c), wobei die innerhalb des SCI 136 liegenden Gewässer weniger ausgeprägte Flachwasserbereiche aufweisen (b bis c). Von der Trockenheit im Jahr 2012 waren gerade die flachen Gewässer betroffen. So war im Mai 2012 das Gewässer Nr. 041 bereits vollständig ausgetrocknet, sodass keine Reproduktion stattfinden konnte. Die kleinen Gewässer grenzen unmittelbar an den umgebenden Laub- und Laubmischwald an und werden stärker verschattet (b) als die größeren Seen und Teiche, die durchweg eine sehr gute Besonnung genießen (a). Auch bei den größeren Gewässern ist der Wald als potenzielles Winterhabitat vom Laichgewässer aus für die Art hervorragend zu erreichen (a). Offenlandbereiche aus Feuchtwiesen und sumpfigen Bereichen sind hingegen in der näheren Umgebung der Gewässer nur wenig vorhanden (b). Durch das in feuchten Jahren vorhandene Netz aus Gräben ergeben sich für die Art innerhalb des PG gute Ausbreitungsmöglichkeiten. Die nachweislich besiedelten Gewässer liegen 2 km bis 4,5 km auseinander, was aus fachgutachterlicher Sicht von der Art überbrückt werden kann, sodass von einem Austausch zwischen den Teilpopulationen auszugehen ist (b).

Beeinträchtigungen: Die Gewässer mit Nachweisen des Kleinen Wasserfroschs weisen keine oder geringe natürliche Fischbestände auf, die keine Beeinträchtigung für die Art darstellen (a). Die das Gebiet durchziehenden Forstwege werden mit Kraftfahrzeugen hauptsächlich zu forstwirtschaftlichen Zwecken genutzt, was sich in einer geringen Frequentierung der Wege äußert. Daneben gibt es gerade in den Randbereichen eine stärkere touristische Nutzung durch Radfahrer und Spaziergänger. Insgesamt stellen die Fahrwege aus fachgutachterlicher Sicht eine geringe Beeinträchtigung der Art im Lebensraum dar (b). Insgesamt wurden keine bedeutenden Störungen für die Vorkommen der Art in den betrachteten Gewässern und deren Umgebung festgestellt (A bis B).

Die nachfolgenden Tabellen geben einen Überblick zur Bewertung entsprechend SY in RANA (2010).



Tab. 27 Erhaltungszustand des Kleinen Wasserfrosch (*Rana lessonae*) im SCI 136

Hab. ID: Habitat ID; Gew.Nr.: Gewässernummer

Parameter	Bewertung					
	Hab. ID 30401 Bzgf. 57 & 100 Gew.Nr. 003		Hab. ID 30403 Bzgf. 98 Gew. Nr. 006		Hab. ID 30402 Bzgf. 47 Gew. Nr. 135	
Populationszustand		B		C		C
Populationsgröße	b		c		c	
Habitatqualität		B		B		B
<i>Wasserlebensraum</i>						
Größe und Zahl der arttypischen Gewässer	a		c		b	
Anteil der Flachwasserzonen/ Anteil der flachen Gewässer	b		c		a	
Besonnung	a		b		c	
<i>Landlebensraum</i>						
Entfernung von Wald zum Laichgewässer	a		a		a	
Nutzung der Offenlandbereiche um die Gewässer	b		b		b	
<i>Vernetzung</i>						
Entfernung zur nächsten Population	b		b		b	
Beeinträchtigungen		A		A		A
<i>Wasserlebensraum</i>						
Stoffeinträge	a		a		a	
Fischbestand und fischereiliche Nutzung	a		a		a	
<i>Landlebensraum</i>						
Gefährdung durch Einsatz schwerer Maschinen	a		a		a	
<i>Isolation</i>						
Fahrwege im Jahreslebensraum bzw. an diesen angrenzend	b		a		b	
Isolation durch monotone, landwirtschaftliche Flächen oder Bebauung	a		a		a	
Sonstige Beeinträchtigungen	a		a		a	
Gesamtbewertung:		B		B		B



Fazit: Der Erhaltungszustand des Kleinen Wasserfrosches (*Rana lessonae*) im FFH-Gebiet „Ziegelrodaer Buntsandsteinplateau“ ist als „gut“ (B) zu bewerten. Die erneute Kontrolle ausgesuchter Einzelgewässer im Jahr 2013 zeigt das breite Vorkommen der Art im PG. Gutachterlich kann aufgrund der hervorragenden Ausbreitungsmöglichkeiten und der Mobilität der Art von einer vollständigen Erschließung geeigneter Lebensräume im SCI 136 ausgegangen werden.

Maßnahmen: Für sämtliche auskartierte Tümpel, Gräben und Seen ist eine Entschlammung nach Bedarf durchzuführen, um potenzielle Laichhabitats zu erhalten. Zur Verhinderung einer Lebensraumzerschneidung ist von einem weiteren Ausbau und Versiegelung der Wirtschaftswege abzusehen. Der Rückegassenabstand sollte zwischen bestehenden Gassen ≥ 40 m betragen, bei der Neuanlage sollten Abstände von ≥ 60 m eingehalten werden. Weiterhin sollten Baumstubben und Wurzelteller belassen werden, um Versteckmöglichkeiten und Struktureichtum zu erhalten.

2.2.4 Springfrosch - *Rana dalmatina* (BONAPARTE, 1840)

Schutz- und Gefährdungseinstufungen			
FFH-RL: IV	BNatSchG: b, s	RL D: - (2009)	RL LSA: R (2004)
Erhaltungszustand in Sachsen-Anhalt (kontinentale Region)			
Range: XX	Habitat: XX	Gesamt-bewertung: XX	
Population: FV	Zukunft: gute Aussichten		
(FV – günstig, U1 – ungünstig-unzureichend, U2 – ungünstig-schlecht, XX – unbekannt)			
Status PG		Erhaltungszustand SCI	
flächendeckende Nutzung als Lebensraum		B (günstig)	

Allgemeine Charakteristik

Verbreitung: Der Springfrosch ist in Europa weit verbreitet und besiedelt die atlantische, kontinentale sowie mediterrane biogeografische Region. Sein Areal erstreckt sich von den Küstenregionen Westfrankreich über die südliche Benelux-Region sowie Südwest- und Nordost-Deutschland bis nach Skandinavien (Dänemark, Südost-Schweden). Als östliche Verbreitungsgebiete lassen sich der südpolnische Raum, Tschechien, die Slowakei, die südwestliche Ukraine und große Bereiche des Balkans benennen. Auch Teile Spaniens und Italiens weisen Vorkommen der Art auf (GÜNTHER et al. 1996b).

Für Deutschland sind Vorkommen der Art nur punktuell oder regional bekannt, welche isoliert voneinander in Erscheinung treten. Dies ist auch darauf zurückzuführen, dass der Springfrosch wegen der hohen Ähnlichkeit zu den anderen Braunfroscharten (Gras- und Moorfrosch) oft Verwechslungen unterliegt. Die Ähnlichkeit existiert sowohl beim adulten Individuum als auch bei den Laichballen und der Kaulquappe (BOBBE 2003). Als Vorkommensschwerpunkte im Bundesgebiet sind große Teile des bayerischen Alpenvorlandes, der Donau-Niederung sowie Unter- und Oberfrankens, darüber hinaus der nördliche Oberrheingraben, die Bodenseeregion, das Saarland, Nordwest-Sachsen und das sächsische Elbtal zu nennen. Des Weiteren ist die Art für Südhessen, Teile Sachsen-Anhalts, Niedersachsens und Nordrhein-Westfalens belegt. Inselartig erscheint die Spezies auch auf Fischland-Darß-Zingst und der Insel Rügen (MEYER 2004, BOBBE 2003, GÜNTHER et al. 1996b).



In Sachsen-Anhalt ist der Springfrosch im Flechtinger Höhenzug sowie im Landkreis Mansfelder Land (östliches Harzvorland, Teile des Ost- und Südharz) verbreitet. Der Naturraum Harz vereint die höchste Anzahl von Fundpunkten in Sachsen-Anhalt. Als Gebiet mit der höchsten sachsen-anhaltischen Fundortdichte lässt sich das Helme-Unstrut-Buntsandsteinland (Ziegelrodaer Forst) benennen (STÜMPEL & LEHMANN 2004).

Habitatpräferenzen: Als silvicole Art präferiert der Springfrosch relativ trockene Wälder bzw. waldnahe Offenlandbereiche als Landhabitat. Hierzu zählen insbesondere Laubmischwälder, Bruchwälder, Waldränder und Waldwiesen. Als typischer Auenbewohner bevorzugt die Spezies die Hartholzauwe (BOBBE 2003, GÜNTHER et al. 1996a). Wichtige Parameter scheinen ein unvollständiger Kronenschluss bzw. Lichtungen sowie ein hoher Deckungsgrad der Krautschicht zu sein. Baumstubben und Kleinsäugergänge dienen den Tieren als Tagesverstecke. Auch die Winterquartiere sind größtenteils terrestrisch (MEYER 2004b).

Das Spektrum der Laichgewässer ist ebenfalls sehr breit. Bevorzugt werden flache, teilweise sonnenexponierte und vegetationsreiche Gewässer, welche in der Größe variieren und auch temporär trockenfallen können. So werden neben Strandseen, küstennahen Moorgewässern, Waldweihern, Tümpeln ebenso vernässte Erdfälle, Teiche und Gräben, Flutrinnen wie auch Zwischenmoorschlenken als Laichhabitat in Anspruch genommen (MEYER 2004b). Wichtig sind flach auslaufende und sonnenexponierte Uferbereiche (GÜNTHER et al. 1996b). Die Laichgewässer befinden sich in einer Distanz von bis zu 2.000 m um das bewohnte Habitat (BOBBE 2003). Als Gefährdungsursachen des Springfrosches gelten die frühzeitige Austrocknung des Laichgewässers durch Grundwasserschwankungen, Gehölzsukzession und Verlandungserscheinungen wie auch ein zu starker Fischbesatz und anthropogene Eingriffe (Grundwasserspiegelabsenkung, Zerschneidung der Landschaft, Überfahren auf Verkehrswegen) (BOBBE 2003)

Bestand und Lebensräume im Plangebiet

Die Springfroschpopulation im Ziegelrodaer Forst ist eines der individuenreichsten Vorkommen innerhalb Sachsen-Anhalts. Daher sollte dem Erhalt und Förderung der Art in Bezug auf anstehende Maßnahmen besondere Beachtung geschenkt werden.

Das Kartierjahr 2012 war aufgrund von Trockenheit und hohen Temperaturen ausgesprochen schlecht für Amphibien. Viele der temporären Gewässer waren bereits im zeitigen Frühjahr nur wenig mit Wasser gefüllt und fielen entsprechend früh trocken. Daher spiegeln die im Jahr 2012 dokumentierten Funde nicht die überragende Bedeutung der Art im Gebiet wieder. Im etwas feuchteren Südteil des SCI 136 wurde die Art in einem Großteil der Gewässer nachgewiesen. Der naturgemäß etwas trockenere Nordteil war von den klimatischen Bedingungen im Jahr 2012 stärker betroffen, sodass lediglich in zwei Gewässern Nachweise des Springfrosches gelangen.

Im Jahr 2013 wurde die Amphibienkartierung im Ziegelrodaer Forst wiederholt. Durch die günstigere Witterung konnte der Springfrosch in zahlreichen weiteren Gewässern nachgewiesen werden. Dabei nutzt die Art ein breites Spektrum verschiedener Stillgewässerlebensräume. Dazu zählen Kleinstgewässer von wenigen Quadratmetern Größe, temporär überstaute Senken und Grabensysteme bis hin zu über einem Meter tiefe Teiche mit teils steil abfallenden Ufern. Entsprechende Strukturen sind relativ gleichmäßig über das gesamte PG verteilt, wobei der Nordteil tendenziell trockener und gewässerärmer ist.



Durch diese breite Aufstellung bei der Wahl und Erschließung möglicher Laichhabitats kann fachgutachterlich von einem flächendeckenden Vorkommen im PG ausgegangen werden. Die nachfolgende Tabelle gibt einen Überblick zu den in der Literatur angegebenen und im Rahmen des MMP erhobenen aktuellen Nachweisen.

Tab. 29 Nachweise des Springfrosches (*Rana dalmatina*) im SCI 136

juvenil: Lb –Laichballen; SCI: X: Fundpunkt liegt im SCI 136

Datum	Fundpunkt	Anz. ges.	♂	♀	adult	juvenil	SCI
28.03.1997	Memleben Wildtränke	2	-	-	2	4 (Lb)	X
28.03.1997	Ziegelrodaer Mühlalteich	1	-	-	-	1 (Lb)	
28.03.1997	Memleben Teich 2,5 km NNE	2	-	-	-	4 (Lb)	
1997	Lausesumpfteich	60	-	-	-	60 (Lb)	
2005	Weiher Langes Gestell (Gewässernr. 143) (LEHMANN 2005 in ABSP 2010)	410	-	-	410	-	X
2005	Suhle am Erlenwald (Nähe Gewässer 136) (LEHMANN 2005 in ABSP 2010)	40	-	-	40	-	X
2005	Tränke Waldwiese (Gewässernr. 140) (LEHMANN 2005 in ABSP 2010)	17	-	-	17	-	X
2005	Kreuzgraben (nördlich Gewässer 136) (LEHMANN 2005 in ABSP 2010)	334	-	-	334	-	X
2005	Weiher NW Mittelberg (Gewässernr. 138) (LEHMANN 2005 in ABSP 2010)	164	-	-	164	-	X
2005	Suhlen im Burgtal, nördlich Wangen außerhalb SCI (LEHMANN 2005 in ABSP 2010)	5	-	-	5	-	
05.04.2011	nördlich Memleben (Bzgf. 33) (RANA 2012)	8	-	-	-	8	X
14.03.2012	nördlich Memleben (Bzgf. 38)	1	-	-	1	-	X
14.03.2012	nördlich Memleben (Bzgf. 38)	3	-	-	3	-	X
14.03.2012	nördlich Memleben (Bzgf. 33)	3	-	-	3	-	X
14.03.2012	nördlich Memleben, Weiher Langes Gestell (Bzgf. 38)	1	-	-	1	-	X
22.03.2012	Neue Tongruben, NW Hermannseck (Bzgf. 57, 100)	1	1	-	-	-	X
22.03.2012	nördlich Ziegelroda, Tümpel Peterskopftal (Bzgf. 98)	1	1	-	-	-	X
26.03.2012	östlich Roßleben (Gewässernr. 111)	-	-	-	-	2 (Lb)	
26.03.2012	nördlich Memleben (Bzgf. 38)	-	-	-	-	7 (Lb)	X
26.03.2012	nördlich Memleben (Bzgf. 38)	-	-	-	-	6 (Lb)	X
26.03.2012	(Bzgf. 3001)						X
26.03.2012	nördlich Memleben, Weiher Langes Gestell (Bzgf. 48)	-	-	-	-	3 (Lb)	X
27.03.2012	östlich Ziegelroda, Teich am Fundort „Eremit“ Eichstädter Spitze (Gewässernr. 018)	-	-	-	-	15 (Lb)	
27.03.2012	östlich Ziegelroda, Erlenbruchteich (Gewässernr. 019)	-	-	-	-	60 (Lb)	
27.03.2012	Regenwasserablauf Gewerbegebiet Ziegelroda (Gewässernr. 044)	-	-	-	-	5 (Lb)	
28.03.2012	Tümpel S Gewerbegebiet Ziegelroda (Gewässernr. 016)	1	1	-	-	-	X
28.03.2012	östlich Ziegelroda, Erlenbruchteich (Gewässernr. 019)	4	4	-	-	-	
02.04.2012	nördlich Memleben (Gewässernr. 132)	-	-	-	-	5 (Lb)	X
10.04.2012	südwestlich Flugplatz Allstedt, Bombenlager (Gewässernr. 41)	-	-	-	-	30 (Lb)	
10.04.2012	nordwestlich Landgrafroda, Lausesumpfteich	-	-	-	-	15 (Lb)	



Datum	Fundpunkt	Anz. ges.	♂	♀	adult	juve-nil	SCI
	(Gewässernr. 42)						
11.04.2012	südwestlich Flugplatz Allstedt, Bombenlager (Gewässernr. 41)	1	1	-	-	-	
22.04.2012	nördlich Memleben (Bzgf. 47)	-	-	-	-	35 (Lb)	X
23.04.2012	westlich Weißenschirmbach (Gewässernr. 114)	-	-	-	-	20 (Lb)	
23.04.2012	östlich Roßleben (Gewässernr. 120)	-	-	-	-	30 (Lb)	
23.04.2012	südwestlich Weißenschirmbach (Gewässernr. 125)	-	-	-	-	25 (Lb)	
23.04.2012	nördlich Memleben, Kreuzgraben (Bzgf. 76)	4	-	-	4	-	X
23.04.2012	südwestlich Weißenschirmbach (Gewässernr. 148)	-	-	-	-	25 (Lb)	
23.04.2012	südwestlich Weißenschirmbach (Gewässernr. 149)	-	-	-	-	30 (Lb)	
24.04.2012	östlich Roßleben, Himmelsteiche (Bzgf. 51)	1	-	-	-	1	X
24.04.2012	östlich Roßleben, Himmelsteiche (Bzgf. 51)	-	-	-	-	10 (Lb)	X
22.05.2012	westlich Weißenschirmbach (Gewässernr. 114)	11	-	-	-	11	
22.05.2012	östlich Roßleben (Bzgf. 22)	19	-	-	-	19	X
22.05.2012	nördlich Memleben (Bzgf. 38)	15	-	-	-	15	X
22.05.2012	wandernd östlich Roßleben	1	-	-	-	-	X
25.05.2012	Neue Tongruben, NW Hermannseck (Bzfg. 100)	6	-	-	-	6	X
08.07.2012	nördlich Memleben (Gewässernr. 129)	4	4	-	4	-	X
12.04.2013	Alte Tongrube Hermannseck (Gewässernr. 001)	5	-	-	5	5 (Lb)	
12.04.2013	Neue Tongruben, NW Hermannseck (Bzfg. 100)	5	4	1	5	8 (Lb)	X
12.04.2013	Neue Tongruben, NW Hermannseck (Bzfg. 100)	1	1	-	1	-	X
12.04.2013	O Hohelinde, N Ziegelroda (Gewässernr. 040)	1	1	-	1	2 (Lb)	X
12.04.2013	nördlich Ziegelroda, Tümpel Peterskopftal (Bzgf. 98)	8	7	1	8	-	X
13.04.2013	Regenwasserablauf Gewerbegebiet (Gewässernr.024)	1	1	-	3	3 (Lb)	
13.04.2013	Tümpel SO Ziegelroda (Gewässernr. 014)	3	3	-	3	-	X
13.04.2013	Tümpel S Ziegelroda (Gewässernr. 016)	1	1	-	1	1 (LB)	X
13.04.2013	Erlenbruchteich, O Ziegelroda (Gewässernr. 019)	-	-	-	-	46 (Lb)	
13.04.2013	Teich am Fundort „Eremit“ O Ziegelroda (Gewässernr. 019)	6	6	-	6	10 (Lb)	
13.04.2013	Graben O Roßleben (Gewässernr. 111)	-	-	-	-	3 (Lb)	X
13.04.2013	N Memleben (Gewässernr. 129)	-	-	-	-	29 (Lb)	X
13.04.2013	N Memleben (Gewässernr. 130)	5	5	-	5	32 (Lb)	X
13.04.2013	N Memleben (Gewässernr. 131)	-	-	-	-	5 (Lb)	X
13.04.2013	N Memleben (Gewässernr. 132)	-	-	-	-	11 (Lb)	X
15.04.2013	O Roßleben (Gewässernr. 119)	60	60	-	60	182 (Lb)	X
15.04.2013	O Roßleben (Gewässernr. 120)	-	-	-	-	6 (Lb)	X
15.04.2013	S Großer Tierberg, N Memleben (Gewässernr. 133)	3	3	-	3	11 (Lb)	X
15.04.2013	N Memleben (Gewässernr. 135)	4	4	-	4	33 (Lb)	X
15.04.2013	Kreuzgraben, N Memleben (Gewässernr. 136)	8	8	-	8	54 (Lb)	X
15.04.2013	W Weiher Langes Gestell, N Memleben (Gewässernr. 140)	-	-	-	-	2 (Lb)	X
15.04.2013	Weiher Langes Gestell, N Memleben (Gewässernr. 141)	2	2	-	2	5 (Lb)	X



Datum	Fundpunkt	Anz. ges.	♂	♀	adult	juve- nil	SCI
15.04.2013	N Weiher Langes Gestell, N Memleben (Gewässernr. 143)	11	11	-	11	75 (Lb)	X
15.04.2013	Graben am Langen Gestell (Gewässernr. N1)	1	1	-	1	3 (Lb)	X
16.04.2013	Alte Tongrube Hermannseck (Gewässernr. 001)	-	-	-	-	48 (Lb)	
16.04.2013	W Weißenschirmbach (Gewässernr. 114)	-	-	-	-	66 (Lb)	
16.04.2013	O Warthügel, SW Weißenschirmbach (Gewässernr. 123)	-	-	-	-	5 (Lb)	
16.04.2013	O Warthügel, SW Weißenschirmbach (Gewässernr. 124)	-	-	-	-	88 (Lb)	
16.04.2013	SW Weißenschirmbach (Gewässernr. 125 a)	-	-	-	-	57 (Lb)	
16.04.2013	SW Weißenschirmbach (Gewässernr. 125 b)	-	-	-	-	271 (Lb)	
16.04.2013	Lohentrift, NW Großer Tierberg (Gewässernr. 127)	1	1	-	1	3 (Lb)	
16.04.2013	S Warthügel, SW Weißenschirmbach (Gewässernr. 148)	-	-	-	-	150 (Lb)	
16.04.2013	W Weißenschirmbach (Gewässernr. 149)	-	-	-	-	90 (Lb)	
16.04.2013	Himmelteich (Gewässernr. 162)	-	-	-	-	72 (Lb)	
23.04.2013	W Weißenschirmbach (Gewässernr. 114)	20	20	-	20	-	
23.04.2013	O Warthügel, SW Weißenschirmbach (Gewässernr. 123)	1	1	-	1	-	

Bewertung des Erhaltungszustandes

Zustand der Population: Die erneute Erfassung der Springfroschpopulation im Jahr 2013 erbrachte zahlreiche neue Nachweise und verdeutlicht die im Vergleich zu anderen Amphibienarten hohe Witterungsabhängigkeit des Springfrosches. Während im trockenen Jahr 2012 der Springfrosch zur Hauptzeit in lediglich sieben Gewässern nachgewiesen werden konnte, wurden im Jahr 2013 Rufer in 18 Gewässern registriert. Reproduktionsnachweise durch Laichballenfunde gelangen im Jahr 2012 lediglich in 13 Gewässern, wohingegen im Jahr 2013 eine Reproduktion in 30 Gewässern und Gewässerkomplexen beobachtet werden konnte.

Im Jahr 2012 musste für alle Gewässer ein individuenarmer Bestand konstatiert werden. Durch die Erfassungen 2013 ergab sich ein differenzierteres Bild, welches einen überwiegend günstigen (b) bis hervorragenden (a) Zustand der Population in verschiedenen Gewässerkomplexen aufzeigt. Die temporären Kleingewässer, wie der überwiegende Teil der Gräben und Tümpel, kann einzeln betrachtet aufgrund der geringen Ausmaße keinen günstigen Populationszustand nach RANA (2010) erreichen (c). Dennoch konnten in solchen Gewässern hohe Individuendichten je Flächeneinheit verzeichnet werden. In trockenen bis normalen Jahren ist eine erfolgreiche Reproduktion in vielen dieser Kleingewässer aus gutachterlicher Sicht unwahrscheinlich, da ein frühes Trockenfallen das Auswachsen der Quappen verhindert. In feuchten Jahren kommt diesem Gewässertyp jedoch eine hohe Bedeutung zu, da die erfolgreiche Entwicklung der Larven der Kleingewässer die Gesamtpopulation stabilisiert.



Zustand des Habitats: Der Ziegelrodaer Forst ist vor allem im Südteil reich an Kleingewässern bis hin zu Seen von mehr als 0,5 ha Oberfläche. Der Nordteil weist dabei besonders viele temporäre Gewässer auf, wohingegen die Weiher und Tümpel im Süden des SCI in der Regel dauerhaft Wasser führen.

Viele der Gewässer, in denen die Art 2012 nachgewiesen wurde, sind kaum mehr als Tümpel oder flache Gräben, die im Jahresverlauf zum Teil stark trockenfallen und damit gerade im trockenen Jahr 2012 eine erfolgreiche Reproduktion einschränkten oder verhinderten (b bis c). Dazu gehören die Himmelsteiche (Bzgf. 51), das Gewässer der Bzgf. 22 sowie die außerhalb des PG liegenden Gewässer Bombenlager südwestlich des Flughafen Allstedt (Gew.Nr. 041), der Erlenbruchteich und der Tümpel Eichstädter Spitze (Gew.Nr. 018/019) sowie die Tümpel südwestlich Weißenschirmbach (Gew. Nr. 114 & 149). Die großen Gewässer sind dahingegen ganzjährig wasserführend und mindestens 0,1 ha groß (Bzgf. 32, 38, 47, 48 sowie Lausesumpfteich und Gewässer Nr. 124 & 136) oder bestehen aus tieferen Wasserlöchern oder Komplexen, die zumindest teilweise das ganze Jahr über feucht bleiben (Bzgf. 57, 98, 100 sowie Gewässer Nr. 044 und 148) (b). Im Gegensatz zu den anderen Gewässern mit natürlichem Grund handelt es sich bei Gewässer Nr. 120 um einen Folienteich, der ganzjährig Wasser hält. Die meisten der besiedelten Gewässer sind sehr flach (a) oder weisen mehr oder weniger ausgedehnte Flachwasserzonen auf (a bis b). Lediglich beim Petersquelltopf (Bzgf. 98) und Gewässer Nr. 120 fällt der Grund steil ab (c).

Die Einzelgewässer sind unterschiedlich stark bewachsen. Vertikale Strukturen in Form von Seggen-, Gras- und Schilfbeständen und zum Teil jungen Weiden finden sich mit hohen Deckungsgraden in den Neuen Tongruben (Bzgf. 100, 57), dem Petersquelltopf (Bzgf. 98), dem Weiher Langes Gestell (Bzgf. 48), den Gewässern Bzgf. 22 und 47 sowie den außerhalb des PG liegenden Lausesumpfteich (Gew. Nr. 042), Erlenbruchteich (Gew. Nr. 019) und den Gewässern südwestlich Weißenschirmbach Nr. 125 und 148 (a). In den übrigen Tümpeln und Gräben dienen vor allem Äste und ein weniger ausgeprägter Uferbewuchs als Struktur zum Anheften des Laichs (b). Lediglich der Folienteich Gewässer Nr. 120 außerhalb des PG bietet so gut wie keine vertikalen Strukturen im Wasser (c).

In der Regel grenzen die Uferbereiche direkt an den umgebenden Laub- oder Laubmischwald an (a). Dieser besteht aus i.d.R. aus Buchen- oder Eichen- dominierten Gesellschaften, z. T. auch Mischwald mit Kiefern und Lärchen, und stellt in seiner Gesamtheit ein geeignetes Springfroschhabitat dar (A). Eine Ausnahme bilden das Gewässer Bzgf. 38 und der Lausesumpfteich (Gew. Nr. 042), die von bis zu 20 m breiten Streifen aus feuchtem, Seggen-dominiertem Offenland eingefasst werden. Die ufernahen Gehölze umfassen bei den größeren Gewässern vor allem Erlen, Birken, Brombeeren, Weißdorn und seltener Weiden. Bei den Tümpeln entspricht die gewässernahe Gehölzflora der des umgebenden Laub- und Laubmischwaldes.

Aufgrund der hohen Mobilität der Art und ihres hohen Potenzials, neue Gewässerlebensräume zu erschließen, kann fachgutachterlich von einer vollständigen Vernetzung der einzelnen Laichgewässer im Südteil des Ziegelrodaer Forstes ausgegangen werden (a). Auch im gewässerärmeren Nordteil ist ein regelmäßiger Genaustausch zwischen den Populationen der Laichgewässer anzunehmen, wobei dieser vor allem in feuchten Jahren, bei Besetzung zusätzlicher Trittsteinhabitats, zustande kommt (b).



Beeinträchtigungen: Eine Beeinträchtigung der Springfroschpopulation am Gewässer stellt der hohe Schwarzwildbestand im Gebiet dar. Die Wildschweine fressen Larven, Jungfrösche sowie in flachen Gewässerbereichen überwinternde Tiere. Neben der Prädation werden Laichgewässer mit niedrigem Wasserstand durch intensive Wühl- und Suhltätigkeit zerstört (insb. Gewässer der Bzfl. 22 und 51). Zu einer tatsächlichen Gefährdung der Springfroschpopulation kommt es jedoch nicht (b). Die rasche Austrocknung zahlreicher Tümpel, Gräben und Senken verhinderte in den Jahren 2012/ 2013 eine erfolgreiche Reproduktion in vielen Kleingewässern. Dieses Phänomen stellt in seiner Gesamtheit keine Beeinträchtigung für die Population dar, da die Art in ihrer Fortpflanzungsstrategie an phasisch auftretende, große Laichverluste adaptiert ist. Lediglich in Gewässerhabitaten, bei denen im Frühjahr 2013 ein ungewöhnlich schnelles Trockenfallen beobachtet werden konnte, wurde der temporäre Charakter des Habitats negativ in der Gesamtbewertung verbucht. In diesen Gewässern ist auch in günstigen Jahren nicht mit einer nennenswerten Entwicklung von Jungfröschen zu rechnen. Einige der Tümpel werden langfristig ohne Maßnahmen verlanden und so als Laichhabitate für die Art verloren gehen. Dies ist der Fall bei den Gewässern auf Bzfl. 51 und 22 sowie den außerhalb des PG liegenden Gewässern Lausesumpfteich (Gew.Nr. 042), Gew.Nr. 016, 114 und 125 (b).

Die kleinen Gewässer sind frei von Fischen (a), in den größeren Gewässern wird der Fischbesatz i.d.R. als natürlich und unbedenklich eingeschätzt (b). Ausnahmen bilden die Gewässer auf Bzfl. 33 (Karpfen), Gew. Nr. 132 (Karpfen) und Gew. Nr. 120 (Goldfische), in denen von einem anthropogen bedingten, hohen Fischbestand ausgegangen werden muss (c).

Ausbreitungsbarrieren gibt es außer den hauptsächlich forstwirtschaftlich befahrenen Wegen nicht (a). Diese haben aufgrund ihrer bisher geringen Frequentierung mit Kraftfahrzeugen keine bedeutsamen Auswirkungen auf die Population (b).

Die nachfolgenden Tabellen geben einen Überblick zur Bewertung entsprechend SY in RANA (2010). Das Landhabitat ist weitgehend homogen und flächendeckend besiedelt. Daher wurde bei der Bewertung des Landlebensraums lediglich zwischen Nord- und Südteil unterschieden. Die Laichgewässer wiesen größere Qualitätsunterschiede auf, weshalb eine differenzierte Einzelbewertung erfolgte. Dabei sind die Bewertungsergebnisse der Jahre 2012 und 2013 bei abweichenden Ergebnissen separat dargestellt. Die Gesamtbewertung bezieht sich auf die Ergebnisse des Jahres 2013.

Tab. 30 Erhaltungszustand des Springfrosches (*Rana dalmatina*) im Wasserlebensraum des SCI 136 (I)

Gew.Nr.: Gewässernummer, **Populationszustand:** k.N.: kein Nachweis 2012, n.: nicht erneut untersucht 2013, x / x: Bewertung für 2012 / 2013, (*) gutachterlich abgewertet wegen hoher Austrocknungsgefährdung selbst in günstigen Jahren

Parameter Wasserlebensraum	Nordteil des SCI 136				Südteil des SCI 136					
	Hab. ID 30207 Bzgf. 57 & 100 Gew. Nr. 002/003		Hab. ID 30209 Bzgf. 98 Gew. Nr. 006		Hab. ID 30208 Bzgf. 1077 Gew. Nr. 014		Hab. ID 30211 Bzgf. 1074 Gew. Nr. 016		Hab. ID 30212 Bzgf. 1525 Gew. Nr. 040	
Populationszustand		C / B		C / C		C		C		C
Populationsgröße (Rufer oder Laichballen)	c / b		c / c		k.N. / c		k.N. / c		k.N. / c	
Habitatqualität		B		B		B		A		B
Anzahl und Größe der zum Vorkommen gehörenden Gewässer	b		b		b		b		b	
Ausdehnung der Flachwasserzonen bzw. Anteil der flachen Gewässer	b		c		a		a		a	
Vertikale Strukturen im Flachwasser	a		a		b		a		b	
Beeinträchtigungen		B		A		B		B		B
Fischbestand und fischereiliche Nutzung	b		a		a		a		a	
Sonstige Beeinträchtigungen	b		b		c		c		c	
Gesamtbewertung:		B		B		C (*)		C (*)		C (*)

Tab. 31 Erhaltungszustand des Springfrosches (*Rana dalmatina*) im Wasserlebensraum des SCI 136 (II)

Gew.Nr.: Gewässernummer, **Populationszustand:** k.N.: kein Nachweis 2012, n.: nicht erneut untersucht 2013, x / x: Bewertung für 2012 / 2013

Parameter Wasserlebensraum	Südteil des SCI 136									
	Hab. ID 30213 Bzgf. 1149 Gew. Nr. 111		Hab. ID 30217 Bzgf. 51 Gew.Nr. 117		Hab. ID 30206 Bzgf. 22 Gew.Nr. 119		Hab. ID 30214 Bzgf. 30 Gew. Nr. 127		Hab. ID 30204 Bzgf. 38 Gew.Nr.129/130	
Populationszustand		C		C		C		C		C
Populationsgröße (Rufer oder Laichballen)	k.N. / C		c / n.		k.N. / c		k.N. / c		c / c	
Habitatqualität		B		B		C		C		B
Anzahl und Größe der zum Vorkommen gehörenden Gewässer	c		c		b		b		b	
Ausdehnung der Flachwasserzonen bzw. Anteil der flachen Gewässer	a		a		c		c		a (129) b (130)	
Vertikale Strukturen im Flachwasser	a		b		c		c		a	

Parameter Wasserlebensraum	Südteil des SCI 136									
	Hab. ID 30213 Bzgf. 1149 Gew. Nr. 111		Hab. ID 30217 Bzgf. 51 Gew.Nr. 117		Hab. ID 30206 Bzgf. 22 Gew.Nr. 119		Hab. ID 30214 Bzgf. 30 Gew. Nr. 127		Hab. ID 30204 Bzgf. 38 Gew.Nr.129/130	
Beeinträchtigungen		B		B		B		B		B
Fischbestand und fischereiliche Nutzung	a		a		a		a		b	
Sonstige Beeinträchtigungen	c		b		b		b		a	
Gesamtbewertung:	B		C		C		C		B	

Tab. 32 Erhaltungszustand des Springfrosches (*Rana dalmatina*) im Wasserlebensraum des SCI 136 (III)Gew.Nr.: Gewässernummer, **Populationszustand**: k.N.: kein Nachweis 2012, n.: nicht erneut untersucht 2013, x / x: Bewertung für 2012 / 2013

Parameter Wasserlebensraum	Südteil des SCI 136									
	Hab. ID 30215 Bzgf. 1317 Gew. Nr. 131		Hab. ID 30203 Bzgf. 33 Gew.Nr. 132		Hab. ID 30210 Bzgf. 3001 Gew.Nr. 133		Hab. ID 30202 Bzgf. 47 Gew.Nr. 135		Hab. ID 30201 Bzgf. 76 Gew.Nr. 136	
Populationszustand		C		C		C		C		C
Populationsgröße (Rufer oder Laichballen)	k.N. / c		c / c		c		c		c	
Habitatqualität		B		B		B		A		B
Anzahl und Größe der zum Vorkommen gehörenden Gewässer	c		b		c		b		b	
Ausdehnung der Flachwasserzonen bzw. Anteil der flachen Gewässer	a		b		a		a		a	
Vertikale Strukturen im Flachwasser	b		b		b		a		b	
Beeinträchtigungen		C		B		A		A		A
Fischbestand und fischereiliche Nutzung	c		c		a		a		a	
Sonstige Beeinträchtigungen	b		b		a		a		a	
Gesamtbewertung:	C		B		B		B		B	



Tab. 33 Erhaltungszustand des Springfrosches (*Rana dalmatina*) im Wasserlebensraum des SCI 136 (IV)

Gew.Nr.: Gewässernummer, **Populationszustand:** k.N.: kein Nachweis 2012, n.: nicht erneut untersucht 2013, x / x: Bewertung für 2012 / 2013

Parameter Wasserlebensraum	Südteil des SCI 136					
	Hab. ID 30218 Bzgf. 1142 Gew. Nr. 140	Hab. ID 30216 Bzgf. 48 Gew. Nr. 141		Hab. ID 30205 Bzgf. 48 Gew.Nr. 143		
Populationszustand		C		C		C
Populationsgröße (Rufer oder Laichballen)	k.N. / c		k.N. / c		c	
Habitatqualität		B		B		B
Anzahl und Größe der zum Vorkommen gehörenden Gewässer	b		b		c	
Ausdehnung der Flachwasserzonen bzw. Anteil der flachen Gewässer	b		b		a	
Vertikale Strukturen im Flachwasser	c		b		a	
Beeinträchtigungen		B		B		A
Fischbestand und fischereiliche Nutzung	a		a		a	
Sonstige Beeinträchtigungen	b		b		a	
Gesamtbewertung:		B		B		B

Tab. 34 Erhaltungszustand des Springfrosches (*Rana dalmatina*) im Wasserlebensraum der Entwicklungsflächen des SCI 136

Gew.Nr.: Gewässernummer, k.N.: kein Nachweis, n.: nicht erneut untersucht, x / x: Bewertung für 2012 / 2013

Parameter Wasserlebensraum	Gew. Nr. 001		Gew. Nr. 016		Gew. Nr. 018/ 019		Gew. Nr. 024		Gew. Nr. 041		Gew. Nr. 042		Gew. Nr. 044	
Populationszustand		C		B		C / n		C / n		C / n		B / C		C
Populationsgröße (Rufer oder Laichballen)	k.N. / c		b / b		c / n		c / n		c / n		b / c		k.N. / c	
Habitatqualität		B		B		B		A		B		B		B
Anzahl und Größe der zum Vorkommen gehörenden Gewässer	c		b		b		b		b		b		c	
Ausdehnung der Flachwasserzonen bzw. Anteil der flachen Gewässer	a		a		a		a		b		b		a	
Vertikale Strukturen im Flachwasser	b		b		b		a		b		b		a	
Beeinträchtigungen		B		B		B		A		B		B		B
Fischbestand und fischereiliche Nutzung	a		a		a		a		a		a		a	
Sonstige Beeinträchtigungen	c		b		b		b		b		b		b	
Gesamtbewertung:	C^(*)		B		B		B		B		B		B	

Parameter Wasserlebensraum	Gew. Nr. 114		Gew.Nr. 120		Gew. Nr. 123/124		Gew.Nr. 125		Gew.Nr. 148		Gew.Nr. 149		Gew. Nr. 162	
Populationszustand		C / B		C / C		B		C / A		C / B		C / B		B
Populationsgröße (Rufer oder Laichballen)	c / b		c / c		k.N. / b		c / a		c / b		c / b		k.N. / b	
Habitatqualität		B		C		A		A		A		B		B
Anzahl und Größe der zum Vorkommen gehörenden Gewässer	c		c		a		b		b		c		c	
Ausdehnung der Flachwasserzonen bzw. Anteil der flachen Gewässer	a		c		a		a		a		a		a	
Vertikale Strukturen im Flachwasser	b		c		a		a		a		b		a	
Beeinträchtigungen		A		A		B		B		A		A		B
Fischbestand und fischereiliche Nutzung	a		a		a		b		a		a		b	
Sonstige Beeinträchtigungen	a		a		b		a		a		a		c	
Gesamtbewertung:	B		C		B		B		B		B		C^(*)	



Tab. 35 Erhaltungszustand des Springfrosches (*Rana dalmatina*) im Landlebensraum des SCI 136

Parameter Landlebensraum	Bewertung			
	Südteil		Nordteil	
Habitatqualität		A		A
Vorhandensein von strukturreichen naturnahen Laub- oder Laubmischwald	a		a	
Entfernung von arttypischen Sommer- und Winterhabitaten von den Laichgewässern	a		a	
Vernetzung				
Entfernung zum nächsten Vorkommen	a		b	
Beeinträchtigungen		A		A
Gefährdung durch den Einsatz schwerer Maschinen	a		a	
Isolation				
Fahrwege im Jahreslebensraum bzw. an diesen angrenzend	b		b	
Isolation durch monotone, landwirtschaftliche Flächen oder Bebauung	a		a	
Gesamtbewertung:		A		A

Fazit: Der Erhaltungszustand des Springfrosches (*Rana dalmatina*) im FFH-Gebiet „Ziegelrodaer Buntsandsteinplateau“ ist als „gut“ (B) zu bewerten. Die Art ist in ihrer Fortpflanzungsstrategie auf eine wechselnde Laichhabitatqualität adaptiert und zeigte in der zweijährigen Beobachtung ihr Potenzial, temporär trocken gefallene Gewässer rasch wieder zu besiedeln. Die Daten aus dem Jahr 2013 zeigen einen überwiegend günstigen Gesamterhaltungszustand, wobei den zahllosen temporären Kleingewässern in feuchten Jahren eine besondere Bedeutung für die Populationsentwicklung zukommt. Aus fachgutachterlicher Sicht ist das gesamte PG als Springfroschhabitat einzuschätzen, das eine stabile und Individuenstarke Population beherbergt.

Maßnahmen: Für die Beibehaltung des zurzeit günstigen Erhaltungszustands der Art ist ein Erhalt und gegebenenfalls Pflege der Gewässerlebensräume entscheidend. Temporäre Gewässer sollten nicht künstlich entwässert und flache Kleingewässer und Gräben nach Bedarf entschlammt werden. Diese Maßnahme muss insbesondere kurzfristig für das Laichgewässer auf Bzgf. 51 (Hab. ID 302111) und mittelfristig für das Laichgewässer Bzgf. 22 (Hab. ID 30206) durchgeführt werden. Die Zerschneidung des Landlebensraums durch Fahrwege soll nicht weiter vorangetrieben werden, sodass von einem Ausbau und der Versiegelung vorhandener Wirtschaftswege abzusehen ist. Dasselbe gilt für die Nutzung und Neuanlage von Rückegassen, die nur im geringstmöglichen Ausmaß anzulegen sind. Auch eine Förderung des Struktureichtums des Landlebensraums durch Belassen von Baumstubben und Wurzeltellern ist für die Art fachgutachterlich anzuraten. Bei Beibehaltung der aktuellen Nutzungen kann auch in Zukunft von der Wahrung eines günstigen Erhaltungszustandes der Art ausgegangen werden. Unter Berücksichtigung dieser Punkte kann auch in Zukunft von der Wahrung eines günstigen Erhaltungszustandes der Art ausgegangen werden.



2.3 Reptilien (Reptilia)

2.3.1 Zauneidechse – *Lacerta agilis* (LINNAEUS, 1758)

Schutz- und Gefährdungseinstufungen			
FFH-RL: IV	BNatSchG: b, s	RLD: V (2009)	RL LSA: Kat. 3 (2004)
Erhaltungszustand in Sachsen-Anhalt (kontinentale Region)			
Range: XX	Habitat: XX	Gesamt-bewertung: XX	
Population: FV	Zukunft: gute Aussichten		
(FV – <i>günstig</i> , U1 – <i>ungünstig-unzureichend</i> , U2 – <i>ungünstig-schlecht</i> , XX – <i>unbekannt</i>)			
Status PG		Erhaltungszustand SCI	
lokale Vorkommen schwerpunktmäßig im Bereich der Steinklöbe		C (ungünstig)	

Allgemeine Charakteristik

Verbreitung: Die Zauneidechse ist in Europa weit verbreitet und besiedelt zudem weite Teile Asiens. In der Bundesrepublik zeigt sie eine weite Präsenz und gehört in der Kulturlandschaft zu den häufigen Kriechtieren, v. a. deshalb, weil sie auch sekundäre Lebensräume besiedelt. In Sachsen-Anhalt ist die Art ebenso weit verbreitet und gleichzeitig die häufigste Reptilienart. Zu den wesentlichen Verbreitungsschwerpunkten im Bundesland gehören die wärmebegünstigten Bereiche der Porphyrokuppenlandschaft im Norden von Halle, das östliche Harzvorland sowie das Saale-Unstrut-Triasland (MEYER 2008). Vorkommenslücken bestehen in den Landschaftseinheiten Untere Unstrutplatte und Querfurter Platte, die jedoch teilweise auch auf Kartierungsdefizite zurückzuführen sind (SCHÄDLER 2004).

Habitatpräferenzen: Optimale Lebensräume der Zauneidechse stellen strukturreiche, offene Flächen mit kleinräumigem Mosaik aus vegetationsfreien und grasigen Flächen, verbuschten Bereichen und krautigen Hochstaudenfluren dar (ELLWANGER 2004). Sie ist eine typische Art wärmebegünstigter Standorte. Zu den wichtigsten Habitaten zählen nach MEYER & SY (2004b) Trocken- und Halbtrockenrasen, Sandtrockenrasen, Binnendünen, Felsfluren, Zwergstrauchheiden sowie Gebüschstandorte und lichte Wälder. Den wichtigsten Habitatparameter bildet hierbei die Tiefe des grabbaren Bodensubstrates (mind. 50 cm) zur Eiablage.

Methodik

Die Geländearbeit beinhaltete die Erfassung von Zufallsfunden im Begehungszeitraum von Juli 2011 bis Juli 2012.

Bestand und Lebensräume im Plangebiet

Aktuelle Nachweise der Art liegen nicht vor. In einem Trockenrasenbereich im NSG Steinklöbe wurde 2009 ein weibliches Tier beobachtet.



Tab. 36 Nachweise der Zauneidechse (*Lacerta agilis*) im SCI 136

sub. – subadult, unbest. – Alter und Geschlecht unbestimmt

Datum	Fundpunkt	Anz. ges.	adult		Sub.	unbest.	juvenil
			♂	♀			
2009	Trockenrasen NSG Steinklöbe	1		1			
Summe		1		1			

Bewertung des Erhaltungszustandes

Zustand der Population: Altdaten belegen ein Vorkommen der Art im NSG Steinklöbe. Reproduktionsnachweise liegen nicht vor. Da nach der Art, wie in der Leistungsbeschreibung angegeben nicht systematisch gesucht wurde ist die Zahl der Nachweise nicht repräsentativ. Aus fachgutachterlicher Sicht ist der Bestand als stabil einzustufen, wofür auch die von RANA (2012) beobachtete Schlingnatter als in der Jugend weitgehend stenophage Art spricht.

Habitatqualität: Nach ELING et al. (1996) verhält sich die Art im Ostdeutschen Tiefland euryök und besiedelt neben reinem Offenland auch bebuschte Bereiche und Ränder lichter Nadelwälder. Geeignete Trockenrasen und Pionierrasen gibt es im PG ausschließlich im südlich exponierten Bereich des NSG Steinklöbe (a), wo diese LRT zerstreut mit insgesamt weniger als 2 ha Ausdehnung auftreten. Zusätzlich wird aus fachgutachterlicher Sicht der lichte Kümmereichen Streifen oberhalb der Steilkante des NSG besiedelt. Der zum Teil ausstreichende dolomitische Sandstein bietet hervorragende Sonnenplätze (A). Auch die in den Trockenrasen liegenden Gebüschstrukturen sind, so sie nicht überhand nehmen, als strukturbereichernde Bereiche positiv für den Lebensraum zu bewerten (b). Für eine langfristig überlebensfähige Population geben HAFNER & ZIMMERMANN (2007) bei optimaler Habitatqualität Flächengrößen zwischen 1,7 und 6,1 ha an, die im Gebiet durch die Besiedlung von Offenland- und lückigem Baumbestand im Bereich der Steilkante erreicht werden. Der Austausch mit anderen Populationen ist aufgrund der isolierten Lage erschwert, zumal die dabei zu überbrückenden Biotopie wie dichte Waldstrukturen oder intensiv genutztes Ackerland nur schwer von der Art überwunden werden (c). Der überwiegende Teil des PG besteht aus Hochwald und ist damit nicht als Lebensraum für die Art geeignet.

Beeinträchtigungen: Der Trockenrasen ist durch Einwandern von Gehölzen und Arten anderen Phytozönosen in einem schlechten Zustand. Gerade die Verbuschung und Dominanz hochwüchsiger Gräser führt zu einer stärkeren Beschattung, die die Qualität des Lebensraums einschränkt (C). Der lichte Eichenwald oberhalb der Steilkante stellt hingegen die Klimaxvegetation dieses Bereiches dar und wird nicht durch Sukzession bedroht (a). Beeinträchtigungen durch Wege, Menschen und Haustiere sind nicht gegeben (a).

Die nachfolgende Tabelle gibt einen Überblick zur Bewertung nach SY in RANA (2010). Da eine detaillierte Untersuchung der Art im Gebiet nicht vorgesehen war, wurde der Bestand im Rahmen von Zufallsbeobachtungen nur unzureichend erfasst. Aufgrund langjähriger Gebietskenntnis von LEHMANN und RYSSEL wird eine fachgutachterliche Einschätzung des Populationszustands gegeben.



Tab. 37 Erhaltungszustand der Zauneidechse (*Lacerta agilis*) im SCI 136

Angaben in Klammern: fachgutachterliche Einschätzung

Parameter	Bewertung (Hab. ID 50028)	
Populationszustand		C (A)
Populationsgröße	c (a)	
Reproduktionsnachweis	c (a)	
Habitatqualität		B
<i>Lebensraum allgemein</i>		
Strukturierung des Lebensraumes	a	
Anteil wärmebegünstigter Teilflächen, Exposition	a	
Anteil an Strukturen (Holzstubben, Gebüsche, Grashorste etc.)	b	
Anzahl Sonnenplätze	a	
<i>Eiablageplätze</i>	b	
<i>Vernetzung</i>		
Entfernung zum nächsten Vorkommen	c	
Eignung des Geländes zwischen zwei Vorkommen	c	
Beeinträchtigungen		A
<i>Lebensraum allgemein</i>		
Sukzession	b	
<i>Isolation</i>		
Fahrwege	a	
<i>Störungen</i>		
Entfernung zu menschlichen Siedlungen	a	
Bedrohung durch Haustiere	a	
Gesamtbewertung:		B (A)

Fazit: Die Zauneidechse (*Lacerta agilis*) ist für einen Großteil des FFH-Gebiet „Ziegelrodaer Buntsandsteinplateau“ nicht typisch. Lediglich im NSG Steinklöße befinden sich geeignete Habitate. Aus fachgutachterlicher Sicht ist der Bestand der Art in diesen Trockenbiotopen und dem lichten, trockenem Waldsaum an der Steilkante des NSG stabil. Diese Bereiche bieten der Art günstige Bedingungen, so dass der Erhaltungszustand der Art im FFH-Gebiet als „gut“ (B) zu bewerten ist.

Maßnahmen: Um den Lebensraum für die Art zu erhalten ist eine dauerhafte Pflege der Trockenbiotope notwendig. Diese Maßnahmen werden bereits vollständig durch Erhalt und Pflege der Offenland-LRT im südwestlichen Teil des SCI 136 abgedeckt.



2.3.2 Schlingnatter – *Coronella austriaca* (LAURENTI, 1768)

Schutz- und Gefährdungseinstufungen			
FFH-RL: IV	BNatSchG: b, s	RL_D: Kat. 3 (2009)	RL_LSA: G (2004)
Erhaltungszustand in Sachsen-Anhalt (kontinentale Region)			
Range: XX	Habitat: XX	Gesamt-bewertung: U1	
Population: FV	Zukunft: unzureichend		
(FV – günstig, U1 – ungünstig-unzureichend, U2 – ungünstig-schlecht, XX – unbekannt)			
Status PG		Erhaltungszustand SCI	
lokale Vorkommen schwerpunktmäßig im Bereich der Steinklöbe		B (günstig)	

Allgemeine Charakteristik

Verbreitung: Das Verbreitungsareal der Schlingnatter erstreckt sich über weite Teile Eurasiens. In Deutschland ist die Schlingnatter insbesondere in den klimatisch begünstigten Mittelgebirgsräumen des Südens und Südwestens zu finden. Aufgrund der schwierigen Nachweisbarkeit dieser Art sind Aussagen zur aktuellen Verbreitung in Sachsen-Anhalt nicht möglich. Als Nachweisschwerpunkte lassen sich dennoch der Harz, das Saale-Unstrut-Gebiet, die Saale-Ilm-Platten, der Fläming sowie Teilgebiete der Altmark benennen. (MEYER & SY 2004c)

Habitatpräferenzen: Als wärmeliebende Schlangengattung bevorzugt die Schlingnatter Habitate im Übergangsbereich von bewaldeter zu offener Landschaft, welche sowohl Flächen mit niedriger Vegetationsstruktur als auch mit unbewachsenen, steinigen sowie sandigen Böden aufweisen, wodurch eine ausreichende Wärmeversorgung gewährleistet wird. Nach SCHIEMENZ & GÜNTHER (1994) werden in Ostdeutschland auch offene Waldbereiche, Hecken sowie Randstandorte (Dämme, Steinbrüche, Wälle, Gräben usw.) als Habitat genutzt.

Methodik

Die Geländearbeit beinhaltete die Erfassung von Zufallsfunden im Begehungszeitraum von Juli 2011 bis Juli 2012.

Bestand und Lebensräume im Plangebiet

Aktuelle Nachweise der Art liegen nicht vor. In einem Trockenrasenbereich im NSG Steinklöbe wurde 2011 ein adultes Tier beobachtet.

Tab. 38 Nachweise der Schlingnatter (*Coronella austriaca*) im SCI 136

sub. – subadult, unbest. – Alter und Geschlecht unbestimmt

Datum	Fundpunkt	Anz. ges.	adult		Sub.	unbest.	juvenil
			♂	♀			
12.06.2011	Trockenrasen NSG Steinklöbe (RANA 2012)	1					
Summe		1					



Bewertung des Erhaltungszustandes

Zustand der Population: Altdaten belegen ein Vorkommen der Art im NSG Steinklöbe. Reproduktionsnachweise liegen nicht vor. Aufgrund ihrer versteckten Lebensweise und der guten Tarnfärbung ist Art nur schwer nachweisbar (WAITZMANN & ZIMMERMANN 2007). Da überdies nach der Art, wie in der Leistungsbeschreibung angegeben nicht systematisch gesucht wurde ist die Zahl der Nachweise nicht repräsentativ. Aus fachgutachterlicher Sicht ist der Bestand als stabil einzustufen. Auf Grundlage der Angaben in GÜNTHER & VÖLKL (1996) ist bei einer stabilen Population von Bestandsgrößen von 1 bis 17 Individuen /ha auszugehen.

Habitatqualität: Die Art besiedelt keine geschlossenen Waldgebiete, wodurch der größte Teil des PG nicht als Lebensraum für die Art attraktiv ist. Lediglich im Bereich des NSG Steinklöbe gibt es in den südexponierten Hang- und Felswandbereichen geeignete Lebensräume, die sowohl offene Flächen als auch Gebüschstrukturen mit Übergang zu lichtem Krüppel-Eichenwald bieten (a). Damit werden ähnliche Habitate wie von der bereits oben beschriebenen Zauneidechse (*Lacerta agilis*) besiedelt, mit der die Schlingnatter oft vergesellschaftet ist (GÜNTHER & VÖLKL 1996). Das Vorkommen dieser vor Allem von Jungtieren bevorzugten Beute spricht für die gute Qualität des Lebensraums. Bezüglich der Exposition und der Zahl der Sonnenplätze ist der Lebensraum hervorragend geeignet (a). Negativ wirkt sich die schlechte Vernetzung zu anderen Vorkommen aus, die von der sehr standorttreuen Art wohl selten überwunden wird (c).

Beeinträchtigungen: Ähnlich wie bereits für die Zauneidechse beschrieben bedroht eine fortschreitende Sukzession den Lebensraum der Art. Verbuschung und eine Dominanz hoher Gräser vermindert die Zahl der verfügbaren Sonnenplätze (c). Der lichte Eichenwald oberhalb der Steilkante stellt hingegen die Klimaxvegetation dieses Bereiches dar und wird nicht durch Sukzession bedroht (A). Eine besondere Gefahr stellt die Straße zur Himmelscheibe dar. Durch den Pendelverkehr werden häufig sich sonnende Tiere von den Bussen erfasst (c). Weitergehende Beeinträchtigungen durch Menschen und Haustiere sind nicht gegeben (a).

Die folgende Tabelle gibt einen Überblick zur Bewertung des Erhaltungszustandes der Schlingnatter nach SY in RANA (2010) im PG.

Tab. 39 Erhaltungszustand der Schlingnatter (*Coronella austriaca*) in der Fläche B des SCI 136

Parameter	Bewertung (Hab. ID 50029)	
Habitatqualität		B
<i>Lebensraum allgemein</i>		
Strukturierung des Lebensraumes	a	
Anteil wärmebegünstigter Teilflächen, Exposition	a	
relative Anzahl geeigneter Sonnenplätze	a	
<i>Vernetzung</i>	c	
Beeinträchtigungen		B
<i>Lebensraum allgemein</i>		
Sukzession	b	
<i>Isolation</i>		
Fahrwege	c	
<i>Störungen</i>		
Bedrohung durch Haustiere, Wildschweine, Marderhund etc.	a	
Entfernung zu menschlichen Siedlungen	a	
Gesamtbewertung		B



Fazit: Geeignete Habitate für die Schlingnatter (*Coronella austriaca*) befinden sich im NSG Steinklöße im Südwesten des FFH-Gebiets „Ziegelrodaer Buntsandsteinplateau“. Dieses Lebensraummosaik aus Trockenbiotopen und einem lichten, trockenem Waldsaum ist hervorragend für die Art geeignet. Obwohl nur ein Altnachweis vorliegt ist aus fachgutachterlicher Sicht aufgrund der ausgezeichneten Qualität des Lebensraumes und der generell schwierigen Nachweisbarkeit der Art von einem stabilen Bestand auszugehen. Insgesamt ist der Erhaltungszustand im PG als „gut“ (B) zu bewerten.

Maßnahmen: Im Gesamtkontext ist vor allem eine starke Abhängigkeit dieser Art von kleinflächigen, mosaikartig strukturierten Bereichen in sonnenexponierter Lage zu erkennen. Zur Verbesserung und Wahrung der Habitateignung für die Schlingnatter müssen die sekundären Trockenrasen durch Beweidung, Mahd und zielgerichteter Entbuschung offen gehalten werden. Diese Maßnahmen werden vollständig durch Erhalt und Pflege der Offenland-LRT im südwestlichen Teil des SCI 136 abgedeckt. Die Gefährdung durch den Busverkehr zum Himmelsscheibenfundort ist derzeit nicht behebbar. In der Summe dienen alle Maßnahmen, die die Zauneidechsenpopulation unterstützen auch der Wahrung des Schlingnatterbestandes.



2.4 Säugetiere (Mammalia)

2.4.1 Zwergfledermaus – *Pipistrellus pipistrellus* (SCHREBER 1774)

Schutz- und Gefährdungseinstufungen			
FFH-RL: IV	BNatSchG: b, s	RL D: - (2009)	RL LSA: Kat. 2 (2004)
Erhaltungszustand in Sachsen-Anhalt (kontinentale Region)			
Range: XX	Habitat: XX	Gesamtbewertung: FV	
Population: U1	Zukunft: unzureichend		
(FV – <i>günstig</i> , U1 – <i>ungünstig-unzureichend</i> , U2 – <i>ungünstig-schlecht</i> , XX – <i>unbekannt</i>)			
Status PG		Erhaltungszustand SCI	
Jagdlebensraum, Quartierspotenzial in Beständen > 80 Jahre		C (ungünstig)	

Allgemeine Charakteristik

Verbreitung: Die Zwergfledermaus ist paläarktisch verbreitet. Sie besiedelt den überwiegenden Teil Europas sowie einige Bereiche in Südwest-Asien und Nord-Afrika (JONES 1999). Das europäische Verbreitungsbild umfasst nahezu den gesamten Kontinent. Auch in Deutschland ist sie weit verbreitet (MEINIG & BOYE 2004a) und ist für alle Bundesländer nachgewiesen (GESKE 2006). Nach BOYE et al. (1999) handelt es sich um die bundesweit am häufigsten nachgewiesene Fledermausart überhaupt. Es liegen, teilweise in beträchtlicher Anzahl, Wochenstubenfunde aus allen Bundesländern vor. Die Art gilt darüber hinaus als die häufigste hausbewohnende Fledermausart (EICHEN 2006).

Der Kenntnisstand zur Verbreitung in Sachsen-Anhalt muss trotz der offensichtlichen Häufigkeit als vergleichsweise schlecht eingeschätzt werden (vgl. auch VOLLMER & OHLENDORF 2004a). Für Sachsen-Anhalt sind Sommervorkommen landesweit belegt (vgl. auch VOLLMER & OHLENDORF 2004a). Dennoch liegen nur wenige Wochenstuben-Belege vor. Vorkommensschwerpunkte existieren im Harz, in der Altmark (ohne Auenbereiche) und im Süden des Landes (AKSA 2009). Größere Reproduktionsvorkommen existieren in der Colbitz-Letzlinger Heide. Für den Winter fehlen bislang Nachweise. Der Verbleib der Tiere im Winter ist noch weitgehend unklar (VOLLMER et al. 2009).

Habitatpräferenzen: Die Spezies ist eine typische Fledermausart des Siedlungsraumes (MEINIG & BOYE 2004a). Insofern befinden sich die Sommerquartiere einschließlich der Wochenstuben häufig in Nischen an Gebäuden. Als von außen zugängliche Spaltenquartiere werden z. B. Bretterverschalungen, Wandverkleidungen, Fensterläden, in Hohlblocksteinen genutzt. Gelegentlich wird die Art auch in Fledermauskästen oder Baumhöhlen nachgewiesen (MESCHÉDE & HELLER 2000). Winterquartiere wurden in großen Kirchen, alten Bergwerken, tiefen Felsspalten, Mauerspalten und Kellern belegt (SCHÖBER & GRIMMBERGER 1998). Als Jagdgebiete lassen sich Teiche, Waldränder, Gärten und der unmittelbare Siedlungsbereich (z. B. um Laternen) benennen. Sie befinden sich meist im Umfeld der Sommerquartiere (Entfernung 1-2 km).

Wanderungen: Zwergfledermäuse gelten als überwiegend ortstreu. Sie legen zwischen den Sommer- und Winterquartieren Distanzen von 10-20 (-50) km zurück (SCHÖBER & GRIMMBERGER 1998).



Bestand und Lebensräume im Plangebiet

Die Zwergfledermaus wurde regelmäßig im gesamten PG über Netzfänge nachgewiesen. Zudem erfolgte der Nachweis von drei Männchenquartieren im Kartierzeitraum 2011/ 2012.

Tab. 40 Nachweise der Zwergfledermaus (*Pipistrellus pipistrellus*) im SCI 136 oder im unmittelbaren räumlichen Zusammenhang

Nachweis: NF – Netzfang, QKasten – Quartier in Kasten, **Anzahl:** ges. – Gesamtzahl, ad. – Anzahl adulter Tiere, juv. – Anzahl juveniler Tiere, **Bemerkungen:** lakt. – laktierend, m – männlich, w – weiblich, **SCI:** X - Fundpunkt liegt im SCI 136

Nr.	Datum	Nachweis	Anzahl			Status	Bemerkung	SCI
			ges.	ad.	juv.			
NF2003/01	23.05.2003	NF	1	1			w	X
K59 2x alt	02.06.2004	QKasten	1					X
K23 2x alt	24.08.2006	QKasten	1	0	1		m	X
NF2011/02	29.06.2011	NF	4	4			1 m, 3 w	O
NF2011/07	07.07.2011	NF	1	1	0		m	O
K03 neu	09.07.2011	QKasten	1	1	0	Männchenquartier	m	X
K03 neu	06.08.2011	QKasten	1	1	0	Männchenquartier	identisch mit Tier in K03 vom 09.07.2011, m	X
K08A	06.08.2011	QKasten	1					X
NF2012/01	30.04.2012	NF	2	2	0		beides w	X
NF2012/02	07.07.2012	NF	1	0	1		m	X
K21 neu	11.07.2012	QKasten	1	1	0	Männchenquartier	m	X
NF2012/04	18.08.2012	NF	5					X
K101	02.09.2012	QKasten	1	0	1		Paarungskondition	X

Bewertung des Erhaltungszustandes

Zustand der Population: Bei den Netzfängen konnten sowohl Weibchen als auch Männchen, aber keine Jungtiere nachgewiesen werden (B). Des Weiteren liegen Nachweise von Männchenquartieren in drei Fledermauskästen vor.

Zustand des Habitates: Der Anteil der Laub- und Laubmischbestände an der Gesamtwaldfläche des SCI beträgt mit 2.185 ha ca. 94,8 %, was einer Bewertung dieses Unterparameters mit A (hervorragend) bedingt. Das Vorhandensein von Gewässern im Jagdhabitat stellt zudem einen wichtigen Unterparameter dar. Das PG weist mehrere größere offene Wasserflächen auf (B). Die zahlreich im PG vorhandenen Tümpel im geschlossenen Wald bieten der Art hingegen eher ungünstige Bedingungen. Alternativ nutzbare Lebensraumstrukturen wie Obstwiesen sind nur kleinflächig vorhanden (C). Die Nähe zu altbaumreicher Bestände mit Höhlen wirkt sich zudem positiv auf die Qualität des Lebensraums aus.

Als geeignete Quartiersbereiche dienen die Laub- und Laubmischwaldbestände > 80 Jahre (Hab.-ID 300xx). Insgesamt ist das Angebot an Baumhöhlen im SCI jedoch als ungünstig (C) zu bewerten.



Beeinträchtigungen: In der Gesamtbetrachtung des Waldgebietes des Ziegelrodaer Forstes ist der Unterparamater Zerschneidung und Zersiedlung mit B (gut) zu bewerten. Aufgrund bislang weitgehend fehlender Schutzgebiete mit artspezifisch wirksamen Bewirtschaftungseinschränkungen liegen starke Beeinträchtigungen durch forstwirtschaftliche Maßnahmen vor. Aussagen zu Beeinträchtigungen des Quartierangebotes im Umfeld des SCI können aufgrund der geringen Datenlage nicht möglich.

Die folgende Tabelle gibt einen zusammenfassenden Überblick zur Bewertung des Erhaltungszustandes der Art im PG.

Tab. 41 Erhaltungszustand der Zwergfledermaus (*Pipistrellus pipistrellus*) im SCI 136 nach SCHNITTER et al. (2006) und RANA (2010)

Parameter	Hab.-ID 30003		Hab.-ID 50011	
Populationszustand		C		C
Reproduktionsnachweis	c		c	
Habitatqualität		B		B
Anteil der Laub- und Laubmischwaldbestände	a		a	
Stillgewässer, Bach- und Flussläufe im Untersuchungsraum	b		b	
struktureiche und extensiv genutzte Kulturlandschaft im Umfeld	c		c	
Beeinträchtigungen		C		C
forstwirtschaftliche Maßnahmen	c		c	
Zersiedelung / Zerschneidung	b		b	
Quartierangebot	keine Bewertung		keine Bewertung	
Gesamtbewertung		C		C

Fazit: Der Erhaltungszustand der Population der Zwergfledermaus (*Pipistrellus pipistrellus*) im FFH-Gebiet „Ziegelrodaer Buntsandsteinplateau“ ist als „mittel bis schlecht“ (C) zu bewerten.

Maßnahmen: Die Waldstruktur des FFH-Gebietes bietet der Art günstige Bedingungen als Jagdhabitat. Gefährdungen der Reproduktionsquartiere in den umliegenden Ortschaften durch Sanierungsmaßnahmen können nicht ausgeschlossen werden. Maßnahmen zum Schutz sind demnach schwerpunktmäßig in den angrenzenden Orten (Schutz vorhandener Quartiere, Schaffung geeigneter Quartiermöglichkeiten) erforderlich. Gleichzeitig sollte die Quartierkulisse in den Ortslagen intensiv sondiert werden.



2.4.2 Mückenfledermaus – *Pipistrellus pygmaeus* (LEACH, 1825)

Schutz- und Gefährdungseinstufungen			
FFH-RL: IV	BNatSchG: b, s	RL D: Kat. D (2009)	RL LSA: Kat. G (2004)
Erhaltungszustand in Sachsen-Anhalt (kontinentale Region)			
Range: **	Habitat: **	Gesamt- bewertung: **	
Population: **	Zukunft: **		
(FV – günstig, U1 – ungünstig-unzureichend, U2 – ungünstig-schlecht, XX – unbekannt)			
Status PG		Erhaltungszustand SCI	
Jagdlebensraum, vermutlich auch Wochenstubenquartier		keine Bewertung	

** - Keine Bewertung im Bericht für Sachsen-Anhalt (LAU 2007), es wird jedoch auf die Wahrscheinlichkeit von Vorkommen in der kontinentalen biogeografischen Region verwiesen.

Allgemeine Charakteristik

Verbreitung: Die Mückenfledermaus wurde vor 1990 nicht und bis zum Jahr 2000 nur sehr selten von der eng verwandten und phänologisch sehr ähnlichen Zwergfledermaus unterschieden. Entsprechend gering ist der Kenntnisstand zu Verbreitung. Vermutlich besiedelt die Art insbesondere die subatlantischen und mediterranen Teile Europas (MEINIG & BOYE 2004b). Die Art wurde für die meisten deutschen Bundesländer belegt (Ausnahmen: Hamburg, Bremen) (GESKE 2006). Von Norden nach Süden scheinen die Populationsstärken tendenziell zuzunehmen (EICHEN 2006). Für Schleswig-Holstein sind individuenreiche Wochenstuben nachgewiesen (BMU 2010).

Das BMU (2010) schätzt die Populationsstärke in Sachsen-Anhalt auf <1.000 Exemplare. Die Auwaldungen entlang der Elbe sind mittlerweile als Vorkommensschwerpunkt belegt (AKSA 2009, HOFMANN et al. 2007). Neben *Myotis daubentonii* und *Nyctalus noctula* gilt die Mückenfledermaus als Leitart der Flusslandschaften. Darüber hinaus sind gesicherte Vorkommen bislang nur punktuell für das Bundesland bekannt. Reproduktionsnachweise gelangen seit 2005 im Ziegelrodaer Forst (LEHMANN 2008), seit 2006 in der Colbitz-Letzlinger-Heide sowie in weiteren altmärkischen Waldarealen. Seit 2010 ist eine Wochenstube in Halle (Saale) (Ortsteil Nietleben) belegt (HAHN mdl.). Vermutlich räumt die Art im Winter das Territorium von Sachsen-Anhalt weitgehend, denn Überwinterungsplätze liegen für die Art im Bundesland bislang nicht vor (AKSA 2009). Schlagopferfunde unter Windenergieanlagen auf großen Agrarlandschaften, die als Sommerlebensraum für die Spezies ungeeignet sind, deuten darauf hin, dass Sachsen-Anhalt während der Periode der saisonalen Wanderungen, als Transitraum für die ost-/nordosteuropäischen Populationen fungiert.

Habitatpräferenzen: Die Art wurde in Mitteleuropa bisher vorwiegend in gewässernahen Waldlebensräumen (Auwälder, Laubwaldbestände an Teichen) nachgewiesen (MEINIG & BOYE 2004b). Einige Vorkommen in Sachsen-Anhalt lokalisieren sich jedoch auch in sehr gewässerarmen Waldgebieten (Ziegelrodaer Forst, Dölauer und Colbitz-Letzlinger Heide). Als Sommer- und Wochenstubenquartiere sind Fledermauskästen und spaltenförmige Verstecke an einzelnen, meist im Wald stehenden Gebäuden bekannt (DOLCH & TEUBNER 2004). Die Nutzung von Quartieren in Bäumen ist anzunehmen. Konkretere Habitatansprüche der Spezies sind in Deutschland noch weitgehend unerforscht (EICHEN 2006). Es ist zu vermuten, dass sich die Jagdhabitats zur Wochenstubenzeit überwiegend im Wald oder im Umfeld von gehölzgesäumten Gewässern befinden.



Nach DIETZ et al. (2007) werden landwirtschaftliche Nutzflächen und Grünländer als Jagdhabitats gemieden. Zum Flug- und Jagdverhalten liegen keine vertiefenden Erkenntnisse vor.

Wanderungen: Zu den Wanderungen liegen bisher kaum gesicherte Erkenntnisse vor. Offensichtlich sind einige der bisher der Zwergfledermaus zugeschriebenen Langstreckenflüge der Mückenfledermaus zuzuordnen. Daher sind im Moment zum Zugverhalten und zu den Überwinterungsgebieten keine tiefergehenden Aussagen möglich. Die Art wurde in Sachsen-Anhalt und in benachbarten Bundesländern als Schlagopfer in Windparks in großen, ausgeräumten Agrarlandschaften nachgewiesen. Dies kann ein Hinweis darauf sein, dass die Mückenfledermaus zur Fernwanderung in der Lage ist.

Bestand und Lebensräume im Plangebiet

Im Rahmen der Kartiersaison 2011/ 2012 konnte die Art sowohl durch den Nachweis von Weibchen als auch Männchen mittels Netzfängen als auch in Fledermauskästen registriert werden. Altnachweise seit 2004 belegen zudem ein Vorkommen der Art im SCI. Es wird von einer regelmäßigen Nutzung des FFH-Gebietes als Lebensraum ausgegangen.

Tab. 42 Nachweise der Mückenfledermaus (*Pipistrellus pygmaeus*) im SCI 136 oder im unmittelbaren räumlichen Zusammenhang

Nachweis: NF – Netzfang, QKasten – Quartier in Kasten, **Anzahl:** ges. – Gesamtzahl, ad. – Anzahl adulter Tiere, juv. – Anzahl juveniler Tiere, **Bemerkungen:** lakt. – laktierend, m – männlich, w – weiblich, **SCI:** X - Fundpunkt liegt im SCI 136

Nr.	Datum	Nachweis	Anzahl			Status	Bemerkung	SCI
			ges.	ad.	juv.			
K15 2x	02.06.2004	QKasten	1	1	0	Männchenquartier	m	X
K56 2x	20.08.2004	QKasten	2	0	2		beide w	X
K56 2x	27.08.2004	QKasten	1	0	1		w	X
K56 2x	15.07.2005	QKasten	3	2	1		2 w ad, 1 m juv	X
K56 2x	19.07.2006	QKasten	2	0	2		m	X
K56 2x	17.07.2009	QKasten	1	1	0		w	X
K51 2x alt	17.07.2009	QKasten	2	0	2		beide w	X
NF2011/01	22.05.2011	NF	2	2	0		1 m, 1 w	
NF2011/02	29.06.2011	NF	5	4	1		4 w ad l, 1 juv	
K56 2x	09.07.2011	QKasten	2	2	0		2 w ad l	X
K13	09.07.2011	QKasten	1	0	1		1 m juv	X
NF2012/05	19.08.2012	NF	1	1	0		1 m ad	X
NF2012/06	23.08.2012	NF	1	1	0		1 m ad; Paarungskondition; identisch mit Tier aus K118 vom 02.09.2012	X
K118	02.09.2012	QKasten	1	1	0	Männchenquartier	1 m ad; Paarungskondition; identisch mit Tier NF2012/06 vom 23.08.2012	X



Bewertung des Erhaltungszustandes

Zustand der Population: Bei den Netzfängen konnten sowohl Weibchen als auch Männchen, aber keine Jungtiere nachgewiesen werden. Des Weiteren liegen Nachweise von Männchenquartieren in zwei Fledermauskästen vor.

Zustand des Habitates: Die Habitatstruktur (insbesondere die großflächig ausgebildeten Laub- und Laubmischwälder) sowie die vorhandenen Gewässer im SCI bieten der Mückenfledermaus einen günstigen Jagdlebensraum (Hab.-ID 50012). Als geeignete Quartierbereiche mit einer günstigen Anzahl an Baumhöhlen und -spalten (Hab.-ID 30004) werden insbesondere die Waldbestände > 80 Jahre angesehen, welche im SCI knapp die Hälfte des Waldbestandes einnehmen. Das SCI eignet sich auch als Wochenstubegebiet.

Beeinträchtigungen: Beeinträchtigungen der Art werden insbesondere durch die vorliegenden forstwirtschaftlichen Maßnahmen bedingt.

Maßnahmen: Schutzmaßnahmen für die Mückenfledermaus konzentrieren sich auf eine naturnahe Waldbewirtschaftung, welche vor allem eine Förderung und Sicherung der Alt- und Totholzbestände beinhaltet. Eine Erhöhung des Laubholzanteiles speziell durch die Umwandlung von nadelholzreichen Beständen würde die Lebensbedingungen für die Art verbessern. Zudem sollten strukturreiche Bachläufe sowie die Kleingewässer als besonders wichtige Jagdlebensräume erhalten werden. Zum Schutz eventueller Quartiere im Siedlungsbereich der angrenzenden Ortschaften müssen Maßnahmen zum Erhalt bzw. zur Förderung von potenziellen Quartieren hinter Verkleidungen von Gebäuden angesetzt werden.



2.4.3 Abendsegler – *Nyctalus noctula* (SCHREBER, 1774)

Schutz- und Gefährdungseinstufungen			
FFH-RL: IV	BNatSchG: b, s	RL D: V (2009)	RL LSA: Kat. 3 (2004)
Erhaltungszustand in Sachsen-Anhalt (kontinentale Region)			
<u>Range:</u>	XX	<u>Habitat:</u>	XX
<u>Population:</u>	U1	<u>Zukunft:</u>	unzureichend
			Gesamt- bewertung: U1
(FV – <i>günstig</i> , U1 – <i>ungünstig-unzureichend</i> , U2 – <i>ungünstig-schlecht</i> , XX – <i>unbekannt</i>)			
Status PG		Erhaltungszustand SCI	
Jagdlebensraum, vermutlich auch Wochenstubenquartier		C (ungünstig)	

Allgemeine Charakteristik

Verbreitung: Das Areal des Abendseglers umfasst die gemäßigten Zonen von Europa und Asien. In Deutschland ist die Art flächendeckend nachweisbar (GESKE 2006). Mitteleuropa wird als Paarungs-, Überwinterungs- wie auch als Durchzugsgebiet genutzt. Aufgrund der saisonalen Wanderungen gibt es aber deutliche jahreszeitliche Verschiebungen. Wochenstubenschwerpunkte lokalisieren sich in Mecklenburg-Vorpommern und Brandenburg. In allen anderen Bundesländern sind Reproduktionen seltener (BOYE & DIETZ 2004).

Die sachsen-anhaltischen Reproduktionsschwerpunkte liegen in den Tieflandbereichen im Nordosten des Bundeslandes (AKSA 2009, VOLLMER & OHLENDORF 2004b). Allein im Elbtal leben über die Hälfte (57%) der bundeslandweiten Vorkommen (LAU 2009). Für die südlichen Landesteile Sachsen-Anhalts stehen Reproduktionsnachweise bislang noch weitgehend aus. Das Auftreten der Art in den südlichen Regionen des Bundeslandes während der Wochenstubenzeit (Nachweise durch eigene Daten MYOTIS) lässt aber vermuten, dass hier ebenso Wochenstuben eingerichtet werden. Die Art überfliegt Sachsen-Anhalt während der saisonalen Wanderungen in großer Zahl und flächendeckend (Ausnahme: Hochharz). Zusätzlich werden in den Spätsommer- und Herbstmonaten in vielen Bereichen auch Paarungsquartiere bezogen, was auf längere Verweilzeiten durchziehender Tiere hinweist. Die Überwinterungsbelege steigen zwar jährlich an (AKSA 2009), dennoch scheint Sachsen-Anhalt eine eher nur untergeordnete Bedeutung in der Überwinterungsstrategie der Spezies zu besitzen.

Habitatpräferenzen: Der Abendsegler ist eine typische Baum- und Waldfledermaus (MESCHEDE & HELLER 2000). Der überwiegende Teil der Sommerquartiere (einschließlich der Wochenstuben) befindet sich in Baumhöhlen (Specht-, Fäulnishöhlen, Stammrisse). Darüber hinaus werden Fledermauskästen, hohle Betonmasten und Spaltenquartiere an höheren Gebäuden gern genutzt. Ihre Winterquartiere bezieht die Art in Baumhöhlen, tiefen Felsspalten oder an anthropogenen Baustrukturen. Die Nahrungsflüge (Flugverhalten: hoch, schnell) finden insbesondere im freien Luftraum statt. In Waldquartieren wird in der Regel nicht im Bestand, sondern über den Baumkronen gejagt. Die Hauptjagdgebiete stellen Offenlandfluren mit hoher Beutetierproduktion dar (v. a. Stillgewässer, Grünlandareale) (MESCHEDE & HELLER 2000).



Wanderungen: Abendsegler legen zwischen ihren Hauptreproduktionsstätten im nordöstlichen und östlichen Mitteleuropa und ihren Paarungs- und Überwinterungsgebieten im westlichen und südwestlichen Mitteleuropa saisonale Wanderungen zurück (WEID 2002, STEFFENS et al. 2004). Nach Auflösung der Wochenstuben im August wandern die Tiere vorwiegend nach Südwesten ab. Parallel setzt hierzu der Überflug von Durchzüglern aus östlichen und nordöstlichen Gebieten ein.

Bestand und Lebensräume im Plangebiet

Nachweise des Abendseglers im SCI sind seit dem Jahr 1996 bekannt. Im Rahmen der Kartiersaison 2011/ 2012 konnte die Art mittels Netzfängen nachgewiesen werden.

Tab. 43 Nachweise des Abendseglers (*Nyctalus noctula*) im SCI 136 oder im unmittelbaren räumlichen Zusammenhang

Nachweis: NF – Netzfang, **Anzahl:** ges. – Gesamtzahl, ad. – Anzahl adulter Tiere, juv. – Anzahl juveniler Tiere, **Bemerkungen:** lakt. – laktierend, m – männlich, w – weiblich, **SCI:** X - Fundpunkt liegt im SCI 136

Nr.	Lage	Datum	Nachweis	Anzahl			Status	Bemerkung	SCI
				ges.	ad.	juv.			
	Lautersburg, Talwiesen	22.04.1996	DT	2				Reckardt	X
NF2000/01	Lautersburg, Teich	01.06.2000	NF	5			Jagdhabitat		X
	Ziegelroda, Teich im Ort	11.06.2000	DT	1					
NF2000/02	Lautersburg, Teich	11.06.2000	NF	2			Jagdhabitat		X
NF2001/01	Lautersburg, Teich	13.08.2001	NF	3			Jagdhabitat		X
NF2003/02	Roter Born	24.05.2003	NF	2			Jagdhabitat		
NF2011/09	Lautersburg Teiche	25.08.2011	NF	1	0	1	Jagdhabitat	m	X
NF2012/01	Damm Hägerteich/ Querne	30.04.2012	NF	1	1	0	Jagdhabitat	m	X
NF2012/02	Karlstraße, Wegekreuzung	07.07.2012	NF	2	2	0	Jagdhabitat	m	X
NF2012/04	Mühltal Nordende, Wegekreuzung nach Ziegelroda	18.08.2012	NF	2	0	2	Jagdhabitat	m	X
NF2012/06	Teich SE Großer Tierberg	23.08.2012	NF	1	0	1	Jagdhabitat	m	X

Bewertung des Erhaltungszustandes

Zustand der Population: Im Rahmen der Kartiersaison 2011/ 2012 konnte der Abendsegler nur mittels Netzfängen nachgewiesen werden. Hierbei gelang nur der Nachweis noch Männchen. Eine erfolgreiche Reproduktion konnte demnach nicht festgestellt werden (C).

Zustand des Habitates: Aufgrund des hohen Anteils an Laub- und Laubmischbeständen an der Gesamtwaldfläche des SCI (ca. 94,8 %) ist dieser Unterparameter mit „A“ (hervorragend) zu bewerten. Das Vorhandensein von größeren Stillgewässern und Flussläufen im Jagdhabitat stellt zudem einen wichtigen Unterparameter dar. Das PG weist mehrere größere offene Wasserflächen auf (B). Südlich des FFH-Gebietes befindet sich zudem das Fließgewässer „Unstrut“. Als geeignete Quartiersbereiche dienen die Laub- und Laubmischwaldbestände > 80 Jahre (Hab.-ID 300xx). Insgesamt ist das Angebot an Baumhöhlen im SCI jedoch als ungünstig (C) zu bewerten.



Beeinträchtigungen: Beeinträchtigungen der Art werden insbesondere durch forstwirtschaftliche Maßnahmen (C) sowie forstlichen Nutzungen (C) in geeigneten Quartiersbereichen bedingt. In der Gesamtbetrachtung des Waldgebietes des Ziegelrodaer Forstes ist der Unterparamater Zerschneidung und Zersiedlung mit „B“ (gut) zu bewerten.

Die folgende Tabelle gibt einen zusammenfassenden Überblick zur Bewertung des Erhaltungszustandes der Art im PG.

Tab. 44 Erhaltungszustand des Abendseglers (*Nyctalus noctula*) im SCI 136 nach SCHNITZER et al. (2006) und RANA (2010)

Parameter	Hab.-ID 30014		Hab.-ID 50022	
Populationszustand		C		C
Reproduktionsnachweis	c		c	
Habitatqualität		B		B
Anteil der Laub- und Laubmischwaldbestände	a		a	
Anteil größerer Stillgewässer und Flussläufe	b		b	
Anteil strukturreicher und extensiv genutzter Kulturlandschaft	b		b	
Baumhöhlenangebot	b		c	
Gebäudespalten	c		c	
Beeinträchtigungen		C		C
forstwirtschaftliche Maßnahmen	c		c	
Zerschneidung / Zersiedlung	b		b	
forstliche Nutzung	c		c	
Gesamtbewertung		C		C

Fazit: Der Erhaltungszustand der Population des Abendseglers (*Nyctalus noctula*) im FFH-Gebiet „Ziegelrodaer Buntsandsteinplateau“ ist als „mittel bis schlecht“ (C) zu bewerten.

Maßnahmen: Der Abendsegler ist eine typische Fledermausart der Wälder. Die Art benötigt ein umfassendes Dargebot von Quartieren in geeigneten Baumhöhlen. Demnach stellt insbesondere die Förderung von strukturreichen Wäldern mit unterschiedlichen Altersklassen sowie Altholz- und Totholzbeständen eine wichtige Erhaltungsmaßnahme dar.



2.4.4 Wasserfledermaus – *Myotis daubentonii* (KUHLE 1817)

Schutz- und Gefährdungseinstufungen			
FFH-RL: IV	BNatSchG: b, s	RL D: - (2009)	RL LSA: Kat. 3 (2004)
Erhaltungszustand in Sachsen-Anhalt (kontinentale Region)			
Range: XX	Habitat: XX	Gesamt-bewertung: U1	
Population: U1	Zukunft: unzureichend		
(FV – günstig, U1 – ungünstig-unzureichend, U2 – ungünstig-schlecht, XX – unbekannt)			
Status PG		Erhaltungszustand SCI	
Jagdlebensraum, vermutlich auch Wochenstubenquartier		B (günstig)	

Allgemeine Charakteristik

Verbreitung: Die Wasserfledermaus ist in den gemäßigten Zonen Eurasiens weit verbreitet. In Deutschland liegen Nachweise für alle Bundesländer vor (BOYE et al. 1999). Die Schwerpunkte höchster Siedlungsdichten befinden dabei sich in wald- und seenreichen Regionen (z.B. Mecklenburger Seenplatte, Teichlandschaft der Oberlausitz).

Auch in Sachsen-Anhalt sind die kopfstarken Vorkommen an Gebiete mit einem hohen Gewässeranteil gebunden. Die Art ist dennoch in nahezu allen Landschaftseinheiten vertreten und fehlt vermutlich nur in stark gewässerarmen Räumen. Die Reproduktionsschwerpunkte lokalisieren sich in den großen Flusstälern der Niederungen und an größeren Stillgewässern (VOLLMER & OHLENDORF 2004c), so bspw. an den Harzer Stauseen (AKSA 2009). Winterquartiere streuen sich über das gesamte Landesterritorium mit Schwerpunkt im Harz (VOLLMER & OHLENDORF 2004c).

Habitatpräferenzen: Für die Reproduktionszeit ist eine räumliche Trennung zwischen den Wochenstubengemeinschaften und den Männchengesellschaften charakteristisch. Die meist recht individuenreichen Wochenstubenverbände werden nahezu ausschließlich an den großen Gewässern bzw. in Regionen mit einem hohen Nahrungspotenzial angetroffen. Die etwas kleineren Männchengesellschaften werden in Gebiete mit einer geringeren Nahrungstierproduktion abgedrängt (z. B. an kleinere Fließgewässer). Wälder in der Nähe von Gewässern spielen im Raumnutzungsmuster der Art eine besondere Bedeutung. Die Sommerquartiere (einschließlich der Wochenstuben) befinden sich hier bevorzugt in Baumhöhlen. Sommerfunde in Spalten in/an Gebäuden bzw. anderen Bauwerken sind deutlich seltener. Zur Überwinterung nutzt die Wasserfledermaus v. a. Höhlen, Stollen, Bunker, Keller, alte Brunnenanlagen etc. Als Jagdgebiet bevorzugt die Wasserfledermaus offene Wasserflächen, kann aber auch ferner die Waldungen als Jagdhabitat nutzen. Nachweise jagender Tiere in Wäldern und über Grünländern sind allerdings deutlich seltener. Zwischen Quartier und Jagdgebiet werden teilweise Distanzen von bis zu 7-8 km überbrückt (MESCHÉDE & HELLER 2000). Aber auch die unmittelbare Nachbarschaft des Quartiers wird als Jagdhabitat frequentiert (vgl. RIEGER 1996).



Bestand und Lebensräume im Plangebiet

Die Art wurde regelmäßig im gesamten PG über Netzfänge in zum Teil hoher Individuenstärke nachgewiesen. Wochenstuben wurden nicht festgestellt, der Nachweis von laktierenden Weibchen lässt zumindest in Unstrutnähe eine Wochenstube vermuten.

Tab. 45 Nachweise der Wasserfledermaus (*Myotis daubentonii*) im SCI 136 oder im unmittelbaren räumlichen Zusammenhang

Nachweis: NF – Netzfang, **Anzahl:** ges. – Gesamtzahl, ad. – Anzahl adulter Tiere, juv. – Anzahl juveniler Tiere, **Bemerkungen:** lakt. – laktierend, m – männlich, w – weiblich, **SCI:** X - Fundpunkt liegt im SCI 136

Nr.	Lage	Datum	Nachweis	Anzahl			Status	Bemerkung	SCI
				ges.	ad.	juv.			
NF2000/01	Lautersburg, Teich	01.06.2000	NF	9			Jagdhabitat		X
NF2000/02	Lautersburg, Teich	11.06.2000	NF	9	9	0	Jagdhabitat	8 m, 1 w	X
NF2000/03	Neue Tongrube	18.06.2000	NF	3	3	0	Jagdhabitat	m	X
NF2001/01	Lautersburg, Teich	13.08.2001	NF	1	0	1	Jagdhabitat	m, diesjährig	X
NF2003/01	Lautersburg, Teich	23.05.2003	NF	1	1	0	Jagdhabitat	m	X
NF2011/01	Herrmannseck Teiche Klapperborn	22.05.2011	NF	1	1	0	Jagdhabitat	m	O
NF2011/02	Herrmannseck Teiche Klapperborn	29.06.2011	NF	3	3	0	Jagdhabitat	m	O
NF2011/04	zw. L172 und Finkenstraße	06.07.2011	NF	1	1	0	Jagdhabitat	m	X
NF2012/01	Damm Hägerteich/ Querne	30.04.2012	NF	8	8	0	Jagdhabitat	m	X
NF2012/02	Karlstraße, Wegekreuzung	07.07.2012	NF	2	0	2	Jagdhabitat	1 m, 1 w	X
NF2012/04	Mühltal Nordende, Wegekreuzung nach Ziegelroda	18.08.2012	NF	4	0	4	Jagdhabitat	m	X
NF2012/05	Steinklöbe, Salzstraße, NW Arche Nebra	19.08.2012	NF	2	2	0	Jagdhabitat	1 m, 1 w lakt.	X
NF2012/06	Teich SE Großer Tierberg	23.08.2012	NF	12	4	8	Jagdhabitat	3 m ad, 1 w ad lakt.	X

Bewertung des Erhaltungszustandes

Zustand der Population: An den größeren Gewässern im SCI wurden stets Tiere, teils in höherer Individuenzahl festgestellt (A). Zumindest im südlichen Teil des PG in der Nähe der Unstrut kann mit Sicherheit von einer Wochenstube ausgegangen werden (A). Weitere Wochenstuben sind aber auch im Nordteil des PG oder seiner unmittelbaren Umgebung anzunehmen. Insgesamt wird fachgutachterlich von einer stabilen Population der Art im PG ausgegangen.

Zustand des Habitats: Von entscheidender Bedeutung für die Art ist das Vorhandensein von Gewässern. Das PG weist mehrere größere offene Wasserflächen auf (B). Die zahlreich im PG vorhandenen Tümpel bieten der Wasserfledermaus aufgrund geringer Manövriermöglichkeiten im geschlossenen Wald eher ungünstige Bedingungen als Jagdhabitat. Positiv wirkt sich die Nähe altbaumreicher Bestände mit Höhlen auf die Qualität des Lebensraums aus. Durch die vorhandenen Straßen Bereiche mit einem erhöhten Quartierpotenzial (B) sind dabei als Hab.-ID 30005 ausgewiesen. Im übrigen Wald ist das Angebot an Baumhöhlen geringer einzustufen (C). In der Gesamtschau wird daher das Habitat als „sehr günstig“ (A) bis „günstig“ (B) eingeschätzt.



Beeinträchtigungen: Das SCI ist nur wird nahezu in seiner Gesamtheit forstwirtschaftlich intensiv genutzt, es fehlen in weiten Teilen Schutzgebiete mit artspezifisch wirksamen Bewirtschaftungseinschränkungen. Die bis Ende 2011 verordnete Naturwaldzelle „Kahler Berg“ wurde zwischenzeitlich gelöscht. Insgesamt wird daher der Unterparameter „forstwirtschaftliche Maßnahmen“ mit (C) bewertet. Bezüglich der Beeinträchtigung durch Zerschneidung des Jagdgebietes wirken sich die räumliche Teilung des SCI und vor Allem die zwischen den Teilflächen verlaufende L172 nachteilhaft für die räumliche Kontinuität im Jagdgebiet aus, so dass in der Gesamtschau von einer „mittleren“ (B) Beeinträchtigung ausgegangen werden kann.

Die folgende Tabelle gibt einen zusammenfassenden Überblick zur Bewertung des Erhaltungszustandes der Art im PG.

Tab. 46 Erhaltungszustand der Wasserfledermaus (*Myotis daubentonii*) im SCI 136 nach SCHNITZER et al. (2006) und RANA (2010)

Parameter	Hab.-ID 30005		Hab.-ID 50013	
Populationszustand		B		B
Anzahl von Tieren bei Zählungen an Gewässern	a		a	
Reproduktionsnachweis	a		a	
Anteil reproduzierender Weibchen	c		c	
Habitatqualität		A		B
insektenreiche Stillgewässer > 1 ha im Verbreitungsgebiet	b		b	
Umfeld der Gewässer	a		a	
Verbund von Jagdgebieten	a		a	
Baumhöhlenangebot	b		c	
Beeinträchtigungen		B		B
Beeinträchtigung der Jagdgewässer	a		a	
Zerschneidung von Verkehrsstraßen	b		b	
Forstliche Nutzung	c		c	
Gesamtbewertung		B		B

Fazit: Der Erhaltungszustand der Population der Wasserfledermaus (*Myotis daubentonii*) im FFH-Gebiet „Ziegelrodaer Buntsandsteinplateau“ ist als „gut“ (B) zu bewerten.

Maßnahmen: Für diese Fledermausart, welche ein System aus zahlreichen Quartieren in Waldbereichen nutzt, stellen insbesondere die Förderung strukturreicher Wälder mit unterschiedlichen Baumaltersklassen sowie der Erhalt von Altholz- und Totholzbeständen wichtige Lebensraum-Erhaltungsmaßnahmen dar. Zur Verbesserung der Habitatstruktur zu bewirken, sollte eine Umwandlung der nadelholzreichen Bestände in naturnahe Laubwälder bzw. Laubmischwälder angestrebt werden.



2.4.5 Rauhautfledermaus – *Pipistrellus nathusii* (KEYSERLING & BLASIUS, 1839)

Schutz- und Gefährdungseinstufungen			
FFH-RL: IV	BNatSchG: b, s	RL D: - (2009)	RL LSA: Kat. 2 (2004)
Erhaltungszustand in Sachsen-Anhalt (kontinentale Region)			
Range: XX	Habitat: XX	Gesamt- bewertung: U1	
Population: FV	Zukunft: unzureichend		
(FV – günstig, U1 – ungünstig-unzureichend, U2 – ungünstig-schlecht, XX – unbekannt)			
Status PG	Erhaltungszustand SCI		
Jagdlebensraum, vermutlich auch Wochenstubenquartier	B (günstig)		

Allgemeine Charakteristik

Verbreitung: Bedingt durch die saisonalen Wanderungen liegen Nachweise der Rauhautfledermaus mittlerweile aus nahezu allen europäischen Ländern vor (BOGDANOWICZ 1999a). Die Wochenstubengebiete lassen sich vor allem im Nordosten (Baltikum, Polen, Nordostdeutschland) lokalisieren. In Deutschland ist die Art in allen Bundesländern nachgewiesen (GESKE 2006). Die Wochenstuben befinden sich zum überwiegenden Teil in Mecklenburg-Vorpommern und Brandenburg (BOYE & MEYER-CORDS 2004). In den vergangenen Jahren konnten im Zuge einer Arealausweitung auch Wochenstuben u. a. im südlichen Sachsen-Anhalt, in Sachsen, Thüringen und Bayern belegt werden.

Sachsen-Anhalt befindet sich an der Westgrenze des ehemals geschlossenen Reproduktionsareals. Die bislang bekannten Wochenstubengebiete liegen vor allem in den nordöstlichen Landesteilen und folgen dem Elbtal bis etwa Höhe Magdeburg (VOLLMER & OHLENDORF 2004d). Im „Cheiner Torfmoor“ ist ein stetiges Wachstum der lokalen Population beobachtbar (AKSA 2009). Im Zuge der räumlichen Verschiebung der Wochenstubengebiete gelang im Jahr 2004 der erste Wochenstubenfund im südlichen Sachsen-Anhalt (LEHMANN 2008), im Jahr 2005 auch in der Umgebung von Dessau (HAHN mdl.). Sachsen-Anhalt gehört zu den bundesweit wichtigsten Durchzugs- und Paarungsgebieten. Winterfunde liegen allerdings nur vereinzelt vor (OHLENDORF et al. 2002).

Habitatpräferenzen: Die Wochenstubengemeinschaften präferieren Laubmischwälder mit einem hohen Höhlenanteil. Bei einem guten natürlichen Quartierangebot oder dem Ausbringen von künstlichen Höhlen können auch Kiefernforste in der Nähe von Gewässern besiedelt werden (vgl. SCHMIDT 1997). Die Männchen besetzen von Juli bis Mitte September in den Wochenstuben- und Migrationsgebieten Paarungsquartiere in Baumhöhlen aller Art (SCHMIDT 1994). Die Jagdgebiete liegen bevorzugt an Gewässerufern, Waldrändern, über Schilfflächen und Feuchtwiesen, seltener auch in lichten Altholzbeständen (BOYE & MEYER-CORDS 2004). Ähnlich wie die Zwergfledermaus fliegen die Tiere in der Nähe und im Windschutz von Vegetationsstrukturen und orientieren sich in ihrem Flugverhalten an leitlinienhaften Strukturen (vgl. BRINKMANN et al. 2003). Die Flüge erfolgen somit entlang von Hecken, Alleen und sonstigen Gehölzstreifen. Gelegentlich werden auch offenere Flächen wie Ackerfluren frei überflogen. Die Art überwintert offensichtlich vor allem in Baumhöhlen.



Wanderungen: Die Rauhauffledermaus räumt im Winter große Teile Mittel- und Osteuropas (VIERHAUS 2004). Im August und September wandern die Tiere in die Winterquartiere nach Süddeutschland, in die Schweiz, nach Italien und Frankreich sowie in die Niederlande ab. Aus dem Tätigkeitsbereich der FMZ Dresden liegen die am weitesten Entfernungen bei 1.299 km (♂♂) bzw. 1.455 km (♀♀).

Bestand und Lebensräume im Plangebiet

Eine regelmäßige Anwesenheit der Art wurde sowohl mittels Netzfängen als auch durch teilweise individuenstarke Bestände in Fledermauskästen bestätigt. Es sind sowohl Wochenstuben als auch Männchenquartiere im SCI bekannt.

Tab. 47 Nachweise der Rauhauffledermaus (*Pipistrellus nathusii*) im SCI 136 oder im unmittelbaren räumlichen Zusammenhang

Nachweis: NF – Netzfang, QKasten – Quartier in Kasten, **Anzahl:** ges. – Gesamtzahl, ad. – Anzahl adulter Tiere, juv. – Anzahl juveniler Tiere, **Bemerkungen:** lakt. – laktierend, m – männlich, w – weiblich, **SCI:** X - Fundpunkt liegt im SCI 136

Nr.	Datum	Nachweis	Anzahl			Status	Bemerkung	SCI
			ges.	ad.	juv.			
K23 2x alt	12.07.2004	QKasten	1	1	0	Männchenquartier	m	X
K29 2x alt	12.07.2004	QKasten	1	1	0	Männchenquartier	m	X
K56 2x	12.07.2004	QKasten	44	20	24	Wochenstube		X
AR01 2x alt	12.07.2004	QKasten	1	1	0	Männchenquartier	m	X
K19 2x	20.08.2004	QKasten	1	1	0	Männchenquartier	m	X
K23 2x alt	20.08.2004	QKasten	1	1	0	Männchenquartier	m	X
K56 2x	20.08.2004	QKasten	8	0	8	Wochenstube		X
K50 2x	15.07.2005	QKasten	3	1	2	Wochenstube		X
K51 2x alt	15.07.2005	QKasten	28	0	28	Wochenstube		X
K52 alt	15.07.2005	QKasten	1	1	0	sonstiges Quartier	w	X
K56 2x	15.07.2005	QKasten	7	7	0	sonstiges Quartier	w	X
K23 2x alt	08.10.2005	QKasten	1	1	0	Männchenquartier	m	X
K51 2x alt	14.07.2006	QKasten	9	1	8	Wochenstube		X
K30 2x	13.07.2008	QKasten	1	1	0	Männchenquartier	m, Paarungskondition; identisch mit Tier aus K23 2x alt vom 15.07.2009	X
K23 2x alt	15.07.2009	QKasten	1	1	0	Männchenquartier	m, Paarungskondition; identisch mit Tier aus K30 2x vom 13.07.2008	X
K56 2x	09.07.2011	QKasten	79	23	56	Wochenstube		X
K20	11.07.2012	QKasten	1	1	0	Männchenquartier	m	X
K117	11.07.2012	QKasten	1	1	0	Männchenquartier	m	X
K109	11.07.2012	QKasten	1	1	0	Männchenquartier	m	X



Nr.	Datum	Nachweis	Anzahl			Status	Bemerkung	SCI
			ges.	ad.	juv.			
K19 2x	11.07.2012	QKasten	1	1	0	sonstiges Quartier		X
K56 2x	14.07.2012	QKasten	5	5	0	sonstiges Quartier	w ad. lakt.	X
K57	14.07.2012	QKasten	1	1	0	Männchenquartier	m	X
NF2012/05	19.08.2012	NF	1	0	1	Jagdhabitat	w	X
NF2012/06	23.08.2012	NF	3	0	3	Jagdhabitat	1 m, 2 w	X

Bewertung des Erhaltungszustandes

Zustand der Population: Im Rahmen der Kartiersaison 2011/ 2012 konnte eine individuenstarke Wochenstube (79 Individuen) sowie zahlreiche Männchenquartiere nachgewiesen werden. Weitere Wochenstuben sind im PG oder seiner unmittelbaren Umgebung anzunehmen. Durch den Nachweis von laktierenden Weibchen wurde zudem eine erfolgreiche Reproduktion bestätigt. Insgesamt wird fachgutachterlich von einer stabilen Population der Art im PG ausgegangen.

Zustand des Habitats: Der vorhandene hohe Anteil an Laub- und Laubmischwaldbeständen (ca. 94,8 % der Gesamt-SCI-Fläche) sowie die zahlreich im PG nachgewiesenen Gewässer (insbesondere Tümpel, aber auch größere offene Wasserflächen) sowie die Nähe zur Unstrut bieten der Art günstige Habitatbedingungen im Jagdhabitat (A). Des Weiteren stellen die kleinflächigen Obstwiesen geeignete Lebensraumstrukturen dar (C). Insbesondere in den Waldbeständen > 80 Jahre findet die Rauhaufledermaus ein Angebot an Baumhöhlen (B). Im übrigen Wald ist das Angebot an Baumhöhlen geringer einzustufen (C). In der Gesamtschau wird daher das Habitat „günstig“ (B) eingeschätzt.

Beeinträchtigungen: Aufgrund der nahezu flächendeckenden forstwirtschaftlichen, intensiven Nutzung sowie in weiten Teilen fehlender Schutzgebiete mit artspezifisch wirksamen Bewirtschaftungseinschränkungen sind die Beeinträchtigungen diesbezüglich als stark (C) einzustufen. Zerschneidung und Zersiedlung bedingen hingegen nur mittlere Beeinträchtigungen der Art (B).

Die folgende Tabelle gibt einen zusammenfassenden Überblick zur Bewertung des Erhaltungszustandes der Art im PG.



Tab. 48 Erhaltungszustand der Rauhaufledermaus (*Pipistrellus nathusii*) im SCI 136 nach SCHNITTER et al. (2006) und RANA (2010)

Parameter	Hab.-ID 30006		Hab.-ID 50014	
		B		B
Populationszustand				
Anzahl adulter Weibchen in den Wochenstubenkolonien (Mittelwert aus den Untersuchungsjahren)	b		b	
Reproduktionsnachweis	a		a	
Habitatqualität		B		B
Anteil der Laub- und Laubmischwaldbestände mit geeigneter Struktur	a		a	
Tümpel, Weiher und Flussläufe im Untersuchungsraum	b		b	
Anteil strukturreicher und extensiv genutzter Kulturlandschaft/Feuchtwiesen	c		c	
Baumhöhlenangebot	b		c	
Beeinträchtigungen		C		C
forstwirtschaftliche Maßnahmen	c		c	
Zersiedelung / Zerschneidung	b		b	
forstliche Nutzung	c		c	
Gesamtbewertung		B		B

Fazit: Der Erhaltungszustand der Population der Rauhaufledermaus (*Pipistrellus nathusii*) im FFH-Gebiet „Ziegelrodaer Buntsandsteinplateau“ ist als „gut“ (B) zu bewerten.

Maßnahmen: Als typische Waldfledermaus, welche zahlreiche Quartiere in Waldbereichen nutzt, stellt insbesondere die Forstwirtschaft die größte Gefährdungsursache dar. Für den Erhalt und die Förderung der Art sind die Förderung strukturreicher Wälder mit unterschiedlichen Altersklassen sowie der Erhalt von Altholz- und Totholzbeständen wichtige Maßnahmen. Zur Verbesserung der Habitatstruktur sollte eine Umwandlung der nadelholzreichen Bestände in naturnahe Laubwälder bzw. Laubmischwälder angestrebt werden.



2.4.6 Brandtfledermaus – *Myotis brandtii* (EVERSMANN, 1845)

Schutz- und Gefährdungseinstufungen			
FFH-RL: IV	BNatSchG: b, s	RL D: V (2009)	RL LSA: Kat. 2 (2004)
Erhaltungszustand in Sachsen-Anhalt (kontinentale Region)			
Range: XX	Habitat: XX	Gesamt-bewertung: U1	
Population: U1	Zukunft: gute Aussichten		
(FV – günstig, U1 – ungünstig-unzureichend, U2 – ungünstig-schlecht, XX – unbekannt)			
Status PG		Erhaltungszustand SCI	
Jagdlebensraum, Wochenstubenquartiere		B (günstig) bis C (ungünstig)	

Allgemeine Charakteristik

Verbreitung: Die Brandtfledermaus ist in Mittel- und Nordeuropa, Skandinavien und Russland weit verbreitet. Nach BOYE et al. (1999) bzw. BOYE et al. (2004) besiedelt die Art das gesamte Bundesgebiet, wobei Wochenstubennachweise aus Mecklenburg-Vorpommern, Schleswig-Holstein und Nordrhein-Westfalen bisher fehlen. In Sachsen-Anhalt findet sie insbesondere in den Tief- und Hügelländern, z. B. in den Flussauen und im Unterharz, geeignete Lebensräume, kann jedoch auch in den geschlossenen Waldungen des Harzes regelmäßig angetroffen werden. Winterquartiere befinden sich überwiegend im Harz (OHLENDORF et al. 2001).

Habitatpräferenzen: Die Spezies ist eine derjenigen heimischen Fledermausarten, bei denen eine gute und genaue Einschätzung der Lebensraumansprüche noch am wenigsten möglich ist (MESCHÉDE & HELLER 2000). Offenbar spielen jedoch Wälder für den Nahrungserwerb speziell vor und zur Zeit der Jungenaufzucht eine wichtige Rolle. Die Sommerquartiere umfassen ein weites Spektrum. Als Tagesschlaf- und Wochenstubenquartiere werden Baumhöhlen und -spalten, Spalten an Gebäuden und Fledermauskästen etc. angenommen. Überwinterungen sind aus unterirdischen Quartieren wie Höhlen, Stollen, alten Bergwerken und Kellern bekannt. Ihre Winterquartiere sucht die Art hauptsächlich in den Gebirgslagen auf. Meist werden in den Quartieren nur Einzeltiere gefunden, größere Überwinterungsgesellschaften sind selten. Da zwischen den im Sommer nachweisbaren Individuenzahlen und dem Besatz in den Winterquartieren teilweise erhebliche Diskrepanzen bestehen, liegt die Vermutung nahe, dass größere Teile der Population an bislang unbekanntem Orten, hier sind vor allem Quartiere in Bäumen zu vermuten, überwintern. Die Art scheint aufgrund ihres guten Flugvermögens und der Bevorzugung von Nachtschmetterlingen als Beutetiere in der Lage zu sein, verschiedene Waldtypen zu bejagen und auch außerhalb der Wälder ihren Energiebedarf zu decken. Die Spezies besitzt ein insgesamt sehr strukturgebundenes Flugverhalten und fliegt daher bevorzugt nahe an der Vegetation, z. B. entlang von linearen Gehölzstrukturen (BRINKMANN et al. 2003). Der Flug erfolgt überwiegend in verhältnismäßig geringen Höhen, aber nicht bodennah. Möglicherweise überquert die Art offene Flächen wie z. B. Äcker in nur geringer Höhe.

Wanderungen: Aus dem Tätigkeitsbereich der FMZ Dresden liegen für die Brandtfledermaus (Große Bartfledermaus die am weitesten Entfernungen bei 308 km (♂♂) bzw. bei 228 km (♀♀).


Bestand und Lebensräume im Plangebiet

Die Brandffledermaus konnte mit teilweise hohen Individuendichten sowohl in Wochenstuben, in Männchenquartieren als auch mittels Netzfang nachgewiesen werden.

Tab. 49 Nachweise der Brandffledermaus (*Myotis brandtii*) im SCI 136 oder im unmittelbaren räumlichen Zusammenhang

Nachweis: NF – Netzfang, QKasten – Quartier in Kasten, **Anzahl:** ges. – Gesamtzahl, ad. – Anzahl adulter Tiere, juv. – Anzahl juveniler Tiere, **Bemerkungen:** lakt. – laktierend, m – männlich, w – weiblich, **SCI:** X - Fundpunkt liegt im SCI 136

Nr.	Datum	Nachweis	Anzahl			Status	Bemerkung	SCI
			ges.	ad.	juv.			
NF2000/01	01.06.2000	NF	5	5	0	Jagdhabitat	4 m, 1 w	X
NF2000/02	11.06.2000	NF	1	1	0	Jagdhabitat	w	X
NF2000/03	18.06.2000	NF	1	1	0	Jagdhabitat	m	X
NF2000/04	13.08.2000	NF	1	0	1	Jagdhabitat	w	X
AR05 2x	02.06.2004	QKasten	1	1	0	Männchenquartier	m	X
K10 2x alt	02.06.2004	QKasten	3	3	0	Sonstiges Quartier	w	X
K15 2x	02.06.2004	QKasten	1	1	0	Sonstiges Quartier	w	X
K47 2x alt	02.06.2004	QKasten	1	1	0	Sonstiges Quartier	w	X
K59 2x alt	02.06.2004	QKasten	49	49	0	Wochenstube	w	X
AR02 alt	12.07.2004	QKasten	2	2	0	Sonstiges Quartier	w	X
AR03 2x alt	12.07.2004	QKasten	1	1	0	Sonstiges Quartier	w	X
AR04 2x alt	12.07.2004	QKasten	1	1	0	Männchenquartier	m	X
K06 2x alt	12.07.2004	QKasten	1	1	0	Männchenquartier	m	X
K08 2x alt	12.07.2004	QKasten	20	1	19	Wochenstube		X
K10 2x alt	12.07.2004	QKasten	23	22	1			X
K15 2x	12.07.2004	QKasten	5	3	2	Wochenstube		X
K19 2x	12.07.2004	QKasten	1	1	0	Männchenquartier	m	X
K20 alt	12.07.2004	QKasten	1	1	0	Männchenquartier	m	X
K29 2x alt	12.07.2004	QKasten	2	1	1	Wochenstube	m	X
K50 2x	12.07.2004	QKasten	1	0	1		m	X
K51 2x alt	12.07.2004	QKasten	3	2	1	Wochenstube		X
K53 alt	12.07.2004	QKasten	2	1	1	Wochenstube	w	X
K11	20.08.2004	QKasten	3	3	0	Sonstiges Quartier	1 m, 2 w	X
K08 2x alt	15.07.2005	QKasten	3	2	1			X
K13	15.07.2005	QKasten	50	26	24	Wochenstube		X
K15 2x	15.07.2005	QKasten	5	2	3	Wochenstube		X
K29 2x alt	15.07.2005	QKasten	5	5	0		w	X
K30 2x	15.07.2005	QKasten	1	1	0	Sonstiges Quartier	w	X
K31 2x alt	15.07.2005	QKasten	3	3	0	Sonstiges Quartier	w	X



Nr.	Datum	Nachweis	Anzahl			Status	Bemerkung	SCI
			ges.	ad.	juv.			
K50 2x	15.07.2005	QKasten	51	27	23	Wochenstube	+ 1 Ind.	X
K51 2x alt	15.07.2005	QKasten	17	8	9	Wochenstube		X
K52 alt	15.07.2005	QKasten	1	0	1			X
K56 2x	15.07.2005	QKasten	6	5	1	Wochenstube		X
K06 2x alt	14.07.2006	QKasten	16	9	7	Wochenstube		X
K08 2x alt	14.07.2006	QKasten	40	22	18	Wochenstube		X
K11	14.07.2006	QKasten	1	1	0	Sonstiges Quartier	w	X
K29 2x alt	14.07.2006	QKasten	3	1	2			X
K47 2x alt	14.07.2006	QKasten	2	1	1	Wochenstube		X
K50 2x	14.07.2006	QKasten	35	18	17	Wochenstube		X
K51 2x alt	14.07.2006	QKasten	15	8	7	Wochenstube		X
K55 alt	14.07.2006	QKasten	21	11	10	Wochenstube		X
K58 2x	14.07.2006	QKasten	45	24	21	Wochenstube		
K56 2x	19.07.2006	QKasten	2	2	0	Sonstiges Quartier	w	X
K02	13.07.2008	QKasten	1	1	0	Männchenquartier	m	X
K07 2x alt	13.07.2008	QKasten	16	6	4	Wochenstube		X
K09 2x	13.07.2008	QKasten	1	1	0	Männchenquartier	m	X
K14	13.07.2008	QKasten	8	4	4	Wochenstube		X
K15 2x	13.07.2008	QKasten	51	26	25	Wochenstube		X
K29 2x alt	13.07.2008	QKasten	17	8	9	Wochenstube		X
K50 2x	13.07.2008	QKasten	15	8	7	Wochenstube	+ 3 Ind.	X
K55 alt	13.07.2008	QKasten	1	1	0	Sonstiges Quartier	w	X
K08 2x alt	15.07.2009	QKasten	2	2	0	Sonstiges Quartier	1 lakt.	X
K09 2x	15.07.2009	QKasten	2	1	1		w lakt.	X
K13	15.07.2009	QKasten	1	1	0	Sonstiges Quartier	w lakt.	X
K29 2x alt	15.07.2009	QKasten	3	2	1	Wochenstube	2 w lakt.	X
K30 2x	15.07.2009	QKasten	54	27	27	Wochenstube		X
K50 2x	17.07.2009	QKasten	32	17	15	Wochenstube		X
K51 2x alt	17.07.2009	QKasten	64	32	32	Wochenstube		X
K09 2x	11.07.2010	QKasten	2	1	1		w	X
K15 2x	11.07.2010	QKasten	20	11	9	Wochenstube		X
NF2011/01	22.05.2011	NF	14	14	0	Jagdhabitat	1 m, 13 w	
NF2011/02	29.06.2011	NF	6	6	0	Jagdhabitat	w, 5 lakt.	
NF2011/03	01.07.2011	NF	1	1	0	Jagdhabitat	w lakt.	
NF2011/07	07.07.2011	NF	1	0	1	Jagdhabitat	w	
K08B	09.07.2011	QKasten	2	1	0	Sonstiges Quartier	1 m, + 1 Ind.	X
K09 2x	09.07.2011	QKasten	17	10	7	Wochenstube		X
K13	09.07.2011	QKasten	58	28	30	Wochenstube		X
K14	09.07.2011	QKasten	5					X
K16A	09.07.2011	QKasten	1					X



Nr.	Datum	Nachweis	Anzahl			Status	Bemerkung	SCI
			ges.	ad.	juv.			
K19 2x	09.07.2011	QKasten	40	24	16	Wochenstube		X
K21	09.07.2011	QKasten	1	1	0	Sonstiges Quartier	w	X
K31	09.07.2011	QKasten	1					X
K41	09.07.2011	QKasten	1	1	0	Männchenquartier	m	
K44	09.07.2011	QKasten	13	9	4	Wochenstube		
K48 2x	09.07.2011	QKasten	60	29	29	Wochenstube	+ 2 Ind.	X
K53	09.07.2011	QKasten	1					
K55	09.07.2011	QKasten	1				m	
K56 2x	09.07.2011	QKasten	1	0	1		m	X
K08B	06.08.2011	QKasten	1	1	0	Sonstiges Quartier	w	X
K16A	06.08.2011	QKasten	1	1	0	Männchenquartier	m	X
K16B	06.08.2011	QKasten	1	1	0	Sonstiges Quartier	w	X
K20	06.08.2011	QKasten	1	0	1	Männchenquartier	m	X
K21	06.08.2011	QKasten	1	1	0	Männchenquartier	m	X
K55	06.08.2011	QKasten	1	0	1		w	
K18 2x	09.08.2011	QKasten	1	1	0	Männchenquartier	m	X
NF2011/09	25.08.2011	NF	2	0	2	Jagdhabitat	1 m, 1 w	X
NF2012/01	30.04.2012	NF	9	9	0	Jagdhabitat	w	X
NF2012/02	07.07.2012	NF	2	2	0	Jagdhabitat	m	X
K102	09.07.2012	QKasten	1	1	0	Männchenquartier	m	X
K104	09.07.2012	QKasten	4	4	0	Sonstiges Quartier		X
K107	09.07.2012	QKasten	1					X
K108	09.07.2012	QKasten	3	3	0			X
K123	09.07.2012	QKasten	1					
K129	09.07.2012	QKasten	1	1	0	Männchenquartier	m	X
K130	09.07.2012	QKasten	1	1	0	Männchenquartier	m	X
K131	09.07.2012	QKasten	1	1	0	Sonstiges Quartier	w	
K154	09.07.2012	QKasten	1	1	0	Männchenquartier	m	X
K18 2x	09.07.2012	QKasten	1	1	0	Männchenquartier	m	X
K19 2x	09.07.2012	QKasten	50	26	24	Wochenstube		X
K34	09.07.2012	QKasten	16	6	8	Wochenstube	+ 2 Ind.	
K37	09.07.2012	QKasten	63	32	31	Wochenstube		
K41	09.07.2012	QKasten	1					
K41/ 44	09.07.2012	QKasten	2	2	0	Sonstiges Quartier	w	
K48 2x	09.07.2012	QKasten	120	61	59	Wochenstube		X



Nr.	Datum	Nachweis	Anzahl			Status	Bemerkung	SCI
			ges.	ad.	juv.			
K50 2x	09.07.2012	QKasten	53	24	25	Wochenstube	+ 4 Ind.	X
K55	09.07.2012	QKasten	42	23	19	Wochenstube		
K04	10.07.2012	QKasten	13	6	7	Wochenstube		X
K08B	11.07.2012	QKasten	1	1	0	Männchenquartier	m	X
K107	11.07.2012	QKasten	1	1	0	Männchenquartier	m	X
K109	11.07.2012	QKasten	1	1	0	Sonstiges Quartier	w	X
K111	11.07.2012	QKasten	1	1	0	Sonstiges Quartier	w	X
K142	11.07.2012	QKasten	1	1	0	Männchenquartier	m	X
K152	11.07.2012	QKasten	45	23	22	Wochenstube		X
K16B	11.07.2012	QKasten	14	7	7	Wochenstube		X
K21	11.07.2012	QKasten	1	1	0	Sonstiges Quartier	w	X
K28	11.07.2012	QKasten	12	6	6	Wochenstube		X
K31	11.07.2012	QKasten	1	0	1		w	X
KoNr05	14.07.2012	QKasten	2	1	1	Wochenstube	1 w lact.	X
NF2012/04	18.08.2012	NF	9	8	1	Jagdhabitat	ad: 5 m, 3 w (2 lact.)	X
NF2012/05	19.08.2012	NF	1	1	0	Jagdhabitat	m	X
K130	02.09.2012	QKasten	1	0	1		w	X

Bewertung des Erhaltungszustandes

Zustand der Population: Aufgrund der Vielzahl an nachgewiesenen Wochenstuben sowie Individuen in Männchenquartieren und im Jagdhabitat mittels Netzfang registrierten Tieren ist der Populationszustand als günstig (B) zu bewerten. In der Kartiersaison 2011/ 2012 konnte die höchste Individuenanzahl mit 120 Tieren in einer Wochenstube nachgewiesen werden. Nach fachgutachterlicher Sicht ist von stabilen Populationen im SCI auszugehen.

Zustand des Habitats: Bedingt durch den hohen Anteil an geeigneten Laub- und Laubmischwaldstrukturen liegen günstige Habitatbedingungen im Jagdhabitat (A) vor. Insbesondere die Buchen- und Eichenbestände sowie die zahlreichen Kleingewässer, Tümpel und Bäche bieten sehr gute Strukturen. Die Brandtfledermaus findet in den älteren Baumbeständen (Alter > 80 Jahre) geeignete Quartiersmöglichkeiten. Auf die Gesamt-SCI-Fläche bezogen ist das Angebot an Baumhöhlen eher als geringer einzustufen (C).

Beeinträchtigungen: Beeinträchtigungen durch Zerschneidungen und Zersiedlungen sind als mittel (B) zu bewerten. Hingegen birgt die nahezu flächendeckende intensive Forstwirtschaft ein hohes Gefährdungspotenzial für die Art (C).

Die folgende Tabelle gibt einen zusammenfassenden Überblick zur Bewertung des Erhaltungszustandes der Art im PG.



Tab. 50 Erhaltungszustand der Brandtfledermaus (*Myotis brandtii*) im SCI 136 nach SCHNITTER et al. (2006) und RANA (2010)

Parameter	Hab.-ID 30007		Hab.-ID 50015	
		B		B
Populationszustand				
Anzahl Wochenstubenkolonien im Bezugsraum	a		a	
Anzahl adulter Weibchen in den Wochenstubenkolonien	b		b	
Reproduktionsnachweis	a		a	
Anteil reproduzierender Weibchen	b		b	
Habitatqualität		B		C
Vorkommen älterer Bäume mit abstehender Rinde bzw. sonstiger geeigneter Spalten im Wald	b		c	
Beeinträchtigungen		C		C
Zerschneidung / Zersiedelung	b		b	
forstliche Nutzung	c		c	
Gesamtbewertung		B		C

Fazit: Der Erhaltungszustand der Population der Brandtfledermaus (*Myotis brandtii*) im FFH-Gebiet „Ziegelrodaer Buntsandsteinplateau“ ist als „gut“ (B) bis „mittel bis schlecht“ (C) zu bewerten.

Maßnahmen: Bestand und Zustand der Population lassen im Gesamtkontext eine Abhängigkeit von größeren Laubwäldern erkennen. Demnach stellen insbesondere die Förderung strukturreicher Wälder mit verschiedenen Laubbaumarten und unterschiedlichen Altersklassen sowie die Förderung von Altholz- und Totholzbeständen wichtige Erhaltungsmaßnahmen dar. Zusätzlich sollten die Saumbereiche erhalten und gefördert werden.



2.4.7 Bartfledermaus – *Myotis mystacinus* (KUHLE, 1819)

Schutz- und Gefährdungseinstufungen			
FFH-RL: IV	BNatSchG: b, s	RL D: V (2009)	RL LSA: Kat. 1 (2004)
Erhaltungszustand in Sachsen-Anhalt (kontinentale Region)			
Range: XX	Habitat: XX	Gesamtbewertung: U1	
Population: U1	Zukunft: unzureichend		
(FV – günstig, U1 – ungünstig-unzureichend, U2 – ungünstig-schlecht, XX – unbekannt)			
Status PG		Erhaltungszustand SCI	
Jagdlebensraum		C (ungünstig)	

Allgemeine Charakteristik

Verbreitung: Die Bartfledermaus ist in ganz Europa verbreitet (SCHÖBER & GRIMMBERGER 1998). In Deutschland kommt sie im gesamten Bundesgebiet vor (BOYE 2004). In Sachsen-Anhalt liegen Einzelnachweise aus allen Landesteilen vor, jedoch sind nur wenige Quartierfunde bekannt. Zu einer Konzentration von Sommernachweisen kommt es lediglich im Harz. VOLLMER & OHLENDORF (2004e) bezeichnen die Verbreitung in Sachsen-Anhalt als dispers, wobei sich im Harz Nachweiskonzentrationen in den Winterquartieren und zur Schwarmphase ergeben. Der Verbleib der meisten Individuen im Winter ist jedoch unklar. Es wird daher davon ausgegangen, dass erhebliche Teile der Population in Bäumen überwintern (VOLLMER et al. 2009).

Habitatpräferenzen: Die Bedeutung des Waldes als Lebensraum ist für die Bartfledermaus geringer einzustufen als für ihre Schwesternart (MESCHÉDE & HELLER 2000). *Myotis mystacinus* kann hinsichtlich ihres Jagdlebensraumes als eine typische „Saumart“ beschrieben werden, die bevorzugt in strukturreicher Siedlungsumgebung, an Bachläufen, entlang von Hecken und in Bereichen mit einem hohen Angebot an Grenzlinien wie Wald- und Gebüschränder jagt. Sie wird jedoch auch im geschlossenen Wald nahrungssuchend angetroffen. Die Nahrung wird im Flug erbeutet, seltener von Oberflächen abgesammelt. Die überwiegende Anzahl der bekannten Sommerquartiere befindet sich innerhalb menschlicher Siedlungen wie hinter Haus- und Dachverkleidungen und Fensterläden (MESCHÉDE & HELLER 2000).

Sommerquartiere im Wald befinden sich ebenfalls in engen, spaltenartigen Verstecken, z.B. an Stammanrissen und flächig ablösender Borke. In verlassenen Spechtbruthöhlen und geräumigen Stammausfaltungen kann sich die Art nicht behaupten (HÄUSSLER 2003).

Die Wahl der Winterquartiere ähnelt sehr der Brandfledermaus, mit der sie oft vergesellschaftet angetroffen wird. So gehören vor allem unterirdische Quartiere wie Höhlen, Stollen, alte Bergwerke und Keller zu den nachgewiesenen Überwinterungsplätzen. Eine Überwinterung in Bäumen ist ebenfalls nicht auszuschließen.

Methodik

Neben der Recherche nach vorhandenen Daten erfolgten zum Nachweis der Art im Untersuchungszeitraum 2011/ 2012 an 15 Standorten im SCI bzw. dem unmittelbaren Umfeld Netzfänge. Die Bewertung des Erhaltungszustandes erfolgte nach einem Verschnitt bzw. unter eigener Ergänzung



Bestand und Lebensräume im Plangebiet

Die Art wurde 2011/12 regelmäßig im PG über Netzfänge in geringer Individuenstärke nachgewiesen. Die Netzfangstandorte mit Nachweis liegen dabei mehr oder weniger gleichmäßig im SCI verteilt, so dass von einer flächendeckenden Besiedlung ausgegangen werden kann. Das am 18.08.12 gefangene Tier kann ein Hinweis auf Reproduktion innerhalb des PG sein. Wochenstuben oder laktierende Weibchen wurde nicht nachgewiesen.

Tab. 51 Nachweise der Bartfledermaus (*Myotis mystacinus*) im SCI 136 oder im unmittelbaren räumlichen Zusammenhang

Nachweis: NF – Netzfang, QKasten – Quartier in Kasten, **Anzahl:** ges. – Gesamtzahl, ad. – Anzahl adulter Tiere, juv. – Anzahl juveniler Tiere, **Bemerkungen:** lakt. – laktierend, m – männlich, w – weiblich, **SCI:** X - Fundpunkt liegt im SCI 136

Nr.	Datum	Nachweis	Anzahl			Status	Bemerkung	SCI
			ges.	ad.	juv.			
NF2000/01	01.06.2000	NF	1	1	0	Jagdhabitat	m	X
K55 alt	24.05.2003	QKasten	1	1	0	Männchenquartier	m	X
NF2011/01	22.05.2011	NF	2	2	0	Jagdhabitat	w	
NF2011/02	29.06.2011	NF	1	1	0	Jagdhabitat	m	
NF2012/01	30.04.2012	NF	2	2	0	Jagdhabitat	1 m, 1 w	X
NF2012/04	18.08.2012	NF	3	2	1	Jagdhabitat	2 ad (1 m, 1 w)	X
NF2012/05	19.08.2012	NF	1	1	0	Jagdhabitat	w	X

Bewertung des Erhaltungszustandes

Zustand der Population: Sichere Hinweise auf Reproduktion innerhalb des PG gibt es nicht. Es konnten weder Wochenstuben noch laktierende Weibchen nachgewiesen werden (C).

Zustand des Habitats: Die Art bevorzugt Saumstrukturen und lichte Gehölzbestände sowie Fließgewässer. Damit entspricht der Großteil des PG nicht dem von der Art bevorzugten Lebensraum. Von besonderer Bedeutung innerhalb des Forstes sind für die Art Strukturen wie Schneisen, Wege und Rückegassen, entlang derer die Art jagt (B). Das Angebot an geeigneten Spaltenquartieren ist abhängig vom Alter der Bestände. Daher wird fachgutachterlich das Quartierpotenzial für über 80 jährige Laub- und Laubmischbestände für die Art als „günstig“ (B) eingeschätzt (Hab-ID 30008). Jüngere Bestände weisen in der Regel ein geringeres Angebot an geeigneten Spalten auf (C) (Hab.-ID 50016).

Beeinträchtigungen: Das SCI ist nur wird nahezu in seiner Gesamtheit forstwirtschaftlich intensiv genutzt, es fehlen in weiten Teilen Schutzgebiete mit artspezifisch wirksamen Bewirtschaftungseinschränkungen. Die bis Ende 2011 verordnete Naturwaldzelle „Kahler Berg“ wurde zwischenzeitlich gelöscht. Insgesamt wird daher der Unterparameter „forstwirtschaftliche Maßnahmen“ mit (C) bewertet. Bezüglich der Beeinträchtigung durch Zerschneidung des Jagdgebietes wirken sich die räumliche Teilung des SCI und vor Allem die zwischen den Teilflächen verlaufende L172 nachteilhaft für die räumliche Kontinuität im Jagdgebiet aus, so dass in der Gesamtschau von einer „mittleren“ (B) Beeinträchtigung ausgegangen werden kann.

Die folgende Tabelle gibt einen zusammenfassenden Überblick zur Bewertung des Erhaltungszustandes der Art im PG.



Tab. 52 Erhaltungszustand der Bartfledermaus (*Myotis mystacinus*) im SCI 136 nach SCHNITTER et al. (2006) und RANA (2010)

Parameter	Bewertung (Hab.-ID 30008)		Bewertung (Hab.-ID 50016)	
Zustand der Population		C		C
Anzahl Wochenstubenkolonien	nicht bewertbar		nicht bewertbar	
Anzahl adulter Weibchen in den Wochenstubenkolonien	nicht bewertbar		nicht bewertbar	
Reproduktionsnachweis	b		c	
Anteil reproduzierender Weibchen während des Berichtszeitraumes	c		c	
Habitatqualität		B		C
Jagdhabitat				
Jagdhabitat nach Expertenvotum	b		b	
Wochenstubenquartier				
Anzahl geeigneter Spaltenquartiere	b		c	
Beeinträchtigungen		C		C
Forstliche Maßnahmen	c		c	
Zerschneidung / Zersiedlung	b		b	
Gesamtbewertung		C		C

Fazit: Der aktuelle Erhaltungszustand der Bartfledermaus (*Myotis mystacinus*) im SCI 136 „Ziegelrodaer Buntsandsteinplateau“ ist als „schlecht“ (C) zu bewerten. Dabei ist zu beachten, dass die Art lediglich eine lockere Bindung zum Lebensraum Wald besitzt und dort weitgehend von der Schwesterart *Myotis brandtii* abgelöst wird.

Maßnahmen: Das Gebiet entspricht weitestgehend nicht den Lebensraumansprüchen der Art. Maßnahmen zur Förderung der Art würden zu Lasten vieler anderer zu schützender Arten gehen. Um die Art dennoch zu fördern ist ein genereller Erhalt von Biotopbäumen mit Spaltenquartieren empfehlenswert.



2.4.8 Nymphenfledermaus – *Myotis alcathoe* (HELVENSEN & HELLER, 2001)

Schutz- und Gefährdungseinstufungen			
FFH-RL: IV	BNatSchG: b, s	RL D: Kat. 1	RL LSA: *
Erhaltungszustand in Sachsen-Anhalt (kontinentale Region)			
Range: *	Habitat: *	Gesamt- bewertung: *	
Population: *	Zukunft: *		
(FV – <i>günstig</i> , U1 – <i>ungünstig-unzureichend</i> , U2 – <i>ungünstig-schlecht</i> , XX – <i>unbekannt</i>)			
Status PG		Erhaltungszustand SCI	
Jagdlebensraum, vermutlich auch Wochenstubenquartier		B (günstig)	

* - Die Nymphenfledermaus wurde 2007 erstmals für Sachsen-Anhalt nachgewiesen. Bei der Erstellung Roten Liste 2004 sowie im Bericht für Sachsen-Anhalt (LAU 2007) ist die Art daher noch nicht berücksichtigt

Allgemeine Charakteristik

Verbreitung: Über die Verbreitung der Nymphenfledermaus ist bislang nur wenig bekannt. Erstmals wurde diese Art in Griechenland und Ungarn im Jahr 2001 beschrieben. Im Jahr 2005 konnte sie in Deutschland nachgewiesen werden (DIETZ et al. 2007). In Sachsen-Anhalt wurde die Nymphenfledermaus überwiegend in kollinen und kontinental getönten Lagen des Südharz, im Biosphärenreservat "Karstlandschaft Südharz", im Nordharz bei Blankenburg im Birkental und bei Ballenstedt im Siebersteinstal, am Hornburger Sattel im NSG „Othaler Wald“, im Ziegelrodaer Forst, am Rand der Querfurter Platte, im NSG „Müchelner Holz“, im NSG „Bodetal“ in der Finne bei Marienthal, im Zeitzer Forst sowie im FFH-Gebiet „Steingraben bei Städten“ registriert (VOLLMER et al. 2009, MYOTIS 2010).

Habitatpräferenzen: Bevorzugte Habitate dieser Art stellen Bachläufe, Hartholzauen sowie Bergwälder dar. Nymphenfledermäuse jagen vor allem in feuchten Laubwäldern in dichter Vegetation und entlang strukturierter Säume, aber auch an Kleingewässern. Meist wurde die Art in forstwirtschaftlich wenig beeinflussten Bereichen von Schluchten, steilen Berghängen oder in bereits seit langem ausgewiesenen Schutzgebieten mit einem hohen Alt- und Totholzanteil gefunden. Bislang ist nur wenig über die Quartiere bekannt. Sommerquartiere wurden in Anrissen von Bäumen hinter Borkeablösungen sowie in Spechthöhlen nachgewiesen, wohingegen Höhlen als Schwarm- und Winterquartiere dienen. (DIETZ et al. 2007)

Methodik

Neben der Recherche nach vorhandenen Daten erfolgten zum Nachweis der Art im Untersuchungszeitraum 2011/ 2012 an 15 Standorten im SCI bzw. dem unmittelbaren Umfeld Netzfänge. Da für die Art derzeit kein Bewertungsschema existiert und viele Aspekte der Lebensraumsprüche der Art noch nicht bekannt sind kann die Bewertung lediglich verbal erfolgen.



Bestand und Lebensräume im Plangebiet

Wie die Netzfangdaten zeigen kommt die Art annähernd flächendeckend im PG vor. Wochenstuben sind nicht bekannt. Der Nachweis von laktierenden Weibchen und Jungtieren beweist, dass die Art im PG reproduziert. Bei der Art ist zu beachten, dass sie erst seit 2001 taxonomisch existiert und erstmals 2005 in Deutschland als solche nachgewiesen wurde. In älteren Datensätzen sind Nachweise der Nymphenfledermaus noch unter den Bartfledermausarten verzeichnet.

Tab. 53 Nachweise der Nymphenfledermaus (*Myotis alcaethoe*) im SCI 136 oder im unmittelbaren räumlichen Zusammenhang

Nachweis: NF – Netzfang, QKasten – Quartier in Kasten, **Anzahl:** ges. – Gesamtzahl, ad. – Anzahl adulter Tiere, juv. – Anzahl juveniler Tiere, **Bemerkungen:** lakt. – laktierend, m – männlich, w – weiblich, **SCI:** X - Fundpunkt liegt im SCI 136

Nr.	Datum	Nachweis	Anzahl			Status	Bemerkung	SCI
			ges.	ad.	juv.			
NF2011/02	29.06.2011	NF	2	2	0	Jagdhabitat	1 m, 1 w lakt.	
NF2011/03	01.07.2011	NF	4	4	0	Jagdhabitat	w lakt.	
NF2011/04	06.07.2011	NF	1	1	0	Jagdhabitat	m	
NF2012/01	30.04.2012	NF	4	4	0	Jagdhabitat	3 m, 1 w	X
NF2012/04	18.08.2012	NF	3	0	3	Jagdhabitat	w lakt.	X
NF2012/05	19.08.2012	NF	8	1	7	Jagdhabitat	1 m ad	X
NF2012/06	23.08.2012	NF	1	0	1	Jagdhabitat	w lakt.	X
K105	02.09.2012	QKasten	1	1	0	Männchenquartier	m	X

Bewertung des Erhaltungszustandes

Zustand der Population: Die Nymphenfledermaus wird bei Netzfängen annähernd flächendeckend im PG nachgewiesen (Netzfang 2012: in 66 % der Fänge im PG vorhanden). Der Nachweis laktierender Weibchen also auch von Jungtieren beweist, dass die Art im Gebiet reproduziert. Der Anteil laktierender Weibchen am Gesamtfang in der Kartiersaison 2011/12 innerhalb des SCI beträgt 25 %. Die hohe Anzahl gefangener Tiere im Netzfang spricht für eine individuenstarke Population im PG, weshalb dieser Unterparameter in der Gesamtschau mit (B) bewertet wird.

Zustand des Habitats: Die Lebensraumsprüche der Art sind nur unzureichend bekannt. Nach den oben aufgeführten Habitatansprüchen von DIETZ et al. (2007) weist das PG eine „gute“ (B) Eignung für die Art auf. Hierbei ist besonders der Reichtum des Gebietes an Gewässern mit entsprechendem Insektenvorkommen hervorzuheben. Negativ wirkt sich der hallenartige Charakter vieler Bestände aus, die der an Säumen und dichten Strukturen entlang jagenden Art nicht entgegen kommt.

Quartiermöglichkeiten in Spaltenquartieren gibt es vor Allem in den als Hab.-ID 30010 bezeichneten Bereichen. Diese Laub- und Laubmischwaldbestände besitzen aufgrund ihres hohen Alters und hohen im Schnitt hohen Anzahl an Quartierbäumen ein besonderes Quartierpotenzial. Durch die Verteilung hohe Anzahl an Gewässern im PG wird aus fachgutachterlicher Sicht das gesamte PG von der Art als Nahrungshabitat genutzt (Hab.-ID 50018). Daraus ergibt sich eine gute Vernetzung des Jagdhabitats.



Beeinträchtigungen: Das SCI wird nahezu in seiner Gesamtheit forstwirtschaftlich intensiv genutzt, es fehlen in weiten Teilen Schutzgebiete mit artspezifisch wirksamen Bewirtschaftungseinschränkungen. Die bis Ende 2011 verordnete Naturwaldzelle „Kahler Berg“ wurde zwischenzeitlich gelöscht. Die Zerschneidung des Jagdgebietes durch die zwischen den Teilflächen verlaufende L172 und die formelle Teilung des SCI in zwei Teilbereiche wirken sich negativ auf die räumliche Kontinuität im Jagdgebiet aus. Insgesamt wird daher von einer „mittleren“ (B) Beeinträchtigung im PG ausgegangen.

Fazit: Der aktuelle Erhaltungszustand der Nymphenfledermaus (*Myotis alcaho*) im SCI 136 „Ziegelrodaer Buntsandsteinplateau“ ist aus fachgutachterlicher Sicht als „gut“ (B) zu bewerten. Die hohe Individuenstärke im Netzfang mitsamt dem Nachweis aktueller Reproduktion deutet auf eine stabile Population hin. Um für die Art spezifische Maßnahmen planen zu können ist weitere Grundlagenforschung notwendig, um auf spezielle Ansprüche der Art reagieren zu können.

Maßnahmen: Die Ansprüche der Nymphenfledermaus an ihren Lebensraum sind in vielen Bereichen noch unbekannt. Daher ist es schwierig für die Art konkrete Maßnahmen zu planen. Klar ist die Nutzung von Spaltenquartieren in Bäumen als auch die Präferenz von Wasserläufen mit dichter Ufervegetation. Daher sind Bäume mit Spaltenquartieren im PG zu erhalten und die Waldbewirtschaftung auf die Schaffung und den Erhalt von strukturreichen, ungleichaltrigen Beständen vor Allem in der Nähe von Gewässern auszurichten.



2.4.9 Fransenfledermaus – *Myotis nattereri* (Kuhl, 1817)

Schutz- und Gefährdungseinstufungen			
FFH-RL: IV	BNatSchG: b, s	RL D: - (2009)	RL LSA: Kat. 2 (2004)
Erhaltungszustand in Sachsen-Anhalt (kontinentale Region)			
Range: XX	Habitat: XX	Gesamtbewertung: U1	
Population: FV	Zukunft: unzureichend		
(FV – günstig, U1 – ungünstig-unzureichend, U2 – ungünstig-schlecht, XX – unbekannt)			
Status PG		Erhaltungszustand SCI	
Jagdlebensraum		C (schlecht)	

Allgemeine Charakteristik

Verbreitung: Die Fransenfledermaus ist paläarktisch verbreitet. Die europäischen Hauptvorkommen liegen in der gemäßigten, waldreichen Zone (BOGDANOWICZ 1999b). Bezogen auf die Bundesrepublik wurde die Fransenfledermaus mit Ausnahme Bremens in allen Bundesländern nachgewiesen (Geske 2006). Wochenstubenfunde sind jedoch selten (TRAPPMANN & BOYE 2004).

In Sachsen-Anhalt tritt die Fransenfledermaus häufig auf. Vorkommensschwerpunkte lassen sich in der Altmark, in den Auwaldbereichen der Elbe sowie im Harz lokalisieren (LAU 2009). Der Südraum des Landes stellt dabei einen der Reproduktionsschwerpunkte der Art dar (LEHMANN 2008). Winterquartiernachweise liegen für ganz Sachsen-Anhalt vor. Die Art zählt in Sachsen-Anhalt zu den häufigsten Winterschläfern in Fels- und Kelleranlagen.

Habitatpräferenzen: Die Fransenfledermaus nutzt ein breites Spektrum an Lebensräumen von reinen Laub- und Nadelwäldern aus strukturreichen Beständen bis zu strukturarmen Stangenholz, wobei Laubwälder aufgrund besseren Quartier- und Nahrungsbedingungen bevorzugt werden. Weiterhin kann die Art in parkähnliche Landschaften und Streuobstwiesen mit linearen Strukturen angetroffen werden. Reines Offenland wird in der Regel gemieden. Die Nahrung sammelt die Art hauptsächlich mittels „gleaning“ von der Vegetation (MESCHEDE & HELLER 2000). Der Aktionsradius um die Tagesquartiere beträgt zwischen 1 bis 6 km (MESCHEDE & HAGER 2004). Die Größe des Kernjagdgebietes wird von KRETZSCHMAR (2003) zwischen 2 und 20 ha geschätzt.

Als Sommerquartiere werden v.a. Baumhöhlen, Nistkästen, Spalten an bzw. in Gebäuden genutzt. Wochenstubennachweise sind relativ selten und befinden sich überwiegend in Nistkästen, seltener in Baumhöhlen und Gebäuden (KRETZSCHMAR 2003). Die Winterquartiere befinden sich in untertägigen Hohlräumen (Stollen, Höhlen, Keller) (DIETZ et al. 2007). Hier überwintern die Tiere oft eng in Spalten eingezwängt.

Methodik

Neben der Recherche nach vorhandenen Daten erfolgten zum Nachweis der Art im Untersuchungszeitraum 2011/ 2012 an 15 Standorten im SCI bzw. dem unmittelbaren Umfeld Netzfänge. Die Bewertung des Erhaltungszustandes erfolgte nach einem Verschnitt bzw. unter eigener Ergänzung der Bewertungsverfahren nach Schnitter et al. (2006) und Rana (2010), jeweils schwerpunktmäßig bezogen auf die Flächen des SCI.



Bestand und Lebensräume im Plangebiet

Die Art wird regelmäßig in Netzfängen erfasst. Wochenstuben oder sonstige Quartiere sind nicht im PG bekannt. Nachweise laktierender Weibchen innerhalb des Forstes liegen ausschließlich im Bereich der vorgeschlagenen Erweiterungsfläche zwischen den beiden Teilgebieten des PG vor.

Tab. 54 Nachweise der Fransenfledermaus (*Myotis nattereri*) im SCI 136 oder im unmittelbaren räumlichen Zusammenhang

Nachweis: NF – Netzfang, QKasten – Quartier in Kasten, **Anzahl:** ges. – Gesamtzahl, ad. – Anzahl adulter Tiere, juv. – Anzahl juveniler Tiere, **Bemerkungen:** lakt. – laktierend, m – männlich, w – weiblich, **SCI:** X - Fundpunkt liegt im SCI 136

Nr.	Datum	Nachweis	Anzahl			Status	Bemerkung	SCI
			ges.	ad.	juv.			
R01	23.07.2000	QKasten	1	1	0	Männchenquartier	m	
R01	18.08.2002	QKasten	1	0	1		m, diesjährig	
NF2003/01	23.05.2003	NF	2	2	0	Jagdhabitat	1 m, 1 w	X
NF2003/02	24.05.2003	NF	2	2	0	Jagdhabitat	1 m, 1 w	
NF2011/02	29.06.2011	NF	2	2	0	Jagdhabitat	w ad lakt.	
NF2011/04	06.07.2011	NF	6	4	2	Jagdhabitat	4 w ad lakt.	
NF2011/07	07.07.2011	NF	4	3	1	Jagdhabitat	3 w ad lakt.	
NF2012/01	30.04.2012	NF	4	4	0	Jagdhabitat	2 m, 2 w	X
NF2012/04	18.08.2012	NF	1	1	0	Jagdhabitat	m	X

Bewertung des Erhaltungszustandes

Zustand der Population: Bei den Netzfängen im Planungsgebiet taucht die Art nicht flächendeckend auf (C). Ein Vorkommensschwerpunkt liegt klar im Waldgebiet außerhalb des SCI zwischen den beiden Teilbereichen des PG. Bei den Netzfängen wurden in diesem Bereich stets laktierende Weibchen gefangen (A). Innerhalb des PG liegen keine Fänge reproduzierender Weibchen vor (C), was den Schluss nahe legt, dass sich die Wochenstuben ausschließlich in dem Bereich zwischen den Teilgebieten befinden. Da die Art nicht telemetrisch verfolgt wurde sind die Standorte der Wochenstuben nicht bekannt, so dass zur Qualität der Wochenstuben keine Aussage getroffen werden kann.

Zustand des Habitats: Aufgrund der Flexibilität der Art bei der Nutzung verschiedener Waldlebensräume kann grundsätzlich das gesamte PG als geeignetes Jagdhabitat angesehen werden. Besonders positiv wirkt sich dabei der Reichtum an insektenreichen Stillgewässern im PG aus (A). Daraus ergibt sich eine hervorragende Vernetzung der Jagdhabitate (A). Alternative, anthropogen geschaffene Lebensräume sind nicht im PG oder der unmittelbaren Umgebung vorhanden (C), was insbesondere Großviehställe betrifft, die aufgrund des Insektenreichtums von der Art sowohl als Jagd- als auch Wochenstubenquartier genutzt werden.

Das Angebot an Baumhöhlenquartieren ist in den alten Laubholzbeständen am höchsten (B), so dass diese als Hab.-ID 30009 gesondert ausgewiesen werden. Im übrigen Gebiet ist das Angebot an Spaltenquartieren und Baumhöhlen wesentlich ungünstiger (C).



Beeinträchtigungen: Das SCI wird nahezu in seiner Gesamtheit forstwirtschaftlich intensiv genutzt, es fehlen in weiten Teilen Schutzgebiete mit artspezifisch wirksamen Bewirtschaftungseinschränkungen. Die bis Ende 2011 verordnete Naturwaldzelle „Kahler Berg“ wurde zwischenzeitlich gelöscht. Besonders negativ wirkt sich der hallenartige Charakter vieler Bestände nach der Durchforstung auf die Jagdmöglichkeiten der Art aus, die aufgrund ihrer Jagdstrategie auf gestufte Bestände angewiesen ist. Insgesamt wird daher der Unterparameter „forstwirtschaftliche Maßnahmen“ mit (C) bewertet. Beeinträchtigungen durch Biozideinsatz oder der Umwandlung von Laub- in Nadelwald sind nicht bekannt (A).

Bezüglich der Beeinträchtigung durch Zerschneidung des Jagdgebietes wirken sich die räumliche Teilung des SCI und vor Allem die zwischen den Teilflächen verlaufende L172 nachteilhaft für die räumliche Kontinuität im Jagdgebiet aus, so dass in der Gesamtschau von einer „mittleren“ B Beeinträchtigung ausgegangen werden kann.

Die folgende Tabelle gibt einen zusammenfassenden Überblick zur Bewertung des Erhaltungszustandes der Art im PG.

Tab. 55 Erhaltungszustand der Fransenfledermaus (*Myotis nattereri*) im SCI 136 nach SCHNITTER et al. (2006) und RANA (2010)

In Klammern Angabe unter Einbeziehung des Vorkommens in geplanten Erweiterungsflächen

Parameter	Bewertung (Hab.-ID 30009)		Bewertung (Hab.-ID 50017)	
Zustand der Population		C (B)		C (B)
Nachweis an Netzfangstandorten	c		c	
Anzahl Wochenstubenkolonien	nicht bewertbar		nicht bewertbar	
Reproduktionsnachweis	c (a)		c (a)	
Anteil reproduzierender Weibchen während des Berichtszeitraumes	c (b)		c (b)	
Habitatqualität		B		B
Jagdhabitat				
Anteil der Laub- und Laubmischwaldbestände mit geeigneter Struktur inkl. insektenreicher Jagdgewässer	a		a	
Jagdhabitats in der Kulturlandschaft	c		c	
Verbund der Jagdhabitats	a		a	
Wochenstubenquartier				
Baumhöhlenangebot	b		c	
Gebäudequartiere insb. Großviehställe	c		c	
Beeinträchtigungen		B		B
Änderungen im Lebensraum	a		a	
Forstliche Maßnahmen	c		c	
Zerschneidung / Zersiedlung (Verbund von Jagdgebieten)	b		b	
Gesamtbewertung		C (B)		C (B)



Fazit: Der aktuelle Erhaltungszustand der Fransenfledermaus (*Myotis nattereri*) im SCI 136 „Ziegelrodaer Buntsandsteinplateau“ ist als „schlecht“ (C) zu bewerten. Die für die Art wichtigen Wochenstubenquartiere befinden sich außerhalb der Grenzen des FFH-Gebietes. Sollten diese Bereiche dem FFH-Gebiet angeschlossen werden müsste der Erhaltungszustand als „gut“ (B) ausgewiesen werden.

Maßnahmen: Die Fransenfledermaus zeigt einen klaren Vorkommensschwerpunkt im Bereich zwischen dem nördlichen und südlichen Teilbereich des PG. Um Maßnahmen für die Art in Zukunft effektiv planen und durchführen zu können ist eine Erweiterung des FFH-Gebiets um die vorgeschlagenen Erweiterungsflächen notwendig. Innerhalb des PG wurde keine Reproduktion nachgewiesen. Um die Qualität des Jagdgebiets zu verbessern ist durch eine angepasste Waldbewirtschaftung die Schaffung von strukturreichen, ungleichaltrigen Beständen zu gewährleisten. Weiterhin ist durch das generelle Belassen von Bäumen mit Höhlen und Spaltenquartieren sowie der Fortführung des Angebots und der Betreuung der Kastenquartieren das Quartierpotenzial für die Art zu erhöhen.



2.4.10 Braunes Langohr – *Plecotus auritus* (LINNAEUS, 1758)

Schutz- und Gefährdungseinstufungen			
FFH-RL: IV	BNatSchG: b, s	RL D: V (2009)	RL LSA: Kat. 2 (2004)
Erhaltungszustand in Sachsen-Anhalt (kontinentale Region)			
Range: XX	Habitat: XX	Gesamt-bewertung: U1	
Population: U1	Zukunft: unzureichend		
(FV – <i>günstig</i> , U1 – <i>ungünstig-unzureichend</i> , U2 – <i>ungünstig-schlecht</i> , XX – <i>unbekannt</i>)			
Status PG		Erhaltungszustand SCI	
letzter Nachweis 2005, Jagdhabitat		C (ungünstig)	

Allgemeine Charakteristik

Verbreitung: Das Braune Langohr ist über ganz Europa verbreitet. In Deutschland ist sie eine der häufigsten Fledermausarten, die in allen Bundesländern registriert wurde (Geske 2006), wobei sie aufgrund ihrer versteckten Lebensweise oft übersehen wird.

In Sachsen-Anhalt ist die Art sowohl in den Tief- und Hügelländern als auch im Harz verbreitet (AKSA 2009, OHLENDORF 1999, VOLLMER & OHLENDORF 2004g). Dabei liegen eine Vielzahl von Funden, jedoch nur eine vergleichsweise wenige Wochenstubennachweise vor (VOLLMER & OHLENDORF 2004f).

Habitatpräferenzen: Das Braune Langohr ist eine typische Waldart, welche aber auch Gartenstädte, dörfliche Siedlungen und Parks als Lebensräume erschließt. Sie besitzt unter den Waldfledermäusen die geringste Bindung an Laubwälder (MESCHÉDE & HELLER 2000). Dabei vermag sie auch in sehr dichten Waldbeständen zu jagen (ARNOLD 1999). Die Nahrung wird im Rüttelflug vom Boden oder der Vegetation abgelesen („gleaner“). Daher rührt die starke Bindung an Gehölze, weshalb die Besiedlung von Ortschaften stark von einem ausreichenden Angebot an entsprechenden Strukturen abhängt.

Der Aktionsraum der Art um die Quartiere ist relativ gering, wobei die Ausdehnung des Jagdgebietes im Jahresverlauf variieren kann. In der Literatur finden sich Angaben von wenigen 100 m bis 3,3 km Aktionsradius um das Quartier (SACHTLEBEN et al. 2004). Das „Kernjagdgebiet“ hat dabei aber oft nur eine Größe von 0,3 bis 1,5 ha (ARNOLD 1999).

Sommerquartiere des Braunen Langohrs finden sich sowohl in Gebäuden als auch an Bäumen unter abstehender Rinde bis hin zu Fäulnis- und Spechthöhlen (DIETZ et al. 2007). Wochenstuben der Art werden bevorzugt in Gebäuden und Kästen nachgewiesen. Wochenstubennachweise in Baumhöhlen sind eher die Ausnahme.

Als Winterquartiere werden unterirdische Quartiere bevorzugt, wobei die Art eine große Toleranz gegenüber Temperatur- und Trockenheit besitzt. Insbesondere werden Decken- und Mauerspalten in Kellern genutzt. Die Zahl der pro Quartier nachgewiesenen Tiere ist dabei in der Regel eher gering.



Methodik

Neben der Recherche nach vorhandenen Daten erfolgten zum Nachweis der Art im Untersuchungszeitraum 2011/ 2012 an 15 Standorten im SCI bzw. dem unmittelbaren Umfeld Netzfänge. Die Bewertung des Erhaltungszustandes erfolgte nach einem Verschnitt bzw. unter eigener Ergänzung der Bewertungsverfahren nach Schnitter et al. (2006) und Rana (2010), jeweils schwerpunktmäßig bezogen auf die Flächen des SCI.

Bestand und Lebensräume im Plangebiet

Das Braune Langohr wird seit 2005 nicht mehr im PG festgestellt. Zuvor wurde die Art regelmäßig in Fledermausrundkästen und über Netzfänge nachgewiesen.

Tab. 56 Nachweise des Braunen Langohrs (*Plecotus auritus*) im SCI 136 oder im unmittelbaren räumlichen Zusammenhang

Nachweis: NF – Netzfang, QKasten – Quartier in Kasten, **Anzahl:** ges. – Gesamtzahl, ad. – Anzahl adulter Tiere, juv. – Anzahl juveniler Tiere, **Bemerkungen:** lakt. – laktierend, m – männlich, w – weiblich, **SCI:** X - Fundpunkt liegt im SCI 136

Nr.	Datum	Nachweis	Anzahl			Status	Bemerkung	SCI
			ges.	ad.	juv.			
R16 alt	01.06.2000	QKasten	13	13	0		w	X
NF2000/01	01.06.2000	NF	1	?	?	Jagdhabitat		X
R17 alt	23.07.2000	QKasten	1	1	0	Männchenquartier	m	X
R01	06.09.2000	QKasten	4	1	3	Wochenstube	1 w ad, 3 w juv	
R01	16.06.2001	QKasten	7	7	0		w	
NF2001/01	13.08.2001	NF	1	0	1	Jagdhabitat	m, diesjährig	X
R01	14.06.2002	QKasten	6	6	0		w	
R20	14.06.2002	QKasten	1	1	0		w	X
R16 alt	24.05.2003	QKasten	7	7	0		w	X
R02	12.07.2004	QKasten	1	1	0	Männchenquartier	m	X
R01	15.07.2005	QKasten	21	7	14	Wochenstube	7 w ad, 14 juv	
R17 alt	08.10.2005	QKasten	14	2	12		1 m ad, 1 w ad	X

Es wird im Folgenden davon ausgegangen, dass die Art das gesamte Waldgebiet des Ziegelrodaer Forstes und damit auch die Gesamtfläche des SCI Lebensraum nutzt. Daher wird das gesamte SCI (2.315 ha) als (Nahrungs-)Habitat ausgewiesen (Hab.-ID 50019). Bereiche mit erhöhtem Quartierpotenzial werden gesondert betrachtet (Hab.-ID 30011).



Bewertung des Erhaltungszustandes

Die Art wird seit 2005 nicht mehr im PG nachgewiesen. Der Grund für das Fernbleiben der Art aus den Rundkästen und dem nicht erfolgten Nachweis in Netzfängen ist nicht bekannt. Möglicherweise ist die Art aus dem PG verschwunden. Eine Bewertung der Population ist daher nicht möglich. Habitat und Beeinträchtigungen werden dennoch betrachtet, da das Gebiet aus fachgutachterlicher Sicht auch weiterhin grundsätzlich für die Art geeignet ist.

Zustand des Habitats: Die Art ist hinsichtlich der Artenzusammensetzung des Waldbestandes flexibler als alle anderen im PG vorkommenden Wald-Fledermausarten, so dass grundsätzlich annähernd das gesamte PG als geeignetes Jagdhabitat angesehen werden kann (A). Innerhalb des SCI ist dementsprechend eine hervorragende Vernetzung der Jagdhabitats gegeben (A). Alternativ nutzbare Lebensraumstrukturen der Kulturlandschaft sind jedoch nur kleinräumig vorhanden (C).

Nachweise von Sommerquartieren und Wochenstuben erfolgten in der Vergangenheit im PG ausschließlich in Kästen. Da die Art bezüglich der Wahl von möglichen Quartieren relativ flexibel ist und sowohl Spalten als Höhlen in Bäumen nutzen kann wird fachgutachterlich das Quartierpotenzial in den als Hab.-ID 30011 gekennzeichneten Bereichen als „gut“ (B) eingeschätzt. Im restlichen Gebiet ist das Angebot an geeigneten Höhlen als auch Gebäudequartieren „schlecht“ (C).

Beeinträchtigungen: Das SCI wird nahezu in seiner Gesamtheit forstwirtschaftlich intensiv genutzt, es fehlen in weiten Teilen Schutzgebiete mit artspezifisch wirksamen Bewirtschaftungseinschränkungen. Die bis Ende 2011 verordnete Naturwaldzelle „Kahler Berg“ wurde zwischenzeitlich gelöscht. Besonders negativ wirkt sich der hallenartige Charakter vieler Bestände nach der Durchforstung auf die Jagdmöglichkeiten der Art aus, die aufgrund ihrer Jagdstrategie auf stark gestufte Bestände angewiesen ist. Insgesamt wird daher der Unterparameter „forstwirtschaftliche Maßnahmen“ mit (C) bewertet. Bezüglich der Beeinträchtigung durch Zerschneidung des Jagdgebietes wirken sich die räumliche Teilung des SCI und vor Allem die zwischen den Teilflächen verlaufende L172 nachteilhaft für die räumliche Kontinuität im Jagdgebiet aus, so dass in der Gesamtschau von einer „mittleren“ B Beeinträchtigung ausgegangen werden kann.

Die folgende Tabelle gibt einen zusammenfassenden Überblick zur Bewertung des Erhaltungszustandes der Art im PG.

Tab. 57 Erhaltungszustand des Braunen Langohrs (*Plecotus auritus*) im SCI 136 (Jagdhabitat) nach SCHNITZER et al. (2006) und RANA (2010)

Parameter	Bewertung (Hab.-ID 30011)		Bewertung (Hab.-ID 50019)	
Zustand der Population	nicht bewertbar		nicht bewertbar	
Habitatqualität		C		C
Jagdhabitat				
Anteil der Laub- und Laubmischwaldbestände mit geeigneter Struktur	a		a	
Jagdhabitats in der Kulturlandschaft	c		c	
Verbund der Jagdhabitats	a		a	
Wochenstubenquartier				
Baumhöhlenangebot	b		c	
Gebäudequartiere	c		c	



Parameter	Bewertung (Hab.-ID 30011)		Bewertung (Hab.-ID 50019)	
Beeinträchtigungen		C		C
forstwirtschaftliche Maßnahmen	c		c	
Umbau- und Sanierungsmaßnahmen an Gebäuden	b		b	
Zerschneidung / Zersiedlung (Verbund von Jagdgebieten)	b		b	
Gesamtbewertung		C		C

Fazit: Der aktuelle Erhaltungszustand des Braunen Langohrs (*Plecotus auritus*) im SCI 136 „Ziegelrodaer Buntsandsteinplateau“ kann aufgrund fehlender aktueller Nachweise nicht abschließend bewertet werden. Grundsätzlich weist das Gebiet eine „mäßige“ (C) Eignung für die Art auf, die jedoch mit Umsetzung geeigneter Maßnahmen deutlich verbessert werden kann.

Maßnahmen: Die Art wird aus unbekanntem Gründen seit 2005 nicht mehr im PG nachgewiesen. Durch gezielte Maßnahmen lässt sich die grundsätzliche Eignung des Gebietes als Lebensraum für die Art verbessern. Hierzu gehört neben dem generellen Belassen von Bäumen mit Höhlen und Spaltenquartieren die Schaffung von ungleichaltrigen Beständen mit guter Präsenz in allen Straten. Durch Fortführen des Angebots und der Betreuung der Kastenquartiere sowie durch den Ausbau und die Sicherung von ober- und unterirdischen Bauwerken im Gebiet kann die Art in Zukunft gezielt gefördert werden.



2.4.11 Graues Langohr - *Plecotus austriacus* (FISCHER, 1829)

Schutz- und Gefährdungseinstufungen			
FFH-RL: IV	BNatSchG: b, s	RL_D: Kat. 2 (2009)	RL_LSA: Kat. 2 (2004)
Erhaltungszustand in Sachsen-Anhalt (kontinentale Region)			
Range: XX	Habitat: XX	Gesamt-bewertung: U1	
Population: U1	Zukunft: unzureichend		
(FV – günstig, U1 – ungünstig-unzureichend, U2 – ungünstig-schlecht, XX – unbekannt)			
Status PG		Erhaltungszustand SCI	
Jagdlebensraum		C (ungünstig)	

Allgemeine Charakteristik

Verbreitung: Das Graue Langohr kommt über Europa bis nach Zentralasien, den Nahen Osten und Nordafrika vor. In Deutschland ist die Art mit Ausnahme des nordwestdeutschen Tieflandes weit verbreitet, aber fast überall selten (KIEFER & BOYE 2004b).

In Sachsen-Anhalt liegen Ausnahme des Harzmassives Sommer- und Winternachweise verstreut über das ganze Land mit vor. Funde von Wochenstuben sind selten. Nachweisballungen im Saale-Unstrut-Triasland, in das sich das PG einordnet (vgl. auch LEHMANN 2008), in der Elbeniederung und den Heidegebieten östlich von Dessau sowie in der Colbitz-Letzlinger Heide deuten darauf hin, dass in diesen Landschaftsausschnitten Vorkommensschwerpunkte bestehen.

Aus dem Umfeld des PG sind ein Wochenstubennachweis aus Ziegelroda sowie mehrere Winterquartiere (Ölbergstollen bei Wangen, Burgruine Wendelstein) bekannt.

Habitatpräferenzen: Die Spezies besiedelt hauptsächlich die Ebenen und das Hügelland und präferiert neben trocken-warmen Agrarlandschaften walddominierte Landschaftseinheiten. Das Graue Langohr befliegt zur Nahrungssuche Grünländer, Brachen, Gehölzränder und Wälder, wird aber auch innerhalb von Ortschaften jagend angetroffen. Die Nahrungshabitate liegen überwiegend in einem Radius von nur wenigen Kilometern (bis 5,5 km) um das Quartier. Die Art gilt als typische Gebäudefledermaus und nutzt im Sommer Dachräume, Hohlräume im Mauerwerk sowie seltener Spalten hinter Wandverkleidungen. Das wenig wanderfreudige Graue Langohr überwintert kalt und trocken in untertägigen Quartiere wie Keller, Stollen und Höhlen im unmittelbaren Umfeld der Sommergebiete.

Methodik

Neben der Recherche nach vorhandenen Daten erfolgten zum Nachweis der Art im Untersuchungszeitraum 2011/ 2012 an 15 Standorten im SCI bzw. dem unmittelbaren Umfeld Netzfänge. Die Bewertung des Erhaltungszustandes erfolgte nach einem Verschnitt bzw. unter eigener Ergänzung der Bewertungsverfahren nach SCHNITZER et al. (2006) und RANA (2010), jeweils schwerpunktmäßig bezogen auf die Flächen des SCI.



Bestand und Lebensräume im Plangebiet

Die Art ist im PG sehr selten. Erstmals gelang im Rahmen der Untersuchungen 2012 folgender Netzfangnachweis.

Tab. 58 Nachweise des Grauen Langohrs (*Plecotus austriacus*) im SCI 136 oder im unmittelbaren räumlichen Zusammenhang

Nachweis: NF – Netzfang, **Anzahl:** ges. – Gesamtzahl, ad. – Anzahl adulter Tiere, juv. – Anzahl juveniler Tiere, **Bemerkungen:** lakt. – laktierend, m – männlich, w – weiblich, **SCI:** X - Fundpunkt liegt im SCI 136

Nr.	Datum	Nachweis	Anzahl			Status	Bemerkung	SCI
			ges.	ad.	juv.			
NF2012/04	18.08.2012	NF	2	2	0	Jagdgebiet	1 w, ad, lakt. 1 m ad	X

Bewertung des Erhaltungszustandes

Da unmittelbar aus dem PG keine Quartiernachweise des Grauen Langohrs bekannt sind, finden die Aspekte Wochenstube und Winterquartier und entsprechend auch der Zustand der Population nachfolgend keine Berücksichtigung. Es wird im Folgenden davon ausgegangen, dass die Art das gesamte Waldgebiet des Ziegelrodaer Forstes und damit auch die Gesamtfläche des SCI als Jagdlebensraum nutzt. Daher wird auch das gesamte SCI (2.315 ha) als (Nahrungs-)Habitat ausgewiesen.

Zustand des Habitats: Aufgrund des hohen Anteils an Laub- und Laubmischbestände (ca. 94,8 %) bietet das SCI ein geeignetes Jagdhabitat (A). Alternativ nutzbare Lebensraumstrukturen sind nur kleinflächig vorhanden (C). Der Verbund an Jagdhabitaten ist bedingt durch die Vegetationsausstattung als günstig (A) zu bewerten.

Beeinträchtigungen: Das SCI wird nahezu in seiner Gesamtheit forstwirtschaftlich intensiv genutzt. Da die Art jedoch keine Baumquartiere nutzt, spielen diesbezügliche Aspekte der forstlichen Bewirtschaftung keine Rolle. Eine großflächige Umwandlung von Laub- in Nadelwald ist aktuell nicht festzustellen, auch der Einsatz von Bioziden ist nicht bekannt. Der Unterparameter wird daher mit gering (A) bewertet. Eine Intensivierung der Landnutzung bzw. gravierenden Nutzungsartenänderungen sind im SCI nicht festzustellen. Hinsichtlich der Zerschneidung ist aus gutachterlicher Sicht zunächst zu berücksichtigen, dass das SCI in zwei räumlich getrennte Teilflächen zerfällt. Auch wenn dies aufgrund des bestehenden Waldverbundes nur administrativen Charakter trägt, trennt zusätzlich der Verlauf der L172 diese beiden Teilflächen. In der Gesamtschau wird dieser Unterparameter daher trotz des an sich geschlossenen Waldgebietes mit gut (B) bewertet.

Die folgende Tabelle gibt einen zusammenfassenden Überblick zur Bewertung des Erhaltungszustandes der Jagdhabitats der Art im PG.



Tab. 59 Erhaltungszustand der Grauen Langohrs (*Plecotus austriacus*) im SCI 136 (Jagdhabitat) nach SCHNITZER et al. (2006) und Rana (2010)

Parameter	Bewertung (Hab.-ID 50020)	
Populationsstruktur		C
Reproduktionsnachweis	c	
Habitatqualität		B
Anteil der Laub- und Laubmischwaldbestände	a	
Jagdhabitate in der Kulturlandschaft	c	
Verbund der Jagdhabitate	a	
Beeinträchtigungen		C
forstwirtschaftliche Maßnahmen	c	
Zerschneidung	b	
Gesamtbewertung		C

Fazit: Der aktuelle Erhaltungszustand des SCI 136 „Ziegelrodaer Buntsandsteinplateau“ als Nahrungshabitat des Grauen Langohrs (*Plecotus austriacus*) ist als „mittel bis schlecht“ (C) zu bewerten.

Maßnahmen: Aufgrund der Habitatpräferenzen dieser Langohrart sollten insbesondere Maßnahmen zur Förderung von strukturreichen Beständen mit verschiedenen Baumarten und Altersklassen sowie Alt- und Tothölzern getroffen werden. Speziell die Förderung von Laubbaumarten trägt zur Verbesserung der Habitatstruktur der Habitatfläche bei. Ebenso würde die Art von einer Vergrößerung des Grenzlinienanteils zwischen Wald und Offenland profitieren. Weiterhin sollten forstwirtschaftliche Eingriffe so gering wie möglich gehalten werden.



2.4.12 Breitflügelfledermaus – *Eptesicus serotinus* (SCHREBER, 1774)

Schutz- und Gefährdungseinstufungen			
FFH-RL: IV	BNatSchG: b, s	RL_D: Kat. G (2009)	RL_LSA: Kat. 2 (2004)
Erhaltungszustand in Sachsen-Anhalt (kontinentale Region)			
Range: XX	Habitat: XX	Gesamt-bewertung: U1	
Population: U1	Zukunft: unzureichend		
(FV – günstig, U1 – ungünstig-unzureichend, U2 – ungünstig-schlecht, XX – unbekannt)			
Status PG		Erhaltungszustand SCI	
Jagdlebensraum		C (ungünstig)	

Allgemeine Charakteristik

Verbreitung: Das Areal der Breitflügelfledermaus erstreckt sich über Europa, Nordafrika, den Nahen Osten und Zentralasien bis nach China (CATTO & HUTSON 1999). Die Art kommt in ganz Deutschland vor. Der Verbreitungsschwerpunkt liegt in der Norddeutschen Tiefebene. In den Mittelgebirgen tritt sie seltener als im Tiefland auf (ROSENAU & BOYE 2004). In Mecklenburg-Vorpommern, Schleswig-Holstein sowie in Teilen Niedersachsens und Sachsens ist sie vermutlich, neben der Zwergfledermaus, die häufigste hausbewohnende Fledermausart (EICHEN 2006).

Auch in Sachsen-Anhalt gehört die Art zu den häufigsten und am weitesten verbreiteten Spezies. Sie ist relativ unabhängig von der strukturellen Raumausstattung, sodass sie sowohl Bördelandschaften als auch gehölzreiche Regionen (Höhenlage bis 400°m) besiedelt (LAU 2009). Schwerpunkt-mäßig tritt sie in den urbanen Räumen auf (VOLLMER & OHLENDORF 2004h). Im Harz (Südharz, Elbingerode) schwärmt die Art von Ende Juli bis Mitte August (AKSA 2009). Auch Wochenstubennachweise liegen für alle Landesteile vor (LAU 2009).

Habitatpräferenzen: Die Breitflügelfledermaus ist eine typische Art des Siedlungsbereiches. Hier lokalisieren sich auch die Sommerquartiere und ein bedeutender Teil der Jagdhabitats. Bevorzugte Hangplätze in den Sommermonaten sind z.B. Hausverkleidungen, Fensterläden und Firstbereiche von Gebäuden (ROSENAU & BOYE 2004). Charakteristisch sind häufige Quartierwechsel, die auch unter Mitführung der noch nicht flugfähigen Jungtiere erfolgen (MESCHÉDE & HELLER 2000). Als Winterquartiere werden Höhlen, Stollen, Keller, Balkenkehlen von Dachstühlen und Holzstapel genutzt. Als Überwinterungsquartiere werden hierbei aber nachweislich oberirdische Gebäudeteile bevorzugt (vgl. BOYE et al. 1999). Jagende Tiere werden v.a. in der Nähe alter Bäume, im Wald und an Waldrändern, über Grünland und an Gewässerufeln nachgewiesen. In Siedlungen bilden Park- und Grünanlagen, Gärten, aber auch dichter bebaute Bereiche Jagdhabitats. Oft jagt die Art auch im Umfeld von Straßenlaternen (vgl. MESCHÉDE & HELLER 2000). Selbst über Ackerflächen wurde sie jagend beobachtet. Die Beutetiere werden dabei hauptsächlich direkt vom Boden aufgenommen (LAU 2009). Zwischen dem Quartier und Jagdlebensraum werden Distanzen von bis zu 6 km zurückgelegt (DENSE 1992).

Wanderungen: Die Breitflügelfledermaus ist eine weitgehend ortstreue Art. Gelegentlich unternimmt die Spezies jedoch auch Wanderungen über 100 km. Von den in Ostdeutschland markierten Tieren liegen Rückmeldungen aus maximal 201 (♀♀) und 92 km (♂♂) Entfernung vor (STEFFENS et al. 2004). Meist dürften sich die Überwinterungsplätze nahe den Sommerlebensräumen befinden.



Bestand und Lebensräume im Plangebiet

In der Kartiersaison 2011/ 2012 wurde die Breitflügelfledermaus bei einem Netzfang sowie in zahlreichen Männchenquartieren nachgewiesen werden. Nachweise von Wochenstuben bzw. Reproduktionsnachweise liegen nicht vor.

Tab. 60 Nachweise der Breitflügelfledermaus (*Eptesicus serotinus*) im SCI 136 oder im unmittelbaren räumlichen Zusammenhang

Nachweis: NF – Netzfang, QKasten – Quartier in Kasten, **Anzahl:** ges. – Gesamtzahl, ad. – Anzahl adulter Tiere, juv. – Anzahl juveniler Tiere, **Bemerkungen:** lakt. – laktierend, m – männlich, w – weiblich, **SCI:** X - Fundpunkt liegt im SCI 136

Nr.	Datum	Nachweis	Anzahl			Status	Bemerkung	SCI
			ges.	ad.	juv.			
NF2011/02	29.06.2011	NF	1	1	0			
K41	09.07.2011	QKasten	1	1	0	Männchenquartier		
K57 neu	08.06.2012	QKasten	1	1	0	Männchenquartier	gleiches Tier wie K41 09.07.11	X
K57 neu	09.07.2012	QKasten	1	1	0	Männchenquartier	gleiches Tier wie K41 09.07.11	X
K57 neu	11.07.2012	QKasten	1	1	0	Männchenquartier	gleiches Tier wie K41 09.07.11	X
K57 neu	14.07.2012	QKasten	1	1	0	Männchenquartier	gleiches Tier wie K41 09.07.11	X

Bewertung des Erhaltungszustandes

Eine Bewertung zu Wochenstuben und Reproduktionsnachweisen ist aufgrund fehlender Quartier-nachweise nicht möglich. Fachgutachterlich wird jedoch aufgrund der vorhandenen Nachweise von einer flächendeckenden Nutzung des gesamten Waldgebietes des Ziegelrodaer Forstes und damit auch die Gesamtfläche des SCI als Jagdlebensraum ausgegangen.

Zustand des Habitats: Als Jagdhabitats werden überwiegend halboffene Bereiche genutzt, welche im SCI nur in geringen Umfang vorhanden sind. Bedingt durch die vorliegenden Waldbereiche sowie der zahlreichen Kleingewässern sind dennoch großflächig geeignete Jagdgebiete vorhanden. Der Grünlandanteil sowie die extensiv genutzte Kulturlandschaft werden nach fachgutachterlicher Sicht in ihrem Umfang als ungünstig (C) bewertet.

Beeinträchtigungen: Eine Beweidung des SCI auf nennenswerten Flächenanteilen findet nicht statt. Der Unterparameter Verkehrswegebau und Siedlungserweiterung ist von dessen Gefährdungspotenzial als mittel (B) zu bewerten.

Die folgende Tabelle gibt einen zusammenfassenden Überblick zur Bewertung des Erhaltungszustandes der Jagdhabitats der Art im PG.



Tab. 61 Erhaltungszustand der Breitflügelfledermaus (*Eptesicus serotinus*) im SCI 136 (Jagdhabitat) nach SCHNITZER et al. (2006) und RANA (2010)

Parameter	Bewertung (Hab.-ID 50021)	
Populationsstruktur		C
Nachweis bei Begehungen	c	
Habitatqualität		C
Grünlandanteil	c	
struktureiche und extensiv genutzte Kulturlandschaft im Umfeld	c	
Beeinträchtigungen		C
Weidenutzung	c	
Verkehrswegebau und Siedlungserweiterung	b	
Gesamtbewertung		C

Fazit: Der aktuelle Erhaltungszustand des SCI 136 „Ziegelrodaer Buntsandsteinplateau“ als Nahrungshabitat des Grauen Langohrs (*Plecotus austriacus*) ist als „mittel bis schlecht“ (C) zu bewerten.

Maßnahmen: Aufgrund der Habitatpräferenzen dieser Langohrart sollten insbesondere Maßnahmen zur Förderung von struktureichen Beständen mit verschiedenen Baumarten und Altersklassen sowie Alt- und Tothölzern getroffen werden. Speziell die Förderung von Laubbaumarten trägt zur Verbesserung der Habitatstruktur der Habitatfläche bei. Ebenso würde die Art von einer Vergrößerung des Grenzlinienanteils zwischen Wald und Offenland profitieren. Weiterhin sollten forstwirtschaftliche Eingriffe so gering wie möglich gehalten werden.



2.4.13 Kleinabendsegler – *Nyctalus leisleri* (KUHL, 1817)

Schutz- und Gefährdungseinstufungen			
FFH-RL: IV	BNatSchG: b, s	RL_D: Kat. D (2009)	RL_LSA: Kat. 2 (2004)
Erhaltungszustand in Sachsen-Anhalt (kontinentale Region)			
Range: XX	Habitat: XX	Gesamt-bewertung: U1	
Population: FV	Zukunft: unzureichend		
(FV – günstig, U1 – ungünstig-unzureichend, U2 – ungünstig-schlecht, XX – unbekannt)			
Status PG		Erhaltungszustand SCI	
Jagdlebensraum, vermutlich auch Wochenstubenquartier		C (ungünstig)	

Allgemeine Charakteristik

Verbreitung: Der Kleinabendsegler ist von West-Europa bis Süd-West-Asien verbreitet. In Deutschland ist die Art flächendeckend nachweisbar. Im Norden ist die Beleglage jedoch spärlicher (EICHEN 2006). Bis auf den äußersten Südwesten und neuere Einzelfunde aus dem Harz (OHLENDORF et al. 2010) sind aus Deutschland keine regelmäßigen Winternachweise bekannt (SCHORCHT & BOYE 2004). Reproduktionsquartiere verteilen sich insbesondere auf die mittel- und süddeutschen Bundesländer. Die jahreszeitliche Verbreitung unterliegt einer hohen Dynamik, wobei die Zusammenhänge hierzu noch weitgehend unbekannt sind (EICHEN 2006).

In Sachsen-Anhalt leben überregional bedeutsame Vorkommen des Kleinabendseglers (OHLENDORF 2005). Das Bundesland besitzt dadurch einen außerordentlich hohen Status im europäischen Reproduktionsgeschehen dieser Spezies. Es werden sowohl Wochenstubengemeinschaften gebildet als auch Paarungsquartiere bezogen. Der Verbreitungsschwerpunkt im Land liegt in den unteren, mit Laubwald bestockten Lagen des Harzes bis 500 m ü. NN (AKSA 2009, VOLLMER & OHLENDORF 2004i). Im Tiefland werden insbesondere die Dübener Heide und große Teile der Altmark besiedelt (OHLENDORF 2005, OHLENDORF & OHLENDORF 1996, 1998). Neben Paarungsquartieren und Wochenstuben aus strukturreichen Bachtälern im Nordharzvorland sind solche ebenso aus verschiedenen Waldinseln in der Agrarlandschaft belegt (OHLENDORF mdl., eig. Daten). Des Weiteren ist das Bundesland ein wichtiger Transitraum während der saisonalen Wanderungen. Bekannte Winternachweise gibt es bislang keine.

Habitatpräferenzen: Die Art wählt im Sommerhalbjahr bevorzugt Quartiere in Bäumen, die als Wochenstuben, Männchen- und Paarungsquartiere in Anspruch genommen werden. Es werden sowohl Raumböhlen als auch Spaltenquartiere genutzt (MESCHÉDE & HELLER 2000). Die Nutzung von Spalten an Gebäuden ist eher selten. Die Jagdgebiete befinden sich über dem Kronendach von Gehölzen, über Gewässern, z.T. auch auf Waldlichtungen und in Ortschaften (SCHORCHT & BOYE 2004).

Wanderung: Deutlich ausgeprägter als der Abendsegler unternimmt auch der Kleinabendsegler saisonale Wanderungen zwischen Sommerlebensräumen und Winterquartieren. Die Spezies gilt vor allem im Osten Europas als typische Wanderart (STEFFENS et al. 2004). Die Überwinterungsquartiere der sich in Mitteldeutschland paarenden Tiere lassen sich bis zur Iberischen Halbinsel nachweisen (OHLENDORF et al. 2001). Dabei werden bedeutende Distanzen, teilweise von über 1.500 km zurückgelegt (SCHÖBER & GRIMMBERGER 1998, OHLENDORF et al. 2001).



Bestand und Lebensräume im Plangebiet

Eine Nutzung des SCI als Lebensraum konnte mittels Nachweisen seit 2004 belegt werden. Hierbei handelt es sich sowohl um Individuennachweise aus Netzfängen im Jagdhabitat als auch um den Nachweis von Männchenquartiere in Fledermauskästen.

Tab. 62 Nachweise des Kleinabendseglers (*Nyctalus leisleri*) im SCI 136 oder im unmittelbaren räumlichen Zusammenhang

Nachweis: NF – Netzfang, **Anzahl:** ges. – Gesamtzahl, ad. – Anzahl adulter Tiere, juv. – Anzahl juveniler Tiere, **Bemerkungen:** lakt. – laktierend, m – männlich, w – weiblich, **SCI:** X - Fundpunkt liegt im SCI 136

Nr.	Datum	Nachweis	Anzahl			Status	Bemerkung	SCI
			ges.	ad.	juv.			
K23 2x alt	12.07.2004	QKasten	1	1	0	Männchenquartier	m, Paarungskondition	X
K10 2x alt	12.07.2004	QKasten	1	1	0	Männchenquartier	m, Paarungskondition	X
K23 2x alt	20.08.2004	QKasten	1	0	1	sonstiges Quartier	w	X
Lautersburg Kasten	13.07.2008	QKasten	1	1	0		w	X
NF2011/06	07.07.2011	NF	2	2	0	Jagdhabitat	w lakt	
NF2011/09	25.08.2011	NF	1	0	1	Jagdhabitat	w	X
NF2012/01	30.04.2012	NF	1	1	0	Jagdhabitat	w	X
NF2012/02	07.07.2012	NF	1	1	0	Jagdhabitat	w	X
NF2012/04	18.08.2012	NF	1	1	0	Jagdhabitat	w lakt	X

Bewertung des Erhaltungszustandes

Zustand der Population: Im Rahmen der Kartiersaison 2011/ 2012 konnte die Art nur mittels Netzfängen nachgewiesen werden. Vorkommen von Wochenstuben und Winterquartieren liegen nicht vor.

Zustand des Habitats: Der vorhandene hohe Anteil an Laub- und Laubmischwaldbeständen (ca. 94,8 % der Gesamt-SCI-Fläche) sowie die nachgewiesenen Gewässer (insbesondere die größeren offenen Wasserflächen) sowie die Nähe zur Unstrut bieten der Art günstige Habitatbedingungen im Jagdhabitat (A). Kleinflächige Obstwiesen stellen für die Art alternativ zudem geeignete Lebensraumstrukturen dar (C). Als potenzielle Quartiersbereiche werden die Waldbeständen > 80 Jahre mit einem guten Angebot an Baumhöhlen (B) angesehen. Im übrigen Wald ist dieses als geringer einzustufen, was eine ungünstige Einstufung bedingt (C).

Beeinträchtigungen: Die nahezu flächendeckende forstwirtschaftliche Nutzung sowie die in weiten Teilen fehlenden Schutzgebiete mit artspezifisch wirksamen Bewirtschaftungseinschränkungen bewirken ein hohes Gefährdungspotenzial für die Art (C). Zerschneidung und Zersiedlung bedingen hingegen nur mittlere Beeinträchtigungen der Art (B).

Die folgende Tabelle gibt einen zusammenfassenden Überblick zur Bewertung des Erhaltungszustandes der Art im PG.



Tab. 63 Erhaltungszustand des Kleinabendseglers (*Nyctalus leisleri*) im SCI 136 nach SCHNITTER et al. (2006) und RANA (2010)

Parameter	Hab.-ID 30015		Hab.-ID 50023	
		C		C
Populationszustand				
Reproduktionsnachweis	c		c	
Habitatqualität		B		B
Anteil der Laub- und Laubmischwaldbestände mit geeigneter Struktur	a		a	
größere Stillgewässer und Flussläufe	b		b	
Anteil strukturreicher und extensiv genutzter Kulturlandschaft	c		c	
Baumhöhlenangebot	b		c	
Beeinträchtigungen		C		C
forstwirtschaftliche Maßnahmen	c		c	
Zersiedelung / Zerschneidung	b		b	
forstliche Nutzung	c		c	
Gesamtbewertung		C		C

Fazit: Der Erhaltungszustand der Population des Kleinabendseglers (*Nyctalus leisleri*) im FFH-Gebiet „Ziegelrodaer Buntsandsteinplateau“ ist als „mittel bis schlecht“ (C) zu bewerten.

Maßnahmen: Für diese ausgesprochene Waldfledermaus stellen die Förderung von strukturreichen Beständen mit unterschiedlichen Altersklassen, der Erhalt von Alt- und Tothölzern sowie die Vergrößerung des Grenzlinienanteils wichtige Behandlungsgrundsätze dar. Weiterhin sollten auch in Zukunft die forstwirtschaftlichen Eingriffe so gering wie möglich gehalten werden. Erhalt und Förderung von offenen Strukturen sowie extensiv genutzter Bereichen sind für den Erhalt eines günstigen Erhaltungszustandes unabdingbar.



2.4.14 Wildkatze – *Felis silvestris* (SCHREBER, 1775)

Schutz- und Gefährdungseinstufungen			
FFH-RL: IV	BNatSchG: b, s	RL D: Kat. (2009)	RL LSA: Kat. 1 (2004)
Erhaltungszustand in Sachsen-Anhalt (kontinentale Region)			
Range: XX	Habitat: XX	Gesamtbewertung: U1	
Population: FV	Zukunft: unzureichend		
(FV – günstig, U1 – ungünstig-unzureichend, U2 – ungünstig-schlecht, XX – unbekannt)			
Status PG		Erhaltungszustand SCI	
flächendeckendes Vorkommen		günstiger EHZ anzunehmen	

Allgemeine Charakteristik

Verbreitung: Das Gesamtverbreitungsgebiet der Wildkatze erstreckte sich in vorgeschichtlicher Zeit über das gesamte kontinentale Europa und England, wovon heute durch prähistorische Klimaveränderung und Lebensraumzerstörung nur zersplitterte Restareale in den großen Waldgebieten Europas übrig sind. Eine genaue Abgrenzung des rezenten Areals ist jedoch durch die schwierige Unterscheidung von Wild- und Hauskatze bei Feldbeobachtung schwer möglich (HEMMER 1993). In Deutschland existieren nach einem erheblichen Arealschwund gegenwärtig zwei Vorkommensschwerpunkte (HOFMANN in RANA 2010), einerseits in Mitteldeutschland mit Populationen in Nordthüringen, im Harzgebiet und Hessischen Bergland, andererseits in Südwestdeutschland mit mehreren Populationen im Rheinischen Schiefergebirge und Pfälzer Wald) (HERMANN & VOGEL 2005). Die Mittelgebirge stellen die wichtigsten Rückzugsräume für die Art dar (HOFMANN in RANA 2010). Der heimische Bestand wird auf 1.700 bis 5.000 Tiere geschätzt (DRISCOLL & NOWELL 2010). Insgesamt trägt Deutschland für den weltweiten Erhalt der Wildkatze eine hohe Verantwortung (BfN 2009). In Sachsen-Anhalt kommt die Wildkatze im Harz und dessen Vorländern vor (GÖTZ & ROTH 2007), wobei in den letzten Jahren eine Ausdehnung des Areals beobachtet werden konnte (Hakel: STUBBE & STUBBE 2001, Harslebener Berge, Ziegelrodaer Forst: GÖTZ & ROTH 2007). Der Gesamtbestand in Sachsen-Anhalt wird auf 700 bis 1100 Tiere geschätzt (GÖTZ 2008).

Habitatpräferenzen: Wildkatzen bevorzugen alte, deckungsreiche Laub- und Mischwälder oder weniger lichte Nadelwälder, in denen sowohl offenere Habitate, wie gras- oder buschbestandene Lichtungen, als auch Dickungen, Gebüschhorste oder Felsklüfte vorhanden sind (HEMMER 1993). Dennoch werden teilweise und temporär ebenso reich strukturierte Offenlandschaften und Ödländereien besiedelt. Entscheidend sind in jedem Fall das Nahrungsangebot, ausreichend Wärme und Trockenheit, was insbesondere auch für die Jungenaufzucht bedeutsame Faktoren sind. Vorzugsweise werden südexponierte Felsareale bewohnt. (GÖRNER 2009) Zur Jagd (hauptsächlich Kleinsäuger) werden offene Flächen bevorzugt (SARBOCK & RAIMER 2007), wobei deckungsarme Bereiche gemieden werden und ab 200 m Breite bereits eine Barriere darstellen (KLAUS & MÖLICH 2003). Daher ist gerade für die Wildkatze ein Biotopverbund entscheidend. Die Tiere halten sich in erster Linie auf dem Boden auf, seltener auf Bäumen oder Erdbauten (MÖLICH 2001). Sie sind oft Einzelgänger, leben jedoch teils paarweise oder in Familienverbänden (GÖRNER 1987), wobei Aktionsraumflächen von 500 bis 1000 ha bei weiblichen Tieren und von 1000 bis 3000 ha bei männlichen Tieren beansprucht werden (HUPE et al. 2004, SARBOCK & RAIMER 2007, GÖTZ 2008). Der Umfang der nächtlichen Wanderungen variiert ebenso stark und beträgt in den Sommermonaten durchschnittlich ca. 3 km, in



Abb. 3 Übersicht Lockstockstandorte im SCI 136



Eine Besiedlung des Ziegelrodaer Forstes ist seit 2003 belegt (siehe Tab. 65). Nach BRUMBACHWILD (mdl. Mitt. 2011) gilt das FFH-Gebiet sowie die angrenzenden Waldungen als Reproduktionsraum der Wildkatze.

Tab. 65 Recherchierte Nachweise der Wildkatze (*Felis silvestris*) im SCI 136

Datum	Fundpunkt (Quelle)	Anz. ges.	Nachweis
14.07.2003	Revier Hohe Linde (NOAK)	1	SB
18.03.2003	L 172 westlich Ziegelroda Richtung Artern (NOAK/ MYOTIS)	1	TFVO
16.12.2003	Revier Hohe Linde (NOAK)	1	SB
31.12.2004	Langes Gestell (FEDERKING)	1	SB
01.08.2006	Wangengrund (DETLER)	1	SB
10.03.2009	L 172 östlich Ziegelroda (LEHMANN)	1	TFVO

Bewertung des Erhaltungszustandes

Die folgende Ausführung und Tabelle geben einen Überblick zur Bewertung nach RANA (2010). Aufgrund der Erfassungsmethodik sind keine Aussagen zum Populationszustand möglich. Im Folgenden werden nur die Habitatqualität und die Beeinträchtigungen bewertet.

Zustand des Habitates: Das FFH-Gebiet besteht zu ca. 96,5 % aus Waldflächen, welche überwiegend Laub- und Laubmischwaldstrukturen (ca. 97 %) aufweisen. Nadelmischwälder und Nadel-Reinbestände sind nur in sehr geringem Umfang vertreten. Die vorliegenden Habitatstrukturen bieten der Art einen reich strukturierten Lebensraum. Insbesondere die Buchen- und Eichenwaldgesellschaften stellen bevorzugt Habitate dar. Zudem weisen die Rand- oder Innenbereiche mit Gehölzen, Strauch- und Wildgrasfluren zahlreiche geeignete Strukturen auf. Die Wildkatze findet im FFH-Gebiete insbesondere in den sehr dichten Beständen sowie in den Hanglagen, welche kaum von Besuchern frequentiert werden, geeignete Rückzugsgebiete und zahlreiche Quartiersmöglichkeiten.

Nach fachgutachterlicher Einschätzung ist von einem flächendeckenden Vorkommen der Wildkatze auszugehen. Die Habitatqualität ist als „gut“ (B) zu bewerten.

Beeinträchtigungen: Im Rahmen der Geländebegehungen konnten keine Beeinträchtigungen der Art durch Jagd registriert werden (A). Zwei Verkehrstopfer auf der L 172 aus den Jahren 2003 und 2009 belegen eine erhöhte Gefahrenquelle (B). Gefährdungen durch forstwirtschaftliche Maßnahmen (wie Aufforstungen, Holzeinschlag etc.) konnten punktuell nachgewiesen werden (B). Großflächige Kahlschläge liegen jedoch nicht vor. Zudem existiert eine Vielzahl nicht bewirtschafteter Bereiche, z. B. in den Hanglagen.

Aussagen zu viralen Erkrankungen können aufgrund fehlender Belege nicht getroffen werden. Es ist jedoch zu berücksichtigen, dass das FFH-Gebiet ortsnah gelegen ist, so dass ein Vorkommen von verwilderten Hauskatzen nicht auszuschließen ist.

Des Weiteren können Beeinträchtigungen durch Tourismus, welche durch Erschließung des Fundortes der Himmelscheibe im Bereich des Mittelberges bedingt werden, nicht ausgeschlossen werden. Da Wildkatzen sehr sensibel auf dergleichen Störungen reagieren, ist ein Lebensraumverlust diesbezüglich nicht auszuschließen.



Die folgende Tabelle gibt einen Überblick zur Bewertung nach RANA et al. (2010) im Plangebiet.

Tab. 66 Erhaltungszustand der Wildkatze (*Felis silvestris*) im SCI 136

Parameter	Bewertung	
Habitatqualität		B
Größe der zusammenhängenden Lebensräume/ Landschaftsstruktur	b	
Größe der zusammenhängenden Waldgebiete	b	
Beeinträchtigungen		B
Jagd	a	
Fallwild	b	
forst-und landwirtschaftliche Maßnahmen	b	
virale Erkrankungen und Bastardierung	keine Bewertung möglich	

Fazit: Eine Bewertung des Populationszustandes ist aufgrund fehlender Angaben zur Individuenanzahl nicht möglich. Die Habitatqualität ist als „gut“ (B) und die Beeinträchtigungen als „mittel“ (B) einzustufen.

Das FFH-Gebiet „Ziegelrodaer Buntsandsteinplateau“ ist als Lebensraum für die Wildkatze (*Felis silvestris*) geeignet. Daher ist aus fachgutachterlicher Sicht insgesamt ein günstiger EZ anzunehmen.

Maßnahmen: Die langfristige Wahrung sowie Verbesserung des aktuellen Erhaltungszustandes ist durch ein entsprechendes artspezifisches Management zu erreichen. Wesentliche Behandlungsgrundsätze sind der Erhalt der strukturreichen Alt- und Totholzbestände, die Gewährleistung eines guten Höhlen- und Unterschlupfangebotes, eine Lebensraumvernetzung, Vermeidung von Zerschneidungen/ Zersiedlungen der Lebensräume sowie das Zulassen von Sukzession und Offenhaltung von kleinflächigen Lichtungen. Ein Großteil dieser Maßnahmen wird bereits durch eine Bewirtschaftung nach den allgemeinen Behandlungsgrundsätzen Wald, den Maßnahmen zum Schutz der Offenlandlebensräume und der Förderung der vorkommenden Anhang II-Arten sowie der Wert gebenden Vogelarten abgedeckt. Darüber hinaus ist das Unterschlupfangebot durch ein Belassen von Reisigpoldern während der Geheckzeit zu verbessern. Durch weitere Hinweisschilder auf die Leinenpflicht im Gebiet kann eine Gefährdung vor Allem der Jungtiere durch unangeleinte Hunde verringert werden.



3 Beschreibung der sonstigen Gebietsausstattung

3.1 Fauna

3.1.1 Brutvogelarten nach Anhang I der EU-VSRL

Zu den Schutz- und Erhaltungszielen des Gebietes zählen neben der Wahrung bzw. Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes der LRT nach Anhang I bzw. der Arten des Anhangs II der FFH-Richtlinie auch der Erhalt bzw. die Entwicklung der Bestände der im Gebiet vorkommenden Vogelarten nach Anhang I sowie die regelmäßig auftretenden Zugvogelarten nach Art. 4 Abs. 2 gemäß der EU-Vogelschutzrichtlinie.

Aus diesem Grund finden in dem vorliegenden MMP auch die Schutzaspekte der Wert gebenden Brut- und Gastvogelarten sowie ein ggf. erforderlicher Abgleich zwischen den verschiedenen, Interessen der Schutzgüter eine entsprechende Berücksichtigung.

GNIELKA (1997) weist auf die avifaunistische Bedeutung des Ziegelrodaer Forstes hin: „Der Forst weist im Vergleich zu anderen Waldgebieten Mitteldeutschlands eine überdurchschnittliche Siedlungsdichte von Brutvögeln auf. Sie beruht auf der Struktur- und Gehölzvielfalt großer Teile des Waldgebietes. Auf dieser Fläche brüten über 10.000 Vogelpaare.“ Bei der Betrachtung heutiger Bestände sind jedoch die umfangreichen Durchforstungsmaßnahmen ab 2006 zu beachten, die die Altholzbestände z.T. stark reduziert haben.

Tab. 67 Ergebnisse der avifaunistischen Kartierung im Vergleich zu den Angaben im Standard-Datenbogen sowie eine Gesamtbestandsabschätzung für das SCI 136

Art	Standard-Datenbogen/ Anzahl Brutpaare (BP)	Kartierte BP bzw. ♂♂ mit revier-anzeigen-dem Verhalten	Geschätzte Populations-größe/ Anzahl Brutpaare (BP)
Mittelspecht (<i>Dendrocopos medius</i>)	6-10	15	bis 40
Schwarzspecht (<i>Dryocopus martius</i>)	6-10	4	bis 20
Neuntöter (<i>Lanius collurio</i>)	6-10	1	1
Grauspecht (<i>Picus canus</i>)	1-5	1	5
Rotmilan (<i>Milvus milvus</i>)	11-50	1	2
Schwarzkehlchen (<i>Saxicola torquata</i>)	1-5	-	-

Das Neuntötervorkommen wird im SDB mit 6-10 Brutpaaren angegeben. Aus fachgutachterlicher Sicht ist die Art jedoch nicht typisch für das Gebiet und sollte daher nicht bewertet werden. Nachweise wurden ausschließlich an Heckenstrukturen in Straßennähe innerhalb der offenen Landschaft der umgebenden landwirtschaftlich genutzten Fläche und Waldrandstrukturen zum Offenland außerhalb des PG erbracht. So konnte an der Forstgrenze nördlich Roßleben ein Brutpaar beobachtet werden, ein Revierpaar wurde im Offenland nördlich Ziegelroda festgestellt.

Weiterhin werden im SDB 1-5 Brutpaare des Schwarzkehlchens angegeben. Die Art wurde 2012 nicht im Gebiet oder der näheren Umgebung nachgewiesen. Als Bewohner offener, trockener Habitate ist die Art nicht für das (Laub-)Wald dominierte Gebiet typisch und sollte daher aus fachgutachterlicher Sicht nicht bewertet werden.

Ciconia nigra* (LINNAEUS, 1758) – Schwarzstorch*Status im PG:** Nachweis auf potenzieller Erweiterungsfläche 2012**Schutz:** europäische Vogelart nach Art. 1 VSRL, besonderes Schutzerfordernis nach Anh. I VSRL besonders und streng geschützt nach BNatSchG**Gefährdung:** RL D: nicht in der Roten Liste geführt (2009), RL LSA: gefährdet (2004)**Allgemeine Charakteristik**

Verbreitung und Bestand: Das Brutareal der Art erstreckt sich von Mitteleuropa mit einer lückenhaften Verbreitung in West- und Südeuropa über Vorderasien bis nach Ostasien und Sachalin. Das eurasische Verbreitungsgebiet befindet sich zwischen 30° und 61° nördlicher Breite und erstreckt sich in Ostsibirien bis auf 63°. Davon isoliert befinden sich vereinzelt Brutvorkommen auf der westlichen Iberischen Halbinsel und im südlichen Afrika. Dabei bezieht der Schwarzstorch Höhenlagen vom Tiefland bis ins Mittelgebirge. Der Weltbestand umfasst ca. 12.000 Brutpaare, wobei mehr als die Hälfte mit 7.800-12.000 Brutpaaren im europäischen Raum angesiedelt ist. Davon kommen Populationen von mehr als 1.000 Brutpaaren lediglich in Polen, Türkei und Weißrussland vor. Der Bestand in Mitteleuropa wird derzeit auf 2.500-3.200 Brutpaare geschätzt (BAUER et al. 2005). In Deutschland befinden sich die größten Bestände gegenwärtig in Niedersachsen, Bayern und Brandenburg. Der deutsche Gesamtbestand beläuft sich nach SÜDBECK et al. (2007) auf 500-530 Brutpaare.

FISCHER & DORNBUSCH (2011) stellen 19 Brutpaare der Art für 2010 in Sachsen-Anhalt fest. Zum Vergleich: 2009 bezifferte sich die Zahl der landesweit auf 20, 2008 auf 23 brütende Paare. Somit ist für diese Art aktuell eine rückläufige Tendenz zu beobachten. Die Brutquartiere konzentrieren sich auf den Südharz, das nordwestliche Flämingvorland, den Elbe-Havel-Winkel, den Drömling und auf ausgedehnte Waldgebiete entlang der Elbaue sowie der Annaburger und Dübener Heide.

Habitatpräferenzen: Der Schwarzstorch bevorzugt in Mitteleuropa urwüchsige Laub-, Misch- und Nadelwälder mit Sümpfen, Feuchtwiesen sowie fischreichen Still- und Fließgewässern als Bruthabitat. Die Nester werden vornehmlich im Kronenansatz (ca. 10-15 m hoch) und oft in der Nähe von Lichtungen in ruhigen Altholzbeständen errichtet. Gelegentlich ist die Art auch Felsenbrüter. Nahrungshabitate befinden sich an Still- und Fließgewässern wie Waldteichen, Gräben und Waldbächen.

Bestand und Lebensräume im PG

Die Art wurde aktuell nicht mehr im PG festgestellt. Eine Sichtung erfolgte 2012 innerhalb der potenziellen Erweiterungsfläche außerhalb des SCI südwestlich Weißenschirmbach nahe des Gewässers Nr. 124. Eine weitere Beobachtung liegt aus dem Jahr 2009 nahe der Lautersburgteiche vor. Nachweise erfolgreicher Brut gab es in den Jahren 2003 und 2004 außerhalb des FFH-Gebietes südwestlich des Flugplatzes Allstedt (MYOTIS 2004), danach gibt es keine weiteren Brutnachweise. Hierbei ist jedoch zu beachten, dass die Art sehr versteckt brütet und durchaus Nester als auch Bruten im Laufe der Jahre übersehen sein könnten.

Aufgrund der dürftigen Datenlage sind keine Aussagen zur Population möglich, weshalb auf eine Bewertung des Erhaltungszustands verzichtet wird.



Das Gebiet hat grundsätzlich ein hohes Potenzial für die Art. Der Amphibienreichtum des Gebietes, insbesondere die hohen Bestände an Kamm- und Teichmolch schafft für die an feuchte Jagdhabitate gebundene Art günstige Nahrungsbedingungen. Besondere Eignung als Nahrungshabitate besitzen die im Wald liegenden Feuchtgebiete mit breitem Offenland-Streifen wie der Lausesumpfteich und Bzgf. 38, weiterhin das Quernetal mit Auenstrukturen sowie die Gewässer an der östlichen Waldgrenze. Limitierend für eine Brut wirken sich vor Allem Störungen in der Nähe des Horstbaumes aus. BAUER & BERTHOLD (1996) berichten von einer hohen Störungsempfindlichkeit durch Personen bis auf eine Entfernung von 100 m und durch forstliche Maschinen bis auf 500 m in Horstnähe, die sich direkt auf den Bruterfolg auswirken. Zum Schutz der Horstbäume sollten daher nach BAUER et al. (2005) im Umkreis von 300 m jegliche Veränderungen um die Horstbäume vermieden werden und während der Brutzeit forstliche Maßnahmen im Umkreis von 1 km untersagt sein. Solche Maßnahmen sind ohne Kenntnis der Horstbäume nicht durchführbar. Daher wird ein weiterführendes Monitoring der Art im Gebiet empfohlen, die Horste frühzeitig erkennt und Maßnahmen einleitet, die die Störungen minimieren.

Dryocopus martius* (LINNAEUS, 1758) - Schwarzspecht*Status im PG:** Standvogel**Schutz:** europäische Vogelart nach Art. 1 VSRL, besonderes Schutzerfordernis nach Anh. I VSRL besonders und streng geschützt nach BNatSchG**Gefährdung:** RL D: nicht in der Roten Liste geführt (2009), RL LSA: nicht in der Roten Liste geführt (2004)**Allgemeine Charakteristik**

Verbreitung und Bestand: Der Schwarzspecht ist ein weit verbreiteter Brutvogel der gemäßigten und borealen Zone (BAUER et al. 2005). Sein europäisches Verbreitungsareal erstreckt sich von den Pyrenäen, über Westeuropa (ohne Irland und Großbritannien), den mitteleuropäischen Raum und Nordeuropa bis nach Russland und große Teile des Balkans. In Deutschland kommt die Art flächendeckend vor, jedoch mit lokalen Ausdünnungen in den von großflächigen Agrarlandschaften geprägten Bereichen. Der bundesdeutsche Gesamtbestand wird von SÜDBECK et al. (2007) auf ca. 30.000 bis 40.000 Paare geschätzt.

Der Landesbestand in Sachsen-Anhalt beläuft sich auf ca. 2.000 bis 3.000 Paare (DORNBUSCH et al. 2007). Die Art siedelt naturgemäß vor allem in den walddreichen oder parkartig strukturierten Gebieten und meidet die weitgehend gehölzarmen Siedlungsbereiche und Agrarsteppen (ZAUMSEIL 1997).

Habitatpräferenzen: Das Primärhabitat stellen ausgedehnte Misch- und Nadelwälder vom Gebirge bis zum Tiefland dar. In der Kulturlandschaft besiedelt der Schwarzspecht sowohl geschlossene Wälder als auch lockere, parkartig strukturierte Landschaften bis hin zu Grünanlagen und größeren Feldgehölzen (ZAUMSEIL 1997). Ein limitierender Faktor für die Brutvorkommen ist die Verfügbarkeit starkstämmiger, für die Anlage von Brut- und Schlafhöhlen geeigneter Altbäumen mit langem, astfreiem Stammschaft. Hierbei fällt aufgrund ihrer meist hallenartigen Bestände der Rotbuche eine besondere Bedeutung zu, nur in geringerem Maße werden auch andere Baumarten angenommen. Die Tiere besitzen erhebliche Streifgebiete, die sich z. T. über mehrere Kilometer weit auseinander liegenden Kleinwälder erstrecken können. Die Standvogelart ernährt sich u. a. von Larven, Puppen, holzwohnenden Käfern, Schmetterlingsraupen, Spinnen und kleinen Schnecken. Seltener ergänzen Früchte und Beeren das Nahrungsspektrum.



Die Brutzeit beginnt im März. Die Nester werden in Höhlenquartieren, überwiegend in Buchenstämmen, beim Fehlen dieser insbesondere in Kiefernholzern angelegt. Seltener fungieren Tanne, Lärche, Pappel etc. als Brutplatz. Der Schwarzspecht tätigt eine Jahresbrut, bei Verlust folgen 1-2 Ersatzbruten (BAUER et al. 2005).

Methodik

Die Art wurde durch Tonprovokation, Verhören und Sichtbeobachtung zur Revierabgrenzung nachgewiesen (SÜDBECK et al. 2005).

Bestand und Lebensräume im PG

Im PG wurden an verschiedenen Terminen vier Brutpaare nachgewiesen. Aus fachgutachterlicher Sicht liegt der Bestand höher bei bis zu 20 Brutpaaren, was mit 0,1 BP / ha in etwa der gebietspezifischen Kapazität entspricht (FLADE 1994). Diese Einschätzung liegt weit über dem im SDB angegebenen Bereich von 6-10 BP. Die zahlreichen Nachweise im Gebiet lassen auf eine flächendeckende Besiedlung der Waldfläche schließen. Nach fachgutachterlicher Einschätzung liegt der Gesamtbestand im Ziegelrodaer Forst bei bis zu 25 BP.

Bewertung des Erhaltungszustandes

Zustand der Population: Die günstigen Bedingungen im Gebiet führen zu einer überdurchschnittlich hohen Siedlungsdichte der Art (A). Wie bereits erwähnt ist die gebietsspezifische Kapazität bereits erreicht (A), so dass ein zunehmender Bestand bei gegebenen Bedingungen unwahrscheinlich ist (B). Obwohl kein Bruterfolg nachgewiesen werden konnte, ist aus fachgutachterlicher Sicht von einem günstigen Zustand der Population auszugehen (A).

Zustand des Habitats: Das Gebiet bietet durch ein ausreichendes Angebot an starkem Altholz, insbesondere der Buche der Art gute Bedingungen zur Anlage von Brut- und Schlafhöhlen (A). Als Nahrungshabitat werden sowohl die Laub-, Laubmisch als auch die Nadelholzbestände genutzt. Der ausreichende Bestand an Eichen und Buchen Alt- und Totholz bietet aus fachgutachterlicher Sicht für die Art „hervorragende“ (A) Bedingungen. Insgesamt ist das SCI 136 damit sehr gut als Lebensraum für die Art geeignet.

Beeinträchtigungen: Beeinträchtigungen für den Schwarzspecht sind durch forstliche Aktivitäten im näheren Umfeld der Höhlenbäume möglich. Akustische und visuelle Störreize durch Jagdbetrieb oder Erholungssuchende können zu Beeinträchtigungen im Revierbereich führen. Im Bereich des PG sind derartige Beeinträchtigungen z. Z. nur in sehr geringem Umfang zu erkennen (A). Auch der verstärkte Holzeinschlag im Winter 2011/12 ist für den Bestand tolerierbar. Langfristig negativ wirkt sich in jedem Fall die 2011 vollzogene Auflösung der 51 ha großen, gut untersuchten Naturwaldzelle „Kahler Berg“ aus, die in ihrem Bewirtschaftungsrahmen und Bestand den Zielen des Spechtschutzes entsprach.



Tab. 68 Erhaltungszustand der Schwarzspecht (*Dryocopus martius*) im SCI 136

Zustand der Population		Habitatqualität	Beeinträchtigungen u. Gefährdungen
Populationsgröße	A		
Bestandstrend	B		
Bruterfolg	k. A.		
Siedlungsdichte	A		
Zwischenbewertung	A	A	A
Gesamtbewertung		A	

Fazit: Der Erhaltungszustand des Schwarzspechtes (*Dryocopus martius*) im FFH-Gebiet „Ziegelrodaer Buntsandsteinplateau“ ist als sehr günstig (A) zu bewerten und wird diesen Zustand unter Beibehaltung der aktuellen Nutzung beibehalten können.

Maßnahmen: In der Gesamtbetrachtung des Vorkommens des Schwarzspechtes im SCI 136 zeigt sich ein hervorragender Erhaltungszustand. Um diesen Zustand beizubehalten ist der Erhalt von Tot- und Altholz unerlässlich. Insbesondere sind Biotopbäume mit Höhlenquartieren zu schützen und geeignete Starkholzbestände zu erhalten. Die kahlschlagsfreie, schonende Überführung von Parzellen mit hiebreifem Nadelholz in standortangepasste Laubholzbestände kann sich kurzfristig negativ für die Art auswirken, sollte aber im Hinblick auf einen standortgerechten Umbau des Waldes und den Ansprüchen zahlreicher anderer Arten unbedingt durchgeführt werden.

<i>Picus canus</i> (GMELIN, 1788) - Grauspecht	
Status im PG:	Standvogel
Schutz:	europäische Vogelart nach Art. 1 VSRL, besonderes Schutzerfordernis nach Anh. I VSRL, besonders und streng geschützt nach BNatSchG
Gefährdung:	RL D: stark gefährdet (2009), RL LSA: nicht in der Roten Liste geführt (2004)

Allgemeine Charakteristik

Verbreitung und Bestand: Der Grauspecht ist über weite Teile Zentral-, Nord- und Südosteuropas sowie in einem breiten Gürtel südlich des borealen Nadelwaldes quer durch Asien bis an die Pazifikküste, Sachalin und Hokkaidō verbreitet. Im Wesentlichen liegt die Nordgrenze des Verbreitungsgebietes im Übergangsbereich zwischen geschlossenem Nadelwald und aufgelockertem Laubmischwald, die Südgrenze verläuft in jenen Regionen, in denen die Baumsteppe in baumlose Strauch- und Buschsteppe übergeht. In Europa brütet die Nominalform *Picus canus canus* von Westfrankreich in einem breiten Gürtel ostwärts bis an den Ural. Besiedelt sind ausgedehnte Gebiete in Mittel-skandinavien und in Zentral-, Ost- und Südosteuropa. Die Art kommt in der Norddeutschen Tiefebene, auf den Britischen Inseln und auf der Iberischen Halbinsel nicht vor. Auch die Mittelmeerinseln sind nicht besiedelt. In Italien brütet der Grauspecht nur im äußersten Norden. Innerhalb seines großflächigen und weiträumigen Verbreitungsgebietes ist der Grauspecht nirgendwo häufig. Die Verbreitungsschwerpunkte dieser Art liegen in der Ostpaläarktis (BAUER et al. 2005). In Sachsen-Anhalt wird gegenwärtig von einem Bestand von 200-300 Paaren ausgegangen (DORNBUSCH et al. 2007).



Habitatpräferenzen: Der Grauspecht brütet in reich gegliederten Landschaften, die zumindest kleine Laubholzanteile aufweisen. Er ist stärker an Wald gebunden als der Grünspecht und kommt auch, im Gegensatz zu diesem, im Inneren großer, geschlossener Wälder vor. Insgesamt sind seine Lebensräume sehr unterschiedlich. Bevorzugt werden aufgelockerte Laubmischwälder mit vielfältigen Grenzstrukturen, etwa Lichtungen, Windwurfflächen, Jungwuchsbeständen, Lawinenschneisen oder mit eingestreuten großen Felsblöcken, die sowohl ausreichend geeigneten Baumbestand zur Anlage von Brut- und Schlafhöhlen sowie Trommelbäume bieten, als auch totholzreiche Abschnitte und Freiflächen zum Nahrungserwerb aufweisen. Solche Landschaftsstrukturen findet der Grauspecht in Europa vor allem in Auwaldgebieten sowie in forstwirtschaftlich nur extensiv bewirtschafteten Mittelgebirgslagen. Er kann aber auch Sekundärlebensräume wie Parkanlagen, Obstgärten, Friedhöfe oder Golfplätze besiedeln und dort auf relativ engem Raum syntop mit dem Grünspecht vorkommen. Obwohl der Grauspecht in manchen Gegenden Mitteleuropas bevorzugt Buchenwälder zu besiedeln scheint, sind insgesamt keine eindeutigen Laubbaumpräferenzen feststellbar. Im Winter werden häufig grobborkige Bäume wie Pappeln oder Eichen zur Nahrungssuche aufgesucht. Auch Nadelwälder werden nicht generell gemieden. So brütet die Art in Vorarlberg in Kiefernmischwäldern und in alten Lärchenbeständen, eine isolierte griechische Population im Oita-Gebirge besiedelt reine Fichtenbestände (BLUME 1996). In Europa kommt der Grauspecht bevorzugt in Habitaten der kollinen und submontanen Stufe vor. Im Winter dehnen die Tiere ihre Streifgebiete aus und sind in unterschiedlichsten Landschaftsstrukturen zu finden, so unter anderem auch in Riedgebieten.

Methodik

Die Art wurde mittels Einsatz von Klangattrappen (SÜDBECK et al. 2005) und der Suche nach Höhlenbäumen nachgewiesen. Zusätzlich wurden Zufallsbeobachtungen mitsamt Verhaltensauswertung durch einen ortansässigen Fachgutachter in die Bewertung mit einbezogen.

Bestand und Lebensräume im PG

Im PG wurden 2012 zwei Revierpaare sicher nachgewiesen. Zusätzlich zeigten mehrere Tiere in anderen Bereichen des PG Revierverhalten, so dass der Gesamtbestand höher eingeschätzt werden muss, wobei der im SDB angegebene Bereich von maximal 5 BP nicht überschritten wird. Ähnliche Größen werden auch von im Brutvogelatlas Sachsen-Anhalts angegeben (GNIELKA & ZAUMSEIL 1997). Das gesamte SCI 136 wird von der Art als Lebensraum genutzt, vor allem die Stangenholzarmen, Eichen-dominierten Bereiche mit viel Baum- und Totholz. Als Nahrungshabitate dienen die Blößen und Lücken im Waldbestand. Von den beiden sicher ermittelten Revieren befindet sich eins innerhalb des nördlichen Teilgebietes des SCI 136, das andere außerhalb östlich Landgrafroda. Der Gesamtbestand im Ziegelrodaer Forst wird fachgutachterlich auf max. 8 BP geschätzt.

Bewertung des Erhaltungszustandes

Zustand der Population: Gegenwärtig ist davon auszugehen, dass mit 5 Revierpaaren (entspricht ca. 0,6 BP/ km²) die gebietsspezifische Kapazität des nördlichen Ziegelrodaer Forstes erreicht wird (A), was in etwa der homerange der Art entspricht (FLADE 1994). Nach BAUER et al. (2005) finden sich großflächig nur selten Siedlungsdichten > 0,2 Reviere/ km². Im südlichen Teil wurden im Jahr 2012



keine Reviere festgestellt. Aus fachgutachterlicher Sicht wird jedoch der gesamte Ziegelrodaer Forst als Habitat genutzt, weshalb die Fläche als Gesamtheit bewertet werden kann.

Der Bestand im SCI 136 ist als stabil zu bezeichnen (B). Durch die guten Bedingungen innerhalb des Gebietes und der wahrscheinlich vollständigen Auslastung möglicher Reviere wird der Bestand von fachgutachterlicher Seite als „source-Population“ eingestuft (A).

Zustand des Habitats: Die teils Lindenreichen Eichen-Hainbuchenwälder bieten dem Grauspecht, der vor Allem rauborkige Laubbäume wie Eichen bevorzugt, hervorragende Nahrungsbedingungen. Der Forst enthält Baum- und Totholz in ausreichender Menge. Im südlichen Teil des PG finden sich weniger alte Eichen, jedoch wird auch hier die Habitatqualität aus fachgutachterlicher Sicht als sehr gut eingestuft (A). Das Brutplatzangebot wird im Gebiet als ausreichend eingeschätzt.

Beeinträchtigungen: Beeinträchtigungen für den Grauspecht sind durch forstliche Aktivitäten im näheren Umfeld der Höhlenbäume möglich. Des Weiteren können akustische und visuelle Störreize durch Jagdbetrieb oder Erholungssuchende zu Beeinträchtigungen im Revierbereich führen. Im Bereich des PG sind derartige Beeinträchtigungen z. Z. nur in sehr geringem Umfang zu erkennen (A). Auch der verstärkte Holzeinschlag im Winter 2011/12 ist für den Bestand tolerierbar. Langfristig negativ wirkt sich in jedem Fall die 2011 vollzogene Auflösung der 51 ha großen, gut untersuchten Naturwaldzelle „Kahler Berg“ aus, die in ihrem Bewirtschaftungsrahmen und Bestand den Zielen des Spechtschutzes entsprach.

Tab. 69 Erhaltungszustand der Grauspecht (*Picus canus*) im SCI 136

Zustand der Population		Habitatqualität	Beeinträchtigungen u. Gefährdungen
Populationsgröße	A		
Bestandstrend	B		
Bruterfolg	k. A.		
Siedlungsdichte	A		
Zwischenbewertung	A	A	A
Gesamtbewertung		A	

Maßnahmen: In der Gesamtbetrachtung des Vorkommens des Grauspechtes im SCI 136 zeigt sich ein hervorragender Erhaltungszustand. Um diesen Zustand beizubehalten ist der Erhalt von Tot- und Altholz unerlässlich. Insbesondere sind Biotopbäume mit Höhlenquartieren zu schützen und geeignete Starkholzbestände zu erhalten bzw. geeignete jüngere Bestände durch Festlegung eines Minimumanteils an Bäumen in der Reifephase in Starkholzbestände zu überführen. Weiterhin sind offene Blößen und Rohbodenbereiche im Bestand belassen.

Fazit: Der Erhaltungszustand des Grauspechtes (*Picus canus*) im FFH-Gebiet „Ziegelrodaer Buntsandsteinplateau“ ist als sehr günstig (A) zu bewerten und wird diesen günstigen Zustand unter Beibehaltung der bestehenden Nutzung halten können.



***Dendrocopus medius* (LINNAEUS, 1758) – Mittelspecht**

Status im PG: Standvogel

Schutz: europäische Vogelart nach Art. 1 VSRL, besonderes Schutzerfordernis nach Anh. I VSRL, besonders und streng geschützt nach BNatSchG

Gefährdung: RL D: nicht gefährdet (2009), RL LSA: nicht gefährdet (2004)

Allgemeine Charakteristik

Verbreitung und Bestand: Der Mittelspecht besiedelt fast die gesamte westpaläarktische Laubwaldzone, ist in seinem Vorkommen jedoch im Wesentlichen auf Europa beschränkt. In Deutschland zeigt er in Abhängigkeit von dem Vorkommen geeigneter Waldungen eine weite Verbreitung. Das deutsche Gesamtvorkommen beläuft sich gegenwärtig auf ca. 25.000 bis 56.000 Brutpaare (SÜDBECK et al. 2007). In Sachsen-Anhalt wird der Bestand auf ca. 1.500 bis 2.500 Paare mit positiver Tendenz geschätzt (DORNBUSCH et al. 2007). Die Siedlungsschwerpunkte liegen am Harzrand, in den Hartholzauen der großen Flusstäler und im Saale-Unstrut-Triasland (Ziegelrodaer Forst).

Habitatpräferenzen: Der Mittelspecht ist ein typischer Bewohner artenreicher, alter Laubmischwälder. Als typischer „Stocherspecht“ ist die Art zur Nahrungssuche vor allem an rauborkige Altbaumbestände adaptiert. Hierbei fällt insbesondere den Eichen (Stiel- und Traubeneiche) eine hohe Bedeutung zu, es werden jedoch auch andere Baumarten mit rauer Stammoberfläche (Alterlen, Buchen > 250 Jahre) angenommen. Im räumlichen Zusammenhang mit geeigneten Altholzbeständen ist auch die Besiedlung anthropogen beeinflusster Sekundärbiotope mit reicher, struktureller Ausstattung wie Streuobstwiesen und Parks möglich. Während die Art im Herbst und Winter auch einen erhöhten Anteil an Beeren, Nüssen, Samen und Steinkernen als Nahrung nutzt, werden zur Brutzeit nahezu ausschließlich im Rindenbereich versteckt lebende Arthropoden erbeutet.

Methodik

Die Art wurde mittels Provokation durch Klangattrappen (SÜDBECK et al. 2005). Zusätzlich wurden Zufallsbeobachtungen mitsamt Verhaltensauswertung durch einen ortansässigen Fachgutachter in die Bewertung mit einbezogen.

Bestand und Lebensräume im PG

Die hohe Siedlungsdichte der Art im Ziegelrodaer geht mehrfach aus der Literatur hervor (vgl. GNIELKA 1983, GNIELKA & ZAUMSEIL 1997). Im Jahr 2012 wurden im PG lediglich 15 Revierpaare erfasst. Die Nachweise liegen über das gesamte SCI 136 verstreut, so dass von einer flächendeckenden Besiedlung des Gebietes durch die Art ausgegangen werden kann. Nachweise erfolgten sowohl in Eichen-dominierten Waldgesellschaften (LRT 9160 und 9170) als auch in gut basenversorgten Buchenwäldern (LRT 9130). Dabei konnte keine besondere Bevorzugung der kartierten Altholzinseln festgestellt werden. Die Kartierungen im Rahmen des Monitoringprogrammes für Grau- und Mittelspecht zeigen im Nordosten des Gebietes westlich Lodersleben eine flächige Besiedlung der untersuchten Bereiche. Aus fachgutachterlicher Sicht kann von 40-50 BP im gesamten Forst ausgegangen werden.



Bewertung des Erhaltungszustandes

Zustand der Population: Nach fachgutachterlicher Einschätzung kann von einem Bestand von 40 Brutpaaren im SCI ausgegangen werden, was ungefähr der gebietspezifischen Kapazität entspricht (A). Diese Größe deckt sich gut mit aktuellen Untersuchungen verschiedener Teilgebiete, in denen die hohe Siedlungsdichte der Art festgestellt wurde (vgl. RYSEL 2005, MYOTIS 2005). Es wird daher empfohlen, die im SDB angegebene Spanne von 6-10 Brutpaaren anzupassen. Bruterfolg konnte zwar nicht nachgewiesen werden, doch wird von fachgutachterlicher Seite aufgrund langjähriger Gebietskenntnis von einem stabilen bis zunehmenden Bestand ausgegangen (A). Die Siedlungsdichte liegt bei angenommenen 40 Brutpaaren in vorwiegend Eichen-dominierten Beständen bei 0,5 BP/ 10 ha, was annähernd dem Durchschnittswert entspricht (FLADE 1994).

Zustand des Habitats: Sowohl die Eichen-Hainbuchenwälder als auch die Buchenbestände bieten der Art mit Alt- und Totholz hervorragende Nahrungs- und Brutbedingungen (A). Im südlichen Teil des PG finden sich weniger alte Eichen als im Nordteil, jedoch wird auch hier, vor Allem in der Nähe der Himmelscheibe, die Habitatqualität aus fachgutachterlicher Sicht als sehr gut eingestuft (A) (vgl. MYOTIS 2005). Das Brutplatzangebot wird im Gebiet als ausreichend eingeschätzt.

Beeinträchtigungen: Beeinträchtigungen für den Mittelspecht sind durch forstliche Aktivitäten im näheren Umfeld der Höhlenbäume möglich. Des Weiteren können akustische und visuelle Störreize durch Jagdbetrieb oder Erholungssuchende zu Beeinträchtigungen im Revierbereich führen. Im Bereich des PG sind derartige Beeinträchtigungen z. Z. nur in sehr geringem Umfang zu erkennen (A). Auch der verstärkte Holzeinschlag im Winter 2011/12 ist für den Bestand tolerierbar. Langfristig negativ wirkt sich in jedem Fall die 2011 vollzogene Auflösung der 51 ha großen, gut untersuchten Naturwaldzelle „Kahler Berg“ aus, die in ihrem Bewirtschaftungsrahmen und Bestand den Zielen des Spechtschutzes entsprach.

Tab. 70 Erhaltungszustand des Mittelspecht (*Dendrocopos medius*) im SCI 136

Zustand der Population		Habitatqualität	Beeinträchtigungen u. Gefährdungen
Populationsgröße	A		
Bestandstrend	A		
Bruterfolg	A		
Siedlungsdichte	A		
Zwischenbewertung	A	A	A
Gesamtbewertung		A	

Fazit: Die Population des Mittelspechts (*Dendrocopos medius*) im FFH-Gebiet „Ziegelrodaer Buntsandsteinplateau“ befindet sich in einem sehr guten Erhaltungszustand (A) und wird diesen unter Beibehaltung der bestehenden Nutzung halten können.

Maßnahmen: In der Gesamtbetrachtung des Vorkommens des Mittelspechts im SCI 136 zeigt sich ein hervorragender Erhaltungszustand. Um diesen Zustand beizubehalten ist der Erhalt von Tot- und Altholz unerlässlich. Um diesen Zustand beizubehalten ist der Erhalt von Tot- und Altholz unerlässlich. Insbesondere sind Biotopbäume mit Höhlenquartieren zu schützen und geeignete Starkholzbestände zu erhalten bzw. geeignete jüngere Bestände durch Festlegung eines Minimumanteils an Bäumen in



der Reifephase in Starkholzbestände zu überführen. Der Umbau von alten, nicht standortgerechten und/oder nicht heimischen Baumarten in standortangepasste Bestände kann sich für die Art kurzfristig negativ auswirken, sollte jedoch im Hinblick auf die Schaffung standorttypischen Vegetation durchgeführt werden

***Milvus milvus* (LINNAEUS 1758) - Rotmilan**

Status im PG: Brutvogel

Schutz: europäische Vogelart nach Art. 1 VSRL, besonderes Schutzerfordernis nach Anh. I VSRL, besonders und streng geschützt nach BNatSchG

Gefährdung: RL D: nicht gefährdet (2009), RL LSA: gefährdet (2004)

Allgemeine Charakteristik

Verbreitung und Bestand: Das vom Rotmilan besiedelte Areal ist klein. Die Weltpopulation beläuft sich auf etwa 19.000-32.000 Brutpaare. Der deutsche Brutbestand wird ca. 10.000-14.000 BP geschätzt (SÜDBECK et al. 2007). In Sachsen-Anhalt brütet ein Anteil von 20-25 % am deutschen Gesamtbrutbestand. Hier siedeln auf einem Anteil von nur 1,14 % des Gesamtareals etwa 10-15% der Weltpopulation.

In Sachsen-Anhalt erreicht die Art dabei auch ihre weltweit höchsten Siedlungsdichten. Legt man den von GEORGE & WADEWITZ (2001) für das Jahr 2000 in Sachsen-Anhalt geschätzten Bestand zu Grunde, erreicht der Rotmilan eine durchschnittliche Dichte zwischen 9,8 und 13,7 BP/ 100 km². In den Siedlungskerngebieten können dabei die Werte auch großflächig deutlich höher liegen. Die Vorkommensschwerpunkte liegen zum einen in den strukturreichen Auengebieten und zum anderen in den Bereichen der großen, fruchtbaren Agrarsteppen wie den Börden und der Querfurter Platte. Regional ist die Art durchgängig verbreitet. Deutschland und Sachsen-Anhalt kommen somit eine besondere Verantwortung für den Erhalt der Art zu.

Habitatpräferenzen: Der Rotmilan ist ein typischer Besiedler großflächiger Offenlandschaften, die jedoch zumindest punktuell geeignete Brutgehölze aufweisen müssen. Geschlossene Waldlandschaften meidet die Spezies, hingegen kann der Horst auch am Rande lichter Altholzbestände angelegt werden. Die Art ist Baumbrüter und nutzt neben Feldgehölzen oder Baumreihen auch Gittermasten und Solitäräume zur Brut. Rotmilane besitzen sehr große Nahrungsreviere, oft ohne feste Abgrenzungen, und patrouillieren als Suchjäger beachtliche Flächen in Agrargebieten oder über Grünländern ab. Höchste Siedlungsdichten erreicht die Art im Osten Deutschlands vor allem in großflächig agrarisch genutzten Räumen mit Böden hoher Bonität.

Wanderungen: Die Art ist Kurzstreckenzieher, überwintert jedoch regelmäßig (und zunehmend) auch in den Brutgebieten. Ankunft und die Revierbesetzung können bereits ab Ende Februar registriert werden. Die Eiablage erfolgt ab Ende März, die Hauptlegeperiode liegt jedoch im Zeitraum Anfang bis Mitte April. Die Abwanderung der Tiere aus den Brutrevieren setzt ab August ein, der überwiegende Teil zieht im September ab. (SÜDBECK et al. 2005)

Methodik

Die Art wurde durch die Befragung der im Revier tätigen Förster, als auch durch Suche nach Horsten und Beobachtung von Nahrung eintragenden Altvögeln nachgewiesen (SÜDBECK et al. 2005).



Bestand und Lebensräume im PG

In der Saison 2012 konnte im PG ein Brutnachweis erbracht werden. Damit kann die im SDB angegebene Spanne von 11-50 Brutpaaren nicht bestätigt werden. Der Horst wurde am Waldrand südlich Ziegelroda gefunden. Der größte Teil des SCI 136 ist für die Art als Bewohner offener Landschaften nicht interessant. Lediglich die Waldrandbereiche werden als Neststandorte genutzt. Aus fachgutachterlicher Sicht wird der Gesamtbestand auf bis zu 2 BP im Nordteil und 1-2 BP im Südteil des SCI 136 geschätzt. Über Winter kann die Art auch im südlich gelegenen Unstruttal beobachtet werden.

Bewertung des Erhaltungszustandes

Zustand der Population: Während das Nahrungshabitat eines Paares über 4 km² betragen kann, werden bei geeigneten Bedingungen auch kleine Nestreviere besetzt. Die festgestellte Populationsgröße für das PG als Bruthabitat liegt damit weit unter dem Potenzial des Gebiets (C). Hierbei ist jedoch die Form des SCI zu beachten, dass die Waldrandstrukturen des Ziegelrodaer Forstes nur zu einem geringen Teil abdecken. Daten über Bruterfolg in 2012 liegen nicht vor. In den letzten Jahren ist ein deutlicher Rückgang der Population festzustellen gewesen (mdl. RYSEL 2012).

Zustand des Habitats: Die Waldrandbereiche des SCI 136 weisen für die Art geeignete Strukturen und Horstmöglichkeiten auf. Die Nahrungshabitate befinden sich sämtlich außerhalb des PG im umliegenden, intensiv landwirtschaftlich genutzten Offenland. Der geringe Grünlandanteil im Umfeld des SCI 136 erfordert längere Nahrungsflüge von Mai bis Ende Juni, was die Gesamtqualität des Gebietes mit ansonsten guten Bedingungen für die Art schmälert (B). Die Ausweisung einer Habitatfläche ist aufgrund der geringen Datenlage nicht möglich.

Beeinträchtigungen: Aktuelle Beeinträchtigungen der Art sind als „gering“ (A) einzustufen. Die potenziellen Bruthabitate sind durch die forstwirtschaftliche Tätigkeit wenig beeinflusst, da der Einschlag Anfang März endet.

Tab. 71 Erhaltungszustand des Rotmilans (*Milvus milvus*) im SCI 136

Zustand der Population		Habitatqualität	Beeinträchtigungen u. Gefährdungen
Populationsgröße	C		
Bestandstrend	C		
Bruterfolg	k. A.		
Siedlungsdichte	C		
Zwischenbewertung	C	B	A
Gesamtbewertung		C	

Fazit: Das FFH-Gebiet „Ziegelrodaer Buntsandsteinplateau“ ist als Lebensraum für den Rotmilan (*Milvus milvus*) geeignet. Unter Berücksichtigung der Ergebnisse der Begehungen von 2012 ist aktuell von einem ungünstigen EHZ auszugehen. Diese Aussage ist jedoch teils der geringen Datenlage geschuldet. Das PG selbst stellt einen gut geeigneten, weitgehend störungsfreien Lebensraum dar. Die umliegenden Nahrungshabitate außerhalb des PG könnten durch eine Erhöhung des Anteils an weniger dichten Kulturen wie Kartoffel, Zuckerrübe und Luzerne, sowie einer Erhöhung des Grünlandes maßgeblich zum Erhalt und Förderung der Art beitragen.



Maßnahmen: Zur Sicherung der Rotmilanbestände sind weiterhin forstwirtschaftliche Maßnahmen im Bereich der Horststandorte zu unterlassen. Eine naturnahe Gestaltung der Waldrandbereiche erhöht die Attraktivität und Sicherheit der Horste. Eine Erhöhung der Landschaftsstrukturen in den Offenlandbereichen sowie des Feldfutteranteils dient zudem der Verbesserung der Nahrungshabitate.

***Falco peregrinus* (TUNSTALL, 1771) – Wanderfalke**

Status im PG: Brutnachweis im SCI, seit 2001 im NSG Steinklöbe

Schutz: europäische Vogelart nach Art. 1 VSRL, besonderes Schutzerfordernis nach Anh. I VSRL, besonders und streng geschützt nach BArtSchV und BNatSchG

Gefährdung: RL D: nicht gefährdet (2009), RL LSA: gefährdet (2004)

Allgemeine Charakteristik

Verbreitung und Bestand: Die Art ist mit Ausnahme der Antarktis auf allen Kontinenten verbreitet (LIMBRUNNER et al. 2001). Den mitteleuropäischen Raum besiedeln schätzungsweise 1.150-1.270 BP (BAUER et al. 2005). Der gegenwärtige deutsche Bestand beträgt 810-840 Brutpaare. Die Art ist für alle Bundesländer nachgewiesen (SUDBECK et al. 2007).

Nachdem der Bestand des Wanderfalcken 1974 innerhalb Sachsen-Anhalts erlosch, erfolgte 1980 eine erste Wiederbesiedlung im Harz (WEBER et al. 2003). Der aktuelle Landesbestand bezifferte sich im Jahre 2010 auf 29 BP. Dies ist seit der Wiederbesiedlung die höchste Brutpaarzahl in Sachsen-Anhalt. Insgesamt wurden in der Brutperiode 2010 49 Jungvögel aufgezogen. Somit ist von einem sich festigenden Brutbestand auszugehen (FISCHER & DORNBUSCH 2011). Die Art bewohnt heute fast ausschließlich das Harzgebiet und tritt hier als Felsbrüter auf (FISCHER & PSCHORN 2012; ORTLIEB 1993). Im Rahmen von Auswilderungsprogrammen wurden jüngst Tiere in der Oranienburger und Mosigkauer Heide angesiedelt (vgl. FISCHER & DORNBUSCH 2011; FISCHER & DORNBUSCH 2010). Frühere Vorkommen bewohnten zudem die nördliche Altmark, den Elbe-Havel-Winkel und Fläming, die Dübener Heide, das Untere Unstruttal und das Areal der Rudelsburg bei Bad Kösen (WEBER et al. 2003).

Habitatpräferenzen: Der Wanderfalke bewohnt sehr heterogene Lebensräume, einschließlich Küstenstreifen, Felsareale, Flusstäler, Mittelgebirgslandschaften und die unteren Höhenstufen alpiner Gebirge. Der Innenbereich großer, geschlossener Waldlandschaften wird gemieden. Die Art tritt sowohl als Fels- wie auch als Baumbrüter in Erscheinung. In den Hochmooren und an der Nordseeküste werden auch Bodenbruten nachgewiesen. Wertgebende Habitatparameter sind steile Felswände in Flusstälern, Steinbrüche, Steilküsten, lichte Altholzbestände sowie Horststrukturen anderer Greifvögel in Waldsaumlagen (WEBER et al. 2003). Zudem werden Brutplätze häufiger an hohen, meist isoliert stehenden Bauwerken (BAUER & BERTHOLD 1996) wie Kirchen, Schornsteinen, Leucht- und Funktürmen errichtet. Für die Jagd werden überwiegend offene Landschaften aufgesucht, die oft an Gewässern liegen.



Bestand im PG und Bewertung des Erhaltungszustandes

Zustand der Population: Der Wanderfalke ist als Brutvogel seit den 1930er Jahren in der Steinklöbe bekannt. Nachdem die Art im Laufe der 1960er Jahre durch den Einsatz von Pestiziden (vor allem DDT) in Deutschland nahezu ausgerottet war ist die Steinklöbe ab August 2001 wiederbesiedelt. Bereits 2002 erfolgte die erste erfolgreiche Brut. Seitdem ist die Art ein ständiger Brutvogel im Gebiet. Der Bruterfolg über die Jahre ist mäßig hoch (B), was nicht zuletzt an dem seit 2006 in der Steinklöbe brütenden Uhu liegt, der sowohl junge Wanderfalken als auch das brütende Weibchen schlägt. Das nächste Brutpaar befindet sich 3-4 km südlich von Nebra. (mdl. Mitt. ORTLIEB 2012). Mit dem einen Brutpaar in der Steinklöbe ist die gebietsspezifische maximale Siedlungsdichte bereits erreicht (A).

Zustand des Habitats: Innerhalb des PG bietet nur die Felswand im NSG Steinklöbe ein geeignetes Bruthabitat. Dieses wird intensiv durch den Arbeitskreis Wanderfalkenschutz e.V. (AWS) betreut und befindet sich in hervorragendem Zustand. Der Ziegelrodaer Forst selbst entspricht nicht den Ansprüchen der Art als Jagdhabitat, so dass sich das Nahrungshabitat auf die mäßig strukturreichen angrenzenden Offenlandbereiche beschränkt (B), wobei die Art von dem Vogelreichtum des Forstes und der nahen Unstrut profitieren.

Beeinträchtigungen: Negativ auf den Bruterfolg wirkt sich die Prädation durch den ebenfalls in der Steinklöbe brütenden Uhu aus. Für den Erhalt der Art ist dieser Vorgang jedoch nicht als Beeinträchtigung einzustufen, so dass auch der Uhu im Gebiet weiter geschützt und erhalten werden sollte. Störungen oder Gefährdungen durch Menschen sind nicht bekannt. Dazu trägt auch der Einsatz des örtlichen Arbeitskreis Wanderfalkenschutz e.V. bei.

Tab. 72 Erhaltungszustand des Wanderfalken (*Falco peregrinus*) im SCI 136

Zustand der Population		Habitatqualität	Beeinträchtigungen u. Gefährdungen
Populationsgröße	A		
Bestandstrend	B		
Bruterfolg	B		
Siedlungsdichte	A		
Zwischenbewertung	B	B	A
Gesamtbewertung		B	

Fazit: Der Erhaltungszustand des Wanderfalken (*Falco peregrinus*) im FFH-Gebiet „Ziegelrodaer Buntsandsteinplateau“ ist als günstig (B) zu bewerten und wird diesen Zustand unter Beibehaltung der bestehenden Nutzung halten können.

Maßnahmen: Als Art, welche bevorzugt an Grenzlinienstandorten vorkommt, stellen die Waldrandbereiche sowie die angrenzenden Offenlandstandorte wichtige Habitats dar. Habitatverbessernde Maßnahmen beziehen sich hierbei auf die Erhöhung der Landschaftsstrukturen in den Offenlandbereichen. Durch die ehrenamtliche Tätigkeit des Arbeitskreis Wanderfalkenschutz e.V. ist auch weiterhin von einem günstigen Erhaltungszustand auszugehen.



***Bubo bubo* (LINNAEUS, 1758) – Uhu**

Status im PG:	Brutnachweis im SCI, seit 2006 im NSG Steinklöbe
Schutz:	europäische Vogelart nach Art. 1 VSRL, besonderes Schutzerfordernis nach Anh. I VSRL, besonders und streng geschützt nach BArtSchV und BNatSchG
Gefährdung:	RL D: nicht gefährdet (2009), RL LSA: gefährdet (2004)

Allgemeine Charakteristik

Verbreitung und Bestand: Der Uhu (*Bubo bubo*) ist über weite Teile Europas bis Sibirien sowie in Nordafrika verbreitet. Sein Verbreitungsgebiet umfasst darüber hinaus die Arabische Halbinsel, Süd-Indien und Süd-China (BAUER et al. 2005). In Deutschland liegen die aktuellen Verbreitungsschwerpunkte in den Hügelländern. Im Zuge der Rückbesiedelung ehemals aufgegebenen Arealteile wird die Art in den letzten Jahren jedoch zunehmend auch wieder in den Tiefländern nachgewiesen. Der aktuelle Bestand in Deutschland beträgt nach BAUER et al. (2005) 660-780 Paare bei zunehmender Tendenz. Auch in Sachsen-Anhalt erfolgte in den letzten 25 Jahren eine Bestandszunahme von mehr als 25 %. Gegenwärtig gehen FISCHER & DORNBUSCH et al. (2011) von etwa 30-50 brütenden Paaren im Bundesland aus.

Habitatpräferenzen: Der Optimallebensraum umfasst Landschaften mit einer abwechslungsreichen Struktur aus Freiflächen und Gehölzen sowie einem hohen Grenzlinienanteil. Die Art kommt daher in den halboffenen Landschaften der Hügelländer und Vorgebirge gut zurecht, meidet jedoch geschlossene Wälder, eng bewaldete Täler und die Hochlagen der Mittelgebirge. Als Nahrung bevorzugt der Uhu Säugetiere (Mäuse, Fledermäuse, Feldhase, Igel sowie Jungtiere von Fuchs und Reh). Vögel, Amphibien, Fische und größere Insekten ergänzen gelegentlich das Nahrungsspektrum. Als Standvogel nutzt die Spezies in den Wintermonaten auch Aas als Nahrungsquelle.

Der Uhu kann auch im urbanen Raum inmitten von Städten oder im Umfeld von Mülldeponien brüten. Für die Anlage des Horstes nutzt er bevorzugt Felsbänder, die Deckung besitzen, aber dennoch einen guten Ausblick auf die Umgebung bieten. Optimal ist das Angebot von mehreren potenziellen Brutplätzen im räumlichen Zusammenhang, da die Brutstandorte im Laufe der Jahre gern gewechselt werden. Zur Brut werden allerdings auch Greifvogelhorste, Jagdkanzeln und Gebäude angenommen. Zunehmend brütet die Art in störungsarmen Gebieten auch wieder auf dem Waldboden. Die Gelegegröße beziffert sich auf 2-4 Eier. Die Legeperiode setzt ab Ende Januar ein und endet im April. (BAUER et al. 2005)

Bestand im PG und Bewertung des Erhaltungszustandes

Zustand der Population: Die Art brütet seit 2006 (mdl. Mittl. FISCHER 2012) mit einem Brutpaar im ehemaligen Steinbruch des NSG Steinklöbe. 2012 gab es einen Brutversuch mit Aufgabe des Geleges (B). Das Vorkommen in der Steinklöbe wird durch ortsansässige Experten beobachtet und kann als gut erforscht gelten. Der langjährige Bruterfolg ist im Vergleich zu anderen Vorkommen in der Gegend geringer, wobei auch innerartliche (Nahrungs-)Konkurrenz zwischen den Brutpaaren der Umgebung Einfluss hat, da selten sowohl das Steinklöbe- als auch das Nebraer-Brutpaar im selben Jahr Bruterfolg verzeichnen können. Der Gesamtbruterfolg der Paare in der Region ist jedoch sehr hoch (= source Population) (A). Die nächsten Brutpaare finden sich in den aufgelassenen Kalksteinbrüchen in Nebra, Karsdorf und Freyburg, sodass ein Austausch sicher gewährleistet ist.



Mit dem einen Brutpaar in der Steinklöbe ist die gebietsspezifische maximale Siedlungsdichte bereits erreicht (A).

Zustand des Habitats: Innerhalb des PG bietet nur die Felswand im NSG Steinklöbe ein geeignetes Bruthabitat. Des Weiteren könnte der Uhu durch mögliche Bodenbrut oder die Nutzung von Greifvogelhorsten geeignete Brutstandorte erschließen, wobei aus fachgutachterlicher Sicht die gebietsspezifische Kapazität bereits erreicht ist. Als Nahrungsrevier dienen die mäßig strukturreichen angrenzenden Offenlandbereiche. Positiv wirkt sich die Nähe der Unstrut auf das Nahrungsangebot für die in der Regel opportunistisch jagende Art aus. Der Ziegelrodaer Forst selbst stellt durch seinen dichten Baumbestand kein geeignetes Nahrungshabitat dar.

Beeinträchtigungen: Negativ auf den Bruterfolg wirkt sich zum einen die innerartliche Konkurrenz zu dem im südlich gelegenen Nebra brütenden Paar aus, möglicherweise auch die Störung durch Waschbären nahe des Nestes im Jahr 2012. Weitere Beeinträchtigungen der Art im SCI 136 konnten nicht ermittelt werden.

Tab. 73 Erhaltungszustand des Uhus (*Bubo bubo*) im SCI 136

Zustand der Population		Habitatqualität	Beeinträchtigungen u. Gefährdungen
Populationsgröße	A		
Bestandstrend	A		
Bruterfolg	C		
Siedlungsdichte	A		
Zwischenbewertung	B	B	A
Gesamtbewertung		B	

Fazit: Der Erhaltungszustand des Uhus (*Bubo bubo*) im FFH-Gebiet „Ziegelrodaer Buntsandsteinplateau“ ist als günstig (B) zu bewerten und wird diesen Zustand unter Beibehaltung der bestehenden Nutzung halten können.

Maßnahmen: Als Art, welche bevorzugt an Grenzlinienstandorten vorkommt, stellen die Waldrandbereiche sowie die angrenzenden Offenlandstandorte wichtige Habitate dar. Habitatverbessernde Maßnahmen beziehen sich hierbei auf die Erhöhung der Landschaftsstrukturen in den Offenlandbereichen.



3.1.2 Arten nach Anhang V der FFH-Richtlinie

Arten des Anhang V der FFH-Richtlinie sind Tier- und Pflanzenarten, für welche Nutzungen unter Wahrung günstiger Erhaltungszustände erlaubt sind. Hierzu sind gegebenenfalls gemäß Art. 14 der Richtlinie besondere Maßnahmen zu ergreifen.

Tab. 74 Anhang V-Arten nach FFH-RL im SCI 136

Rote Liste (Gefährdungsgrad nach den Roten Listen Deutschlands (D) und Sachsen-Anhalt (LSA)): * - nicht gefährdet, **V** – Art der Vorwarnliste.

Schutzstatus: **BNatSchG** (Gesetz über Naturschutz und Landschaftspflege – Bundesnaturschutzgesetz): **b** – besonders geschützte Art nach § 7 Abs. 2 Nr. 13.; **BArtSchV** (Bundesartenschutzverordnung): **1.2** – streng geschützte Art nach § 1 Satz 1 und Anlage 1, Spalte 3.

EHZ (Erhaltungszustand): **B** – gut.

Code	Art	Rote Liste		Schutzstatus		Nachweis		EHZ	aktuelle Habitatfläche im SCI [ha]
		D	LSA	BNatSchG	BArtSchV	Recherche	2012/ 2013		
1026	Weinberg-schnecke <i>Helix pomatia</i> (LINNAEUS, 1758)	*	-	b	1.2	keine Nachweise	Zufallsnachweise	B	2315
1213	Grasfrosch <i>Rana temporaria</i> (LINNAEUS, 1758)	*	V	b	1.2	2011 (RANA 2012)	> 500 Zufallsnachweise + Reproduktion	B	2315
1210	Teichfrosch <i>Rana kl. esculenta</i> (LINNAEUS, 1758)	*	*	b	1.2	2011 (RANA 2012)	> 1000 Zufallsnachweise + Reproduktion	B	2315
	Waldiltis <i>Mustela putorius</i> (LINNAEUS, 1758)	V	2			2002 (ABSP 2010)	2 Zufallsnachweise + Reproduktion	k.A.	2315

3.1.2.1 Mollusken

<p><i>Helix pomatia</i> (LINNAEUS, 1758) - Weinbergsschnecke Status im PG: Vorkommen in Waldbiotopen, Gebüsch, Hecken Schutz: Anhang V der FFH-Richtlinie, besonders geschützt nach BArtSchV und BNatSchG Gefährdung: nicht in den Roten Listen D/ LSA geführt</p>

Allgemeine Charakteristik

Verbreitung: Die Provenienz der Weinbergsschnecke kann als südost- und mitteleuropäisch (mit Vorkommen in Deutschland, Tschechien, Frankreich, Norditalien und auf dem Balkan) beschrieben werden. Darüber hinaus ist sie in England und den Benelux-Staaten heimisch. Die nördliche Verbreitungsgrenze wird in Südschweden erreicht. Daneben wird der gesamte südosteuropäische Ostseeraum besiedelt (Polen, Baltikum, Weißrussland) (FECHTER & FALKNER 1990, PFLEGER 1984). In Deutschland ist die Art durchgängig verbreitet, wobei die Vorkommensschwerpunkte in den wärmebegünstigten Gebieten auf kalkreichem Untergrund liegen (SCHRÖDER & COLLING 2003). Als nördliche Grenze des natürlichen Verbreitungsgebietes definieren KOBIALKA & COLLING die mitteleuropäische Mittelgebirgsschwelle. Alle Vorkommen des Norddeutschen Tieflandes sind KOBIALKA & COLLING zufolge, zumindest ansatzweise auf anthropogene Verschleppungen zurückzuführen (2006).



In Sachsen-Anhalt wird sie nahezu auf dem gesamten Landesterritorium nachgewiesen (HARTENAUER & SCHNITZER 2008). Die Verbreitungsschwerpunkte liegen im Saaletal, im Saale-Unstrut-Triasland und in den Harzvorländern.

Habitatpräferenzen: Weinbergschnecken besiedeln gewöhnlich anthropogen gestaltete Kulturlflächen wie Parkanlagen, Wegränder, Gärten, Friedhöfe sowie Ruderalflächen mit Pflanzendeckung. Darüber hinaus können auch natürliche Biotope, insbesondere lichte Laubwälder als Lebensraum für die thermophile Spezies fungieren. Schattige Waldareale werden hingegen gemieden bzw. nur randlich in geringer Populationsdichte besiedelt. Da die Weinbergschnecke kalkreichen Untergrund bevorzugt, kann die Art in kalkreichen Regionen sehr häufig auftreten (ZETTLER et al. 2006). Die Art ist insbesondere in den Niederungen und Hügelländern beheimatet, kann bei günstigen Bedingungen allerdings auch in Bergregionen beobachtet werden (PFLEGER 1984).

Bestand und Lebensräume im Plangebiet/ Bewertung des Erhaltungszustandes

Das Vorkommen der Art wurde durch Zufallsnachweise an mehreren Stellen des PG bestätigt. Diese lagen vor Allem an randlichen Strukturen des Forstes als auch auf lichterem, wärmebegünstigten Bereichen des NSG Steinklöbe. Insgesamt ist aus fachgutachterlicher Sicht von einem flächendeckenden, stabilem Vorkommen der Art im PG auszugehen, wobei die Populationsdichte in den stärker verschatteten Bereichen des Forstes gering sein dürfte.

3.1.2.2 Amphibien und Reptilien

***Rana temporaria* (LINNAEUS, 1758) - Grasfrosch**

Status im PG: flächendeckendes, stabiles Vorkommen

Schutz: Anhang V der FFH-Richtlinie, besonders geschützt nach BArtSchV und BNatSchG

Gefährdung: RL D: ungefährdet (2009), RL LSA: Art der Vorwarnliste (2004)

Allgemeine Charakteristik

Verbreitung: Das Verbreitungsareal des Grasfrosches erstreckt sich mit Ausnahme der Iberischen und der Apenninen-Halbinsel, des Balkans sowie der Mittelmeerinseln über ganz Europa. In Deutschland ist die Art weit verbreitet und von der Küstenregion bis zu den Alpen durchgängig anzutreffen. Auch die Nachweiskulisse in Sachsen-Anhalt belegt eine nahezu flächendeckende Besiedlung des Landesterritoriums. Der Grasfrosch ist die zweithäufigste Amphibienart im Land. (MEYER et al. 2004)

Habitatpräferenzen: Aufgrund seiner hohen ökologischen Plastizität nutzt der Grasfrosch unterschiedlichste Gewässertypen als Laichhabitat in Bruchwäldern, Sümpfen, Mooren und Quellbereichen. Gefährdungen der Art entstehen insbesondere durch die Intensivierung der Landwirtschaft, welche zum Verlust von Laichgewässern und geeigneten Lebensräumen führen kann. Einsatz von Dünger und Pestiziden, Entenmast, Fischbesatz und Mahd verursachen ebenfalls enorme Beeinträchtigungen. Auch Verkehrsverluste, gerade durch massive An- und Abwanderungen der Tiere zu und von den Laichgewässern, stellen eine große Bedrohung dar. (vgl. SCHLÜPMANN & GÜNTHER 1996 & SCHLÜPMANN et al. 2004)



Bestand und Lebensräume im Plangebiet/ Bewertung des Erhaltungszustandes

Zustand der Population: Anhand der Altnachweise und der zahlreichen Reproduktionsnachweise kann man von einer stabilen Population des Grasfrosches im PG ausgehen. Im nördlichen Teil des PG ist die Population in hervorragendem Zustand mit teils sehr hohen Individuenzahlen (a) und zahlreichen Reproduktionsnachweisen (a). Besonders hervorzuheben sind die Gewässer östlich Ziegelroda, die Tongruben und der Bereich südlich des Flugplatzes Allstedt. Im südlichen Teil ist die Population erfolgrichter weniger Nachweise adulter Tiere (c) als auch weniger Reproduktionsnachweise (a). Aus fachgutachterlicher Sicht kommt die Art im gesamten SCI 136 flächendeckend vor. RANA (2012) berichten aus dem südlichen Teil von einem großen Bestand im Gewässer auf Bezugsfläche 33, der jedoch für das Jahr 2012 nicht bestätigt werden konnte. Die Gründe sind vermutlich die ungünstigen Witterungsbedingungen Anfang 2012, die anscheinend den Bestand im Süden des PG stärker beeinflussen als im Norden.

Zustand des Habitats: Das Habitat wurde durchweg als „günstig“ (B) bewertet. Als eigentlicher Bewohner eines breiten Spektrums an Lebensräumen mit meist krautig-grasiger Bodenvegetation (SCHLÜPMANN et al. 2004) bietet das überwiegend aus geschlossenem Wald bestehende PG keine optimalen Bedingungen für den Grasfrosch (b bis c). Die Qualität der besiedelten Gewässer ist sehr unterschiedlich. Viele Gewässer besitzen einen mehr oder weniger hohen Anteil an Flachwasserbereichen (a bis b). Durch schwankende Wasserstände fällt ein Teil dieser Gewässer im Sommer frühzeitig trocken (b bis c), was vor allem für die im Nordteil des PG besiedelten Gewässer zutrifft. Durch seine große Flexibilität in der Wahl der Laichgewässer und seiner hohen Mobilität ist der Grasfrosch in den meisten Gewässern des PG anzutreffen, sodass von einer optimalen Vernetzung der Einzelgewässer ausgegangen werden kann (a).

Beeinträchtigungen: Es sind keine nennenswerten Beeinträchtigungen für die Art im PG bekannt (A).

Die folgende Tabelle gibt einen Überblick zur Bewertung des Erhaltungszustandes nach SCHNITTER et al. (2006).

Tab. 75 Erhaltungszustand des Grasfrosches (*Rana temporaria*) im SCI 136

Parameter	Bewertung			
	Südteil		Nordteil	
Zustand der Population	B		A	
Populationsgröße	c		a	
Reproduktionsnachweis	a		a	
Habitatqualität	B		B	
<i>Landlebensraum</i>				
Entfernung Laub- und Mischwald	a		a	
Nutzung Offenland	b		c	
Vorhandensein von frostsicheren Gewässern	b		a	
<i>Wasserlebensraum</i>				
Anzahl und Größe der Gewässer	a		a	
Ausdehnung der Flachwasserzonen bzw. Anteil der flachen Gewässer	b		a	
Austrocknungszeiten der Gewässer	b		c	
<i>Vernetzung</i>				
Entfernung zum nächsten Vorkommen	a		a	



Parameter	Bewertung			
	Südteil		Nordteil	
Beeinträchtigungen		A		A
<i>Landlebensraum</i>				
Gefährdung durch den Einsatz schwerer Maschinen	a		a	
<i>Wasserlebensraum</i>				
<i>Schadstoffeinträge</i>	a		a	
<i>Fischbestand und fischereiliche Nutzung</i>	a		a	
<i>Isolation</i>				
Fahrwege im Lebensraum bzw. angrenzend	b		b	
Isolation durch monotone, landwirtschaftliche Flächen oder Bebauung	a		a	
Gesamtbewertung	B		A	

Fazit: Der Erhaltungszustand des Grasfrosches (*Rana temporaria*) im FFH-Gebiet „Ziegelrodaer Buntsandsteinplateau“ ist als „günstig“ (B) zu bewerten. Als Bewohner von Lebensräumen mit meist krautig-grasiger Bodenvegetation bietet das geschlossene Waldgebiet des PG keine optimalen Bedingungen für die Art. Gutachterlich ist von einer flächendeckenden Besiedlung auszugehen.

***Rana* kl. *esculenta* (LINNAEUS, 1758) – Teichfrosch****Status im PG:** stabiles Vorkommen**Schutz:** Anhang V der FFH-Richtlinie, besonders und streng geschützt nach BNatSchG**Gefährdung:** RL D: nicht gefährdet (2009) , RL LSA: ungefährdet (2004)**Allgemeine Charakteristik**

Verbreitung: Das europäische Verbreitungsgebiet des Teichfrosches reicht im Westen bis West-Frankreich, im Norden bis Dänemark, Süd-Schweden und Estland, im Osten bis zur Oka-Mündung und im Süden bis Italien und in den Norden Kroatiens, Serbiens und Bulgariens. In Deutschland gehört der Teichfrosch zu den häufigsten und weit verbreiteten Arten der Herpetofauna. Er besiedelt alle Flach- und Hügelländer sowie in geeigneten Gebieten auch die unteren und mittleren Gebirgsregionen. *Rana* kl. *esculenta* ist als Hybridform von *Rana ridibunda* und *Rana lessonae* anzusehen und oft mit einer der beiden Elternarten vergesellschaftet. Nach GÜNTHER (1990, 1997a in STEINECKE et al. 2002) sind reine Teichfroschvorkommen nur in Nordost-Deutschland lokalisiert.

In Sachsen-Anhalt ist der Teichfrosch weit verbreitet. Verbreitungsschwerpunkte befinden sich in den Niederungslagen. In der Altmark, im Bördehügelland, im nördlichen Harzvorland sowie in der Magdeburger Börde ist die Art seltener bis kaum vertreten. (REUSCH 2004)

Habitatpräferenzen: Der Teichfrosch besitzt hinsichtlich seines Lebensraumes eine große ökologische Valenz, ist jedoch stark auf das Vorhandensein geeigneter Gewässer angewiesen, in oder an denen er die meiste Zeit des Jahres verbringt. Am besten als Habitat geeignet scheinen permanente, kleinere Gewässer mit stellenweisen Tiefen über 50 cm, umgeben von Baum- und Buschbeständen, in Waldnähe oder in der offenen Landschaft (GÜNTHER 1996). Nach SCHIEMENZ & GÜNTHER (1994) reicht das Spektrum der Laichgewässer von Weihern, Teichen, Seen, Altwässern und Söllen über Abgrabungsgewässer, Niederungsbäche, -kanäle und -gräben bis zu Moorgewässern, Quellsümpfen und Gebirgsbächen, aber auch anthropogen geschaffenen Gewässern wie künstlichen Betonbecken. Wichtig für Laichgewässer ist eine nicht zu dichte vertikale Vegetation am Ufer, dafür aber eine reiche Unterwasser- und/ oder Schwimmblattvegetation sowie eine wenigstens stundenweise Sonneneinstrahlung auf größere Wasser- und Uferbereiche. Aus verschiedenen Beobachtungen geht hervor, dass Teichfrösche größere Strecken über Land wandern und auch terrestrische Habitate besiedeln, teils bis zu 2 km von Gewässern entfernt. Am häufigsten fand man sie in Sumpfwiesen und Flachmooren, sonstigen Wiesen und Viehweiden, Laub- und Mischwäldern sowie stillgelegten Erdaufschlüssen (SY 2004).

Bestand und Lebensräume im Plangebiet/ Bewertung des Erhaltungszustandes

Zustand der Population: Im Süden des PG ist die Teichfroschpopulation relativ gering (c), im nördlichen Teilgebiet ist sie größer (b), wobei dabei die ungünstige Witterung für die geringe Nachweis-dichte 2012 beachtet werden muss. Reproduktionsnachweise wurden nicht erbracht, jedoch ist aus fachgutachterlicher Sicht davon auszugehen, dass eine Reproduktion stattfindet (a). So wiesen RANA (2012) im Jahr 2011 den Teichfrosch in teils individuenstarken Vorkommen (> 500 Tiere) in allen beprobten Gewässern (Lautersburgteiche, Neue Tongruben und Gewässer auf Bezugsfläche 33) des SCI nach. Insgesamt können die Teichfroschvorkommen im PG als stabil eingeschätzt werden (B).



Zustand des Habitats: Der Teichfrosch ist bezüglich der Wahl seines Landhabitats flexibel, bevorzugt aber zumindest teilweise offene Bereiche wie Feuchtwiesen oder Parklandschaften. Das PG ist als Lebensraum geeignet, aber nicht optimal (b). Negativ wirken sich die Wasserstandschwankungen im Gebiet aus, bei denen kleinere Gewässer im Sommer trockenfallen können (b). Durch die Nähe zum Wald sind viele der Gewässer stark beschattet und oft vegetationsarm, was den Wasserlebensraum weniger attraktiv macht (b). Sehr positiv wirkt sich für die Art die hohe Zahl an Klein- und Kleinstgewässern im PG aus (a). Aufgrund der hohen Mobilität des Teichfrosches kann von einer vollständigen Vernetzung der Einzelgewässer ausgegangen werden (a).

Beeinträchtigungen: Die Beeinträchtigungen für den Teichfrosch im PG werden fachgutachterlich als sehr gering (A) eingeschätzt. Zu relevanten Einschränkungen aufgrund der forstwirtschaftlichen Nutzung der Forstwege kommt es wahrscheinlich nicht.

Die folgende Tabelle gibt einen Überblick zur Bewertung des Erhaltungszustandes nach SCHNITTER et al. (2006).

Tab. 76 Erhaltungszustand des Teichfrosches (*Rana kl. esculenta*) im SCI 136

Parameter	Bewertung			
	Südteil		Nordteil	
Zustand der Population		B		B
Populationsgröße	c		b	
Reproduktionsnachweis	a		a	
Habitatqualität		B		B
<i>Wasserlebensraum</i>				
Größe und Zahl der arttypischen Gewässer	b		b	
Ausdehnung der Flachwasserzonen/ Anteil der flachen Gewässer	b		b	
Besonnung	b		b	
Austrocknungszeiten der Gewässer	b		b	
<i>Landlebensraum</i>				
Nutzung der Offenlandbereiche um die Gewässer	b		b	
Vorhandensein von feuchten Senken und Kleinstgewässern	a		a	
<i>Überwinterungshabitat</i>				
Entfernung von frostsicheren tiefen Gewässern sowie Vorhandensein von Laub- und Laubmischwald	a		a	
<i>Vernetzung</i>				
Entfernung zum nächsten Vorkommen	a		a	
Beeinträchtigungen		A		A
<i>Wasserlebensraum</i>				
Schadstoffeinträge	a		a	
Fischbestand und fischereiliche Nutzung	a		a	
<i>Landlebensraum</i>				
Gefährdung durch Einsatz schwerer Maschinen	a		a	
<i>Isolation</i>				
Fahrwege im Jahreslebensraum/ angrenzend	b		b	



Parameter	Bewertung			
	Südteil		Nordteil	
Isolation durch monotone, landwirtschaftliche Flächen oder Bebauung	a		a	
Gesamtbewertung	B		B	

Fazit: Der Erhaltungszustand des Teichfrosches (*Rana kl. esculenta*) im FFH-Gebiet „Ziegelrodaer Buntsandsteinplateau“ ist als „gut“ (B) zu bewerten. Fachgutachterlich ist der Bestand des Teichfrosches im PG als stabil zu bewerten.



3.1.2.3 Säugetiere

Martes martes (Linnaeus, 1758) – Baumarder**Status im PG:** Nachweise 1962, 1965, 1993**Schutz:** Anhang V der FFH-Richtlinie**Gefährdung:** RL D: gefährdet (2009), RL LSA: stark gefährdet (2004)

Die Untersuchung auf ein Vorkommen der Art erfolgte wie in der Leistungsbeschreibung angegeben nur durch Notiz von Zufallsfunden im Rahmen der sonstigen Begehungen. In der Kartiersaison 2012 wurden keine Zufallsnachweise erbracht. In der Literatur finden sich Nachweise aus Lodersleben von 1962 und 1965, sowie westlich Landgrafroda aus dem Jahr 1993 (ABSP 2010). Aufgrund der dürftigen Datengrundlage wird auf eine Aussage zum Bestand des Baumarders im PG verzichtet.

Mustela putorius (LINNAEUS, 1758) – Iltis**Status im PG:** Nachweise 1958, 1960, Zufallsnachweis 2012**Schutz:** Anhang V der FFH-Richtlinie**Gefährdung:** RL D: Vorwarnliste (2009), RL LSA: stark gefährdet (2004)

Allgemeine Charakteristik

Verbreitung: Der Iltis ist in Europa weit verbreitet. Das Verbreitungsareal erstreckt sich von Nordmarokko über Süd-, West- Mittel- und Osteuropa. Seine nördliche Verbreitungsgrenze erreicht die Art in Südnorwegen, Mittelschweden und Karelien. Als östliche Verbreitungsgrenze fungiert der Ural. Iltisvorkommen fehlen in Europa lediglich in Irland, auf Island, auf den Mittelmeerinseln sowie in der östlichen und südlichen Schwarzmeerregion (vgl. GRIMMBERGER et al. 2009). In Deutschland ist die Spezies für alle Flächenländer belegt (GESKE 2006). In Sachsen-Anhalt ist sie beispielsweise im Harz, in der Börde, im Saalekreis und in der Altmark beheimatet.

Habitatpräferenzen: Die dämmerungs- und nachtaktive Art bewohnt vorzugsweise Räume mit einem hohen Struktureichtum, z. B. Landschaften mit einem Mosaik aus Feuchtgebieten, kleineren Waldarealen, Hainen, Wiesen, Weiden, Ackerfluren und variierenden Leit- und Deckungsstrukturen wie Gräben, Kleingewässern, Hecken etc. Als Aufenthaltsorte präferiert der Iltis v. a. die Waldrandzonen und gebüschreiche Gewässerufer. In den Wintermonaten ist die Art des Öfteren in der Nähe von Gebäuden (z. B. Feldscheunen) anzutreffen. Ausgeräumte Agrarlandschaften sowie größere geschlossene Waldhabitate werden gemieden (ALLGÖWER 2005). Der Aktionsraum der Spezies umfasst etwa 100-150 ha (AULAGNIER et al. 2009). Die hauptsächliche Paarungszeit liegt in den Frühjahrsmonaten (ALLGÖWER 2005). Das Nahrungsspektrum umfasst neben Wildkaninchen, Kleinsäugetern, Vögeln und Amphibien auch wirbellose Tiere, Eier und (v. a. im Winter) Aas (AULAGNIER et al. 2009, GRIMMBERGER et al. 2009). Teilweise ist auch eine pflanzliche Nahrungsaufnahme belegt (WOLSAN 1993).

Bestand und Lebensräume im Plangebiet und Bewertung des Erhaltungszustands

Zustand der Population: Die Untersuchung auf ein Vorkommen der Art erfolgte wie in der Leistungsbeschreibung angegeben nur durch Notiz von Zufallsfunden im Rahmen der sonstigen Begehungen. Am 08.08.2012 gelang ein Zufallsnachweis von einem Weibchen mit mehreren Jungtieren (A) in einem Holzpolter. Altnachweise im PG sind keine bekannt, wobei dabei die versteckte Lebensweise der Art und der Mangel an spezifischen Untersuchungen im Gebiet berücksichtigt werden muss.



Der nächstgelegene Fund stammt aus Weißenschirmbach aus dem Jahr 2002 (ABSP 2010). Aufgrund der dürftigen Datenlage ist eine Bewertung der Populationsgröße nicht sinnvoll.

Zustand des Habitats: Große, geschlossene Waldgebiete gehören nicht zum bevorzugten Lebensraum der Art. Im PG sind es wahrscheinlich vor Allem im Waldrandgebiet und den offeneren Bereichen innerhalb des Forstes vor (B). Genaue Abgrenzungen des Lebensraums sind aufgrund der geringen Funddaten schwierig. Der Amphibienreichtum des Gebietes wirkt sich sehr positiv auf die Qualität des Lebensraums aus (A). Ausbreitungshindernisse finden sich nicht im näheren Umfeld des Forstes (A), so dass ein Austausch mit anderen Populationen wahrscheinlich ist. Insgesamt bietet das SCI der Art günstige (B) Lebensbedingungen.

Beeinträchtigungen: Negativ wirkt sich die Strukturarmut der umliegenden landwirtschaftlich genutzten Fläche aus (B), wobei der Reichtum an Mäusen auf vorwiegend Getreide produzierenden Flächen gerade im Winter der Art zugute kommt. Insgesamt werden die Beeinträchtigungen im Lebensraum fachgutachterlich als sehr gering (A) eingeschätzt.

Die folgende Tabelle gibt einen Überblick zur Bewertung des Erhaltungszustandes nach EICHEN (2006).

Tab. 77 Erhaltungszustand des Waldiltis (*Mustela putorius*) im SCI 136

Parameter	Bewertung	
Zustand der Population		k.A.
Populationsgröße	k.A.	
Reproduktionsnachweis	a	
Habitatqualität		B
Größe des zusammenhängenden Lebensraums	c	
Landschaftsstruktur	b	
Amphibienlaichgebiete	a	
Durchlässigkeit bestehender Verkehrswege / Migrationskorridore	a	
Beeinträchtigungen		A
Entwässerung	a	
Landwirtschaftliche Maßnahmen (Flurbereinigung)	b	
Jagd	a	
Verkehr	a	
Gesamtbewertung		k.A.

Fazit: Aufgrund der unzureichenden Datengrundlage ist eine Bewertung des Gesamterhaltungszustandes des Iltis (*Mustela putorius*) im FFH-Gebiet „Ziegelrodaer Buntsandsteinplateau“ nicht möglich. Grundsätzlich bietet das Gebiet der Art aufgrund seiner günstigen Gebietsausstattung und geringen Beeinträchtigungsintensität einen geeigneten Lebensraum. Von besonderer Bedeutung für die Art ist das große Amphibienvorkommen im SCI. Dieses sollte erhalten und stabilisiert werden, wie in den Kapiteln für die einzelnen Amphibienarten beschrieben wurde. Beim derzeitigen Kenntnisstand über die Population des Waldiltis innerhalb des PG sind keine weiteren Maßnahmen bekannt und notwendig, um der Art weiterhin günstige Lebensbedingungen zu bieten.



4 Sonstige Wert gebende Arten

4.1 Fauna

Im Rahmen aktueller Kartierungen 2012 konnten neben den bereits beschriebenen Anhang II-, IV- und V-Arten weitere gefährdete und seltene Spezies sowie gebietscharakteristische Arten registriert werden. Es handelt sich hierbei insbesondere um Amphibien, Reptilien, Vögel sowie xylobionte Käfer.

Aufgrund der hohen Habitat- und Strukturvielfalt ist zudem von einem Vorkommen zahlreicher weiterer Wert gebender Arten vor allem Libellen, Faltern sowie Heuschrecken auszugehen. Bedingt durch mangelnde aktuelle Nachweise wird auf eine Beschreibung potenzieller Arten verzichtet.

Die folgende Tabelle stellt die aktuellen Zufallsbeobachtungen der Kartiersaison 2012/ 2013 sowie recherchierte Daten dar.

Tab. 78 Weitere Wert gebende Arten im SCI 136

Rote Liste (Gefährdungsgrad nach den Roten Listen Deutschlands (D) und Sachsen-Anhalt (LSA)): * - nicht gefährdet, **2** – stark gefährdet, **3** – gefährdet, **n** – nicht in der Roten Liste geführt, **V** – Art der Vorwarnliste, **G** – Gefährdung unbekanntes Ausmaßes.

Schutzstatus: **BNatSchG** (Gesetz über Naturschutz und Landschaftspflege – Bundesnaturschutzgesetz): **b** – besonders geschützte Art nach § 7 Abs. 2 Nr. 13.; **BArtSchV** (Bundesartenschutzverordnung): **1.2** – besonders geschützte Art nach § 1 Satz 1 und Anlage 1, Spalte 3.

Nachweise: Altnachweise sind, wenn nicht anders vermerkt, dem Artenschutzprogramm LSA (ABSP 2010) entnommen

Art	Rote Liste		Schutzstatus		Nachweis	
	D	LSA	BNatSchG	BArtSchV	Recherche	Kartierungen
Kleine Moosjungfer <i>Leucorrhinia dubia</i> (VANDER LINDEN, 1825)	2	3	b	1.2	-	2012
Nordische Moosjungfer <i>Leucorrhinia rubicunda</i> (LINNAEUS, 1758)	2	3	b	1.2	2000 (SCHULZE ABSP)	2012
Teichmolch <i>Triturus vulgaris</i> (LINNAEUS, 1758)	*	*	b	1.2	2005 (LEHMANN ABSP) 2011 (RANA 2012)	2012; 2013
Erdkröte <i>Bufo bufo</i> (LINNAEUS, 1758)	*	V	b	1.2	2011 (RANA 2012)	2012; 2013
Waldeidechse <i>Zootoca vivipara</i> (JACQUIN, 1787)	*	n	-	-	-	2012
Ringelnatter <i>Natrix natrix</i> (LINNAEUS, 1758)	V	3	b	1.2	-	2012
Blindschleiche <i>Anguis fragilis</i> (LINNAEUS, 1758)	*	n	b	1.2	-	2012
Sperber <i>Accipiter nisus</i> (LINNAEUS, 1758)	*	*	b	1.2	-	2012
Grünspecht <i>Picus viridis</i> (LINNAEUS, 1758)	*	3	b	1.2	-	2012



4.1.1 Libellen

***Leucorrhinia dubia* (VANDER LINDEN, 1825) – Kleine Moosjungfer**

Schutz: besonders geschützt nach BArtSchV, besonders geschützt nach BNatSchG

Gefährdung: RL D: stark gefährdet (1998), RL LSA: gefährdet (2004)

Die Art wurde im Rahmen der Untersuchung der Odonatenfauna im südlichen Gewässer der Neuen Tongruben (Bezugsfläche 100) nachgewiesen. Dabei konnten am 29.05.2012 und 13.06.2012 jeweils zwei Männchen der Art entlang der Weidengebüsche im Südteil der Grube beobachtet werden. Die Art bevorzugt saure Moorgewässer, findet sich jedoch auch in fischarmen Gewässern mit ausreichender Tiefenvarianz und submerser Vegetation. Fachgutachterlich ist von einem Gesamtbestand von weniger als 10 Individuen auszugehen. Eine Reproduktion wurde nicht festgestellt, ist aber im Kontext des Vorhandenseins mehrerer Männchen und in der Gesamtschau günstiger Habitatstrukturen als wahrscheinlich einzustufen.

***Leucorrhinia rubicunda* (LINNAEUS, 1758) – Nordische Moosjungfer**

Schutz: besonders geschützt nach BArtSchV, besonders geschützt nach BNatSchG

Gefährdung: RL D: stark gefährdet (1998), RL LSA: gefährdet (2004)

Für die Nordische Moosjungfer konnte der Einzelnachweis eines Männchens am Rand des südlichen Gewässers der Neuen Tongruben (Bezugsfläche 100) am 13.06.2012 erbracht werden. Die Art ist oft zusammen mit der sehr ähnlichen *Leucorrhinia dubia* vergesellschaftet. Aufgrund des syntopen Vorkommens beider Arten wird der Gesamtbestand wie bei *L. dubia* auf weniger als 10 Individuen geschätzt. Ein Reproduktionsnachweis liegt nicht vor, eine Reproduktion ist aus gutachterlich wahrscheinlich.



4.1.2 Xylobionte Käfer

Die Erfassung des Gesamtinventars xylobionter Arten erfolgte auf insgesamt 12 Probeflächen in repräsentativen Waldbereichen (LRT-Flächen). In der Kartiersaison 2011/ 2012 wurden im Zeitraum Juli 2011 bis Oktober 2011 sowie März 2012 bis August 2012 jeweils sechs Luftklektoren in geeigneten Habitaten ausgebracht und diese in ca. vierwöchigem Abstand geleert. Ergänzend wurden Handaufsammlungen und Kescherfänge in den Probeflächen durchgeführt. Sechs weitere Probeflächen wurden nach ergänzender Auftragserteilung Ende August 2011 mit Luftklektoren ausgestattet. Zusätzlich wurden an Gehölzen im Nahbereich der Eklektorstandorte in allen Probeflächen Leimringe angebracht und zeitgleich mit den Eklektoren geleert bzw. ersetzt. Die anschließende Konservierung des Probematerials in 70 %-igem Alkohol sowie die Auswertung nach wissenschaftlichen Standards bzw. die Erstellung einer zugehörigen Datenbank werden bis zum 20.09.2013 fertig gestellt.



4.1.3 Laufkäfer

Laufkäfer (Carabidae) stellen eine sehr artenreiche Familie der Käfer dar. Weltweit sind 40.000 Arten beschrieben. In Mitteleuropa sind 770 und in Deutschland ca. 520 Arten bekannt. Besiedelt werden nahezu alle Lebensräume, von Meeresküsten über Wälder bis zu alpinen Matten. Überwiegend gehören sie zur epigäischen Fauna. Laufkäfer eignen sich insbesondere für die terrestrische Bioindikation. Aufgrund ihrer hohen Mobilität reagieren sie eindeutig und schnell auf Intensitätsschwankungen von Umweltfaktoren in ihren Habitaten. (WACHMANN et al. 1995, REITER & MEITZNER 2010)

Erfassungsmethodik

Die Erfassung der Laufkäferfauna erfolgte auftragsgemäß im Bereich der Lufttektor-Standorte im Sinne von Probeflächen in für das SCI typischen Wald-LRT. Dazu wurden ab Juli 2011 auf sechs Probeflächen jeweils sechs Bodenfallen ausgebracht und diese bis Oktober 2011 im Abstand von vier Wochen geleert. Im Jahr 2012 wurde die Erfassung auf den selben Probeflächen von März bis Juni 2012 fortgeführt. Als Fangflüssigkeit diente eine 3 %ige Formalinlösung mit Entspannungsmittel. Die Bestimmung und Nomenklatur erfolgte nach MÜLLER-MOTZFELD (2004).

In Tab. 79 werden die nachgewiesenen Arten zusammen mit der Summe der an den einzelnen Probeflächen erfassten Individuen aufgelistet.

Tab. 79 Nachweise Carabidae im SCI 136

Rote Liste (Gefährdungsgrad nach den Roten Listen Deutschlands (D) 1997 und des Landes Sachsen-Anhalt (LSA) 2004): **3** – gefährdet, - - nicht geführt; **BArtSchV** (Bundesartenschutzverordnung): **§** - besonders geschützte Art zu § 1 Satz 1 BArtSchV **BS** (Bestandessituation in Sachsen-Anhalt (nach SCHNITTER & TROST 1999)): **s** - selten, **v** - verbreitet (mäßig häufig), **h** - häufig, **g** - gemein (sehr häufig), **PF 1 bis 6** - Probeflächen 1 bis 6 mit Summe nachgewiesener Individuen, Hauptarten gemäß Aktivitätsdominanz je Probefläche nach ENGELMANN (1978) sind fett hervorgehoben.

Art	Rote Liste		BArtS chV	Alt- nachweis	BS	PF 1	PF 2	PF 3	PF 4	PF 5	PF 6
	D	LSA									
<i>Abax parallelepipedus</i> (PILLER & MITTER- PACHER, 1783)	-	-	-	2001/ 2002 (TROST)	h	21	52	19	45	88	102
<i>Abax parallelus</i> (DUFTSCHMID, 1812)	-	-	-	2001/ 2002 (TROST)	v	25	14			1	5
<i>Amara bifrons</i> (GYLLENHALL, 1810)	-	-	-	1994 (PIETSCH)	h	kein aktueller Nachweis					
<i>Amara familiaris</i> (DUFTSCHMID, 1812)	-	-	-		h				1		
<i>Amara ovata</i> (FABRICIUS, 1796)	-	-	-		h					1	
<i>Amara similata</i> (GYLLENHALL, 1810)	-	-	-		v			1			
<i>Anchomenus dorsalis</i> (PONTOPPIDAN, 1763)	-	-	-		g	1					
<i>Calathus rotundicollis</i> (DEJEAN, 1828)	-	-	-	1994 (PIETSCH)	v			3	11		



Art	Rote Liste		BArtS chV	Alt- nachweis	BS	PF 1	PF 2	PF 3	PF 4	PF 5	PF 6
	D	LSA									
<i>Calosoma inquisitor</i> (LINNAEUS, 1758)	3	3	§	2001 (TROST)	v				2		
<i>Carabus coriaceus</i> (LINNAEUS, 1758)	-	-	§	2001/ 2002 (TROST)	v	8	2	38		40	9
<i>Carabus nemoralis</i> (MÜLLER, 1764)	-	-	§	2001/ 2002 (TROST)	g	45	11	5	14	19	26
<i>Carabus problematicus</i> (HERBST, 1786)	-	-	§	2002 (TROST)	v	1	2	51	51	33	76
<i>Cychrus caraboides</i> (LINNAEUS, 1758)	-	-	-		v					1	
<i>Harpalus laevipes</i> (ZETTERSTEDT, 1828)	-	-	-		v						1
<i>Leistus rufomarginatus</i> (DUFTSCHMID, 1812)	-	-	-		s				1		
<i>Limodromus assimilis</i> (PAYKULL, 1790)	-	-	-	2001 (TROST)	g	12	11				
<i>Loricera pilicornis</i> (FABRICIUS, 1775)	-	-	-		h	2					
<i>Molops elatus</i> (FABRICIUS, 1801)	-	-	-		v	13			6		
<i>Molops piceus</i> (PANZER, 1793)	-	-	-	2001/ 2002 (TROST)	v		2	1	2		
<i>Nebria brevicollis</i> (FABRICIUS, 1792)	-	-	-	2001/ 2002 (TROST)	h	11	4		1		1
<i>Patrobus atrorufus</i> (STRÖM, 1768)	-	-	-		v	1					
<i>Philorhizus notatus</i> (STEPHENS. 1827)	-	-	-		v			1			
<i>Poecilus cupreus</i> (LINNAEUS, 1758)	-	-	-	2001 (TROST)	g	6	7	8			
<i>Pterostichus burmeisteri</i> (HEER, 1838)	-	-	-	2001/ 2002 (TROST)	v			1	2		3
<i>Pterostichus melanarius</i> (ILLIGER, 1798)	-	-	-		g	20					5
<i>Pterostichus niger</i> (SCHALLER, 1783)	-	-	-	2001/ 2002 (Trost)	g	9	1	8	1	47	1
<i>Pterostichus oblongopunctatus</i> (FABRICIUS, 1787)	-	-	-		h	182	87	32	23	26	14
<i>Pterostichus strenuus</i> (PANZER, 1797)	-	-	-		h	5		1	1		
<i>Trichotichnus laevicollis</i> (DUFTSCHMID, 1812)	-	-	-		v	6		1	1	2	1



Insgesamt wurden mit oben beschriebener Methodik 27 Laufkäferarten nachgewiesen. Aus Altdaten ist mit *Amara bifrons* (GYLLENHALL, 1810) eine weitere Art im Gebiet bekannt. Der überwiegende Anteil der nachgewiesenen Arten ist im Land Sachsen-Anhalt mäßig häufig bis sehr häufig. Lediglich *Leistus rufomarginatus* (DUFTSCHMID, 1812) stellt eine in Sachsen-Anhalt seltenere Art dar. An Arten der Roten Liste wurde ausschließlich *Calosoma inquisitor* (LINNAEUS, 1758) nachgewiesen.

Aktivitätsdominanz und Stetigkeit

Die Aktivitätsdominanz beschreibt nach HEYDEMANN (1957) den prozentualen Anteil einer Art am nachgewiesenen Gesamtindividuenbestand je Probefläche und Fangzeitraum. Da mit der durchgeführten Methode nur laufaktive Arten erfasst werden können, besteht die Gefahr einer Unterrepräsentation von bspw. vorwiegend grabenden oder arbicolen Arten. Weiterhin ist eine Unterrepräsentanz kleinster Laufkäfer möglich, die den Becherrand nicht immer übersteigen. Mit einer logarithmischen Klassifizierung nach ENGELMANN (1978) können im Folgenden Haupt- und Begleitarten mit oben genannten Einschränkungen ausgewiesen werden. Abb. 4 zeigt die Aktivitätsdominanzen der Hauptarten je Probefläche in einer untersuchungsumfassenden Gesamtbetrachtung. Dabei ist zu beachten, dass durch die getrennte Betrachtung der einzelnen Flächen Hauptarten einer Probefläche auf anderen Probeflächen als Begleitarten auftreten können.

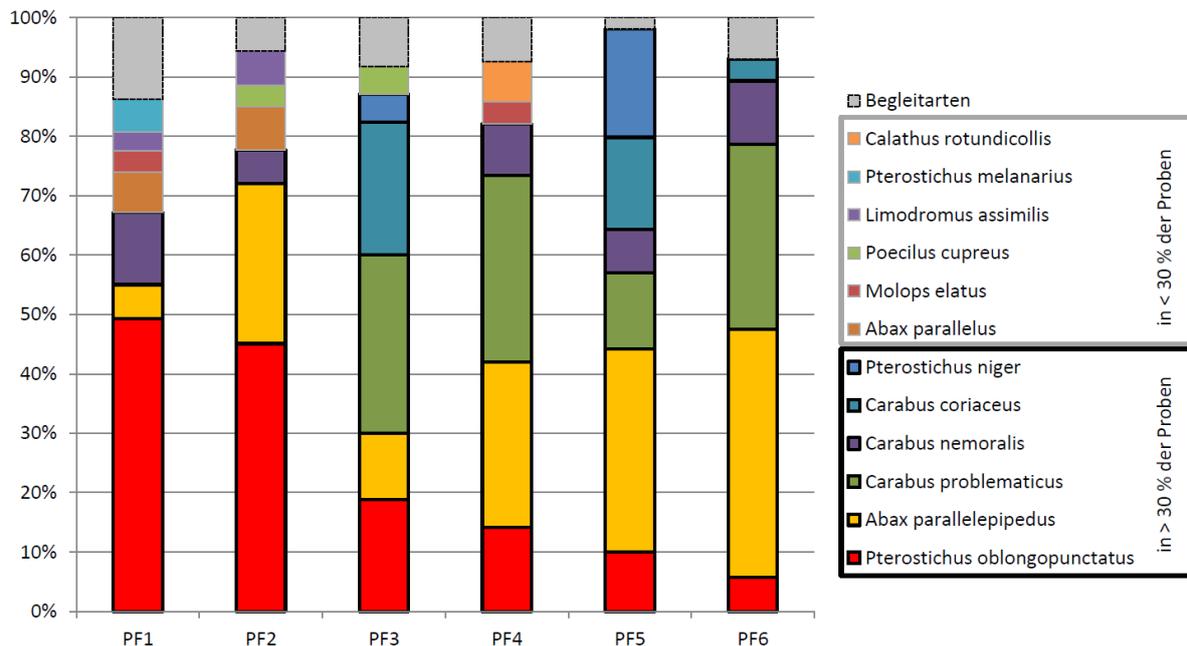


Abb. 4 Aktivitätsdominanzen Hauptarten Carabidae je Probefläche im SCI 136

Umrandung: Haupt- und Begleitarten in Probeflächen übergreifender Betrachtung gemäß der Stetigkeit in den Aufnahmen: schwarz: Hauptart, grau: Begleitart

Bei einer Probeflächen übergreifenden Betrachtung wird die Stetigkeit des Auftauchens der Art in den einzelnen Aufnahmen herangezogen. Alle Arten, die in mehr als 30 % aller Aufnahmen nachgewiesen wurden, werden dabei als Hauptarten definiert. Dies umfasst die Arten *Pterostichus oblongopunctatus*, *Abax parallelepipedus*, *Carabus problematicus*, *Carabus nemoralis*, *Carabus coriaceus* und *Pterostichus niger*. Diese Arten stellen auch bezüglich der erfassten Individuendichte den Hauptteil der laufaktiven Carabidenzönose dar.



Habitatansprüche

Der überwiegende Anteil der nachgewiesenen Laufkäferarten setzt sich aus Arten der Laub- und Mischwälder feuchter bis frischer Standorte zusammen. Von diesen Arten sind *Abax parallelepipedus* und *Carabus coriaceus* stenotop in (feuchten) Buchenwäldern. Nur ein geringer Anteil der Arten kann als ausgesprochen hygrobiont bezeichnet werden. Die meisten dieser Arten haben ihren Vorkommensschwerpunkt in Auewäldern, z. B. *Limodromus assimilis*, *Patrobis atrorufus* und *Loricera pilicornis*. Diese Arten wurden nur auf Probefläche 1 und 2 nachgewiesen, die sich in der Nähe eines Baches bzw. eines Feuchtbereiches befinden. Auf der anderen Seite treten sporadisch mehrere xerophile bis xerobionte Arten in verschiedenen Probeflächen auf. Dazu zählen mehrere Arten der Gattung *Amara* (*A. similata*, *A. familiaris*), die i.d.R. als Offenlandbewohner trockener bis mäßig trockener Standorte auftreten, jedoch auch in offenen, sonnenexponierten Bereichen in Wäldern und Ruderalflächen vorkommen können. Andere Bewohner eher offener Standorte wie *Poecilus cupreus* und *Pterostichus melanarius* sind eurytop und bevorzugen feuchtere Biotope mit höherer Bodenvegetation, so auch an Waldrändern und lichten Wäldern.

Der Vergleich mit den an den Probeflächen auskartierten, LRT und Nicht-LRT zeigt eine hohe Übereinstimmung mit dem charakteristischen Artinventar der Lebensraumtypen nach LAU (2002). In Tab. 80 werden die erfassten LRT und Nicht-LRT auf den Bezugsflächen mit Laufkäfer-Probeflächen aufgelistet.

Tab. 80 Fallenstandorte Carabidae im SCI 136

Probe- fläche Nr. (PF)	Bezugs- fläche	Bezugs- fläche LRT Hauptcode	Bezugs- fläche LRT Nebencode	Nachgewiesene charakteristische Carabidae für LRT (LAU 2002)
1	1686	9160	FBE	<i>Abax parallelepipedus</i> , <i>Carabus coriaceus</i> , <i>Nebria brevicollis</i> , <i>Pterostichus niger</i> , <i>Pterostichus oblongopunctatus</i>
2	1538	9160	9170	<i>Abax parallelepipedus</i> , <i>Abax parallelus</i> , <i>Carabus coriaceus</i> , <i>Carabus problematicus</i> , <i>Molops piceus</i> , <i>Nebria brevicollis</i> , <i>Pterostichus niger</i> , <i>Pterostichus oblongopunctatus</i>
3	Nähe 1501	außen nahe 9160	-	<i>Abax parallelepipedus</i> , <i>Calathus rotundicollis</i> , <i>Carabus coriaceus</i> , <i>Pterostichus niger</i> , <i>Pterostichus oblongopunctatus</i>
4	1379	9130	-	<i>Abax parallelepipedus</i> , <i>Calathus rotundicollis</i> , <i>Calosoma inquisitor</i> , <i>Carabus coriaceus</i> , <i>Carabus problematicus</i> , <i>Leistus rufomarginatus</i> , <i>Molops elatus</i> , <i>Molops piceus</i> , <i>Nebria brevicollis</i> , <i>Pterostichus burmeisteri</i> , <i>Pterostichus niger</i> , <i>Pterostichus oblongopunctatus</i>
5	1015	XGX	-	-
6	1347	9170	9160	<i>Abax parallelepipedus</i> , <i>Abax parallelus</i> , <i>Carabus coriaceus</i> , <i>Carabus problematicus</i> , <i>Nebria brevicollis</i> , <i>Pterostichus burmeisteri</i> , <i>Pterostichus niger</i> , <i>Pterostichus oblongopunctatus</i>



Dabei weisen in der Gesamtbetrachtung des lebensraumtypischen Inventars die Arten *Abax parallelepipedus*, *Pterostichus oblongopuntatus*, *Pterostichus niger*, *Carabus coriaceus* und *Carabus problematicus* eine hohe Stetigkeit auf. Wie bereits erwähnt, werden methodenbedingt weniger laufaktive, stark grabende oder arbicole Arten nur unzureichend erfasst. Dies trifft im Falle der für die LRT charakteristischen Carabidae insbesondere auf *Calosoma inquisitor* zu. Neben den LRT-charakteristischen Laufkäfern kommt *Carabus nemoralis* in hoher Stetigkeit und zum Teil hohen Individuenzahlen vor. Die Art ist eine der anpassungsfähigsten heimischen Laufkäfer und kommt neben einer Vielzahl von Waldlebensräumen auch in Gärten, Parks und Hecken vor.

Gruppenparameter

Zur qualitativen Einschätzung der Habitatstrukturen anhand der Carabidenzönose haben sich artspezifische Gruppenparameter bewährt. Dazu zählen die Betrachtung der Hinterflügelausprägung, der Körpergröße und des Überwinterungsverhaltens.

Bei der Hinterflügelausbildung wird zwischen makropteren (= konstant geflügelte), brachypteren (= konstant ungeflügelte) und dimorphen (= Art zum Teil flugfähig) Arten unterschieden. Lebensräume mit hoher Störung und/ oder hoher Dynamik weisen einen höheren Anteil makropterer und dimorpher Arten auf als alte, eher statische Habitate. Die im Rahmen der Untersuchung nachgewiesenen Arten gehören zu 46 % dem makropteren Typ an, zu 32 % sind die Arten brachypter und 21 % der Arten werden dem dimorphen Typ zugeordnet. Wird bei der Betrachtung zwischen Haupt- und Begleitarten unterschieden, so zeigt sich, dass rund 70 % der Hauptarten konstant ungeflügelt sind und bei 30 % der Hauptarten eine dimorphe Ausprägung der Hinterflügel vorliegt. Alle makropteren Arten sind Begleitarten.

Verschiedene Autoren weisen auf einen Zusammenhang zwischen der Körpergröße und dem Lebensraum hin. In offenen Habitaten und dynamischen Lebensräumen nimmt der Anteil kleiner Arten zu, während umgekehrt in naturnahen Wäldern vor allem größere Arten auftreten (vgl. REITER & MEITZNER 2010). Bezogen auf die Untersuchung zeigt sich, dass die Hauptarten von den Carabidenarten mit der größten Körperlänge gebildet werden, wohingegen sich die Begleitarten durchweg aus kleineren Arten zusammensetzen.

Bei der Überwinterung kann grob zwischen imaginalen und larvalen Überwinterern unterschieden werden. Der Anteil der Larvalüberwinterer steigt bei ausgeglichenen klimatischen Bedingungen sowie in Waldökosystemen (vgl. REITER & MEITZNER 2010), wohingegen mit einer Abnahme von Larvalüberwinterern in Feuchthabitaten zu rechnen ist. Die vorliegenden Daten zeigen im Gesamtartenbestand eine Favorisierung der Imaginalüberwinterer (60 %) gegenüber den Larvalüberwinterern (40 %). Bezogen auf die Hauptarten sind die Überwinterungstypen weitgehend ausgeglichen, wobei sich unter den Hauptarten keine obligaten Imaginalüberwinterer finden, sondern in jedem Fall ein Teil des Bestandes als Larven den Winter überdauert. Bei den Begleitarten dominieren jedoch eindeutig Arten mit einer ausschließlich imaginalen Überwinterungsform.



Zusammenfassend weisen die Ergebnisse der Hinterflügelausprägung und Körpergröße auf einen wenig dynamischen, stabilen Lebensraum hin. Dabei ist jedoch die oben beschriebene, methodisch bedingte potenzielle Unterrepräsentanz wenig laufaktiver, kleinster Arten zu beachten. Das Fehlen von obligaten Imaginalüberwinterern in den Hauptarten ist ebenfalls als ein Ausdruck des ausgeglichenen Waldklimas zu verstehen. Zudem verdeutlichen die stets vorhandenen Unterschiede zwischen Haupt- und Begleitarten die Belastbarkeit dieser Einteilung.

Fazit

Im Rahmen der Untersuchung wurde eine typische Laufkäferzönose für die untersuchten Standorte nachgewiesen. Dabei wurden nur wenige seltene oder gefährdete Arten festgestellt. Bezogen auf die Diversität liegen die Standorte mit insgesamt 27 nachgewiesenen Laufkäferarten im Mittel bis oberen Mittel vergleichbarer Lebensräume (vgl. REITER & MEITZNER 2010). Die hohe Anzahl lebensraumtypischer Carabiden sowie der Vergleich qualitativer Gruppenparameter sprechen für eine weitgehend störungsfreie, intakte Carabidenzönose. Zum Erhalt der typischen Laufkäfer im Gebiet sind vor allem der Erhalt des Feuchte- und Schattenregimes, der Erhalt von Totholz- und Borkeverstecken, der Erhalt einer günstigen organischen Auflage und die Bewahrung einer lebensraumtypischen Bodenvegetation entscheidend. Dies ist durch den Erhalt und die Förderung strukturreicher Laubwaldstrukturen zu erreichen.



4.1.4 Amphibien und Reptilien

Triturus vulgaris* (LINNAEUS, 1758) – Teichmolch*Schutz:** besonders geschützt nach BArtSchV, besonders geschützt nach BNatSchG**Gefährdung:** RL D: ungefährdet (2009), RL LSA: ungefährdet (2004)

Aus dem Jahr 2005 gibt es zahlreiche Nachweise des Teichmolchs im Süden des SCI 136 südlich der Himmelscheibe (ABSP 2010). RANA (2012) belegen für 2011 das Vorkommen der Art zusätzlich in den Neuen Tongruben und Lautersburgteichen.

Im Rahmen der Kartierungen 2012 wurden mittels Sichtbeobachtung oder Molchfallen im PG in 40 Gewässern insgesamt 278 Individuen festgestellt, davon mehrere Juvenile. Die Kartierungen im Jahr 2013 bestätigten die Erschließung von zwei weiteren Gewässern durch die Art. Der Nachweis der Art in einem Großteil aller beprobten Gewässer belegen ein flächendeckendes, individuenstarkes Vorkommen des Teichmolches im PG.

Bufo bufo* (LINNAEUS, 1758) – Erdkröte*Schutz:** besonders geschützt nach BArtSchV, besonders geschützt nach BNatSchG**Gefährdung:** RL D: ungefährdet (2009), RL LSA: Art der Vorwarnliste (2004)

Laut Artenschutzprogramm LSA (ABSP 2010) liegen aus dem Jahr 2005 zahlreiche Nachweise im Süden des SCI 136 in und um die Gewässer südlich der Himmelscheibe vor. RANA (2012) belegen zusätzlich weitere individuenstarke Vorkommen mit Reproduktionsnachweisen aus dem nördlichen Teil des PG wie den Neuen Tongruben und den Lautersburgteichen.

In der Kartiersaison 2012 wurde die Art durch Sichtbeobachtung und Verhören in 14 Gewässern mit 429 Adulti und/ oder individuenreichem Laich oder Larvenfunden nachgewiesen. Im Jahr 2013 wurde die Art in 20 Gewässern mit mehr als 600 Adulti festgestellt. Aufgrund der breiten Verteilung der Nachweisgewässer im PG und der generell hervorragenden Eignung des Lebensraums für die Art ist aus fachgutachterlicher Sicht von einer flächendeckenden Verbreitung im SCI 136 auszugehen.

Zootoca vivipara* (JACQUIN, 1787) - Waldeidechse*Schutz:** besonders geschützt nach BArtSchV**Gefährdung:** RL D: ungefährdet (2009), RL LSA: nicht in der Roten Liste geführt (2004)

Für die Waldeidechse liegen weder im ABSP LSA (2010) noch von RANA (2012) Daten für das SCI 136 vor. Durch fünf Zufallsbeobachtungen konnten 2012 neun adulte Exemplare im Südteil des PG festgestellt werden. Die Fundpunkte liegen über das südliche Teilgebiet verstreut von dem Bereich östlich Roßleben über das Gebiet nördlich der Steinklöße bis an den Ostrand des südlichen Teilgebietes auf Höhe Weißenschirmbach. Fachgutachterlich ist davon auszugehen, dass das Gebiet gut für die Art geeignet ist und eine stabile Population beherbergt.

***Natrix natrix* (LINNAEUS, 1758) – Ringelnatter****Schutz:** besonders geschützt nach BArtSchV, besonders geschützt nach BNatSchG**Gefährdung:** RL D: Art der Vorwarnliste (2009), RL LSA: gefährdet (2004)

Für die Ringelnatter im SCI 136 führt das ABSP LSA (2010) keine Belege. Auch in der Untersuchung von RANA (2012) im Jahr 2011 wurde die Art im Gebiet nicht festgestellt. Durch drei Zufallsbeobachtungen konnten 2012 sowohl zwei adulte Exemplare als auch ein Jungtier im Südteil des PG nachgewiesen werden. Die Tiere wurden innerhalb des SCI 136 in der Nähe der Gewässer Nr. 120 und 121/122 sowie außerhalb der FFH-Gebietsgrenze nahe Gewässer Nr. 125 beobachtet. Der Reichtum des Gebietes an Amphibien bietet der Art vor allem in den Randgebieten gute Lebensbedingungen.

Anguis fragilis* (LINNAEUS, 1758) - Blindschleiche*Schutz:** besonders geschützt nach BArtSchV, besonders geschützt nach BNatSchG**Gefährdung:** RL D: nicht gefährdet (2009), RL LSA: nicht in der Roten Liste geführt (2004)

Die Blindschleiche wird für das SCI 136 weder im ABSP LSA (2010) noch von RANA (2012) erwähnt. Durch Zufallsbeobachtungen gelangen 2012 zwei Nachweise adulter Tiere südwestlich des Großen Tierbergs. Aus fachgutachterlicher Sicht ist das Gebiet für die Art gut geeignet, sodass von einem flächendeckenden Vorkommen ausgegangen werden kann.

Der in der Pflege- und Entwicklungskonzeption (PEK) für das Erweiterungsgebiet des Naturparks „Saale-Unstrut-Triasland“ (LPR REICHHOFF 2009) erwähnte Bergmolch (*Triturus alpestris*) wurde nicht im PG nachgewiesen.

4.1.5 Vögel

Accipiter nisus* (LINNAEUS 1758) - Sperber*Schutz:** europäische Vogelart nach Art. 1 VSRL, besonders und streng geschützt nach BNatSchG**Gefährdung:** RL D: nicht gefährdet (2007), RL LSA: nicht gefährdet (2004)

Der Sperber bevorzugt eher Nadelstangenhölzer als ältere, offene Waldbestände. Die Art hat daher im PG wenig potenzielle Lebensräume zur Brut und kann deshalb auch nicht als typisch für das SCI 136 gelten. Dennoch konnte bei Untersuchungen 2012 ein Brutnachweis an der Gebietsgrenze nahe Lodersleben erbracht werden.

Picus viridis* (LINNAEUS 1758) - Grünspecht*Schutz:** europäische Vogelart nach Art. 1 VSRL, besonders geschützt nach BNatSchG**Gefährdung:** RL D: nicht gefährdet (2007), RL LSA: Art der Vorwarnliste (2004)

Der Grünspecht bevorzugt halb-offene Mosaiklandschaften sowie Randstrukturen von Laub- und Mischwäldern. Im PG werden nur die Randzonen des Forstes besiedelt, wo die Art mit mehreren Revieren nachgewiesen wurde. Der geschlossene Wald ist kein bevorzugter Lebensraum. In diesen Bereichen wird die Art vom Grauspecht (*Picus canus*) abgelöst. Der Erhaltungszustand des Grünspechtes ist im SCI 136 stabil. Zur Förderung des Bestandes sind innerhalb des Forstes keine Maßnahmen erforderlich.

5 Quellen

5.1 Literatur

- ABSP – LANDESAMT FÜR UMWELTSCHUTZ LSA (2010): Bewertung des Erhaltungszustandes der wirbellosen Tierarten nach Anhang II der Fauna-Flora-Habitat-Richtlinie in Sachsen-Anhalt. Berichte des Landesamtes für Umweltschutz Sachsen-Anhalt. Sonderheft 2 (2010)
- AG MUSCARDINUS (B. LEHMANN & V. NEUMANN) (2007): Übersichtserfassung von Arten nach Anhang IV der FFH-Richtlinie und Monitoringkonzept zur Erfüllung der FFH-Berichtspflichten im Land Sachsen-Anhalt. Säugetiere: Haselmaus (*Muscardinus avellanarius*, LINNEAUS 1758) sowie Pilotstudie zur Erprobung des Monitorings im Rahmen der FFH-Berichtspflichten für die Haselmaus als Art nach Anhang IV der FFH-Richtlinie. Unveröfftl. Studie im Auftrag des Landesamtes für Umweltschutz Sachsen-Anhalt. 42 S. + Anlagen
- AKSA 2009 – ARBEITSKREIS FLEDERMÄUSE SACHSEN-ANHALT E.V. (2009): Fledermäuse Sachsen-Anhalt. Vorkommen der Fledermausarten in Sachsen-Anhalt (Stand: November 2009).-12 S. online: http://www.fledermaus-aksa.de/cms/wp-content/uploads/2009/11/Fledermausarten_LSA_2009.pdf, letzter Abruf am 22.05.2012.
- ALLGÖWER, R. (2005): Iltis *Mustela putorius* LINNAEUS, 1758. In: BRAUN, M. & F. DIETERLEN [Hrsg.]: Die Säugetiere Baden-Württembergs. Band 2: Insektenfresser (Insectivora), Hasentiere (Lagomorpha), Nagetiere (Rodentia), Raubtiere (Carnivora), Paarhufer (Artiodactyla). Eugen Ulmer GmbH & Co, Stuttgart (Hohenheim): 467-476.
- ARNOLD, A. (1999): Zeit-Raumnutzungsverhalten und Nahrungsökologie rheinauenbewohnender Fledermausarten (Mammalia: Chiroptera). – Dissertation, Universität Heidelberg
- AULAGNIER, S., HAFFNER, P., MITCHELL-JONES, A.J., MOUTOU, F. & J. ZIMA (2009): Die Säugetiere Europas, Nordafrikas und Vorderasiens. Haupt Verlag, Bern, Stuttgart, Wien.
- BAUER, H.-G. & BERTHOLD, P. (1996): Die Brutvögel Mitteleuropas. Bestand und Gefährdung. AULA-Verlag GmbH. Wiesbaden. 715 S
- BAUER, H.-G., BEZZEL, E. & W. FIEDLER (2005): Das Kompendium der Vögel Mitteleuropas. Bd. 1: Nonpasseriformes – Nichtsperlingsvögel. Aula Wiebelsheim. 808 S.
- BFN - BUNDESAMT FÜR NATURSCHUTZ (2009): Rote Liste gefährdeter Tiere, Pflanzen und Pilze Deutschlands, Band 1: Wirbeltiere. - Naturschutz und Biologische Vielfalt 70 (1)., 386 S.
- BLUME, D. (1996): Schwarzspecht, Grauspecht, Grünspecht. Neue Brehm-Bücherei, Magdeburg.
- BMU – BUNDESMINISTERIUM FÜR UMWELT, NATURSCHUTZ UND REAKTORSICHERHEIT [HRSG.] (2010): Nationaler Bericht zum Fledermausschutz in der Bundesrepublik Deutschland 2006-2009. Berlin.
- BOBBE, TH. (2003): Artensteckbrief Springfrosch *Rana dalmatina* BONAPARTE, 1840. Bericht der Arbeitsgemeinschaft Amphibien- und Reptilienschutz in Hessen e.V. (AGAR), Rodenbach. 5 S.
- BOGDANOWICZ, W. (1999a): *Pipistrellus nathusii*. In: MITCHELL-JONES, A. J., AMORI, G., BOGDANOWICZ, W., KRYSZTEK, B., REINDERS, P. J. H., SPITZENBERGER, F., STUBBE, M., THISSEN, J. B. M., VOHRALIK, V. & J. ZIMA: The atlas of european mammals. T. & A. D. Poyser: Natural History: 124-125.
- BOGDANOWICZ, W. (1999b): *Myotis natterii*. In: MITCHELL-JONES, A. J., AMORI, G., BOGDANOWICZ, W., KRYSZTEK, B., REINDERS, P. J. H., SPITZENBERGER, F., STUBBE, M., THISSEN, J. B. M., VOHRALIK, V. & J. ZIMA: The atlas of european mammals. T. & A. D. Poyser: Natural History: 118-119.
- BOGDANOWICZ, W. (1999c): *Plecotus austriacus*. In: MITCHELL-JONES, A. J., AMORI, G., BOGDANOWICZ, W., KRYSZTEK, B., REINDERS, P. J. H., SPITZENBERGER, F., STUBBE, M., THISSEN, J. B. M., VOHRALIK, V. & J. ZIMA: The atlas of european mammals. T. & A. D. Poyser: Natural History: 150-151.
- BOYE, P., DIETZ, M. & M. WEBER (1999): Fledermäuse und Fledermausschutz in Deutschland/ Bats and Bat Conservation in Germany. Bundesamt für Naturschutz. 112 S.



- BOYE, P. & M. DIETZ (2004): *Nyctalus noctula* (SCHREBER, 1774): In: PETERSEN, B., ELLWANGER, G., BLESS, R., BOYE, P., SCHRÖDER, E. & A. SSYMANK (Bearb.): Das europäische Schutzgebietssystem Natura 2000. Ökologie und Verbreitung von Arten der FFH-Richtlinie in Deutschland. Band 2: Wirbeltiere. - Schr.R. f. Landschaftspf. u. Natursch. **69/2**: 529-536.
- BOYE, P. & H. MEINIG (2004): *Barbastella barbastellus* (SCHREBER, 1774). In: PETERSEN, B., ELLWANGER, G., BLESS, R., BOYE, P., SCHRÖDER, E. & A. SSYMANK (Bearb.): Das europäische Schutzgebietssystem Natura 2000 – Ökologie und Verbreitung von Arten der FFH-Richtlinie in Deutschland. Schr.R. f. Landschaftspf. u. Natursch **69/2**: 351-357.
- BOYE, P. & C. MEYER-CORDS (2004): *Pipistrellus nathusii* (KEYSERLING & BLASIUS, 1839). In: PETERSEN, B., ELLWANGER, G., BLESS, R., BOYE, P., SCHRÖDER, E. & A. SSYMANK (Bearb.): Das europäische Schutzgebietssystem Natura 2000. Ökologie und Verbreitung von Arten der FFH-Richtlinie in Deutschland. Band 2: Wirbeltiere. - Schr.R. f. Landschaftspf. u. Natursch. **69/2**: 562-569.
- BOYE, P., DENSE, C., RAHMEL, U. (2004): *Myotis brandtii* (EVERSMANN, 1845). In: PETERSEN, B., ELLWANGER, G., BLESS, R., BOYE, P., SCHRÖDER, E. & A. SSYMANK (Bearb.): Das europäische Schutzgebietssystem Natura 2000. Ökologie und Verbreitung von Arten der FFH-Richtlinie in Deutschland. Band 2: Wirbeltiere. - Schr.R. f. Landschaftspf. u. Natursch. **69/2**: 477-481.
- BRINKMANN, R., BACH, L., BIEDERMANN, M., DIETZ, M., DENSE, C., FIEDLER, W., FUHRMANN, M., KIEFRE, M., LIMPENS, H., NIERMANN, I., SCHORCHT, W., RAHMEL, U., REITER, G., SIMON, M., STECK, C., & A. ZAHN (2003): Querungshilfen für Fledermäuse. Schadensbegrenzung bei der Lebensraumzerschneidung durch Verkehrsprojekte. Unveröffl. Positionspapier. 11 S.
- BÜCHS, W. (1987): Aspekte der Populationsökologie des Moorfrosches (*Rana arvalis* NILSSON): Ergebnisse der quantitativen Erfassung des Moorfroschbestandes im westlichen Münsterland. In: GLANDT, D. & R. PODLOUCKY (Hrsg.): Der Moorfrosch – Metelener Artenschutzsymposium. – Beih. Schriftenr. Naturschutz Landschaftspf. **19**: 97-110.
- CATTO, C.M.C. & A.M. HUTSON (1999): *Eptesicus serotinus*. In: MITCHELL-JONES, A.J., AMORI, G., BOGDANOWICZ, W., KRYSZTEK, B., REINDERS, P.J.H., SPITZENBERGER, F., STUBBE, M., THISSEN, J.B.M., VOHRALIK, V. & J. ZIMA: The atlas of european mammals. T. & A.D. Poyser Natural History: 142-143.
- DENSE, C. (1992): Telemetrische Studien zur Habitatnutzung und zum Aktivitätsmuster der Breitflügelfledermaus *Eptesicus serotinus*, SCHREBER 1774 im Osnabrücker Hügelland. Dipl.-Arbeit Univ. Osnabrück. 120 S.
- DIETZ, CH., HELVERSEN, O.V. & D. NILL (2007): Handbuch der Fledermäuse Europas und Nordwestafrikas. Biologie, Kennzeichen, Gefährdung. 399 S.
- DRISCOLL, C. & NOWELL, K. 2010. *Felis silvestris*. In: IUCN 2012. IUCN Red List of Threatened Species. Version 2012.1. <www.iucnredlist.org>. Downloaded on 19 June 2012
- DOLCH, D. & J. TEUBNER (2004): Zwergfledermaus (*Pipistrellus pipistrellus*) und Mückenfledermaus (*pipistrellus pygmaeus*) in Brandenburg. Naturschutz und Landschaftspflege in Brandenburg **13**: 27-31.
- DORNBUSCH, G., FISCHER, S., GEORGE, K., NICOLAI, B. & A. PSCHORN (2007): Bestände der Brutvögel Sachsen-Anhalts – Stand: 2005. Berichte des Landesamtes für Umweltschutz Sachsen-Anhalt. Sonderheft **2/** 2007: 121-125.
- EICHEN, CH. (2006): Säugetiere (Mammalia). In: LAU (LANDESAMT FÜR UMWELTSCHUTZ SACHSEN-ANHALT) [HRSG.]: Empfehlungen für die Erfassung und Bewertung von Arten als Basis für das Monitoring nach Artikel 11 und 17 der FFH-Richtlinie in Deutschland. Berichte des Landesamtes für Umweltschutz Sachsen-Anhalt, Sonderheft 2. Halle (Saale): 286-359.
- ELING, K., GÜNTHER, R., RAHMEL, U. (1996): Zauneidechse - *Lacerta agilis*. In GÜNTHER, R. (Hrsg.) (1996): Die Amphibien und Reptilien Deutschlands. Gustav Fischer Verlag, Jena (G.-Fischer-Verl.): 535-557



- ELLWANGER, G. (2004): *Lacerta agilis* (LINNAEUS 1758). In: PETERSEN, B., ELLWANGER, G., BLESS, R., BOYE, P., SCHRÖDER, E. & A. SSYMANK (Bearb.): Das europäische Schutzgebietssystem Natura 2000 – Ökologie und Verbreitung von Arten der FFH-Richtlinie in Deutschland. Band 1: Pflanzen und Wirbellose. - Schr.R. f. Landschaftspf. u. Natursch. **69/1**: 90 – 97.
- ENGELMANN, H.-D. (1978): Zur Dominanzklassifizierung von Bodenarthropoden. - *Pedobiologia* 18, 378-380.
- ENTWISTLE, A.C. (1999): *Plecotus auritus*. In: MITCHELL-JONES, A.J., AMORI, G., BOGDANOWICZ, W., KRYSZTEK, B., REINDERS, P.J.H., SPITZENBERGER, F., STUBBE, M., THISSEN, J.B.M., VOHRALIK, V. & J. ZIMA: The atlas of european mammals. London: 148-149.
- DIETZ, M., BRINKMANN, R., MÜNCH, S., SCHORCHT, W., SIMON, M. (2006a): Kriterien zur Bewertung des Erhaltungszustandes der Mopsfledermaus *Barbastella barbastellus* (SCHREBER, 1774): In: SCHNITZER, P., EICHEN, CH., ELLWANGER, G., NEUKIRCHEN, M., SCHRÖDER, E. & BUND-LÄNDER-ARBEITSKREIS ARTEN (2006): Empfehlungen für die Erfassung und Bewertung von Arten als Basis für das Monitoring nach Artikel 11 und 17 der FFH-Richtlinie in Deutschland. Berichte des Landesamtes für Umweltschutz Sachsen-Anhalt. Sonderheft 2. S. 296-297
- DIETZ, M., BACH, L., BRINKMANN, R., RUDOLPH, B.-U., SIMON, M., ZÖPHEL, U. (2006b): Kriterien zur Bewertung des Erhaltungszustandes der Bechsteinfledermaus *Myotis bechsteinii* (KUHLE, 1817): In: SCHNITZER, P., EICHEN, CH., ELLWANGER, G., NEUKIRCHEN, M., SCHRÖDER, E. & BUND-LÄNDER-ARBEITSKREIS ARTEN (2006): Empfehlungen für die Erfassung und Bewertung von Arten als Basis für das Monitoring nach Artikel 11 und 17 der FFH-Richtlinie in Deutschland. Berichte des Landesamtes für Umweltschutz Sachsen-Anhalt. Sonderheft 2. S. 302-303
- FECHTER, R. & G. FALKNER (1990): Weichtiere. Europäische Meeres- und Binnenmolusken. Hrsg.: STEINBACH, G. München, Gütersloh. 287 S.
- FISCHER, S. & DORNBUSCH, G. (2010): Bestandssituation ausgewählter Brutvogelarten in Sachsen-Anhalt – Jahresbericht 2009. Berichte des Landesamtes für Umweltschutz Sachsen-Anhalt **1/2010**, Sonderheft: 5-36.
- FISCHER S. & G. DORNBUSCH (2011): Bestandssituation ausgewählter Brutvogelarten in Sachsen-Anhalt – Jahresbericht 2010. In: Landesamt für Umweltschutz Sachsen-Anhalt: Berichte des Landesamtes für Umweltschutz Sachsen-Anhalt. Sonderheft 1/2011: 5–36.
- FISCHER, S. & PSCHORN, A. (2012): Brutvögel im Norden Sachsen-Anhalts. Kartierungen auf TK25-Quadranten von 1998 bis 2008. *Apus* **17**, Sonderheft 1: 72.
- FLADE, M. (1994): Die Brutvogelgemeinschaften Mittel- und Norddeutschlands – Grundlagen für den Gebrauch vogelkundlicher Daten in der Landschaftsplanung. – IHW, Eching.
- FUHRMANN, M. & O. GODMANN (1994): Baumhöhlenquartiere vom Braunen Langohr und von der Bechsteinfledermaus: Ergebnisse einer telemetrischen Untersuchung. In: AGFH (Landesarbeitsgruppe Fledermausschutz im NABU Hessen): Die Fledermäuse Hessens: 181-186.
- GEORGE, K. & M. WADEWITZ (2001): Aus ornithologischen Tagebüchern: Bemerkenswerte Beobachtungen 2000 in Sachsen-Anhalt. – *Apus* 11: 1-36.
- GESKE, CH. (2006): Aktuelle Vorkommen der Tier- und Pflanzenarten der Anhänge II, IV und V der FFH-Richtlinie in den deutschen Bundesländern – eine Übersicht. In: LAU (LANDESAMT FÜR UMWELTSCHUTZ SACHSEN-ANHALT) [HRSG.]: Empfehlungen für die Erfassung und Bewertung von Arten als Basis für das Monitoring nach Artikel 11 und 17 der FFH-Richtlinie in Deutschland. Berichte des Landesamtes für Umweltschutz Sachsen-Anhalt, Sonderheft 2. Halle (Saale): 14-22.
- GNIELKA, R. (1983): Vogelwelt des Kreises Querfurt – Erläutertes Verzeichnis der im Kreis Querfurt nachgewiesenen Vogelarten. AIV Querfurt. 30 S.
- GNIELKA, R. (1997): Avifauna. In: Linke & Bolender: Pflege- und Entwicklungsplan zum Landschaftsschutzgebiet „Unstrut-Triasland“. Unveröffl. Weißenfels 1997: 57-78



- GNIELKA, R., ZAUMSEIL, J. (Hrsg.) (1997): Atlas der Brutvögel Sachsen-Anhalts – Kartierung des Südtails von 1990 – 1995. Im Auftrag des Ornithologenverbandes Sachsen-Anhalt e.V. Halle, 219 S.
- GÖRNER, M. (1987): Säugetiere Europas. Neumann Verlag Leipzig 295-297
- GÖRNER, M. (2009): Atlas der Säugetiere Thüringens. Jena 224-227
- GÖTZ, M., M. ROTH (2007): Verbreitung der Wildkatze (*Felis s. silvestris*) in Sachsen-Anhalt und ihre Aktionsräume im Südharz. – Beitr. Jagd- u. Wildforsch. **32**: 437-447.
- GÖTZ, M. (2008): Die Wildkatze in Sachsen-Anhalt. – Bund für Umwelt und Naturschutz Deutschland (BUND), Landesverband Sachsen-Anhalt. e. V. (Hrsg.) Broschüre, 27 S.
- GRILL, E. (2001): Die Tier- und Pflanzenarten nach Anhang II der Fauna-Flora-Habitatrichtlinie im Land Sachsen-Anhalt: *Osmoderma eremita* (SCOPOLI, 1763) - Eremit, Juchtenkäfer. Naturschutz im Land Sachsen-Anhalt. **38** (Sonderheft): 41-42.
- GRIMMBERGER, E., RUDLOFF, K. & CH. KERN (2009): Atlas der Säugetiere Europas, Nordafrikas und Vorderasiens. Natur und Tier – Verlag, Münster. 495 S.
- GROSSE, W.-R. & R. GÜNTHER (1996a): Kammolch – *Triturus cristatus* (LAURENTI, 1768). In: R. GÜNTHER (Hrsg.): Die Amphibien und Reptilien Deutschlands: 120-141.
- GROSSE, W.-R. & R. GÜNTHER (1996b): Laubfrosch – *Hyla arborea* (LINNAEUS, 1758). In: R. GÜNTHER (Hrsg.): Die Amphibien und Reptilien Deutschlands: 343-364.
- GÜNTHER, R. & H. NABROWSKY (1996): Moorfrosch - *Rana arvalis* NILSSON, 1842. – In: GÜNTHER, R. (Hrsg.): Die Amphibien und Reptilien Deutschlands.- Jena (G.-Fischer-Verl.): 364-388.
- GÜNTHER, R. (1996a): Kleiner Wasserfrosch - *Rana lessonae* CAMERONA, 1882. – In: GÜNTHER, R. (Hrsg.): Die Amphibien und Reptilien Deutschlands.- Jena (G.-Fischer-Verl.): 375-390.
- GÜNTHER, R. (1996b): Teichfrosch - *Rana kl. esculenta* LINNAEUS, 1758. – In: GÜNTHER, R. (Hrsg.): Die Amphibien und Reptilien Deutschlands.- Jena (G.-Fischer-Verl.): 364-388.
- GÜNTHER, R. & PODLOUCKY J. & PODLOUCKY R. (1996b): Springfrosch – *Rana dalmatina* (Bonaparte, 1840). – In: n: GÜNTHER, R. (Hrsg.): Die Amphibien und Reptilien Deutschlands. - Jena (G.-Fischer-Verl.): 389-412.
- GÜNTHER, R., VÖLKL, W. (1996): Schlingnatter – *Coronella austriaca* (LAURENTI, 1768). – In: n: GÜNTHER, R. (Hrsg.): Die Amphibien und Reptilien Deutschlands. - Jena (G.-Fischer-Verl.): 631-646.
- GÜTTINGER, R., ZAHN, A., KRAPP, F. & W. SCHÖBER (2001): *Myotis myotis* – Großes Mausohr. In: NIETHAMMER, J. & F. KRAPP: Handbuch der Säugetiere Europas. Bd. **4**: Fledertiere, Teil I: Chiroptera I: 111-122.
- HAFNER, A., ZIMMERMANN, P. (2007): Zauneidechse – *Lacerta agilis*. In LAUFER, H., KLEMENS, F., SOWIG, F. (Hrsg.) (2007): Die Amphibien und Reptilien Baden-Württembergs. Stuttgart (Ulmer): 543-558
- HÄUSSLER, U. (2003): Kleine Bartfledermaus – *Myotis mystacinus* (KÜHL, 1817): In: BRAUN, M., DIETERLEN, F. (2003): Die Säugetiere Baden-Württembergs. Bd. 1 Fledermäuse. Stuttgart (Eugen Ulmer). S. 406-421
- HARDTKE, H.-J. (2001): *Osmoderma eremita* Scopoli in Possendorf (Col., Scarabaeidae). Entomologische Nachrichten und Berichte **45** (3/4): 235-236.
- HARTENAUER, K., SCHNITZER, P. (2008): Zum Vorkommen der Weinbergschnecke (*Helix pomatia* LINNAEUS, 1774) in Sachsen-Anhalt. Naturschutz im Land Sachsen-Anhalt 45. Jahrgang. **1**: 49-55
- HEMMER, H. (1999): *Felis silvestris silvestris* (SCHREBER, 1777) - Wildkatze. In: NIETHAMMER, J. & F. KRAPP (Hrsg.): Handbuch der Säugetiere Europas. Bd. 5: 1076-1118



- HERMANN, M., VOGEL, C. (2005): Wildkatze – *Felis silvestris silvestris* SCHREBER, 1777. In: Braun, M., Dieterlen, F. (Hrsg.) (2005): Die Säugetiere Baden- Württembergs. Bd. 2. Stuttgart (Ulmer): 363-376
- HEYDEMANN, B. (1957): Die Biotopstruktur als Raumwiderstand und Raumfülle für die Tierwelt. - Verh. Dtsch. Zool. Ges. 50, 332-347.
- HOFMANN, T. (2001): Mammalia (Säugetiere). – In: LANDESAMT FÜR UMWELTSCHUTZ (HRSG.): Die Tier- und Pflanzenarten nach Anhang II der Fauna-Flora-Habitatrichtlinie im Land Sachsen-Anhalt. Naturschutz im Land Sachsen-Anhalt 38. Jahrgang. Sonderheft. 78-94
- HOFMANN, T., WEIßKÖPPEL, G. & M. UNRUH (2007): Erste Ergebnisse des Monitorings der Rauhhaufledermaus, *Pipistrellus nathusii* (Keyserling u. Blasius 1839), und der Mückenfledermaus, *Pipistrellus pygmaeus* (LEACH 1825), im Biosphärenreservat „Mittelbe“. Naturwiss. Beiträge d. Mus. Dessau **19**: 5-18
- HORION, A. (1958): Faunistik der mitteleuropäischen Käfer. Bd. **6**. Lamellicornia. 278 S.
- HUPE, K., POTT-DÖRFER, B., GÖTZ, M. (2004). Nutzung autobahnnahe Habitats im Bereich der BAB 7 nördlich von Seesen durch die europäische Wildkatze (*Felis silvestris silvestris*) unter dem Aspekt der Lebensraumzerschneidung. Informationsdienst Naturschutz Niedersachsen 6, 266-278,283.
- ITN – INSTITUT FÜR TIERÖKOLOGIE UND NATURKUNDE (2011): Pflege- und Entwicklungsplan zum Naturschutzgroßprojekt Hohe Schrecke Einzelgutachten Fledermäuse. Unveröff. Gutachten Gonterskirchen
- JONES, G. (1999): *Pipistrellus pipistrellus* (SCHREBER, 1774). In: MITCHELL-JONES, A.J., AMORI, G., BOGDANOWICZ, W., KRYSZTEK, B., REINDERS, P.J.H., SPITZENBERGER, F., STUBBE, M., THISSEN, J.B.M., VOHRALIK, V. & J. ZIMA: The atlas of european mammals. T. & A.D. Poyser Natural History. 126-127.
- KIEFER; A. & P. BOYE (2004a): *Plecotus auritus* LINNAEUS, 1758. In: PETERSEN, B., ELLWANGER, G., BLESS, R., BOYE, P., SCHRÖDER, E. & A. SSYMANK (Bearb.): Das europäische Schutzgebietssystem Natura 2000 – Ökologie und Verbreitung von Arten der FFH-Richtlinie in Deutschland. Band **2**: Wirbeltiere. - Schr.R. f. Landschaftspf. u. Natursch. **69/2**: 580-586.
- KIEFER; A. & P. BOYE (2004b): *Plecotus austriacus* FISCHER, 1829. In: PETERSEN, B., ELLWANGER, G., BLESS, R., BOYE, P., SCHRÖDER, E. & A. SSYMANK (Bearb.): Das europäische Schutzgebietssystem Natura 2000 – Ökologie und Verbreitung von Arten der FFH-Richtlinie in Deutschland. Band **2**: Wirbeltiere. - Schr.R. f. Landschaftspf. u. Natursch. **69/2**: 587-592.
- KLAUS, S. & MÖLICH, T. (2003): Jäger im Verborgenen. – Unsere Jagd, H.2
- KOBIALKA, H. & M. COLLING (2006): Weichtiere (Mollusca). In: Landesamt für Umweltschutz Sachsen-Anhalt. Berichte des Landesamtes für Umweltschutz Sachsen-Anhalt. Halle (Saale). Sonderheft 2: 100–111.
- KRETZSCHMAR, F. (2003): Fransenfledermaus – *Myotis nattereri* (KUHLE, 1817). In: BRAUN, M., DIETERLEN, F. (2003): Die Säugetiere Baden-Württembergs. Bd. 1 Fledermäuse. Stuttgart (Eugen Ulmer). S. 386-395
- LAU - Landesamt für Umweltschutz Sachsen-Anhalt (2002): Tierarten und phytoparasitische Pilze der Lebensraumtypen des Anhangs I der FFH-Richtlinie. In: Die Lebensraumtypen nach Anhang I der Fauna-Flora-Habitatrichtlinie im Land Sachsen-Anhalt (2002). Naturschutz im Land Sachsen-Anhalt. Sonderheft. **39**. Jahrgang: 275-342.
- LEHMANN, B. (2008): Fledermäuse (Mammalia: Chiroptera). In: LANDESAMT FÜR UMWELTSCHUTZ SACHSEN-ANHALT (Hrsg.): Arten- und Biotopschutzprogramm Sachsen-Anhalt. Biologische Vielfalt und FFH-Management im Landschaftsraum Saale-Unstrut-Triasland. Berichte des Landesamtes für Umweltschutz Sachsen-Anhalt. Sonderheft **1/ 2008**: 380-391.
- LIMBRUNNER, A., BEZZEL, E., RICHARZ, K. & SINGER, D. (2001): Enzyklopädie der Brutvögel Europas. 2 Bände, Franckh-Kosmos Verlag. Stuttgart. 432 bzw. 431 S.



- LPR LANDSCHAFTSPLANUNG DR. REICHHOFF GMBH (2009): Pflege- und Entwicklungskonzeption (PEK) für das Erweiterungsgebiet des Naturparks „Saale-Unstrut-Triasland“. Unveröff. Gutachten Naturpark „Saale-Unstrut-Triasland e. V.“, - 260 Seiten, 3 Anlagen, 14 Karten, 3 Textkarten
- LÜTTMANN, J.; WEISHAAR, M.; GESSNER, B. (2003): Nächtliche Aufenthaltsgebiete und Jagdverhalten von Kolonien der Bechsteinfledermaus (*Myotis bechsteinii*) im Gutland. Dendrocopos: Faunistik, Floristik und Naturschutz im Regierungsbezirk Trier 30. 17-27.
- LUTZ, K. (1992): Zur Ökologie von Froschlurchen in der Agrarlandschaft. – Unveröff. Gutachten, Landesamt für Naturschutz und Landschaftspflege Schleswig-Holstein.
- MALCHAU, W. (2001): *Lucanus cervus* LINNAEUS, 1758 – Hirschkäfer. In: LANDESAMT FÜR UMWELTSCHUTZ SACHSEN-ANHALT (2001): Die Tier- und Pflanzenarten nach Anhang II der Fauna-Flora-Habitatrichtlinie im Land Sachsen-Anhalt. Naturschutz im Land Sachsen-Anhalt. 38. Jahrgang Sonderheft: 38-39.
- MEINIG, H. & P. BOYE (2004a): *Pipistrellus pipistrellus* (SCHREBER, 1774). In: PETERSEN, B., ELLWANGER, G., BLESS, R., BOYE, P., SCHRÖDER, E. & A. SSYMANK (Bearb.): Das europäische Schutzgebietssystem Natura 2000 – Ökologie und Verbreitung von Arten der FFH-Richtlinie in Deutschland. Bd. 2: Wirbeltiere. Bundesamt für Naturschutz [Hrsg.]: Schriftenreihe für Landschaftspflege und Naturschutz 69/2: 570-575.
- MEINIG, H. & P. BOYE (2004b): *Pipistrellus pygmaeus* (LEACH, 1825). In: PETERSEN, B., ELLWANGER, G., BLESS, R., BOYE, P., SCHRÖDER, E. & A. SSYMANK (Bearb.): Das europäische Schutzgebietssystem Natura 2000 – Ökologie und Verbreitung von Arten der FFH-Richtlinie in Deutschland. Bd. 2: Wirbeltiere. Bundesamt für Naturschutz [Hrsg.]: Schriftenreihe für Landschaftspflege und Naturschutz 69/2: 570-575.
- MEINIG, H., BRINKMANN, R. & BOYE, P. (2004): *Myotis bechsteinii* (KUHL, 1817) – Bechsteinfledermaus.– Schr.-R. Landschaftspf. Naturschutz, 69(2): 469-476.
- MESCHEDE, A. & K.-G. HELLER (2000): Ökologie und Schutz von Fledermäusen in Wäldern. Schriftenreihe für Landschaftspflege und Naturschutz 66.
- MESCHEDE, A, HAGER, I. (2004): Fransenfledermaus – *Myotis nattereri* (KUHL, 1817). In: MESCHEDE, A., RUDOLPH, B.-U. (Hrsg.) (2004): Fledermäuse in Bayern. Stuttgart (Eugen Ulmer). 177-187
- MEYER, F. (2004a): *Triturus cristatus* (LAURENTI, 1768) – Kammolch. In: BUNDESAMT FÜR NATURSCHUTZ, Bearb.: PETERSEN, B., ELLWANGER, G., BLESS, R., BOYE, P. SCHRÖDER, E. & A. SSYMANK: Das europäische Schutzgebietssystem Natura 2000. Ökologie und Verbreitung von Arten der FFH-Richtlinie in Deutschland. Bd. 2: Wirbeltiere.
- MEYER, F. (2004b): *Rana dalmatina* (Bonaparte, 1840). In: BUNDESAMT FÜR NATURSCHUTZ, Bearb.: PETERSEN, B., ELLWANGER, G., BLESS, R., BOYE, P. SCHRÖDER, E. & A. SSYMANK: Das europäische Schutzgebietssystem Natura 2000. Ökologie und Verbreitung von Arten der FFH-Richtlinie in Deutschland. Bd. 2: Wirbeltiere.
- MEYER, F. & T. SY (2004a): *Rana arvalis* NILSSON, 1842 – Moorfrosch. In: LANDESAMT FÜR UMWELTSCHUTZ SACHSEN-ANHALT (2004): Die Tier- und Pflanzenarten nach Anhang IV der Fauna-Flora-Habitatrichtlinie im Land Sachsen-Anhalt. Naturschutz im Land Sachsen-Anhalt. Sonderheft. 41. Jahrgang: 47-49.
- MEYER, F. & T. SY (2004b): *Lacerta agilis* LINNAEUSI, 1758 – Zauneidechse. In: LANDESAMT FÜR UMWELTSCHUTZ SACHSEN-ANHALT (2004): Die Tier- und Pflanzenarten nach Anhang IV der Fauna-Flora-Habitatrichtlinie im Land Sachsen-Anhalt. Naturschutz im Land Sachsen-Anhalt. Sonderheft. 41. Jahrgang: 59-61.
- MEYER, F. & T. SY (2004c): *Coronella austriaca* LAURENTI, 1768 – Schlingnatter. In: LANDESAMT FÜR UMWELTSCHUTZ SACHSEN-ANHALT (2004): Die Tier- und Pflanzenarten nach Anhang IV der Fauna-Flora-Habitatrichtlinie im Land Sachsen-Anhalt. Naturschutz im Land Sachsen-Anhalt. Sonderheft. 41. Jahrgang: 57-58.



- MEYER, F. (2008): Lurche und Kriechtiere. - In: LANDESAMT FÜR UMWELTSCHUTZ SACHSEN-ANHALT (2008): Arten- und Biotopschutzprogramm Sachsen-Anhalt. Biologische Vielfalt und FFH-Management im Landschaftsraum Saale-Unstrut-Triasland. Berichte des Landesamtes für Umweltschutz Sachsen-Anhalt. Sonderheft 1. 354-360.
- MÖLICH, T. IN GRABE, H. (Hrsg) (2001): Die Wildkatze – zurück auf leisen Pfoten. Buch & Kunstverlag Oberpfalz 49-58
- MÜLLER-KROEHLING, S., FRANZ, CH., BINNER, V., MÜLLER, J., PECHACEK, P. & V. ZAHNER (2005): Artenhandbuch der für den Wald relevanten Tier- und Pflanzenarten des Anhanges II der Fauna-Flora-Habitatrichtlinie und des Anhanges I der Vogelschutz-Richtlinie in Bayern. 194 S.
- MÜLLER-MOTZFELD, G. (Hrsg.) (2004): Bd. 2 Adephaga 1: Carabidae (Laufkäfer). – In: FREUDE, H., HARDE, K. W., LOHSE, G. A. & KLAUSNITZER, B.: Die Käfer Mitteleuropas. – Spektrum-Verlag (Heidelberg/Berlin), 2. Auflage
- MYOTIS – BÜRO FÜR LANDSCHAFTSÖKOLOGIE DIPL.-ING. (FH) BURKHARD LEHMANN (2004): Erfassung und Bewertung der Avifauna für die UVS „Errichtung und Betrieb einer Schweinezucht- und –mastanlage auf dem Gelände des ehemaligen Militärflugplatzes Allstedt“. Unveröffl. Gutachten im Auftrag des Planungsbüro für Ökologie, Naturschutz, Landschaftspflege und Umweltwerbung Dr. Reichhoff GmbH. 44 S. Unveröffl. Gutachten im Auftrag von Atelier Bernburg. 25 S. + Anlagen
- MYOTIS – BÜRO FÜR LANDSCHAFTSÖKOLOGIE DIPL.-ING. (FH) BURKHARD LEHMANN (2005): Faunistische Erfassungen im Rahmen der FFH-Verträglichkeitsuntersuchung zum Erlebniscenter Himmelscheibe Nebra. Unveröffl. Gutachten im Auftrag von Atelier Bernburg. 25 S. + Anlagen
- MYOTIS – BÜRO FÜR LANDSCHAFTSÖKOLOGIE DIPL.-ING. (FH) BURKHARD LEHMANN (2009): Maßnahmekonzept zur Sicherung von Fledermausquartieren im Saale-Unstrut-Triasland. Unveröffl. Gutachten im Auftrag des Landesamtes für Umweltschutz Sachsen-Anhalt. 11 S. + umfangreiche Anlagen.
- MYOTIS – BÜRO FÜR LANDSCHAFTSÖKOLOGIE DIPL.-ING. (FH) BURKHARD LEHMANN (2010a): Änderung der EÜ Saalebrücke Naumburg in km 1,425 der Strecke 6726 Naumburg – Artern (Burgenlandkreis, Land Sachsen-Anhalt). Faunistische Sonderuntersuchungen (FSU). Fledermäuse (Mammalia: Chiroptera). Unveröffl. Gutachten im Auftrag des Büro Karsten Obst. 31 S. + Anlagen.
- MYOTIS – BÜRO FÜR LANDSCHAFTSÖKOLOGIE DIPL.-ING. (FH) BURKHARD LEHMANN (2010b): Ersatzneubau der Bauwerke über die Wethauflutrinne und die Wethau bei Schönburg/ Neumühle (L 204, BW 0010 und BW 0020) (Burgenlandkreis, Land Sachsen-Anhalt). Faunistische Sonderuntersuchungen (FSU). Unveröffl. Gutachten im Auftrag von Daber & Kriege Halle GmbH. 41 S. + Anlagen.
- MYOTIS – BÜRO FÜR LANDSCHAFTSÖKOLOGIE DIPL.-ING. (FH) BURKHARD LEHMANN (2010c): Ersatzneubau der Bauwerke über die Wethau und den Mühlgraben in Wetterscheidt/ Herrenmühle (L 200, BW 0130 und BW 0140) (Burgenlandkreis, Land Sachsen-Anhalt). Unveröffl. Gutachten im Auftrag von Daber & Kriege Halle GmbH. 30 S. + Anlagen.
- NÖLLERT, A., NÖLLERT, CH. (1992): Die Amphibien Europas. Franck-Kosmos Verlag. S. 346
- OHLENDORF, B., OHLENDORF L. (1996): Zur Erfassung und Bestandssituation der Fledermäuse in Sachsen - Anhalt . In: Rote Listen Sachsen-Anhalt - Eine Bilanz, Berichte des Landesamtes für Umweltschutz Sachsen - Anhalt, Heft 21.
- OHLENDORF, B. & L. OHLENDORF (1998): Zur Wahl der Paarungsquartiere und zur Struktur der Haremsgesellschaften des Kleinabendseglers (*Nyctalus leisleri*) in Sachsen-Anhalt. *Nyctalus* (N.F.) 6: 476-491.



- Ohlendorf, B. (1999): Bestandsentwicklung der Fledermäuse (Chiroptera). In: Frank, D. / Neumann, V. [Hrsg]: Bestandssituation der Pflanzen und Tiere Sachsen-Anhalts. Stuttgart (Hohenheim): 155-158.
- OHLENDORF, B., HECHT, B., STRASSBURG, D., THEILER, A. & P. T. AGIRRE-MENDI (2001): Bedeutende Migrationsleistung eines markierten Kleinabendseglers (*Nyctalus leisleri*): Deutschland – Spanien – Deutschland. *Nyctalus* (N.F.) **8**. 60-64.
- OHLENDORF, B., HECHT, B., LEUPOLD, D., BUSSE, P., LEUTHOLD, E., BÄCKER, A. & M. KAHL (2002): Zum Vorkommen der Rauhhautfledermaus (*Pipistrellus nathusii*) in Sachsen-Anhalt. *Nyctalus* (N.F.) **8**, Heft 3: 211-222.
- OHLENDORF, B. (2002): Quartierwechsel der Fransenfledermaus (*Myotis nattereri*) in Sachsen-Anhalt. In: *Nyctalus* (N.F.) **8**, Heft 2: 119-130.
- OHLENDORF, L., OHLENDORF, B. & HECHT, B. (2002): Beobachtungen zur Ökologie der Großen Bartfledermaus (*Myotis brandtii*) in Sachsen-Anhalt. *Schr.-R. Landschaftspfl. u. Natursch.* **71**: 69-80.
- OHLENDORF, B. (2005): Zum Vorkommen und zur Bestandssituation des Kleinabendseglers (*Nyctalus leisleri*) in Sachsen-Anhalt. In: *Nyctalus* **10**, Heft 3-4: 320-331.
- OHLENDORF, B. (2006): Das Mausohr (*Myotis myotis*) in Sachsen-Anhalt – Erfassungsstand 2004, nebst bemerkenswerten Beobachtungen. *Nyctalus* N.F. **11**: 214-223.
- OHLENDORF, B., FRITZE, M. & J. SCHATZ (2010): Winterbeobachtungen von Zwergfledermäusen (*Pipistrellus pipistrellus*) und Kleinabendsegler (*Nyctalus leisleri*) in Fledermauskästen im Naturschutzgebiet Bodetal/NO-Harz (Sachsen-Anhalt). *Nyctalus* (N.F.), Berlin **15**, Heft **2-3**: 235-243.
- ORTLIEB, R. (1993): Der Wanderfalke in Sachsen-Anhalt. *Apus* **8**, Heft 4: 154-166.
- PFLEGER, V. (1984): Weichtiere. Prag. 192 S.
- PODANY, M. (1995): Nachweis einer Baumhöhlen-Wochenstube der Mopsfledermaus (*Barbastella barbastellus*) sowie einige Anmerkungen zum Überwinterungsverhalten im Flachland. - *Nyctalus* (N.F.) **5**: 473-479.
- RANA – BÜRO FÜR ÖKOLOGIE UND NATURSCHUTZ FRANK MEYER (2010): Monitoring für die Tierarten nach Anhang II und IV der FFH-Richtlinie und die Vogelarten nach Anhang I sowie Artikel 4.2 Vogelschutz-Richtlinie in Sachsen-Anhalt. 513 S.
- RANA – BÜRO FÜR ÖKOLOGIE UND NATURSCHUTZ FRANK MEYER (2012): Grunddatensatz Naturschutz zur Investitionssicherung. Erfassungen von Arten der Anhänge II und IV in FFH Gebieten und in Flächen mit hohem Naturschutzwert: Lurche und Kriechtiere im Südteil Sachsen-Anhalts (Saalekreis, Halle, Mansfeld-Südharz, Burgenlandkreis) Plausibilitätsprüfung der Meldedaten, Festlegung dauerhafter Überwachungsflächen. 168 S.
- REITER, S. & V. MEITZNER (2010): Ökologische Bewertung und Planung mit Laufkäfer – Ein Handbuch für die tierökologische Bioindikation. Verlag Dorothea Rohn 145 S. + Anlagen
- REUSCH, J. (2004): Teichfrosch – *Rana* kl. *esculenta* LINNAEUS, 1758. In: MEYER, F. BUSCHENDORF, J., ZUPPKE, U., BRAUMANN, F., SCHÄDLER, M. & W.-R. GROßE (2004): Die Lurche und Kriechtiere Sachsen-Anhalts. - Supplement der Zeitschrift für Feldherpetologie **3**: 151-155.
- RIEGER, I. (1996): Tagesquartiere von Wasserfledermäusen, *Myotis daubentonii* (KUHLE, 1819), in hohlen Bäumen. – *Schweiz. Z. Forstwesen* **147**: 1-20
- ROSENAU, S. & P. BOYE (2004): *Eptesicus serotinus* (SCHREBER, 1774). In: PETERSEN, B., ELLWANGER, G., BLESS, R., BOYE, P., SCHRÖDER, E. & A. SSYMANK (Bearb.): Das europäische Schutzgebietssystem Natura 2000 – Ökologie und Verbreitung von Arten der FFH-Richtlinie in Deutschland. Band 2: Wirbeltiere. - Schriftenreihe für Landschaftspflege und Naturschutz **69/2**: 395-401.



- RYSSEL, A. (2005): Erfassung der Brutvögel in der „Naturwaldzelle Kahler Berg“ im Ziegelrodaer Forst. Unveröfftl. Merseburg. 5 S.
- SACHTLEBEN, J., RUDOLPH, B.-U., MESCHÉDE, A. (2004): Braunes Langohr (*Plecotus auritus*) (Linnaeus, 1758). In: MESCHÉDE, A., RUDOLPH, B.-U. (Hrsg.) (2004): Fledermäuse in Bayern. Stuttgart (Eugen Ulmer). 322-332
- SARBOCK, S. & RAIMER, F. (2007): Untersuchungen zur Identifikation von potenziellen Wanderkorridoren für die Wildkatze und Rothirsch im nördlichen Harzvorland zwischen Bad Harzburg und Ilsenburg unter besonderer Berücksichtigung des „Grünen Bandes“ Eckertal. Informationsdienst Naturschutz Niedersachsen 1, 3-9
- SCHÄDLER, M. (2004): Zauneidechse – *Lacerta agilis* Linnaeus, 1758. - In: MEYER, F., BUSCHENDORF, J., ZUPPKE, U., BRAUMANN, F., SCHÄDLER, M. & W.-R. GROßE (2004): Die Lurche und Kriechtiere Sachsen-Anhalts. Supplement der Zeitschrift für Feldherpetologie **3**: 164-170.
- SCHAFFRATH, U. (2003a): Zur Lebensweise, Verbreitung und Gefährdung von *Osmoderma eremita* (Teil 1). Philippia **10**(3): 157-248.
- SCHAFFRATH, U. (2003b): Zur Lebensweise, Verbreitung und Gefährdung von *Osmoderma eremita* (Teil 2). Philippia **10**(4): 249-336.
- SCHIEMENZ, H. & R. GÜNTHER (1994): Verbreitungsatlas der Amphibien und Reptilien Ostdeutschlands. 143 S.
- SCHLÜPMANN, M. & R. GÜNTHER (1996): Grasfrosch – *Rana temporaria*, LINNAEUS 1758. – In: GÜNTHER, R. (Hrsg.): Die Amphibien und Reptilien Deutschlands.- Jena (G.-Fischer-Verl.): 412 – 454.
- SCHLÜPMANN, M., SCHULZE M. & F. MEYER (2004): *Rana temporaria* (LINNAEUS 1758). In: PETERSEN, B., ELLWANGER, G., BLESS, R., BOYE, P., SCHRÖDER, E. & A. SSYMANK (Bearb.): Das europäische Schutzgebietssystem Natura 2000 – Ökologie und Verbreitung von Arten der FFH-Richtlinie in Deutschland. Band 1: Pflanzen und Wirbellose. - Schr.R. f. Landschaftspf. u. Natursch. **69/1**: 165 – 173.
- SCHMIDT, A. (1994): Phänologisches Verhalten und Populationseigenschaften der Rauhhaufledermaus, *Pipistrellus nathusii* (KEYSERLING und BLASIUS 1839) in Ostbrandenburg. Nyctalus (N.F.) **5**, Heft 1: 77-100.
- SCHMIDT, A. (1997): Zur Verbreitung der Rauhhaufledermaus (*Pipistrellus nathusii*) in Brandenburg. Nyctalus (N.F.) **6**, Heft 3: 283-288.
- SCHNITZER, P. & M. TROST (1999): Bestandessituation der Sandlaufkäfer und Laufkäfer (Coleoptera: Cicindelidae et Carabidae). In: FRANK, D. & V. NEUMANN (Hrsg.) (1999): Bestandessituation der Pflanzen und Tiere Sachsen-Anhalts. Verlag Euchen-Ulmer. 391 - 406
- SCHNITZER, P., EICHEN, CH., ELLWANGER, G., NEUKIRCHEN, M., SCHRÖDER, E. & BUND-LÄNDER-ARBEITSKREIS ARTEN (2006): Empfehlungen für die Erfassung und Bewertung von Arten als Basis für das Monitoring nach Artikel 11 und 17 der FFH-Richtlinie in Deutschland. Berichte des Landesamtes für Umweltschutz Sachsen-Anhalt. Sonderheft **2**. 370 S.
- SCHOBER, W. & E. GRIMMBERGER (1998): Die Fledermäuse Europas – Kennen, Bestimmen, Schützen. Kosmos-Verlag. 265 S.
- SCHOPPE, R. (1986): Die Schlafmäuse in Niedersachsen. – Beih. Schriftenr. Naturschutz Landschaftspflege Niedersachsen. **14**: 1-52
- SCHORCHT, W. & P. BOYE (2004): *Nyctalus leisleri* (Kuhl, 1817). In: PETERSEN, B., ELLWANGER, G., BLESS, R., BOYE, P., SCHRÖDER, E. & A. SSYMANK (Bearb.): Das europäische Schutzgebietssystem Natura 2000 – Ökologie und Verbreitung von Arten der FFH-Richtlinie in Deutschland. Band 2: Wirbeltiere. - Schr.R. f. Landschaftspf. u. Natursch. **69/2**: 523-528.
- SCHRÖDER, E. & M. COLLING (2003): *Helix pomatia* (LINNAEUS, 1774). In: Das europäische Schutzgebietssystem Natura 2000. Ökologie und Verbreitung von Arten der FFH-Richtlinie in Deutschland. Band 1: Pflanzen und Wirbellose.- Schriftenreihe für Landschaftspflege und Naturschutz **69/1**: 627-632.



- SIMON, M. & P. BOYE (2004): *Myotis myotis* (BORKHAUSEN, 1797). In: PETERSEN, B., ELLWANGER, G., BLESS, R., BOYE, P., SCHRÖDER, E. & A. SSYMANK (Bearb.): Das europäische Schutzgebietssystem Natura 2000. Ökologie und Verbreitung von Arten der FFH-Richtlinie in Deutschland. Schriftenreihe für Landschaftspflege und Naturschutz **69/2**: 503-511.
- SOWIG, P. PLÖTNER, J. & K. FRITZ (2007): Kleiner Wasserfrosch *Rana lessonae* CAMERANO, 1882. In: LAUFER, H., FRITZ, K. & P. SOWIG [Hrsg.]: Die Amphibien und Reptilien Baden-Württembergs. Stuttgart (Hohenheim), S. 477-486.
- SPIITZENBERGER, F., BAUER, K. (2001): Haselmaus *Muscardinus avellanarius*. In: Die Säugetierfauna Europas. Grüne Reihe des BLFUW
- STEFFENS, R. ZÖPHEL, U. & D. BROCKMANN (2004): 40 Jahre Fledermausmarkierungszentrale Dresden – methodische Hinweise und Ergebnisübersicht. Materialien zu Naturschutz und Landschaftspflege. 126 S.
- STEINHAUSER, D. (2002): Untersuchungen zur Ökologie der Mopsfledermaus, *Barbastella barbastellus* (SCHREBER, 1774) und der Bechsteinfledermaus, *Myotis bechsteinii* (KUHL, 1817) im Süden des Landes Brandenburg. - In: MESCHÉDE, A. HELLER, K.-G. & P. BOYE: Ökologie, Wanderungen und Genetik von Fledermäusen in Wäldern – Untersuchungen als Grundlage für den Fledermausschutz. – Schriftenreihe Landschaftspflege und Naturschutz **71**: 81-98.
- STEINICKE, H., HENLE, K. & H. GRUTTKÉ (2002): Bewertung der Verantwortlichkeit Deutschlands für die Erhaltung von Amphibien- und Reptilienarten. Bundesamt für Naturschutz. 96 S.
- STORCH, G. (1978): *Muscardinus avellanarius* (LINNAEUS, 1758) – Haselmaus. In: NIETHAMMER, J. & F. KRAPP (Hrsg.): Handbuch der Säugetiere Europas. Bd. 1: 259- 271.
- STUBBE, M., A. STUBBE (2001): Wiederbesiedlung des nördlichen Harzvorlandes durch die Wildkatze.- Beitr. Jagd- u. Wildforsch. **26**: 179-180
- STÜMPPEL, N. & B. LEHMANN (2004): Springfrosch – *Rana dalmatina* BONAPARTE, 1840. In: MEYER, F., BUSCHENDORF, J., ZUPPKE, U., BRAUMANN, F., SCHÄDLER, M. & W.-R. GROSSE [Hrsg.]: Die Lurche und Kriechtiere Sachsen-Anhalts . Verbreitung, Ökologie, Gefährdung und Schutz. Bielefeld, S. 126-132.
- STUTZ, H.-P. B. (1999): *Myotis myotis*. In: MITCHELL-JONES, A. J., AMORI, G., BOGDANOWICZ, W., KRYSZTEK, B., REINDERS, P. J. H., SPIITZENBERGER, F., STUBBE, M., THISSEN, J. B. M., VOHRALIK, V. & J. ZIMA: The atlas of european mammals. T. & A. D. Poyser Natural History: 114-115.
- SÜDBECK, P., ANDRETTZKE, H., FISCHER, S., GEDEON, K., SCHIKORE, T. SCHRÖDER, K. & SUDFELDT, C. (2005): Methodenstandards zur Erfassung der Brutvögel Deutschlands. - Radolfzell, 792 S.
- SÜDBECK, P. BAUER, H.-G., BORCHERT, M., BOYE, P. & W. KNIEF (2007): Rote Liste der Brutvögel Deutschlands. 4. Fassung. 30. November 2007. Berichte zum Vogelschutz **44**: 23-81.
- SY, TH. (2004a): *Rana lessonae* (CAMERANO, 1882). In: BUNDESAMT FÜR NATURSCHUTZ, Bearb.: PETERSEN, B., ELLWANGER, G., BLESS, R. , BOYE, P. SCHRÖDER, E. & A. SSYMANK: Das europäische Schutzgebietssystem Natura 2000. Ökologie und Verbreitung von Arten der FFH-Richtlinie in Deutschland. Bd. 2: Wirbeltiere.
- SY, TH. (2004b): *Hyla arborea* (LINNAEUS, 1758). In: BUNDESAMT FÜR NATURSCHUTZ, Bearb.: PETERSEN, B., ELLWANGER, G., BLESS, R. , BOYE, P. SCHRÖDER, E. & A. SSYMANK: Das europäische Schutzgebietssystem Natura 2000. Ökologie und Verbreitung von Arten der FFH-Richtlinie in Deutschland. Bd. 2: Wirbeltiere
- TRAPPMANN, C. & P. BOYE (2004): *Myotis nattereri* (KUHL, 1817). In: PETERSEN, B., ELLWANGER, G., BLESS, R., BOYE, P., SCHRÖDER, E. & A. SSYMANK (Bearb.): Das europäische Schutzgebietssystem Natura 2000 – Ökologie und Verbreitung von Arten der FFH-Richtlinie in Deutschland. Bd. 2: Wirbeltiere. Bundesamt für Naturschutz [Hrsg.]: Schriftenreihe für Landschaftspflege und Naturschutz **69/2**: 517-522.



- URBANCZYK, Z. (1999): *Barbastella barbastellus*. In: MITCHELL-JONES, A. J., AMORI, G., BOGDANOWICZ, W., KRSTFEK, B., REINDERS, P. J. H., SPITZENBERGER, F., STUBBE, M., THISSEN, J. B. M., VOHRALIK, V. & J. ZIMA: The atlas of european mammals. T. & A. D. Poyser Natural History. 146-147.
- VIERHAUS, H. (2004): *Pipistrellus nathusii* – Flughautfledermaus. In: NIETHAMMER, J. & F. KRAPP: Handbuch der Säugetiere Europas. Bd. 5: Fledertiere, Teil II: Chiroptera I: 111-122.
- VOLLMER, A., OHLENDORF, B. & T. HOFMANN (2009): Fledermäuse. In: RANA – BÜRO FÜR ÖKOLOGIE UND NATURSCHUTZ FRANK MEYER (2010): Monitoring für die Tierarten nach Anhang II und IV der FFH-Richtlinie und die Vogelarten nach Anhang I sowie Artikel 4.2 Vogelschutz-Richtlinie in Sachsen-Anhalt: 392-524.
- VOLLMER, A. & B. OHLENDORF (2004a): *Pipistrellus pipistrellus* (SCHREBER, 1774) – Zwergfledermaus. In: LANDESAMT FÜR UMWELTSCHUTZ SACHSEN-ANHALT (2004): Die Tier- und Pflanzenarten nach Anhang IV der Flora-Fauna-Habitatrichtlinie im Land Sachsen-Anhalt. Naturschutz im Land Sachsen-Anhalt. 41. Jahrgang. Sonderheft: 85-86.
- VOLLMER, A. & B. OHLENDORF (2004b): *Nyctalus noctula* (SCHREBER, 1774) - Abendsegler. In: LANDESAMT FÜR UMWELTSCHUTZ SACHSEN-ANHALT (2004): Die Tier- und Pflanzenarten nach Anhang IV der Flora-Fauna-Habitatrichtlinie im Land Sachsen-Anhalt. Naturschutz im Land Sachsen-Anhalt. 41. Jahrgang. Sonderheft: 91-92.
- VOLLMER, A. & B. OHLENDORF (2004c): *Myotis daubentonii* (KUHLE 1817) - Wasserfledermaus. In: LANDESAMT FÜR UMWELTSCHUTZ SACHSEN-ANHALT (2004): Die Tier- und Pflanzenarten nach Anhang IV der Flora-Fauna-Habitatrichtlinie im Land Sachsen-Anhalt. Naturschutz im Land Sachsen-Anhalt. 41. Jahrgang. Sonderheft: 81-84.
- VOLLMER, A. & B. OHLENDORF (2004d): *Pipistrellus nathusii* (KEYSERLING & BLASIUS 1839) - Flughautfledermaus. In: LANDESAMT FÜR UMWELTSCHUTZ SACHSEN-ANHALT (2004): Die Tier- und Pflanzenarten nach Anhang IV der Flora-Fauna-Habitatrichtlinie im Land Sachsen-Anhalt. Naturschutz im Land Sachsen-Anhalt. 41. Jahrgang. Sonderheft: 88-90.
- VOLLMER, A. & B. OHLENDORF (2004e): *Myotis mystacinus* (KUHLE 1819) – Kleine Bartfledermaus. In: LANDESAMT FÜR UMWELTSCHUTZ SACHSEN-ANHALT (2004): Die Tier- und Pflanzenarten nach Anhang IV der Flora-Fauna-Habitatrichtlinie im Land Sachsen-Anhalt. Naturschutz im Land Sachsen-Anhalt. 41. Jahrgang. Sonderheft: 76-77.
- VOLLMER, A. & B. OHLENDORF (2004f): *Myotis nattereri* (KUHLE, 1817) - Fransenfledermaus. In: LANDESAMT FÜR UMWELTSCHUTZ SACHSEN-ANHALT (2004): Die Tier- und Pflanzenarten nach Anhang IV der Flora-Fauna-Habitatrichtlinie im Land Sachsen-Anhalt. Naturschutz im Land Sachsen-Anhalt. 41. Jahrgang. Sonderheft: 78-80.
- VOLLMER, A. & B. OHLENDORF (2004g): *Plecotus auritus* (LINNAEUS, 1758) - Braunes Langohr. In: LANDESAMT FÜR UMWELTSCHUTZ SACHSEN-ANHALT (2004): Die Tier- und Pflanzenarten nach Anhang IV der Flora-Fauna-Habitatrichtlinie im Land Sachsen-Anhalt. Naturschutz im Land Sachsen-Anhalt. 41. Jahrgang. Sonderheft: 103-105.
- VOLLMER, A. & B. OHLENDORF (2004h): *Eptesicus serotinus* (SCHREBER 1774) – Breitflügelfledermaus. In: LANDESAMT FÜR UMWELTSCHUTZ SACHSEN-ANHALT: Die Tier- und Pflanzenarten nach Anhang IV der Flora-Fauna-Habitatrichtlinie im Land Sachsen-Anhalt. Naturschutz im Land Sachsen-Anhalt. 41. Jahrgang. Sonderheft: 97-98.
- VOLLMER, A. & B. OHLENDORF (2004i): *Nyctalus leisleri* (KUHLE, 1817) - Kleinabendsegler. In: LANDESAMT FÜR UMWELTSCHUTZ SACHSEN-ANHALT (2004): Die Tier- und Pflanzenarten nach Anhang IV der Flora-Fauna-Habitatrichtlinie im Land Sachsen-Anhalt. Naturschutz im Land Sachsen-Anhalt. 41. Jahrgang. Sonderheft: 94-96.
- VOLLMER, A. & B. OHLENDORF (2004j): *Vespertilio murinus* (LINNAEUS, 1758) – Zweifarbfledermaus. In: LANDESAMT FÜR UMWELTSCHUTZ SACHSEN-ANHALT (2004): Die Tier- und Pflanzenarten nach Anhang IV der Flora-Fauna-Habitatrichtlinie im Land Sachsen-Anhalt. Naturschutz im Land Sachsen-Anhalt. 41. Jahrgang. Sonderheft: 101-102.



- WACHMANN, E., PLATEN, R. & D. BARNDT (1995): Laufkäfer: Beobachtung, Lebensweise. Naturbuchverlag Augsburg. 295 S.
- WAITZMANN, M. & P. ZIMMERMANN (2007): Schlingnatter *Coronella austriaca* LAURENTI, 1768. - In: LAUFER, H., FRITZ, K. & P. SOWIG [Hrsg.]: Die Amphibien und Reptilien Baden-Württembergs. Stuttgart (Hohenheim), S. 633-650
- WEBER, M., MAMMEN, U., DORNBUSCH, G. & GEDEON, K. (2003): Die Vogelarten nach Anhang I der Europäischen Vogelschutzrichtlinie in Sachsen-Anhalt. Naturschutz im Land Sachsen-Anhalt **40**, Sonderheft: 161-162
- WEID, R. (2002): Untersuchungen zum Wanderverhalten des Abendseglers (*Nyctalus noctula*) in Deutschland. In: MESCHÉDE, A., HELLER, K.-G. & P. BOYE: Ökologie, Wanderungen und Genetik von Fledermäusen in Wäldern. Untersuchungen als Grundlage für den Fledermausschutz. Schriftenreihe für Landschaftspflege und Naturschutz **71**: 233-258.
- WOLSAN, M. (1993): *Mustela putorius* LINNAEUS, 1758 – Waldiltis, Europäischer Iltis, Iltis. In: Stubbe, M. & Krapp, F.: Handbuch der Säugetiere Europas. Aula-Verlag, Wiesbaden: 699-769.
- ZAUMSEIL, J. (1997): Schwarzspecht (*Dryocopus martius*). In: Gnielka, R. & J. Zaumseil (Hrsg.): Atlas der Brutvögel Sachsen-Anhalts – Kartierung des Südtails von 1990-1995. Halle: 109 S.
- ZETTLER, M.L., JUEG, U., MENZEL-HARLOFF, H., GÖLLNITZ, U., PETRICK, S., WEBER, E. & R. SEEMANN (2006): Die Land- und Süßwassermollusken Mecklenburg-Vorpommerns. Hrsg.: Arbeitsgruppe Malakologie Mecklenburg-Vorpommern. Schwerin. 318 S.
- ZUPPKE, U. (2004): Kleiner Wasserfrosch – *Rana lessonae* CAMERANO, 1882. In: MEYER, F., BUSCHENDORF, J., ZUPPKE, U., BRAUMANN, F., SCHÄDLER, M. & W.-R. GROSSE [Hrsg.]: Die Lurche und Kriechtiere Sachsen-Anhalts . Verbreitung, Ökologie, Gefährdung und Schutz. Bielefeld, S. 145-151.



5.2 Mündliche Mitteilungen

BRUMBACHWILD – FREILANDFORSCHUNG (2011): Nachfrage zu Wildkatze

FISCHER, S. (2012): Staatliche Vogelschutzwarte Steckby. Nachfrage zu Uhu und Schwarzstorch

OHLENDORF, B. (2012): Arbeitskreis Fledermäuse Sachsen-Anhalt e.V.: Nachfrage zum Kleinabendsegler

ORTLIEB, R. (2012): Arbeitskreis Wanderfalkenschutz e.V. Nachfrage zu Wanderfalke