

# MANAGEMENTPLAN



**FFH-Gebiet „Elbaue zwischen Derben  
und Schönhausen“**

**und dazugehöriger Ausschnitt  
des EU SPA „Elbaue bei Jerichow“**



**Europäischer Landwirtschaftsfonds  
für die Entwicklung  
des ländlichen Raums  
Sachsen-Anhalt 2007 - 2013**



**Schutzgebietssystem  
NATURA 2000**





Landesamt für Umweltschutz  
Sachsen-Anhalt

Fachbereich 4

**Managementplan für das FFH-Gebiet „Elbaue zwischen Derben und Schönhausen“ und dazugehörigem Ausschnitt des EU SPA „Elbaue bei Jerichow“**

FFH\_0157 (DE 3437 302) und EU SPA\_0011 (DE 3437 401)



Dessau-Roßlau, im >>Oktober<< 2009

**LANDSCHAFTS-  
PLANUNG**  
Dr. REICHHOFF



LPR Landschaftsplanung Dr. Reichhoff GmbH  
Zur Großen Halle 15  
06844 Dessau-Roßlau  
Tel./Fax: 0340 – 8823183 / 8823196  
e-mail: [info@lpr-landschaftsplanung.com](mailto:info@lpr-landschaftsplanung.com)





## Bearbeiter

### Bearbeitende Büros

LPR Landschaftsplanung Dr. Reichhoff GmbH / GbR Dessau-Roßlau  
LPBR Landschaftsplanung Dr. Böhnert und Dr. Reichhoff GmbH Freital/Sa.  
Dipl.-Biol. Dr. Thomas Hofmann, Dessau-Roßlau  
Dipl.-Ing. Landw. Dr. Uwe Zuppke, Lutherstadt Wittenberg

### Projektleitung

Dr. sc. Lutz Reichhoff

### Projektbearbeitung

|   |   |
|---|---|
| Dr. sc. Lutz Reichhoff                          | Gesamtbearbeitung MMP für das FFH-Gebiet, Erfassung, Bewertung und Planung FFH-Lebensraumtypen  |
| Dipl.-Ing. Forstw., Ass. d. Forstd. Uwe Patzak  | Gesamtbearbeitung MMP für das Vogelschutzgebiet, Erfassung, Bewertung, Planung Vögel            |
| Dipl.-Geogr., Akad. Geoinf. Annegret Schönbrodt | Flächennutzung  |
| Dipl.-Biol. Lukas Kratzsch                      | Erfassung, Bewertung, Planung Vögel, Erfassung, Bewertung FFH-Lebensraumtypen                   |
| Dipl.-Ing. (FH) Sandy Hoboy                     | Gesamtbearbeitung, Erfassung, Bewertung, Planung FFH-Lebensraumtypen                            |
| Dr. Wolfgang Böhnert                            | Erfassung, Bewertung, Planung FFH-Lebensraumtypen   |
| Dipl.-Biol., Dipl.-Geogr. Guido Warthemann      | Erfassung und Bewertung FFH-Lebensraumtypen   |
| Dr. Uwe Zuppke                                  | Erfassung, Bewertung, Planung Fische  |
| Dipl.-Ing. Forstw. Heiko Zuppke                 | Erfassung Fische  |
| Dr. Thomas Hofmann                              | Erfassung, Bewertung, Planung Biber, Fischotter, Fledermäuse, Amphibien und Reptilien, Libellen |

### Kartografie und Layout

|                                 |                             |
|---------------------------------|-----------------------------|
| Dipl.-Ing. (FH) Anke Stephani   | Kartographie, GIS           |
| Dipl.-Ing. (FH) Stephanie Zabel | Textverarbeitung und Layout |

**Inhaltsverzeichnis**

|           |  |           |
|-----------|--|-----------|
| <b>1.</b> | <b>Rechtlicher und organisatorischer Rahmen .....</b>  | <b>1</b>  |
| 1.1       | Gesetzliche Grundlagen .....   | 1         |
| 1.2       | Organisation .....   | 2         |
| 1.3       | Planungsunterlagen .....   | 3         |
| <b>2.</b> | <b>Gebietsbeschreibung .....</b>   | <b>5</b>  |
| 2.1       | Grundlagen und Ausstattung .....   | 5         |
| 2.1.1     | Lage und Abgrenzung (Textkarte 1) .....  | 5         |
| 2.1.2     | Natürliche Grundlagen .....  | 9         |
| 2.1.2.1   | Geologie und Geomorphologie .....  | 9         |
| 2.1.2.2   | Böden (Textkarte 2) .....  | 10        |
| 2.1.2.3   | Hydrologie .....   | 15        |
| 2.1.2.4   | Klima .....  | 15        |
| 2.1.2.5   | Potenzielle natürliche Vegetation (Karte 1) .....  | 16        |
| 2.1.2.6   | Überblick zur Biotopausstattung (Textkarte 3) .....  | 17        |
| 2.2       | Schutzstatus .....   | 21        |
| 2.2.1     | Schutz nach Naturschutzrecht (Karte 2) .....   | 21        |
| 2.2.2     | Schutz nach anderen gesetzlichen Grundlagen (Textkarte 4) .....  | 32        |
| 2.3       | Planungen im Gebiet .....  | 35        |
| 2.3.1     | Regionalplanerische Vorgaben .....   | 35        |
| 2.3.2     | Landschaftsplanerische Vorgaben .....  | 36        |
| 2.3.3     | Bauplanung .....   | 36        |
| 2.3.4     | Flurneueordnung und Agrarstrukturelle Entwicklungsplanung .....  | 36        |
| 2.3.5     | Gewässerunterhaltungsplanung und Hochwasserschutzkonzeption .....  | 37        |
| <b>3.</b> | <b>Eigentums- und Nutzungsverhältnisse .....</b>   | <b>38</b> |
| 3.1       | Eigentumsverhältnisse (Textkarte 5) .....  | 38        |
| 3.2       | Aktuelle Nutzungsverhältnisse (Textkarte 6) .....  | 41        |
| 3.2.1     | Landwirtschaft .....   | 41        |
| 3.2.2     | Forstwirtschaft .....  | 53        |
| 3.2.3     | Wasserwirtschaft und Gewässerunterhaltung .....  | 54        |
| 3.2.4     | Jagd und Fischerei .....   | 55        |
| 3.2.5     | Landschaftspflege .....  | 59        |
| 3.2.6     | Sonstige Nutzungen .....   | 59        |
| <b>4.</b> | <b>Bestand der FFH-Schutzgüter und Bewertung ihres Erhaltungszustandes .....</b>   | <b>60</b> |
| 4.1       | Lebensraumtypen nach Anhang I der FFH-Richtlinie .....   | 60        |
| 4.1.1     | Einleitung und Übersicht (Karte 3) .....   | 60        |
| 4.1.2     | Beschreibung der Lebensraumtypen (Karte 4) .....   | 64        |
| 4.1.2.1   | LRT 2330 Dünen mit offenen Grasflächen mit <i>Corynephorus</i> und <i>Agrostis</i> (Dünen im Binnenland) .....                               | 64        |
| 4.1.2.2   | LRT 3150 Natürliche eutrophe Seen mit einer Vegetation des Magnopotamion oder Hydrocharition .....   | 66        |
| 4.1.2.3   | LRT 3260 Flüsse der planaren bis montanen Stufe mit Vegetation des <i>Ranunculion fluitantis</i> und des <i>Callitriche-Batrachion</i> ..... | 73        |
| 4.1.2.4   | LRT 3270 Flüsse mit Schlammhängen mit Vegetation des <i>Chenopodion rubri</i> p.p. und des <i>Bidention</i> p.p. .....                       | 77        |
| 4.1.2.5   | LRT *6120 Trockene, kalkreiche Sandrasen .....   | 83        |
| 4.1.2.6   | LRT 6430 Feuchte Hochstaudenfluren der planaren und montanen bis alpinen Stufe .....   | 88        |
| 4.1.2.7   | LRT 6440 Brenndolden-Auenwiesen ( <i>Cnidion dubii</i> ) .....   | 93        |
| 4.1.2.8   | LRT 6510 Magere Flachland-Mähwiese ( <i>Alopecurus pratensis</i> , <i>Sanguisorba officinalis</i> ) .....                                    | 100       |



|          | Seite   | III        |
|----------|---|------------|
| 4.1.2.9  | LRT 9170 Labkraut-Eichen-Hainbuchenwald ( <i>Galio-Carpinetum</i> ).....  | 106        |
| 4.1.2.10 | LRT *91E0 Auenwälder mit <i>Alnus glutinosa</i> und <i>Fraxinus excelsior</i> (Alno-Padion, Alnion incanae, Salicion albae) .....   | 109        |
| 4.1.2.11 | LRT 91F0 Hartholzauenwälder mit <i>Quercus robur</i> , <i>Ulmus laevis</i> , <i>Ulmus minor</i> , <i>Fraxinus excelsior</i> oder <i>Fraxinus angustifolia</i> (Ulmenion minoris)..... | 118        |
| 4.2      | Arten nach Anhang II der FFH-Richtlinie.....  | 121        |
| 4.2.1    | Einleitung und Übersicht .....  | 121        |
| 4.2.2    | Beschreibung der Arten (Karte 5.1a) .....   | 122        |
| 4.2.2.1  | 1037: Grüne Flussjungfer ( <i>Ophiogomphus cecilia</i> ) .....  | 122        |
| 4.2.2.2  | 1130: Rapfen ( <i>Aspius aspius</i> ) .....   | 125        |
| 4.2.2.3  | 1149: Steinbeißer ( <i>Cobitis taenia</i> ) .....   | 128        |
| 4.2.2.4  | 1124: Weißflossengründling ( <i>Gobio albipinnatus</i> ).....   | 132        |
| 4.2.2.5  | 1099: Flussneunauge ( <i>Lampetra fluviatilis</i> ).....  | 134        |
| 4.2.2.6  | 1145: Schlammpeitzger ( <i>Misgurnus fossilis</i> ).....  | 136        |
| 4.2.2.7  | 1095: Meerneunauge ( <i>Petromyzon marinus</i> ).....   | 139        |
| 4.2.2.8  | 1134: Bitterling ( <i>Rhodeus amarus</i> ).....   | 141        |
| 4.2.2.9  | 1106: Lachs ( <i>Salmo salar</i> ).....   | 144        |
| 4.2.2.10 | 1188: Rotbauchunke ( <i>Bombina bombina</i> ).....  | 146        |
| 4.2.2.11 | 1166: Kammmolch ( <i>Triturus cristatus</i> ) .....   | 149        |
| 4.2.2.12 | 1337: Biber ( <i>Castor fiber</i> ) .....   | 151        |
| 4.2.2.13 | 1355: Fischotter ( <i>Lutra lutra</i> ) .....   | 154        |
| 4.2.2.14 | 1088: Heldbock ( <i>Cerambyx cerdo</i> ).....   | 156        |
| 4.3      | Arten nach Anhang IV der FFH-Richtlinie .....   | 157        |
| 4.3.1    | Einleitung und Übersicht .....  | 157        |
| 4.3.2    | Beschreibung der Arten (Karte 5.1b) .....   | 158        |
| 4.3.2.1  | Asiatische Keiljungfer ( <i>Gomphus flavipes</i> ).....   | 158        |
| 4.3.2.2  | Grüne Mosaikjungfer ( <i>Aeshna viridis</i> ) .....   | 159        |
| 4.3.2.3  | Moorfrosch ( <i>Rana arvalis</i> ) .....  | 159        |
| 4.3.2.4  | Knoblauchkröte ( <i>Pelobates fuscus</i> ).....   | 160        |
| 4.3.2.5  | Kreuzkröte ( <i>Bufo calamita</i> ) .....   | 161        |
| 4.3.2.6  | Wechselkröte ( <i>Bufo viridis</i> ).....   | 161        |
| 4.3.2.7  | Zauneidechse ( <i>Lacerta agilis</i> ) .....  | 162        |
| 4.3.2.8  | Fledermäuse.....  | 162        |
| 5.       | <b>Bestand der EU SPA-Schutzgüter und Bewertung ihres Erhaltungszustandes.....</b>  | <b>164</b> |
| 5.1      | Brut- und Gastvogelarten .....  | 164        |
| 5.1.1    | Arten nach Anhang I der VS-RL (Karte 5.2a).....   | 164        |
| 5.1.1.1  | Rohrdommel ( <i>Botaurus stellaris</i> ).....   | 165        |
| 5.1.1.2  | Zwergdommel ( <i>Ixobrychus minutus</i> ) .....   | 166        |
| 5.1.1.3  | Weißstorch ( <i>Ciconia ciconia</i> ).....  | 166        |
| 5.1.1.4  | Wespenbussard ( <i>Pernis apivorus</i> ) .....  | 169        |
| 5.1.1.5  | Wiesenweihe ( <i>Circus pygargus</i> ).....   | 170        |
| 5.1.1.6  | Rohrweihe ( <i>Circus aeruginosus</i> ) .....   | 171        |
| 5.1.1.7  | Rotmilan ( <i>Milvus milvus</i> ).....  | 173        |
| 5.1.1.8  | Schwarzmilan ( <i>Milvus migrans</i> ).....   | 175        |
| 5.1.1.9  | Seeadler ( <i>Haliaeetus albicilla</i> ) .....  | 176        |
| 5.1.1.10 | Kranich ( <i>Grus grus</i> ) .....  | 178        |
| 5.1.1.11 | Wachtelkönig ( <i>Crex crex</i> ) .....   | 180        |
| 5.1.1.12 | Tüpfelsumpfhuhn ( <i>Porzana porzana</i> ).....   | 182        |
| 5.1.1.13 | Kleines Sumpfhuhn ( <i>Porzana parva</i> ).....   | 184        |
| 5.1.1.14 | Trauerseeschwalbe ( <i>Chlidonias niger</i> ) .....   | 184        |
| 5.1.1.15 | Flusseeeschwalbe ( <i>Sterna hirundo</i> ) .....  | 185        |
| 5.1.1.16 | Sumpfohreule ( <i>Asio flammeus</i> ) .....   | 187        |
| 5.1.1.17 | Eisvogel ( <i>Alcedo atthis</i> ) .....   | 187        |



|          |  |     |
|----------|--|-----|
| 5.1.1.18 | Schwarzspecht ( <i>Dryocopus martius</i> )             | 189 |
| 5.1.1.19 | Mittelspecht ( <i>Dendrocopos medius</i> )             | 190 |
| 5.1.1.20 | Neuntöter ( <i>Lanius collurio</i> )                   | 191 |
| 5.1.1.21 | Heidelerche ( <i>Lullula arborea</i> )                 | 195 |
| 5.1.1.22 | Sperbergrasmücke ( <i>Sylvia nisoria</i> )             | 195 |
| 5.1.1.23 | Blaukehlchen ( <i>Luscinia svecica</i> )               | 198 |
| 5.1.1.24 | Brachpieper ( <i>Anthus campestris</i> )               | 199 |
| 5.1.1.25 | Ortolan ( <i>Emberiza hortulana</i> )                  | 200 |
| 5.1.2    | Sonstige Wert gebende Vogelarten (Karte 5.2b)          | 201 |
| 5.1.2.1  | Knäkente ( <i>Anas querquedula</i> )                   | 202 |
| 5.1.2.2  | Löffelente ( <i>Anas clypeata</i> )                    | 204 |
| 5.1.2.3  | Rebhuhn ( <i>Perdix perdix</i> )                       | 206 |
| 5.1.2.4  | Rothalstaucher ( <i>Podiceps grisegena</i> )           | 208 |
| 5.1.2.5  | Kiebitz ( <i>Vanellus vanellus</i> )                   | 208 |
| 5.1.2.6  | Großer Brachvogel ( <i>Numenius arquata</i> )          | 211 |
| 5.1.2.7  | Uferschnepfe ( <i>Limosa limosa</i> )                  | 213 |
| 5.1.2.8  | Bekassine ( <i>Gallinago gallinago</i> )               | 215 |
| 5.1.2.9  | Flussuferläufer ( <i>Actitis hypoleucos</i> )          | 217 |
| 5.1.2.10 | Rotschenkel ( <i>Tringa totanus</i> )                  | 218 |
| 5.1.2.11 | Wiedehopf ( <i>Upupa epops</i> )                       | 219 |
| 5.1.2.12 | Schilfrohrsänger ( <i>Acrocephalus schoenobaenus</i> ) | 220 |
| 5.1.2.13 | Drosselrohrsänger ( <i>Acrocephalus arundinaceus</i> ) | 223 |
| 5.1.2.14 | Braunkehlchen ( <i>Saxicola rubetra</i> )              | 225 |
| 5.2      | Zug- und Rastvogelarten                                | 227 |
| 5.2.1    | Arten nach Anhang I der VS-RL (Karte 5.2c)             | 228 |
| 5.2.1.1  | Singschwan ( <i>Cygnus cygnus</i> )                    | 230 |
| 5.2.1.2  | Zwergschwan ( <i>Cygnus bewickii</i> )                 | 232 |
| 5.2.1.3  | Weißwangengans ( <i>Branta leucopsis</i> )             | 234 |
| 5.2.1.4  | Zwerggans ( <i>Anser erythropus</i> )                  | 235 |
| 5.2.1.5  | Rothalsgans ( <i>Branta ruficollis</i> )               | 236 |
| 5.2.1.6  | Silberreiher ( <i>Casmerodius albus</i> )              | 237 |
| 5.2.1.7  | Zwergsäger ( <i>Mergellus albellus</i> )               | 238 |
| 5.2.1.8  | Schwarzstorch ( <i>Ciconia nigra</i> )                 | 238 |
| 5.2.1.9  | Weißstorch ( <i>Ciconia ciconia</i> )                  | 239 |
| 5.2.1.10 | Fischadler ( <i>Pandion haliaetus</i> )                | 239 |
| 5.2.1.11 | Kornweihe ( <i>Circus cyaneus</i> )                    | 240 |
| 5.2.1.12 | Merlin ( <i>Falco columbarius</i> )                    | 241 |
| 5.2.1.13 | Wanderfalke ( <i>Falco peregrinus</i> )                | 241 |
| 5.2.1.14 | Seeadler ( <i>Haliaeetus albicilla</i> )               | 242 |
| 5.2.1.15 | Kranich ( <i>Grus grus</i> )                           | 242 |
| 5.2.1.16 | Goldregenpfeifer ( <i>Pluvialis apricaria</i> )        | 244 |
| 5.2.1.17 | Bruchwasserläufer ( <i>Tringa glareola</i> )           | 244 |
| 5.2.1.18 | Kampfläufer ( <i>Philomachus pugnax</i> )              | 245 |
| 5.2.1.19 | Flusseeeschwalbe ( <i>Sterna hirundo</i> )             | 245 |
| 5.2.1.20 | Weißbartseeschwalbe ( <i>Chlidonias hybrida</i> )      | 246 |
| 5.2.2    | Sonstige Wert gebende Vogelarten (Karte 5.2d)          | 246 |
| 5.2.2.1  | Saatgans ( <i>Anser fabalis</i> )                      | 249 |
| 5.2.2.2  | Blässgans ( <i>Anser albifrons</i> )                   | 250 |
| 5.2.2.3  | Gaugans ( <i>Anser anser</i> )                         | 251 |
| 5.2.2.4  | Brandgans ( <i>Tadorna tadorna</i> )                   | 252 |
| 5.2.2.5  | Ringelgans ( <i>Branta bernicla</i> )                  | 252 |
| 5.2.2.6  | Kurzchnabelgans ( <i>Anser brachyrhynchus</i> )        | 253 |
| 5.2.2.7  | Schnatterente ( <i>Anas strepera</i> )                 | 254 |
| 5.2.2.8  | Pfeifente ( <i>Anas penelope</i> )                     | 255 |





|           | Seite  | V          |
|-----------|--|------------|
| 5.2.2.9   | Spießente ( <i>Anas acuta</i> ).....   | 256        |
| 5.2.2.10  | Knäkente ( <i>Anas querquedula</i> ).....  | 257        |
| 5.2.2.11  | Löffelente ( <i>Anas clypeata</i> ).....   | 257        |
| 5.2.2.12  | Gänsesäger ( <i>Mergus merganser</i> ) .....   | 258        |
| 5.2.2.13  | Raufußbussard ( <i>Buteo lagopus</i> ).....  | 259        |
| 5.2.2.14  | Kiebitz ( <i>Vanellus vanellus</i> ) .....   | 260        |
| 5.2.2.15  | Großer Brachvogel ( <i>Numenius arquata</i> ) .....  | 260        |
| 5.2.2.16  | Uferschnepfe ( <i>Limosa limosa</i> ).....   | 261        |
| 5.2.2.17  | Bekassine ( <i>Gallinago gallinago</i> ).....  | 261        |
| 5.2.2.18  | Rotschenkel ( <i>Tringa totanus</i> ) .....  | 262        |
| 5.3       | Beschreibungen der Biotope und Arten .....   | 262        |
| 5.3.1     | Biotope .....  | 262        |
| 5.3.2     | Flora .....  | 272        |
| 5.3.3     | Fauna .....  | 274        |
| <b>6.</b> | <b>Gefährdungen und Beeinträchtigungen.....</b>  | <b>276</b> |
| 6.1       | Gefährdungen von Lebensraumtypen nach Anhang I der FFH-Richtlinie .....  | 276        |
| 6.2       | Gefährdungen von Arten nach Anhang II der FFH-Richtlinie.....  | 280        |
| 6.3       | Gefährdungen von Arten nach Anhang I der Vogelschutzrichtlinie und von sonstigen Wert gebenden Arten .....   | 281        |
| <b>7.</b> | <b>Maßnahmen und Nutzungsregelungen .....</b>  | <b>284</b> |
| 7.1       | Maßnahmen für FFH-Schutzgüter - Günstigster Erhaltungszustand der Lebensraumtypen (Karte 6.1).....   | 284        |
| 7.1.1     | Grundsätze der Maßnahmeplanung .....   | 286        |
| 7.1.2     | Maßnahmen für FFH-Lebensraumtypen (Karte 6.2a).....  | 289        |
| 7.1.2.1   | 2330 Dünen mit offenen Grasflächen mit <i>Corynephorus</i> und <i>Agrostis</i> .....   | 289        |
| 7.1.2.2   | 3150 Natürliche eutrophe Seen mit einer Vegetation des Magnopotamion oder Hydrocharition.....  | 290        |
| 7.1.2.3   | 3260 Flüsse der planaren bis montanen Stufe mit Vegetation des <i>Ranunculon fluitantis</i> und des <i>Callitricho-Batrachion</i> .....  | 297        |
| 7.1.2.4   | 3270 Flüsse mit Schlammbanken mit Vegetation des <i>Chenopodion rubri</i> p.p. und des <i>Bidention</i> p.p. ....  | 298        |
| 7.1.2.5   | *6120 Trockene, kalkreiche Sandrasen.....  | 300        |
| 7.1.2.6   | 6430 Feuchte Hochstaudenfluren der planaren und montanen bis alpinen Stufe.....  | 304        |
| 7.1.2.7   | 6440 Brenndolden-Auenwiesen ( <i>Cnidion dubii</i> ).....  | 311        |
| 7.1.2.8   | 6510 Magere Flachland-Mähwiesen ( <i>Alopecurus pratensis</i> , <i>Sanguisorba officinalis</i> ) .....   | 316        |
| 7.1.2.9   | 9170 Labkraut-Eichen-Hainbuchenwald <i>Galio-Carpinetum</i> .....  | 320        |
| 7.1.2.10  | *91E0 Auenwälder mit <i>Alnus glutinosa</i> und <i>Fraxinus excelsior</i> ( <i>Alno-Padion</i> , <i>Alnion incanae</i> , <i>Salicion albae</i> ) .....                                     | 321        |
| 7.1.2.11  | 91F0 Hartholzauenwälder mit <i>Quercus robur</i> , <i>Ulmus laevis</i> , <i>Ulmus minor</i> , <i>Fraxinus excelsior</i> oder <i>Fraxinus angustifolia</i> ( <i>Ulmenion minoris</i> )..... | 326        |
| 7.1.3     | Maßnahmen für Arten nach Anhang II der FFH-Richtlinie (Karte 6.2b).....  | 329        |
| 7.1.3.1   | 1037: Grüne Flussjungfer ( <i>Ophiogomphus cecilia</i> ) .....   | 329        |
| 7.1.3.2   | 1130: Rapfen ( <i>Aspius aspius</i> ) .....  | 330        |
| 7.1.3.3   | 1149: Steinbeißer ( <i>Cobitis taenia</i> ).....   | 331        |
| 7.1.3.4   | 1124: Weißflossengründling ( <i>Gobio albipinnatus</i> ).....  | 332        |
| 7.1.3.5   | 1099: Flussneunauge ( <i>Lampetra fluviatilis</i> ).....   | 332        |
| 7.1.3.6   | 1145: Schlammpeitzger ( <i>Misgurnus fossilis</i> ).....   | 333        |
| 7.1.3.7   | 1095: Meerneunauge ( <i>Petromyzon marinus</i> ).....  | 334        |
| 7.1.3.8   | 1134: Bitterling ( <i>Rhodeus amarus</i> ).....  | 334        |
| 7.1.3.9   | 1106: Lachs ( <i>Salmo salar</i> ).....  | 335        |
| 7.1.3.10  | 1188: Rotbauchunke ( <i>Bombina bombina</i> ).....   | 336        |
| 7.1.3.11  | 1166: Kammmolch ( <i>Triturus cristatus</i> ).....   | 337        |



|           |  |            |
|-----------|--|------------|
| 7.1.3.12  | 1099: Biber ( <i>Castor fiber</i> ).....                                     | 338        |
| 7.1.3.13  | 1355: Fischotter ( <i>Lutra lutra</i> ).....                                 | 339        |
| 7.2       | Maßnahmen für sonstige Schutzgüter sowie allgemeine Nutzungsregelungen.....  | 340        |
| 7.2.1     | Maßnahmen für Arten nach Anhang IV der FFH-Richtlinie.....                   | 340        |
| 7.2.2     | Maßnahmen für sonstige Schutzgüter (Karte 6.2c).....                         | 341        |
| 7.2.3     | Allgemeine Nutzungsregelungen.....   | 344        |
| 7.3       | Maßnahmen für EU SPA-Schutzgüter.....  | 346        |
| 7.3.1     | Grundsätze der Maßnahmeplanung.....  | 346        |
| 7.3.2     | Maßnahmen für Brut- und Gastvogelarten (Karte 6.2d).....                     | 349        |
| 7.3.2.1   | Weißstorch ( <i>Ciconia ciconia</i> ).....                                   | 349        |
| 7.3.2.2   | Wiesenweihe ( <i>Circus pygargus</i> ).....                                  | 350        |
| 7.3.2.3   | Rohrweihe ( <i>Circus aeruginosus</i> ).....                                 | 350        |
| 7.3.2.4   | Rotmilan ( <i>Milvus milvus</i> ).....                                       | 351        |
| 7.3.2.5   | Schwarzmilan ( <i>Milvus migrans</i> ).....                                  | 351        |
| 7.3.2.6   | Seeadler ( <i>Haliaeetus albicilla</i> ).....                                | 352        |
| 7.3.2.7   | Kranich ( <i>Grus grus</i> ).....  | 352        |
| 7.3.2.8   | Wachtelkönig ( <i>Crex crex</i> ).....                                       | 352        |
| 7.3.2.9   | Tüpfelsumpfhuhn ( <i>Porzana porzana</i> ).....                              | 353        |
| 7.3.2.10  | Trauerseeschwalbe ( <i>Chlidonias niger</i> ).....                           | 354        |
| 7.3.2.11  | Flusseeeschwalbe ( <i>Sterna hirundo</i> ).....                              | 355        |
| 7.3.2.12  | Eisvogel ( <i>Alcedo atthis</i> ).....                                       | 356        |
| 7.3.2.13  | Schwarzspecht ( <i>Dryocopus martius</i> ).....                              | 356        |
| 7.3.2.14  | Neuntöter ( <i>Lanius collurio</i> ).....                                    | 357        |
| 7.3.2.15  | Sperbergrasmücke ( <i>Sylvia nisoria</i> ).....                              | 358        |
| 7.3.2.16  | Ortolan ( <i>Emberiza hortulana</i> ).....                                   | 359        |
| 7.3.2.17  | Knäkente ( <i>Anas querquedula</i> ).....                                    | 359        |
| 7.3.2.18  | Löffelente ( <i>Anas clypeata</i> ).....                                     | 360        |
| 7.3.2.19  | Rebhuhn ( <i>Perdix perdix</i> ).....  | 362        |
| 7.3.2.20  | Kiebitz ( <i>Vanellus vanellus</i> ).....                                    | 362        |
| 7.3.2.21  | Großer Brachvogel ( <i>Numenius arquata</i> ).....                           | 364        |
| 7.3.2.22  | Uferschnepfe ( <i>Limosa limosa</i> ).....                                   | 365        |
| 7.3.2.23  | Bekassine ( <i>Gallinago gallinago</i> ).....                                | 366        |
| 7.3.2.24  | Rotschenkel ( <i>Tringa totanus</i> ).....                                   | 367        |
| 7.3.2.25  | Schilfrohrsänger ( <i>Acrocephalus schoenobaenus</i> ).....                  | 368        |
| 7.3.2.26  | Drosselrohrsänger ( <i>Acrocephalus arundinaceus</i> ).....                  | 369        |
| 7.3.2.27  | Braunkehlchen ( <i>Saxicola rubetra</i> ).....                               | 369        |
| 7.3.3     | Zug- und Rastvogelarten.....   | 369        |
| 7.3.3.1   | Singschwan ( <i>Cygnus cygnus</i> ).....                                     | 370        |
| 7.3.3.2   | Zwergschwan ( <i>Cygnus bewickii</i> ).....                                  | 370        |
| 7.3.3.3   | Weißstorch ( <i>Ciconia ciconia</i> ).....                                   | 370        |
| 7.3.3.4   | Seeadler ( <i>Haliaeetus albicilla</i> ).....                                | 370        |
| 7.3.3.5   | Kranich ( <i>Grus grus</i> ).....  | 371        |
| <b>8.</b> | <b>Umsetzung.....</b>  | <b>372</b> |
| 8.1       | Maßnahmen zur Gebietssicherung (Textkarte 7).....                            | 372        |
| 8.1.1     | Gebietsabgrenzung.....   | 372        |
| 8.1.2     | Hoheitlicher Gebietsschutz.....  | 372        |
| 8.1.3     | Alternative Sicherungen und Vereinbarungen.....                              | 377        |
| 8.2       | Perspektive Umsetzung des Maßnahmenkonzeptes.....                            | 377        |
| 8.2.1     | Stand der Abstimmung mit Nutzungsberechtigten und anderen Fachplanungen..... | 377        |
| 8.2.2     | Fördermöglichkeiten.....   | 377        |
| 8.2.3     | Gebietsbetreuung und Öffentlichkeitsarbeit.....                              | 378        |
| <b>9.</b> | <b>Verbleibendes Konfliktpotenzial.....</b>                                  | <b>379</b> |

**Textkarten**

|           |    |  |            |
|-----------|----|--|------------|
| Textkarte | 1: | Lage und Abgrenzung der besonderen Schutzgebiete                             | 1 : 50.000 |
| Textkarte | 2: | Böden  | 1 : 50.000 |
| Textkarte | 3: | Biotopausstattung  | 1 : 50.000 |
| Textkarte | 4: | Überschwemmungsgebiete, Bergwerkseigentum sowie regionalplanerische Vorgaben | 1 : 50.000 |
| Textkarte | 5: | Eigentumsverhältnisse  | 1 : 50.000 |
| Textkarte | 6: | Förderung der landwirtschaftlichen Flächen                                   | 1 : 50.000 |
| Textkarte | 7: | Vorschläge zur Grenzkorrektur und Erweiterung des FFH-Gebietes               | 1 : 50.000 |

**Karten**

|       |       |   |            |
|-------|-------|---|------------|
| Karte | 1:    | Potenzielle natürliche Vegetation   | 1 : 25.000 |
| Karte | 2:    | Naturschutzrechtliche Schutzgebiete   | 1 : 25.000 |
| Karte | 3:    | Biotop- und Lebensraumtypen (Teilkarte 1 bis 3)   | 1 : 10.000 |
| Karte | 4:    | Lebensraumtypen nach Anhang I der FFH-Richtlinie - Bestand und Bewertung (Teilkarte 1 bis 3)  | 1 : 10.000 |
| Karte | 5.1a: | Nachweise und Habitatflächen der Arten des Anhangs II der FFH-Richtlinie - Bestand und Bewertung (Teilkarte 1 bis 3)                                  | 1 : 10.000 |
| Karte | 5.1b: | Nachweise und Habitatflächen der Arten des Anhangs IV der FFH-Richtlinie - Bestand  | 1 : 25.000 |
| Karte | 5.2a: | Nachweise und Habitatflächen von Brut- und Gastvogelarten - Arten des Anhangs I der Vogelschutzrichtlinie - Bestand und Bewertung (Teilkarte 1 bis 3) | 1 : 10.000 |
| Karte | 5.2b: | Nachweise und Habitatflächen von Brut- und Gastvogelarten - Sonstige Wert gebende Arten - Bestand und Bewertung (Teilkarte 1 bis 3)                   | 1 : 10.000 |
| Karte | 5.2c: | Nachweise und Habitatflächen von Zug- und Rastvogelarten - Arten des Anhangs I der Vogelschutzrichtlinie -  | 1 : 25.000 |
| Karte | 5.2d: | Nachweise und Habitatflächen von Zug- und Rastvogelarten - Sonstige Wert gebende Arten (Gilden) -   | 1 : 25.000 |
| Karte | 6.1:  | Günstigster Erhaltungszustand der Lebensraumtypen (Teilkarte 1 bis 3)   | 1 : 10.000 |



|       |   |            |
|-------|---|------------|
| Karte | 6.2a: Lebensraumtypen nach Anhang I der FFH-Richtlinie<br>- Erhaltungs- und Entwicklungsmaßnahmen (Teilkarte 1 bis 3) - | 1 : 10.000 |
| Karte | 6.2b: Arten des Anhangs II der FFH-Richtlinie<br>- Erhaltungs- und Entwicklungsmaßnahmen (Teilkarte 1 bis 3) -          | 1 : 10.000 |
| Karte | 6.2c: Sonstige Maßnahmen und Nutzungsregelungen<br>(Teilkarte 1 bis 3)  | 1 : 25.000 |
| Karte | 6.2d: Brut- und Gastvogelarten<br>- Erhaltungs- und Entwicklungsmaßnahmen (Teilkarte 1 bis 3).-                         | 1 : 10.000 |

**Tabellenverzeichnis**

|               |  |     |
|---------------|--|-----|
| Tabelle 2-1:  | Übersicht über die Anzahl der Teilflächen und Flächensummen der potenziellen natürlichen Vegetation im FFH-Gebiet..... | 16  |
| Tabelle 2-2:  | Übersicht über die Anzahl der Teilflächen und Flächensummen der Biotope im FFH-Gebiet.....                             | 17  |
| Tabelle 2-3:  | Flurneuerordnungsverfahren im Untersuchungsgebiet .....  | 36  |
| Tabelle 3-1:  | Eigentumsverhältnisse innerhalb des Untersuchungsgebietes.....   | 38  |
| Tabelle 3-2:  | Landwirtschaftliche Förderprogramme im Untersuchungsgebiet.....  | 45  |
| Tabelle 3-3:  | Geplante Hochwasserschutzmaßnahmen im Flussbereich Genthin .....   | 54  |
| Tabelle 3-4:  | Jagdzahlen der letzten 3 Jagdjahre.....  | 55  |
| Tabelle 3-5:  | Jagddaten weiterer Arten im Jagdjahr 2008/09.....  | 56  |
| Tabelle 3-6:  | Angelgewässer im Untersuchungsgebiet .....   | 57  |
| Tabelle 4-1:  | Tabellarische Übersicht über die FFH-Lebensraumtypen.....  | 61  |
| Tabelle 4-2:  | Allgemeine Bewertung des FFH-Lebensraumtyps 2330.....  | 65  |
| Tabelle 4-3:  | Aggregierte Bewertung des Erhaltungszustandes (LRT 2330).....  | 65  |
| Tabelle 4-4:  | Übersicht über die Erhaltungszustände der einzelnen LRT-Flächen (mit Angabe der ID) .....                              | 66  |
| Tabelle 4-5:  | Allgemeine Bewertung des FFH-Lebensraumtyps 3150.....  | 68  |
| Tabelle 4-6:  | Bewertung des Erhaltungszustandes (LRT 3150).....  | 69  |
| Tabelle 4-7:  | Übersicht über die Erhaltungszustände der einzelnen LRT-Flächen (mit Angabe der ID) (LRT 3150) .....                   | 70  |
| Tabelle 4-8:  | Allgemeine Bewertung des FFH-Lebensraumtyps 3260.....  | 74  |
| Tabelle 4-9:  | Aggregierte Bewertung des Erhaltungszustandes (LRT 3260).....  | 75  |
| Tabelle 4-10: | Übersicht über die Erhaltungszustände der einzelnen LRT-Flächen (mit Angabe der ID) (LRT 3260) .....                   | 76  |
| Tabelle 4-11: | Allgemeine Bewertung des FFH-Lebensraumtyps 3270.....  | 79  |
| Tabelle 4-12: | Aggregierte Bewertung des Erhaltungszustandes (LRT 3270).....  | 79  |
| Tabelle 4-13: | Übersicht über die Erhaltungszustände der einzelnen LRT-Flächen (mit Angabe der ID) (LRT 3270) .....                   | 81  |
| Tabelle 4-14: | Allgemeine Bewertung des FFH-Lebensraumtyps *6120 .....  | 85  |
| Tabelle 4-15: | Aggregierte Bewertung des Erhaltungszustandes (LRT *6120) .....  | 85  |
| Tabelle 4-16: | Übersicht über die Erhaltungszustände der einzelnen LRT-Flächen (mit Angabe der ID) (LRT *6120).....                   | 85  |
| Tabelle 4-17: | Allgemeine Bewertung des FFH-Lebensraumtyps 6430.....  | 89  |
| Tabelle 4-18: | Aggregierte Bewertung des Erhaltungszustandes (LRT 6430).....  | 89  |
| Tabelle 4-19: | Übersicht über die Erhaltungszustände der einzelnen LRT-Flächen (mit Angabe der ID) (LRT 6430) .....                   | 90  |
| Tabelle 4-20: | Allgemeine Bewertung des FFH-Lebensraumtyps 6440.....  | 96  |
| Tabelle 4-21: | Bewertung des Erhaltungszustandes (LRT 6440).....  | 97  |
| Tabelle 4-22: | Übersicht über die Erhaltungszustände der einzelnen LRT-Flächen (mit Angabe der ID) (LRT 6440) .....                   | 97  |
| Tabelle 4-23: | Allgemeine Bewertung des FFH-Lebensraumtyps 6510.....  | 103 |
| Tabelle 4-24: | Bewertung des Erhaltungszustandes (LRT 6510).....  | 103 |
| Tabelle 4-25: | Übersicht über die Erhaltungszustände der einzelnen LRT-Flächen (mit Angabe der ID) (LRT 6510) .....                   | 104 |
| Tabelle 4-26: | Allgemeine Bewertung des FFH-Lebensraumtyps 9170.....  | 107 |
| Tabelle 4-27: | Bewertung des Erhaltungszustandes (LRT 9170).....  | 108 |
| Tabelle 4-28: | Übersicht über die Erhaltungszustände der einzelnen LRT-Flächen (mit Angabe der ID) (LRT 9170) .....                   | 108 |
| Tabelle 4-29: | Allgemeine Bewertung des FFH-Lebensraumtyps *91E0.....   | 114 |
| Tabelle 4-30: | Bewertung des Erhaltungszustandes (LRT *91E0).....   | 114 |



|               |  |     |
|---------------|--|-----|
| Tabelle 4-31: | Übersicht über die Erhaltungszustände der einzelnen LRT-Flächen (mit Angabe der ID) (LRT *91E0).....                       | 115 |
| Tabelle 4-32: | Allgemeine Bewertung des FFH-Lebensraumtyps 91F0.....  | 119 |
| Tabelle 4-33: | Bewertung des Erhaltungszustandes (LRT 91F0).....  | 119 |
| Tabelle 4-34: | Übersicht über die Erhaltungszustände der einzelnen LRT-Flächen (mit Angabe der ID) (LRT 91F0) .....                       | 120 |
| Tabelle 4-35: | Nach SDB für das FFH-Gebiet gemeldete Tierarten nach Anhangs II der FFH-RL .....   | 122 |
| Tabelle 4-36: | Aggregierte Bewertung des Erhaltungszustandes* der Grünen Flussjungfer ( <i>Ophiogomphus cecilia</i> ) im FFH-Gebiet ..... | 123 |
| Tabelle 4-37: | Einzelbewertung aller Habitatflächen der Grünen Flussjungfer ( <i>Ophiogomphus cecilia</i> ) im FFH-Gebiet .....           | 124 |
| Tabelle 4-38: | Nachweise der Vorkommen des Rapfens ( <i>Aspius aspius</i> ) im FFH-Gebiet .....   | 125 |
| Tabelle 4-39: | Aggregierte Bewertung des Erhaltungszustandes des Rapfens ( <i>Aspius aspius</i> ) im FFH-Gebiet .....                     | 127 |
| Tabelle 4-40: | Gesamtbewertung des Erhaltungszustandes des Rapfens ( <i>Aspius aspius</i> ) im FFH-Gebiet .....                           | 127 |
| Tabelle 4-41: | Nachweise der Vorkommen des Steinbeißers ( <i>Cobitis taenia</i> ) im FFH-Gebiet ...                                       | 128 |
| Tabelle 4-42: | Nachweis des Vorkommens des Steinbeißers ( <i>Cobitis taenia</i> ) im FFH-Gebiet ...                                       | 130 |
| Tabelle 4-43: | Aggregierte Bewertung des Erhaltungszustandes des Steinbeißers ( <i>Cobitis taenia</i> ) im FFH-Gebiet .....               | 130 |
| Tabelle 4-44: | Gesamtbewertung des Erhaltungszustandes des Steinbeißers ( <i>Cobitis taenia</i> ) im FFH-Gebiet .....                     | 131 |
| Tabelle 4-45: | Nachweis des Vorkommens des Weißflossengründlings ( <i>Gobio albipinnatus</i> ) im FFH-Gebiet .....                        | 132 |
| Tabelle 4-46: | Aggregierte Bewertung des Erhaltungszustandes des Weißflossengründlings ( <i>Gobio albipinnatus</i> ) im FFH-Gebiet.....   | 133 |
| Tabelle 4-47: | Gesamtbewertung des Erhaltungszustandes des Weißflossengründlings ( <i>Gobio albipinnatus</i> ) im FFH-Gebiet.....         | 134 |
| Tabelle 4-48: | Nachweis des Vorkommens des Flussneunauges ( <i>Lampetra fluviatilis</i> ) im FFH-Gebiet .....                             | 134 |
| Tabelle 4-49: | Aggregierter Erhaltungszustand des Flussneunauge ( <i>Lampetra fluviatilis</i> ) im FFH-Gebiet .....                       | 135 |
| Tabelle 4-50: | Gesamtbewertung des Erhaltungszustandes des Flussneunauge ( <i>Lampetra fluviatilis</i> ) im FFH-Gebiet .....              | 136 |
| Tabelle 4-51: | Nachweis des Vorkommens des Schlammpeitzgers ( <i>Misgurnus fossilis</i> ) im FFH-Gebiet .....                             | 137 |
| Tabelle 4-52: | Aggregierte Bewertung des Erhaltungszustandes des Schlammpeitzgers ( <i>Misgurnus fossilis</i> ) im FFH- Gebiet .....      | 138 |
| Tabelle 4-53: | Gesamtbewertung des Erhaltungszustandes des Schlammpeitzgers ( <i>Misgurnus fossilis</i> ) im FFH- Gebiet .....            | 138 |
| Tabelle 4-54: | Nachweis des Vorkommens des Meerneunauges ( <i>Petromyzon marinus</i> ) im FFH-Gebiet .....                                | 139 |
| Tabelle 4-55: | Aggregierte Bewertung des Erhaltungszustandes des Meerneunauges ( <i>Petromyzon marinus</i> ) im FFH-Gebiet.....           | 140 |
| Tabelle 4-56: | Gesamtbewertung des Erhaltungszustandes des Meerneunauges ( <i>Petromyzon marinus</i> ) im FFH-Gebiet .....                | 141 |
| Tabelle 4-57: | Nachweis des Vorkommens des Bitterlings ( <i>Rhodues amarus</i> ) im FFH-Gebiet..  | 141 |
| Tabelle 4-58: | Aggregierte Bewertung des Erhaltungszustandes des Bitterlings ( <i>Rhodues amarus</i> ) im FFH-Gebiet.....                 | 143 |
| Tabelle 4-59: | Gesamtbewertung des Erhaltungszustandes des Bitterlings ( <i>Rhodues amarus</i> ) im FFH-Gebiet .....                      | 143 |
| Tabelle 4-60: | Nachweis des Vorkommens des Lachses ( <i>Salmo salar</i> ) im FFH-Gebiet.....  | 144 |



|               |   |     |
|---------------|---|-----|
| Tabelle 4-61: | Aggregierte Bewertung des Erhaltungszustandes des Lachses ( <i>Salmo salar</i> ) im FFH-Gebiet.....   | 145 |
| Tabelle 4-62: | Gesamtbewertung des Erhaltungszustandes des Lachses ( <i>Salmo salar</i> ) im FFH-Gebiet.....   | 145 |
| Tabelle 4-63: | Bewertung des Erhaltungszustandes* der Rotbauchunke ( <i>Bombina bombina</i> ) im FFH-Gebiet.....   | 147 |
| Tabelle 4-64: | Einzelbewertung aller Habitatflächen der Rotbauchunke ( <i>Bombina bombina</i> ) im FFH-Gebiet.....   | 148 |
| Tabelle 4-65: | Aggregierte Bewertung des Erhaltungszustandes* des Kammmolchs ( <i>Triturus cristatus</i> ) im FFH-Gebiet.....  | 150 |
| Tabelle 4-66: | Einzelbewertung aller Habitatflächen des Kammmolchs ( <i>Triturus cristatus</i> ) im FFH-Gebiet.....  | 151 |
| Tabelle 4-67: | Aggregierte Bewertung des Erhaltungszustandes* des Bibers ( <i>Castor fiber</i> ) .....   | 152 |
| Tabelle 4-68: | Einzelbewertung aller Habitatflächen des Bibers ( <i>Castor fiber</i> ) im FFH-Gebiet ..  | 153 |
| Tabelle 4-69: | Aggregierte Bewertung des Erhaltungszustandes* des Fischotters ( <i>Lutra lutra</i> ) im FFH-Gebiet.....  | 155 |
| Tabelle 4-70: | Einzelbewertung der Habitatfläche des Fischotters ( <i>Lutra lutra</i> ) im FFH-Gebiet.   | 155 |
| Tabelle 4-71: | Einzelbewertung der Habitatfläche des Heldbocks ( <i>Cerambyx cerdo</i> ) im FFH-Gebiet.....  | 157 |
| Tabelle 4-72: | Arten des Anhangs IV der FFH-Richtlinie mit bekanntem Vorkommen im FFH-Gebiet.....  | 157 |
| Tabelle 5-1:  | Übersicht der Brutvogelarten, ihrer gemeldeten Bestände und Erhaltungszustände gemäß SDB.....   | 165 |
| Tabelle 5-2:  | Durchschnittliche Anzahl der Jungen regelmäßig besetzter Horste des Weißstorches von 2004-2008 .....  | 167 |
| Tabelle 5-3:  | Übersicht der Brutvogelarten und ihrer gemeldeten Bestände gemäß SDB.....   | 201 |
| Tabelle 5-4:  | Übersicht der Rast- und Zugvogelarten und ihrer gemeldeten Bestände gemäß SDB .....   | 228 |
| Tabelle 5-5:  | Maximalbestände von Arten des Anhangs I der VS-RL der Zählstrecke Elbe Bittkau-Tangermünde (km 371 - 388) während der Wasservogelzählungen im Zeitraum 2000-2006..... | 229 |
| Tabelle 5-6:  | Maximalbestände von Arten des Anhangs I der VS-RL der Zählstrecke Schelldorfer See während der Wasservogelzählungen im Zeitraum 2003-2006                             | 229 |
| Tabelle 5-7:  | Bestandesmaxima der einzelnen Arten aus den Zählungen Januar bis April 2008 .....   | 230 |
| Tabelle 5-8:  | Bewertung der internationalen Bedeutung des Gebietes für den Singschwan anhand der Wasservogelzählungen.....  | 231 |
| Tabelle 5-9:  | Bewertung der internationalen Bedeutung des Gebietes für den Zwergschwan anhand der Wasservogelzählungen.....   | 233 |
| Tabelle 5-10: | Bewertung der internationalen Bedeutung des Gebietes für die Weißwangengans anhand der Wasservogelzählungen.....  | 235 |
| Tabelle 5-11: | Bewertung der internationalen Bedeutung des Gebietes für den Kranich anhand der Wasservogelzählungen.....   | 243 |
| Tabelle 5-12: | Übersicht der Rastvogelarten und ihrer gemeldeten Bestände gemäß SDB.....   | 246 |
| Tabelle 5-13: | Maximalbestände von sonstigen Wert gebenden Arten der Zählstrecke Elbe Bittkau-Tangermünde (km 371 - 388) im Zeitraum 2000-2006.....                                  | 247 |
| Tabelle 5-14: | Maximalbestände von sonstigen Wert gebenden Arten der Zählstrecke Schelldorfer See im Zeitraum 2003-2006. ....  | 248 |
| Tabelle 5-15: | Übersicht über die Biotope und Biotopgruppen sowie deren Flächen im FFH-Gebiet.....   | 263 |
| Tabelle 5-16: | Bewertung der Biotoptypen .....   | 270 |
| Tabelle 5-17: | Gefährdete Pflanzenarten im FFH-Gebiet.....   | 273 |
| Tabelle 6-1:  | Gefährdungen von FFH-Lebensraumtypen.....   | 276 |



|              |  |     |
|--------------|--|-----|
| Tabelle 6-2: | Gefährdungen von Brutvogelhabitatflächen (Arten nach Anhang I der VS-RL und sonstige Wert gebende Arten).....  | 281 |
| Tabelle 7-1: | Günstigster Erhaltungszustand der Lebensraumtypen.....   | 285 |
| Tabelle 7-2: | Zielvorgaben für relevante Brutvogelarten des EU SPA auf der Grundlage der Habitatausstattung - Arten des Anhangs I der VS-RL.....   | 346 |
| Tabelle 7-3: | Zielvorgaben für relevante Brutvogelarten des EU SPA auf der Grundlage der Habitatausstattung - Sonstige Wert gebende Arten (Arten der Kategorien I und II) der Roten Liste Sachsen-Anhalts sowie Braunkehlchen) ..... | 347 |
| Tabelle 8-1: | Landwirtschaftliche Förderprogramme im FFH-Gebiet.....   | 377 |
| Tabelle 9-1: | Geländehöhenänderungen in den zurückliegenden 100 Jahren an drei Musterstrecken der Elbe in Sachsen-Anhalt .....   | 379 |





## Abbildungsverzeichnis

|                |  |     |
|----------------|--|-----|
| Abbildung 4-1: | Gehölzsukzession auf den Rosenplänen im Bucher Brack auf Höhe des Hirtenhauses zwischen 1945 und 2005 (nach REICHHOFF & Mitarb. 2008)..... | 87  |
| Abbildung 4-2: | Sukzession der Weichholzaue oberhalb der Mündung des Bölsdorfer Hakens zwischen 1945 und 2005 (nach REICHHOFF & Mitarb. 2008) .....        | 110 |

## Anhang

|          |   |  |
|----------|---|--|
| Anhang 1 | Fotodokumentation   |  |
| Anhang 2 | BIO-LRT Datenbank   |  |
| Anhang 3 | Ergebnisse der Rastvogelkartierung  |  |
| Anhang 4 | Maßnahmetabelle für Lebensraumtypen nach Anhang I der FFH-RL  |  |
| Anhang 5 | Vorschlag für die Konkretisierung der Erhaltungsziele im FFH-Gebiet Elbaue zwischen Derben und Schönhausen Sowie im dazugehörigen Ausschnitt des Europäischen Vogelschutzgebietes Elbaue bei Jerichow |  |
| Anhang 6 | Florenliste (Gesamtartenliste)  |  |
| Anhang 7 | Kurzfassung   |  |



## Verzeichnis der Abkürzungen

|                   |  |
|-------------------|--|
| A + E-Maßnahme    | Ausgleichs- und Ersatzmaßnahme   |
| AV                | Anglerverband  |
| BTNT              | Biotop- und Nutzungstypen  |
| d/a               | Tage pro Jahr  |
| EU SPA            | EU-Vogelschutzgebiet (Special Protected Area der Europäischen Union)         |
| FEB               | Feldblock  |
| FFH-RL            | Fauna-Flora-Habitat-Richtlinie   |
| FP-Nr.            | Förderprogrammnummer   |
| gem.              | gemäß  |
| HW-Schutzmaßnahme | Hochwasserschutzmaßnahme   |
| JG                | Jagdgenossenschaft   |
| JL                | Jerichower Land  |
| k. A.             | keine Angabe   |
| LK                | Landkreis  |
| LLFG              | Landesanstalt für Landwirtschaft, Forsten und Gartenbau Sachsen-Anhalt       |
| LRT               | Lebensraumtyp  |
| MLU               | Ministerium für Landwirtschaft und Umwelt Sachsen-Anhalt                     |
| mm/a              | Millimeter pro Jahr  |
| MMK               | Mittelmaßstäbliche Landwirtschaftliche Standortkartierung (Maßstab 1:25.000) |
| MMP               | Managementplan   |
| pnV               | potenzielle natürliche Vegetation  |
| SDB               | Standarddatenbogen   |
| SDL               | Stendal  |
| STN               | Stellungnahme  |
| VBK 50            | Vorläufige Bodenkarte (Maßstab 1:50.000)                                     |
| VS-RL             | Vogelschutz-Richtlinie   |
| WG LSA            | Wassergesetz des Landes Sachsen-Anhalt                                       |
| &                 | et (und)   |
| €                 | Euro   |
| °C                | Grad Celsius   |
| §                 | Paragraph  |
| §§                | Paragraphen  |
| ‰                 | Promille   |
| %                 | Prozent  |
| bzw.              | beziehungsweise  |
| ca.               | zirka  |
| cm                | Zentimeter   |
| dm                | Dezimeter  |
| et al.            | et alii (und andere)   |



|                |                       |
|----------------|-----------------------|
| EU             | Europäische Union     |
| ha             | Hektar                |
| i. d. R.       | in der Regel          |
| km             | Kilometer             |
| m <sup>2</sup> | Quadratmeter          |
| m über NN      | Meter über Normalnull |
| Nr.            | Nummer                |
| o. g.          | oben genannt          |
| sog.           | so genannt            |
| u. a.          | unter anderem         |
| v. a.          | vor allem             |
| vgl.           | vergleiche            |
| z. B.          | zum Beispiel          |
| z. T.          | zum Teil              |





# 1. Rechtlicher und organisatorischer Rahmen

## 1.1 Gesetzliche Grundlagen

Auf der Grundlage des repräsentativen Vorkommens von Lebensraumtypen (LRT) und/oder Arten der FFH-Richtlinie in Sachsen-Anhalt erfolgten im Land die Auswahl und die Meldung von FFH-Gebieten (FFH-Gebiet) als Beitrag zur Gesamtkulisse der Bundesrepublik Deutschland. Diese der Europäischen Union (EU) gemeldeten FFH-Gebiete wurden als „Gebiete von gemeinschaftlicher Bedeutung der kontinentalen und der atlantischen biogeographischen Region“ im Amtsblatt der EU vom 15.01.2008 veröffentlicht.

Hinzu treten die 32 Europäischen Vogelschutzgebiete (EU SPA) des Landes Sachsen-Anhalt, die sukzessive der EU gemeldet wurden (vgl. WEBER et al. 2003).

Aktuell entfallen 179.729 ha (= 8,77 % der Landesfläche) auf 265 FFH-Gebiete und 170.611 ha (8,32 % der Landesfläche) auf 32 Europäische Vogelschutzgebiete, die aufgrund ihrer Überlappung zusammen nur 231.936 ha (= 11,31 % der Landesfläche) einnehmen (vgl. JENTZSCH 2009).

Die EU fasst die FFH- und Vogelschutzgebiete im Zusammenhang mit NATURA 2000 unter dem Begriff „Besondere Schutzgebiete“ zusammen.

Die FFH-Richtlinie verlangt für die FFH- und Vogelschutzgebiete die Festlegung nötiger Erhaltungsmaßnahmen. Dies geschieht i. d. R. über die Erstellung sog. Managementpläne im Sinne des Absatzes 6 der FFH-Richtlinie. JENTZSCH (2009) verweist darauf, dass es sich bei den Managementplänen um naturschutzfachliche Gutachten handelt, die selbst keine rechtliche Wirkung erzielen. Ihre Erstellung ist nicht zwingend vorgeschrieben, sie haben aber einen unbestreitbaren Vorteil: Sowohl den Landnutzern als auch den Behörden wird ein Instrument in die Hand gegeben, das alle für die Bewirtschaftung notwendigen Maßnahmen beschreibt und erläutert.

Bei der Erstellung der Managementpläne sind die verbindlichen Festlegungen und Regelungen in den Verordnungen, z. B. von Naturschutz- und Landschaftsschutzgebieten, verankert.

Die Maßnahmeplanung ist auf die Sicherung der Erhaltungsziele eines FFH-Gebietes bzw. Vogelschutzgebietes gerichtet, wie sie vorläufig in den Standarddatenbögen des Landesamtes für Umweltschutz Sachsen-Anhalt bzw. in der „Verordnung über die Errichtung des ökologischen Netzes Natura 2000 vom 23. März 2007“ (GVBl. LSA 2007, S. 82) festgelegt wurden.

Die Maßnahmeplanung unterscheidet zwischen Behandlungsgrundsätzen, Erhaltungsmaßnahmen und Entwicklungsmaßnahmen. Behandlungsgrundsätze stehen auf der Ebene von Erhaltungsmaßnahmen, gelten aber zunächst für alle Flächen eines LRT bzw. alle Habitatflächen einer Art im Gebiet.

Bei den Erhaltungsmaßnahmen handelt es sich um spezielle, flächenscharf notwendige, sachlich, räumlich und zeitlich konkret zu formulierende als auch zu kalkulierende Handlungen, die auf die Sicherung oder Erreichung bzw. Wiederherstellung (Wiederherstellungsmaßnahmen) eines günstigen Erhaltungszustandes (= A,B) eines FFH-Lebensraumtyps oder einer Art bzw. deren Habitat gerichtet sind. Die Erreichung bzw. Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes bezieht sich auf LRT oder Arten bzw. deren Habitate, die sich im Erhaltungszustand C befinden.

Entwicklungsmaßnahmen sind alle Maßnahmen, die dazu dienen, einen aktuellen günstigen Erhaltungszustand weiter zu verbessern, wobei diese Maßnahmen allein zur Sicherung des günstigen



Erhaltungszustands nicht notwendig wären. Auch Maßnahmen auf sog. Entwicklungsflächen, die derzeit noch nicht als LRT oder als Arthabitat eingestuft werden können, die aber der Entwicklung dieser Flächen in Richtung eines LRT oder eines Arthabitats dienen, sind vom Grundsatz her Entwicklungsmaßnahmen.

Bei Vorkommen von voneinander isolierten LRT und Habitaten können in dazwischen liegenden Bereichen Maßnahmen zur Erhaltung der Kohärenzfunktion notwendig (Erhaltung) oder wünschenswert (Entwicklung) sein, um den günstigen Erhaltungszustand der LRT-Flächen und Artvorkommen bzw. deren Habitate dauerhaft zu gewährleisten.

Bei Vorhandensein bedeutender übergreifender Gefährdungen im Gebiet kann die Entwicklung umfassenderer Maßnahmekonzepte auf (Teil-)Gebietsebenen erforderlich sein. Dazu gehören auch allgemeine Bewirtschaftungshinweise, die für größere Teile des Gebietes bzw. das Gebiet insgesamt gelten.

Alle im Managementplan geplanten Maßnahmen sind auf Verträglichkeit untereinander bzw. auf erkennbare Konflikte mit Erhaltungszielen der Vogelschutzgebiete zu prüfen. Bei eventuellen Planungskonflikten zwischen verschiedenen NATURA 2000-Erhaltungszielen, die nicht planungstechnisch gelöst werden können, sind diese durch eine aus Landessicht notwendige Priorisierung durch das Landesamt für Umweltschutz Sachsen-Anhalt zu entscheiden.

## **1.2 Organisation**

Die Planungsvorgaben für die Erstellung eines Managementplans, wie sie vorstehend als rechtliche und planungstechnische Vorgaben dargestellt wurden, regeln die Ziele der Planung.

Für jeden einzelnen Managementplan für ein FFH-Gebiet oder ein Vogelschutzgebiet bzw. -Teilgebiet wird vom Landesamt für Umweltschutz Sachsen-Anhalt eine spezielle Leistungsbeschreibung zum Werkvertrag vorgegeben. Diese legt auch die notwendigen Genehmigungen, die der Auftragnehmer einzuholen hat, fest.

Die Zusammenarbeit mit Behörden, deren Unterstützung bzw. kurzfristige Bereitstellung von benötigten Daten wird durch ein Schreiben, das im Zusammenhang mit einer Legitimierung des Planungsbüros für die Erarbeitung des Managementplans für das betreffende besondere Schutzgebiet steht, des Ministeriums für Landwirtschaft und Umwelt des Landes Sachsen-Anhalt ermöglicht.

JENTZSCH (2009) weist darauf hin, da seitens des Bundes bislang nur allgemeine Vorgaben für die zu erbringenden Leistungen existieren (z. B. SSYMANK et al. 1998), die Bundesländer nach eigenen Richtlinien mit der Erarbeitung von Managementplänen begonnen haben. Die ersten vier derartigen Gutachten für Sachsen-Anhalt wurden bereits im Jahre 2003 erarbeitet (RÖPER & Mitarb. 2004, 2006). Der Erkenntniszuwachs der letzten Jahre war allerdings enorm und auch für Sachsen-Anhalt wurden insbesondere Vereinheitlichungen und vergleichbare Vorgehensweisen bei der Gutachtenerstellung sowie die Erarbeitung einer Mustergliederung (RANA 2007) unumgänglich. Diese Mustergliederung wurde dem Planungsbüro als Vorgabe für die Erarbeitung des Managementplans übergeben.

Der Bearbeitungszeitraum für den Managementplan liegt zwischen dem Datum der Auftragserteilung am 16.10.2008 und dem 01.10.2009.



Nach Leistungsbeschreibung führt das Planungsbüro die Abstimmungen und Vororttermine mit den betroffenen Eigentümern und Nutzern durch und bezieht bei gravierenden Dissensfällen das Landesamt für Umweltschutz Sachsen-Anhalt zur Klärung mit ein. Darüber hinaus ist zu klären, welche Personen oder Institutionen neben den Landnutzern mit der Durchführung von Maßnahmen betraut werden können (z. B. Naturschutz- oder Landschaftspflegeverbände).

Bei Kostenkalkulationen für Erhaltungsmaßnahmen sind die derzeit gültigen Förderrichtlinien des Landes Sachsen-Anhalt zu berücksichtigen. Es ist zunächst zu prüfen, ob die Erhaltungsmaßnahmen im Rahmen der guten fachlichen Praxis realisiert werden können. Für alle über die gute fachliche Praxis hinaus gehenden Maßnahmen ist die Eignung bestehender Förderinstrumente zu prüfen. Kosten für Entwicklungsmaßnahmen sind nicht zu kalkulieren.

Entscheidend für die Erhaltungsmaßnahmen ist die bei den Nutzern abzufragende Umsetzbarkeit. Das Planungsbüro hat zu prüfen, ob die vorgesehene auf rein fachlicher Basis formulierte Erhaltungsmaßnahme bei angemessenem Ausgleich seitens des Nutzers für umsetzbar gehalten wird. Das Ergebnis dieser Befragung wird im Managementplan wiedergegeben. Verbleibende Konfliktpotenziale (v. a. Ablehnung bestimmter Erhaltungsmaßnahmen durch Bewirtschafter) sind darzustellen.

Vom Planungsbüro ist weiterhin zu prüfen, ob und in welchem Umfang spezielle Maßnahmen zur Gebietssicherung erforderlich sind.

Im Ergebnis ist ein in sich geschlossenes, untereinander und mit den betroffenen Nutzerinteressen nachvollziehbar abgewogenes, anwendbares Maßnahmenkonzept zu erreichen, das von den jeweils zuständigen Institutionen, Behörden und Akteuren ohne wesentlichen zusätzlichen planerischen Aufwand realisiert werden kann.

### **1.3 Planungsunterlagen**

Das Landesamt für Umweltschutz Sachsen-Anhalt stellt dem Planungsbüro folgende Gebietsinformationen zur Verfügung:

- Mustergliederung für Managementpläne für FFH- und Vogelschutzgebiete
- vorläufige Erhaltungsziele für das FFH- und Vogelschutzgebiet
- Daten der selektiven Biotopkartierung im ESRI-Shape-Format
- Daten über Vorkommen der Offenland- und Wald-LRT nach Anhang I der FFH-RL als BIO-LRT-Datenpakete (ZIP-Dateien mit Shapes und Tabellen)
- Daten über Brutvogel-Arten nach Anhang I der VS-RL im ESRI-Shape-Format
- Daten über Fundpunkte von Arten nach Anhang II der FFH-RL (Wirbellose) im WinART-Format
- Standardisierte Erfassungsbögen für oben genannte Arten nach Anhang II der FFH-RL
- Kartier- und Bewertungsschlüssel für o. g. Arten nach Anhang II der FFH-RL
- Schutz- und Erhaltungsziele, Bewertungsschlüssel für o. g. Arten nach Anhang I der VS-RL und sonstiger Vogelarten
- Daten von Arterfassungen im WinART-Format
- Digitale Topographische Karten DTK 10, bedarfsweise auch kleinere Maßstäbe
- CIR-Ortho-Luftbilder der Befliegung 2005, bedarfsweise auch RGB-Ortho-Luftbilder
- Digitale Daten der Automatisierten Liegenschaftskarte (ALK) und des Automatisierten Liegenschaftsbuches (ALB)



- Programmpaket BIO-LRT zur Erfassung von FFH-LRT und Biotopen, von Artenfundpunkten und Vegetationsaufnahmen (enthält auch WinART und WinVEGE)

Aus dem Internet sind folgende Unterlagen abrufbar:

- Standarddatenbogen von EU SPA und FFH-Gebiet ([http://www.mu.sachsen-anhalt.de/start/fach-bereich04/natura2000/gebietslisten/files/3437-302\\_ffh157.pdf](http://www.mu.sachsen-anhalt.de/start/fach-bereich04/natura2000/gebietslisten/files/3437-302_ffh157.pdf); [http://www.mu.sachsen-anhalt.de/start/fachbereich04/natura2000/gebietslisten/files/3437-401\\_spa11.pdf](http://www.mu.sachsen-anhalt.de/start/fachbereich04/natura2000/gebietslisten/files/3437-401_spa11.pdf))
- Kartieranleitung zur Kartierung und Bewertung der Offenlandlebensraumtypen nach Anhang I der FFH-Richtlinie im Land Sachsen-Anhalt ([http://www.mu.sachsen-anhalt.de/start/fachbereich04/natura2000/kartierung\\_bewertung/kartieranleitung-offenland.htm](http://www.mu.sachsen-anhalt.de/start/fachbereich04/natura2000/kartierung_bewertung/kartieranleitung-offenland.htm))

Folgende Unterlagen werden vom Planungsbüro bei den entsprechenden Forstbehörden käuflich erworben:

- Ausdruck Wirtschaftsbuchblätter der aktuell eingerichteten Fläche (Holzboden und Nichtholzboden) auf A4-Papier und/oder als pdf-Datei
- Kartenausschnitt Maßstab 1:5.000 Forstgrundkarte (abteilungsweise) auf A4-Papier und/oder als pdf-Datei
- Datenspeicher der betroffenen Holzbodenflächen im Excelformat





## **2. Gebietsbeschreibung**

### **2.1 Grundlagen und Ausstattung**

#### **2.1.1 Lage und Abgrenzung (Textkarte 1)**

Das FFH-Gebiet „Elbaue zwischen Derben und Schönhausen“ und der dazu gehörige Ausschnitt des Vogelschutzgebietes „Elbaue bei Jerichow“ liegen im Wesentlichen in der aktuellen Überschwemmungsaue der Elbe zwischen dem linkselbisch gelegenen Bittkau im Süden und der Elbebrücke der Eisenbahnstrecke zwischen Rathenow und Stendal (Berlin-Hannover) nordwestlich vom rechtselbischen Schönhausen.

Die besonderen Schutzgebiete bzw. deren Ausschnitt sind grenzgleich und haben gem. Standarddatenbogen eine Fläche von jeweils 4.371 ha.

Die östliche Grenze der besonderen Schutzgebiete verläuft überwiegend entlang der Winterdeiche. Südwestlich Derben wird ein Bereich der eingedeichten Altaue in das Gebiet eingeschlossen, in dem ehemalige, wassergefüllte Abgrabungsflächen liegen. Nordwestlich von Jerichow, beginnend im Bereich der Klosterkirche, wird die Niederung der Löpsche in der Auenrandsenke in die Schutzgebiete einbezogen.

Die Grenze zwischen dem elbenahen Winterdeich am unterstromigen Anschluss der Alten Elbe Jerichow an die Elbe und der Löpscheniederung bildet die Nutzungsgrenze zwischen Grünland und Ackerland.

Nördlich der Bundesstraße B 188 (alt) weicht die östliche Gebietsgrenze mehrfach kleinflächig von der Winterdeichlinie ab und bezieht angrenzende Gewässer ein.

Die westliche Grenze der besonderen Schutzgebiete führt von Bittkau bis Bölsdorf entlang des Winterdeiches. In das Gebiet wird der Schelldorfer See mit seinem nahen Umland ebenso wie eine Grünlandniederung in einer vom Rückstau in die Tangerniederung betroffenen Fläche der Auenrandsenke zwischen Bölsdorf und Buch einbezogen.

Zwischen Bölsdorf und Tangermünde verläuft die Gebietsgrenze nördlich des Tangers entlang der natürlichen Überschwemmungsgrenze.

Im Bereich der Stadt Tangermünde und weiter nördlich bis zur Eisenbahnbrücke als nördliche Gebietsgrenze verläuft die Grenze der besonderen Schutzgebiete wiederum entlang des Winterdeiches.

Die besonderen Schutzgebiete befinden sich im Land Sachsen-Anhalt in den Landkreisen Stendal und Jerichower Land.

Sie liegen auf den TK 25 (Messtischblätter) 3437 Tangermünde, 3438 Jerichow, 3537 Grieben und 3538 Genthin. Ihre Lage wird durch die geografische Länge 11°58'43`` und die geographische Breite 52°30'2`` bestimmt.

Die Textkarte 1 vermittelt die Lage und die Abgrenzung der besonderen Schutzgebiete bzw. deren Ausschnitt.





Textkarte 1 befindet sich im Ordner Karten





## 2.1.2 Natürliche Grundlagen

Die besonderen Schutzgebiete liegen nach LAU (2000), REICHHOFF et al. (2001) und SZEKELY (2000) in der Landschaftseinheit 2.1.2 Tangermünder Elbetal. Der Standarddatenbogen verweist unter Bezugnahme auf MEYNEN et al. SCHMITHÜSEN u. a. (1961) auf die Landschaftseinheiten 871 Bittkauer Platte, 872 Genthiner Land und 875 Märkische Elbtalniederung, wobei sich die besonderen Schutzgebiete auf das Märkische Elbtal beschränken.

Im Westen grenzen die Landschaftseinheiten 1.1.2 Östliche Altmarkplatten und 1.4 Tangergebiet (mit Bittkauer Platte) und im Osten das Ländchen im Elbe-Havel-Winkel an.

Die heutige Überflutungsauwe ist offen und schließt nur einen marginalen Anteil kleinflächiger Wälder ein. Die Flächen werden von Grünland eingenommen. Als größere Altwässer ist auf die außerdeichs gelegene Alte Elbe Jerichow und den innerdeichs gelegenen Schelldorfer See zu verweisen. Die die Elbe begleitenden Flächen werden von zahlreichen Flutrinnen und Kolken gegliedert.

Nach Standarddatenbogen liegt die Höhenlage der besonderen Schutzgebiete zwischen 29 und 38 m über NN, die mittlere Höhe bis 35 m über NN. Nach Prüfung der Höhen auf der TK 10 ist festzustellen, dass im Bereich der südlichen Grenze der Schutzgebiete die Elbaue eine Höhe um 33,5 m über NN und an der nördlichen Grenze um 29,5 m über NN erreicht und somit die mittlere Höhe etwa bei 31,0 m über NN liegt. Das Fährhaus im Bucher Brack liegt auf einer Niederterrasse mit Düne bei einer Höhe von 35,4 m über NN. Eine Höhe von 38 m über NN erreicht die Brücke der alten B 188 bei Tangermünde.

Umfassendere vegetationskundliche Gebietsbeschreibungen liegen für das Bucher Brack und den Bölsdorfer Haken (BÖHNERT & REICHHOFF 1990) und den Schelldorfer See (HILBIG & REICHHOFF (1977) vor.

### 2.1.2.1 Geologie und Geomorphologie

Das Tangermünder Elbetal stellt oberhalb von Tangermünde den Durchbruch der Elbe vom Lausitzer (Magdeburger) Urstromtal durch den warthestadialen Hauptendmoränenzug Fläming-Altmarkheiden zum weichselzeitlichen Urstromtalsystem dar. Unterhalb Tangermünde verläuft das Elbetal bereits im Baruther Urstromtal. Das in diesem Bereich sehr schmale Elbetal wird im zentralen Bereich von holozänen Bildungen, wie Auenlehm und Auenschlick, ausgekleidet und vorrangig rechtsseitig von einem Saum der weichselkaltzeitlichen Niederterrassen der Elbe begleitet. Linksseitig zur Altmark hin weist das Elbetal markante Steilhänge auf. Rechtsseitig zerschneiden zahlreiche Niederungen die pleistozänen Hochflächen und kennzeichnen Elbedurchbrüche hin zur Havelniederung. Im Bereich des Bucher Bracks befindet sich unmittelbar an der Elbe eine Niederterrassendurchtragung mit aufgelagerten Dünen. Die Dünenbildung aus Flusssand hält hier bis in die Gegenwart an (vgl. REICHHOFF et al. 2001).



### 2.1.2.2 Böden (Textkarte 2)

Die besonderen Schutzgebiete konzentrieren sich im Wesentlichen auf die rezente Überflutungsauere mit ihren Böden aus Auenlehm und Auenschlick. Kennzeichnend sind Vega- und Vegagleyböden sowie in der Auenrandsenke Gley- und Humusgleyböden. Auf der Niederterrasse mit sandigen Böden treten Sand-Gleye auf.

Grundlage der Darstellung der Bodenformen (vgl. Textkarte 2) ist die Vorläufige Bodenkarte 1 : 50.000 von Sachsen-Anhalt (VBK 50); Herausgeber: Landesamt für Geologie und Bergwesen Sachsen-Anhalt; Stand: 08.12.2008. Die VBK 50 basiert aus den Verarbeitungen digitaler Daten zu großmaßstäbigen Projektkartierungen, den Arbeitskarten der mittelmaßstäbigen landwirtschaftlichen Standortkartierungen (MMK) im Maßstab 1:25.000 und Informationen der forstlichen Standortkartierungen.

Beim Abgleich der VBK 50 mit der geologischen Spezialkarte (Blätter: 3437, 3537, 3538) und den Kenntnissen über die örtlichen Verhältnisse wurden markante Fehler der VBK 50 bereinigt. Dabei handelt es sich um die Abgrenzung des Bodentyps Gley über Niedermoor (westlich Buch) und die Abgrenzungen von Auensubstraten gegen die Pleistozängebiete (Niederterrassen) zum Beispiel im Bereich der Tangerniederung.

Die in der VBK dargestellten Bodenformen wurden zu Bodenformengesellschaften zusammengefasst. Die Böden außerhalb der Aue wurden nicht näher klassifiziert, da sie für das Bearbeitungsgebiet des MMP nicht von Bedeutung sind. Im Gebiet lassen sich folgende Bodenformengesellschaften ausgliedern:

- Gley-Paternia aus Auensand
- Gley-Vega aus Auenlehm
- Gley-Vega aus Auenlehmsand
- Gley aus Auenlehm
- Gley aus Auenlehmsand
- Gley aus Auensand
- Gley aus Auenton
- Humusgley aus Auenlehm
- Humusgley aus Auenlehmsand
- Humusgley aus Auenton
- Gley über Niedermoor aus Auenlehm über Niedermoortorf
- Pseudogley-Gley aus Auenlehm
- Pseudogley-Gley aus Auenton

Die Böden außerhalb der Aue wurden lediglich in grundwasserbeeinflusst und grundwasserunbeeinflusst differenziert. Siedlungsböden werden nicht dargestellt.

Nachfolgend werden die Bodenformen kurz charakterisiert und ihre räumliche Verteilung beschrieben.

#### Gley-Paternia aus Auensand

Die Paternia ist ein Bodentyp der carbonatfreien jungen Flusssedimente. Es handelt sich um einen Auenrohboden mit einem A-C-Profil. Der Ah-Horizont ist weniger als 4 dm mächtig. Die Gley-Paternia ist ein Subtyp der Paternia und wird durch grundwasserbedingte Gleyerscheinungen gekennzeichnet. Der Oxidationshorizont beginnt oberhalb von 5 dm. Im Planungsraum ist die Gley-Paternia ausschließlich auf Auensand entwickelt.



Erwartungsgemäß kommt diese Bodenform in den elbnahen Bereichen vor, die junge Auensandablagerungen kennzeichnen. Flächig ausgewiesen wird sie westlich von Schönhausen und nördlich von Ferchland.

#### Gley-Vega aus Auenlehm

Die Gley-Vega ist ein Subtyp der Vega. Sie kennzeichnet permanenter Grundwassereinfluss. Von einer Gley-Vega spricht man, wenn der Go-Horizont und Übergangshorizonte zwischen 4 und 8 dm unter Flur entwickelt sind.

Die Gley-Vega gehört in der Aue zu den weit verbreiteten Böden. Große zusammenhängende Areale der Gley-Vega aus Auenlehm befinden sich linkselbisch östlich von Grieben und am Schelldorfer See sowie rechtselbisch zwischen Jerichow und Schönhausen.

#### Gley-Vega aus Auenlehmsand

Für die Gley-Vega aus Auenlehmsand gilt hinsichtlich des Bodentyps das oben beschriebene. Lediglich das Substrat enthält deutlich mehr sandige Anteile, so dass diese Böden insgesamt auch durchlässiger sind.

Hinsichtlich der Verbreitung ist festzustellen, dass die Areale deutlich kleiner als die Auenlehmgebiete sind. Der Verbreitungsschwerpunkt ist deutlich auf der rechtselbischen Seite entwickelt. Hier kommen immer wieder kleinere Bereiche entlang der Elbeaue vor.

#### Gley aus Auenlehm

Dieser Boden ist durch einen Oxidations- (Go) und einen Reduktionshorizont (Gr) gekennzeichnet. Unter einem vom Grundwasser unbeeinflussten Ah-Horizont folgt der rostartige Oxidationshorizont, der von dem stets nassen fahlgrauen bis blauschwarzen Gr-Horizont gefolgt wird. Der Boden ist gekennzeichnet von durchgängig hohem Grundwasserstand (häufig bis mindestens 4 dm unter Flur), wobei geringe Schwankungsamplituden vorherrschen.

Der Gley aus Auenlehm gehört im Planungsgebiet zu den häufigsten Böden. Er kommt links und rechts der Elbe oberhalb von Tangermünde sowie linkselbisch bei Schönhausen vor.

#### Gley aus Auenlehmsand

Der Gley aus Auenlehmsand kommt in elbnahen Gebieten vor. Insbesondere entlang der Gleithänge ist diese Bodenform entwickelt.

#### Gley aus Auensand

Sandige Substrate sind ebenfalls deutlich häufiger im Gleithangbereich der Elbeaue vorzufinden. Ein größeres Areal befindet sich westlich von Jerichow direkt an der Elbe.

#### Gley aus Auenton

Tonige Substrate sind im Planungsgebiet generell selten entwickelt. Die Bodenform Gley aus Auenton befindet sich in der Niederung westlich von Buch.

#### Humusgley aus Auenlehm

Der Humusgley ist ein Subtyp des Gleys. Im Gegensatz zum Gley ist der Ah- und der Go-Horizont mehr als 4 dm mächtig. Die Humusgehalte entsprechen denen des Ah-Horizonts. Die Grundwasserverhältnisse sind mit denen des Gleys zu vergleichen. Entscheidend ist der höhere Humusgehalt.

Humusgleye aus Auenlehm befinden sich überwiegend rechtselbisch in der Region bei Jerichow.



#### Humusgley aus Auenlehmsand

Ebenfalls häufig kommen Humusgleye aus Auenlehmsand vor. Allerdings sind diese stärker im linkselbischen Raum bei Grieben verbreitet.

#### Humusgley aus Auenton

Selten kommen Humusgleye aus Auenton vor. Im Planungsgebiet gibt es ein Areal rechtselbisch im randlichen Bereich zur Alten Elbe bei Jerichow.

#### Gley über Niedermoor aus Auenlehm über Niedermoortorf

Bei dieser Bodenform handelt es sich um einen flachgründigen Gley aus jungem Material (Auenlehm) der sich über Niedermoor entwickelt hat. Für das Niedermoor bedeutet die Gleyauflage eine Art Konservierung. Der Gleyboden besitzt eine Mächtigkeit von weniger als 4 dm.

Die Bodenform kommt an einer Stelle im Planungsgebiet vor und zwar in der Auenrandsenke westlich von Buch.

#### Pseudogley-Gley aus Auenlehm

Der Pseudogley-Gley ist ein Subtyp des Gleys. Die Sd-G-Horizonte wirken bei geringer bis mittlerer Durchlässigkeit als schwache Stauwassersohle.

Der Pseudogley-Gley aus Auenlehm kommt häufig im Gebiet vor. Besonders oft ist er entlang der Alten Elbe Jerichow und am Schelldorfer See, aber auch bei Derben vorzufinden.

#### Pseudogley-Gley aus Auenton

Auenton besitzt eine geringe Durchlässigkeit, so dass es hier ebenfalls zu Stauerscheinungen kommen kann.

Die Verbreitung dieser Bodenform ist auf den Bereich der Auengebiete nördlich von Buch beschränkt. Dort kommt er jedoch großflächiger vor.

Außerhalb der Aue wurden die Bodenformen lediglich in grundwasserbeeinflusste und grundwasserunbeeinflusste Böden unterschieden. Da diese Böden alle außerhalb des FFH-Gebietes liegen, werden nähere Angaben nicht benötigt. Es ist jedoch festzustellen, dass der Dünenkomplex zwischen Ferchland und Jerichow bodenkundlich nicht exakt erfasst wurde. In der VBK werden auf den Dünen grundwasserbeeinflusste Böden dargestellt. Vermutlich sind jedoch auf den Dünen Regosole aus Fluvisand entwickelt.





Textkarte 2 befindet sich im Ordner Karten





### 2.1.2.3 Hydrologie

In der Aue finden sich verschiedene Gewässertypen. Bestimmend ist die Elbe, die als großer Fluss durch ihre schwankenden Abflüsse und Wasserstände das hydrologische System zwischen Niedrigwasser und Überflutung bestimmt. Das Flussgefälle der Elbe ist im Bereich des jungen Durchbruchstals relativ hoch und beträgt 0,9 %.

Die Winterdeichlinie trennt die rezente, außerdeichs gelegene, überflutete Aue von der Altaue ab, die innerdeichs gelegen nicht mehr überflutet wird. Linksseitig der Elbe zwischen Tangermünde und Bölsdorf schützt ein Sommerdeich die Flächen bis zu mittlerem Hochwasser. Hier kommt es bei Hochwasser zum Rückstau im Tanger. Bei hohen Hochwässern werden die Polder geflutet. Der Rückstau wirkt tief in die Tangerniederung hinein. Die deichnahen Gebiete der Altaue in den besonderen Schutzgebieten werden aber intensiv durch Qualmwasser beeinflusst.

Als Stillgewässer treten die Altwässer, insbesondere vertreten durch die Alte Elbe Jerichow und den Schelldorfer See, in Erscheinung. Neben diesen gibt es eine Vielzahl von Flutrinnen und Kolken. Flutrinnen können noch heute an die Elbe angeschlossen sein. Als anthropogen bedingte Stillgewässer sind Restgewässer des ehemaligen Kies- und Sandabbaus vorhanden. Auch diese können an die Elbe angeschlossen sein.

Neben den Stillgewässern treten Fließgewässer auf, die i. d. R. als Gräben ausgebaut sind. Links der Elbe binden der Unterlauf und die Mündung des Tangers in die Elbe in das Untersuchungsgebiet ein. In den Tanger mündet hier der Flohtgraben. Rechtselbisch sind als Gräben die Anbindung der Alten Elbe Jerichow und die Löpsche hervorzuheben.

Der Grundwasserflurabstand ist flurnah, unterliegt aber erheblichen Schwankungen in Abhängigkeit von der Wasserführung der Elbe. Das vor den Talflanken zur Elbe zuströmende Grundwasser steht in der Auenrandsenke am höchsten und schwankt hier am geringsten. Nahe dem Fluss treten zwischen Niedrigwasser und bordvollem Abfluss die höchsten Grundwasserschwankungen auf. Bei Hochwasser überflutet die gesamte Aue bis hin zum Winterdeich.

Bei Niedrigwasser entlastet die Elbe und nimmt Grundwasser auf. Bei höheren Abflüssen infiltriert die Elbe in die Grundwasserleiter, am stärksten bei Überflutung.

### 2.1.2.4 Klima

Klimatisch wird das Tangermünder Elbetal durch geringere Niederschlagsmengen (550-500 mm/a) und geringfügig erhöhte Julilufttemperaturen ( $>18^{\circ}\text{C}$ ) gekennzeichnet. Die mittlere Januartemperatur liegt zwischen  $-1$  bis  $0^{\circ}\text{C}$ . Die Dauer der Vegetationsperiode beträgt 220 bis 225 d/a. Es liegt im subatlantisch-subkontinentalen Übergangsbereich des Klimas des Binnentieflandes. Insgesamt ist das Elbetal in Folge seines Wasserreichtums und seines hohen Grünlandanteil ein wichtiges Kaltluftentstehungsgebiet mit hoher Nebelbildung (vgl. REICHHOFF et al. 2001).



### 2.1.2.5 Potenzielle natürliche Vegetation (Karte 1)

Die potenzielle natürliche Vegetation in den besonderen Schutzgebieten wird - nach Bereinigung lagebedingter Randeffekte - in der rezenten Überflutungsauwe von den Auenwäldern, der Wasser- und Verlandungsvegetation der Stillgewässer sowie der Gräben und der Vegetation des Flusses mit seinen Flussufern gebildet (Karte 1).

In der rezenten Überflutungsauwe tritt an den flussnahen Gleithängen, auf den Uferreihen und in tief gelegenen Abflussbereichen an Flutrinnen der Weichholzauenwald auf. Er wird auf den mächtigen Auenlehmen vom Hartholzauenwald abgelöst.

Der Hartholzauenwald wird großflächig und im Gebiet mit nahezu 44 % der Gesamtfläche vom typischen Eichen-Ulmen-Auenwald vertreten. Auf Senken begrenzt ist der Rohrglanzgras-Eichen-Ulmen-Auenwald.

In den Bereichen der eingedeichten Aue tritt der Flatterulmen-Erlen-Eschenwald auf den stark von Qualmwasser bestimmten Standorten und der Eschen-Stieleichen-Hainbuchenwald auf den höher gelegenen Flächen auf.

Die Altwasser, Kolke und Flutrinnen werden von eutropher Wasser- und Verlandungsvegetation eingenommen.

Im weiteren Verlandungsprozess werden die Röhrichte und Riede der Altwasser vom Walzenseggen-Erlenbruchwald abgelöst.

An den Flussufern siedeln in Abhängigkeit von der Höhenlage und den in Jahresfolge schwankenden Abflüssen mehrjährige und einjährige Stauden- und Krautfluren, Flussröhrichte und -riede sowie annuelle Pflanzengesellschaften der sandigen und schlammigen Flussufer, die unterhalb des Mittelwassers sommerlich trocken fallen. Wasservegetation im Fluss ist nur sehr kleinflächig und vereinzelt ausgebildet.

Auf Niederterrassen und Dünen treten in Abhängigkeit von der Wasser- und Nährstoffversorgung Geißblatt-Stieleichen-Hainbuchenwald im Wechsel mit Pfeifengras-Stieleichenwald sowie (Trockenwarmer) Linden-Eichen-Hainbuchenwald auf.

Siedlungsflächen treten kleinflächig (Einzelgehöfte) in den besonderen Schutzgebieten aber auch in Randlage auf und werden hier durch Lageungenauigkeiten der Grenzlinie angeschnitten.

**Tabelle 2-1: Übersicht über die Anzahl der Teilflächen und Flächensummen der potenziellen natürlichen Vegetation im FFH-Gebiet**

| Code | pnV-Einheit  | Anzahl Teilflächen | Fläche (ha) | Fläche (%) |
|------|--|--------------------|-------------|------------|
| B13  | Hornblatt- und Kammlaichkraut-Gesellschaften eu- bis hypertropher Gewässer   | 19                 | 248,84      | 5,68       |
| B21  | Röhrichte und Großseggenriede  | 4                  | 175,67      | 4,01       |
| B32  | Zwergbinsen-Gesellschaften durch Buhnen regulierter Flüsse mit großen trocken fallenden Kies-, Sand- und Schlamm-Buhnenfeldern | 1                  | 554,28      | 12,66      |
| D31  | Walzenseggen-Erlenbruchwald  | 2                  | 22,15       | 0,51       |
| E26  | Flatterulmen-Erlen-Eschenwald der eingedeichten  | 20                 | 144,20      | 3,29       |



|     |  |    |                 |              |
|-----|--|----|-----------------|--------------|
|     | Aue  |    |                 |              |
| E73 | Eichen-Ulmen-Auenwald, örtlich mit Silberweidenwald  | 18 | 1915,46         | 43,74        |
| E74 | Weiden-Auenwald (Salix alba, S. x rubens, Populus nigra) einschl. Mandelweiden-Gebüsche, Uferröhrichte und Staudengesellschaften | 9  | 427,89          | 9,77         |
| E75 | Rohrglanzgras Eichen-Ulmen-Auenwald  | 5  | 600,16          | 13,71        |
| F16 | Geißblatt Stieleichen-Hainbuchenwald im Wechsel mit Pfeifengras-Stieleichenwald  | 1  | 5,73            | 0,13         |
| F50 | Eschen-Stieleichen-Hainbuchenwald der durch Eindeichung nicht mehr überfluteten Aue  | 26 | 179,11          | 4,09         |
| G93 | (Trocken-warmer) Linden-Eichen-Hainbuchenwald  | 2  | 82,28           | 1,88         |
| Z13 | Siedlungsgebiete   | 15 | 15,21           | 0,35         |
|     | <b>Summe</b>   |    | <b>4.379,06</b> | <b>99,82</b> |

### 2.1.2.6 Überblick zur Biotopausstattung (Textkarte 3)

Die Biotopausstattung (Textkarte 3) wird überwiegend von Grünland geprägt, das mit 2.564,14 ha Fläche 58,7 % des Gebietes einnimmt. Die Flächen mit mäßiger und dichter Bebuschung sind gering, was auf eine flächige Nutzung schließen lässt.

Weitere Biotoptypen mit mehr als 100 ha Fläche sind Fließgewässer, Stillgewässer, Flachmoor/Sumpf und Staudenfluren. Bei den Fließgewässern dominiert die Fläche der Elbe. Hervorzuheben bei den Standgewässern ist die hohe Flächenzahl von 253 ha, was auf die Vielzahl von Kolken und Flutrinnen verweist.

Biotope mit mehr als 10 ha sind Bebauung im Siedlungs- und Außenbereich, anthropogene und natürliche vegetationsfreie Flächen, Baumgruppen, nicht standortgerechte Baumpflanzungen, Gebüsch mit Bäumen, Feuchtwald und Laubmischwald. Die ermittelten Anteile der bebauten Flächen ergeben sich aus Lageungenauigkeiten im Grenzbereich des Gebietes. Der Anteil an Baumgruppen und Gebüsch weist auf eine gute Gehölzstrukturierung hin. Der Anteil von Wald im Gebiet ist sehr gering.

Von den weniger als 10 ha Fläche einnehmenden Biotopen ist auf die Streuobstwiese, Gebüsche ohne Bäume, Magerrasen, Laubwald und Nadel-(Misch-)Wald zu verweisen. Streuobstwiese und Gebüsche ohne Bäume stützen die Einschätzung des Gebietes als gut mit Gehölzen strukturiert. Die Magerrasenfläche kann als größer erwartet werden, wobei aber zunehmend Bebuschungen auftreten.

**Tabelle 2-2: Übersicht über die Anzahl der Teilflächen und Flächensummen der Biotope im FFH-Gebiet**

| Code | Biotoptyp                               | Anzahl Teilflächen | Fläche (ha) | Fläche (%) |
|------|---|--------------------|-------------|------------|
| A    | Acker                                   | 78                 | 207,81      | 4,75       |
| AG   | Erwerbsgartenbau und Streuobstwiese     | 5                  | 1,90        | 0,04       |
| BG   | Grünfläche                              | 15                 | 2,47        | 0,06       |
| BS   | Bebauung im Siedlungs- und Außenbereich | 40                 | 11,47       | 0,26       |



|        |                                      |     |                 |              |
|--------|--------------------------------------|-----|-----------------|--------------|
| BV     | Verkehrsfläche                       | 6   | 1,15            | 0,03         |
| FA     | vegetationsfreie Fläche anthropogen  | 76  | 24,38           | 0,56         |
| FN     | vegetationsfreie Fläche natürlich    | 191 | 17,22           | 0,39         |
| GF     | Fließgewässer                        | 6   | 528,88          | 12,10        |
| GS     | Stillgewässer                        | 253 | 252,23          | 5,77         |
| HG     | Baumgruppe                           | 176 | 43,50           | 1,00         |
| HN     | nicht standortgerechte Baumpflanzung | 7   | 11,88           | 0,27         |
| HUm    | Gebüsch mit Bäumen                   | 122 | 39,26           | 0,90         |
| HUo    | Gebüsch ohne Bäume                   | 39  | 4,26            | 0,10         |
| KF     | Flachmoor/Sumpf                      | 200 | 132,94          | 3,04         |
| KF.d   | ... mit dichter Verbuschung (50-75%) | 3   | 5,25            | 0,12         |
| KF.e   | ... mit Einzelgebüsch/-bäumen        | 66  | 75,61           | 1,73         |
| KF.m   | ... mit mäßiger Verbuschung (10-50%) | 14  | 8,24            | 0,19         |
| KG     | Grünland                             | 348 | 2017,24         | 46,15        |
| KG.d   | ... mit dichter Verbuschung (50-75%) | 2   | 0,62            | 0,01         |
| KG.e   | ... mit Einzelgebüsch/-bäumen        | 83  | 513,20          | 11,74        |
| KG.m   | ... mit mäßiger Verbuschung (10-50%) | 13  | 33,08           | 0,76         |
| KM     | Magerrasen                           | 2   | 0,13            | 0,00         |
| KS     | Staudenflur                          | 264 | 156,23          | 3,57         |
| KS.d   | ... mit dichter Verbuschung (50-75%) | 12  | 10,63           | 0,24         |
| KS.e   | ... mit Einzelgebüsch/-bäumen        | 204 | 182,42          | 4,17         |
| KS.m   | ... mit mäßiger Verbuschung (10-50%) | 39  | 21,87           | 0,50         |
| W-n.d. | Wald, nicht näher definiert          | 5   | 5,67            | 0,13         |
| WAw    | Weichholzauenwald                    | 1   | 0,32            | 0,01         |
| WF     | Feuchtwald (Bruch-/Sumpfwald)        | 8   | 12,33           | 0,28         |
| WL     | Laubwald                             | 9   | 4,96            | 0,11         |
| WM     | Mischwald                            | 3   | 0,26            | 0,01         |
| WN     | Nadel-(Misch-)Wald                   | 6   | 8,75            | 0,20         |
| WU     | Laubmischwald                        | 32  | 34,84           | 0,80         |
|        | <b>Summe</b>                         |     | <b>4.370,98</b> | <b>99,99</b> |



Textkarte 3 befindet sich im Ordner Karten







## 2.2 Schutzstatus

### 2.2.1 Schutz nach Naturschutzrecht (Karte 2)

Auf der Fläche des FFH-Gebietes überlagern sich verschiedene naturschutzrechtliche Schutzgebiete, die in diesem Kapitel beschrieben und auf der Karte 2 dargestellt werden. Folgende Schutzgebietskategorien sind innerhalb des FFH-Gebietes zu finden:

| Schutzgebietskategorie                 | Name  |
|--|---|
| EU-Vogelschutzgebiet                   | Elbaue Jerichow   |
| Feuchtgebiet internationaler Bedeutung | Aland-Elbe-Niederung und Elbaue Jerichow  |
| Fauna-Flora-Habitat-Gebiet             | Tanger-Mittel- und Unterlauf  |
| Biosphärenreservat                     | Mittelerbe  |
| Naturschutzgebiet                      | Schelldorfer See<br>Bucher Brack-Bölsdorfer Haken<br>Elsholzweiden                                    |
| Landschaftsschutzgebiet                | Untere Havel<br>Elbtalaue<br>Tanger-Elbeniederung<br>Elbaue-Wahlenberge (einstweilige Sicherstellung) |
| Geschützter Landschaftsbestandteil     | Elbauenwald Schönhausen   |
| Flächennaturdenkmal                    | Auwaldrest Königsbusch<br>Hutung Königsbusch  |
| Naturdenkmal, flächig                  | Große Schweinekuhle<br>Kleine Schweinekuhle<br>Fähr Wiel  |

Nachfolgend werden die einzelnen Schutzgebiete tabellarisch beschrieben.



|   |                                       |
|---|---------------------------------------|
| <b>Name:</b> Elbaue Jerichow  | <b>Code:</b> DE3437-401 EU SPA0011LSA |
| <b>Fläche:</b> 13.427 ha  |                                       |
| <b>Ausweisungsgrundlage:</b><br>Richtlinie des Rates vom 2. April 1979 über die Erhaltung der wildlebenden Vogelarten (79/409/EWG, EU-Vogelschutzrichtlinie)<br>Das Gebiet wurde mit der Aktualisierung vom Februar 2004 gegenüber der im Oktober 2000 erfolgten Meldung flächenmäßig erweitert an die EU-Kommission gemeldet.  |                                       |
| <b>Schutzzweck:</b><br>Das EU SPA dient als bedeutendes Nahrungs-, Brut-, Rast- und Überwinterungsgebiet auentypischer Vogelarten. Es umfasst die Überflutungsauwe im Bereich der unteren Mittelelbe mit ausgedehnten Grünlandbereichen und ist durchzogen von größeren Altwässern, Flutrinnen, Ackerflächen und Gehölzen.<br>Es ist als Gebiet mit global und regional wichtigen Vogelansammlungen (A4, B1, B2, B3), als Gebiet mit Bedeutung in der EU (C2) sowie als Top-5-Gebiet (C6) ausgewiesen.  |                                       |
| <b>Spezifische Verbote, Erlaubnisvorbehalte, Maßgaben für zulässige Handlungen:</b><br>-  |                                       |
| <b>Bearbeitungsstand, vorliegende Unterlagen:</b><br>Vorliegende PEP bzw. Schutzwürdigkeitsgutachten: <ul style="list-style-type: none"><li>- Studie zur Pflege und Entwicklung Naturschutzgebiet Bucher Brack und Bölsdorfer Haken - Pflege- und Entwicklungsplan -, LPR Landschaftsplanung Dr. Reichhoff – 1992. – 83 S. – Fotodokumentation, - BHRL, - 4 Karten.</li><li>- „Elsholzweiden“</li><li>- „Rogätzer Hang und Ohremündung“</li><li>- Brutvorkommen ausgewählter Vogelarten und deren Erhaltungszustand im EU SPA Elbaue Jerichow im Jahr 2003 (LAU 2003)</li><li>- Brutvorkommen wertgebender Vogelarten und deren Erhaltungszustand in den Erweiterungsflächen des EU SPA Elbaue Jerichow im Jahr 2004 (LAU 2005)</li></ul> |                                       |

|  |                         |
|--|-------------------------|
| <b>Name:</b> Aland-Elbe-Niederung und Elbaue Jerichow  | <b>Code:</b> FIB0003LSA |
| <b>Fläche:</b> 4.371 ha  |                         |
| <b>Ausweisungsgrundlage:</b><br>Übereinkommen über Feuchtgebiete, insbesondere als Lebensraum für Wasser- und Watvögel, von internationaler Bedeutung vom 2.2.1971, geändert durch das Pariser Protokoll vom 3.12.1982 und die Regina-Änderungen vom 28.5.1987 |                         |
| <b>Schutzzweck:</b> analog dem hier bearbeiteten FFH-Gebiet  |                         |
| <b>Spezifische Verbote, Erlaubnisvorbehalte, Maßgaben für zulässige Handlungen:</b><br>analog dem hier bearbeiteten FFH-Gebiet, siehe alle anderen Schutzgebiete   |                         |
| <b>Bearbeitungsstand, vorliegende Unterlagen:</b><br>analog dem hier bearbeiteten FFH-Gebiet, siehe alle anderen Schutzgebiete   |                         |



|  |                                    |
|--|------------------------------------|
| <b>Name:</b> Tanger-Mittel- und Unterlauf  | <b>Code:</b> DE3536-302 FFH0034LSA |
| <b>Fläche:</b> 74 ha (davon flächenhaft 16 ha, linienhaft 58 km)   |                                    |
| <b>Ausweisungsgrundlage:</b><br>Richtlinie 92/43/EWG des Rates vom 21. Mai 1992 zur Erhaltung der natürlichen Lebensräume sowie der wildlebenden Tiere und Pflanzen (Flora-Fauna-Habitat-Richtlinie)           |                                    |
| <b>Schutzzweck:</b><br>Der Tanger ist ein begradigter Flusslauf mit Nebengräben, der einen wichtigen Lebensraum und ein Verbindungsgewässer für bedrohte (wasserbewohnende) Tier- und Pflanzenarten darstellt. |                                    |
| <b>Spezifische Verbote, Erlaubnisvorbehalte, Maßgaben für zulässige Handlungen:</b><br>-   |                                    |
| <b>Bearbeitungsstand, vorliegende Unterlagen:</b><br>-   |                                    |

|  |                        |
|--|------------------------|
| <b>Name:</b> Biosphärenreservat Mittelelbe   | <b>Code:</b> BR_004LSA |
| <b>Fläche:</b> 125.743 ha (Allgemeinverfügung)   |                        |
| <b>Ausweisungsgrundlage:</b><br>Allgemeinverfügung über die Erklärung zum Biosphärenreservat „Mittelelbe“. Bek. des MLU vom 2.2.2006; MBI. LSA Nr. 10/2006 vom 13.3.2006<br>(1. Änderung vom 26.10.2006 – MBI. LSA Nr. 45/2006 vom 13.11.2006;<br>2. Änderung vom 15.4.2008 – MBI. LSA Nr. 18/2008 vom 19.5.2008)  |                        |
| <b>Schutzzweck:</b><br>Das Biosphärenreservat dient insbesondere der Erhaltung und Wiederherstellung der typischen Strukturen einer natürlichen Flussaue und der Pflege und Entwicklung der durch die Elbe, ihre Nebenflüsse und Altwässer geprägten und historisch gewachsenen Landschaften. Von besonderer Bedeutung sind dabei die Entwicklung der Elbe, der Nebenflüsse und Altwässer als Flussniederungen mit hoher Wassergüte und ihrer natürlichen Auendynamik, insbesondere der gewässerökologisch bedeutsamen Strukturen wie Kies-, Sand- und Schlamm-bänke, Abbruchkanten, Steilufer und der Prozesse, die diese morphologischen Strukturen unter Berücksichtigung des ordnungsgemäßen Wasserabflusses ermöglichen (Punkt 4.4 der Allgemeinverfügung). |                        |
| <b>Spezifische Verbote, Erlaubnisvorbehalte, Maßgaben für zulässige Handlungen:</b><br>Unberührt (vom Schutzzweck) bleiben die Belange des Hochwasserschutzes des Landes, insbesondere die erforderlichen Maßnahmen zur Unterhaltung und zur Sicherung der für den Hochwasserschutz notwendigen Anlagen (Punkt 4.4 der Allgemeinverfügung)   |                        |
| <b>Bearbeitungsstand, vorliegende Unterlagen:</b><br>analog dem hier bearbeiteten FFH-Gebiet, siehe alle anderen Schutzgebiete   |                        |



|   |                       |
|---|-----------------------|
| <b>Name:</b> Schelldorfer See   | <b>Code:</b> NSG0010_ |
| <b>Fläche:</b> 175 ha (LVwA, <a href="http://www.lvwa-natur.sachsen-anhalt.de">www.lvwa-natur.sachsen-anhalt.de</a> ), 125 ha (GIS-Daten, LAU)  |                       |
| <b>Ausweisungsgrundlage:</b><br>Anordnung Nr. 3 über Naturschutzgebiete vom 11. September 1967 (GBl. d. DDR Teil II.-(1967)95 v. 19.10.1967, S.697) in der Fassung v. 01.01.1997 (GVBl. LSA.- 8(1997)1 v. 02.01.1997, S. 2 - Rechtsbereinigungsgesetz)  |                       |
| <b>Schutzzweck:</b><br>Schutzzweck ist die Erhaltung des verlandenden Elbealtwassers mit Bedeutung als Brut- und Rastgebiet für Sumpf- und Wasservögel. Das Naturschutzgebiet umfasst ein nährstoffreiches Altwasser eines ursprünglichen Mäanders der Elbe. Die Schilf- und Rohrkolbenbestände sowie das Weidengebüsch sind wichtige Wohn- und Brutgebiete zahlreicher Sumpf-, Wasser- und Singvögel, wie Trauerseeschwalbe, Wasserralle, Kleines Sumpfhuhn und Beutelmeise.<br><br>Der Verlandungsprozess wurde im Zeitraum von 1991 bis 1995 durch die Ausbaggerung des Sees nach naturschutzfachlichen Gesichtspunkten aufgehalten und zum Teil rückgängig gemacht. |                       |
| <b>Spezifische Verbote, Erlaubnisvorbehalte, Maßgaben für zulässige Handlungen:</b><br>Die in die Nutzung einbezogenen Schilfzonen dürfen nur außerhalb der Brutzeit der Vögel beweidet werden (ab 01.07.) soweit das in trockenen Jahren unbedingt erforderlich wird. Entsprechende Maßnahmen zur Verhinderung des Eindringens von Vieh in die übrigen Flächen des NSG sind hier wie auf dem Grünland erforderlich (Pkt. 3.2.1.2 Behandlungsrichtlinie).<br>Die Jagd auf Federwild und Greifvögel ist ganzjährig verboten, ebenso ist die Jagdausübung im Umkreis von 50 m um Biberburgen nicht gestattet (Pkt. 3.2.3 Behandlungsrichtlinie).                          |                       |
| <b>Bearbeitungsstand, vorliegende Unterlagen:</b><br>Behandlungsrichtlinie I zur Entwicklung, Gestaltung und Pflege des Naturschutzgebietes Schelldorfer See<br>Ergänzung zur Behandlungsrichtlinie zur Entwicklung, Gestaltung und Pflege des Naturschutzgebietes Schelldorfer See, Kreis Tangermünde vom 25.1.1977.   |                       |

|   |                       |
|---|-----------------------|
| <b>Name:</b> Bucher Brack-Bölsdorfer Haken  | <b>Code:</b> NSG0043_ |
| <b>Fläche:</b> 1.008 ha (LVwA, <a href="http://www.lvwa-natur.sachsen-anhalt.de">www.lvwa-natur.sachsen-anhalt.de</a> ), 1.088 ha (GIS-Daten, LAU)  |                       |
| <b>Ausweisungsgrundlage:</b><br><a href="#">Beschl. BT Magdeburg v. 05.07 1978</a> unter der Bezeichnung: "Bucher Brack bei Jerichow"; Beschl. BT Magdeburg v. 10.12.1981 - Erweiterung u. Änderung der Bezeichnung in: "Bucher Brack-Bölsdorfer Haken"   |                       |
| <b>Schutzzweck:</b><br>Zweck des Naturschutzgebietes ist der Schutz und die Erhaltung seltener sowie vom Aussterben bedrohter Pflanzen- und Tierarten und ihres Lebensraumes. Das NSG besitzt Bedeutung als Vogelschutzreservat für bestandsbedrohte Wiesen- und Wasservögel.   |                       |
| <b>Spezifische Verbote, Erlaubnisvorbehalte, Maßgaben für zulässige Handlungen:</b><br>-  |                       |
| <b>Bearbeitungsstand, vorliegende Unterlagen:</b> <ul style="list-style-type: none"><li>- Studie zur Pflege und Entwicklung Naturschutzgebiet Bucher Brack und Bölsdorfer Haken - Pflege- und Entwicklungsplan -, Dr. Reichhoff - Planungsbüro. – 1992. – 83 S. – Fotodokumentation, - BHRL, - 4 Karten.</li><li>- Darstellung und Bewertung des Ist-Zustandes aus faunistisch-tierökologischer Sicht. - Untersuchung des WWF-Deutschland, 1997</li><li>- Begehungsprotokoll für das NSG Bucher Brack, 1999, 6 S., 10 Abbildungen</li><li>- Spinnen und Weberknechte, Endbericht 1994, Elbe-Projekt, 9 S.</li></ul> |                       |



|   |                       |
|---|-----------------------|
| <b>Name:</b> Elsholzwiesen  | <b>Code:</b> NSG0193_ |
| <b>Fläche:</b> 161 ha (VO)  |                       |
| <b>Ausweisungsgrundlage:</b><br><u>Verordnung</u> des Regierungspräsidiums Magdeburg über das Naturschutzgebiet „Elsholzwiesen“ in den Gemeinden Bölsdorf und Buch im Landkreis Stendal vom <u>15.06.2000</u> (Amtsbl. f. d. Reg.-Bez. Magdeburg -9 (2000)7 v. 17.07.2000, S. 152)  |                       |
| Schutzzweck:<br><ol style="list-style-type: none"><li>1. Erhalt und Sicherung des Grünlandes und der in den Elsholzwiesen vorkommenden seltenen und gefährdeten Biotoptypen und Vegetationseinheiten Feuchtgrünland mit Flutrasen, wechselfeuchte Wiesen, Hochstaudenfluren feuchter Standorte, Großseggenriede (Röhrichte), Kleingewässer, Moorgewässer und Gräben mit naturnahen Ufern,</li><li>2. Erhalt und Sicherung der Standorte seltener, gefährdeter, besonders und streng geschützter Pflanzenarten, wie Fuchs-Segge, Froschbiß, Wasserfeder, Wiesen-Salbei, Hohes Veilchen, Brenndolde, Gelbe Wiesenraute,</li><li>3. Erhalt und Sicherung der Nahrungs- und Bruthabitate besonders und streng geschützter Tierarten, insbesondere Steinkauz, Weißstorch, Wachtelkönig, Uferschnepfe, Großer Brachvogel, Bekassine und Schwarzkehlchen sowie Kammolch und verschiedener Libellenarten,</li><li>4. Sicherung eines wichtigen Verbindungselements im Biotopverbund im Gebiet der Elbe mit Tangerniederung, Bucher Brack-Bölsdorfer Haken und Schelldorfer See für die Wanderung vieler Vogelarten im Frühjahr und Herbst,</li><li>5. Entwicklung bisher überwiegend intensiv genutzter wechselfeuchter Wiesenstandorte im Nordwesten des Naturschutzgebietes zu Standorten seltener und wertvoller Pflanzenarten und -gesellschaften,</li><li>6. Erhalt der Voraussetzung für die langfristige Sicherung und Entwicklung der Lebensbedingungen der Tier- und Pflanzenwelt des Gebietes, insbesondere durch einen Maximalwasserstand mit kurzfristigen Überstauungen als Voraussetzung für die Existenz seltener gefährdeter Vogelarten. (§ 3 VO)</li></ol> |                       |
| <b>Spezifische Verbote, Erlaubnisvorbehalte, Maßgaben für zulässige Handlungen:</b><br>In einer Entfernung von 300 m von der Grenze des Naturschutzgebietes ist es untersagt, zusätzliche Entwässerungsmaßnahmen, die in das Naturschutzgebiet hineinwirken können, durchzuführen.<br>Die Errichtung von Windkraftanlagen in einer Entfernung von weniger als 1000 m von der Grenze des Schutzgebietes ist verboten. (§ 5 VO)   |                       |
| <b>Bearbeitungsstand, vorliegende Unterlagen:</b><br>- Schutzwürdigkeitsgutachten für das einstweilig gesicherte Naturschutzgebiet "Elsholzwiesen" im Landkreis Stendal. – 1996. – 47 S. – Anl.   |                       |



|  |                         |
|--|-------------------------|
| <b>Name:</b> Untere Havel  | <b>Code:</b> LSG0006SDL |
| <b>Fläche:</b> 28.730 ha (VO)  |                         |
| <b>Ausweisungsgrundlage:</b><br>Beschl. Rat des Bezirkes Magdeburg v. 15.6.1967;<br>geändert durch VO des Landkreises Stendal über die Änderung der VO des Landschaftsschutzgebietes „Untere Havel“ vom 26.10.1998 (Amtsbl. f. d. Landkr. Stendal. - 8(1998)22 v. 28.10.1998), berichtet im Amtsbl. f. d. Landkr. Stendal. - 8(1998)23 v. 11.11.1998)<br>Die 1.-4. Änderung zur Verordnung des Landkreises Stendal über die Änderung der VO des Landschaftsschutzgebietes „Untere Havel“ vom 15.01.2002/ 03.06.2002/ 14.06.2002/ 01.11.2005 beziehen sich auf Flächenherauslösungen aus dem Landschaftsschutzgebiet.   |                         |
| <b>Schutzzweck:</b><br>Zweck der Unterschutzstellung ist die Erhaltung des durch pleistozäne und holozäne Bildungen geprägten landschaftlichen Charakters des Gebietes (§ 3 VO).<br>Das wesentlichste Entwicklungsziel ist die Erhaltung weiträumiger, im Winter und Frühjahr flach überstauter Grünlandflächen, um die Lebensbedingungen für die Wiesenbrüter und die durchziehenden Vogelarten zu erhalten und zu verbessern. Diese Wiesen sollen extensiv durch schonende Mahd beziehungsweise Beweidung genutzt werden. Die Erhaltung der flussauentypischen Vegetation ist Voraussetzung für die Bewahrung des Landschaftscharakters und der Biotopausstattung des Gebietes.                              |                         |
| <b>Spezifische Verbote, Erlaubnisvorbehalte, Maßgaben für zulässige Handlungen:</b><br>Nur die südlichsten Bereiche des LSG reichen in das hier zu bearbeitende FFH-Gebiet hinein, so dass nachfolgend aufgeführte Gebote überwiegend für andere Bereiche des LSG gelten:<br>Die Jagd an den Schlafgewässern der Wildgänse und in deren 200 Meter breiten Randbereichen ist von einer Stunde vor Sonnenuntergang bis eine Stunde nach Sonnenaufgang ruhen zu lassen.<br>Die Jagd ausübungsberechtigten haben sich in einem 200 Meter breiten Streifen entlang der Außengrenze des EU SPA „Untere Havel/Sachsen-Anhalt und Schollener See“ bei der Wasservogeljagd auf die Einzeljagd zu beschränken. (§ 5 VO ) |                         |
| <b>Bearbeitungsstand, vorliegende Unterlagen:</b><br>-   |                         |



|  |                        |
|--|------------------------|
| <b>Name:</b> Elbtalaue   | <b>Code:</b> LSG0092JL |
| <b>Fläche:</b> 7.607 ha (VO)   |                        |
| <b>Ausweisungsgrundlage:</b><br>Verordnung des Landkreises Jerichower Land über das Landschaftsschutzgebiet (LSG) "Elbtalaue" vom 13.12.2004 (Amtsbl. f. d. Landkreis Jerichower Land. - 10(2004)23 v. 30.12.2004, S. 592)   |                        |
| <b>Schutzzweck:</b><br>Der Schutzzweck des LSG besteht in der Erhaltung der Relikte der natürlichen Flussaue und der Pflege und Entwicklung der durch die Elbe und ihre Nebenflüsse geprägten und historisch gewachsenen Landschaften.<br>Dies beinhaltet die Erhaltung und Entwicklung des Charakters des Gebietes, insbesondere der Weich- und Hartholzau, der naturnahen Wiesenflächen, der Hecken, Feldgehölze und Kopfbaumgruppen, von wild lebenden Tieren der besonders und streng geschützten Arten an ihren Nist-, Brut-, Wohn- oder Zufluchtsstätten, von wild lebenden Pflanzen der besonders und streng geschützten Arten an ihren Standorten. Ebenfalls sind die naturnahen Fließgewässer und Altarme sowie die dazugehörige natürliche gewässerbegleitende Vegetation, die Flutrinnen und Ausuferungen, die Elbaue, die stehenden Gewässer und ihre Verlandungszonen, die Baggerseen als Ersatzlebensräume und die Dünen zu schützen und zu erhalten (VO, § 3).<br>Weiterhin dient das LSG der Förderung der Funktionsfähigkeit des Naturhaushaltes und der Pflege, Belebung und Gliederung des Landschaftsbildes als Lebensgrundlage des Menschen und Voraussetzung für eine ungestörte Erholung.<br>Das LSG ist Pufferzone für die NSG, ND und gesetzlich geschützten Biotope nach § 37 NatSchG LSA (VO, § 3). |                        |
| <b>Spezifische Verbote, Erlaubnisvorbehalte, Maßgaben für zulässige Handlungen:</b><br>Das Benutzen von Wasserfahrzeugen jeglicher Art in den Altwässern der Elbe und den Baggerseen Parchau, Blumenthal und Ferchland ist verboten, ausgenommen sind die Baggerelbe und die Alte Elbe bei Derben.<br>Ebenfalls ist das Abbrennen von Wiesen-, Schilf-, Stilllegungs- und Unlandflächen verboten sowie die Umwandlung von Grünland in Acker und das Angeln am Westufer des „Klietznicker See“ bei Klietznick.  |                        |
| <b>Bearbeitungsstand, vorliegende Unterlagen:</b><br>-   |                        |



|  |                         |
|--|-------------------------|
| <b>Name:</b> Tanger–Elbeniederung  | <b>Code:</b> LSG0097SDL |
| <b>Fläche:</b> 4.900 ha (VO)   |                         |
| <b>Ausweisungsgrundlage:</b><br>Verordnung des Landkreises Stendal über das Landschaftsschutzgebiet (LSG) „Tanger-Elbeniederung“ vom 03. Juli 2006 (Amtsblatt für den Landkreis Stendal. - 16(2006)14 vom 12.07.2006, S. 137)  |                         |
| <b>Schutzzweck:</b><br>Das Gebiet des LSG ist durch pleistozäne und holozäne Vorgänge geprägt und durch die Elbaue und den Rückstaubereich der Elbe in die Tangerniederung hinein gekennzeichnet.<br>Zweck des LSG ist es, den bestehenden landschaftlichen Charakter grundsätzlich zu erhalten.<br>Schutzziele sind insbesondere: <ul style="list-style-type: none"><li>- die Erhaltung bzw. Wiederherstellung der Funktionsfähigkeit des Naturhaushaltes und der Nutzungsfähigkeit der Naturgüter</li><li>- die Pflege, Belebung und Gliederung des Landschaftsbildes sowie die Bewahrung der Vielfalt, Eigenart und Schönheit der Landschaftsräume</li><li>- die Erhaltung bzw. Verbesserung der Ruhe und Eignung des Gebietes für die ungestörte Erholung in Natur und Landschaft</li><li>- die Erhaltung und der Schutz der im LSG enthaltenen Gebiete, die als NATURA 2000-Gebiete ausgewiesen wurden</li><li>- die Sicherung des im LSG enthaltenen Teilbereiches des Feuchtgebietes Internationaler Bedeutung (Ramsar-Gebiet) „Aland-Elbe-Niederung und Elbaue Jerichow“</li><li>- die Funktion des Gebietes als Pufferzone für die NSG, für Naturdenkmale und gesetzlich geschützte Biotope</li><li>- die Entwicklung des Gebietes als Bestandteil des Biosphärenreservates „Mittelelbe“ (VO, § 3).</li></ul> |                         |
| <b>Spezifische Verbote, Erlaubnisvorbehalte, Maßgaben für zulässige Handlungen:</b><br>Das Befahren der Elbe mit Wasserski ist verboten.<br>Die Jagd an den Schlafgewässern der Wildgänse und in deren 200 Meter breiten Randbereichen ist von einer Stunde vor Sonnenuntergang bis eine Stunde nach Sonnenaufgang ruhen zu lassen.<br>Die Jagdausübungsberechtigten haben sich in einem 200 Meter breiten Streifen entlang der Außengrenze der Naturschutzgebiete bei der Wasservogeljagd auf die Einzeljagd zu beschränken (VO, § 5).  |                         |
| <b>Bearbeitungsstand, vorliegende Unterlagen:</b><br>-   |                         |





|  |  |
|--|--|
| <b>Name:</b> Elbaue-Wahlenberge  | <b>Code:</b> LSG0103SDL –<br>einstweilige Sicherstellung |
| <b>Fläche:</b> 7 ha  |  |
| <b>Ausweisungsgrundlage:</b><br>Einstweilige Sicherstellung LSG „Elbaue-Wahlenberge“ nach § 41 NatSchG LSG – 2. Entwurf - Verordnung des Landkreises Stendal über die einstweilige Sicherstellung des Landschaftsschutzgebietes „Elbaue-Wahlenberge“   |  |
| <b>Schutzzweck:</b><br>Das LSG soll dem Schutz des reich strukturierten Teiles der Elbaue im Überflutungsbereich und der pleistozänen Dünenkette „Wahlenberge“, die durch Ablagerung von Schwemmsanden des Elbstromes entstanden ist, dienen. Prägend für das Gebiet sind die Elbe und der Ringfurther Haken mit ihren Verlandungsbereichen, den Talsandterrassen mit Flutrinnen sowie der Übergangsbereich zum trocken-warmen Waldgebiet, mit den Wahlenbergen und der Cobbeler Heide. Im Gebiet sind nährstoffreiche Stillgewässer, Uferstaudenfluren, Feuchtgrünland, Halbtrocken- und Sandtrockenrasen, trockener Kiefernwald und Zwergstrauchheiden zu finden. Die Zielstellung der einstweiligen Sicherstellung umfasst:<br><ul style="list-style-type: none"> <li>- die Sicherung des besonderen landschaftlichen Charakters des Gebietes und die Bewahrung der Vielfalt, Eigenart und Schönheit der Landschaftsräume bis zur formellen Ausweisung als LSG</li> <li>- die Sicherung der ökologischen Leistungs- und Funktionsfähigkeit des Naturhaushaltes und der Nutzungsfähigkeit der Naturgüter</li> <li>- die Erhaltung der Erholungseignung des Gebietes</li> <li>- die Sicherung von wertvollen Flächen, Objekten und Fundplätzen für Forschung, Lehre und Heimatpflege</li> <li>- die Sicherung eines günstigen Erhaltungszustandes der im LSG enthaltenen Teilbereiche der NATURA 2000-Gebiete (Entwurf VO, § 3).</li> </ul> |  |
| <b>Spezifische Verbote, Erlaubnisvorbehalte, Maßgaben für zulässige Handlungen:</b><br>§ 4 (1): Es sind alle Handlungen verboten, die geeignet sind, den Charakter der Landschaft unmittelbar nachteilig zu verändern oder die dem Schutzzweck zuwiderlaufen.  |  |
| <b>Bearbeitungsstand, vorliegende Unterlagen:</b><br>-   |  |



|   |                         |
|---|-------------------------|
| <b>Name:</b> Elbauenwald Schönhausen  | <b>Code:</b> GLB0027SDL |
| <b>Fläche:</b> ca. 135 ha (VO)  |                         |
| <b>Ausweisungsgrundlage:</b><br>Verordnung des Landkreises Stendal über den geschützten Landschaftsbestandteil (GLB) „Elbauenwald Schönhausen“ vom 12.07.05   |                         |
| <b>Schutzzweck:</b><br>Der Schutzzweck des GLB ist die Erhaltung und Entwicklung der natürlichen bzw. naturnahen Pflanzen-, insbesondere der naturraumtypischen Waldgesellschaften und die Förderung der faunistischen Artenvielfalt. Es soll die natürlichen Prozessabläufe in weitgehend unbeeinträchtigten Ökosystemen mit typischen Auelebensgemeinschaften garantieren, wobei die Erhaltung und Entwicklung der für Flussniederungen repräsentativen, seltenen oder gefährdeten Biotope und Pflanzengesellschaften, insbesondere der Weich- und Hartholzauenwälder, der Altarme, Flutrinnen, Kolke und anderer Kleingewässer, der Röhrichte, Gebüsche und Gehölzstrukturen sowie der wechselfeuchten artenreichen Hochstaudenfluren von Bedeutung sind. Das Gebiet wird insbesondere charakterisiert durch: <ul style="list-style-type: none"><li>- Altholzbestände und Gehölzsukzessionsflächen mit den durch zielgerichtete Pflanzmaßnahmen eingebrachten standortgerechten Gehölzarten eines Auwaldes</li><li>- breite Zonen einer eigendynamischen Sukzession</li><li>- kleinräumige, extensive Waldwiesen</li><li>- wechselnde Grundwasserstände der Aue und daran gebundene temporäre Wasserflächen (VO, § 3).</li></ul> |                         |
| <b>Spezifische Verbote, Erlaubnisvorbehalte, Maßgaben für zulässige Handlungen:</b> <ul style="list-style-type: none"><li>- Raubzeug und Raubwild sind intensiv zu bejagen.</li><li>- Maßnahmen der Wildbewirtschaftung im Sinne des Schutzzweckes (einschließlich Abschussplanung) haben möglichen überhöhten Wildbeständen entgegenzuwirken.</li><li>- Die Waldentwicklung soll unter weitestgehender Zulassung natürlicher Prozesse stattfinden (VO, § 5).</li><li>- Das Grünland wird ausschließlich in Form einer Mähwiese gepflegt, mit 2 Mahdterminen jährlich mit einer Pflegepause von mindestens 3 Monaten dazwischen. Jegliche Düngung ist ausgeschlossen.</li><li>- Es sollen Pufferzonen im Übergang zu intensiv bewirtschafteten Flächen der Landwirtschaft eingerichtet werden, soweit dies erforderlich ist (VO, § 7).</li></ul>  |                         |
| <b>Bearbeitungsstand, vorliegende Unterlagen:</b><br>-  |                         |

|  |                        |
|--|------------------------|
| <b>Name:</b> Auwaldrest Königsbusch  | <b>Code:</b> FND0024JL |
| <b>Fläche:</b> ca. 2,5 ha  |                        |
| <b>Ausweisungsgrundlage:</b><br>Beschluss Nr. 130-27/75 vom 16.04.1975   |                        |
| <b>Schutzzweck:</b><br>Der schmale Auwald im Deichgelände mit charakteristischen Auwaldarten, wie Flatterulme, Feldulme, Feldahorn, Stieleiche, Schlehe und Pfaffenhütchen soll in seiner Artenzusammensetzung erhalten bleiben. |                        |
| <b>Spezifische Verbote, Erlaubnisvorbehalte, Maßgaben für zulässige Handlungen:</b><br>-   |                        |
| <b>Bearbeitungsstand, vorliegende Unterlagen:</b><br>-   |                        |



|  |                        |
|--|------------------------|
| <b>Name:</b> Hutung Königsbusch  | <b>Code:</b> FND0025JL |
| <b>Fläche:</b> ca. 0,8 ha  |                        |
| <b>Ausweisungsgrundlage:</b><br>Beschluss Nr. 130-27/75 vom 16.04.1975   |                        |
| <b>Schutzzweck:</b><br>In diesem Gebiet mit Stromtalpflanzen, wovon einige hier ihre nördliche bzw. nordöstliche Verbreitungsgrenze erreichen, sind u. a. Feldmannstreu, Knolliger Kälberkropf, Weinbergslauch und Echter Haarstrang anzutreffen.                      |                        |
| <b>Spezifische Verbote, Erlaubnisvorbehalte, Maßgaben für zulässige Handlungen:</b><br>Eine Entbuschung der Hutung sollte alle 5-10 Jahre erfolgen.<br>Es sind keine Baumaßnahmen durchzuführen.<br>Die Beweidung der Hutung durch Schafe ab August ist beizubehalten. |                        |
| <b>Bearbeitungsstand, vorliegende Unterlagen:</b><br>-   |                        |

|  |                         |
|--|-------------------------|
| <b>Name:</b> Große Schweinekuhle   | <b>Code:</b> NDF0005SDL |
| <b>Fläche:</b> 4,9 ha (VO)   |                         |
| <b>Ausweisungsgrundlage:</b><br>Verordnung des Landkreises Havelberg/Kreisverwaltung Havelberg über das Naturdenkmal Große Schweinekuhle vom 23.6.1994   |                         |
| <b>Schutzzweck:</b><br>Das Naturdenkmal ist als Teil der holozänen Elbtalniederung durch ehemalige Tonabgrabungen hinter dem Elbdeich geprägt. Es zeichnet sich besonders durch stark gegliederte Phragmites-Carexröhrichte aus. Die Fläche ist sowohl Laichplatz für Lurche als auch ornithologisch von Bedeutung. Der Schutzzweck ist die Erhaltung des gegenwärtigen Zustandes der Landschaft und deren gegenwärtigen Nutzung (VO, § 3).  |                         |
| <b>Spezifische Verbote, Erlaubnisvorbehalte, Maßgaben für zulässige Handlungen:</b><br>Zugelassen ist: <ul style="list-style-type: none"><li>- die Forstwirtschaft unter Verzicht auf Kahlschlag, Neuanlage von Wegen und weitestgehender natürlicher Entwicklung der kleinflächigen Holzungsflächen</li><li>- das Betreten der Flächen durch den Eigentümer</li><li>- die jagdliche Nutzung unter Verzicht auf Anlegen von Kirsungen und Fütterungen</li><li>- die Durchführung von Pflege- und Entwicklungsmaßnahmen</li></ul> |                         |
| <b>Bearbeitungsstand, vorliegende Unterlagen:</b><br>-   |                         |

|   |                         |
|---|-------------------------|
| <b>Name:</b> Kleine Schweinekuhle   | <b>Code:</b> NDF0004SDL |
| <b>Fläche:</b> 2,47 ha (VO)   |                         |
| <b>Ausweisungsgrundlage:</b><br>Verordnung des Landkreises Havelberg/Kreisverwaltung Havelberg über das Naturdenkmal Kleine Schweinekuhle vom 23.6.1994   |                         |
| <b>Schutzzweck:</b><br>Das Naturdenkmal ist als Teil der holozänen Elbtalniederung durch ehemalige Tonabgrabungen am Elbdeich geprägt. Es zeichnet sich besonders durch Seggenrieder, Binsen und Schilf-Weidenröhricht aus. Der Schutzzweck ist die Erhaltung des gegenwärtigen Zustandes der Landschaft und deren gegenwärtigen Nutzung (VO, § 3). |                         |
| <b>Spezifische Verbote, Erlaubnisvorbehalte, Maßgaben für zulässige Handlungen:</b><br>Zugelassen ist: <ul style="list-style-type: none"><li>- die Forstwirtschaft unter Verzicht auf Kahlschlag, Neuanlage von Wegen und weitestgehender natürlicher Entwicklung der kleinflächigen Holzungsflächen</li></ul>                                      |                         |



|  |
|--|
| <ul style="list-style-type: none"> <li>- das Betreten der Flächen durch den Eigentümer</li> <li>- die jagdliche Nutzung unter Verzicht auf Anlegen von Kirrungen und Fütterungen</li> <li>- die Durchführung von Pflege- und Entwicklungsmaßnahmen (VO, § 5).</li> </ul> |
| <b>Bearbeitungsstand, vorliegende Unterlagen:</b><br>-   |

|  |                         |
|--|-------------------------|
| <b>Name:</b> Fähr Wiel   | <b>Code:</b> NDF0006SDL |
| <b>Fläche:</b> 4,25 ha (VO)  |                         |
| <b>Ausweisungsgrundlage:</b><br>Verordnung des Landkreises Havelberg/Kreisverwaltung Havelberg über das Naturdenkmal Fähr Wiel vom 23.6.1994   |                         |
| <b>Schutzzweck:</b><br>Das Naturdenkmal ist als Teil der Elbaue als Bereich eines ehemaligen Deichdurchbruches durch ein mesotrophes Stillgewässer geprägt. Es zeichnet sich besonders durch Schilfröhrichte, bodenständige Uferflora und artenreiche Schwimmblatt- und Wasservegetation sowie als Laichgewässer aus. Der Schutzzweck ist die Erhaltung des gegenwärtigen Zustandes der Landschaft und deren gegenwärtigen Nutzung (VO, § 3).  |                         |
| <b>Spezifische Verbote, Erlaubnisvorbehalte, Maßgaben für zulässige Handlungen:</b><br>Zugelassen ist: <ul style="list-style-type: none"> <li>- die fischereiliche Bodennutzung unter Verzicht auf nichtheimische Fisch- und Krebsarten sowie unter Verzicht auf wirtschaftliche Nutzung</li> <li>- das Betreten der Flächen durch den Eigentümer</li> <li>- die jagdliche Nutzung unter Verzicht auf Anlegen von Kirrungen und Fütterungen</li> <li>- die Durchführung von Pflege- und Entwicklungsmaßnahmen im Einvernehmen mit der Naturschutzbehörde (VO, § 5).</li> </ul> |                         |
| <b>Bearbeitungsstand, vorliegende Unterlagen:</b><br>-   |                         |

## 2.2.2 Schutz nach anderen gesetzlichen Grundlagen (Textkarte 4)

Große Teile des hier betrachteten FFH-Gebietes sind nach § 96 Abs. 3a des Wassergesetzes für das Land Sachsen-Anhalt (Grundlage: Fassung vom 21.04.1998) **verordnete Überschwemmungsgebiete**. Eine Darstellung der Überschwemmungsgebiete erfolgt auf Textkarte 4. Die Überschwemmungsgebiete werden weitestgehend von Deichen begrenzt. Im Mündungsbereich des Tangers in die Elbe dient ein grober Erfahrungswert als Abgrenzung des Überschwemmungsgebietes. Weitere Ausführungen zum Hochwasserschutz erfolgen unter Kapitel 3.2.3.

Im südlichen Untersuchungsgebiet zwischen Derben, Alter Elbe, dem Pareyer Verbindungskanal und dem Hauptdeich liegt eine Fläche in **Bergwerkseigentum**. Es handelt sich um das Bergwerkseigentum Derben Nr.: III-A-f-815/90/699 und wurde am 06.05.1991 durch das Bergamt Staßfurt unbefristet erteilt. Rechtsinhaber ist die Fa. CEMEX Kies Rogätz GmbH, Sandkrug, 39326 Rogätz. Die Fläche hat eine Größe von ca. 45 ha und ist auf Textkarte 4 dargestellt.



Textkarte 4 befindet sich im Ordner Karten





## 2.3 *Planungen im Gebiet*

### 2.3.1 **Regionalplanerische Vorgaben**

Die Fläche des hier betrachteten FFH-Gebietes liegt im Geltungsbereich der Regionalen Entwicklungspläne Altmark und Magdeburg. Der **Regionale Entwicklungsplan für die Planungsregion Altmark** wurde am 19.12.2004 durch die Regionalversammlung beschlossen und am 14.05.2005 durch die oberste Landesplanungsbehörde genehmigt. Er schließt das Gebiet des Landkreises Stendal mit ein. Der **Regionale Entwicklungsplan für die Planungsregion Magdeburg** wurde am 17.05.2006 durch die Regionalversammlung beschlossen und am 29.05.2006 durch die oberste Landesplanungsbehörde genehmigt. Dieser Entwicklungsplan schließt u. a. auch den Landkreis Jerichower Land ein.

Der Regionale Entwicklungsplan Magdeburg (REP MD 2006) weist Vorranggebiete für Hochwasserschutz und für Natur und Landschaft aus. Das Vorranggebiet für Hochwasserschutz umfasst den Stromlauf der Elbe sowie die deichgeschützten Gebiete entlang der Elbe.

Ganz im Süden des Untersuchungsgebietes liegt das Vorranggebiet für Natur und Landschaft Elbaue Jerichow, welches gleichzeitig Teil des EU SPA-Gebietes ist.

Der Altmarkrundkurs als überregional bedeutsamer Radweg verläuft teilweise im Gebiet, so nördlich Ferchland und nördlich Klietznick an der Alten Elbe.

Auch der Regionale Entwicklungsplan Altmark (REP ALTMARK 2004) weist die Elbe und ihre deichgeschützten Gebiete als Vorranggebiet für Hochwasserschutz aus. Das Vorranggebiet für Natur und Landschaft schließt Teile des Biosphärenreservates Flusslandschaft Elbe nördlich Magdeburg ein. Die vier Teilflächen innerhalb des Untersuchungsgebietes liegen um den Schelldorfer See, den Bölsdorfer Haken, die Elsholzweiden sowie westlich Fischbeck.

Weiterhin tangiert das regional bedeutsame Vorbehaltsgebiet für Wassergewinnung Schönhausen den nordöstlichen Teil des Untersuchungsgebietes.

Die Bundesstraße B 188n quert nördlich von Tangermünde und Fischbeck als Hauptverkehrsstraße mit Landesbedeutung das Untersuchungsgebiet.

Direkt an der Westgrenze verläuft die Kreisstraße K 1036 zwischen Hämerten im Norden und Tangermünde als Straße mit regionaler Bedeutung. Von Tangermünde in südliche Richtung verläuft die Landesstraße L 31 über Bölsdorf und bildet kurzzeitig die westliche Grenze des Untersuchungsgebietes. Im Süden quert die Kreisstraße K 1196 zwischen Grieben und Ferchland über die Motorfähre Grieben die Elbe, sie besitzt ebenfalls regionale Bedeutung.

Der Elberadweg verläuft ab Hämerten in südliche Richtung entlang der Westgrenze des Untersuchungsgebietes. Er führt durch die Stadt Tangermünde und verläuft nach Süden auf dem Deich bis zum Bölsdorfer Haken nördlich der Ortschaft Buch durch das Untersuchungsgebiet. Der Altmarkrundkurs verläuft identisch dem Elberadweg bis Tangermünde und quert auf der alten B 188 die Elbe und das Untersuchungsgebiet in Richtung Fischbeck.

Eine Schienenverbindung für den Fernverkehr verläuft an der Nordgrenze des Untersuchungsgebietes.

Alle hier beschriebenen Inhalte der Regionalen Entwicklungspläne sind auf Textkarte 4 dargestellt.



### 2.3.2 Landschaftsplanerische Vorgaben

Im Landkreis Stendal existieren die **Landschaftsrahmenpläne für den Altkreis Stendal** von 1996 (LPR 1996) und **für den Altkreis Havelberg** von 1995 (IHU 1995).

Für die betroffenen Bereiche östlich der Elbe wurden im Landkreis Stendal bisher keine Landschaftspläne erstellt. Der Bereich westlich der Elbe wird teilweise durch den **Landschaftsplan der Verwaltungsgemeinschaft Tangermünde** (2007) (Gemeinden Hämerten, Tangermünde, Bölsdorf und Buch) abgedeckt.

### 2.3.3 Bauplanung

Für das Gemeindegebiet der Gemeinde Elbe-Parey besteht ein rechtskräftiger **Flächennutzungsplan** von 1999 sowie eine sich im Verfahren befindliche Neuaufstellung des Flächennutzungsplans. Für die Ortsteile Derben und Ferchland bestehen rechtskräftige Satzungen nach § 34 Abs. 4 Nr. 1. Vom FFH-Gebiet betroffen sind zwei gewerbliche Flächen sowie eine gemischte Baufläche. Nach den Satzungen nach § 34 Abs. 4 Nr. 1 der beiden Ortsteile befinden sich die vom FFH-Gebiet berührten gewerblichen Bauflächen im Ortsteil Derben im Außenbereich, während die gemischte Baufläche im Ortsteil Ferchland im Innenbereich liegt.

Weiterhin existiert der bestätigte Flächennutzungsplan der Stadt Jerichow vom 05.04.2000, der in den Grenzen des FFH-Gebietes überwiegend Flächen für die Landwirtschaft und vereinzelt für Wald ausweist.

Bebauungspläne bzw. andere relevante Planungen bestehen im Gebiet der Verwaltungsgemeinschaft Elbe-Stremme-Fiener nicht.

### 2.3.4 Flurneuordnung und Agrarstrukturelle Entwicklungsplanung

Derzeit sind 5 Flurneuordnungsverfahren im Gebiet anhängig, die nachfolgend in Tabelle 2-3 aufgeführt werden:

**Tabelle 2-3: Flurneuordnungsverfahren im Untersuchungsgebiet**

| Kennung | Bezeichnung             | Verfahrens-Nr. | Rechtsgrundlage | Bearbeitungsstand   |
|---------|-------------------------|----------------|-----------------|---|
| SDL 009 | OU Tangermünde<br>B 188 | SDL 7/0408/01  | § 87 FlurbG     | Wertermittlung erfolgt,<br>Besitzeinweisung für<br>2010 geplant |
| SDL 010 | OU Fischbeck<br>B 188   | SDL 7/0260/04  | § 87 FlurbG     | Besitzeinweisung für<br>2010 geplant                            |
| SDL 003 | BOV<br>Schönhausen      | SDL 4/0275/01  | § 56 LwAnpG     | Planvorlage am<br>06.11.2008 erfolgt,                           |





|         |                |               |             |   |
|---------|----------------|---------------|-------------|---|
|         |                |               |             | Ausführungsanordnung für 2009 geplant                   |
| SDL 026 | VFV Buch       | SDL 6/0426/01 | § 86 FlurbG | Wertermittlung 2008 erfolgt, Plan § 41 für 2010 geplant |
| SDL 052 | VFV Klietznick | JL 6/0313/03  | § 86 FlurbG | Einleitung für 2010 geplant                             |

Quelle: ALFF Altmark, schriftliche Auskunft vom 17.03.2009

Im Untersuchungsgebiet liegen folgende Agrarstrukturellen Entwicklungsplanungen:

- Agrarstrukturelle Entwicklungsplanung „Altmärkische Wische und Untere Havelniederung/ Elbe 1“  
(Landgesellschaft Sachsen-Anhalt mbH Magdeburg/ Außenstelle Stendal, Bearbeitungszeitraum Dezember 2000 bis Dezember 2002)
- Agrarstrukturelle Entwicklungsplanung Tangermünde/ Jerichow  
(Ingenieurbüro Bethge, Poritz, Bearbeitungszeitraum Februar 2002 bis März 2004)
- Agrarstrukturelle Entwicklungsplanung Burg/Parey  
(Ingenieurbüro Bethge, Poritz, Bearbeitungszeitraum Februar 2002 bis März 2004)

Weitere Ausführungen zu den landwirtschaftlichen Nutzungen im Untersuchungsgebiet befinden sich im Kapitel 3.2.1.

### 2.3.5 Gewässerunterhaltungsplanung und Hochwasserschutzkonzeption

Weite Bereiche des Untersuchungsgebietes liegen im gesetzlich festgestellten Überschwemmungsgebiet der Elbe, ebenfalls schließt das Untersuchungsgebiet Flächen des Überschwemmungsgebietes des Tangers mit ein (siehe Textkarte 4). Angaben zum Hochwasserschutz und zur Gewässerunterhaltung sind in Kapitel 3.2.3 dargestellt.



### 3. Eigentums- und Nutzungsverhältnisse

#### 3.1 Eigentumsverhältnisse (Textkarte 5)

Nachfolgend sind die Eigentumsverhältnisse innerhalb des FFH-Gebietes in Tabelle 3-1 aufgeführt und ebenfalls auf Textkarte 5 dargestellt.

**Tabelle 3-1: Eigentumsverhältnisse innerhalb des Untersuchungsgebietes**

| Eigentumsart  | Fläche (ha)     | % an Gesamtfläche |
|---|-----------------|-------------------|
| Natürliche/ Juristische Personen                      | 2.100,92        | 48,10             |
| Andere Eigentümer/innen                               | 847,98          | 19,41             |
| Eigentum des Bundes                                   | 664,98          | 15,22             |
| Eigentum des Landes Sachsen-Anhalt                    | 299,70          | 6,87              |
| Eigentum der kommunalen Gebietskörperschaften         | 291,68          | 6,68              |
| Kirchliches Eigentum                                  | 93,24           | 2,13              |
| Volkseigentum nach altem Recht                        | 55,58           | 1,27              |
| Eigentum von Genossenschaften und deren Einrichtungen | 13,69           | 0,33              |
| nicht vermerkt  | 0,16            | 0,00              |
| <b>Gesamtsumme</b>                                    | <b>4.367,93</b> | <b>100,00</b>     |

Fast die Hälfte der Gesamtfläche ist im Eigentum von natürlichen bzw. juristischen Personen. Rund 1/5 gehört anderen, nicht näher bezeichneten Eigentümern und der Bund ist mit ca. 15 % der drittgrößte Flächeneigentümer im Untersuchungsgebiet. Eigentum des Bundes sind die Wasserstraße Elbe, einschließlich der Alten Elbe bei Derben sowie der Verlauf der Bundesstraße B 188 und vereinzelte kleine Flächen im Gebiet.

Das Eigentum des Landes Sachsen-Anhalt spielt mit ca. 7 % eher eine untergeordnete Rolle, ebenso das Eigentum der kommunalen Gebietskörperschaften. Die Kirche ist von ca. 2 % der Gesamtfläche Eigentümer, die Flurstücke liegen sehr verteilt im Gebiet.

Die Flächen in Volkseigentum nach altem Recht liegen verstreut über das gesamte Gebiet, die größten zusammenhängenden Flächen sind am Bölsdorfer Haken zu finden.



Textkarte 5 befindet sich im Ordner Karten





## **3.2            *Aktuelle Nutzungsverhältnisse (Textkarte 6)***

### **3.2.1        *Landwirtschaft***

Im Landwirtschaftlichen Feldblockkataster des Landes Sachsen-Anhalt (Stand November 2008) sind 3.105 ha der Gesamtfläche (71 %) des Untersuchungsgebietes als landwirtschaftliche Nutzfläche enthalten. Davon entfallen 2.741 ha (88 %) auf Grünlandnutzung und 364 ha (12 %) auf Ackernutzung.

In der nachfolgenden Tabelle 3-2 werden die Förderprogramme benannt, die im Untersuchungsgebiet Anwendung finden. Aus Gründen des Datenschutzes wurden die einzelnen Fördermaßnahmen der Antragsteller auf die Referenzebene Feldblock (FEB) summiert. Grundlage sind die Antragswerte der Agrar-Antragstellung 2008 (LLFG schriftlich).

Demnach unterliegen ca. 2,5 % der landwirtschaftlichen Flächen und ca. 61 % der Grünlandflächen im Untersuchungsgebiet einer Förderung. Eine Darstellung der Flächen mit Förderung erfolgt auf Textkarte 6.





Textkarte 6 befindet sich im Ordner Karten







Tabelle 3-2: Landwirtschaftliche Förderprogramme im Untersuchungsgebiet

| Maßnahme                                      | Schlüssel-Nr. | FP-Nr./Produkt-code | Feldblöcke       | Fläche in ha | Boden-nutzung | errechnete Antragsfläche pro Förderprogramm (Summe pro FEB in ha) | Auszahlungsbetrag pro Jahr (€/ha)* |
|---|---------------|---------------------|------------------|--------------|---------------|---|------------------------------------|
| Fläche in benachteiligten Gebieten            | 33            | FP33                | DESTLI0507760027 | 3,19         | AL            | 2,65  | -                                  |
|   |               |                     | DESTLI0507760028 | 4,43         | AL            | 4,22  |                                    |
|   |               |                     | DESTLI0507760043 | 0,46         | AL            | 0,35  |                                    |
|   |               |                     | DESTLI0507760048 | 115,74       | GL            | 106,51  |                                    |
|   |               |                     | DESTLI0507760053 | 7,31         | GL            | 5,53  |                                    |
|   |               |                     | DESTLI0507760056 | 14,27        | GL            | 2,69  |                                    |
| Fruchtarten-diversifizierung                  | M13           | FP914               | DESTLI0507930028 | 12,97        | AL            | 12,97   | 49,00                              |
|   |               |                     | DESTLI0507930032 | 25,91        | AL            | 11,84   |                                    |
|   |               |                     | DESTLI0507930054 | 26,76        | AL            | 7,50  |                                    |
|   |               |                     | DESTLI0507930171 | 150,33       | AL            | 26,66   |                                    |
|   |               |                     | DESTLI0507930172 | 73,75        | AL            | 18,99   |                                    |
| Mulch-, Mulchpflanz- oder Direktsaatverfahren | M14           | FP916               | DESTLI0507800049 | 8,84         | AL            | 1,95  | 42,00                              |
|   |               |                     | DESTLI0507930105 | 15,74        | AL            | 4,96  |                                    |
|   |               |                     | DESTLI0507930171 | 150,33       | AL            | 13,90   |                                    |
|   |               |                     | DESTLI0507930173 | 9,93         | AL            | 9,93  |                                    |
|   |               |                     | DESTLI0509510014 | 17,91        | AL            | 3,47  |                                    |
|   |               |                     | DESTLI0509510019 | 44,11        | AL            | 4,51  |                                    |
|   |               |                     | DESTLI0509620120 | 3,33         | AL            | 3,33  |                                    |
|   |               |                     | DESTLI0509620125 | 20,76        | AL            | 20,76   |                                    |
|   |               |                     | DESTLI0509720066 | 93,55        | AL            | 32,79   |                                    |



| Maßnahme  | Schlüssel-Nr. | FP-Nr./<br>Produkt-<br>code | Feldblöcke       | Fläche in ha | Boden-<br>nutzung | errechnete Antragsfläche<br>pro Förderprogramm<br>(Summe pro FEB in ha) | Auszahlungs-<br>betrag pro<br>Jahr (€/ha)* |
|---|---------------|-----------------------------|------------------|--------------|-------------------|---|--|
|   |               |                             | DESTLI0509910004 | 22,33        | AL                | 22,33   |  |
|   |               |                             | DESTLI0509910012 | 22,31        | AL                | 22,31   |  |
|   |               |                             | DESTLI0510300021 | 15,87        | AL                | 13,50   |  |
| Einhaltung der<br>extensiven<br>Grünlandnutzung | M21           | FP441                       | DESTLI0507760044 | 1,69         | AL                | 0,86  | 112,00                                     |
|   |               |                             | DESTLI0507760048 | 115,74       | GL                | 1,08  |  |
|   |               |                             | DESTLI0507800044 | 83,25        | GL                | 3,26  |  |
|   |               |                             | DESTLI0507930174 | 64,64        | GL                | 64,64   |  |
|   |               |                             | DESTLI0507930178 | 88,09        | GL                | 30,47   |  |
|   |               |                             | DESTLI0507930179 | 7,09         | GL                | 4,09  |  |
|   |               |                             | DESTLI0507930180 | 14,39        | GL                | 13,02   |  |
|   |               |                             | DESTLI0507930189 | 66,91        | GL                | 55,56   |  |
|   |               |                             | DESTLI0508140001 | 228,15       | GL                | 16,04   |  |
|   |               |                             | DESTLI0509470005 | 22,81        | GL                | 21,63   |  |
|   |               |                             | DESTLI0509480038 | 6,97         | GL                | 1,36  |  |
|   |               |                             | DESTLI0509510026 | 128,54       | GL                | 35,28   |  |
|   |               |                             | DESTLI0509510051 | 0,90         | GL                | 0,75  |  |
|   |               |                             | DESTLI0509620081 | 39,87        | GL                | 5,18  |  |
|   |               |                             | DESTLI0509620143 | 38,45        | GL                | 18,16   |  |
|   |               |                             | DESTLI0509720073 | 79,77        | GL                | 33,90   |  |
| DESTLI0509720082                                | 120,87        | GL                          | 26,71            |              |                   |   |  |
| DESTLI0509760005                                | 72,30         | GL                          | 55,01            |              |                   |   |  |



| Maßnahme                  | Schlüssel-Nr. | FP-Nr./Produkt-code | Feldblöcke       | Fläche in ha | Boden-nutzung | errechnete Antragsfläche pro Förderprogramm (Summe pro FEB in ha) | Auszahlungs-betrag pro Jahr (€/ha)* |
|---------------------------|---------------|---------------------|------------------|--------------|---------------|---|-------------------------------------|
|                           |               |                     | DESTLI0509760013 | 35,90        | GL            | 24,51   |                                     |
|                           |               |                     | DESTLI0509760050 | 34,39        | GL            | 29,57   |                                     |
|                           |               |                     | DESTLI0510360023 | 11,04        | GL            | 7,19  |                                     |
|                           |               |                     | DESTLI0510360168 | 59,68        | GL            | 23,60   |                                     |
|                           |               |                     | DESTLI0510360213 | 18,96        | GL            | 13,32   |                                     |
|                           |               |                     | DESTLI0510360284 | 15,29        | GL            | 4,00  |                                     |
|                           |               |                     | DESTLI0510470019 | 39,65        | GL            | 38,43   |                                     |
|                           |               |                     | DESTLI0510470020 | 25,63        | GL            | 23,24   |                                     |
|                           |               |                     | DESTLI0510470022 | 27,44        | GL            | 26,49   |                                     |
|                           |               |                     | DESTLI0510470023 | 16,30        | GL            | 12,58   |                                     |
|                           |               |                     | DESTLI0510470027 | 20,60        | GL            | 10,20   |                                     |
|                           |               |                     | DESTLI0510470028 | 5,96         | GL            | 5,39  |                                     |
|                           |               |                     | DESTLI0510470032 | 6,89         | GL            | 6,12  |                                     |
|                           |               |                     | DESTLI0510470062 | 6,08         | GL            | 5,45  |                                     |
|                           |               |                     | DESTLI0510470065 | 33,28        | GL            | 16,21   |                                     |
|                           |               |                     | DESTLI0510470073 | 8,91         | GL            | 7,39  |                                     |
|                           |               |                     | DESTLI0510470209 | 6,07         | GL            | 6,07  |                                     |
|                           |               |                     | DESTLI0510470210 | 3,81         | GL            | 3,80  |                                     |
|                           |               |                     | DESTLI0709470056 | 14,27        | GL            | 9,22  |                                     |
| Einhaltung der extensiven | M211          | FP2443              | DESTLI0507760048 | 115,74       | GL            | 78,06   | 110,00                              |
|                           |               |                     | DESTLI0507760053 | 7,31         | GL            | 5,53  |                                     |



| Maßnahme        | Schlüssel-Nr. | FP-Nr./Produkt-code | Feldblöcke       | Fläche in ha | Boden-nutzung | errechnete Antragsfläche pro Förderprogramm (Summe pro FEB in ha) | Auszahlungs-betrag pro Jahr (€/ha)* |
|-----------------|---------------|---------------------|------------------|--------------|---------------|---|-------------------------------------|
| Grünlandnutzung |               |                     | DESTLI0507800006 | 5,39         | GL            | 3,76  |                                     |
|                 |               |                     | DESTLI0507800044 | 83,25        | GL            | 57,51   |                                     |
|                 |               |                     | DESTLI0507800052 | 2,38         | GL            | 1,00  |                                     |
|                 |               |                     | DESTLI0507800054 | 0,46         | GL            | 0,46  |                                     |
|                 |               |                     | DESTLI0507800065 | 0,54         | GL            | 0,17  |                                     |
|                 |               |                     | DESTLI0507930101 | 5,83         | GL            | 0,30  |                                     |
|                 |               |                     | DESTLI0507930132 | 9,32         | GL            | 0,63  |                                     |
|                 |               |                     | DESTLI0507930137 | 2,01         | GL            | 0,96  |                                     |
|                 |               |                     | DESTLI0507930151 | 47,00        | GL            | 9,54  |                                     |
|                 |               |                     | DESTLI0507930166 | 40,13        | AL            | 0,39  |                                     |
|                 |               |                     | DESTLI0507930178 | 88,09        | GL            | 27,11   |                                     |
|                 |               |                     | DESTLI0507930179 | 7,09         | GL            | 3,00  |                                     |
|                 |               |                     | DESTLI0508140001 | 228,15       | GL            | 16,41   |                                     |
|                 |               |                     | DESTLI0509470005 | 22,81        | GL            | 20,23   |                                     |
|                 |               |                     | DESTLI0509480038 | 6,97         | GL            | 2,33  |                                     |
|                 |               |                     | DESTLI0509510026 | 128,54       | GL            | 50,11   |                                     |
|                 |               |                     | DESTLI0509510050 | 1,15         | GL            | 1,15  |                                     |
|                 |               |                     | DESTLI0509510051 | 0,90         | GL            | 0,75  |                                     |
|                 |               |                     | DESTLI0509510067 | 113,83       | GL            | 0,53  |                                     |
|                 |               |                     | DESTLI0509510092 | 149,62       | GL            | 1,37  |                                     |
|                 |               | DESTLI0509620046    | 37,51            | GL           | 7,74          |   |                                     |



| Maßnahme  | Schlüssel-Nr. | FP-Nr./Produkt-code | Feldblöcke       | Fläche in ha | Boden-nutzung | errechnete Antragsfläche pro Förderprogramm (Summe pro FEB in ha) | Auszahlungsbetrag pro Jahr (€/ha)* |
|---|---------------|---------------------|------------------|--------------|---------------|---|------------------------------------|
|   |               |                     | DESTLI0509620079 | 2,85         | GL            | 2,49  |                                    |
|   |               |                     | DESTLI0509720073 | 79,77        | GL            | 34,28   |                                    |
|   |               |                     | DESTLI0509720082 | 120,87       | GL            | 60,99   |                                    |
|   |               |                     | DESTLI0510360168 | 59,68        | GL            | 11,00   |                                    |
|   |               |                     | DESTLI0510360213 | 18,96        | GL            | 6,98  |                                    |
|   |               |                     | DESTLI0510360222 | 17,48        | GL            | 9,11  |                                    |
|   |               |                     | DESTLI0510360284 | 15,29        | GL            | 4,30  |                                    |
|   |               |                     | DESTLI0709470056 | 14,27        | GL            | 9,22  |                                    |
| extensive Bewirtschaftung von bestimmten Grünlandflächen                          | M24           | FP917               | DESTLI0507930168 | 184,36       | GL            | 0,87  | 130,00                             |
|   |               |                     | DESTLI0509620116 | 1,11         | GL            | 0,27  |                                    |
|   |               |                     | DESTLI0510360168 | 59,68        | GL            | 17,32   |                                    |
|   |               |                     | DESTLI0510360215 | 6,36         | GL            | 6,34  |                                    |
|   |               |                     | DESTLI0510360309 | 2,79         | GL            | 2,79  |                                    |
| extensive Bewirtschaftung von bestimmten Grünlandflächen (Betriebsmittelverzicht) | M241          | FP927               | DESTLI0510360168 | 59,68        | GL            | 30,20   | 110,00                             |
| Ökologische Anbauverfahren – Grünland (Beibehaltung)                              | M4B2          | FP461               | DESTLI0507930180 | 14,38        | GL            | 1,28  | 192,00                             |
|   |               |                     | DESTLI0509760005 | 72,30        | GL            | 2,25  |                                    |
|   |               |                     | DESTLI0509760013 | 35,90        | GL            | 7,05  |                                    |
|   |               |                     | DESTLI0509760050 | 34,39        | GL            | 4,38  |                                    |
| Ökologische   | M4E1          | FP461               | DESTLI0507930028 | 12,97        | AL            | 12,97   | 252,00                             |



| Maßnahme   | Schlüssel-Nr. | FP-Nr./<br>Produkt-code | Feldblöcke       | Fläche in ha | Boden-<br>nutzung | errechnete Antragsfläche<br>pro Förderprogramm<br>(Summe pro FEB in ha) | Auszahlungs-<br>betrag pro<br>Jahr (€/ha)* |
|--|---------------|-------------------------|------------------|--------------|-------------------|---|--|
| Anbauverfahren -<br>Ackerland (Einführung)   |               |                         | DESTLI0507930032 | 25,91        | AL                | 11,84   |  |
|  |               |                         | DESTLI0507930054 | 26,76        | AL                | 7,50  |  |
|  |               |                         | DESTLI0507930171 | 150,33       | AL                | 26,66   |  |
|  |               |                         | DESTLI0507930172 | 73,75        | AL                | 18,99   |  |
| Maschinenmähd ohne<br>terminliche Einschrän-<br>kung des Schnittzeit-<br>punktes               | N111          | FP861                   | DESTLI0510360168 | 59,68        | GL                | 1,01  | 205,00                                     |
|  |               |                         | DESTLI0510360023 | 11,04        | GL                | 7,19  |  |
| Maschinenmähd mit<br>terminlicher Einschrän-<br>kung des Schnittzeit-<br>punktes ab dem 15.06. | N113          | FP861                   | DESTLI0508140001 | 228,15       | GL                | 151,13  | 251,00                                     |
|  |               |                         | DESTLI0507930168 | 184,36       | GL                | 99,09   |  |
|  |               |                         | DESTLI0507930188 | 27,00        | GL                | 27,01   |  |
|  |               |                         | DESTLI0509620167 | 6,31         | GL                | 5,56  |  |
|  |               |                         | DESTLI0507930151 | 47,00        | GL                | 4,91  |  |
|  |               |                         | DESTLI0507800044 | 83,25        | GL                | 0,91  |  |
|  |               |                         | DESTLI0509510010 | 6,41         | AL                | 0,53  |  |
|  |               |                         | DESTLI0509510017 | 11,54        | AL                | 0,35  |  |
| Mähweide ohne<br>terminliche<br>Einschränkung der<br>ersten Nutzung                            | N131          | FP861                   | DESTLI0510360168 | 59,68        | GL                | 3,04  | 197,00                                     |
| Mähweide mit<br>terminlicher Einschrän-<br>kung der ersten Nutzung<br>ab 15.06.                | N135          | FP861                   | DESTLI0508140001 | 228,15       | GL                | 39,69   | 256,00                                     |
|  |               |                         | DESTLI0509620046 | 37,51        | GL                | 12,84   |  |
|  |               |                         | DESTLI0509620145 | 24,21        | AL                | 1,16  |  |



| Maßnahme  | Schlüssel-Nr. | FP-Nr./<br>Produkt-code | Feldblöcke       | Fläche in ha | Boden-nutzung | errechnete Antragsfläche<br>pro Förderprogramm<br>(Summe pro FEB in ha) | Auszahlungs-<br>betrag pro<br>Jahr (€/ha)* |
|---|---------------|-------------------------|------------------|--------------|---------------|---|--|
| Einmalige Mahd,<br>Einhaltung Schnitthöhe<br>mindestens 10 cm und<br>Abtransport des<br>Mähgutes  | NM105         | FP2863                  | DESTLI0507930089 | 249,87       | GL            | 1,96  | 115,00                                     |
|   |               |                         | DESTLI0507930123 | 36,21        | GL            | 0,72  |  |
|   |               |                         | DESTLI0507930160 | 193,92       | GL            | 2,83  |  |
|   |               |                         | DESTLI0508140001 | 228,15       | GL            | 151,13  |  |
| eingeschränkte<br>Anwendung von<br>Dünger, zeitliche<br>Nutzungsbeschränkun-<br>gen, eingeschränkte<br>Nutzungsformen,<br>zulässige<br>flächenbezogene<br>Viehbestandsgrenzen | UE11          | FP751                   | DESTLI0509480028 | 11,24        | GL            | 10,60   | 190,00                                     |
|   |               |                         | DESTLI0509510027 | 10,40        | GL            | 1,39  |  |
|   |               |                         | DESTLI0509510067 | 113,83       | GL            | 48,44   |  |
|   |               |                         | DESTLI0509510092 | 149,62       | GL            | 114,99  |  |
| Verbot der Anwendung<br>von Dünger, zeitliche<br>Nutzungsbeschränkun-<br>gen, eingeschränkte<br>Nutzungsformen,<br>zulässige<br>flächenbezogene<br>Viehbestandsgrenzen        | UV11          | FP751                   | DESTLI0507930089 | 249,87       | GL            | 203,92  | 200,00                                     |
|   |               |                         | DESTLI0507930132 | 9,31         | GL            | 4,74  |  |
|   |               |                         | DESTLI0507930130 | 1,71         | GL            | 1,47  |  |
|   |               |                         | DESTLI0507930109 | 17,04        | GL            | 8,43  |  |
|   |               |                         | DESTLI0507930121 | 2,34         | GL            | 2,26  |  |
|   |               |                         | DESTLI0507930123 | 36,21        | GL            | 21,93   |  |
|   |               |                         | DESTLI0507930116 | 26,85        | AL            | 2,94  |  |
|   |               |                         | DESTLI0507930148 | 9,27         | GL            | 9,25  |  |
|   |               |                         | DESTLI0507930151 | 47,00        | GL            | 2,30  |  |
| DESTLI0507930159  | 69,74         | GL                      | 1,36             |              |               |   |  |



| Maßnahme | Schlüssel-Nr. | FP-Nr./<br>Produkt-<br>code | Feldblöcke       | Fläche in ha | Boden-<br>nutzung | errechnete Antragsfläche<br>pro Förderprogramm<br>(Summe pro FEB in ha) | Auszahlungs-<br>betrag pro<br>Jahr (€/ha)* |
|----------|---------------|-----------------------------|------------------|--------------|-------------------|---|--|
|          |               |                             | DESTLI0507930160 | 193,92       | GL                | 179,82  |  |
|          |               |                             | DESTLI0507930227 | 1,28         | GL                | 1,28  |  |
|          |               |                             | DESTLI0507930162 | 1,19         | GL                | 1,19  |  |
|          |               |                             | DESTLI0509510067 | 113,83       | GL                | 13,00   |  |
|          |               |                             | DESTLI0509480015 | 16,29        | GL                | 15,00   |  |
|          |               |                             | DESTLI0509480029 | 11,17        | GL                | 10,35   |  |

\* Quelle: MLU: Schlüsselkatalog 2009 für flächenbezogene Maßnahmen (Bindungen) vom 23.02.2009





### 3.2.2 Forstwirtschaft

Das Untersuchungsgebiet ist sehr waldarm, nur ca. 1,5 % der Fläche (ca. 67 ha) sind von Wald bestanden. Somit spielt die Forstwirtschaft nur eine untergeordnete Rolle.

Laut Landesforstbetrieb sind innerhalb des Gebietes 215,1 ha Landeswald – 12,7 ha davon Holzboden, 202,4 ha Nichtholzboden. Weitere 38 ha sind Eigentum anderer Besitzer.

| Forstamt             | Revier | Abteilung | Fläche im m <sup>2</sup> |
|----------------------|--------|-----------|--------------------------|
| 1                    | 105    | 1132      | 175.314,86               |
| 1                    | 105    | 1137      | 188,59                   |
| 1                    | 105    | 1155      | 13.280,35                |
| 1                    | 105    | 1157      | 21.827,74                |
| 1                    | 105    | 1183      | 177.573,67               |
| 1                    | 105    | 1184      | 1.738.718,70             |
| 1                    | 105    | 1226      | 7.063,31                 |
| 12                   | 1201   | 4252      | 10.792,84                |
| 12                   | 1204   | 4120      | 194,15                   |
| 13                   | 1306   | 2401      | 9.909,74                 |
| 13                   | 1306   | 2404      | 7.912,78                 |
| 13                   | 1306   | 2416      | 14.415,75                |
| 14                   | 1402   | 1337      | 58.488,44                |
| 14                   | 1402   | 1352      | 40.224,18                |
| 14                   | 1408   | 953       | 3.413,07                 |
| 14                   | 1408   | 1043      | 11.511,03                |
| 14                   | 1408   | 1045      | 6.185,15                 |
| 14                   | 1408   | 1182      | 20.305,70                |
| 14                   | 1408   | 1183      | 125.769,95               |
| 14                   | 1408   | 1184      | 88.602,72                |
| <b>Gesamtfläche:</b> |        |           | <b>2.531.692,72</b>      |

Die Flächen des Landeswaldes liegen v. a. in der Elbaue um Fischbeck, ca. zwischen Elbe-km 384,5 und Elbe-km 391 ostelbisch (ca. 184 ha). Weiterhin befinden sich Flächen im Bucher Brack sowie in der Elbaue bei Kletznick, ca. zwischen Elbe-km 378 und Elbe-km 382 ostelbisch (ca. 54 ha). Alle weiteren Flächen sind sehr kleinflächig im Untersuchungsgebiet verteilt.



### 3.2.3 Wasserwirtschaft und Gewässerunterhaltung (Hochwasserschutz)

Genehmigungspflichtige Maßnahmen nach §§ 97 (2), 93 und 94 WG LSA sind dem Landkreis Stendal nicht bekannt.

Teile der Gewässer erster Ordnung Vereinigter Tanger und Bölsdorfer Tanger liegen im Untersuchungsgebiet, für beide Gewässer liegt keine Gewässerunterhaltungsplanung vor.

Im Flussbereich Osterburg befinden sich die Deichbaumaßnahmen am Bucher Deich zwischen Deich-km 2,3...8,7 kurz vor Abschluss.

Die Deichunterhaltung erfolgt im Flussbereich Osterburg aufgrund eines Planes, der jährlich mit der oberen Naturschutzbehörde abgestimmt wird und nach den Gesichtspunkten der Sicherheit der Grasnarbe. Im Flussbereich Genthin erfolgt die Unterhaltung der Hochwasserschutzanlagen je nach Notwendigkeit, überwiegend kommt Schafhutung zum Einsatz (STN Flussbereich Osterburg vom 04.03.09).

Die aktuellen Hochwasserschutzmaßnahmen im Flussbereich Genthin werden in der nachfolgenden Tabelle 3-3 überblicksartig zusammengefasst.

**Tabelle 3-3: Geplante Hochwasserschutzmaßnahmen im Flussbereich Genthin**

| Geplante HW-Schutzmaßnahme   | Deich-km            | Geplanter Realisierungszeitraum | Bemerkungen   |
|------------------------------|---------------------|---------------------------------|---|
| DRV Kletznick                | -                   | 2010                            | Deichrückverlegung, Schaffung von Überflutungsflächen |
| Kletznick I                  | 34,25-36,28         | 2009                            | Hochwasserschadensbeseitigung                         |
| Kletznick II                 | 38,87-39,65         | 2009                            | Hochwasserschadensbeseitigung                         |
| Schönhausen I                | 48,10-49,15         | 2009                            | Hochwasserschadensbeseitigung                         |
| Schönhausen II               | 49,95-50,70         |                                 |   |
| Schönhausen III              | 50,70-51,70         |                                 |   |
| Eisschutzpflanzungen Lopsche | ca. 43,10-ca. 45,90 | 2010                            | A + E-Maßnahme im Deichvorland                        |



### 3.2.4 Jagd und Fischerei

#### Jagd

Im Untersuchungsgebiet liegen die folgenden Jagdgenossenschaften:

|                                     |
|-------------------------------------|
| JG Ferchland                        |
| JG Derben                           |
| JG Jerichow                         |
| JG Hämerten                         |
| JG Langensalzwedel                  |
| JG Tangermünde                      |
| JG Bölsdorf                         |
| JG Schelldorf                       |
| JG Grieben                          |
| JG Bittkau                          |
| JG Fischbeck                        |
| JG Schönhausen mit Teilbezirken 1-3 |

Die Abschusszahlen ausgewählter Arten sind für die letzten drei Jagdjahre für die Jagdbezirke (LK JL) bzw. Jagdgenossenschaften (LK SDL) in Tabelle 3-4 aufgelistet. Die Abschusszahlen beziehen sich auf gesamte Reviere, auch wenn diese nicht vollständig im Untersuchungsgebiet liegen.

**Tabelle 3-4: Jagdzahlen der letzten 3 Jagdjahre**

| Jagdbezirk bzw. Jagdgenossenschaft (JG) | Jagdjahr | Rehwild | Damwild | Schwarzwild | Rotwild |
|---|----------|---------|---------|-------------|---------|
| Ferchland                               | 2006/07  | 24      | 2       | 7           |         |
|   | 2007/08  | 22      | 3       | 12          |         |
|   | 2008/09  | 26      | 2       | 13          |         |
| Derben 1                                | 2006/07  | 8       |         |             |         |
|   | 2007/08  | 12      | 2       | 3           |         |
|   | 2008/09  | 8       | 5       | 7           |         |
| Derben 2                                | 2006/07  | 12      | 2       | 8           |         |
|   | 2007/08  | 15      | 8       | 12          |         |
|   | 2008/09  | 12      | 3       | 9           |         |
| Jerichow 1                              | 2006/07  | 26      |         | 18          |         |
|   | 2007/08  | 27      | 4       | 9           |         |
|   | 2008/09  | 22      |         | 16          |         |
| Jerichow 2                              | 2006/07  | 18      | 7       | 2           |         |
|   | 2007/08  | 15      | 8       | 8           |         |
|   | 2008/09  | 13      | 7       | 9           |         |
| Jerichow 3                              | 2006/07  | 7       |         |             |         |
|   | 2007/08  | 9       | 2       | 5           |         |
|   | 2008/09  | 14      |         | 12          |         |
| JG Hämerten                             | 2006/07  | 9       |         | 0           |         |
|   | 2007/08  | 6       |         | 14          |         |



|                    |         |     |  |    |   |
|--------------------|---------|-----|--|----|---|
|                    | 2008/09 | 7   |  | 8  |   |
| JG Langensalzwedel | 2006/07 | 14  |  | 2  |   |
|                    | 2007/08 | 24  |  | 10 |   |
|                    | 2008/09 | 21  |  | 8  |   |
| JG Tangermünde     | 2006/07 | 32  |  | 13 |   |
|                    | 2007/08 | 27  |  | 5  |   |
|                    | 2008/09 | 33  |  | 13 |   |
| JG Bölsdorf        | 2006/07 | 20  |  | 0  |   |
|                    | 2007/08 | 16  |  | 6  |   |
|                    | 2008/09 | 20  |  | 3  |   |
| JG Schelldorf      | 2006/07 | 4   |  | 8  |   |
|                    | 2007/08 | 10  |  | 13 |   |
|                    | 2008/09 | 12  |  | 14 |   |
| JG Grieben         | 2006/07 | 36  |  | 17 |   |
|                    | 2007/08 | 33  |  | 30 |   |
|                    | 2008/09 | 37  |  | 36 |   |
| JG Bittkau         | 2006/07 | 12  |  | 9  |   |
|                    | 2007/08 | 14  |  | 11 |   |
|                    | 2008/09 | 13  |  | 20 |   |
| JG Fischbeck       | 2006/07 | 16  |  | 0  |   |
|                    | 2007/08 | 16  |  | 1  |   |
|                    | 2008/09 | 16  |  | 0  |   |
| JG Schönhausen 1-3 | 2006/07 | 112 |  | 22 | 4 |
|                    | 2007/08 | 112 |  | 65 | 3 |
|                    | 2008/09 | 116 |  | 44 | 3 |

Die im Bereich des FFH-Gebietes liegenden Jagdreviere sind Reh- und Schwarzwildreviere. Bei den Abschusszahlen dominiert das Rehwild. Für Rehwild werden vom LK Stendal Wilddichten zwischen 6 und 12 Stück je Hektar angegeben. Aufgrund der Abschusszahlen beim Schwarzwild ist ebenfalls auf eine hohe Bestandsdichte zu schließen.

Weiterhin ergeben sich für das Jagdjahr 2008/09 folgende Jagddaten für weitere Arten (Fall- und Streckwild):

**Tabelle 3-5: Jagddaten weiterer Arten im Jagdjahr 2008/09**

| Jagdbezirk bzw. Jagdgenossenschaft (JG) | Fuchs | Feldhase | Dachs | Baumarder | Hermelin | Mauswiesel | Waschbär | Marderhund | Steinmarder | Ilitis | Nutria | Mink |
|---|-------|----------|-------|-----------|----------|------------|----------|------------|-------------|--------|--------|------|
| Ferchland                               | 6     |          |       |           |          |            |          |            |             |        |        |      |
| Derben 1                                | 3     |          | 4     |           |          |            |          |            | 2           |        |        |      |
| Derben 2                                | 2     |          | 4     |           |          |            |          |            | 3           |        |        |      |
| Jerichow 1                              | 9     |          |       |           |          |            |          | 2          |             |        | 3      | 6    |
| Jerichow 2                              | 12    |          |       |           |          |            |          | 5          |             |        | 5      | 4    |
| Jerichow 3                              | 14    |          |       |           |          |            |          | 4          |             |        | 6      | 5    |
| JG Hämerten                             | k. A. |          |       |           |          |            |          |            |             |        |        |      |
| JG Langensalzwedel                      | 17    | 5        | 2     | 3         | 3        | 2          | 6        | 4          |             |        |        |      |
| JG Tangermünde                          | 27    | 3        | 2     |           |          |            | 4        | 2          | 3           |        |        |      |



|                    |    |   |   |  |  |  |  |   |   |   |   |  |    |   |
|--------------------|----|---|---|--|--|--|--|---|---|---|---|--|----|---|
| JG Bölsdorf        | 3  |   |   |  |  |  |  |   |   |   |   |  |    |   |
| JG Schelldorf      | 13 |   | 2 |  |  |  |  | 5 | 6 |   |   |  | 5  |   |
| JG Grieben         | 22 | 6 |   |  |  |  |  | 5 | 9 | 2 | 1 |  | 3  |   |
| JG Bittkau         | 28 | 5 | 3 |  |  |  |  | 1 |   | 4 |   |  |    | 2 |
| JG Fischbeck       | 22 | 7 | 3 |  |  |  |  |   | 2 | 2 | 1 |  |    |   |
| JG Schönhausen 1-3 | 17 | 1 | 3 |  |  |  |  | 2 | 4 |   |   |  | 12 |   |

Fortsetzung Tabelle 3-5:

| Jagdbezirk bzw. Jagdgenossenschaft (JG) | Fasan | Höckerschwan | Graugans | Blässgans | Saatgans | Stockente | Graureiher | Mäusebussard | Wanderfalke | Aaskrähne | Elster | Ringeltaube | Krickente | Tafelente | Blässhuhn |
|---|-------|--------------|----------|-----------|----------|-----------|------------|--------------|-------------|-----------|--------|-------------|-----------|-----------|-----------|
| Ferchland                               |       |              |          |           |          |           |            |              |             |           |        |             |           |           |           |
| Derben 1                                |       |              |          |           |          |           |            |              |             |           |        |             |           |           |           |
| Derben 2                                |       |              |          |           |          |           |            |              |             |           |        |             |           |           |           |
| Jerichow 1                              |       |              | 5        |           |          |           |            |              |             |           |        |             |           |           |           |
| Jerichow 2                              |       |              | 4        |           |          |           |            |              |             |           |        |             |           |           |           |
| Jerichow 3                              |       |              | 5        |           |          |           |            |              |             |           |        |             |           |           |           |
| JG Hämerten                             |       |              |          |           |          |           |            |              |             |           |        |             |           |           |           |
| JG Langensalzwedel                      | 7     | 6            | 18       | 15        | 15       | 12        | 2          | 1            | 1           | 9         | 6      |             |           |           |           |
| JG Tangermünde                          |       |              | 7        | 13        | 4        |           |            |              |             |           |        |             |           |           |           |
| JG Bölsdorf                             |       |              |          |           |          |           |            |              |             |           |        |             |           |           |           |
| JG Schelldorf                           |       |              | 10       | 4         | 12       |           |            |              |             | 2         |        |             |           |           |           |
| JG Grieben                              |       |              | 4        | 5         | 12       | 6         |            |              |             |           |        |             |           |           |           |
| JG Bittkau                              |       |              | 5        | 2         | 3        | 18        |            |              |             | 5         | 14     |             |           |           |           |
| JG Fischbeck                            | 2     | 1            | 16       | 7         | 21       | 7         |            | 2            |             | 14        | 4      | 3           | 2         | 1         | 4         |
| JG Schönhausen 1-3                      |       |              |          |           | 3        | 2         |            |              |             | 6         | 2      |             |           |           |           |

### Fischerei

Die Angelgewässer innerhalb des FFH-Gebietes werden von Vereinen des Landesanglerverbandes Sachsen-Anhalt e. V. (LAV) sowie von einem Berufsfischer und Vereinen des Verbandes Deutscher Sportfischer e. V. (VDSF) bewirtschaftet und betreut. Folgende Gewässer unterliegen der Bewirtschaftung des Deutschen Anglerverbandes:

**Tabelle 3-6: Angelgewässer im Untersuchungsgebiet**

| Bezeichnung des Gewässers/Lage    | Pächter bzw. betreuender Verein |
|-----------------------------------|---------------------------------|
| Altes Kiesloch bei Tangermünde    | AV Tangermünde e. V.            |
| Bucher Kleine Lanke               | Landesanglerverband Halle       |
| Bucher Lanke                      | Landesanglerverband Halle       |
| Die Gräben Schönhausen            | AV Schönhausen                  |
| Elbe km 386 bis km 392 beidseitig | AV Tangermünde e. V.            |



| Bezeichnung des Gewässers/Lage               | Pächter bzw. betreuender Verein |
|--|---------------------------------|
| Elbe km 392 bis km 402 linksseitig           | AV Stendal e. V.                |
| Elbe km 392-397 rechts                       | AV Schönhausen                  |
| Fährwiel Schönhausen                         | AV Schönhausen                  |
| Fichtenwiel bei Fischbeck                    | AV Tangermünde e. V.            |
| Hafenbecken Tangermünde                      | AV Tangermünde e. V.            |
| Hartsteinwerke bei Tangermünde               | AV Tangermünde e. V.            |
| Junkerwiehl bei Fischbeck                    | AV Tangermünde e. V.            |
| Kiesloch Schönhausen                         | AV Schönhausen                  |
| Löpsche Schönhausen                          | AV Schönhausen                  |
| Meyersches Loch bei Tangermünde              | AV Tangermünde e. V.            |
| Neuer Wiehl Schönhausen                      | AV Schönhausen                  |
| Neues Kiesloch bei Tangermünde               | AV Tangermünde e. V.            |
| Roter Wiehl                                  | AV Schönhausen                  |
| Sandraben Schönhausen                        | AV Schönhausen                  |
| Schwarzer Wiehl Schönhausen                  | AV Schönhausen                  |
| Tankstellenloch                              | AV Tangermünde e. V.            |
| Uhlenwiel Schönhausen                        | AV Schönhausen                  |
| Kiesschacht Wenzlau bei Derben               | Sportangelclub Parey/Elbe e. V. |
| Wulsch Kieslöcher bei Derben                 | Sportangelclub Parey/Elbe e. V. |
| Alte und Neue Kieslöcher bei Derben          | Sportangelclub Parey/Elbe e. V. |
| Baggerelbe bei Derben                        | Sportangelclub Parey/Elbe e. V. |
| Stromelbe von km 372,4 bis km 378 bei Derben | Landesanglerverband Halle       |
| Lemmerweide bei Derben                       | Sportangelclub Parey/Elbe e. V. |

Als Hauptfischarten in den Pacht- und Pflegegewässern gibt der Tangermünder Anglerclub e. V. Rotfeder, Plötze, Blei, Güster, Karausche, Barsch, Hecht, Karpfen, Zander, Aal, Schleie und Rapfen an (STN vom 14.08.2009).

Als Berufsfischer ist Gernot Quaschny, Hohengöhren im Gebiet tätig. Folgende Gewässer im Untersuchungsgebiet sind von ihm gepachtet (Aussage Ordnungsamt SDL, JL):

- Elbe km 397-402 rechtsseitig
- Elbe km 384,3-385
- Elbe km 378-386 beidseitig
- Bölsdorfer Tanger von Bucher Deich bis Mündung
- Bölsdorfer Haken
- Fanggewässer Tangermünde
- Hehling Schelldorf
- Schelldorfer See
- Schifffahrtshafen Bölsdorfer Hafen
- Vereinigter Tanger
- Alte Elbe Jerichow
- Vorder- und Hinterlöpsche.

Im FFH-Gebiet erfolgte eine Förderung des Aalbesatzes im Pilotprojekt „Erhöhung des Laicherbestandes beim Europäischen Aal auf Gewässern mit Elbeanbindung des Landes Sachsen-Anhalt“ entsprechend aufgestelltem Bewirtschaftungsplan nach Verordnung (EG) Nr. 1100/2007 des Rates vom 18. September 2007.

Fangverbote und Schonzeiten ergeben sich aus der Fischereiordnung des Landes Sachsen-Anhalt (FischO LSA) vom 11. Januar 1994, zuletzt geändert am 21. Juni 2006.



### 3.2.5 Landschaftspflege

Die Fördermaßnahmen in Bezug auf die Landschaftspflege sind unter Kapitel 3.2.1 beschrieben. Darin sind u. a. Beibehaltung der extensiven Grünlandnutzung, Schnittzeitpunkt und Schnitthöhe, Nutzungs- und Düngungsbeschränkungen sowie flächenbezogener Viehbestand festgelegt. Ebenfalls landschaftspflegerischen Charakter hat die Schafbeweidung der Deiche.

### 3.2.6 Sonstige Nutzungen

Im Landkreis Stendal sind im FFH-Gebiet folgende Altlastenverdachtsflächen registriert:

|       |                           |
|-------|---------------------------|
| 00360 | Deponie Polit             |
| 00365 | Deponie am neuen Kiesloch |
| 00364 | Deponie Münichswerder     |

Nach Auskunft des Technischen Polizeiamtes Sachsen-Anhalt wird der südliche Bereich des FFH-Gebietes von ehemaligen Bombenabwurfgebieten erfasst und weist somit Flächen mit Kampfmittelteilbelastungen auf.

Die Elbe ist integriert in die touristische Säule Blaues Band – Aktivtourismus in Sachsen-Anhalt, die das Wasserwandern attraktiver gestalten soll. Es existiert ein Bootshafen in Tangermünde. Ebenfalls befindet sich auf der rechten Stromseite zwischen Elbe-km 376 und 377,5 Grieben-Schelldorf eine ausgewiesene Jetski-Strecke, wo das freie Fahren und Trainieren sowie Figurenfahren erlaubt ist. Weiterhin ist eine mobile Fährverbindung von Tangermünde in Richtung Fischbeck geplant, um die touristische Attraktivität zu erhöhen und Besucher für Fischbeck bzw. für Jerichow zu interessieren. Dafür hat sich bisher allerdings kein Investor gefunden. Konflikte entstehen beim Anlanden der Wasserwanderer innerhalb des Naturschutzgebietes Bucher Brack-Bölsdorfer Haken durch Unkenntnis und fehlende wasserseitige Ausschilderungen.



## **4. Bestand der FFH-Schutzgüter und Bewertung ihres Erhaltungszustandes**

### **4.1 Lebensraumtypen nach Anhang I der FFH-Richtlinie**

#### **4.1.1 Einleitung und Übersicht (Karte 3)**

Das FFH-Gebiet „Elbaue zwischen Derben und Schönhausen“ stellt einen charakteristischen Ausschnitt aus dem Tangermünder Elbetal dar und konzentriert sich nahezu ausschließlich auf die rezente Überflutungsauwe. Der Schelldorfer See als bedeutsamer Bereich des Schutzgebietes liegt innerdeichs und wird bei Hochwasser nicht mehr überschwemmt.

Das besondere Schutzgebiet wird von weiten Wiesenauen bestimmt, Wald tritt nur kleinflächig auf. FFH-Lebensraumtypen des Grünlandes sind 6440 Brenndolden-Auenwiesen (*Cnidion dubii*) und 6510 Magere Flachland-Mähwiese (*Alopecurus pratensis*, *Sanguisorba officinalis*). Hinzu treten 6430 Feuchte Hochstaudenfluren der planaren und montanen bis alpinen Stufe, die vor allem als Wiesensäume entlang der Flutrinnen ausgebildet sind, aber auch als Ufersäume an der Elbe auftreten.

Wälder als FFH-Lebensraumtyp 91F0 Hartholzauenwälder mit *Quercus robur*, *Ulmus laevis*, *Ulmus minor*, *Fraxinus excelsior* oder *Fraxinus angustifolia* (*Ulmion minoris*) sind nur kleinflächig und fragmentarisch entwickelt. Daneben bestehen Schwarzpappel-Auenwälder (*Agropyro-Populetum nigrae*). An der Elbe sind als Weichholzauen-Galeriewälder Bestände des FFH-Lebensraumtyps 91E0 Auenwälder mit *Alnus glutinosa* und *Fraxinus excelsior* (*Alno-Padion*, *Alnion incanae*, *Salicion albae*) entwickelt.

Charakteristisch sind die Gewässer. Die Elbe durchzieht die gesamte Länge des Gebietes. Für den mit Buhnen, Leit- und Deckwerken ausgebauten Fluss sind die kiesig-sandigen bis schlammigen Buhnenfelder charakteristisch, deren Ausdehnung in Abhängigkeit zur Abflussdynamik der Elbe steht. Während sommerlichem Niedrigwasser des Flusses erreichen diese ihre maximale Ausdehnung. Hier siedelt der FFH-Lebensraumtyp 3270 Flüsse mit Schlammhängen mit Vegetation des *Chenopodium rubri* p.p. und des *Bidention* p.p. Bestimmende Altwässer sind der linksseitig, innerdeichs gelegene Schelldorfer See, der nur über das Grundwasser mit der Elbe korrespondiert, und die rechtsseitig, außerdeichs gelegene Alte Elbe Jerichow, die über einen Graben mit der Elbe in Verbindung steht und bereits vor flächiger Überflutung von einströmendem Elbewasser beeinflusst wird. Im gleichen Zusammenhang sinken hier die Wasserstände bei geringer werdenden Elbeabflüssen sehr schnell. Als dritter Gewässertyp treten die ehemaligen Nebengerinne der Elbe sowie die Flutrinnen und Kolke auf. Durch Kiesabbau entstanden weitere Gewässer an der Elbe. Die Standgewässer beherbergen den FFH-Lebensraumtyp 3150 Natürliche eutrophe Seen mit einer Vegetation des *Magnopotamion* oder *Hydrocharition*. Von den an das Elbetal angrenzenden Hochflächen treten kleinere Fließgewässer in das Elbetal ein und münden in die Elbe. Größtes Fließgewässer ist der Alte Tanger. Die Fließgewässer bieten Standortbedingungen für die Entwicklung des FFH-Lebensraumtyps 3260 Flüsse der planaren bis montanen Stufe mit Vegetation des *Ranunculion fluitantis* und des *Callitricho-Batrachion*.

Im Bucher Brack treten auf den elbenahen Niederterrassen am Hirtenhaus Dünen auf. Diese werden kleinflächig vom FFH-Lebensraumtyp 2330 Dünen mit offenen Grasflächen mit *Corynephorus* und *Agrostis* (Dünen im Binnenland) besiedelt. Die früher großflächigen Magerrasen, die heute bereits weitgehend bebuscht sind, werden großflächig von Sandmagerrasen (*Diantho deltoides-Armerietum*





elongatae) gebildet, in denen sich Ausbildungen mit einzelnen charakteristischen Arten des FFH-Lebensraumtyps 6120 Trockene, kalkreiche Sandrasen befinden.

**Tabelle 4-1: Tabellarische Übersicht über die FFH-Lebensraumtypen**

| LRT                                  | Angaben nach SDB |    | Angaben nach Ersterfassung |    |                    |
|--------------------------------------|------------------|----|----------------------------|----|--------------------|
|                                      | Fläche (ha)      | EZ | Fläche (ha)                | EZ | Anzahl Teilflächen |
| 2330 Dünen mit offenen Grasflächen   | 10,0             | A  | 0,0*                       |    |                    |
| 3150 Natürliche eutrophe Seen        | 582,0            | B  | 195,4                      |    | 120                |
| 3260 Flüsse mit Vegetation           | -                |    | 3,6                        |    | 3                  |
| 3270 Flüsse mit Schlamm-bänken       | 170,0            | B  | 40,4**                     |    | 47                 |
| *6120 Trockene, kalkreiche Sandrasen | -                | -  | 12,6                       |    | 13                 |
| 6430 Feuchte Hochstaudenfluren       | 800,0            | B  | 124,1                      |    | 88                 |
| 6440 Brenndolden-Auenwiesen          | 350,0            | A  | 445,3                      |    | 59                 |
| 6510 Magere Flachland-Mähwiesen      | 300,0            | B  | 560,1                      |    | 60                 |
| 9170 Labkraut-Eichen-Hainbuchenwald  |                  |    | 1,3                        |    | 1                  |
| *91E0 Weichholzaunenwälder           | 100,00           | B  | 50,6                       |    | 69                 |
| 91F0 Hartholzaunenwälder             | 30,0             | C  | 22,1                       |    | 17                 |

\* punktuelle Vorkommen ohne Fläche

\*\* auf Schlamm-bänke begrenzt, bei Niedrigwasser sicher doppelt so groß, Fläche des gesamten Flusses einschließlich der Uferfluren 444,2 ha

Die Gesamtfläche der LRT im FFH-Gebiet (nach vorliegender Abgrenzung im Plan 4.367,9 ha) beträgt 1.455,0 ha und entspricht damit 33,4 % der Fläche.

### **Methodik der Kartierung**

Die Kartierung der Wald-LRT und Biotope erfolgte durch das Landesamt für Umweltschutz Sachsen-Anhalt im Jahre 2004. Die Ergebnisse der Kartierung wurden als Shapes übernommen. In Einzelfällen erfolgte eine Abstimmung der Wald-LRT-Flächen mit den Offenland-LRT-Flächen, da Offenland-LRT auf kartierten Flächen der Wald-LRT angetroffen wurden.

Die Kartierung der Offenland-LRT und Biotope wurde von Mai bis August 2009 ausgeführt. Dabei konzentrierte sich die Erfassung der Wiese auf den Mai.

Die Geländearbeiten wurden von fünf Mitarbeitern ausgeführt, denen flächenscharf abgegrenzte Kartierungsgebiete, die das FFH-Gebiet vollständig abdeckten, zugewiesen wurden. Folgende Kartierer kamen zum Einsatz:

|                      |          |   |
|----------------------|----------|---|
| Dr. Wolfgang Böhnert | 1.018 ha | Bucher Brack und Bölsdorfer Haken   |
| Guido Warthemann     | 628 ha   | Elbe und Flussufer  |
| Lukas Kratzsch       | 1.291 ha | Bereiche beidseitig der Elbe nördlich Tangermünde und Bucher Brack                          |
| Dr. Lutz Reichhoff   | 669 ha   | Bereiche linksseitig der Elbe zwischen Tangermünde und Buch einschließlich Schelldorfer See |
| Sandy Hoboy          | 763 ha   | Bereiche beidseitig der Elbe südlich Bucher Brack und Bölsdorfer Haken                      |



Die Kartierung erfolgte auf der Grundlage des Luftbildes im Maßstab 1:10.000, das mit den Geometrien der BTNT verschnitten wurde. Die Flächen der Wald-Kartierung wurden in die Geometrien eingefügt und angepasst. Als Kartierschlüssel wurde zunächst die Kartieranleitung der Offenlandlebensraumtypen (LAU 2004) verwendet und nachfolgend die Fortschreibung von 2008.

Die Flussufer konnten nur unvollständig kartiert werden, da in Folge der ganzjährig hohen Wasserstände nur geringe Bereiche der Schlamm- und Sandbänke längere Zeit trocken fielen. Die Ausdehnung des FFH-LRT 3270 Flüsse mit Schlammhängen erfolgte deshalb nach Luftbild.

Bei der Zuordnung der nährstoffreichen Fluss-Rohrglanzgras-Riede (Rorippo-Phalaridetum) ergaben sich Zuordnungsprobleme zum FFH-LRT 6430 bzw. zu den Phalaris-Biotopen. Nach Entscheidung des Landesamtes für Umweltschutz sollten die Fluss-Phalarideten (Phalaridion arundinaceae als Nachbarverband des Convolvulion sepium innerhalb der Ordnung Convolvuletalia sepium vgl. WARTHEMANN & REICHHOFF 2004) grundsätzlich nicht in den FFH-LRT 6430 einbezogen werden. Andererseits waren die möglichen Zuordnungen zu den Biotopen Phalaridetum arundinaceae oder Phalaris-Feuchtwiese nicht befriedigend. Praktisch wurde nun so vorgegangen, dass zwischen Phalaris-reichen Hochstaudenfluren des FFH-LRT 6430 und dem Biotop Phalaridetum differenziert wurde. Unabhängig davon wäre es sinnvoll, im Kartierschlüssel den Fluss-Phalarideten als großflächige Biotope der Aue einen eigenen Typus zuzubilligen.

Ein zweites Zuordnungsproblem ergab sich für die Sandmagerrasen des FFH-LRT 6120 Trockene, kalkreiche Sandrasen. Nach der Kartieranleitung von 2004 gehören alle Bestände des Diantho-Armerietum zum FFH-LRT. Die Fortschreibung der Kartieranleitung von 2008 schränkt dies ein und fordert wenigstens das Vorkommen einer als lebensraumtypkennzeichnenden Art ausgewiesenen Pflanzenart. Dies ist grundsätzlich richtig. Die Bestände im FFH-Gebiet auf den Dünen und Niederterrassen am Hirtenhaus sind damit überwiegend kein FFH-LRT mehr. Würde man aber in die lebensraumtypkennzeichnenden Arten - allgemein auf Sachsen-Anhalt bezogen und z. T. auch für das FFH-Gebiet zutreffend - weiterhin *Veronica prostrata*, *Veronica spicata* und *Thalictrum minus* (weiterhin auch *Aster linosyris*, *Biscutella laevigata*, *Rorippa pyrenaica* oder *Draba muralis*) einbeziehen, wäre eine teilweise Zuordnung der Bestände auch mit guter Ausprägung des Arteninventars möglich. Praktisch wurde davon ausgegangen, dass mit dem Vorkommen von *Koeleria macrantha* die Zuordnung zum LRT erfolgt.

### **Methodik der Bewertung**

Die FFH-Lebensraumtypen werden nach vorgegebener Methodik (LAU 2004, Forstliche Landesanstalt Sachsen-Anhalt 2004) bezüglich ihres Erhaltungszustandes hinsichtlich der Kriterien Strukturen, Vollständigkeit des lebensraumtypischen Arteninventars und Beeinträchtigungen bewertet. Die Erhaltungszustände werden in die drei Erhaltungszustandsstufen A - hervorragend, B - gut, C - durchschnittlich, beschränkt differenziert.

Der Bewertung des Erhaltungszustandes wird eine allgemeine Bewertung vorangestellt. Diese differenziert die FFH-Lebensraumtypen in die einzelnen diese kennzeichnenden Pflanzengesellschaften und berücksichtigt folgende Kriterien:

| Pf. | Bedeutung als Lebensraum für Pflanzenarten   |
|-----|--|
| 1   | stark eutrophierte Standorte; völlig artenverarmt, ohne gefährdete Arten                     |
| 2   | nährstoffreiche Standorte; artenarm ohne gefährdete Arten                                    |
| 3   | nährstoffreiche Standorte; mäßig artenarm, nur selten mit wenigen gefährdeten Arten          |
| 4   | nährstoffreiche bis mäßig nährstoffreiche Standorte; mäßig artenreich, mit gefährdeten Arten |
| 5   | nährstoffreiche bis nährstoffarme Standorte; artenreich, oft mit mehreren gefährdeten Arten  |



|             |   |
|-------------|---|
| Nat.        | Naturnähe (Hemerobie)   |
| 1           | naturfremd  |
| 2           | naturfern   |
| 3           | bedingt naturnah  |
| 4           | naturnah (nutzungsabhängig)   |
| 5           | naturnah (nicht nutzungsabhängig)   |
| Reg.        | Regenerationsfähigkeit (korreliert mit Bestandsalter)   |
| 1           | sehr leicht regenerierbar   |
| 2           | leicht regenerierbar  |
| 3           | mittel regenerierbar (mittelfristig regenerierbar)  |
| 4           | schwer regenerierbar (in langen Zeiträumen regenerierbar)                                       |
| 5           | sehr schwer regenerierbar (Regeneration nicht möglich, in sehr langen Zeiträumen regenerierbar) |
| Häuf.       | Häufigkeit der Vorkommen der Pflanzengesellschaft im Projektkerngebiet                          |
| (ss)        | sehr selten (Gesellschaft wird vermutet)  |
| ss          | sehr selten (Gesellschaft wurde nachgewiesen)   |
| s           | selten  |
| z           | zerstreut   |
| g           | gemein  |
| r           | mit regionaler Bindung im Gebiet  |
| RL D (Sch.) | Gefährdungseinstufung in Deutschland nach SCHUBERT et al. (2001)                                |
| RL D (Ren.) | Gefährdungseinstufung in Deutschland nach RENNWALD (2000)                                       |
| RL LSA      | Gefährdungseinstufung in Sachsen-Anhalt nach SCHUBERT (2004)                                    |
| -           | Gesellschaft fehlt in RENNWALD (2000)   |
| *           | Gesellschaft steht ohne Bewertung in RENNWALD (2000)  |
| V           | Vorwarnliste (RENNWALD 2000)  |
| R           | Extrem selten (SCHUBERT 2004)   |
| Bed.        | Bedeutung der Vorkommen der Pflanzengesellschaft im Gebiet                                      |
| r           | von hoher regionaler bis landesweiter Bedeutung   |
| i           | von hoher nationaler bis internationaler Bedeutung  |
| FFH         | Lebensraum nach Anhang I der FFH-Richtlinie (LRT-FFH)   |
| (....)      | Vegetationseinheit gehört teilweise zu einem Lebensraum nach Anhang I der FFH-Richtlinie        |
| Bew.        | Vegetationsökologisch-naturschutzfachliche Gesamtbewertung                                      |
| 1           | sehr gering   |
| 2           | gering  |
| 3           | mittel  |
| 4           | hoch  |
| 5           | sehr hoch   |



## 4.1.2 Beschreibung der Lebensraumtypen (Karte 4)

### 4.1.2.1 LRT 2330 Dünen mit offenen Grasflächen mit *Corynephorus* und *Agrostis* (Dünen im Binnenland)

#### **Beschreibung**

##### Flächengröße/Vorkommen

Flächengröße des LRT: 0,0 ha                      Flächenanteil am FFH-Gebiet: 0,0%

Im FFH-Gebiet treten im Bucher Brack im Umfeld des Hirtenhauses auf kleineren Dünen punktuell offene *Corynephorus*-Trockenrasen auf, die dem LRT 2330 zuzuordnen sind. Entwicklungsflächen sind sehr kleinflächig potenziell vorhanden und können nur eine Entwicklung zum LRT nehmen, wenn durch Beweidung eine Vegetationsöffnung auf Dünen erfolgt.

##### Allgemeine Charakteristik

Die Bestände des LRT bilden lockeren und lückigen Rasen mit einer Vegetationsbedeckung von 40 bis 60 %, die dominant von *Corynephorus canescens* aufgebaut werden. Kleinflächig und fragmentarisch sind Bestände des *Airetum praecoxis* vorhanden. Weiterhin tritt das *Caricetum arenariae* auf.

Offene Straußgras-Trockenrasen auf Dünen, wie sie von BÖHNERT & REICHHOFF (1990) als *Diantho-Armerietum corynephoretosum* beschrieben wurden, sind aufgrund des Sukzessionsfortschrittes nicht mehr nachgewiesen worden.

Der LRT ist standörtlich an das Vorhandensein von offenen Dünen gebunden, wie diese in beschränktem Umfang noch im Bereich des Hirtenhauses im Bucher Brack vorkommen. Die Offenheit der Dünen ist von der Nutzung, hier der Beweidung, abhängig. Aktive Dünenbildung findet selten durch Verwehungen von Flusssand statt.

##### Charakterarten und vegetationskundliche Zuordnung

Die Bestände des LRT sind der Frühlingsspark-Silbergras-Pionierflur (*Spergulo-Corynephorum canescentis typicum* (R.Tx. 1928) Libb. 1933) zuzuordnen. Kennzeichnend für die Frühlingsspark-Silbergras-Sandpionierflur sind Silbergras (*Corynephorus canescens*), Berg-Sandköpfchen (*Jasione montana*) sowie Kleines Habichtskraut (*Hieracium pilosella*). Im Verlauf der Sukzession vergrasen, verstauben bzw. verbuschen diese Bestände. Frühe Haferschmiele (*Aira praecox*), Bauernsenf (*Teesdalia nudicaulis*) und Frühlingsspark (*Spergula morisonii*) sind Frühjahrsephemeren, die in den frühen offenen Stadien dieser Gesellschaft Entwicklungsmöglichkeiten besitzen.

#### **Bewertung**

##### Allgemeine Bewertung

Die Bestände des LRT besiedeln im FFH-Gebiet sekundär in Folge Hutungsnutzung und Erosion offene Dünenstandorte, die nur unter extensiven Nutzungsbedingungen, insbesondere der Hutung, ihre Struktur erhalten und bei Wegfall der Nutzung von Gehölzen überwachsen werden.



Durch Sukzession sind die Bestände des Corynephorum und verwandter Gesellschaften im Rückgang begriffen und in Sachsen-Anhalt gefährdet. Besondere Bedeutung hat die Gesellschaft als Refugium für wärmeliebende, konkurrenzschwache Pflanzenarten, die durch die Kiefernauaufforstung stark zurückgegangen sind. Diese Bestände sind als Pionierbesiedler offener Sandstellen, die gleichzeitig einige wertvolle Arten besitzen, von hoher vegetationsökologischer und naturschutzfachlicher Bedeutung.

**Tabelle 4-2: Allgemeine Bewertung des FFH-Lebensraumtyps 2330**

| Pflanzengesellschaft                        | Pfl. | Nat. | Reg. | Häuf. | RL D (Sch.) | RL D (Ren.) | RL LSA | Bed. | Bew. |
|---|------|------|------|-------|-------------|-------------|--------|------|------|
| Spergulo morisonii-Corynephorum canescentis | 4    | 4    | 4    | S     | -           | -           | 3      | -    | 4    |
| Airetum praecoxis                           | 4    | 4    | 4    | (ss)  | 3           | 3           |        | -    | 4    |
| Caricetum arenariae                         | 3    | 3    | 3    | (ss)  |             | V           |        | -    | 3    |

Bewertung des Erhaltungszustandes

Der aggregierte Erhaltungszustand des LRT kann der nachfolgenden Tabelle entnommen werden.

**Tabelle 4-3: Aggregierte Bewertung des Erhaltungszustandes (LRT 2330)**

|  | A - hervorragend | B - gut | C - durchschnittl., beschränkt |
|--|------------------|---------|--------------------------------|
| <b>Strukturen</b>                                      |                  |         | C                              |
| <b>Vollständigkeit des LR-typischen Arteninventars</b> |                  | B       |                                |
| <b>Beeinträchtigungen</b>                              |                  |         | C                              |
| <b>Gesamtbewertung</b>                                 |                  |         | C                              |

Die Bewertung des Erhaltungszustandes des LRT mit C (durchschnittlich bis schlecht) beruht auf den durch Sukzession in Folge fehlender Hutungsnutzung der Standorte bedingten Abbau der Bestände, die nur noch punktuell und fragmentarisch ausgebildet sind. Die offenen Strukturen des LRT sind flächig nicht mehr vorhanden, so dass eine Bewertung mit C erfolgte. Die charakteristischen Arten sind noch einzeln vorhanden, fügen sich aber nur noch bedingt zu pflanzensoziologisch fassbaren Beständen zusammen, was eine Bewertung mit B nach sich zog. Die fehlende Hutungsnutzung und die dadurch ausgelöste Sukzession von Gräsern (Quecke, Reitgras) und Gehölzen im Umfeld führen hinsichtlich der Bewertung der Beeinträchtigungen zu C.

Im Vergleich zu der vom Landesamt für Umweltschutz Sachsen-Anhalt vorgenommenen Gesamtbewertung des Erhaltungszustandes der FFH-Lebensraumtypen in Sachsen-Anhalt, die den LRT mit unzureichend (= B) ausweist, liegen die Erhaltungszustände im Gebiet unter diesem Wert.



**Tabelle 4-4: Übersicht über die Erhaltungszustände der einzelnen LRT-Flächen (mit Angabe der ID)**

| LRT-ID | LRT-Code | Fläche m <sup>2</sup> | Struktur |    |   |      | Arteninventar | Beeinträchtigungen | Gesamtbewertung |
|--------|----------|-----------------------|----------|----|---|------|---------------|--------------------|-----------------|
|        |          |                       | SV       | OS | F | Ges. |               |                    |                 |
| *      |          |                       |          |    |   |      |               |                    |                 |

SV - Strukturvielfalt, OS - Offene Sandflächen, F - Charakteristische Flechten

\* Angaben zu Flächen und den Erhaltungszuständen der einzelnen LRT-Flächen können nicht erfolgen, da solche Flächen nicht mehr ausgebildet sind, sondern nur noch als punktuelle Artvorkommen existieren.

Der Ziel-Erhaltungszustand für das FFH-Gebiet wird mit B (gut) ausgewiesen. Die geplanten Erhaltungsmaßnahmen, so die Wiedereinführung der extensiven Beweidung als Dauerstandweide (halboffene Weidelandschaft) - wie diese bereits begonnen wurde - werden zur erneuten Öffnung der Dünen und damit zur Ausbildung von Beständen des LRT führen.

Fazit

Der LRT weist unter Bezugnahme auf die Gebietsbearbeitung von BÖHNERT & REICHHOFF (1990) deutliche Flächenverluste und Verschlechterungen des Erhaltungszustandes auf. Es sind nur noch punktuelle Vorkommen charakteristischer Arten vorhanden. Diese begründen sich in der zeitweiligen Verbrachung, die zu Vergrasung und Verbuschung geführt hat (vgl. Abbildung 4-1 in Kap. 5.1.2.5). Aktive Neubildung von Dünen auf den trockenfallenden Flusssanden, wie sie Ende der 70-er bis Anfang der 80-er Jahre des 20. Jh. beobachtet werden konnte tritt aktuell nicht auf und wird mit zunehmendem Gehölz- und Staudenaufwuchs an den Flussufern auch künftig nicht erwartet.

Die Erhaltung des LRT in einem guten Erhaltungszustand ist nur durch Offenhalten bzw. erneute Vegetationsöffnung der Dünen möglich. Dazu ist eine extensive Beweidung des gesamten Niederterrassenkomplexes einschließlich der Dünen notwendig, wie diese seit 2008 wieder eingeführt wurde. In diesem Zusammenhang ist eine begrenzte Rückdrängung der Gebüsche erforderlich, um die mikroklimatischen Extreme (hohe Temperaturen, Windoffenheit, geringe Luftfeuchtigkeit, Bodenaustrocknung) zu fördern.

Unter diesen Bedingungen ist es möglich, die restlichen Vorkommen des LRT zu sichern, den Erhaltungszustand zu verbessern und eine Entwicklung des LRT auf weiteren Dünen zu ermöglichen.

Gebietsübergreifende Faktoren haben keinen Einfluss auf den LRT.

Fotodokumentation

Bestände des LRT konnten nicht dokumentiert werden.

**4.1.2.2 LRT 3150 Natürliche eutrophe Seen mit einer Vegetation des Magnotamion oder Hydrocharition**

**Beschreibung**

Flächengröße/Vorkommen

Flächengröße des LRT: 195,4 ha

Flächenanteil am FFH-Gebiet: 4,5 %



Im FFH-Gebiet treten neben den größeren Altwässern Alte Elbe Jerichow, Löpsche und Schelldorfer See zahlreiche Nebengerinne mit Altwassercharakter, Flutrinnen, Kolke und Abbaugewässer auf. Abgesehen von sehr stark vom Hochwasser durchströmten Flutrinnen und Kolken sind in diesen Gewässern Wasserpflanzen entwickelt, die charakteristische Gesellschaften ausbilden und damit als LRT einzustufen sind. Negativ wirken die z. T. erhebliche Eutrophierung und Verschlammung, die das Spektrum der vorkommenden Arten einschränken. Allgemein ist der LRT jedoch im FFH-Gebiet verbreitet.

#### Allgemeine Charakteristik

Der LRT schließt eine große Vielzahl von Pflanzengesellschaften ein, die innerhalb der eutrophen Verlandungsphasen von Altwässern, Altarmen, Nebengerinnen, Kolken und Flutrinnen in der Flussaue auftreten können. Hierzu gehören die wurzelnden submersen Pflanzenrasen des Potamogetonion pectinati, die Schwimmblattgesellschaften des Nymphaeion albae und des Ranunculion aquatilis, die Wasserschwebergesellschaften des Lemnion minoris, Riccio-Lemnion trisulcae, Ceratophyllion demersi und Utricularion vulgaris sowie des Hydrocharition morsus ranae. Eingeschlossen werden auch die Uferröhrichte und Großseggenrieder des Phragmition, des Eleocharito-Saggitarion und des Magnocaricacion elatae.

Eine großflächige Besiedlung durch Wasserpflanzengesellschaften tritt vor allem in den beiden Altwässern Alte Elbe Jerichow und Löpsche auf, während im Schelldorfer See die früheren flächigen Bestände (vgl. HILBIG & REICHHOFF 1977) in Folge Eutrophierung, Verschlammung und nicht zielführender Entschlammung (vgl. REICHHOFF 2003) weitgehend verschwunden sind. Bestimmend für die Gewässer ist das teils großflächige Auftreten der Schwimmblattbestände des Myriophyllo-Nupharetum mit Ähren-Tausendblatt (*Myriophyllum spicatum*) und Gemeines Hornblatt (*Ceratophyllum demersum*) sowie in der Löpsche auch Kamm-Laichkraut (*Potamogeton pectinatus*). Im Schelldorfer See konnten Sumpflättriges Laichkraut (*Potamogeton obtusifolius*), Spiegelndes Laichkraut (*Potamogeton lucens*), Haarförmiges Laichkraut (*Potamogeton trichoides*), Gewöhnlicher Wasserschlauch (*Utricularia vulgaris*) und Quirl-Tausendblatt (*Myriophyllum verticillatum*) nicht mehr nachgewiesen werden.

Submerse Pflanzengesellschaften sind selten. In der Löpsche kommt das Potamogetonion pectinati-perfoliati ((ohne Durchwachsenes Laichkraut (*P. perfoliatus*)) mit Krausem Laichkraut (*Potamogeton crispus*) vor.

Zu den eigentlichen Wasserschwebergesellschaften zählen die gelegentlich auftretenden Gesellschaften des Lemno-Spirodeletum und des Hydrocharitetum morsus-ranae (im nördlichen Bereich des FFH-Gebietes auch mit Krebschere (*Stratiotes aloides*) und in der Löpsche zusätzlich des Spirodelo-Salvinietum.

Hinsichtlich der Uferröhrichte und Großseggenrieder unterscheiden sich die Altwässer erheblich. Die bestimmende Gesellschaft im Schelldorfer See ist das Schwingried Cicuto-Caricetum pseudeocyperi, das neben einer typischen Ausbildung vor allem durch eine Ausbildung mit dominierendem Sumpffarn (*Thelypteris palustris*) auffällt. Großflächig kommen Schilfröhrichte (*Phragmitetum australis*), zerstreut Rohrkolben-Röhrichte (*Typhetum angustifolio-latifoliae*) und kleinflächig Teichsimsen-Röhrichte (*Scirpetum lacustris*) zur Ausbildung. An der Alten Elbe Jerichow und an der Löpsche siedeln am wasserseitigen Saum Bestände des Teichsimsen-Röhrichtes (*Scirpetum lacustris*), großflächig schließt sich das Wasser-Schwaden-Röhricht (*Glycerietum maximae*) an. Schilf (*Phragmitetum australis*) ist als Landröhrichtsaum ausgebildet. Im verschlammten südöstlichen Bereich der Alten Elbe kommen auch Strandsimsen-Röhrichte (*Bolboschoenetum maritimi*) und Teichschachtelhalm-Röhrichte (*Equisetetum fluviatilis*) auf. Verbreitet ist das Kalmus-Röhricht (*Acoretum calami*) als wasserwärtiger Saum der Röhrichte ausgebildet. Charakteristische Großseggenriede sind hier das Schlankseggen-Ried (*Caricetum gracilis*) und das Rohrglanzgras-Ried (*Phalaridetum arundinaceae*).



Die letztgenannten Großseggenriede sind auch an den Flutrinnen verbreitet. Weiterhin siedeln in diesen das Igelkolben-Röhricht (*Sparganium erecti*), das Pfeilkraut-Igelkolben-Kleinhöhricht (*Sagittario-Sparganium emersi*) und die Sumpfkresse-Wasserperdesaat (*Rorippo-Oenanthe*).

Die Standorte des LRT umfassen die natürlichen eutrophen Auengewässer, die im Gebiet durch Altarme, Altwasser, Kolke und Flutrinnen vertreten sind. Einbezogen in den LRT wurden auch Abgrabungsgewässer wie Deichauhblöcher oder Restlöcher der Kiesgewinnung, wenn diese hinsichtlich ihrer Morphologien und Besiedlung durch Pflanzengesellschaften den natürlichen Auengewässern vergleichbar sind. Die Auengewässer weisen eutrophe Nährstoffgehalte und eine hohe Primärproduktion auf. Das Wasser ist i. d. R. basenreich (pH>6) und mehr oder weniger trüb. Die Wassertiefe erreicht nur 3 bis 4 m, ist aber in Folge des hohen Verlandungsgrades vielfach wesentlich geringer und liegt bei etwa 1 m. In der Alten Elbe Jerichow ist der auf Höhe Jerichow liegende Gewässerbereich sehr stark verschlammte und weist nur Wassertiefen von 20 bis 40 cm auf. Die an die Elbe anschließenden Gewässerbereiche der Alten Elbe fallen bei Niedrigwasser trocken. Der Schelldorfer See weist erhebliche Wasserstandsschwankungen durch Qualmwassereinfluss auf. Die subhydrischen Böden werden von der nährstoffreichen Gytja gebildet. Torfböden entstehen aus Schilf und Seggen.

### **Bewertung**

#### Allgemeine Bewertung

Der LRT ist als komplexer Lebensraum für spezialisierte Pflanzen und Tiere der Gewässer und ihrer Gesellschaften in Auen von besonderer naturschutzfachlicher Bedeutung. Die Eutrophierung der zurückliegenden Jahrzehnte hat dem LRT schwere Schäden zugefügt. Durch Nährstoffeintrag kommt es zur beschleunigten Verlandung und zum Verlust der Arten- und Strukturvielfalt. Dieses Problem verschärft sich dahingehend, dass der dynamische Prozess der Entstehung und Verlandung der Altwasser durch den Flussausbau unterbrochen wurde, so dass keine neuen Altwasser mehr entstehen können. Die naturschutzfachliche Bedeutung der bestehenden Altwasser wird deshalb besonders unterstrichen, zugleich aber auch die Notwendigkeit des konsequenten Schutzes und - wenn notwendig - der Revitalisierung der Altwasser.

Die Bestände des LRT weisen einen unterschiedlichen Einfluss der Eutrophierung auf. Je nach Lage und historischer Situation (Eindeichung) können frühere Zustände an den Gewässern fortbestehen oder sich durch Nährstoffeintrag umwandeln. Grundsätzlich sind die Röhrichte artenreicher als die Wasserpflanzengesellschaften.

**Tabelle 4-5: Allgemeine Bewertung des FFH-Lebensraumtyps 3150**

| Pflanzengesellschaft               | Pfl. | Nat. | Reg. | Häuf. | RL D (Sch.) | RL D (Ren.) | RL LSA | Bed. | Bew. |
|------------------------------------|------|------|------|-------|-------------|-------------|--------|------|------|
| Potamogetonum pectinato-perfoliati | 3    | 5    | 4    | s     | -           | -           | -      | -    | 3    |
| Myriophyllo-Nupharetum             | 3    | 5    | 4    | z     | -           | -           | -      | -    | 4    |
| Ceratophylletum demersi            | 3    | 4    | 4    | z     | -           | -           | -      | -    | 3    |
| Hydrocheritetum morsuranae         | 4    | 5    | 4    | s     | 3           | 3           | 3      | -    | 4    |
| Spirodello-Salvinietum             | 4    | 5    | 3    | z     | 2           | 2           | 2      | R    | 4    |
| Lemno-Spirodeletum                 | 2    | 5    | 3    | h     | -           | -           | -      | -    | 3    |
| Scirpetum lacustris                | 4    | 4    | 3    | s     | -           | -           | 3      | -    | 4    |
| Phragmitetum australis             | 3    | 4    | 4    | z     | 2           | V           | -      | -    | 4    |





|                                   |   |   |   |    |   |   |   |   |   |
|-----------------------------------|---|---|---|----|---|---|---|---|---|
| Typhetum angustifolios-latifoliae | 3 | 4 | 4 | z  | - | V | - | - | 4 |
| Glycerietum maximae               | 3 | 4 | 3 | h  | - | - | - | - | 3 |
| Sparganietum erecti               | 4 | 4 | 4 | z  | - | - | - | - | 4 |
| Equisetetum fluviatilis           | 4 | 4 | 4 | s  | 3 | V | 3 | - | 4 |
| Acoretum calami                   | 3 | 3 | 3 | v  | - | - | - | - | 3 |
| Sagittario-Sparganietum           | 3 | 4 | 3 | s  | - | - | 3 | - | 4 |
| Rorippo-Oenanthetum               | 3 | 4 | 3 | z  | - | V | - | - | 3 |
| Cicuto-Caricetum pseudocyperi     | 4 | 4 | 4 | ss | 3 | 3 | 3 | - | 4 |
| Caricetum gracilis                | 3 | 4 | 4 | h  | - | V | - | - | 3 |
| Phalaridetum arundinaceae         | 3 | 3 | 3 | h  | - | - | - | - | 3 |

#### Bewertung des Erhaltungszustandes

Der aggregierte Erhaltungszustand des LRT kann der nachfolgenden Tabelle entnommen werden.

**Tabelle 4-6: Bewertung des Erhaltungszustandes (LRT 3150)**

|  | A - hervorragend | B - gut | C - durchschnittl., beschränkt |
|--|------------------|---------|--------------------------------|
| <b>Strukturen</b>                                      |                  | B       |                                |
| <b>Vollständigkeit des LR-typischen Arteninventars</b> |                  |         | C                              |
| <b>Beeinträchtigungen</b>                              |                  | B       |                                |
| <b>Gesamtbewertung</b>                                 |                  | B       |                                |

Der Erhaltungszustand wird insgesamt mit B (gut) bewertet. Dabei ist hervorzuheben, dass eine Gesamt Tendenz zu A (hervorragend) besteht, da hinsichtlich Struktur und Beeinträchtigung ein hoher Anteil an Gewässern mit A bewertet wird.

Die Struktur der Gewässer wird mit B (gut) bewertet. Strukturvielfalt und Ufervegetation weisen vielfach Bewertungen zwischen a und b auf. Die Makrophytengrenze bei tiefen Gewässern - wenn dieses Merkmal bei Auengewässern bewertet werden soll - tendiert überwiegend nach b bis c, da infolge der oft ausgeprägten Algenblüten keine hohen Sichttiefen vorliegen, was die Entwicklung der Makrophyten in tieferen Gewässern begrenzt.

Die Artenvielfalt muss nach den vorgegebenen Kriterien insgesamt mit C (durchschnittlich bis beschränkt) bewertet werden. Dabei ist zu verdeutlichen, dass es sich bei der überwiegenden Zahl der Gewässer um Kolke oder Flutrinnen handelt, die naturgegeben in Folge der ständigen Ausräumung bei Hochwasser nur wenige Wasserpflanzen enthalten. Die eigentlichen Altwasser mit breiten Gürteln aus Submers- und Schwimmblattvegetation sowie Wasserschwebern in Röhrichtbuchten werden mit A bis B bewertet.

Die Beeinträchtigungen erhalten insgesamt die Bewertung B (gut). Dabei geht die Tendenz eindeutig zu A bis B, wobei B leicht überwiegt. Die Bewertung C wurde kaum vergeben. Eine Beeinträchtigung der Funktionalität liegt vor allem beim Schelldorfer See vor, der innerdeichs liegt und mit c bewertet werden muss. Der See ist weiterhin hypertrophiert. Die Hypertrophie liegt allgemein zwischen b und c. Neophyten spielen kaum eine Rolle, so dass hier überwiegend die Bewertung b vergeben wurde.



Der Vergleich mit der durch das Landesamt für Umweltschutz Sachsen-Anhalt vergebenen Gesamtbewertung der Lebensraumtypen Sachsen-Anhalts als „günstig“ (A) zeigt, dass die Gewässer des FFH-Gebietes mit B (gut; Tendenz A bis B) leicht unter dem Landesdurchschnitt liegen. Aber auch hier muss betont werden, dass in Folge der Häufigkeit der Kolke und Flutrinnen mit natürlich artenarmer Wasservegetation das B verfestigt wird und damit die Tendenz zu A hervorgehoben werden kann.

**Tabelle 4-7: Übersicht über die Erhaltungszustände der einzelnen LRT-Flächen (mit Angabe der ID) (LRT 3150)**

| LRT-ID | LRT-Code | Fläche m <sup>2</sup> | Struktur |   |    |      | Arteninventar | Beeinträchtigungen |    |     |      | Gesamtbewertung |
|--------|----------|-----------------------|----------|---|----|------|---------------|--------------------|----|-----|------|-----------------|
|        |          |                       | SV       | U | MG | Ges. |               | BF                 | HY | NEO | Ges. |                 |
| 10085  | 3150     | 31727                 | a        | b | a  | A    | A             | b                  | b  | a   | B    | A               |
| 10113  | 3150     | 11284                 | a        | b | a  | A    | C             | b                  | b  | a   | B    | B               |
| 10125  | 3150     | 6333                  | a        | a | *  | A    | C             | a                  | a  | a   | A    | B               |
| 10126  | 3150     | 4835                  | a        | a | *  | A    | C             | a                  | a  | a   | A    | B               |
| 10133  | 3150     | 900                   | b        | b | *  | B    | C             | a                  | b  | b   | B    | B               |
| 10136  | 3150     | 32126                 | a        | a | *  | A    | B             | a                  | b  | b   | B    | B               |
| 10138  | 3150     | 164075                | b        | c | b  | B    | A             | b                  | a  | b   | B    | B               |
| 10139  | 3150     | 4893                  | a        | a | *  | A    | B             | a                  | a  | b   | A    | A               |
| 10140  | 3150     | 600                   | b        | a | *  | B    | C             | a                  | a  | a   | A    | B               |
| 10142  | 3150     | 58234                 | b        | b | b  | B    | B             | c                  | b  | b   | B    | B               |
| 10149  | 3150     | 31992                 | a        | b | a  | A    | B             | c                  | b  | a   | B    | B               |
| 10167  | 3150     | 7303                  | a        | a | *  | A    | C             | a                  | a  | a   | A    | B               |
| 10178  | 3150     | 2361                  | b        | b | *  | B    | C             | b                  | b  | a   | B    | B               |
| 10180  | 3150     | 21185                 | a        | a | b  | A    | A             | b                  | b  | a   | B    | A               |
| 10190  | 3150     | 27305                 | a        | a | a  | A    | A             | a                  | a  | b   | A    | A               |
| 10195  | 3150     | 589                   | b        | a | *  | B    | C             | b                  | b  | a   | B    | B               |
| 10196  | 3150     | 564                   | a        | a | *  | A    | B             | a                  | a  | b   | A    | A               |
| 10197  | 3150     | 4168                  | a        | a | *  | A    | B             | b                  | b  | a   | B    | B               |
| 10199  | 3150     | 2253                  | a        | a | *  | A    | B             | b                  | b  | a   | B    | B               |
| 10205  | 3150     | 20506                 | a        | a | a  | A    | C             | a                  | a  | b   | A    | B               |
| 10208  | 3150     | 376                   | a        | a | *  | A    | C             | a                  | b  | b   | B    | B               |
| 10210  | 3150     | 1542                  | a        | a | *  | A    | C             | b                  | a  | a   | A    | B               |
| 10211  | 3150     | 4966                  | c        | b | *  | C    | C             | b                  | a  | b   | B    | C               |
| 10221  | 3150     | 461                   | b        | a | *  | B    | C             | a                  | a  | b   | A    | B               |
| 10224  | 3150     | 637                   | a        | a | *  | A    | C             | a                  | a  | a   | A    | B               |
| 10226  | 3150     | 806                   | a        | a | *  | A    | C             | a                  | a  | b   | A    | B               |
| 10243  | 3150     | 2333                  | a        | a | *  | A    | B             | a                  | a  | b   | A    | A               |
| 10244  | 3150     | 1902                  | a        | a | *  | A    | C             | a                  | a  | b   | A    | B               |
| 10245  | 3150     | 5314                  | b        | a | *  | B    | C             | a                  | a  | b   | A    | B               |
| 10247  | 3150     | 1850                  | a        | a | *  | A    | C             | a                  | a  | b   | A    | B               |
| 10253  | 3150     | 2562                  | b        | a | *  | B    | C             | a                  | a  | a   | A    | B               |
| 10255  | 3150     | 82374                 | a        | b | a  | A    | A             | b                  | b  | a   | B    | A               |
| 10261  | 3150     | 31652                 | a        | b | *  | A    | B             | a                  | b  | b   | B    | B               |
| 10263  | 3150     | 1078                  | a        | a | *  | A    | C             | a                  | c  | a   | B    | B               |
| 10264  | 3150     | 785                   | b        | a | *  | B    | C             | a                  | a  | b   | A    | B               |
| 10266  | 3150     | 594                   | b        | a | *  | B    | C             | a                  | a  | a   | A    | B               |
| 10273  | 3150     | 734                   | a        | b | *  | A    | B             | b                  | b  | a   | B    | B               |
| 10275  | 3150     | 11583                 | a        | b | *  | A    | B             | c                  | a  | a   | B    | B               |



| LRT-ID | LRT-Code | Fläche m <sup>2</sup> | Struktur |   |    |      | Arteninventar | Beeinträchtigungen |    |     |      | Gesamtbewertung |
|--------|----------|-----------------------|----------|---|----|------|---------------|--------------------|----|-----|------|-----------------|
|        |          |                       | SV       | U | MG | Ges. |               | BF                 | HY | NEO | Ges. |                 |
| 10276  | 3150     | 6317                  | a        | a | *  | A    | B             | a                  | a  | b   | A    | A               |
| 10286  | 3150     | 2798                  | b        | a | *  | B    | C             | a                  | a  | a   | A    | B               |
| 10292  | 3150     | 1976                  | a        | a | *  | A    | C             | a                  | a  | b   | A    | B               |
| 10295  | 3150     | 2145                  | a        | a | *  | A    | C             | a                  | a  | a   | A    | B               |
| 10296  | 3150     | 3958                  | a        | a | *  | A    | C             | a                  | a  | b   | A    | B               |
| 10303  | 3150     | 3112                  | a        | a | *  | A    | C             | a                  | b  | c   | B    | B               |
| 10304  | 3150     | 412                   | a        | a | *  | A    | C             | a                  | a  | c   | B    | B               |
| 10305  | 3150     | 14824                 | a        | a | b  | A    | C             | a                  | a  | c   | B    | B               |
| 10311  | 3150     | 6156                  | b        | a | *  | B    | C             | a                  | a  | a   | A    | B               |
| 10318  | 3150     | 4940                  | a        | a | *  | A    | C             | a                  | a  | b   | A    | B               |
| 10319  | 3150     | 2463                  | a        | a | *  | A    | C             | a                  | a  | c   | B    | B               |
| 10323  | 3150     | 43521                 | a        | a | a  | A    | A             | b                  | b  | a   | B    | A               |
| 10325  | 3150     | 4048                  | a        | a | *  | A    | C             | a                  | a  | a   | A    | B               |
| 10329  | 3150     | 4289                  | a        | b | *  | A    | B             | b                  | a  | b   | B    | B               |
| 10331  | 3150     | 10539                 | a        | a | b  | A    | C             | a                  | b  | b   | B    | B               |
| 10332  | 3150     | 9919                  | a        | a | a  | A    | C             | a                  | a  | a   | A    | B               |
| 10346  | 3150     | 7457                  | a        | a | *  | A    | A             | b                  | b  | a   | B    | A               |
| 10347  | 3150     | 959                   | b        | a | *  | B    | C             | a                  | a  | a   | A    | B               |
| 10348  | 3150     | 3264                  | b        | a | *  | B    | C             | a                  | b  | b   | B    | B               |
| 11244  | 3150     | 80089                 | c        | c | b  | C    | C             | c                  | b  | c   | C    | C               |
| 11253  | 3150     | 27724                 | c        | b | c  | B    | C             | a                  | b  | a   | A    | B               |
| 11280  | 3150     | 118424                | c        | c | b  | C    | B             | b                  | a  | a   | A    | B               |
| 11286  | 3150     | 4287                  | b        | b | c  | B    | C             | b                  | a  | a   | A    | B               |
| 11290  | 3150     | 4468                  | b        | b | c  | B    | C             | b                  | a  | a   | A    | B               |
| 11292  | 3150     | 6916                  | b        | b | c  | B    | C             | b                  | a  | a   | A    | B               |
| 11303  | 3150     | 4101                  | b        | b | c  | B    | C             | b                  | b  | a   | B    | B               |
| 11333  | 3150     | 13808                 | c        | c | c  | C    | C             | B                  | b  | a   | B    | C               |
| 11344  | 3150     | 24925                 | c        | b | c  | C    | C             | c                  | c  | b   | C    | C               |
| 11346  | 3150     | 19047                 | c        | b | c  | C    | C             | c                  | c  | b   | C    | C               |
| 11352  | 3150     | 243311                | c        | b | c  | C    | C             | c                  | c  | B   | C    | C               |
| 12003  | 3150     | 1545                  | c        | c | *  | C    | C             | b                  | a  | a   | A    | C               |
| 12005  | 3150     | 17943                 | b        | b | b  | B    | C             | a                  | a  | a   | A    | B               |
| 12026  | 3150     | 1496                  | b        | b | *  | B    | C             | b                  | a  | a   | A    | B               |
| 12031  | 3150     | 1680                  | b        | a | b  | B    | C             | a                  | a  | a   | A    | B               |
| 12041  | 3150     | 243                   | b        | a | *  | B    | C             | b                  | a  | a   | A    | B               |
| 12045  | 3150     |                       | b        | a | c  | B    | B             | a                  | a  | a   | A    | B               |
| 12090  | 3150     | 5566                  | b        | a | c  | B    | C             | a                  | a  | a   | A    | B               |
| 12092  | 3150     | 5232                  | b        | a | *  | B    | C             | a                  | a  | a   | A    | B               |
| 12107  | 3150     | 743                   | b        | a | *  | B    | C             | a                  | a  | a   | A    | B               |
| 12109  | 3150     | 12466                 | b        | a | *  | B    | C             | a                  | a  | a   | A    | B               |
| 12110  | 3150     | 9009                  | b        | a | *  | B    | C             | a                  | a  | a   | A    | B               |
| 12111  | 3150     | 52872                 | b        | a | c  | B    | C             | a                  | a  | a   | A    | B               |
| 12120  | 3150     | 184832                | b        | a | c  | B    | B             | a                  | a  | a   | A    | B               |
| 12126  | 3150     | 10302                 | b        | a | c  | B    | C             | a                  | a  | a   | A    | B               |
| 12127  | 3150     | 268                   | c        | b | *  | B    | C             | c                  | a  | a   | B    | B               |
| 12134  | 3150     | 345                   | b        | a | *  | B    | C             | a                  | a  | a   | A    | B               |
| 12135  | 3150     | 401                   | b        | a | *  | B    | B             | a                  | a  | a   | A    | B               |
| 12136  | 3150     | 723                   | b        | a | *  | B    | C             | a                  | a  | a   | A    | B               |
| 12140  | 3150     | 999                   | b        | a | *  | B    | C             | a                  | a  | a   | A    | B               |



| LRT-ID                                      | LRT-Code | Fläche m <sup>2</sup> | Struktur |   |    |      | Arteninventar | Beeinträchtigungen |    |     |      | Gesamtbewertung |
|---|----------|-----------------------|----------|---|----|------|---------------|--------------------|----|-----|------|-----------------|
|   |          |                       | SV       | U | MG | Ges. |               | BF                 | HY | NEO | Ges. |                 |
| 12147                                       | 3150     | 39136                 | b        | a | c  | B    | C             | a                  | a  | a   | A    | B               |
| 12150                                       | 3150     | 7215                  | b        | a | c  | B    | C             | a                  | a  | a   | A    | B               |
| 12151                                       | 3150     | 871                   | b        | a | *  | B    | C             | a                  | a  | a   | A    | B               |
| 12152                                       | 3150     | 2107                  | b        | a | *  | B    | C             | a                  | a  | a   | A    | B               |
| 12153                                       | 3150     | 8181                  | b        | a | c  | B    | C             | a                  | a  | a   | A    | B               |
| 12155                                       | 3150     | 4168                  | b        | a | *  | B    | C             | a                  | a  | a   | A    | B               |
| 12158                                       | 3150     | 1132                  | b        | a | c  | C    | C             | c                  | a  | a   | B    | C               |
| 12162                                       | 3150     | 1932                  | b        | a | c  | B    | C             | a                  | a  | a   | A    | B               |
| 12291                                       | 3150     |                       | c        | b | c  | C    | B             | c                  | c  | a   | C    | C               |
| 13131                                       | 3150     | 2979                  | b        | b | *  | B    | C             |                    |    |     | B    | B               |
| 13140                                       | 3150     | 18171                 | a        | a | *  | A    | B             |                    |    |     | B    | B               |
| 13142                                       | 3150     | 28099                 | b        | a | b  | B    | C             |                    |    |     | B    | B               |
| 13145                                       | 3150     | 28593                 | b        | a | *  | A    | B             |                    |    |     | B    | B               |
| 13146                                       | 3150     | 10463                 | b        | b | *  | B    | C             |                    |    |     | B    | B               |
| 13166                                       | 3150     | 60225                 | a        | a | *  | A    | B             |                    |    |     | A    | A               |
| 13172                                       | 3150     | 15643                 | a        | a | *  | A    | B             |                    |    |     | A    | A               |
| 13266                                       | 3150     | 1181                  | b        | b | *  | B    | C             |                    |    |     | B    | B               |
| 13268                                       | 3150     | 1043                  | b        | b | *  | B    | B             |                    |    |     | B    | B               |
| 13270                                       | 3150     | 698                   | b        | b | *  | B    | C             |                    |    |     | B    | B               |
| 13273                                       | 3150     | 1385                  | b        | b | *  | B    | C             |                    |    |     | B    | B               |
| 13283                                       | 3150     | 571                   | b        | b | *  | B    | C             |                    |    |     | B    | B               |
| 13296                                       | 3150     | 62                    | c        | b | *  | C    | C             |                    |    |     | B    | C               |
| 13305                                       | 3150     | 11890                 | a        | a | b  | A    | C             |                    |    |     | B    | B               |
| 13307                                       | 3150     | 11988                 | b        | b | b  | B    | C             |                    |    |     | B    | B               |
| 13321                                       | 3150     | 5478                  | b        | b | b  | B    | C             |                    |    |     | B    | B               |
| 13324                                       | 3150     | 116                   | b        | b | *  | B    | C             |                    |    |     | B    | B               |
| 13331                                       | 3150     | 650                   | b        | b | *  | B    | C             |                    |    |     | B    | B               |
| 13341                                       | 3150     | 4335                  | b        | b | b  | B    | C             |                    |    |     | B    | B               |
| 13344                                       | 3150     | 11824                 | a        | a | b  | A    | C             |                    |    |     | A    | B               |
| 13419                                       | 3150     | 3492                  | b        | b | *  | B    | B             |                    |    |     | B    | B               |
| Entwicklungsflächen ohne Erhaltungszustände |          |                       |          |   |    |      |               |                    |    |     |      |                 |
| 20145                                       | 3150     | 36599                 |          |   |    |      |               |                    |    |     |      |                 |
| 21251                                       | 3150     | 61004                 |          |   |    |      |               |                    |    |     |      |                 |
| 23154                                       | 3150     | 980                   |          |   |    |      |               |                    |    |     |      |                 |
| 23156                                       | 3150     | 212                   |          |   |    |      |               |                    |    |     |      |                 |
| 23264                                       | 3150     | 4074                  |          |   |    |      |               |                    |    |     |      |                 |
| 23280                                       | 3150     | 1554                  |          |   |    |      |               |                    |    |     |      |                 |
| 23335                                       | 3150     | 4797                  |          |   |    |      |               |                    |    |     |      |                 |
| 23346                                       | 3150     | 4708                  |          |   |    |      |               |                    |    |     |      |                 |

SV - Strukturvielfalt U - Ufervegetation MG - Makrophytengrenze bei tiefen Gewässern

BF - Beeinträchtigung der Funktionalität

HY - Hypertrophierungszeiger

NEO – Neophyten

\* - Einzelparameter nicht bewertbar

Der Ziel-Erhaltungszustand für das FFH-Gebiet wird mit A-B (hervorragend bis gut) ausgewiesen. Durch die im FFH-Gebiet weitgehend herrschende naturnahe Abfluss- und Wasserstandsdynamik ergeben sich insbesondere für die Nebengerinne, Flutrinnen und Kolke hervorragende Erhaltungszustände. Die außerdeichs gelegenen Altwasser haben teilweise gute Erhaltungszustände. Bei Erhaltungszustand C (durchschnittlich bis schlecht) hier stark verschlammte Bereiche der Alten Elbe Jerichow, sind Erhaltungsmaßnahmen (Entschlammung) vorgesehen, die zu guten bis



hervorragenden Erhaltungszuständen führen werden. Allein der innerdeichs gelegene Schelldorfer See weist einen Erhaltungszustand B-C (gut bis durchschnittlich/schlecht) auf, der in den mit Erhaltungszustand C ausgebildeten Gewässerbereichen infolge der Trophie und der Verschlämmung nicht mit verhältnismäßigen Erhaltungsmaßnahmen zu verbessern ist.

#### Fazit

Der LRT weist unter Bezugnahme auf die Gebietsbearbeitung von BÖHNERT & REICHHOFF (1990) deutliche Flächenverluste (Schwimmblattvegetation im Schelldorfer See) und Verschlechterungen des Erhaltungszustandes auf. Besonders nachteilig wirkten sich die Eutrophierung und die nicht zielführende Entschlammung im Schelldorfer See aus. Starke Verschlämmung und Eutrophierung liegt auch im Seeteil auf Höhe Jerichow der Alten Elbe Jerichow vor. Günstigste Erhaltungszustände weisen der südliche Gewässerteil der Alten Elbe Jerichow, die Löpsche und rechtselbisch liegende Nebengerinne der Elbe nördlich der alten Bundesstraße auf.

Die Erhaltung des LRT in einem guten Erhaltungszustand ist vor allem im südlichen Bereich der Alten Elbe Jerichow, in der Löpsche und in den rechtselbischen Nebengerinnen nördlich der alten Bundesstraße sowie in zahlreichen Kleingewässern möglich. Die Entwicklung eines guten Erhaltungszustandes, was die Entschlammung von Gewässern oder Gewässerteilen erfordert, erscheint nur für den Gewässerbereich auf Höhe Jerichow der Alten Elbe Jerichow als sinnvoll. Sachgerechte Entschlammungen im Schelldorfer See wären erforderlich, sind aber hier wegen der Größe des Gewässers praktisch kaum durchführbar. Hier kann durch die Verminderung der Nährstoffeinträge aus dem Umfeld auf eine längerfristige Besserung der Wassergüte gesetzt werden.

Als gebietsübergreifender Faktor tritt das Überflutungswasser der Elbe auf, von dem aber seit der grundlegenden Besserung der Wassergüte eher positive Wirkungen ausgehen. Ungünstig sind die Strömungsverhältnisse bei Hochwasser in der Alten Elbe Jerichow, das über die unterstromige Anbindung einflutet. Dadurch kommt es zu der massiven Verschlämmung des Gewässerteils auf Höhe Jerichow, in dem sich die Strömung plötzlich verringert und mitgetragenes Sediment abgelagert wird.

#### Fotodokumentation

Bestände des LRT werden in der separaten Fotodokumentation (in Legende Koordinaten des Fotostandortes) unter Foto-Nr. 1-5 nachgewiesen.

### **4.1.2.3 LRT 3260 Flüsse der planaren bis montanen Stufe mit Vegetation des Ranunculion fluitantis und des Callitricho-Batrachion**

#### ***Beschreibung***

#### Flächengröße/Vorkommen

Flächengröße des LRT: 3,6 ha

Flächenanteil am FFH-Gebiet: 0,1 %

Im FFH-Gebiet treten im Alten Tanger Wasserpflanzengesellschaften des Fließwassers auf, die dem LRT 3260 zugeordnet werden können. Der unmittelbar an das FFH-Gebiet angrenzende Tanger stellt ein selbständiges FFH-Gebiet dar. Der Alte Tanger fließt langsam und weist i. d. R. nur im Frühjahr



höhere Fließgeschwindigkeiten auf. Aufgrund fehlender Unterhaltung und einer deutlichen Eutrophierung des Gewässers entwickeln sich im Alten Tanger sehr dichte, massereiche Pflanzenbestände.

#### Allgemeine Charakteristik

Die Bestände des LRT bilden im Gewässerabschnitt oberhalb des Schöpfwerkes bei Bölsdorf schütterere, in dem Abschnitt unterhalb des Schöpfwerkes, wenn nicht durch Baumbestände ausgeschattet, sehr dichte Pflanzenbestände. Diese fluten im Wasser, so dass vor allem emerse Pflanzen oder Schwimmblattpflanzen in Zeiten stärkerer Strömung submerse Wasserblätter ausbilden.

Der Alte Tanger von etwa 4 m Breite führt oberhalb des Schöpfwerkes stärker fließendes, klares Wasser über kiesigem Grund bei wechselnden Wassertiefen zwischen 20 bis 50 cm. Unterhalb des Schöpfwerkes weitet sich das Gewässer auf 8 m Breite auf. Es hat hier einen stark verschlammten Grund und ist eutrophiert, so dass die Sichttiefen im Gewässer gering sind.

#### Charakterarten und vegetationskundliche Zuordnung

Die Bestände des LRT weisen mit den submersen Blättern der Schwänenblume (*Butomus umbellatus*), der Gelben Teichrose (*Nuphar lutea*), des Pfeilkrautes (*Sagittaria sagittifolia*) und des Einfachen Igelkolbens (*Sparganium emersum*) charakteristische Arten des Lebensraumtyps 3260 auf. Die Bestände sind der Fließwasserausbildung des Sparganio-Sagittarietum sagittifoliae zuzuordnen. RENNWALD (2000) bezieht die Fließwasserausbildungen des Sagittario-Sparganietum emersi (= Sparganio-Sagittarietum sagittifoliae) in das Sparganio-emersi-Potamogetonietum pectinati ein, was die Bestände damit als Ausbildung des LRT unterstreicht.

Oberhalb des Schöpfwerkes bei Bölsdorf treten weiterhin Krauses Laichkraut (*Potamogeton crispus*) und Alpen-Laichkraut (*Potamogeton alpinus*) auf. Unterhalb des Schöpfwerkes bestimmen dichte Bestände des Schwimmenden Laichkrautes (*Potamogeton natans*) das Bild der Gesellschaft.

Die Gesellschaft ist an mäßig strömendes Wasser angepasst und bildet sich in den Gewässern im Bereich des Stromstriches aus. In den Uferbereichen entwickeln sich emerse Bestände.

### **Bewertung**

#### Allgemeine Bewertung

Die Ausbildung des LRT gehört zu den verbreiteten Kleinröhrichten, die auch unter relativ eutrophen Verhältnissen bei mäßiger Fließgeschwindigkeit der Gewässer auftreten.

**Tabelle 4-8: Allgemeine Bewertung des FFH-Lebensraumtyps 3260**

| Pflanzengesellschaft                  | Pfl. | Nat. | Reg. | Häuf. | RL D (Sch.) | RL D (Ren.) | RL LSA | Bed. | Bew. |
|---------------------------------------|------|------|------|-------|-------------|-------------|--------|------|------|
| Sparganio-Sagittarietum sagittifoliae | 3    | 4    | 2    | z     | 3           | -           | 3      | -    | 3    |

#### Bewertung des Erhaltungszustandes

Der aggregierte Erhaltungszustand des LRT kann der nachfolgenden Tabelle entnommen werden.



**Tabelle 4-9: Aggregierte Bewertung des Erhaltungszustandes (LRT 3260)**

|  | <b>A - hervorragend</b> | <b>B - gut</b> | <b>C - durchschnittl., beschränkt</b> |
|--|-------------------------|----------------|---------------------------------------|
| <b>Strukturen</b>                                      |                         |                | C                                     |
| <b>Vollständigkeit des LR-typischen Arteninventars</b> | A                       |                |                                       |
| <b>Beeinträchtigungen</b>                              |                         |                | C                                     |
| <b>Gesamtbewertung</b>                                 |                         |                | C                                     |

Der Gesamterhaltungszustand des LRT wird mit C (durchschnittlich/beschränkt) bewertet. Struktur und Beeinträchtigungen bestimmen diese Wertung.

Die Struktur des LRT erhält die Bewertung C (durchschnittlich/beschränkt) und ist durch hohe Biomasseproduktion bestimmt, die in Phasen geringen Abflusses den gesamten Wasserkörper ausfüllen. Dadurch kommt es zu erheblichen Verschlammungen.

Das Arteninventar weist die Bewertung A (hervorragend) auf. Dies stützt sich jedoch auf die Anzahl submerser Ausbildungsformen von Schwimmblatt- und emersen Pflanzen. Eigentliche submerse Arten der Fließgewässer fehlen.

Die Beeinträchtigungen sind vielfältig und erhalten die Bewertung C (durchschnittlich/beschränkt). Auffällig sind der geringe Abfluss im Sommer und Herbst, die hohe Trophie und die starke Verschlammung des Alten Tangers.

Im Vergleich mit den Ergebnissen der landesweiten Bewertung der Erhaltungszustände des LRT, die vom Landesamt für Umweltschutz Sachsen-Anhalt vorgenommen wurden und im konkreten Falle den Erhaltungszustand günstig (= A) aufweist, liegen die Werte im Gebiet deutlich unter dem Landesdurchschnitt.



Tabelle 4-10: Übersicht über die Erhaltungszustände der einzelnen LRT-Flächen (mit Angabe der ID) (LRT 3260)

| LRT-ID | LRT-Code | Flä. m <sup>2</sup> | Struktur | Arteninventar | Beeinträchtigungen |    |    |     |    |    |    |    |    |      | Ges.bewertung |
|--------|----------|---------------------|----------|---------------|--------------------|----|----|-----|----|----|----|----|----|------|---------------|
|        |          |                     |          |               | WA                 | BG | SF | NEO | VL | UA | VA | GU | QU | Ges. |               |
| 11201  | 3260     | 2770                | C        | A             | b                  | *  | a  | B   | a  | a  | c  | b  | c  | C**  | C*            |
| 11208  | 3260     | 1240                | C        | A             | b                  | *  | a  | B   | a  | a  | c  | b  | c  | C**  | C*            |
| 11301  | 3260     | 966                 | C        | A             | b                  | *  | a  | B   | c  | b  | b  | b  | b  | B    | B             |

WA - Wirtschaftliche Aktivitäten

BG- Biologische Gewässergüteklasse

SF - Störungen durch Freizeitnutzung

NEO - Neophyten

VL - Veränderungen des Laufs

UA - Uferausbau

VA - Veränderung des Abflussverhaltens

GU - Maßnahm. der Gewässerunterhaltung

QU.- Querbauwerke

\* - Einzelparameter nicht bewertbar

\* Der LRT „Alter Tanger“ hat eine stark veränderte Wasserführung, so dass es nur zeitweilig zur typischen Ausbildung des LRT kommt. Als Folge davon treten Massenwuchs der Makrophyten, Verschlammung und Eutrophierung auf.





Der Ziel-Erhaltungszustand für den LRT, der im Gebiet nur im Alten Tanger und im Flohtgraben vertreten ist, wird mit B (gut) angegeben. Der Alte Tanger ist ein ehemals natürliches Gewässer, das aber durch Abtrennung vom Tanger eine stark veränderte Wasserführung aufweist. Fließgewässerverhältnisse prägen sich i. d. R. nur im Frühjahr aus, wenn ein stärkeres Wasserdargebot vorhanden ist. Der Abfluss wird durch das Schöpfwerk Bölsdorf beeinflusst. Der Flohtgraben ist ein „naturnaher“ Entwässerungsgraben mit teilweise sandig-kiesiger Sohle. Bei entsprechender Unterhaltung der Gewässer kann ein guter Erhaltungszustand (B) gewährleistet werden.

#### Fazit

Der LRT ist im FFH-Gebiet auf den Alten Tanger beschränkt. Im Mittelbegebiet weist die Gesellschaft eine weite Verbreitung in Bächen, Gräben und Fließen auf.

Die Bestände des LRT können nur bei Sicherung des Fließwassercharakters des Alten Tangers erhalten bleiben. Dieser hängt offensichtlich von den auftretenden Abflüssen und der Tätigkeit des Schöpfwerkes ab. Zunehmende Verlandung in Folge unterlassener Unterhaltung führt zur Einschränkung der Ausprägung des Fließwassercharakters.

#### Fotodokumentation

Bestände des LRT wurden nicht dokumentiert.

### **4.1.2.4 LRT 3270 Flüsse mit Schlammflächen mit Vegetation des *Chenopodium rubri* p.p. und des *Bidention* p.p.**

#### ***Beschreibung***

##### Flächengröße/Vorkommen

Flächengröße des LRT: 403,8 ha Flusslauf mit Bühnenfeldern davon 40,4 ha Sand- und Schlammflächen im Sommer 2009

Flächenanteil am FFH-Gebiet: 1,0%

Im FFH-Gebiet ist der LRT entlang des gesamten Elbelaufes ausgebildet und besiedelt hier die schlammigen und sandigen Bühnenfelder. Bei Zuordnung des gesamten Flusslaufes zum LRT würde eine Fläche von 403,8 ha angerechnet werden müssen. Die Fläche von 40,4 ha wurde aus dem Luftbild ermittelt, da es im Jahr 2009 in Folge von hohen Wasserständen in der Elbe nicht zur Ausprägung des LRT kam. Eine Überprüfung fand Ende September 2009 statt. Es kann davon ausgegangen werden, dass bei extremem Niedrigwasser wesentlich größere Flächen vom LRT besiedelt werden.

##### Allgemeine Charakteristik

Annuelle Uferfluren sind im gesamten Untersuchungsgebiet entlang der Elbufer verbreitet. Je nach Uferbeschaffenheit und Wasserstand der Elbe können sie eine Breite von 2,00 m bis zu 80,00 m aufweisen. Daneben sind Gesellschaften annueller Uferfluren auch an den Rändern von Altwässern und Flutrinnen zu finden.



Der LRT besiedelt Pionierstandorte, die durch Substratumlagerung bei Hochwässern, durch mechanische Zerstörung der Vegetationsdecke im Bereich ausdauernder Pflanzengesellschaften (Röhrichte, Staudenfluren) bei Eisgang oder durch langfristige Überstauung ausdauernder Pflanzengesellschaften bei Hochwässern innerhalb der Vegetationsperiode entstehen.

Im Elbegebiet sind annuelle Flussuferfluren vorwiegend entlang der Gleitufer und im Bereich der Bühnenfelder anzutreffen. Daneben kommen sie auf beschädigten Bühnenrücken und –köpfen sowie in höheren Uferbereichen vor, auf denen die perennierende Vegetation durch Eisgang abgetragen wurde. Als schmale Bänder sind schütterere, meist artenarme annuelle Uferfluren auch unterhalb geschütteter oder gepflasterter Uferbefestigungen zu finden.

Die Ausdehnung der Gesellschaften schwankt jährlich in Abhängigkeit von der Dauer und dem Zeitpunkt des Einsetzens von Niedrigwasserperioden. Von annualen Uferfluren werden sowohl kiesige und sandige, während des Sommers stark austrocknende Rohböden als auch schluffig-tonige Substrate mit besserer Wasserversorgung während der Niedrigwasserperioden besiedelt.

Als Kontaktgesellschaften des LRT werden im Untersuchungsgebiet vor allem Phalaridetum arundinaceae (bzw. Rorippo-Phalaridetum arundinaceae) und Cuscuto-Convolutum sepium, in geringerem Maße Xanthio albini-Chenopodietum rubri und Agrostietum stoloniferae sowie selten Phragmitetum australis, Phalarido-Bolboschoenetum-laticarpus und Agropyretum repentis angetroffen.

#### Charakterarten und vegetationskundliche Zuordnung

Die nachfolgende Beschreibung der Pflanzengesellschaften des LRT greift, da die hohen Wasserstände der Elbe 2009 die Ausbildung der Fluren verhinderte, auf Kartierungen aus dem Jahr 2008 zurück, die im nördlich an das Bearbeitungsgebiet angrenzenden FFH-Gebiet „Elbaue zwischen Sandau und Schönhausen (FFH\_0012 LSA, DE 3238 302) erhoben wurden. Diese sind absolut mit den im Bearbeitungsgebiet vorhandenen Verhältnissen zu vergleichen. Eine ergänzende Kartierung der Arten erfolgte im September 2009. Beschreibungen liegen auch von BÖHNERT & REICHHOFF (1990) vor.

Die dominierenden Pflanzengesellschaften sind die Zweizahn-Wasserpfeffer-Gesellschaft (*Bidentis tripartiti*-*Polygonetum hydropiperis*) auf schluffig-tonigen Substraten mit hohem Anteil organischer Substanz sowie Gesellschaften des Graugrünen Gänsefußes (*Chenopodium glauci*) mit der Elbespitzkletten-Gesellschaft (*Xanthio albini*-*Chenopodietum rubri*) oder der Gesellschaft des Feigenblättrigen Gänsefußes (*Chenopodietum ficifolii*) auf kiesig-sandigen Ablagerungen. Auf sandigen bis schlammigen Böden, vor allem an den Rändern von trockenfallenden Zuflüssen, treten gelegentlich Schlammlings-Fluren (*Cypero fusci*-*Limoselletum aquaticae*) auf.

Zu den vorkommenden lebensraumtypischen Arten zählen u.a. Spieß-Melde (*Atriplex prostrata*), Dreiteiliger Zweizahn (*Bidens tripartita*), Graugrüner Gänsefuß (*Chenopodium glaucum*), Feigenblättriger Gänsefuß (*Chenopodium ficifolium*), Vielsamiger Gänsefuß (*Chenopodium polyspermum*), Hirschsprung (*Corrigiola litoralis*), Braunes Zypergras (*Cyperus fuscus*), Elbe-Liebesgras (*Eragrostis albensis*), Acker-Schöterich (*Erysimum cheiranthoides*), Schlammling (*Limosella aquatica*), Ampfer-Knöterich (*Persicaria lapathifolia*), Kleiner Wegerich (*Plantago major* ssp. *intermedia*), Portulak (*Portulaca oleracea*), Gemeine und Wilde Sumpfkresse (*Rorippa palustris*, *R. sylvestris*) sowie Elbe-Spitzklette (*Xanthium albinum*).



## Bewertung

### Allgemeine Bewertung

Die Bestände des LRT gehören zu den an der Elbe verbreitet und regelmäßig in den Bühnenfeldern auftretenden Pflanzengesellschaften.

Annuelle Flussumfluren sind gemäß § 37 NatSchG des Landes Sachsen-Anhalt als natürliche und naturnahe Bereiche fließender Binnengewässer gesetzlich geschützt. Die Elbe ist als sommerwarmer Fluss (Breite über ca. 5 m, ausgebaut mit Bühnen, bedingt naturnahe Uferstrukturen) in der Roten Liste als stark gefährdeter Biotoptyp (Kat. 2) eingestuft (SCHUBOTH & PETERSON 2004). Die Schlammlings-Flur (*Cypero fusci-Limoselletum aquaticae*) ist in Sachsen-Anhalt eine gefährdete (Kat. 3) Pflanzengesellschaft (SCHUBERT 2004).

**Tabelle 4-11: Allgemeine Bewertung des FFH-Lebensraumtyps 3270**

| Pflanzengesellschaft                        | Pfl. | Nat. | Reg. | Häuf. | RL D (Sch.) | RL D (Ren.) | RL LSA | Bed. | Bew. |
|---|------|------|------|-------|-------------|-------------|--------|------|------|
| Bidenti tripartiti-Polygonetum hydropiperis | 4    | 4    | 2    | Z     | -           | -           | -      | -    | 3    |
| Xanthio albini-Chenopodietum rubri          | 4    | 4    | 2    | Z     | -           | -           | -      | r    | 3    |
| Chenopodietum ficifolii                     | 4    | 4    | 2    | Z     | -           | -           | -      | r    | 3    |
| Cypero fusci-Limoselletum aquaticae         | 4    | 4    | 2    | Z     | 3           | 3           | 3      | r    | 4    |

### Bewertung des Erhaltungszustandes

Der aggregierte Erhaltungszustand des LRT kann der nachfolgenden Tabelle entnommen werden.

**Tabelle 4-12: Aggregierte Bewertung des Erhaltungszustandes (LRT 3270)**

|  | A - hervorragend | B - gut | C - durchschnittl., beschränkt |
|--|------------------|---------|--------------------------------|
| <b>Strukturen</b>                                      |                  | B       |                                |
| <b>Vollständigkeit des LR-typischen Arteninventars</b> | A                |         |                                |
| <b>Beeinträchtigungen</b>                              | A                | (B)     |                                |
| <b>Gesamtbewertung</b>                                 |                  | B       |                                |

Die annualen Uferfluren der Elbe wurden insgesamt mit B (gut) bewertet.

Hier wirkt sich der technische Ausbau der Elbe mit Bühnen oder mit Uferbefestigungen in Form von Steinschüttungen aus. Der Parameter Struktur wurde daher mit gut (B) bemessen (LAU 2004).

Mit einem weitgehend vollständigen lebensraumtypischen Arteninventar kann dieses mit A (hervorragend) bewertet werden.



Beeinträchtigungen wurden nur selten durch Viehtritt von Weidevieh (Schafe, Rinder, Pferde), vereinzelt durch Erholungs- und Freizeitnutzung festgestellt. Die Beeinträchtigungen wurden daher mit hervorragend bis gut (A-B) bewertet.

Im Vergleich zur landesweiten Bewertung des Erhaltungszustandes des LRT mit schlecht (C), wie durch das Landesamt für Umweltschutz Sachsen-Anhalt vorgenommen, liegt der Erhaltungszustand im Gebiet über dem Landesdurchschnitt.



Tabelle 4-13: Übersicht über die Erhaltungszustände der einzelnen LRT-Flächen (mit Angabe der ID) (LRT 3270)

| LRT-ID | LRT-Code | Fläche m <sup>2</sup> | Struktur* |    |    |      | Arteninventar* | Beeinträchtigungen* |    |    |    |    |    |    |    |      | Ges. bew. |
|--------|----------|-----------------------|-----------|----|----|------|----------------|---------------------|----|----|----|----|----|----|----|------|-----------|
|        |          |                       | SK        | WU | TV | Ges. |                | US                  | SF | VL | AB | UA | VA | GU | QU | Ges. |           |
| 10100  | 3270     | 3312                  | a         | a  | b  | A    | C              | c                   | a  | b  | b  | b  | b  | b  | a  | B    | B         |
| 13162  | 3270     | 40046                 | b         | b  | a  | B    | A              | c                   | a  | b  | b  | b  | b  | b  | a  | B    | B         |
| 13219  | 3270     | 21197                 | a         | a  | b  | A    | B              | c                   | a  | b  | b  | b  | b  | b  | a  | B    | B         |
| 13351  | 3270     | 2799                  | b         | b  | a  | B    | A              | c                   | a  | b  | b  | b  | b  | b  | a  | B    | B         |
| 13352  | 3270     | 22732                 | b         | b  | a  | B    | A              | c                   | a  | b  | b  | b  | b  | b  | a  | B    | B         |
| 13353  | 3270     | 4075                  | b         | b  | a  | B    | A              | c                   | a  | b  | b  | b  | b  | b  | a  | B    | B         |
| 13354  | 3270     | 9764                  | b         | b  | a  | B    | A              | c                   | a  | b  | b  | b  | b  | b  | a  | B    | B         |
| 13355  | 3270     | 15180                 | b         | b  | a  | B    | A              | c                   | a  | b  | b  | b  | b  | b  | a  | B    | B         |
| 13356  | 3270     | 35001                 | b         | b  | a  | B    | A              | c                   | a  | b  | b  | b  | b  | b  | a  | B    | B         |
| 13358  | 3270     | 18610                 | b         | b  | a  | B    | A              | c                   | a  | b  | b  | b  | b  | b  | a  | B    | B         |
| 13359  | 3270     | 13094                 | b         | b  | a  | B    | A              | c                   | a  | b  | b  | b  | b  | b  | a  | B    | B         |
| 13360  | 3270     | 17032                 | b         | b  | a  | B    | A              | c                   | a  | b  | b  | b  | b  | b  | a  | B    | B         |
| 13361  | 3270     | 12433                 | b         | b  | a  | B    | A              | c                   | a  | b  | b  | b  | b  | b  | a  | B    | B         |
| 13362  | 3270     | 9518                  | b         | b  | a  | B    | A              | c                   | a  | b  | b  | b  | b  | b  | a  | B    | B         |
| 13366  | 3270     | 18073                 | b         | b  | a  | B    | A              | c                   | a  | b  | b  | b  | b  | b  | a  | B    | B         |
| 13367  | 3270     | 6497                  | b         | b  | a  | B    | A              | c                   | a  | b  | b  | b  | b  | b  | a  | B    | B         |
| 13368  | 3270     | 6557                  | b         | b  | a  | B    | A              | c                   | a  | b  | b  | b  | b  | b  | a  | B    | B         |
| 13369  | 3270     | 5575                  | b         | b  | a  | B    | A              | c                   | a  | b  | b  | b  | b  | b  | a  | B    | B         |
| 13371  | 3270     | 19314                 | b         | b  | a  | B    | A              | c                   | a  | b  | b  | b  | b  | b  | a  | B    | B         |
| 13375  | 3270     | 31027                 | b         | b  | a  | B    | A              | c                   | a  | b  | b  | b  | b  | b  | a  | B    | B         |
| 13376  | 3270     | 13519                 | b         | b  | a  | B    | A              | c                   | a  | b  | b  | b  | b  | b  | a  | B    | B         |
| 13377  | 3270     | 19130                 | b         | b  | a  | B    | A              | c                   | a  | b  | b  | b  | b  | b  | a  | B    | B         |
| 13378  | 3270     | 33408                 | b         | b  | a  | B    | A              | c                   | a  | b  | b  | b  | b  | b  | a  | B    | B         |



|   |      |       |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |
|---|------|-------|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 13379                                       | 3270 | 6420  | b | b | a | B | A | c | a | b | b | b | b | b | a | B | B |
| 13380                                       | 3270 | 3815  | b | b | a | B | A | c | a | b | b | b | b | b | a | B | B |
| 13381                                       | 3270 | 4332  | b | b | a | B | A | c | a | b | b | b | b | b | a | B | B |
| 13382                                       | 3270 | 5724  | b | b | a | B | A | c | a | b | b | b | b | b | a | B | B |
| Entwicklungsflächen ohne Erhaltungszustände |      |       |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |
| 23373                                       | 3270 | 28858 |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   | B |
| 23374                                       | 3270 | 10084 |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   | B |
| 23430                                       | 3270 | 7523  |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |

SK - Schlamm- und Kiesbänke, Mäanderbögen mit natürlichen Prall- und Gleithängen

WU - Wuchsorte für gewässertypische Ufervegetation

US - Uferausbau (naturferne Strukturen)

VL - Veränderungen des Laufs

UA - Uferausbau anteilig

GU - Maßnahmen der Gewässerunterhaltung

TV - typ. und gut charakterisierte Vegetationseinh.

SF - Störungen durch Freizeitnutzung

UA - Uferausbau

VA - Veränderungen des Abflussverhaltens

QU - Querbauwerke

AB - Anteil der Bühnenwurzeln

\* Erhaltungszustände für Teilflächen des LRT konnten wegen der hohen Wasserstände der Elbe im Jahr 2009 nicht erfasst werden und wurden stichprobenhaft im September 2009 überprüft



Als Ziel-Erhaltungszustand für das FFH-Gebiet wird von dem vorgefundenen hervorragenden (A) Gesamterhaltungszustand ausgegangen. Einflussnahmen auf den Ausbau des Flusses und damit auf die Verbesserung der Struktur des LRT sind aufgrund des Status der Elbe als Bundeswasserstraße kaum möglich oder nur im Rahmen über das Management des FFH-Gebietes hinaus gehende Regelungen denkbar.

#### Fazit

Der LRT gehört zu den charakteristischen, die Elbe und ihre Bühnenfelder begleitenden Pflanzengesellschaften. Sein Fortbestand in einem guten Erhaltungszustand ist verbunden mit der Abflusssdynamik der Elbe und erscheint unter den gegebenen Bedingungen als gesichert. Als Gefährdung ist aber auf den weiteren Ausbau (Unterhaltung) der Elbe durch Steinschüttungen hinzuweisen.

#### Fotodokumentation

Bestände des LRT werden in der separaten Fotodokumentation (in Legende Koordinaten des Fotostandortes) unter Foto-Nr. 6-9 nachgewiesen.

### **4.1.2.5 LRT \*6120 Trockene, kalkreiche Sandrasen**

#### ***Beschreibung***

##### Flächengröße/Vorkommen

Flächengröße des LRT: 12,6 ha                      Flächenanteil am FFH-Gebiet: 0,3 %

Im FFH-Gebiet treten im Bucher Brack im Umfeld des Hirtenhauses auf Niederterrassen und Dünen der Rosenpläne Magerrasen im Mosaik mit Gebüsch auf, die dem LRT 6120 Trockene, kalkreiche Sandrasen zugeordnet werden können. Die Zuordnung erfolgt mit dem Auftreten des Zierlichen Schillergrases (*Koeleria magrantha*). Magerrasen ohne diese Art treten ebenfalls auf und stellen Entwicklungsflächen für den LRT dar.

##### Allgemeine Charakteristik

Die Bestände des LRT bilden geschlossene Rasen, die von Gräsern beherrscht werden. In Folge zeitweilig fehlender Nutzung bildeten sich verfilzte Narben heraus, die die Entwicklung der krautigen Arten oder der Annuellen behindern. Nur kleinflächig treten noch offnere Strukturen auf, in denen z. B. das Silbergras (*Corynephorus canescens*) siedeln kann.

Offene Straußgras-Trockenrasen auf Dünen, wie sie von BÖHNERT & REICHHOFF (1990) als Diantho-Armerietum corynephoretosum beschrieben wurden, sind aufgrund des Sukzessionsfortschrittes nicht mehr nachgewiesen worden.

Die zeitweilige Verbrachung der Flächen führte auch zu einer deutlichen Ausbreitung der Gebüsche, die die Rasen zurückdrängen. Starke Kammerung der Flächen mit Verringerung der Windoffenheit und Herabsetzung der Temperaturen und Erhöhung der Luftfeuchtigkeit in Folge von Schattenwurf schaffen mikroklimatische Verhältnisse, die die xerothermophile Ausprägung der Bestände einschränken.



Der LRT ist standörtlich auf sandig-kiesige, wasserdurchlässige und thermophile Standorte, wie sie auf Niederterrassen und Dünen in der Aue zu finden sind, ausgewiesen, besiedelt aber auch die durchlässigen luftseitigen Stützkörper der Deiche. Bei niedrigen Flusswasserständen sinkt das Grundwasser mehrere Meter unter die Geländeoberfläche. Voraussetzung für die Existenz der Gesellschaft und die Ausprägung eines guten Erhaltungszustandes ist die extensive Weidenutzung.

#### Charakterarten und vegetationskundliche Zuordnung

Die Bestände des LRT sind dem Heidenelken-Strandnelkenrasen (*Diantho-Armerietum elongatae*) anzuschließen. Entscheidend für die Zuordnung zum LRT ist das Vorkommen des Zierlichen Schillergrases (*Koeleria macrantha*). Ende der 70-er Jahre des 20. Jh. traten noch Liegender Ehrenpreis (*Veronica prostrata*) und Kleine Wiesenraute (*Thalictrum minus*) in dieser Gesellschaft auf. Charakteristische Arten sind Frühe Segge (*Carex praecox*), Heide-Nelke (*Dianthus deltoides*), Karthäuser-Nelke (*Dianthus carthusianorum*), Raublättriger Schaf-Schwingel (*Festuca brevipala*), Knorpellattich (*Chondrilla juncea*), Echtes Labkraut (*Galium verum*) und Gemeine Grasnelke (*Armeria maritima subsp. elongata*).

Die Rasen unterliegen in Folge zwischenzeitlicher Verbrachung der Vergrasung und Verbuschung. Charakteristisch ist dafür im Vergleich zu den Beschreibungen der Gesellschaft durch BÖHNERT & REICHHOFF (1990) das deutliche Zurücktreten von *Festuca brevipala*, eine bestandsprägende Art. Auch Annuelle treten deutlich zurück. Nur kleinflächig sind Bestände des Silbergrases (*Corynephorus canescens*) anzutreffen.

Weitere typische Arten sind Rot-Straußgras (*Agrostis capillaris*), Gem. Ruchgras (*Anthoxanthum odoratum*), Feld-Beifuß (*Artemisia campestris*), Sand-Segge (*Carex arenaria*), Feld-Mannstreu (*Eryngium campestre*), Kleines Habichtskraut (*Hieracium pilosella*), Silber-Fingerkraut (*Potentilla argentea*), Kleiner Ampfer (*Rumex acetosella*) und Scharfer Mauerpfeffer (*Sedum acre*).

#### **Bewertung**

##### Allgemeine Bewertung

Die Bestände des LRT besiedeln im FFH-Gebiet sekundär in Folge von Hutungsnutzung und Erosion offene Niederterrassen- und Dünenstandorte, aber auch stark austrocknende, luftseitiger Deichschultern, die nur unter extensiven Nutzungsbedingungen, insbesondere der Hutung, bei Deichen auch der Mahd, ihre Struktur erhalten und bei Wegfall der Nutzung von Gehölzen überwachsen werden.

Die in den LRT einbezogenen Ausbildungen der Gesellschaft weisen in Folge eines gewissen Basenreichtums eine hohe floristische Vielfalt auf und beherbergen seltene, oft pflanzengeographisch bedeutsame Arten.

Durch Sukzession sind die Bestände des *Diantho-Armerietum maritimi* im Rückgang begriffen und in Sachsen-Anhalt gefährdet. Besondere Bedeutung hat die Gesellschaft als Refugium für wärmeliebende, konkurrenzschwache Pflanzenarten, die durch Kiefernauflösungen stark zurückgegangen sind. Diese Bestände sind als Besiedler offener, magerer Sandstandorte, die gleichzeitig einige wertvolle Arten besitzen, von hoher vegetationsökologischer und naturschutzfachlicher Bedeutung.





**Tabelle 4-14: Allgemeine Bewertung des FFH-Lebensraumtyps \*6120**

| Pflanzengesellschaft                   | Pfl. | Nat. | Reg. | Häuf. | RL D (Sch.) | RL D (Ren.) | RL LSA | Bed. | Bew. |
|--|------|------|------|-------|-------------|-------------|--------|------|------|
| Diantho-Armerietum elongatae (als LRT) | 5    | 4    | 3    | s     | 3(2)        | 3(2)        | 3(2)   | r    | 4    |

Bewertung des Erhaltungszustandes

Der aggregierte Erhaltungszustand des LRT kann der nachfolgenden Tabelle entnommen werden.

**Tabelle 4-15: Aggregierte Bewertung des Erhaltungszustandes (LRT \*6120)**

|  | A - hervorragend | B - gut | C - durchschnittl., beschränkt |
|--|------------------|---------|--------------------------------|
| <b>Strukturen</b>                                      |                  |         | C                              |
| <b>Vollständigkeit des LR-typischen Arteninventars</b> |                  |         | C                              |
| <b>Beeinträchtigungen</b>                              |                  |         | C                              |
| <b>Gesamtbewertung</b>                                 |                  |         | C                              |

Der Gesamterhaltungszustand des LRT wird mit C (durchschnittlich bis beschränkt) bewertet, da in Folge der Verbrachung (Verbuschung, Vergrasung) insbesondere Struktur und Beeinträchtigungen mit C bewertet werden müssen.

Die Struktur wird durchgehend mit C (durchschnittlich bis beschränkt) bewertet. Ausnahmen bilden nur zwei Flächen, die bereits wieder in die extensive Beweidung einbezogen wurden. Entscheidend für die Bewertung sind die durch Gräserdominanz bedingte geringe Strukturvielfalt und der fehlende Offenboden (Bewertung c).

Das Arteninventar ist durch die eingeschränkte Artenpalette des Gebietes auf C (durchschnittlich bis begrenzt) beschränkt.

Die Beeinträchtigungen erhalten die Bewertung C (durchschnittlich bis begrenzt), da die starke Verbuschung mit Bewertung c, der hohe Anteil an Brachezeigern mit Bewertung c und die Beeinträchtigung durch fehlende Nutzung mit Bewertung c auftreten.

Unter Bezugnahme auf die Gesamtbewertung des Lebensraumtyps durch das Landesamt für Umweltschutz Sachsen-Anhalt für das Land Sachsen-Anhalt mit unzureichend (= B), liegen die Bestände hinsichtlich ihres Erhaltungszustandes unter dem Landesdurchschnitt.

**Tabelle 4-16: Übersicht über die Erhaltungszustände der einzelnen LRT-Flächen (mit Angabe der ID) (LRT \*6120)**

| LRT-ID | LRT-Code | Fläche m <sup>2</sup> | Struktur |    |      | Arteninventar | Beeinträchtigungen |    |     |    |      | Ges.-Bew. |
|--------|----------|-----------------------|----------|----|------|---------------|--------------------|----|-----|----|------|-----------|
|        |          |                       | SV       | OB | Ges. |               | VB                 | EB | NEO | BN | Ges. |           |
| 12044  | 6120     | 38902                 | c        | c  | C    | C             | c                  | c  | a   | c  | C    | C         |
| 12159  | 6120     | 34833                 | c        | c  | C    | C             | c                  | c  | a   | c  | C    | C         |
| 12163  | 6120     | 3384                  | c        | c  | C    | C             | c                  | c  | a   | c  | C    | C         |
| 12164  | 6120     | 7962                  | c        | c  | C    | C             | c                  | c  | a   | c  | C    | C         |



|   |      |        |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |
|---|------|--------|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 12166                                       | 6120 | 5202   | c | c | C | C | c | c | a | c | C | C |
| 12167                                       | 6120 | 21375  | a | a | A | A | a | a | a | a | A | B |
| 12243                                       | 6120 | 5676   | c | c | C | C | c | c | a | c | C | C |
| 12284                                       | 6120 | 72872  | b | b | B | C | a | a | a | a | A | B |
| 12290                                       | 6120 | 15004  | a | a | A | C | b | a | a | a | A | A |
| 13085                                       | 6120 | 8266   | c | c | C | C | c | c | a | c | C | C |
| Entwicklungsflächen ohne Erhaltungszustände |      |        |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |
| 22042                                       | 6120 | 3163   |   |   |   |   |   |   |   |   |   | - |
| 22160                                       | 6120 | 9528   |   |   |   |   |   |   |   |   |   | - |
| 22251                                       | 6120 | 198196 |   |   |   |   |   |   |   |   |   | - |

SV - Strukturvielfalt

OB - Offenboden

VB - Verbuschung

EB - Eutrophierungs-, Brache-, Störzeiger, krautige Neophyten

NEO - neophytische Gehölze

BN - Beeinträchtigungen durch Nutzung, Materialentnahme, Freizeitaktivitäten, Ablagerungen

Der Ziel-Erhaltungszustand des LRT im FFH-Gebiet wird mit A-B (hervorragend bis gut) angestrebt. Dies wird erreicht, in dem die Bestände überwiegend erneut in eine extensive Beweidung (Dauerstandweide, halboffene Weidelandschaft mit Heckrindern und Konik-Pferden) einbezogen werden. Im Zusammenhang mit diesem Beweidungsregime gibt es ein hohes Entwicklungspotenzial für den LRT. Ein kleinerer Anteil der Flächen wird durch einschürige, späte Mahd gepflegt (Deiche, Pastorsberg im Bucher Brack) und damit in einem hervorragenden bis guten Erhaltungszustand gesichert.

#### Fazit

Der LRT Trockene, kalkreiche Sandrasen tritt in einer artenreichen Ausbildung der Heidenelken-Strandnelkenrasens auf den Niederterrassen und Dünen am Hirtenhaus im Bucher Brack auf. Durch zwischenzeitlich fehlende Nutzung unterliegen die Bestände der Sukzession in Form von Vergrasung und Verbuschung (vgl. Abbildung 4-1). Dies wirkt sich nachteilig auf die floristische Vielfalt und die Struktur aus. Verbuschung mindert die extremen trocken-warmen Standortverhältnisse und damit den xerothermophilen Charakter der Ausprägung dieser Gesellschaft.

Die Sicherung des LRT in einem guten Erhaltungszustand kann nur durch Offenhaltung bzw. erneute Öffnung der Standorte erfolgen. Dazu ist eine extensive Beweidung des gesamten Niederterrassenkomplexes notwendig, wie diese seit 2008 wieder eingeführt wurde. In diesem Zusammenhang ist eine begrenzte Rückdrängung der Gebüsche erforderlich, um die mikroklimatischen Standortbedingungen zu sichern.

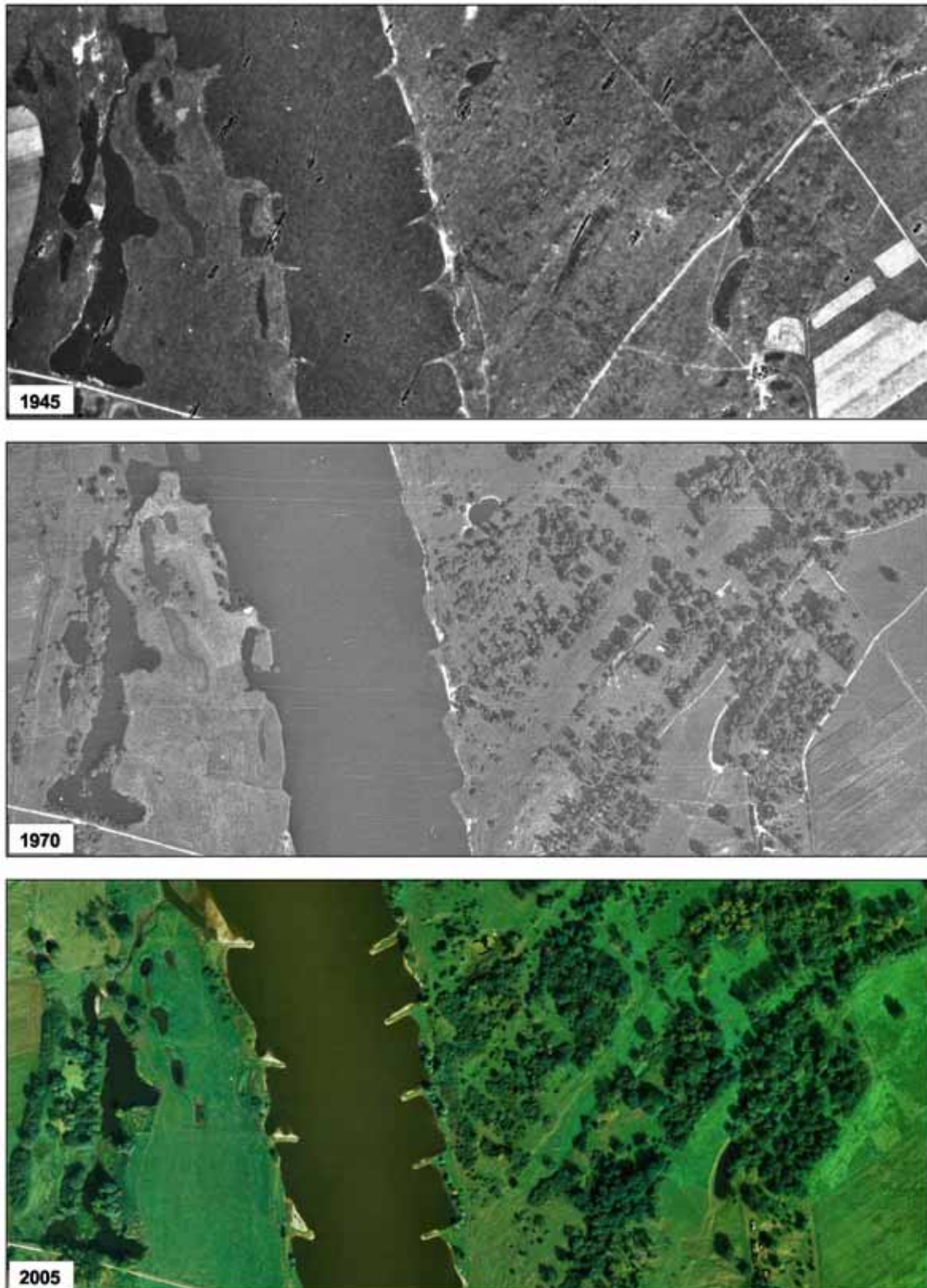
Unter diesen Bedingungen ist die Sicherung und ggf. auch Entwicklung eines guten Erhaltungszustandes des LRT möglich.

#### Fotodokumentation

Bestände des LRT werden in der separaten Fotodokumentation (in Legende Koordinaten des Fotostandes) unter Foto-Nr. 10-15 nachgewiesen.



Abbildung 4-1: Gehölzsukzession auf den Rosenplänen im Bucher Brack auf Höhe des Hirtenhauses zwischen 1945 und 2005 (nach REICHHOFF & Mitarb. 2008)





#### 4.1.2.6 LRT 6430 Feuchte Hochstaudenfluren der planaren und montanen bis alpinen Stufe

##### **Beschreibung**

##### Flächengröße/Vorkommen

Flächengröße des LRT: 124,1 ha

Flächenanteil am FFH-Gebiet: 2,8 %

Im FFH-Gebiet treten verbreitet an Flussufern, an Ufern von kleineren Fließgewässern und an den Rändern von Kolken und Flutrinnen Feuchte Staudenfluren auf, die dem LRT 6430 zuzuordnen sind. Es handelt sich dabei um Bestände des *Convolvulion sepium*. Teilweise sind die Bestände flächig ausgebildet und greifen von den Flussufern auf angrenzende Brachen im Kontakt mit Weichholzaunenwäldern über.

##### Allgemeine Charakteristik

Die Bestände des LRT bilden Hochstaudenfluren oder deutlich von Stauden geprägte Grasfluren aus Rohr-Glanzgras (*Phalaris arundinacea*). Dabei erscheinen die *Phalaris*-Fluren durch die jahreszeitlich schnelle Entwicklung des Grases zunächst als *Phalaris*-Bestände, die aber im Laufe des Jahres von den Hochstaudenfluren durchsetzt werden. Als Hochstaudenfluren wurden nur solche erfasst, die deutlich von Stauden bestimmt wurden und sich in der Regel der Zaunwinden-Gesellschaft (*Convolvulion sepium*) zuordnen lassen.

Im Rahmen der Erfassung wurden Bestände folgender Gesellschaften dem LRT zugeordnet: *Cuscuta europaea*-*Convolvuletum sepium*, *Urtico-Leonuretum marrubiastrum*, *Scutellario hastifoliae-Veronicetum longifoliae* und *Phalaris*-reiche Hochstaudenflur. Die Fluss-*Phalaridetum* (*Rorippo-Phalaridetum*), die nicht durch Hochstaudenfluren bestimmt waren, wurden dem Biotop-Code NLB zugeordnet. Entscheidend für die Zuordnung zu den Feuchten Hochstaudenfluren ist, dass es sich um Gesellschaften des *Convolvulion-sepium* handelt und nicht um Röhrichte, in denen eine Reihe der ausgewiesenen lebensraumtypenkennzeichnenden und charakteristischen Arten regelmäßig vorkommen und auch diese Pflanzengesellschaften charakterisieren.

Die häufigste und flächig dominierende Feuchte Hochstaudenflur ist das *Cuscuta-Convolvuletum*. Ebenfalls verbreitet ist die *Phalaris*-reiche Hochstaudenflur, die dem *Cuscuta-Convolvuletum* nahe steht. Seltener und meist nur kleinflächig tritt das *Urtico-Leonuretum marrubiastrum* auf. Das *Scutellario-Veronicetum* ist nur im nördlichen Bereich des FFH-Gebietes anzutreffen. Im südlichen Bereich sind zwar individuenreiche Bestände von *Euphorbia palustris* anzutreffen, die aber i. d. R. hier in Röhrichten, insbesondere dem *Glycerietum maximae* und dem *Phalaridetum arundinaceae* siedeln.

Das *Cuscuta-Convolvuletum* und das *Urtico-Leonuretum* werden von weitgehend gleichen Arten bestimmt. Bei einem Grundaufbau aus *Urtica dioica* und *Phalaris arundinacea* treten regelmäßig *Calystegia sepium*, *Cuscuta europaea*, *Iris pseudacorus*, *Lysimachia vulgaris*, *Stachys palustris*, *Solanum dulcamara* und *Thalictrum flavum* auf. Seltener sind *Angelica archangelica*, *Cuscuta lupuliformis*, *Epilobium hirsutum*, *Euphorbia palustris*, *Lythrum salicaria* und *Pseudolysimachion longifolium*. Die Gesellschaften unterscheiden sich durch das Auftreten oder Fehlen des Katzenschwanzes (*Leonurus marrubiastrum*).

Das *Scutellario-Veronicetum* wird durch das Vorkommen von Langblättrigem Blauweiderich (*Pseudolysimachion longifolium*) und Sumpf-Wolfsmilch (*Euphorbia palustris*) gekennzeichnet. Selten treten vergleichbare Bestände mit Sibirischer Schwertlilie (*Iris sibirica*) und Weidenblättrige Alant (*Inula salicina*) auf (nach BÖHNERT & REICHOFF 1990 als *Irido sibiricae-Inuletum salicifoliae*



beschrieben, bei SCHUBERT 2001 nicht als Saumgesellschaft anerkannt und dem *Filipendulo vulgaris-Ranunculetum polyanthemi* zugeordnet). Häufig treten in der Gesellschaft *Calystegia sepium*, *Cuscuta europaea* und *Stachys palustris* auf. Seltener sind *Filipendula ulmaria*, *Iris pseudacorus*, *Lysimachia vulgaris*, *Solanum dulcamara*, *Thalictrum flavum* und *Thalictrum lucidum*.

### **Bewertung**

#### Allgemeine Bewertung

Die Bestände des LRT besiedeln ungenutzte Flächen an Gewässerrändern im Übergang von den Grünländern zu den Röhrichten. An den Flussufern treten auch Mosaik mit den Weichholzaunenwäldern und -gebüsch auf. In Folge der allgemeinen Eutrophierung befinden sich die Brennessel-Staudenfluren in deutlicher Ausbreitung. An geeigneten Standorten konkurrieren kampfstärke Röhrichte und Seggenriede mit den Staudenfluren. Charakteristisch ist in diesem Zusammenhang, dass die Feuchtwiesensäume des *Filipendulo ulmariae* im FFH-Gebiet nicht angetroffen wurden.

Das häufige Auftreten der Brennessel-Staudenfluren, insbesondere an der Elbe, lässt diese in der naturschutzfachlichen Bedeutung hinter die Bestände des *Scutellario-Veronicetum* zurücktreten, die von selteneren Arten geprägt werden.

**Tabelle 4-17: Allgemeine Bewertung des FFH-Lebensraumtyps 6430**

| Pflanzengesellschaft                                | Pfl. | Nat. | Reg. | Häuf. | RL D (Sch.) | RL D (Ren.) | RL LSA | Bed. | Bew. |
|---|------|------|------|-------|-------------|-------------|--------|------|------|
| Cuscuta europaea-<br>Convolvuletum sepium           | 2    | 3    | 2    | g     | -           | -           | -      | -    | 2    |
| Urtico-Leonuretum<br>marrubiastrum                  | 2    | 3    | 2    | z     | -           | -           | -      | -    | 2    |
| Scutellario hastifoliae-<br>Veronicetum longifoliae | 4    | 4    | 4    | s     | 2           | 3           | 2      | r    | 4    |
| <i>Phalaris</i> -reiche<br>Hochstaudenflur          | 2    | 3    | 3    | g     | -           | -           | --     | -    | 2    |

#### Bewertung des Erhaltungszustandes

Der aggregierte Erhaltungszustand des LRT kann der nachfolgenden Tabelle entnommen werden.

**Tabelle 4-18: Aggregierte Bewertung des Erhaltungszustandes (LRT 6430)**

|  | A - hervorragend | B - gut | C - durchschnittl., beschränkt |
|--|------------------|---------|--------------------------------|
| <b>Strukturen</b>                                      |                  | B       |                                |
| <b>Vollständigkeit des LR-typischen Arteninventars</b> |                  | B       |                                |
| <b>Beeinträchtigungen</b>                              |                  | B       |                                |
| <b>Gesamtbewertung</b>                                 |                  | B       |                                |



Der Erhaltungszustand des LRT wird insgesamt mit B (gut) bewertet. Dabei ist davon auszugehen, dass es sich beim überwiegenden Teil der feuchten Staudenfluren um Convolvulion-Gesellschaften mit dominierender Brennessel handelt, in denen Feuchtezeiger der Röhrichte und Riede auftreten und das Artenspektrum von einer begrenzten Anzahl von Arten abgedeckt wird.

Die Strukturen sind charakteristisch, so dass diese mit B gut bewertet werden und schwanken zwischen reinen Staudenfluren und solchen mit höheren Anteilen von *Phalaris arundinacea*.

Auch das Arteninventar entspricht den Erwartungen und wird mit B (gut) bewertet.

Ebenfalls mit B (gut) werden die Beeinträchtigungen bewertet. Der Anteil von Neophyten, hier insbesondere die Stachelgurke (*Echinocystis lobata*), ist in den ausgewiesenen Beständen gering, ebenso die Verbuschung.

Gemessen an der Bewertung des Gesamterhaltungszustandes des LRT in Sachsen-Anhalt, wie diese vom Landesamt für Umweltschutz Sachsen-Anhalt vorgenommen wurde und mit günstig (= A) bewertet wurde, liegt der Erhaltungszustand im Gebiet unter dem Landesdurchschnitt.

**Tabelle 4-19: Übersicht über die Erhaltungszustände der einzelnen LRT-Flächen (mit Angabe der ID) (LRT 6430)**

| LRT-ID | LRT-Code | Fläche m <sup>2</sup> | Struktur | Arteninventar | Beeinträchtigungen |    |      | Gesamtbewertung |
|--------|----------|-----------------------|----------|---------------|--------------------|----|------|-----------------|
|        |          |                       |          |               | NEO                | VB | Ges. |                 |
| 10042  | 6430     | 30148                 | A        | B             | a                  | a  | A    | A               |
| 10046  | 6430     | 5462                  | A        | B             | a                  | a  | A    | A               |
| 10070  | 6430     | 2245                  | A        | B             | b                  | a  | A    | A               |
| 10084  | 6430     | 605                   | A        | A             | a                  | a  | A    | A               |
| 10114  | 6430     | 9148                  | A        | B             | b                  | a  | B    | B               |
| 10131  | 6430     | 5554                  | B        | B             | c                  | a  | B    | B               |
| 10134  | 6430     | 4078                  | A        | A             | c                  | a  | B    | A               |
| 10144  | 6430     | 11295                 | A        | A             | b                  | a  | A    | A               |
| 10154  | 6430     | 26023                 | A        | B             | b                  | a  | A    | A               |
| 10157  | 6430     | 6686                  | A        | A             | b                  | a  | A    | A               |
| 10160  | 6430     | 6615                  | A        | B             | b                  | a  | A    | A               |
| 10168  | 6430     | 1209                  | A        | A             | b                  | a  | A    | A               |
| 10189  | 6430     | 4755                  | B        | B             | b                  | a  | B    | B               |
| 10202  | 6430     | 4407                  | B        | A             | a                  | a  | A    | A               |
| 10218  | 6430     | 5596                  | B        | B             | b                  | a  | B    | B               |
| 10239  | 6430     | 5084                  | B        | B             | a                  | a  | A    | B               |
| 10260  | 6430     | 20300                 | A        | A             | b                  | a  | A    | A               |
| 10274  | 6430     | 10926                 | A        | B             | b                  | a  | B    | B               |
| 10284  | 6430     | 4679                  | A        | B             | a                  | a  | A    | A               |
| 10288  | 6430     | 1984                  | B        | C             | a                  | a  | A    | B               |
| 10294  | 6430     | 191944                | A        | A             | b                  | a  | B    | A               |
| 10313  | 6430     | 5805                  | B        | B             | a                  | a  | A    | B               |
| 10314  | 6430     | 12028                 | A        | B             | a                  | a  | A    | A               |
| 10320  | 6430     | 3672                  | B        | C             | b                  | a  | B    | B               |
| 10322  | 6430     | 5472                  | A        | B             | b                  | a  | A    | A               |
| 10345  | 6430     | 16108                 | A        | B             | b                  | a  | B    | B               |
| 11247  | 6430     | 191932                | A        | C             | a                  | a  | A    | B               |
| 11249  | 6430     | 33295                 | B        | B             | b                  | b  | B    | B               |
| 11332  | 6430     | 10344                 | B        | B             | b                  | b  | B    | B               |



| LRT-ID | LRT-Code | Fläche m <sup>2</sup> | Struktur | Arteninventar | Beeinträchtigungen |    |      | Gesamtbewertung |
|--------|----------|-----------------------|----------|---------------|--------------------|----|------|-----------------|
|        |          |                       |          |               | NEO                | VB | Ges. |                 |
| 11336  | 6430     | 16525                 | B        | B             | b                  | b  | B    | B               |
| 11367  | 6430     | 6385                  | B        | B             | b                  | b  | B    | B               |
| 12022  | 6430     | 4641                  | B        | B             | a                  | a  | A    | B               |
| 12032  | 6430     | 8188                  | B        | B             | a                  | a  | A    | B               |
| 12039  | 6430     | 1059                  | B        | B             | a                  | a  | A    | B               |
| 12108  | 6430     | 1826                  | C        | C             | a                  | a  | A    | B               |
| 12125  | 6430     | 1512                  | A        | B             | a                  | a  | A    | A               |
| 12129  | 6430     | 25145                 | B        | B             | a                  | a  | A    | B               |
| 12146  | 6430     | 1509                  | B        | B             | a                  | a  | A    | B               |
| 12161  | 6430     | 945                   | C        | B             | a                  | a  | A    | B               |
| 12227  | 6430     | 137                   | C        | C             | a                  | a  | A    | C               |
| 12234  | 6430     | 83                    | B        | B             | a                  | a  | A    | B               |
| 12245  | 6430     | 383                   | B        | C             | a                  | a  | A    | B               |
| 12247  | 6430     | 124                   | B        | C             | a                  | a  | A    | B               |
| 12282  | 6430     | 66                    | B        | B             | a                  | a  | A    | B               |
| 12283  | 6430     | 59                    | B        | C             | a                  | a  | A    | B               |
| 13071  | 6430     | 5403                  | B        | C             | b                  | a  | B    | B               |
| 13136  | 6430     | 12172                 | C        | B             | c                  | b  | C    | C               |
| 13155  | 6430     | 22464                 | C        | B             | c                  | b  | C    | C               |
| 13157  | 6430     | 45174                 | B        | A             | b                  | a  | B    | B               |
| 13165  | 6430     | 1069                  | B        | B             | c                  | b  | C    | B               |
| 13180  | 6430     | 1755                  | B        | B             | b                  | a  | B    | B               |
| 13181  | 6430     | 670                   | B        | B             | b                  | a  | B    | B               |
| 13183  | 6430     | 4575                  | A        | B             | a                  | a  | A    | A               |
| 13188  | 6430     | 4844                  | B        | B             | b                  | a  | B    | B               |
| 13189  | 6430     | 15836                 | B        | A             | b                  | a  | B    | B               |
| 13204  | 6430     | 2130                  | C        | C             | b                  | a  | B    | C               |
| 13209  | 6430     | 13489                 | A        | A             | c                  | b  | C    | B               |
| 13216  | 6430     | 220                   | B        | B             | b                  | a  | B    | B               |
| 13222  | 6430     | 453                   | B        | B             | b                  | a  | B    | B               |
| 13227  | 6430     | 17402                 | B        | B             | b                  | a  | B    | B               |
| 13229  | 6430     | 94                    | B        | B             | b                  | a  | B    | B               |
| 13240  | 6430     | 5344                  | B        | B             | b                  | a  | B    | B               |
| 13243  | 6430     | 2372                  | B        | A             | c                  | b  | C    | B               |
| 13246  | 6430     | 443                   | C        | B             | c                  | b  | C    | C               |
| 13247  | 6430     | 12086                 | A        | A             | c                  | b  | C    | B               |
| 13253  | 6430     | 32577                 | C        | B             | b                  | a  | B    | B               |
| 13260  | 6430     | 1552                  | B        | B             | b                  | a  | B    | B               |
| 13262  | 6430     | 967                   | B        | B             | b                  | a  | B    | B               |
| 13267  | 6430     | 3210                  | B        | B             | b                  | a  | B    | B               |
| 13269  | 6430     | 3449                  | B        | A             | b                  | a  | B    | B               |
| 13271  | 6430     | 1432                  | B        | B             | b                  | a  | B    | B               |
| 13278  | 6430     | 957                   | B        | B             | b                  | a  | B    | B               |
| 13281  | 6430     | 47103                 | A        | A             | b                  | a  | B    | A               |
| 13285  | 6430     | 2157                  | B        | B             | b                  | a  | B    | B               |
| 13292  | 6430     | 36467                 | C        | A             | c                  | b  | C    | C               |
| 13295  | 6430     | 6564                  | B        | A             | b                  | a  | B    | B               |
| 13297  | 6430     | 3577                  | B        | B             | b                  | a  | B    | B               |
| 13299  | 6430     | 30249                 | C        | B             | c                  | b  | C    | C               |
| 13306  | 6430     | 16551                 | A        | A             | b                  | a  | B    | A               |



| LRT-ID                                      | LRT-Code | Fläche m <sup>2</sup> | Struktur | Arteninventar | Beeinträchtigungen |    |      | Gesamtbewertung |
|---|----------|-----------------------|----------|---------------|--------------------|----|------|-----------------|
|   |          |                       |          |               | NEO                | VB | Ges. |                 |
| 13311                                       | 6430     | 14963                 | B        | B             | b                  | a  | B    | B               |
| 13317                                       | 6430     | 16729                 | B        | B             | b                  | a  | B    | B               |
| 13322                                       | 6430     | 690                   | B        | A             | b                  | a  | B    | B               |
| 13330                                       | 6430     | 2165                  | B        | B             | b                  | a  | B    | B               |
| 13336                                       | 6430     | 5807                  | B        | B             | b                  | a  | B    | B               |
| 13338                                       | 6430     | 5641                  | B        | B             | b                  | a  | B    | B               |
| 13345                                       | 6430     | 13782                 | B        | A             | b                  | a  | B    | B               |
| 13350                                       | 6430     | 54970                 | B        | B             | b                  | a  | B    | B               |
| 13414                                       | 6430     | 38541                 | B        | A             | b                  | a  | B    | B               |
| Entwicklungsflächen ohne Erhaltungszustände |          |                       |          |               |                    |    |      |                 |
| 20008                                       | 6430     | 38172                 |          |               |                    |    |      |                 |
| 20102                                       | 6430     | 27170                 |          |               |                    |    |      |                 |
| 20110                                       | 6430     | 23797                 |          |               |                    |    |      |                 |
| 20123                                       | 6430     | 42862                 |          |               |                    |    |      |                 |
| 20141                                       | 6430     | 26233                 |          |               |                    |    |      |                 |
| 20163                                       | 6430     | 62068                 |          |               |                    |    |      |                 |
| 20200                                       | 6430     | 992                   |          |               |                    |    |      |                 |
| 20252                                       | 6430     | 7646                  |          |               |                    |    |      |                 |
| 20269                                       | 6430     | 6518                  |          |               |                    |    |      |                 |
| 22033                                       | 6430     | 14119                 |          |               |                    |    |      |                 |
| 22043                                       | 6430     | 65286                 |          |               |                    |    |      |                 |
| 22139                                       | 6430     | 19967                 |          |               |                    |    |      |                 |
| 22148                                       | 6430     | 1818                  |          |               |                    |    |      |                 |
| 22171                                       | 6430     | 12464                 |          |               |                    |    |      |                 |
| 23223                                       | 6430     | 12220                 |          |               |                    |    |      |                 |
| 23276                                       | 6430     | 9819                  |          |               |                    |    |      |                 |
| 23332                                       | 6430     | 8606                  |          |               |                    |    |      |                 |

NEO - Neophyten

VB - Verbuschung

Der Ziel-Erhaltungszustand für den LRT im FFH-Gebiet wird mit B (gut) angestrebt. Dazu bleiben sich die Bestände weitgehend selbst überlassen. Es erfolgt ausschließlich eine Regulierung des Gehölzaufkommens. Der gute Erhaltungszustand des LRT in der Ausbildung des Scutellario-Veronicetum wird durch gelegentliche Einbeziehung in die Mahd gewährleistet.

#### Fazit

Die Feuchten Hochstaudenfluren des LRT 6430 sind im FFH-Gebiet durch die nitrophilen Flussufersaumgesellschaften des Convolvulion sepium vertreten. Unter den verbreitet im Elbetal vorkommenden Pflanzengesellschaften tritt mit höherer naturschutzfachlicher Bedeutung allein das im Gebiet zerstreut vorkommende Scutellario hastifoliae-Veronicetum longifoliae als bemerkenswert hervor.

Vor allem die Brennesselsäume weisen an den Flussufern, aber auch an Flutrinnen und Kolken eine zunehmende Verbreitung auf, da angrenzende Grünländer nicht mehr genutzt werden, was zur Sukzession der Staudenfluren führt.

Als LRT haben die Bestände gesicherte Vorkommen. Allein längerfristig kann es zum Abbau der Bestände durch Sukzession zu Gehölzen und Wäldern kommen.





#### Fotodokumentation

Bestände des LRT werden in der separaten Fotodokumentation (in Legende Koordinaten des Fotostandortes) unter Foto-Nr. 16-24 nachgewiesen.

### **4.1.2.7 LRT 6440 Brenndolden-Auenwiesen (*Cnidion dubii*)**

#### ***Beschreibung***

##### Flächengröße/Vorkommen

Flächengröße des LRT: 445,3 ha

Flächenanteil am FFH-Gebiet: 10,2 %

Das FFH-Gebiet wird von großflächigem Grasland geprägt. Durch zurückliegende intensive Nutzung aber auch standörtlich bedingt treten verbreitet artenarme Wirtschaftsgrünländer, Rohrglanzgras-Feuchtwiesen und nährstoffreiche Fuchsschwanz-Queckenwiesen auf. Auf den höher gelegenen Auenflächen sind gebietsweise artenreiche Brenndolden-Auenwiesen ausgebildet, die dem LRT 6440 zugeordnet werden können. Schwerpunkt des Vorkommens dieser Lebensraumtypen ist das Bucher Brack. Ebenso treten solche Bestände linkselbisch südlich Tangermünde und rechtselbisch nördlich der alten Bundesstraße auf. Im Gesamtgebiet finden sich kleinflächige reliktdäre Bestände dieses Lebensraumtyps.

##### Allgemeine Charakteristik

Zum LRT Brenndolden-Auenwiesen, dem wechselfeuchten Auengrünland, gehören das *Cnidio-Deschampsietum* und das *Filipendulo vulgaris-Ranunculo polyanthemi*. Nach WARTHEMANN & REICHHOFF (2001) werden die im Mittelbegebiet als *Sanguisorbo-Silaetum* beschriebenen Bestände in das *Cnidio-Deschampsietum* einbezogen. Damit wird auch diese Gesellschaft als LRT 6440 erfasst.

Die Gesellschaften sind an Wechselfeuchte bzw. Wechsell Trockenheit angepasst und ertragen Überflutungen. Lang anhaltende Sommerhochwasser wirken dennoch negativ auf die charakteristischen Arten, die diese Einflüsse in den Folgejahren jedoch schneller wieder ausgleichen können als Arten der mesophilen Grünländer. Die Bestände können auch auf von Qualmwasser beeinflussten, innerdeichs gelegenen Standorten siedeln. Typisch ist, dass nicht die flussnahen tiefen Lagen der Aue besiedelt werden, auf denen nährstoffreiche Fuchsschwanz-Queckenwiesen siedeln, sondern höher gelegene, flussfernere Flächen.

Ebenfalls in den Auen können bei geringerem Einfluss des Überschwemmungswassers Labkraut-Fuchsschwanzwiesen siedeln, die als LRT 6510 bereits zu den Frischwiesen gehören. Diese trennen sich durch das Fehlen von Wechselfeuchtezeigern und das verstärkte Auftreten von Fettwiesenarten von den Brenndolden-Auenwiesen. Allerdings sind immer Übergänge vorhanden, die i. d. R. als Silau-Ausbildungen bezeichnet werden. Im Gebiet muss hier eine Trennung insbesondere bei den Beständen der Wiesenknopf-Silauwiese herbei geführt werden.

Die Brenndolden-Rasenschmielenwiese besiedelt die mehr oder weniger regelmäßig überflutete Aue über Auenlehm, Auenschluff und Auenton. Die Standorte sind durch Frühjahrsdurchfeuchtung und sommerliche Austrocknung als wechselfeucht gekennzeichnet. Während unter den Standorten der typischen Subassoziation Hydromorphiemerkmale im Boden nur ca. bis 9 Dezimeter unter Flur reichen, sind diese unter der Subassoziation von *Phalaris arundinacea* bis zur Oberfläche erkennbar.



Die Nährstoffversorgung des Bodens ist schlechter als bei der Labkraut-Fuchsschwanz-Wiese. Insbesondere tritt Phosphormangel auf. Das ist ein Hinweis auf deren extensivere Bewirtschaftung in den letzten Jahren, die naturschutzfachlich gewollt ist.

#### Charakterarten und vegetationskundliche Zuordnung

- **Brenndolden-Rasenschmielenwiese (einschl. Wiesenknopf-Silauwiese)  
Cnidio dubii-Deschampsietum (WALTHER 1950) HUNDT 1958 ex Pass. 1960**

Die Brenndolden-Rasenschmielenwiese wird von SCHUBERT et al. (2001) dem Verband der Wechselfeuchten Wiesen (Deschampsion cespitosae) zugeordnet, der bundesweit etwa dem Verband Cnidion dubii Bal.-Tul. 1966 entspricht (vgl. RENNWALD et al. 2000; WARTHEMANN & REICHHOFF 2001; BURKART 1998, LEYER 2002, HUNDT 2007).

Entsprechend der Verbandszugehörigkeit treten in den Beständen regelmäßig Wechselfeuchtezeiger auf, insbesondere die namensgebende Art der Assoziation Brenndolde (*Cnidium dubium*). Weitere Arten wechselfeuchter Standorte, die die Zugehörigkeit der Gesellschaft zum Deschampsion bzw. zur Ordnung Molinietales belegen, sind *Silaum silaus*, *Ranunculus auricomus*, *Galium boreale*, *Sanguisorba officinalis*, *Allium angulosum*, *Rumex thyrsoiflorus* und *Deschampsia cespitosa* sowie das im Gebiet sehr selten vorkommende Gräben-Veilchen (*Viola persicifolia*). Diese und weitere relativ konkurrenzschwache Arten bauen idealer Weise eine lockere Bestandsstruktur auf. Ein früher Schnitt wird von den meisten Wert gebenden Arten vertragen, da sie im zweiten Aufwuchs bei genügend langer Nutzungspause problemlos zur Blüte und Frucht gelangen. Gerade der blütenbunte hochsommerliche Aspekt, den die traditionelle Bewirtschaftung erzeugt, macht den naturschutzfachlichen Wert dieser Stromtalwiese aus.

Das Erscheinungsbild der Gesellschaft wird aber – ähnlich der Labkraut-Fuchsschwanzwiese - von einigen hochwüchsigen Futtergräsern, insbesondere *Alopecurus pratensis*, aber auch *Poa trivialis*, *P. pratensis* sowie *Festuca pratensis* dominiert. In den Beständen sind mehrere weit verbreitete Kräuter der Frischwiesen mit hohem Futterwert vertreten, beispielsweise *Galium album*, *Lathyrus pratensis*, *Vicia cracca* und *Taraxacum officinale*. Stete Begleiter sind weiterhin *Ranunculus repens* und *Lysimachia nummularia*.

Wertgebende Magerkeitszeiger der Stromtalwiesen, die z. B. das Filipendulo-Ranunculetum gegen das Cnidio-Deschampsietum differenzieren, fallen erwartungsgemäß weitgehend aus (*Ranunculus polyanthemos*, *Peucedanum officinale* oder *Serratula tinctoria*). Weitverbreitete Magerkeitszeiger wie *Agrostis capillaris*, *Anthoxanthum odoratum* oder *Carex praecox* kommen häufiger vor als in der Labkraut-Fuchsschwanz-Wiese (relativ extensive Bewirtschaftung).

Wiederum regelmäßig sind als Intensivierungs- bzw. Störungszeiger vor allem die Gemeine Quecke (*Elymus repens*) sowie die Acker-Kratzdistel (*Cirsium arvense*) zu finden.

Die traditionelle Nutzung der Bestände dürfte eine relativ frühe Mahd mit Nachbeweidung gewesen sein. Die in den letzten Jahren auf bestimmten Flächen durch Förderprogramme festgelegte relativ späte Mahd wirkt sich sehr ungünstig auf die oben beschriebene lockere Bestandesstruktur aus. Insgesamt ist aber eine gewisse Artendurchmischung zwischen beiden Gesellschaften infolge der überdeckenden Nutzung oder Offenlassung zu verzeichnen.

Relativ feuchte Standorte am Rande von Flutrinnen und Senken werden von Beständen der Subassoziation von Rohr-Glanzgras (Cnidio-Deschampsietum phalaridetosum) besiedelt, die neben der namensgebenden Art durch *Agrostis stolonifera*, *Carex acuta*, *Filipendula ulmaria* und *Stellaria palustris* differenziert wird.

Ebenso häufig sind Bestände der trennartenlosen typischen Subassoziation.



Des Weiteren gibt es durch Intensivierung oder Verbrachung verarmte Bestände, die dem Cnidio-Deschampsietum typicum angeschlossen werden können.

Artenreiche Cnidion-Wiesenbrachen wurden ebenfalls kartiert. In ihnen sind die charakteristischen Grünlandarten noch enthalten, jedoch verläuft die Sukzession in Richtung feuchter Hochstaudenfluren.

- **Mädesüß-Hahnenfußwiese**  
**Filipendulo vulgaris-Ranunculetum polyanthemis HUNDT 1958**

Die Mädesüß-Hahnenfußwiese wird von SCHUBERT et al. (2001) und WARTHEMANN & REICHHOFF (2001) dem Verband der Wechselfeuchten Wiesen (Deschampsion cespitosae) zugeordnet (vgl. HUNDT 2007). In diesem vermittelt sie am stärksten zu den Frischwiesen (Arrhenatherion, Arrhenatheretalia). So wird sie beispielsweise von RENNWALD (2000) als ranglose Gesellschaft und von LEYER (2002) als *Campanula patula*-Variante der Glatthaferwiese aufgefasst. BURKART (1998) stellt sie ebenfalls dem Arrhenatherion nahe (vgl. auch BURKART et al. 2004).

Die diagnostisch wichtige Artengruppe des Filipendulo-Ranunculetum besteht aus Wert gebenden Magerkeitszeigern der Stromtalwiesen, die Wechselfeuchte ertragen und die bzw. Gesellschaft gegen die Brenndolden-Rasenschmielen-Wiese differenzieren. Typische Vertreter sind *Ranunculus polyanthemis*, *Filipendula vulgaris*, *Peucedanum officinale*, *Serratula tinctoria*, *Galium verum* u.a.

Wechselfeuchtezeiger wie beispielsweise *Silaum silaus*, *Ranunculus auricomus*, *Galium boreale*, *Sanguisorba officinalis*, *Rumex thyrsiflorus* und *Deschampsia cespitosa* treten fast ebenso regelmäßig auf wie im Cnidio-Deschampsietum. Einzig die Brenndolde (*Cnidium dubium*) ist nur auf eine Subassoziation beschränkt.

In den Beständen dominiert von den Futtergräsern nur noch der Wiesen-Fuchsschwanz (*Alopecurus pratensis*). Im Vergleich zur Brenndolden-Rasenschmielenwiese gewinnen weit verbreitete Kräuter der Frischwiesen auf Kosten der anderen Futtergräser an Bauwert und/oder Häufigkeit. Hier zu nennen sind *Campanula patula*, *Galium album*, *Lathyrus pratensis*, *Leucanthemum vulgare*, *Ranunculus acris*, *Rumex acetosa*, *Vicia cracca* oder *Taraxacum officinale*.

*Ranunculus repens* und *Lysimachia nummularia* verlieren im Vergleich zum Cnidio-Deschampsietum an Bedeutung.

Weitverbreitete Magerkeitszeiger wie *Agrostis capillaris*, *Anthoxanthum odoratum*, *Carex praecox* u.a. Arten sind nicht häufiger als in der Brenndolden-Rasenschmielenwiese.

Dagegen treten die Intensivierungs- bzw. Störungszeiger Gemeine Quecke (*Elymus repens*) und Acker-Kratzdistel (*Cirsium arvense*) deutlich zurück.

Die meisten der genannten Arten sind relativ konkurrenzschwach, woraus sowohl idealer Weise als auch aktuell eine lockere Bestandesstruktur resultiert. Ein früher Schnitt wird von den meisten Wert gebenden Arten vertragen, da sie im zweiten Aufwuchs bei genügend langer Nutzungspause problemlos zur Blüte und Frucht gelangen. Gerade der blütenbunte hochsommerliche Aspekt, den die traditionelle Bewirtschaftung erzeugt, macht den naturschutzfachlichen Wert dieser Stromtalwiese aus.

Die traditionelle Nutzung der Bestände dürfte eine relativ frühe Mahd mit einem Zweitschnitt gewesen sein. Die in den letzten Jahren durch Förderprogramme festgelegte relativ späte Mahd wirkt sich sehr ungünstig auf die oben beschriebene lockere Bestandesstruktur aus.



Relativ feuchte Standorte am Rande von Flutrinnen und Senken werden von Beständen der Subassoziation von Brenndolde (*Filipendulo-Ranunculetum cnidietosum*) besiedelt.

Wesentlich häufiger sind Bestände der trennartenlosen typischen Subassoziation mit den oben beschriebenen diagnostisch wichtigen Arten der Gesellschaft.

Ebenfalls sehr selten ist die Subassoziation von Odermennig (*Filipendulo-Ranunculetum agrimonietosum*) mit *Fragaria viridis* und *Vincetoxicum hirundinaria* ausgebildet.

Die Mädesüß-Hahnenfußwiese besiedelt die unregelmäßig überfluteten Auenstandorte über Auenlehm, Auenschluff und Auenton. Die Standorte sind wegen hoher Tongehalte in den oberen Bodenhorizonten durch Staunässe im Frühjahr und starke sommerliche Austrocknung gekennzeichnet und als wechsel trocken zu bezeichnen – Bedingungen, die für viele Pflanzenarten Stress erzeugen. Die Nährstoffversorgung des Bodens ist noch etwas schlechter als bei der Brenndolden-Rasenschmielen-Wiese. Offensichtlich tritt Phosphormangel auf. Das ist auch ein Hinweis auf deren extensivere Bewirtschaftung in den letzten Jahren, die naturschutzfachlich gewollt ist.

Die Mädesüß-Hahnenfuß-Wiese kommt nur recht selbig im Bucher Brack im Bereich des hohen Bracks vor.

### **Bewertung**

#### Allgemeine Bewertung

Die Brenndolden-Auenwiesen gehören zu den artenreichen und pflanzengeographisch für das Elbegebiet mit kennzeichnenden Arten ausgestatteten Lebensraumtypen mit hohem naturschutzfachlichem Wert. Als typische Ausbildungen der extensiven Wiesennutzung, wie sie sich seit der Mitte des 19. Jahrhunderts großflächig herausgebildet haben, sind sie in Folge von Nutzungsintensivierung und Nutzungsauffassung stark gefährdet.

Die vegetationsökologische und naturschutzfachliche Bedeutung der Brenndolden-Auenwiesen ist sehr hoch, da diese artenreichen Wiesen als kulturhistorisches Zeugnis der halbintensiven Wirtschaftsweise sehr wichtig für den Biotop- und Artenschutz sind und bereits vielfach durch Intensivierung vernichtet wurden. Sie werden in Sachsen-Anhalt als stark gefährdet (Kat. 2) und in der Bundesrepublik Deutschland als vom Aussterben bedroht eingestuft (Kat. 1).

Die Brenndolden-Auenwiese gehört zu den subkontinentalen Stromtalwiesen, die nur im Osten der Bundesrepublik Deutschland vorkommt und in Sachsen-Anhalt einen Verbreitungsschwerpunkt hat. Somit sind die Vorkommen an der mittleren Elbe von nationaler bis internationaler Bedeutung. Die Mädesüß-Hahnenfußwiese erreicht im Gebiet ihre nördliche Verbreitungsgrenze.

**Tabelle 4-20: Allgemeine Bewertung des FFH-Lebensraumtyps 6440**

| Pflanzengesellschaft            | Pfl. | Nat. | Reg. | Häuf. | RL D (Sch.) | RL D (Ren.) | RL LSA | Bed. | Bew. |
|---------------------------------|------|------|------|-------|-------------|-------------|--------|------|------|
| Brenndolden-Rasenschmielenwiese | 5    | 4    | 4    | z     | 1           | 1           | 2      | i    | 5    |
| Mädesüß-Hahnenfußwiese          | 5    | 4    | 4    | s     | 1           | 1           | 1      | i    | 5    |



Bewertung des Erhaltungszustandes

Der aggregierte Erhaltungszustand des LRT kann der nachfolgenden Tabelle entnommen werden.

**Tabelle 4-21: Bewertung des Erhaltungszustandes (LRT 6440)**

|  | A - hervorragend | B - gut | C - durchschnittl., beschränkt |
|--|------------------|---------|--------------------------------|
| <b>Strukturen</b>                                      | (A)              | B       |                                |
| <b>Vollständigkeit des LR-typischen Arteninventars</b> |                  | B       |                                |
| <b>Beeinträchtigungen</b>                              | A                |         |                                |
| <b>Gesamtbewertung</b>                                 |                  | B       |                                |

Der Gesamterhaltungszustand des LRT wird mit B (gut) bewertet. Darunter fällt aber ein etwa halb so großer Anteil von Flächen mit A (hervorragend) verglichen mit B, denen deutlich weniger C-Flächen gegenüber stehen.

Die Strukturen der Bestände werden mit B (gut) bewertet. Hier ist aber deutlich eine Tendenz zu A (hervorragend) erkennbar, die in der Gesamtbewertung nur durch einige Flächen mit der Bewertung C (durchschnittlich bis beschränkt) gegenwärtig noch abgeschwächt wird. Defizite bestehen noch bei einigen Flächen hinsichtlich der aus früherer intensiver Nutzung, insbesondere Beweidung, hervor gegangenen Verdunstungen. Nur einzelne Flächen liegen brach und sind ruderalisiert oder verstaudet.

Das Arteninventar der Bestände verteilt sich nahezu zu gleichen Anteilen auf die Bewertungen A (hervorragend), B (gut) und C (durchschnittlich bis beschränkt). Hier wirkt sich die frühere intensive Nutzung noch deutlich in einer erkennbaren Artenarmut einer Reihe von Flächen, die auch große Areale einnehmen, aus. Die A-Flächen beschreiben, welche Artenzusammensetzung im Raum erreichbar ist.

Die Beeinträchtigungen weisen die Bewertung A (hervorragend) auf. Die aktuelle Nutzung entspricht weitgehend den Anforderungen des LRT. Bei Fortsetzung der extensiven Mahd werden die Flächen sich weiter in ihrem Erhaltungszustand verbessern.

Die landesweite Bewertung des LRT durch das Landesamt für Umweltschutz Sachsen-Anhalt weist den Wert schlecht (= C) aus. Damit liegen die Bestände des LRT im Gebiet hinsichtlich ihres Erhaltungszustandes deutlich über dem Landesdurchschnitt.

**Tabelle 4-22: Übersicht über die Erhaltungszustände der einzelnen LRT-Flächen (mit Angabe der ID) (LRT 6440)**

| LRT-ID | LRT-Code | Fläche m <sup>2</sup> | Struktur |    |    |      | Arteninventar | Beeinträchtigungen |    |    |      | Ges.-bew. |
|--------|----------|-----------------------|----------|----|----|------|---------------|--------------------|----|----|------|-----------|
|        |          |                       | SV       | NI | AS | Ges. |               | NZ                 | ÜD | VB | Ges. |           |
| 10006  | 6440     | 7816                  | a        | b  | a  | A    | C             | b                  | a  | a  | A    | B         |
| 10010  | 6440     | 25331                 | a        | a  | a  | A    | C             | a                  | a  | a  | A    | B         |
| 10022  | 6440     | 13103                 | a        | b  | a  | A    | B             | b                  | a  | a  | A    | A         |
| 10023  | 6440     | 44775                 | a        | b  | a  | A    | C             | b                  | a  | a  | A    | B         |
| 10024  | 6440     | 11698                 | a        | a  | a  | A    | C             | a                  | a  | a  | A    | B         |

| LRT-ID | LRT-Code | Fläche m <sup>2</sup> | Struktur |    |    |      | Arteninventar | Beeinträchtigungen |    |    |      | Ges.-bew. |
|--------|----------|-----------------------|----------|----|----|------|---------------|--------------------|----|----|------|-----------|
|        |          |                       | SV       | NI | AS | Ges. |               | NZ                 | ÜD | VB | Ges. |           |
| 10029  | 6440     | 5504                  | a        | a  | a  | A    | C             | a                  | a  | a  | A    | B         |
| 10033  | 6440     | 4075                  | a        | b  | a  | A    | B             | b                  | a  | a  | A    | A         |
| 10037  | 6440     | 24333                 | a        | a  | a  | A    | B             | a                  | a  | a  | A    | A         |
| 10057  | 6440     | 51570                 | a        | b  | a  | A    | B             | b                  | a  | a  | A    | A         |
| 10058  | 6440     | 283307                | b        | c  | a  | B    | C             | c                  | a  | a  | B    | B         |
| 10062  | 6440     | 2903                  | a        | a  | a  | A    | B             | a                  | a  | a  | A    | A         |
| 10063  | 6440     | 697816                | a        | b  | a  | A    | A             | b                  | a  | a  | A    | A         |
| 10066  | 6440     | 168904                | a        | b  | a  | A    | A             | b                  | a  | a  | A    | A         |
| 10067  | 6440     | 2359                  | a        | a  | a  | A    | B             | a                  | a  | a  | A    | A         |
| 10068  | 6440     | 3988                  | a        | a  | a  | A    | C             | a                  | a  | a  | A    | B         |
| 10069  | 6440     | 403364                | a        | a  | a  | A    | A             | a                  | a  | a  | A    | A         |
| 10073  | 6440     | 96940                 | a        | a  | a  | A    | A             | a                  | a  | a  | A    | A         |
| 10083  | 6440     | 273                   | a        | a  | a  | A    | B             | a                  | a  | a  | A    | A         |
| 10094  | 6440     | 10806                 | b        | b  | a  | B    | C             | b                  | a  | a  | A    | B         |
| 10128  | 6440     | 4591                  | a        | a  | a  | A    | C             | a                  | a  | a  | A    | B         |
| 10223  | 6440     | 3251                  | b        | b  | a  | B    | C             | c                  | a  | a  | B    | B         |
| 10235  | 6440     | 179256                | a        | a  | a  | A    | A             | a                  | a  | a  | A    | A         |
| 10237  | 6440     | 39111                 | a        | a  | a  | A    | B             | a                  | a  | a  | A    | A         |
| 10262  | 6440     | 65397                 | a        | b  | a  | A    | B             | b                  | a  | a  | A    | A         |
| 11205  | 6440     | 3317                  | b        | b  | b  | B    | B             | c                  | b  | c  | B    | B         |
| 11206  | 6440     | 283093                | c        | c  | b  | C    | B             | c                  | b  | b  | B    | B         |
| 11210  | 6440     | 23425                 | b        | c  | b  | B    | C             | c                  | b  | b  | B    | B         |
| 11214  | 6440     | 9326                  | c        | c  | b  | C    | B             | c                  | b  | c  | C    | C         |
| 11242  | 6440     | 50431                 | a        | a  | a  | A    | A             | a                  | b  | a  | A    | A         |
| 11256  | 6440     | 31034                 | c        | c  | b  | C    | C             | b                  | b  | a  | B    | C         |
| 11271  | 6440     | 43616                 | b        | b  | b  | B    | C             | b                  | b  | b  | B    | B         |
| 12006  | 6440     | 170529                | b        | b  | b  | B    | A             | b                  | a  | a  | A    | A         |
| 12037  | 6440     | 38631                 | b        | b  | b  | B    | B             | b                  | a  | a  | A    | B         |
| 12051  | 6440     | 18014                 | b        | a  | a  | A    | A             | b                  | a  | a  | A    | A         |
| 12055  | 6440     | 111026                | b        | a  | a  | A    | A             | b                  | a  | a  | A    | A         |
| 12057  | 6440     | 389911                | a        | a  | a  | A    | A             | a                  | a  | a  | A    | A         |
| 12058  | 6440     | 95561                 | b        | b  | b  | B    | A             | b                  | b  | a  | B    | B         |
| 12072  | 6440     | 336473                | a        | a  | a  | A    | A             | b                  | a  | a  | A    | A         |
| 12077  | 6440     | 11423                 | b        | b  | b  | B    | C             | b                  | a  | a  | A    | B         |
| 12079  | 6440     | 49665                 | b        | a  | a  | A    | A             | b                  | a  | a  | A    | A         |
| 12083  | 6440     | 8097                  | b        | b  | b  | B    | B             | b                  | b  | a  | B    | B         |
| 12087  | 6440     | 281662                | b        | a  | a  | A    | A             | b                  | b  | a  | B    | A         |
| 12091  | 6440     | 8199                  | b        | b  | b  | B    | A             | c                  | c  | a  | C    | B         |
| 12101  | 6440     | 23523                 | b        | a  | a  | A    | A             | b                  | a  | a  | A    | A         |
| 12114  | 6440     | 2217                  | b        | b  | b  | B    | B             | b                  | b  | a  | B    | B         |
| 12116  | 6440     | 39737                 | b        | b  | b  | B    | A             | c                  | c  | a  | C    | B         |
| 12141  | 6440     | 5915                  | b        | b  | a  | B    | C             | b                  | b  | a  | B    | B         |
| 13015  | 6440     | 6340                  | c        | c  | b  | C    | B             | c                  | c  | a  | C    | C         |
| 13062  | 6440     | 8452                  | c        | c  | b  | C    | B             | c                  | c  | a  | C    | C         |
| 13072  | 6440     | 14506                 | b        | b  | b  | B    | C             | c                  | c  | a  | C    | C         |
| 13112  | 6440     | 180751                | b        | b  | b  | B    | C             | c                  | c  | a  | C    | C         |
| 13326  | 6440     | 24433                 | b        | b  | b  | B    | C             | c                  | c  | a  | C    | C         |



| Entwicklungsflächen ohne Erhaltungszustände |      |       |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|---|------|-------|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| 20012                                       | 6440 | 32798 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 20059                                       | 6440 | 50951 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 20117                                       | 6440 | 10924 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 22056                                       | 6440 | 46059 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 22067                                       | 6440 | 45046 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 22121                                       | 6440 | 3211  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 22122                                       | 6440 | 54614 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 23006                                       | 6440 | 45473 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 23110                                       | 6440 | 96800 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |

SV - Strukturvielfalt  
 NZ - Nutzungszustand

NI - Nutzungsintensität  
 ÜD - Überflutungsdynamik

AS - Auenstruktur  
 VB - Verbuschung

Der Ziel-Erhaltungszustand für den Lebensraumtyp kann mit A (hervorragend) angegeben werden. Die extensive Grünlandnutzung durch Mahd, wie sie gegenwärtig ausgeübt wird, ist ein Garant für die kontinuierliche Verbesserung des Erhaltungszustandes. Dabei kommt es vor allem darauf an, durch Wiederherstellungsmaßnahmen Flächen mit dem Erhaltungszustand C (durchschnittlich bis beschränkt) in B (gut) zu überführen, um damit den insgesamt hervorragenden Erhaltungszustand zu erreichen.

Fazit

Der LRT weist im FFH-Gebiet eine eingeschränkte Verbreitung auf, die auf die intensive Nutzung des Grünlandes in 60-er bis 80-er Jahren des 20. Jh. zurückzuführen ist. Auf Teilflächen treten auch Verbrachungen seit den 90-er Jahren des 20. Jh. auf. Das Schwerpunktorkommen des LRT im Gebiet im Bucher Brack dürfte auf die Wirkung des Status als Naturschutzgebiet zurückzuführen sein. Unter Bezugnahme auf BÖHNERT & REICHHOFF (1990) ist seit 1990 eine flächige Ausweitung und eine Verbesserung des Zustandes dieses LRT im Bucher Brack zu verzeichnen (vgl. auch REICHHOFF & BÖHNERT 1999).

In anderen Vorkommen von Beständen des LRT treten mittel- bis geringwertige Erhaltungszustände auf, die sich u.a. in Kleinflächigkeit, beschränkter floristischen Ausstattung und hohem Anteil an Störzeigern (*Cirsium arvense*) widerspiegeln.

Die Erhaltung des LRT in einem guten Erhaltungszustand kann nur durch eine angepasste Nutzung erfolgen, die der historischen Form der Mahd und Weide entspricht. Dies sind ein- bis zweischürige Mahd oder Mahd mit Nachweide. Wichtig sind variable Nutzungstermine, die weniger durch Festsetzungen, sondern eher durch angestrebte technologische Varianz entstehen können. Festsetzungen können nur Eckpunkte regeln, die sich aus ökologischen Aspekten des LRT oder der in den Grünländern lebenden Tierarten ergeben. Nutzungsunterlassung kann zeitlich begrenzt auf Teilflächen positive Wirkungen zeigen, ist grundsätzlich aber mit der Sicherung guter Erhaltungszustände nicht vereinbar, da Sukzessionen ausgelöst werden, die den LRT abbauen.

Ausgehend von den relikitären Vorkommen von Beständen des LRT und floristisch verarmten Beständen kann geschlussfolgert werden, dass bei angepasster Nutzung eine Entwicklung des LRT erfolgen kann. Dabei ist aber zu beachten, dass die Einwanderung von Grünlandarten in die Bestände sehr langsam erfolgt, so dass gezielte Förderung durch Einbringung der Arten erforderlich wird.

Grundsätzlich bestehen im Gebiet gute Voraussetzungen für die Sicherung des LRT in einem guten Erhaltungszustand, da die „Großflächigkeit artenreicher und typischer, wechselfeuchter und wechselfeuchter Stromtalwiesen (im Bucher Brack d.A.) wohl einmalig für Sachsen-Anhalt“ (REICHHOFF & BÖHNERT 1999) ist.



Gebietsübergreifende Faktoren haben keinen Einfluss auf den LRT.

#### Fotodokumentation

Bestände des LRT werden in der separaten Fotodokumentation (in Legende Koordinaten des Fotostandortes) unter Foto-Nr. 32-37 nachgewiesen.

### **4.1.2.8 LRT 6510 Magere Flachland-Mähwiese (Alopecurus pratensis, Sanguisorba officinalis)**

#### ***Beschreibung***

##### Flächengröße/Vorkommen

Flächengröße des LRT: 560,1 ha

Flächenanteil am FFH-Gebiet: 12,8 %

Das FFH-Gebiet wird von großflächigem Grasland geprägt. Durch zurückliegende intensive Nutzung aber auch standörtlich bedingt treten verbreitet artenarme Wirtschaftsgrünländer, Rohrglanzgras-Feuchtwiesen und nährstoffreiche Fuchsschwanz-Queckenwiesen auf. Stark wechselfeuchte bzw. wechselfrockene Standorte werden bei entsprechender Nutzung von Brenndolden-Auenwiesen eingenommen. Zwischen diesem Spektrum an Grünlandgesellschaften siedeln auf weniger vom Hochwasser beeinflussten Standorten, so auch auf Deichen, Bestände des LRT 6510 Magere Flachland-Mähwiesen. Diese sind im Gebiet allgemein verbreitet und kommen auch innerdeichs vor.

##### Allgemeine Charakteristik

Zum LRT Magere Flachland-Mähwiese gehören die Gesellschaften des Verbandes Glatthaferwiesen (*Arrhenatherion elatioris*), die in der Flussaue jedoch durch das Auftreten von Wechselfeuchtezeigern deutliche Beziehungen zu den wechselfeuchten Auenwiesen (*Cnidion dubii*) aufweisen. Im Gebiet kommen die Gesellschaften der Labkraut-Fuchsschwanzwiese (*Galio mollugini-Aloperuretum pratensis*) und der Glatthaferwiese (*Dauco-Arrhenatheretum elatioris*) vor.

Die Bestände des LRT sind hochgrasreich und weisen eine ausgeprägte Buntblütigkeit auf. Als charakteristische Mähwiesen sind sie an eine extensive Nutzung ohne Düngung oder nur geringe Düngungsniveaus gebunden.

Die Bestände des LRT wachsen auf frischen Auenlehmstandorten. Die Nährstoffverhältnisse sind günstiger als bei den Brenndolden-Auenwiesen, insbesondere herrscht hier kein Phosphormangel. Überflutung wird durchaus ertragen. Es werden aber solche Standorte besiedelt, die nicht so häufig überflutet werden.

Charakteristische Vorkommen siedeln z. B. südlich von Tangermünde in einem von Sommerdeichen geschützten Gebiet, das erst bei hohen Hochwässern überflutet wird. Weiterhin werden innerdeichs regelmäßig Bestände des LRT angetroffen. Charakteristische Standorte sind auch die Deiche.





#### Charakterarten und vegetationskundliche Zuordnung

- **Glatthafer-Wiese**  
**Arrhenatheretum elatioris J. BRAUN 1915**

Die Glatthafer-Wiese wird dem Verband der planar-kollinen Frischwiesen (*Arrhenatherion elatioris* (Br.-Bl. 1925) W. KOCH 1926) zugeordnet.

In den Beständen dominieren Futtergräser wie *Arrhenatherum elatius*, *Alopecurus pratensis*, *Poa trivialis*, *Poa pratensis*, *Festuca pratensis* und *Holcus lanatus*. Diese und weitere Grasarten bewirken in den aktuellen Beständen des Untersuchungsgebietes eine relativ hohe und dichte Bestandsstruktur, die für das Vorkommen konkurrenzschwacher Arten (Magerkeitszeiger) nicht optimal ist.

Weit verbreitete Kräuter wie beispielsweise *Galium album*, *Campanula patula*, *Leucanthemum vulgare*, *Achillea millefolium*, *Cerastium holosteoides*, *Lathyrus pratensis* und *Taraxacum officinale* der Frischwiesen sind zwar meist mit mittleren Stetigkeiten vertreten, erreichen aber selten höhere Bauwerte.

Ausgesprochene Magerkeitszeiger wie *Agrostis capillaris*, *Anthoxanthum odoratum*, *Carex praecox* und *Galium verum* sind mit geringer bis mittlerer Stetigkeit aber meist nur geringen Bauwerten vorhanden.

Dagegen sind als Intensivierungs- bzw. Störungszeiger vor allem die Gemeine Quecke (*Elymus repens*) sowie Acker-Kratzdistel (*Cirsium arvense*) regelmäßig zu finden, im Vergleich zur Labkraut-Fuchsschwanzwiese aber mit geringeren Artmächtigkeiten.

Die übliche Nutzung der Bestände erfolgt meistens als zweischürige Mahd.

Auf Standorten mit schwachem Einfluss von Wechselfeuchte sind die Bestände der Subassoziation mit Wiesen-Silau (*Arrhenatheretum elatioris silaetosum*) zu finden. Zur Differenzierung dieser Untergesellschaft dienen weitere Arten der wechselfeuchten Wiesen wie *Cnidium dubium*, *Galium boreale*, *Rumex thysiflorus*, *Ranunculus auricomus* und *Ranunculus polyanthemus*.

Die meisten Bestände gehören zur trennartenlosen typischen Subassoziation mit den oben genannten Frischwiesenarten.

Nur vereinzelt ist auf Deichkronen eine trockene Untergesellschaft, das *Arrhenatheretum elatioris ranunculetosum bulbosi*, entwickelt.

Die Glatthafer-Wiese besiedelt die kaum noch überflutete Aue über sandigen Auenböden. Während die Silau-Untergesellschaft höher liegende Rücken innerhalb des wechselfeuchten Graslandes zu finden ist, kommt die typische Untergesellschaft auf höherem Geländeniveau in den Auenrandlagen vor. Demzufolge ist die Grundwasserbeeinflussung im Boden ziemlich gering. Die Auswirkungen der sommerlichen Austrocknung auf die Pflanzen sind moderat. Die pH-Werte und Nährstoffgehalte sind relativ niedrig.

Die Glatthaferwiese besiedelt v.a. Deiche.

- **Labkraut-Fuchsschwanz-Wiese**  
**Galio molluginis-Alopecuretum pratensis HUNDT (1954) 1968**

In den Beständen dominieren Futtergräser, insbesondere die hochwüchsigen Arten (*Alopecurus pratensis*, *Poa trivialis*, *Poa pratensis*, *Festuca pratensis*, *Holcus lanatus*). Diese und weitere



hochwüchsige Gras-Arten bewirken in den aktuellen Beständen des Planungsgebietes eine hohe und dichte Bestandsstruktur, die für konkurrenzschwache Arten (Magerkeitszeiger) kaum Lebensbedingungen bereithält.

Weit verbreitete Kräuter der Frischwiesen mit hohem Futterwert sind mit Ausnahme von *Galium album* und *Taraxacum officinale* am Bestandsbild kaum beteiligt. Wechselfeuchtezeiger treten deutlich zurück. Nur die Rasen-Schmiele (*Deschampsia cespitosa*) ist regelmäßig vertreten. Magerkeitszeiger wie *Agrostis capillaris*, *Anthoxanthum odoratum*, *Carex praecox*, *Galium verum*, *Luzula campestris* u. a. fallen weitgehend aus.

Dagegen sind als Intensivierungs- bzw. Störungszeiger vor allem Kriech-Quecke (*Elymus repens*) sowie die Acker-Kratzdistel (*Cirsium arvense*) regelmäßig zu finden.

Die von SCHUBERT et al. (2001) vorgenommene Klassifizierung der Gesellschaft als Assoziation wird von RENNWALD et al. (2000) nicht anerkannt. Die Assoziationskennart *Poa palustris* in SCHUBERT et al. (2001) fehlt in den Beständen weitgehend. Weiterhin zeigt der Vergleich mit den anderen Wiesengesellschaften, dass die weit verbreitete Klassenkennart *Alopecurus pratensis*, die für die Diagnose der Gesellschaft bemüht wird, innerhalb des Auengrünlandes unter den gegenwärtig relativ intensiven Bewirtschaftungsbedingungen dafür ungeeignet ist. Daraus ist zu schlussfolgern, dass die Labkraut-Fuchsschwanzwiese zwar einen nutzungsbedingten eigenständigen Wert als Vegetationseinheit besitzt, dem aber im pflanzensoziologischen System kein anerkannter Rang als Assoziation zugeordnet werden kann.

Die übliche Nutzung der Bestände erfolgt meistens als Mähweide oder durch zweischürige Mahd.

Relativ feuchte Standorte am Rande von Flutrinnen und Senken werden von Beständen der Subassoziation von Rohr-Glanzgras (Galio-Alopecuretum phalaridetosum) besiedelt, die neben der namensgebenden Art durch *Carex acuta*, *Carex vulpina* und *Potentilla anserina* differenziert wird. Die Rasen-Schmiele (*Deschampsia cespitosa*) hat hier einen gewissen Schwerpunkt.

Als wertgebender Wechselfeuchtezeiger differenziert der Wiesen-Silau (*Silaum silaus*) die gleichnamige Subassoziation (Galio-Alopecuretum silaetosum) wechselfeuchter Standorte.

Bestände auf leicht wechsellackenen Standorten, die häufig mäßig ruderalisiert sind, werden der Subassoziation von Strauß-Sauerampfer (Galio-Alopecuretum rumicetosum thyrsiflorae) zugeordnet.

Die meisten Bestände gehören zur trennartenlosen typischen Subassoziation (Galio-Alopecuretum typicum).

Des Weiteren gibt es durch Intensivierung oder Verbrachung verarmte Bestände, die entweder dem Galio-Alopecuretum phalaridetosum oder dem Galio-Alopecuretum typicum angeschlossen werden können.

Die Labkraut-Fuchsschwanz-Wiese besiedelt die mehr oder weniger regelmäßig überflutete Aue über Auenlehm bis lehmigem Auensand. Das Geländeniveau entspricht vielfach demjenigen der Brenndolden-Rasenschmielenwiese. Die Standorte der Labkraut-Fuchsschwanz-Wiese sind aber deutlich besser mit Nährstoffen, insbesondere mit Stickstoff und Phosphor, versorgt. Das ist ein Hinweis darauf, dass die Gesellschaft durch intensive Bewirtschaftung vielerorts aus der Brenndolden-Rasenschmielenwiese hervorgegangen ist.

Die Labkraut-Fuchsschwanz-Wiese ist in allen Grünlandlandbereichen des Untersuchungsgebietes verbreitet und tritt auch innerdeichs auf.



**Bewertung**

Allgemeine Bewertung

Die Pflanzengesellschaften des LRT, die Glatthaferwiesen und die Labkraut-Fuchsschwanzwiesen, gehören zu dem artenreicheren Wirtschaftsgrünland, das sich deutlich gegenüber den intensiv bewirtschafteten Flächen oder den aufgelassenen Beständen unterscheidet. In diesem Sinne haben die Gesellschaften als Vertreter des LRT Magere Flachland-Mähwiese eine naturschutzfachliche Bedeutung.

Die vegetationsökologische und naturschutzfachliche Bedeutung der Glatthaferwiese ist hoch, da diese artenreiche Wiese als kulturhistorisches Zeugnis der halbintensiven Wirtschaftsweise sehr wichtig für den Biotop- und Artenschutz ist. Sie wird in Sachsen-Anhalt als stark gefährdet (Kat. 2) und in der Bundesrepublik Deutschland als gefährdet (Kat. 3) bzw. in der Vorwarnstufe (Kat. V) geführt.

Die vegetationsökologische und naturschutzfachliche Bedeutung der Labkraut-Fuchsschwanzwiese ist relativ gering (mittel), da sie vielfach nutzungsbedingte Abbaustadien wesentlich wertvollerer Brenndolden-Rasenschmielenwiesen darstellt. Allerdings sind die Bestände dieser Gesellschaft selbst durch Intensivierung gefährdet und teilweise schon zu Intensivgrasland degradiert. Sie wird in der Bundesrepublik Deutschland als gefährdet eingestuft (nach SCHUBERT et al. 2001).

**Tabelle 4-23: Allgemeine Bewertung des FFH-Lebensraumtyps 6510**

| Pflanzengesellschaft                    | Pfl. | Nat. | Reg. | Häuf. | RL D (Sch.) | RL D (Ren.) | RL LSA | Bed. | Bew. |
|---|------|------|------|-------|-------------|-------------|--------|------|------|
| Dauco-Arrhenatheretum                   | 4    | 4    | 4    | z     | 3           | V           | 2      | -    | 4    |
| Galio molluginis-Alopecuretum pratensis | 3    | 3    | 3    | h     | 3           | -           | -      | -    | 3    |

Bewertung des Erhaltungszustandes

Der aggregierte Erhaltungszustand des LRT kann der nachfolgenden Tabelle entnommen werden.

**Tabelle 4-24: Bewertung des Erhaltungszustandes (LRT 6510)**

|  | A - hervorragend | B - gut | C - durchschnittl., beschränkt |
|--|------------------|---------|--------------------------------|
| <b>Strukturen</b>                                      |                  | B       |                                |
| <b>Vollständigkeit des LR-typischen Arteninventars</b> |                  | B       |                                |
| <b>Beeinträchtigungen</b>                              |                  | B       |                                |
| <b>Gesamtbewertung</b>                                 |                  | B       |                                |

Der Gesamterhaltungszustand des LRT wird mit B (gut) bewertet. Der Anteil der Flächen mit Bewertung A (hervorragend) ist deutlich geringer. Ebenso treten nur wenige Flächen mit Bewertung C (durchschnittlich, beschränkt) auf.

Die Strukturen der Bestände werden mit B (gut) bewertet. Hier ist aber deutlich eine Tendenz zu A (hervorragend) erkennbar, die in der Gesamtbewertung nur durch einige Flächen mit der Bewertung C (durchschnittlich bis beschränkt) gegenwärtig noch abgeschwächt wird. Defizite bestehen noch bei einigen Flächen hinsichtlich der aus früherer intensiver Nutzung, insbesondere Beweidung, hervor



gegangenen Ruderalisierung. Nur einzelne Flächen liegen brach und sind ruderalisiert oder verstaudet.

Das Arteninventar der Bestände mit einer Gesamtbewertung B (gut) verteilt sich nahezu zu gleichen Anteilen auf die Bewertungen A (hervorragend), B (gut) und C (durchschnittlich bis beschränkt). Hier wirkt sich die frühere intensive Nutzung noch deutlich in einer erkennbaren Artenarmut einer Reihe von Flächen, die auch große Areale einnehmen, aus.

Die Beeinträchtigungen weisen die Bewertung B (gut) auf. Die aktuelle Nutzung entspricht weitgehend den Anforderungen des LRT. Bei Fortsetzung der extensiven Mahd werden die Flächen sich weiter in ihrem Erhaltungszustand verbessern.

Die landesweite Bewertung des LRT durch das Landesamt für Umweltschutz Sachsen-Anhalt weist den Wert unzureichend (= B) aus. Damit liegen die Bestände des LRT im Gebiet hinsichtlich ihres Erhaltungszustandes im Landesdurchschnitt.

**Tabelle 4-25: Übersicht über die Erhaltungszustände der einzelnen LRT-Flächen (mit Angabe der ID) (LRT 6510)**

| LRT-ID | LRT-Code | Fläche m <sup>2</sup> | Struktur |    |      | Arteninventar | Beeinträchtigungen |    |     |      | Ges.-bew. |
|--------|----------|-----------------------|----------|----|------|---------------|--------------------|----|-----|------|-----------|
|        |          |                       | SV       | MZ | Ges. |               | EB                 | VB | MD* | Ges. |           |
| 10002  | 6510     | 302772                | a        | a  | A    | C             | a                  | a  | -   | A    | B         |
| 10005  | 6510     | 69865                 | a        | a  | A    | B             | a                  | a  | -   | A    | A         |
| 10016  | 6510     | 90668                 | a        | a  | A    | A             | a                  | a  | -   | A    | A         |
| 10018  | 6510     | 110789                | a        | a  | A    | B             | a                  | a  | -   | A    | A         |
| 10027  | 6510     | 9909                  | a        | a  | A    | C             | a                  | a  | -   | A    | B         |
| 10038  | 6510     | 3773                  | a        | a  | A    | C             | a                  | a  | -   | A    | B         |
| 10041  | 6510     | 48368                 | a        | a  | A    | A             | a                  | a  | -   | A    | A         |
| 10052  | 6510     | 33655                 | a        | a  | A    | B             | a                  | a  | -   | A    | A         |
| 10053  | 6510     | 116371                | a        | a  | A    | A             | a                  | a  | -   | A    | A         |
| 10071  | 6510     | 1152246               | a        | a  | A    | B             | a                  | a  | -   | A    | A         |
| 10074  | 6510     | 126157                | a        | a  | A    | A             | a                  | a  | -   | A    | A         |
| 10082  | 6510     | 31897                 | a        | a  | A    | A             | a                  | a  | -   | A    | A         |
| 10091  | 6510     | 9834                  | a        | a  | A    | B             | a                  | a  | -   | A    | A         |
| 10096  | 6510     | 57484                 | a        | a  | A    | B             | b                  | a  | -   | B    | B         |
| 10109  | 6510     | 61476                 | a        | a  | A    | A             | a                  | a  | -   | A    | A         |
| 10193  | 6510     | 75305                 | a        | a  | A    | A             | a                  | a  | -   | A    | A         |
| 11217  | 6510     | 118411                | a        | a  | A    | C             | a                  | a  | -   | A    | B         |
| 11218  | 6510     | 262071                | a        | a  | A    | C             | a                  | a  | -   | A    | B         |
| 11226  | 6510     | 45448                 | b        | b  | B    | C             | b                  | a  | -   | B    | B         |
| 11238  | 6510     | 258914                | a        | a  | A    | C             | a                  | a  | -   | A    | B         |
| 11287  | 6510     | 8262                  | a        | b  | B    | C             | b                  | a  | -   | B    | B         |
| 11317  | 6510     | 18389                 | b        | b  | B    | C             | b                  | a  | -   | B    | B         |
| 11318  | 6510     | 321933                | b        | b  | B    | C             | b                  | a  | -   | B    | B         |
| 11331  | 6510     | 86578                 | a        | b  | B    | C             | b                  | a  | -   | B    | B         |
| 11340  | 6510     | 54447                 | b        | b  | B    | C             | b                  | a  | -   | B    | B         |
| 11348  | 6510     | 13258                 | b        | b  | B    | B             | a                  | a  | -   | B    | B         |
| 11350  | 6510     | 33972                 | a        | b  | B    | C             | b                  | a  | -   | B    | B         |
| 11357  | 6510     | 97680                 | b        | b  | B    | B             | b                  | a  | -   | B    | B         |
| 12001  | 6510     | 42430                 | a        | a  | A    | A             | a                  | a  | -   | A    | A         |
| 12025  | 6510     | 113353                | b        | b  | B    | C             | b                  | a  | -   | B    | B         |



**Managementplan (MMP) für das FFH-Gebiet „Elbaue zwischen Derben und Schönhausen“**  
**4 Bestand der FFH-Schutzgüter und Bewertung ihres Erhaltungszustandes**  
**4.1 Lebensraumtypen nach Anhang I der FFH-Richtlinie**

| LRT-ID                                      | LRT-Code | Fläche m <sup>2</sup> | Struktur |    |      | Arteninventar | Beeinträchtigungen |    |     |      | Ges.-bew. |
|---|----------|-----------------------|----------|----|------|---------------|--------------------|----|-----|------|-----------|
|   |          |                       | SV       | MZ | Ges. |               | EB                 | VB | MD* | Ges. |           |
| 12063                                       | 6510     | 8650                  | c        | b  | B    | C             | b                  | a  | -   | B    | B         |
| 12086                                       | 6510     | 3013166               | a        | b  | A    | A             | a                  | a  | -   | A    | A         |
| 12103                                       | 6510     | 11635                 | b        | b  | B    | C             | b                  | a  | -   | B    | B         |
| 12169                                       | 6510     | 1252                  | a        | a  | A    | C             | a                  | a  | -   | A    | B         |
| 12285                                       | 6510     | 1165                  | a        | a  | A    | C             | a                  | a  | -   | A    | B         |
| 13001                                       | 6510     | 413910                | b        | b  | B    | A             | b                  | a  | -   | B    | B         |
| 13020                                       | 6510     | 55061                 | b        | b  | B    | A             | a                  | a  | -   | A    | A         |
| 13027                                       | 6510     | 17154                 | a        | a  | A    | A             | a                  | a  | -   | A    | A         |
| 13029                                       | 6510     | 44709                 | b        | b  | B    | A             | b                  | a  | -   | B    | B         |
| 13034                                       | 6510     | 1056                  | b        | c  | C    | B             | a                  | a  | -   | A    | B         |
| 13036                                       | 6510     | 9902                  | b        | b  | B    | B             | c                  | b  | -   | C    | B         |
| 13043                                       | 6510     | 9347                  | b        | c  | C    | A             | b                  | a  | -   | B    | B         |
| 13056                                       | 6510     | 5245                  | b        | b  | B    | A             | b                  | a  | -   | B    | B         |
| 13059                                       | 6510     | 17707                 | b        | b  | B    | C             | b                  | a  | -   | B    | B         |
| 13060                                       | 6510     | 57124                 | b        | a  | A    | B             | b                  | a  | -   | B    | B         |
| 13065                                       | 6510     | 4248                  | b        | b  | B    | C             | c                  | b  | -   | C    | C         |
| 13086                                       | 6510     | 47712                 | b        | b  | B    | B             | b                  | a  | -   | B    | B         |
| 13088                                       | 6510     | 27463                 | b        | c  | C    | C             | c                  | b  | -   | C    | C         |
| 13090                                       | 6510     | 2172                  | b        | b  | B    | C             | b                  | a  | -   | B    | B         |
| 13098                                       | 6510     | 265510                | b        | b  | B    | A             | b                  | a  | -   | B    | B         |
| 13113                                       | 6510     | 269986                | b        | b  | B    | A             | b                  | a  | -   | B    | B         |
| 13120                                       | 6510     | 45596                 | b        | a  | A    | B             | b                  | a  | -   | B    | B         |
| 13123                                       | 6510     | 39809                 | b        | c  | C    | B             | b                  | a  | -   | B    | B         |
| 13126                                       | 6510     | 167804                | b        | c  | C    | A             | b                  | a  | -   | B    | B         |
| Entwicklungsflächen ohne Erhaltungszustände |          |                       |          |    |      |               |                    |    |     |      |           |
| 20028                                       | 6510     | 43930                 |          |    |      |               |                    |    |     |      |           |
| 20047                                       | 6510     | 3524                  |          |    |      |               |                    |    |     |      |           |
| 20060                                       | 6510     | 74386                 |          |    |      |               |                    |    |     |      |           |
| 20121                                       | 6510     | 4014                  |          |    |      |               |                    |    |     |      |           |
| 20182                                       | 6510     | 28601                 |          |    |      |               |                    |    |     |      |           |
| 20328                                       | 6510     | 5877                  |          |    |      |               |                    |    |     |      |           |
| 21227                                       | 6510     | 272643                |          |    |      |               |                    |    |     |      |           |
| 21259                                       | 6510     | 19435                 |          |    |      |               |                    |    |     |      |           |
| 21302                                       | 6510     | 115406                |          |    |      |               |                    |    |     |      |           |
| 22050                                       | 6510     | 17213                 |          |    |      |               |                    |    |     |      |           |
| 22052                                       | 6510     | 29550                 |          |    |      |               |                    |    |     |      |           |
| 22073                                       | 6510     | 62322                 |          |    |      |               |                    |    |     |      |           |
| 22098                                       | 6510     | 27416                 |          |    |      |               |                    |    |     |      |           |
| 22104                                       | 6510     | 72544                 |          |    |      |               |                    |    |     |      |           |
| 22105                                       | 6510     | 22523                 |          |    |      |               |                    |    |     |      |           |
| 22118                                       | 6510     | 13374                 |          |    |      |               |                    |    |     |      |           |
| 22144                                       | 6510     | 10639                 |          |    |      |               |                    |    |     |      |           |
| 22154                                       | 6510     | 44281                 |          |    |      |               |                    |    |     |      |           |
| 22157                                       | 6510     | 188256                |          |    |      |               |                    |    |     |      |           |
| 23048                                       | 6510     | 6841                  |          |    |      |               |                    |    |     |      |           |
| 23078                                       | 6510     | 13807                 |          |    |      |               |                    |    |     |      |           |
| 23178                                       | 6510     | 6698                  |          |    |      |               |                    |    |     |      |           |

SV - Strukturvielfalt  
 EB - Deckung Eutrophierungs-, Brache-, und/oder Beweidungszeiger

MZ - Magerkeitszeiger  
 MD - Mulchdecken



\* - Mulchdecken traten nicht auf

Der Ziel-Erhaltungszustand für den LRT wird mit B (gut) bewertet, da auch intensivere Nutzungseinflüsse vorliegen können. Dabei wird ein hoher Anteil an LRT-Flächen mit dem Erhaltungszustand A (hervorragend) erwartet. In gleicher Weise gilt der Erhaltungszustand B (gut) für die Struktur, das Arteninventar und die Beeinträchtigungen.

#### Fazit

Der LRT ist im Gebiet weit verbreitet. Als Wirtschaftsgrünland, d.h. Fettwiese, siedeln die Bestände des LRT auf Standorten mit besserer Nährstoffversorgung und können damit teilweise durch Düngung aus den Brenndolden-Auenwiesen hervor gegangen sein. Ihre Überflutungsverträglichkeit ist gegenüber den Brenndolden-Auenwiesen eingeschränkt, so dass sie die weniger vom Hochwasser betroffenen Flächen besiedeln. Insbesondere Sommerhochwässer drängen die Fettwiesenarten deutlich zurück, wie dies am Vorkommen des Glatthafters nach dem Sommerhochwasser 2002 gut zu erkennen war. Andererseits besiedelt der LRT in charakteristischer Weise die Deiche. Die Deichpflege ohne Düngung kommt hier dem Lebensraumtyp zu Gute.

Die Erhaltung des LRT in einem guten Erhaltungszustand erfordert die traditionelle zweischürige Mahdnutzung, wobei Nachbeweidung in extensiver Form offensichtlich ertragen wird. Die gegenwärtige Nutzung, die hinsichtlich der Düngung im Vergleich zu vor 1990 drastisch eingeschränkt ist und die überwiegend als Mahd ausgeführt wird, sichert die Bestände des LRT.

Gebietsübergreifende Faktoren haben keinen Einfluss auf den LRT.

#### Fotodokumentation

Bestände des LRT werden in der separaten Fotodokumentation (in Legende Koordinaten des Fotostandortes) unter Foto-Nr. 25-31 nachgewiesen.

### **4.1.2.9 LRT 9170 Labkraut-Eichen-Hainbuchenwald (*Galio-Carpinetum*)**

#### ***Beschreibung***

##### Flächengröße/Vorkommen

Flächengröße des LRT: 1,3 ha                      Flächenanteil am FFH-Gebiet: 0,0 %

Der LRT wurde im Gebiet nur auf dem Galgenberg nördlich der Ortslage Derben erfasst. Auf dem östlichen Steilhang des Elbetales wächst hier ein Eichen-reicher Hangwald.

##### Allgemeine Charakteristik

Der Bestand des LRT bildet einen langgestreckten Hangwald auf dem östlichen Steilufer des Elbetales. Die obere Bauschicht wird von Stiel-Eiche (*Quercus robur*) dominiert. In der zweiten Baumschicht finden sich die charakteristischen, standorttypischen Arten wie Feld-Ulme (*Ulmus minor*), Hain-Buche (*Carpinus betulus*), Feld-Ahorn (*Acer campestre*), Kultur-Apfel (*Malus domestica*) oder Birne (*Pyrus pyraeaster*). Die Struktur weist auf einen ursprünglich deutlich forstlichen Einfluss und heutige naturnahe Entwicklung hin.



Die Gesellschaft weist im Gebiet potenzielle Standorte auf, die gegenwärtig aber durch forstliche Bestände aus Kiefer (*Pinus sylvestris*) und Robinie (*Robinia pseudoacacia*) bestockt werden.

Die Standorte der Gesellschaft sind trocken bis feucht und nährstoffreich. Es besteht am Unterhang Einfluss von Hangwasser. Hier gehen die Bestände in Erlen-Eschenwald (91E0) über. Die Hanglage bedingt eine gewisse Wärmetönung. Auf trockenen Rändern der Hochfläche grenzen Alte bodensaure Eichenwälder auf Sandebenen (9190) an.

Charakterarten und vegetationskundliche Zuordnung

Die Bestände des Hangwaldes lassen sich dem Carpino-Ulmetum minoris zuordnen, wie es auf den Steilufern des Elbetales verbreitet auftritt.

In der ersten und zweiten Baumschicht treten als charakteristische Arten (*Carpinus betulus*, *Quercus robur* und *Ulmus minor*) auf. Begleitende Gehölzarten sind (*Acer campestre*, *Acer platanoides* und *Fraxinus excelsior*) sowie in der Strauchschicht (*Cornus sanguinea*, *Crataegus monogyna* und *Ulmus glabra*).

In der Krautschicht charakterisieren nur *Mycelis muralis* und *Poa nemoralis* die Gesellschaft: Typische Arten der nährstoffreichen Standorte der Hangwälder sind *Chaerophyllum temulum*, *Chelidonium majus* und *Lamium maculatum*. Hinzu treten *Humulus lupulus*, *Hedera helix* und *Clematis vitalba*.

**Bewertung**

Allgemeine Bewertung

Das Carpino-Ulmetum als eine auf Hangstandorte beschränkte Gesellschaft, die eine standörtliche Sonderform des LRT darstellt, tritt in Sachsen-Anhalt nur an den Steilufern der großen Flüsse und an vergleichbaren Standorten im hercynischen Trockengebiet auf. Die Gesellschaft wird als stark gefährdet eingestuft.

Die Bestände dieses Waldtyps haben Schutzwaldcharakter, da sie auf erosionsgefährdeten Standorten stocken.

Bestände des Hainbuchen-Ulmen-Hangwaldes konnten sich im zurückliegenden Jahrhundert ausbreiten, da die Hutungsnutzung der Steilhänge zurückgetreten ist. Durch Sukzession lösten sie hier Trockenrasen ab. Andererseits wurden viele Standorte der Gesellschaft mit Robinien und anderen standortfremden Arten bestockt.

In Folge des Nährstoffreichtums vieler Standorte treten in der Gesellschaft kaum gefährdete Arten auf. Standörtlich, aufgrund seines nur zerstreuten Auftretens, hinsichtlich der Naturnähe und der Baum- und Gehölzartenvielfalt haben Bestände des LRT eine hohe naturschutzfachliche Bedeutung.

**Tabelle 4-26: Allgemeine Bewertung des FFH-Lebensraumtyps 9170**

| Pflanzengesellschaft    | Pfl. | Nat. | Reg. | Häuf. | RL D (Sch.) | RL D (Ren.) | RL LSA | Bed. | Bew. |
|-------------------------|------|------|------|-------|-------------|-------------|--------|------|------|
| Carpino-Ulmetum minoris | 3    | 4    | 4    | z     | 2           | *           | 2      | r    | 4    |

\* nicht aufgeführt



Bewertung des Erhaltungszustandes

Der aggregierte Erhaltungszustand des LRT kann der nachfolgenden Tabelle entnommen werden.

**Tabelle 4-27: Bewertung des Erhaltungszustandes (LRT 9170)**

|  | A - hervorragend | B - gut | C - durchschnittl., beschränkt |
|--|------------------|---------|--------------------------------|
| <b>Strukturen</b>                                      | -                | B       | -                              |
| <b>Vollständigkeit des LR-typischen Arteninventars</b> | A                | -       | -                              |
| <b>Beeinträchtigungen</b>                              | -                | B       | -                              |
| <b>Gesamtbewertung</b>                                 |                  | B       |                                |

Die Gesamtbewertung weist darauf hin, dass die Struktur der Bestände mit der Bewertung B noch deutlichen forstlichen Einfluss aufweist. Die obere Baumschicht wird von der Stiel-Eiche beherrscht. Die Bewertung der Vollständigkeit des LR-typischen Arteninventars mit A ist auf die Zusammensetzung der artenreichen Baum- und Strauchschicht gerichtet. Die Bestände sind ungenutzt und unterliegen der Sukzession. Es liegt aber eine starke Vermüllung durch organische Abfälle vor.

**Tabelle 4-28: Übersicht über die Erhaltungszustände der einzelnen LRT-Flächen (mit Angabe der ID) (LRT 9170)**

| LRT-ID | LRT-Code | Fläche m <sup>2</sup> | Struktur |    |   |      | Arteninventar |    |      | Beeinträchtigungen |   |      | Ges. bew. |
|--------|----------|-----------------------|----------|----|---|------|---------------|----|------|--------------------|---|------|-----------|
|        |          |                       | LS       | ST | B | Ges. | K             | Bf | Ges. | W                  | S | Ges. |           |
| 11015  | 9170     | 12.500                | a        | c  | a | B    | b             | a  | A    | b                  | b | B    | B         |

LS - Lebensr.-typische Struktur

B - Baumarteninventar

Bf - Befahrung

ST - Starkes Totholz

K - Kräuter/Gräser/Farne

W - Wildschäden

S - Störungszeiger

Als Ziel-Erhaltungszustand des LRT im FFH-Gebiet wird A (hervorragend) angestrebt. Durch natürliche Entwicklung sollen sich Biotopbäume und Totholz entwickeln, das Arteninventar soll sich vervollkommen und die Vermüllung soll unterbunden werden.

Fazit

Der Hainbuchen-Ulmen-Hangwald als Gesellschaft des LRT weist eine spezifische standörtliche Bindung an Flusstäler mit steilen Talrändern auf und tritt an vergleichbaren Hangstandorten im hercynischen Trockengebiet auf. Die Bestände sind damit nur zerstreut verbreitet in Sachsen-Anhalt. Die Gesellschaft wird als stark gefährdet (Kat. 2) eingestuft.

Die Gesellschaft konnte sich im 20. Jh. durch Rückgang der Hutungsnutzung auf den Hangstandorten ausbreiten. Allerdings wurden auch potenzielle Standorte mit standortfremden Arten wie z. B. der Robinie (*Robinia pseudoacacia*), bestockt. Im FFH-Gebiet weist der einzige ausgewiesene Bestand in der oberen Baumschicht einen deutlich forstlichen Einfluss auf, während sich in der zweiten Baumschicht und in der Verjüngung deutlich Elemente der natürlichen Sukzession durchsetzen.





Die Krautschicht des Bestandes weist nur wenige charakteristische Arten auf. Typisch für die nährstoffreichen Standorte ist das Auftreten von Stickstoffzeigern. Durch die starke Vermüllung der Hänge (angrenzende Siedlungsflächen) wird die Trophie des Standortes gefördert.

Bei Unterbindung der Vermüllung und ungestörter Sukzession ist die Entwicklung eines sehr guten Erhaltungszustandes des LRT über Sukzession zu erwarten.

#### Fotodokumentation

Bestände des LRT wurden nicht dokumentiert.

### **4.1.2.10 LRT \*91E0 Auenwälder mit *Alnus glutinosa* und *Fraxinus excelsior* (Alno-Padion, Alnion incanae, Salicion albae)**

#### ***Beschreibung***

##### Flächengröße/Vorkommen

Flächengröße des LRT: 50,6 ha                      Flächenanteil am FFH-Gebiet: 1,2 %

Der LRT wird durch die Weichholzauenwälder und -gehölze des *Salicion albae* vertreten, die vor allem als Galeriewälder auf den Uferrehnen der Elbe und an Flutrinnen ausgebildet sind. Eng und dynamisch verbunden mit den Baumweidenbeständen sind Strauchweidengebüsche, die in dieser Form der dynamischen Verbindung mit den Baumweidengehölzen zum LRT gerechnet werden. Reine Weidengebüsche, die i. d. R. nur kleinflächig auftreten, sind nicht Bestandteil des LRT.

##### Allgemeine Charakteristik

Die Bestände des LRT bilden galerieartig an der Elbe, seltener an Altwassern, Altarmen Nebengerinnen, Flutrinnen und Kolken wachsende Baumweiden- und Schwarzpappelbestände auf durch Überflutungswasser in Folge von Sedimentation und Erosion dynamisch geprägten Standorten. Diese bauen sich im Mosaik mit Uferweidenbeständen auf.

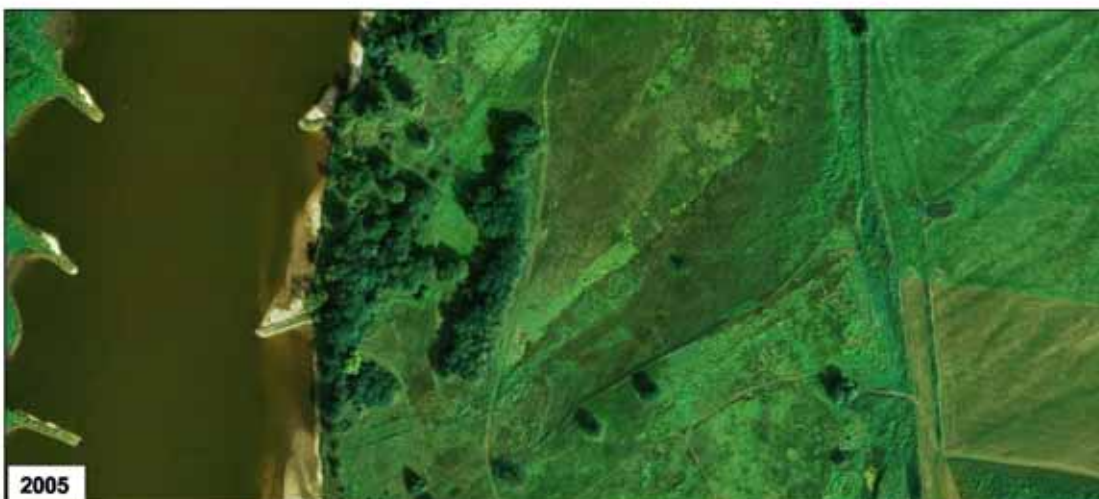
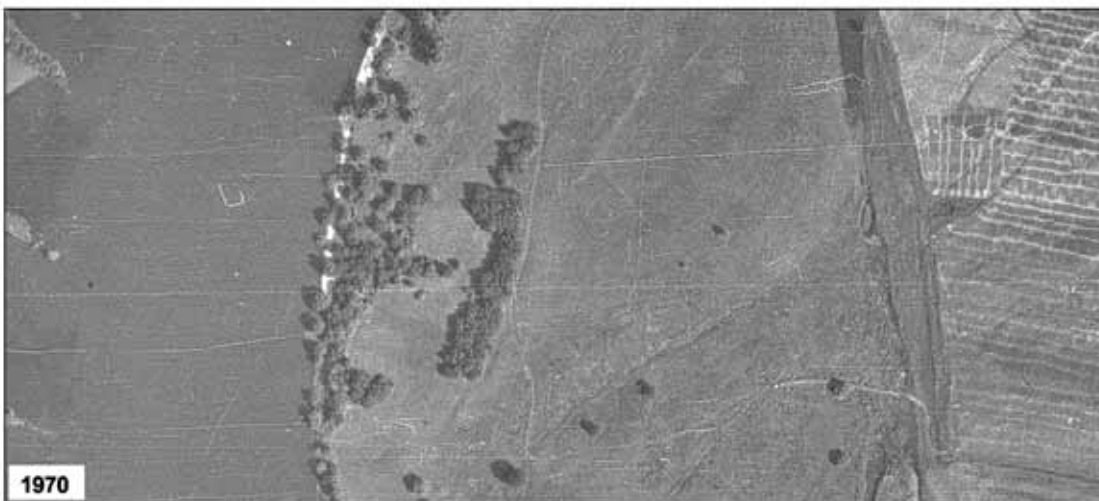
Die Ansiedlung und Verjüngung der Bestände des LRT ist auf vegetationsfreien Boden angewiesen. Durch die ausbaubedingte Fixierung der Elbeufer und die Verfestigung der Uferrehnen in Folge der Entwicklung hochwüchsiger Staudenfluren schränken sich die Möglichkeiten der Ansiedlung und Verjüngung ein.

Die Weichholzauenwälder an den Flussufern befinden sich seit Mitte des 20. Jh. in ständiger Ausdehnung (vgl. Abbildung 4-2, REICHHOFF & Mitarb. 2008). Im FFH-Gebiet treten sie regelmäßig an den Flussufern auf. Durch Verbrachung früheren Grünlandes kommt es durch Gehölzsukzession zur flächigen Entwicklung von Beständen des LRT, so beispielsweise linkselbisch südlich von Tangermünde zwischen Sommerdeich und Elbeufer.

Die Standorte sind i. d. R. sandige Auenrohböden, deren Wasserhaushalt großen Schwankungen unterworfen ist. Langzeitige Überflutung, aber auch extreme Austrocknung, bei der das Grundwasser mehrere Meter unter die Bodenoberfläche zurück tritt, sind kennzeichnend.



Abbildung 4-2: Sukzession der Weichholzaue oberhalb der Mündung des Bölsdorfer Hakens zwischen 1945 und 2005 (nach REICHHOFF & Mitarb. 2008)





#### Charakterarten und vegetationskundliche Zuordnung

- **Silberweiden-Auenwald**  
**Salicetum albae ISSLER 1926**

Die Silberweiden-Auenwälder und -gehölze werden von Silber- und Fahl-Weide (*Salix alba*, *Salix x rubens*) sowie Schwarz-Pappeln (*Populus nigra*) aufgebaut. Relativ häufig sind in den Beständen Flatter-Ulme (*Ulmus laevis*) zu finden, mitunter dringt die neophytische Rot-Esche (*Fraxinus pennsylvanica*) von Forsten ausgehend in die Bestände ein. Es handelt sich meist um natürliche gleichaltrige Bestände, die jeweils galerieartig entlang der Ufer von Fluss und Auengewässern aufkommen. Die seltenen flächig ausgebildeten Bestände werden durch das benachbarte Aufkommen mehrerer Weiden- oder Pappelgalerien gebildet. Auch in vernässten Auensenken siedeln Bestände des LRT.

Eine Strauchschicht ist im Regelfall nicht vorhanden. Lediglich auf besonders hoch gelegenen Standorten der Baumweidenauen kommen einzelne Büsche aus Schwarzem Holunder (*Sambucus nigra*) oder Weißdorn (*Crataegus laevigata*) in den Gehölzen vor.

Wie auch bei den Mandelweiden-Korbweiden-Gebüschern unterliegt die Bodenvegetation in Abhängigkeit vom jährlich unterschiedlichen Hochwassergeschehen einer starken Fluktuation. Hochstet treten Arten nitrophiler Saumgesellschaften wie (*Urtica dioica*, *Galium aparine*, *Calystegia sepium*, *Rubus caesius* und *Glechoma hederacea*) auf.

Im Allgemeinen werden zwei Ausbildungen des *Salicetum albae* unterschieden, die von verschiedenen Autoren jeweils unterschiedlich gefasst werden, sich aber vermutlich weitgehend entsprechen (vgl. SCHNELLE 1976, OBERDORFER 1992, WENDELBERGER-ZELINKA 1952, HÜGIN & HENRICHFREISE 1992). DISTER (1988) trennt unter Einbeziehung pflanzensoziologischer und standortkundlicher Merkmale den „Dynamischen Auenwald“ der Flusssufer vom „Nassen Auenwald“ der Auensenken.

Im FFH-Gebiet lassen sich Ausbildungen mit starkem Auftreten annueller Arten wie (*Bidens frondosa*, *Persicaria hydropiper*, *P. lapathifolia*, *Rorippa sylvestris*, *R. palustris*, *Atriplex prostrata*, *Chenopodium ficifolium* und *C. polyspermum*) von Ausbildungen mit ausdauernden Arten und regelmäßigem Auftreten in annuellen Uferfluren und Flutrasen (*Ranunculus repens*, *Plantago major* agg., *Lycopus europaeus*) trennen.

Vor allem in Beständen mit Auftreten von annuellen Arten sind das Rohr-Glanzgras (*Phalaris arundinacea*) und das Weiße Straußgras (*Agrostis stolonifera*) in hoher Stetigkeit zu finden. Daneben treten diese Arten mit geringerer Stetigkeit und Artmächtigkeit aber auch in Gehölzen höherer Standorte auf, deren Bodenvegetation von Arten der nitrophilen Saumgesellschaften dominiert wird.

Auftretende Annuelle und höhere Artmächtigkeit von Rohr-Glanzgras (*Phalaris arundinacea*) und Weißem Straußgras (*Agrostis stolonifera*) in Beständen des *Salicetum albae* indizieren einen starken Einfluss des Hochwassers auf den Standort und den betreffenden Pflanzenbestand. Es handelt sich dabei um besonders tief liegende Gehölze, die regelmäßig lang andauernder Überstauung ausgesetzt sind, dass die ausdauernden Arten der nitrophilen Saumgesellschaften nicht gedeihen können. Teilweise handelt es sich jedoch auch um Gehölze auf besonders strömungsexponierten Uferwällen, die starker mechanischer Belastung und regelmäßiger Substratumlagerung ausgesetzt sind, so dass ausdauernde krautige Arten regelmäßig ent wurzelt oder mit Substrat überdeckt werden und sich Annuelle ansiedeln können.

Auf den höchstgelegenen Standorten von Weichholzaunen auf sandigem bis grobsandigem Substrat sind Arten der ruderalen Pionierrasen, wie Gemeine Quecke (*Elymus repens*) und Wehrlose Trespe



(*Bromus inermis*) maßgeblich am Aufbau der Bodenvegetation beteiligt. Häufig handelt es sich dabei um Standorte der Schwarz-Pappel (*Populus nigra*).

Hinzuweisen ist weiterhin auf den engen Kontakt zwischen *Salicetum albae* und *Salicetum triandrae*. Der Silberweiden-Auenwald weist unter den verschiedenen Weichholzaengesellschaften die weiteste Standortsamplitude auf. Er besiedelt kiesig-grobsandige bis tonig-schluffige Substrate und erträgt starke sommerliche Austrocknung des Bodens ebenso wie lang andauernde Überstauung der Standorte innerhalb der Vegetationsperiode. In Untersuchungen wurden 60 bis 180 Tage Überstauung innerhalb der Vegetationsperiode für Standorte der Baumweidenauen ermittelt (JÄGER 1998).

Die verschiedenen Baumarten zeigen im Untersuchungsgebiet Verbreitungsschwerpunkte auf unterschiedlichen Substrattypen und Standortniveaus. So besiedelt die im Gebiet dominierende Fahl-Weide (*Salix x rubens*) vor allem lehmige Substrate auf höher gelegenen Standorten. Die Substratpräferenz lässt sich mit einem im Vergleich zur Silber-Weide (*Salix alba*) und Schwarz-Pappel (*Populus nigra*) höheren Feuchtigkeitsbedürfnis erklären, das die Fahl-Weide (*Salix x rubens*) von der Bruch-Weide (*Salix fragilis*) übernimmt. Die weitgehende Beschränkung auf höhere Standorte kann als Folge ihrer zeitigen Samenverbreitung gedeutet werden, die in Jahren durchschnittlicher Wasserführung der Elbe mit relativ hohen Wasserständen zusammenfällt (JÄGER 1998).

Die Silber-Weide (*Salix alba*) besiedelt sowohl Böden mit schluffig-tonigen Deckschichten an Rändern von Flutrinnen und Altwässern als auch sandige, sogar grobsandige und sandig-kiesige Substrate im Uferbereich des Flusses.

Die Schwarz-Pappel (*Populus nigra*) beschränkt sich bei natürlicher Ansamung auf die sandigen bis sandig-kiesigen Substrate.

Baumweidenauen sind im ganzen Untersuchungsgebiet als schmale Galeriewälder und Waldfragmente zu finden.

- **Mandelweiden-Korbweidengebüsch**  
***Salicetum triandrae* Malcuit ex Norfalise in LEBRUN et al. 1955**

Das Mandelweiden-Korbweidengebüsch wird maßgeblich von den namensgebenden Arten der Gesellschaft Mandel-Weide (*Salix triandra*) und Korb-Weide (*Salix viminalis*) aufgebaut. Oft dominiert eine der beiden Arten, wobei die Mandel-Weide sowohl auf schluffig-tonigen als auch auf sandigen Substraten vorkommen kann, während die Korb-Weide ausschließlich auf schlammigen Böden zur Dominanz gelangt.

Charakteristisch für viele Bestände des *Salicetum triandrae* ist das Vorkommen von Silber-Weide (*Salix alba*) sowie gelegentlich auch Fahl-Weide (*Salix x rubens*) und Kanadischer Hybridpappel (*Populus x canadensis*). Die Silber-Weide (*Salix alba*) dringt vermutlich aufgrund ihrer relativ späten Samenverbreitung in tiefere Bereiche vor als die Fahl-Weide (*Salix x rubens*), deren Samen zeitiger im Jahr verbreitet werden, wenn die Hochwässer noch nicht so weit zurückgegangen sind. Die aufwachsenden Silber-, wie auch Fahl-Weiden werden in tiefen Bereichen wiederholt durch Hochwasser zu Boden gedrückt oder bei Eisgang entrindet oder gebrochen, so dass sie nur selten zu Bäumen heranwachsen können. Auf besonders tiefen Standorten stockende Baumweiden zeigen deshalb häufig einen in Fließrichtung oder senkrecht zum Fluss gerichteten (Unterspülung der Wurzeln), bogig aufsteigenden Wuchs und liegende, teilweise im Sediment begrabene Stammbasen. In derart tiefen Uferbereichen aufkommende Pappeln vermögen auf sandigem Substrat einige Jahre zu überdauern, gehen aber früher oder später durch vollständige Überstauung ein. Eine besondere Rolle spielt dabei der Einfluss des Bibers, der die Pflanzen durch regelmäßigen Verbiss daran hindert, eine Höhe zu erreichen, die eine geringere Gefährdung durch Hochwasser gewährleistet. Die



biegsamere Stämme der Strauchweiden werden dagegen bei Hochwasser umgebogen, bieten dann einen geringeren Strömungswiderstand und werden dementsprechend weniger beschädigt.

Die Bodenvegetation der Gesellschaft ist in Abhängigkeit vom Wasserstandsgang des Flusses starker Fluktuation unterworfen. Dennoch können in Jahren mit durchschnittlicher Dauer des Frühjahrshochwassers und ausbleibendem Sommerhochwasser zwei Ausbildungsformen der Gesellschaft unterschieden werden, eine Ausbildungsform mit und eine Ausbildungsform ohne Arten des *Bidentetea tripartitae*.

Die annualen Arten der Zweizahn-Melden-Ufersaumgesellschaften wie (*Bidens frondosa*, *Persicaria hydropiper*, *Persicaria lapathifolia*, *Rorippa sylvestris*, *Rorippa palustris*, *Chenopodium album*, *C. ficifolium*, *C. polysperum* und *Erysimum cheiranthoides*) kennzeichnen den regelmäßigen und starken Einfluss des Hochwassers auf die ufernahen Standorte. Sie gelangen im oft dichten Schatten der Strauchweiden zwar häufig nicht zur Blüte und nur selten zur Fruchtreife, ihre Diasporen werden allerdings immer wieder mit Hochwässern an die Standorte der Strauchweidenauen verdriftet. Fehlen diese Arten den Beständen und sind statt ihrer dichte Bestände von Arten der nitrophilen Uferstaudenfluren (*Urtica dioica*, *Calystegia sepium*, *Galium aparine*, *Rubus caesius*, *Glechoma hederacea*, *Leonurus marrubiastrum*, *Stachys palustris*, *Rumex obtusifolius* und *Poa trivialis*), zu finden, kann mit großer Wahrscheinlichkeit von einer Begründung des Gehölzes durch Pflanzung ausgegangen werden.

In beiden Ausbildungsformen der Gesellschaft treten (*Phalaris arundinacea*, *Carex acuta* und *Agrostis stolonifera*) hochstet auf.

Das Mandelweiden-Korbweidengebüsch besiedelt tief zum Fluss hin gelegene Standorte, die lang andauernder Überstauung und starker mechanischer Beanspruchung bei Hochwasser ausgesetzt sind. Das Substrat der Standorte ist sandig bis schluffig-tonig, oft mit hohen Anteilen organischer Substanz. Die bestandsaufbauenden Weidenarten sind nitrophil und ertragen die Austrocknung des Bodens in sommerlichen Niedrigwasserperioden weniger gut als andere Weidenarten, was den Verbreitungsschwerpunkt der Gesellschaft auf wasserhaltenden Feinsubstraten bedingt.

Selten werden kleinere aus jungen Strauch- und Baumweiden aufgebaute Weidenbestände auch auf höheren Standorten wie z. B. Böschungen der Uferwälle sowie an Rändern von Flutrinnen angetroffen. Hier unterliegen die Strauchweiden jedoch innerhalb weniger Jahre der Konkurrenz der hoch wachsenden Baumweiden. Es handelt sich dabei nur um kurzlebige Ausbildungen, die zur Baumweidenaue überleiten.

Das Mandelweiden-Korbweiden-Gebüsch kommt im Gebiet vor allem in Bühnenfeldern vor und ist allgemein im Gebiet verbreitet.

### **Bewertung**

#### Allgemeine Bewertung

Der Silberweiden-Auenwald gilt in Deutschland als stark gefährdet (Kat. 2) und in Sachsen-Anhalt als vom Aussterben bedroht (Kat. 1). Dies ist nicht auf ein seltenes Vorkommen der hauptsächlich bestandsaufbauenden Weidenarten zurückzuführen, sondern auf die Seltenheit flächig ausgebildeter Weichholzaunen und größerer Weidengaleriewälder. Hinzu kommt die hochgradige Einschränkung von Möglichkeiten der Verjüngung und Neuentstehung von Weichholzaunen infolge der Verhinderung der Morphodynamik von Flüssen durch Uferbefestigungen und Flussausbauten. Untersuchungen von JÄGER (unveröffentlicht) belegen, dass die gegenwärtige Verjüngung der Weichhölzer an der mittleren Elbe bei weitem nicht ausreicht den Bestand von Weichholzaunengesellschaften in ihrer gegenwärtigen Ausdehnung zu sichern.



Von besonderem Wert sind Bestände mit Auftreten der in Deutschland stark gefährdeten Schwarz-Pappel (*Populus nigra*) (Rote Liste Sachsen-Anhalt 1, Rote Liste Deutschland 2). Wie bei der Fahl-Weide (*Salix x rubens*) tritt bei dieser Art das Problem eines akuten Mangels an weiblichen Individuen auf. Die rezente Aue der Elbe ist oft über Kilometer frei von weiblichen Schwarz-Pappeln, selbst wenn männliche Exemplare vorkommen. Insofern ist die Ursache für eine äußerst geringe Verjüngung der Art nicht nur im Mangel geeigneter Rohbodenstandorte zu suchen. Um die Art an der anhaltischen Elbe zu erhalten, erscheint es unbedingt erforderlich, Initialpflanzungen unter besonderer Förderung weibliche Klone vorzunehmen.

Das Mandelweiden-Korbweiden-Gebüsch gilt in Deutschland und in Sachsen-Anhalt als gefährdet (Kat. 3). Vorkommen, die eine räumliche Einheit mit alten Baumweidenauen (*Salicetum albae*, *Salicetum fragilis*) bilden, sind als prioritär zu schützender Lebensraumtyp (\*91E0) im Sinne der FFH-Richtlinie einzustufen. Daraus wird ihre hohe internationale Bedeutung ersichtlich (vgl. Silberweiden-Weichholzaunenwald).

Seltene oder gefährdete Pflanzenarten wurden in den Beständen der Gesellschaften des LRT nicht angetroffen. Es ist darauf hinzuweisen, dass Strauchweidengebüsche ein wesentliches, langfristige nutzbares Nahrungshabitat des Bibers darstellten, da vom Biber verbissene Strauchweiden wesentlich besser regenerieren als z. B. die Stümpfe gefällteter Baumweiden oder Pappeln. Insofern kommt der Erhaltung und Förderung der Strauchweidenauen eine besondere Bedeutung bei den gegenwärtigen Bemühungen um den Schutz des Elbe-Bibers zu.

**Tabelle 4-29: Allgemeine Bewertung des FFH-Lebensraumtyps \*91E0**

| Pflanzengesellschaft           | Pfl. | Nat. | Reg. | Häuf. | RL D (Sch.) | RL D (Ren.) | RL LSA | Bed. | Bew. |
|--------------------------------|------|------|------|-------|-------------|-------------|--------|------|------|
| Silberweiden-Auenwald          | 2    | 4    | 3    | z     | 1           | 2           | 2      | R    | 4    |
| Mandelweiden-Korbweidengebüsch | 2    | A    | 3    | z     | 2           | 3           | 3      | R    | 3    |

Bewertung des Erhaltungszustandes

Der aggregierte Erhaltungszustand des LRT kann der nachfolgenden Tabelle entnommen werden.

**Tabelle 4-30: Bewertung des Erhaltungszustandes (LRT \*91E0)**

|  | A - hervorragend | B - gut | C - durchschnittl., beschränkt |
|--|------------------|---------|--------------------------------|
| <b>Strukturen</b>                                      |                  | B       |                                |
| <b>Vollständigkeit des LR-typischen Arteninventars</b> |                  | B       |                                |
| <b>Beeinträchtigungen</b>                              |                  | B       |                                |
| <b>Gesamtbewertung</b>                                 |                  | B       |                                |

Der Erhaltungszustand des LRT wird insgesamt mit B (gut) bewertet. Es handelt sich bei der Weichholzaue i. d. R. um mittelalte Bestände mit charakteristischer Artenzusammensetzung und vergleichsweise geringer Beeinträchtigung.

Dem folgend wird die Struktur der Bestände des LRT weit überwiegend mit B bewertet. Die Struktur ist charakteristisch und setzt sich bei Dominanz der Baumweiden auch aus Strauchweiden zusammen. Höhlenreiche Bäume (nicht bewertet) und Totholz sind in mittlerem Umfang vertreten.



Auch das Arteninventar wird mit B (gut) bewertet. Vertreten sind in der Regel die Baumweiden mit Silber-Weide (*Salix alba*) und Fahl-Weide (*Salix x rubra*), zu denen die Strauchweiden treten. Die Schwarz-Pappel (*Populus nigra*) ist deutlich seltener. Die Krautschicht an den meisten Flussufern ist charakteristisch ausgebildet.

Die Beeinträchtigungen werden ebenfalls mit B (gut) bewertet. Bodenschäden treten kaum auf und wenn, wären diese eher förderlich für die Verjüngung der Weichholzaue. Die eingeschränkte Substratdynamik am Fluss müsste eher als Bodenschaden ausgewiesen werden (was aber offensichtlich nicht erfolgte). Schäden am Wasserhaushalt (nicht bewertet) sind nicht zu verzeichnen, wenn nicht der Abfluss der Elbe insgesamt als beeinträchtigt eingeschätzt werden soll. Verbiss durch Wild, auch den Biber, tritt regelmäßig auf, zeigt aber keine negative Auswirkung auf die austriebsfreudigen Gehölze. Als Störungszeiger können eher seltener auftretende Neophyten, wie Rot-Esche (*Fraxinus pennsylvanica*) oder Eschen-Ahorn (*Acer negundo*) bewertet werden.

Im Vergleich zur landesweiten Bewertung des LRT durch das Landesamt für Umweltschutz Sachsen-Anhalt, das für den LRT die Bewertung unzureichend (= B) vergab, liegt der Erhaltungszustand im Gebiet im Landestrend.

**Tabelle 4-31: Übersicht über die Erhaltungszustände der einzelnen LRT-Flächen (mit Angabe der ID) (LRT \*91E0)**

| LRT-ID | LRT-Code | Fläche m <sup>2</sup> | Struktur |    |    |      | Arteninventar |    |      | Beeinträchtigungen |    |    |    |      | Ges.-bew. |
|--------|----------|-----------------------|----------|----|----|------|---------------|----|------|--------------------|----|----|----|------|-----------|
|        |          |                       | BS       | BA | TH | Ges. | GA            | KS | Ges. | BO                 | WA | WI | ST | Ges. |           |
| 11003  | 91E0     | 6414                  | B        |    | b  | B    | a             | b  | A    | a                  |    | b  | c  | C    | B         |
| 11004  | 91E0     | 1271                  | B        |    | c  | B    | b             | b  | B    | a                  |    | b  | b  | B    | B         |
| 11005  | 91E0     | 3301                  | B        |    | c  | B    | b             | b  | B    | b                  |    | b  | b  | B    | B         |
| 11006  | 91E0     | 7732                  | B        |    | c  | B    | b             | a  | B    | b                  |    | b  | b  | C    | B         |
| 11007  | 91E0     | 26313                 | B        |    | c  | B    | b             | a  | B    | a                  |    | b  | b  | B    | B         |
| 11008  | 91E0     | 5625                  | b        |    | b  | B    | a             | a  | A    | a                  |    | b  | b  | B    | B         |
| 11009  | 91E0     | 2480                  | b        |    | c  | B    | b             | b  | B    | a                  |    | b  | b  | B    | B         |
| 11010  | 91E0     | 17222                 | b        |    | c  | B    | b             | a  | B    | a                  |    | b  | b  | B    | B         |
| 11011  | 91E0     | 12194                 | a        |    | c  | B    | a             | a  | A    | a                  |    | b  | b  | B    | B         |
| 11012  | 91E0     | 5986                  | c        |    | c  | C    | b             | b  | B    | a                  |    | c  | a  | B    | B         |
| 11013  | 91E0     | 13230                 | a        |    | c  | B    | a             | a  | A    | a                  |    | b  | b  | B    | B         |
| 11017  | 91E0     | 3592                  | a        |    | c  | B    | a             | b  | A    | b                  |    | b  | b  | B    | B         |
| 11018  | 91E0     | 2870                  | b        |    | c  | B    | b             | b  | B    | a                  |    | a  | b  | A    | B         |
| 11019  | 91E0     | 4153                  | b        |    | c  | B    | b             | b  | B    | a                  |    | b  | b  | B    | B         |
| 11020  | 91E0     | 15394                 | a        |    | c  | B    | a             | a  | A    | a                  |    | b  | b  | B    | B         |
| 11024  | 91E0     | 3901                  | a        |    | c  | B    | b             | a  | B    | a                  |    | c  | b  | B    | B         |
| 11028  | 91E0     | 14347                 | b        |    | c  | B    | a             | b  | A    | a                  |    | b  | b  | B    | B         |
| 11030  | 91E0     | 4380                  | b        |    | c  | B    | b             | a  | B    | a                  |    | b  | b  | B    | B         |
| 11033  | 91E0     | 2264                  | c        |    | c  | C    | b             | a  | B    | a                  |    | c  | b  | B    | B         |
| 11034  | 91E0     | 8234                  | b        |    | c  | B    | b             | a  | B    | a                  |    | b  | b  | B    | B         |
| 11036  | 91E0     | 3989                  | a        |    | c  | B    | b             | a  | B    | a                  |    | b  | b  | B    | B         |
| 11037  | 91E0     | 7405                  | b        |    | c  | B    | b             | b  | B    | a                  |    | b  | b  | B    | B         |



|       |      |       |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |
|-------|------|-------|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 11041 | 91E0 | 2709  | b |   | c | B | c | a | B | a |   | b | b | B | B |
| 11042 | 91E0 | 12023 | b |   | c | B | a | a | A | a |   | b | b | B | B |
| 11043 | 91E0 | 2418  | b |   | b | B | b | a | B | a |   | b | b | B | B |
| 11045 | 91E0 | 1978  | b |   | c | B | a | a | A | a |   | b | b | B | B |
| 11046 | 91E0 | 2313  | b |   | c | B | b | c | B | a |   | b | b | B | B |
| 11047 | 91E0 | 3542  | b |   | c | B | b | b | B | a |   | b | b | B | B |
| 11048 | 91E0 | 7291  | c |   | b | C | b | a | B | b |   | b | b | B | B |
| 11049 | 91E0 | 2973  | c |   | c | C | b | b | B | a |   | b | b | B | B |
| 11050 | 91E0 | 3454  | b |   | c | B | c | c | C | a |   | b | b | B | B |
| 11057 | 91E0 | 1269  | c |   | c | C | b | c | B | a |   | b | b | B | B |
| 11058 | 91E0 | 4314  | a |   | b | A | b | a | B | a |   | a | b | A | A |
| 11059 | 91E0 | 9714  | b |   | b | B | b | a | B | a |   | a | b | A | C |
| 11062 | 91E0 | 3173  | b |   | c | B | b | a | B | a |   | b | b | B | B |
| 11064 | 91E0 | 8057  | b |   | c | B | b | a | B | a |   | b | b | C | B |
| 11066 | 91E0 | 7754  | b |   | c | B | a | a | A | a |   | b | b | C | B |
| 11068 | 91E0 | 10558 | b |   | b | B | a | a | A | a |   | b | b | B | B |
| 11069 | 91E0 | 2520  | c |   | c | C | b | a | B | a |   | b | b | B | B |
| 11070 | 91E0 | 58501 | a |   | b | A | a | b | A | a |   | b | b | C | B |
| 11071 | 91E0 | 1502  | c |   | c | C | b | b | B | a |   | b | b | B | B |
| 11080 | 91E0 | 4714  | c |   | c | C | c | c | C | a |   | b | b | B | C |
| 11081 | 91E0 | 20015 | a |   | c | B | b | a | B | a |   | b | b | B | B |
| 11082 | 91E0 | 7434  | a |   | c | B | b | b | B | a |   | b | b | B | B |
| 11084 | 91E0 | 5730  | b |   | c | B | b | b | B | a |   | b | b | B | B |
| 11087 | 91E0 | 18399 | b |   | c | B | a | a | A | a |   | b | b | B | B |
| 11088 | 91E0 | 2678  | b |   | c | B | b | a | B | a |   | b | b | B | B |
| 11092 | 91E0 | 3418  | b |   | c | B | a | a | A | a |   | c | b | B | B |
| 11093 | 91E0 | 2536  | a |   | c | B | b | b | B | a |   | b | b | B | B |
| 11094 | 91E0 | 9605  | a |   | c | B | b | a | B | b |   | b | b | B | B |
| 11095 | 91E0 | 5330  | b |   | c | B | b | b | B | a |   | b | b | B | B |
| 11096 | 91E0 | 2512  | b |   | c | B | b | b | B | a |   | b | b | B | B |
| 11097 | 91E0 | 5837  | b |   | c | B | b | b | B | a |   | b | b | B | B |
| 11098 | 91E0 | 2610  | b |   | c | B | b | b | B | a |   | b | b | B | B |
| 11099 | 91E0 | 3659  | b |   | c | B | b | b | B | a |   | b | b | B | B |
| 11100 | 91E0 | 7208  | b |   | c | B | a | a | A | b |   | b | b | B | B |
| 11103 | 91E0 | 10132 | c |   | c | C | b | a | B | a |   | a | b | C | C |
| 11109 | 91E0 | 2124  | b |   | b | B | b | b | B | b |   | b | b | B | B |
| 11110 | 91E0 | 4758  | c |   | c | C | b | c | B | b |   | c | b | B | B |
| 11258 | 91E0 | 5485  | b |   | b | B | b | c | B | b |   | c | b | B | B |
| 13075 | 91E0 | 3241  | a |   | a | A | b | b | B | a | b | b | a | B | B |
| 13130 | 91E0 | 8295  | a | b | b | B | a | a | A | a | a | b | a | A | A |
| 13144 | 91E0 | 27205 | a | b | b | B | b | c | C | a | b | b | a | B | B |
| 13171 | 91E0 | 7552  | a |   | b | B | b | c | C | a | b | b | a | B | B |
| 13174 | 91E0 | 6290  | a |   | b | B | b | c | C | a | b | b | a | B | B |





**Managementplan (MMP) für das FFH-Gebiet „Elbaue zwischen Derben und Schönhausen“**  
**4 Bestand der FFH-Schutzgüter und Bewertung ihres Erhaltungszustandes**  
**4.1 Lebensraumtypen nach Anhang I der FFH-Richtlinie**

|  |      |        |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |
|--|------|--------|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 13200  | 91E0 | 1093   | a |   | b | B | a | a | A | b | b | c | c | C | B |
| 13342  | 91E0 | 17660  | a | b | b | B | a | a | A | a | b | b | a | B | B |
| 13410  | 91E0 | 5773   | a |   | b | B | b | b | B | a | b | b | a | B | B |
| <b>Entwicklungsflächen ohne Erhaltungszustände</b> |      |        |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |
| 21026  | 91E0 | 333567 |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |
| 21060  | 91E0 | 6949   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |
| 23051  | 91E0 | 60991  |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |
| 23312  | 91E0 | 374    |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |
| 23319  | 91E0 | 1260   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |
| 23327  | 91E0 | 2182   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |
| 23339  | 91E0 | 3649   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |
| 23416  | 91E0 | 8880   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |

BS - Bestandsstrukturen  
GA - Gehölzartenanteil  
Bo - Bodenschäden  
ST - Störungsanzeiger

BA - Biotop- und Altbäume  
S - Krautschicht  
Wa - Schäden am Wasserhaushalt

TH - Totholz  
WI - Wildschäden

Der Ziel-Erhaltungszustand wird mit B (gut) eingestuft. Eine deutliche Verbesserung des Erhaltungszustandes kann aufgrund der fehlenden Substratdynamik an der Elbe nicht erwartet werden. Einige der als Weichholzaue eingestuften Bestände werden sich zur Hartholzaue entwickeln.

Fazit

Die Bestände des LRT treten entlang der Elbe auf den Uferwällen und teilweise flussferner auf Versumpfungsstandorten auf. Insbesondere entlang der Elbe haben sich die Galeriewälder in ihrer heutigen Form erst seit Mitte des 20. Jh. herausgebildet. Die Weichholzauegehölze und –wälder, sowie die damit dynamisch verbundenen Weidengebüsche weisen eine charakteristische Artenzusammensetzung und standörtliche Differenzierung auf. Kennzeichnend ist die Überalterung vieler Baumweiden.

Durch die ausbaubedingte Festlegung der Ufer und die Entwicklung von verdämmenden Staudenfluren auf den Uferreehen schränken sich die Möglichkeiten der Verjüngung und Ausbreitung des LRT ein. Hinzu tritt das Fehlen von weiblichen Individuen bei der Fahl-Weide und der Schwarz-Pappel, was die generative Vermehrung einschränkt.

Zur Sicherung eines guten Erhaltungszustandes ist eine gezielte Förderung der Bestände notwendig. Diese sollte vornehmlich durch Einbringung von weiblichen Pflanzen der Schwarz-Pappel und der Fahl-Weide erfolgen. Möglichkeiten der Dynamisierung der Ufer der Elbe durch Rückbau der Deckwerke oder Öffnung der Bühnenwurzeln sollen genutzt werden, um die natürliche Verjüngung der Weichholzaue auf jungen Sedimenten zu fördern.

Fotodokumentation

Bestände des LRT werden in der separaten Fotodokumentation (in Legende Koordinaten des Fotostandes) unter Foto-Nr. 38-40 nachgewiesen.



#### 4.1.2.11 LRT 91F0 Hartholzauenwälder mit *Quercus robur*, *Ulmus laevis*, *Ulmus minor*, *Fraxinus excelsior* oder *Fraxinus angustifolia* (Ulmenion minoris)

##### **Beschreibung**

###### Flächengröße/Vorkommen

Flächengröße des LRT: 22,1 ha                      Flächenanteil am FFH-Gebiet: 0,5 %

Im FFH-Gebiet treten keine großflächigen Hartholzauenwälder auf. Bestände, die dem LRT zugeordnet werden können, stellen Auengehölze dar, die nur eine durchschnittliche Flächengröße von 1,3 ha aufweisen. Die Bestände der Auengehölze treten zerstreut im Gebiet auf. Entwicklungsflächen sind aufgrund der fehlenden Nutzung von Wiesen bei Aufkommen von Gehölzen über Sukzession vorhanden. Linkselbisch südlich Tangermünde treten Aufforstungsflächen auf. Im räumlichen Zusammenhang mit diesen stehen ungenutzte Sukzessionsflächen für die Auenwaldentwicklung zur Verfügung.

###### Allgemeine Charakteristik

Die Bestände des LRT bilden Auengehölze, die eine eingeschränkte Baumartenzusammensetzung und deutlich geminderte Vielfalt der Arten der Bodenvegetation aufweisen. Oft sind diese von einem dichten Waldmantel umgeben und ausgedunkelt.

Das Auftreten von Baum- und Strauchweiden sowie von i. d. R. nicht standortheimischen Pappelarten und seltener Schwarz-Pappel in den Beständen weist auf den Sukzessionscharakter der Gehölze.

Die Bestände besiedeln Auenstandorte mit mächtigen Auenlehmdecken aus Vega und Vegagley. Sie werden überwiegend vom Hochwasser überflutet und befinden sich nur südlich Tangermünde im Schutz eines Sommerdeiches. Hier erfolgen Überflutungen nur bei hohen Hochwässern.

Eine Besonderheit stellen Hartholzauen-Hutewälder auf den Rosenplänen nördlich des Hirtenhauses im Bucher Brack dar. Sie bauen sich aus weitständigen alten Stiel-Eichen, Gemeinen Eschen und Flatter-Ulmen auf. In diesen Beständen ist auch noch Mittelwaldeinfluss zu erkennen. Verjüngung tritt nur von Gemeiner Esche und Flatter-Ulme auf. Gerade die Gemeine Esche überwächst die Stiel-Eiche und verdrängt diese aus den Beständen.

###### Charakterarten und vegetationskundliche Zuordnung

Die Bestände des LRT sind dem Querco-Ulmetum zuzuordnen, wenngleich von den charakteristischen Baumarten *Fraxinus excelsior* (in Gehölzen) und *Tilia cordata* fehlen, und auch in der Krautschicht von den 65 ausgewiesenen charakteristischen Arten nur 27 vorkommen.

Die obere Baumschicht der Bestände wird einheitlich von Stiel-Eiche (*Quercus robur*) aufgebaut. Die Hainbuche (*Carpinus betulus*) ist selten. Als weitere Arten treten Feld-Ulme (*Ulmus minor*) und Flatter-Ulme (*Ulmus laevis*) deutlich zurück. In der zweiten Baumschicht kehrt sich dieses Verhältnis um. Es dominiert *Ulmus minor*. Als Begleitgehölze sind regelmäßig *Acer campestre*, *Euonymus europaeus*, *Crataegus monogyna* und *Cornus sanguinea* anzutreffen. Selten sind *Pyrus pyraeaster* und *Malus sylvestris*. In den Waldmänteln sind regelmäßig anzutreffende Arten *Prunus spinosa*, *Rhamnus cathartica* und *Rosa canina*. Selten tritt *Viburnum opulus* auf. In den Beständen konnte auch *Fraxinus pennsylvanica* nachgewiesen werden, was auf ein Vordringen dieses invasiven Neophyten im Gebiet hinweist.



Häufige charakteristische Arten der Krautschicht sind *Glechoma hederacea*, *Moeringia trinerva*, *Rubus caesius* und *Alliaria petiolata*. Das sind weit verbreitete Nährstoffe liebende Arten. Regelmäßig treten *Humulus lupulus*, *Iris pseudacorus*, *Symphytum officinale*, *Lamium maculatum*, *Anthriscus sylvestris*, *Rumex sanguineus*, *Elymus caninus*, *Geum urbanum* und *Poa nemoralis* auf. Seltenerer Arten sind *Aegopodium podagraria*, *Chelidonium majus*, *Deschamsia cespitosa*, *Carex acutiformis*, *Filipendula ulmaria*, *Geranium robertianum*, *Lysimachia vulgaris*, *Carex riparia*, *Hedera helix*, *Festuca gigantea*, *Myosotis sparsiflora* und *Stachys sylvestris*. Unter den selteneren Arten treten mehrere Feuchtigkeitszeiger auf, was darauf hinweist, dass stark von Grundwasser bestimmte Standorte weniger besiedelt werden.

### **Bewertung**

#### Allgemeine Bewertung

Das Querco-Ulmetum minoris ist als Pflanzengesellschaft in Sachsen-Anhalt gefährdet und in Deutschland stark gefährdet. Nach RENNWALD (2000) wird die Gesellschaft als vom Verschwinden bedroht eingestuft. Diese ist durch Rodung seit dem Mittelalter aber insbesondere von Mitte des 17. bis Mitte des 19. Jh. - kaum in den zurückliegenden 150 Jahren - durch Rodung und Umwandlung in Grünland (vgl. REICHHOFF & Mitarb, 2008) sowie aufgrund von Flussbegradigung, -ausbau, Eindeichungen u.a. stark zurückgegangen. Weitere Gefährdungsfaktoren sind bzw. waren Verkehrs- und Siedlungsausbau sowie forstliche und landwirtschaftliche Intensivierungen. Diese Prozesse führten dazu, dass rezent überflutete Auenwälder in Deutschland sehr selten geworden und - wenn noch vorhanden - nur kleinflächig entwickelt sind. Aus diesem Grunde sind diese Auenwälder im Gebiet von hoher nationaler bzw. internationaler Bedeutung. Insgesamt ist die Gesellschaft, begründet in ihrer Naturnähe, ihrem Artenreichtum und dem Vorkommen seltener Arten sowie als Habitat für zahlreiche seltene und gefährdete Tierarten, von sehr hoher vegetationsökologischer und naturschutzfachlicher Bedeutung.

**Tabelle 4-32: Allgemeine Bewertung des FFH-Lebensraumtyps 91F0**

| Pflanzengesellschaft | Pfl. | Nat. | Reg. | Häuf. | RL D (Sch.) | RL D (Ren.) | RL LSA | Bed. | Bew. |
|----------------------|------|------|------|-------|-------------|-------------|--------|------|------|
| Querco-Ulmetum       | 4    | 5    | 5    | s     | 2           | 1           | 2      | i    | 5    |

#### Bewertung des Erhaltungszustandes

Der aggregierte Erhaltungszustand des LRT kann der nachfolgenden Tabelle entnommen werden.

**Tabelle 4-33: Bewertung des Erhaltungszustandes (LRT 91F0)**

|  | A - hervorragend | B - gut | C - durchschnittl., beschränkt |
|--|------------------|---------|--------------------------------|
| <b>Strukturen</b>                                      |                  | B       |                                |
| <b>Vollständigkeit des LR-typischen Arteninventars</b> |                  | B       |                                |
| <b>Beeinträchtigungen</b>                              |                  | B       |                                |
| <b>Gesamtbewertung</b>                                 |                  | B       |                                |





|       |      |       |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|-------|------|-------|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| 21223 | 91F0 | 45569 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 21225 | 91F0 | 4843  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 21245 | 91F0 | 4272  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 21246 | 91F0 | 10552 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 21282 | 91F0 | 26676 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 21283 | 91F0 | 14505 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 21339 | 91F0 | 6766  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |

BS - Bestandstrukturen  
GA - Gehölzartenanteil  
BO - Bodenschäden

BA - Biotop- und Altbäume  
KS - Krautschicht  
WA - Schäden am Wasserhaushalt

TH.- Totholz

Der Ziel-Erhaltungszustand für die Auengehölze wird mit B (gut) bewertet. Langfristig können hervorragende Erhaltungszustände erst bei flächiger Waldentwicklung erreicht werden, wie diese im vorliegenden Managementplan mit Maßnahmen unterlegt wird.

#### Fazit

Die Hartholzauenwälder treten gegenwärtig nur als Auengehölze mit geringer Flächigkeit auf. Das führt dazu, dass Waldstrukturen nicht voll ausgeprägt sind. Dennoch werden die Bestände von alten Stiel-Eichen und Gemeinen Eschen bestimmt und weisen i. d. R. gut ausgebildete Waldmäntel auf.

Eine Besonderheit ist das Auftreten von Hartholzauen-Hutewäldern auf den Rosenplänen nördlich des Hirtenhauses im Bucher Brack. Diese sollen in eine großflächige halboffene Weidelandschaft einbezogen werden, so dass ihr Charakter als Hutewald mit seinen spezifischen naturschutzfachlichen Funktionen erhalten bleibt.

Hartholzauenwald befindet sich im FFH-Gebiet weit im Defizit. Deshalb zielt die Entwicklung von Hartholzauenwald unter ausschließlich naturschutzfachlichen Zielstellungen auf die langfristige Ausbildung von Beständen mit hervorragendem Erhaltungszustand. Die kleinflächigen Auengehölze können dagegen nur gute Erhaltungszustände erreichen.

#### Fotodokumentation

Bestände des LRT werden in der separaten Fotodokumentation (in Legende Koordinaten des Fotostandortes) unter Foto-Nr. 41-45 nachgewiesen.

## **4.2 Arten nach Anhang II der FFH-Richtlinie**

### **4.2.1 Einleitung und Übersicht**

Laut Standard-Datenbogen (SDB) sind die in Tabelle 4-35 aufgeführten Arten nach Anhang II der FFH-Richtlinie für das FFH-Gebiet gemeldet.



Tabelle 4-35: Nach SDB für das FFH-Gebiet gemeldete Tierarten nach Anhangs II der FFH-RL

| FFH-Code | Art deutsch        | Art wiss.                      | Erhaltungszustand nach SDB | Ersterfassung/-bewertung |     |
|----------|--------------------|--------------------------------|----------------------------|--------------------------|-----|
|          |                    |                                |                            | vorhanden                | MMP |
| 1037     | Grüne Flussjungfer | <i>Ophiogomphus cecilia</i>    | B                          | +(2006)*                 | -   |
| 1095     | Meerneunaug        | <i>Petromyzon marinus</i>      | C                          | ?                        | ?   |
| 1099     | Flussneunaug       | <i>Lampetra fluviatilis</i>    | B                          | ?                        | ?   |
| 1106     | Atlantischer Lachs | <i>Salmo salar</i>             | B                          | ?                        | ?   |
| 1130     | Rapfen             | <i>Aspius aspius</i>           | B                          | ?                        | ?   |
| 1134     | Bitterling         | <i>Rhodeus sericeus amarus</i> | B                          | ?                        | ?   |
| 1145     | Schlammpeitzger    | <i>Misgurnus fossilis</i>      | B                          | ?                        | ?   |
| 1149     | Steinbeißer        | <i>Cobitis taenia</i>          | B                          | ?                        | ?   |
| 1166     | Kammolch           | <i>Triturus cristatus</i>      | B                          | -                        | +   |
| 1188     | Rotbauchunke       | <i>Bombina bombina</i>         | B                          | -                        | +   |
| 1337     | Biber              | <i>Castor fiber</i>            | B                          | +(2006)**                | -   |
| 1355     | Fischotter         | <i>Lutra lutra</i>             | B                          | -                        | +   |

\* RANA & EVSA (2006)

\*\* HOFMANN (2006)

Mit den Erfassungen für den MMP wurde weiterhin der Eichenbock (*Cerambyx cerdo*) nachgewiesen.

Die Dokumentation der Arten und ihrer Lebensräume erfolgt in einer separaten Fotodokumentation (Foto-Nr. 46-51 Fische und Fischhabitats, Foto-Nr. 52-55 Rotbauchunken- und Kammolchhabitats, Foto-Nr. 56-59 Biber- und Fischotterhabitats, Foto-Nr. 60-63 Heldbockhabitats).

## 4.2.2 Beschreibung der Arten (Karte 5.1a)

### 4.2.2.1 1037: Grüne Flussjungfer (*Ophiogomphus cecilia*)

|                            |   |
|----------------------------|---|
| Rote Liste Sachsen-Anhalt: | 2 |
|----------------------------|---|

#### **Bestand**

#### Vorkommen/Habitatflächengröße

Bei einer stichprobenartigen Kontrolle (RANA & EVSA 2006) innerhalb des FFH-Gebietes wurden an allen drei untersuchten Stichprobenorten (Elbufer bei Fischland, Buch und Ferchland) Exuvien der Art nachgewiesen.

#### Allgemeine Charakteristik der Art

Bei der Grünen Flussjungfer handelt es sich um eine stenöke Fließwasserart, die große bis mittelgroße, gut strukturierte Wasserläufe besiedelt. Sie zeigt eine deutliche Bindung an kiesigen Untergrund (Larvalphase) sowie Gewässerrandstreifen (in Grünlandbereichen) oder angrenzenden lückigen Auenwald als Fluggebiet der Imagines (MÜLLER & STEGLICH 2001). Dabei stellt sie vergleichsweise hohe Ansprüche an die Wasserqualität (HEIDEMANN & SEIDENBUSCH 2002).



An den Flussufern werden besonders die Gleithangzonen bzw. ersatzweise die strömungsberuhigten Bühnenfelder besiedelt. Wichtig sind dabei vegetationslose Uferbereiche (HEIDEMANN & SEIDENBUSCH 2002).

Die Flugzeit der Art beginnt Ende Mai und hält bis Mitte Oktober an.

Die Grüne Flussjungfer ist vor allem in Osteuropa verbreitet, in Westeuropa ist das Vorkommen stark aufgesplittert (STERNBERG et al. 2000). In Sachsen-Anhalt werden v. a. die Elbe und die Mulde besiedelt. Hier konnte in den letzten Jahren eine deutliche Zunahme der Nachweisdichte verzeichnet werden, was auf die Verbesserung der Wasserqualität zurückgeführt wird (STEGLICH 2000, MÜLLER & STEGLICH 2001, RANA & EVSA 2006).

Bestand im Gebiet

Bei MÜLLER & STEGLICH (2001) werden noch keine Nachweise der Art im FFH-Gebiet aufgeführt. Die neuerdings von STROBL & HEINZE (2008) gemeldeten Nachweise „aus der Elbaue bei Tangermünde“ sind in der zitierten Quelle (STEGLICH 2000) jedoch gar nicht aufgeführt.

Die Kontrolle des FFH-Gebietes im Rahmen der Untersuchung zur Verbreitung von Wirbellosen des Anhang II der FFH-RL in Sachsen-Anhalt (RANA & EVSA 2006) erbrachte dagegen im Juni 2006 an jedem der drei untersuchten Standorte (Elbufer bei Fischland, Buch und Ferchland) den Nachweis von Exuvien der Art und damit Reproduktionsnachweise für das Gebiet.

Da diese Nachweise einer gezielten stichprobenartigen Erfassung entstammen, lassen sich daraus keine Angaben zur räumlichen Verteilung oder Beschränkung der Vorkommen auf bestimmte Teile des FFH-Gebietes ableiten. Die oben skizzierten Lebensraumansprüche berechtigen jedoch zu der Annahme, dass sich die Vorkommen der Art auf die Gleithang- und/oder strömungsberuhigten Bühnenbereiche des Flusslaufes konzentrieren.

Da die Erfassung der Vorkommen 2006 in einer durch Hochwasserereignisse eingeschränkten Kartierungssaison (wie auch die aktuelle im Jahr 2009!) erfolgte, sind die geringen Zahlen der auf den Kontrollstrecken festgestellten Exuvien schwer zu interpretieren und lassen keinen Rückschluss auf die reale Häufigkeit der Art im FFH-Gebiet zu.

**Bewertung**

Bewertung des Erhaltungszustandes

Der aggregierte Erhaltungszustand der Grünen Flussjungfer im FFH-Gebiet kann der nachfolgenden Tabelle 4-36 entnommen werden.

**Tabelle 4-36: Aggregierte Bewertung des Erhaltungszustandes\* der Grünen Flussjungfer (*Ophiogomphus cecilia*) im FFH-Gebiet**

|                        | A – sehr gut | B - gut | C mittel-schlecht |
|------------------------|--------------|---------|-------------------|
| Zustand der Population |              |         | C                 |
| Habitatqualität        |              | B       |                   |
| Beeinträchtigungen     |              | B       |                   |
| Gesamtbewertung        |              | B       |                   |

\* Die Bewertung des Erhaltungszustandes der Art im FFH-Gebiet wurde bereits in der Untersuchung von RANA & EVSA (2006) vorgenommen und basieren auf dem Bewertungsschlüssel bei SCHNITTER et al. (2006).



Der Erhaltungszustand der Art im FFH-Gebiet wird von RANA & EVSA (2006) als gut (B) eingestuft, was auch für den aktuellen Untersuchungszeitraum zutreffend ist. Da bei der Kontrolle des Gebietes auf jeweils 100 m langen Uferabschnitten max. 3 Exuvien der Art gefunden wurden, musste der Zustand der Population mit C eingestuft werden. Die Habitatqualität dagegen wurde aufgrund der Gewässergüte (B) und der ausreichenden Besonnung (A) insgesamt gut (B) eingeschätzt. Der geringe Kiesanteil in der Gewässersohle sowie das wenig sortierte Sediment (C-B) sind zwar suboptimal, haben aber die Einschätzung der Habitatqualität nicht nachhaltig beeinflusst.

Der naturnahe Gewässerausbau (B), die nur geringe Verschlammung (B-A) und der nur gelegentlich auftretende Wellenschlag im Uferbereich führen zu insgesamt lediglich zu geringen Beeinträchtigungen der Habitatflächen. Dieser Parameter konnte daher mit B eingeschätzt werden. Auch im Standarddatenbogen (Stand 1999) wurde der Gesamterhaltungszustand der Art bereits als gut (B) eingeschätzt.

**Tabelle 4-37: Einzelbewertung aller Habitatflächen der Grünen Flussjungfer (*Ophiogomphus cecilia*) im FFH-Gebiet**

| HF ID | Fläche<br>m <sup>2</sup> | Zust.<br>Pop. | Habitatqualität |    |    |   |      | Beeinträchtigungen |   |    |      | EZ<br>ges. |
|-------|--------------------------|---------------|-----------------|----|----|---|------|--------------------|---|----|------|------------|
|       |                          |               | GS              | Ss | Gg | B | ges. | Ga                 | V | Ws | ges. |            |
| 3029  | 12.911                   | C             | c               | c  | b  | a | B    | b                  | a | b  | b    | B          |
| 3030  | 21.131                   | C             | c               | b  | b  | a | B    | b                  | b | b  | b    | B          |
| 3031  | 40.781                   | C             | c               | b  | b  | a | B    | b                  | a | b  | b    | B          |

Quelle: RANA & EVSA (2006)

Gs – Gewässersohle

Ss – Sedimentsortierung

Gg – Gewässergüte

B - Besonnung

Ga – Gewässerausbau

V – Verschlammung

Ws - Wellenschlag

Der aktuell ermittelte gute Erhaltungszustand der Art (B) entspricht auch dem Ziel-Erhaltungszustand. Eine Verbesserung des Erhaltungszustandes auf A erscheint nicht realistisch, da mehrere für die derzeitige Einstufung ausschlaggebende Faktoren (Kiesanteil in der Gewässersohle, Sedimentsortierung, Gewässerausbau, Wellenschlag) in absehbarer Zeit keine Änderung im positiven Sinne erfahren werden.

#### Fazit

Die seit einigen Jahren zunehmenden Nachweise der Grünen Flussjungfer an der Elbe und der derzeit gute Erhaltungszustand der Art im FFH-Gebiet sind auch das Resultat einer deutlich verbesserten Wasserqualität sowie eines in großen Abschnitten naturnahen Ausbaus der Elbe. Das bedeutet, dass die Verschlechterung dieser Bedingungen zu einer Gefährdung bzw. gar zum Verschwinden der Art führen kann. Vor allem Uferbefestigungs- bzw. Ausbaumaßnahmen, die zu einer Zerstörung des Larvalhabitats in Gleithangzonen und vergleichbaren Sekundärhabitaten in Bühnenfeldern (STEGELICH 2000) führen können, sollten daher einer kritischen Prüfung unterzogen werden.





### 4.2.2.2 1130: Rapfen (*Aspius aspius*)

|                            |   |
|----------------------------|---|
| Rote Liste Sachsen-Anhalt: | 2 |
|----------------------------|---|

#### **Bestand**

#### Vorkommen/Habitatflächengröße

Nach den vorliegenden aktuellen Erfassungsergebnissen kommt der Rapfen in der Elbe des FFH-Gebietes vor, wobei die angebundnen Altarme und Flutrinnensysteme als Jungfisch-Aufwuchsgebiete genutzt werden. Aus dem FFH-Gebiet wurden folgende Vorkommen bekannt:

**Tabelle 4-38: Nachweise der Vorkommen des Rapfens (*Aspius aspius*) im FFH-Gebiet**

| Vorkommen                  | ID-Nr.        | Jahr | Anzahl     | Quelle              |
|----------------------------|---------------|------|------------|---------------------|
| Schelldorfer See           |               | 1992 | 2          | Fischer Quaschny    |
| Elbe bei Bölsdorf          |               | 1992 | 2          | J.Spieß, Kratzeburg |
| Baggerelbe Derben          |               | 1993 | 2          | LAV                 |
| Elbe bei Tangermünde       |               | 1993 | Selten     | IfB Potsdam         |
| Alte Elbe Jerichow Süd     |               | 1995 | 2          | Fischer Quaschny    |
| Gewässer gg. Tangermünde   |               | 1995 | 2          | Fischer Quaschny    |
| Elbe bei Tangermünde       |               | 1995 | 4          | Fischer Quaschny    |
| Löpsche                    |               | 1995 | 2          | Fischer Quaschny    |
| Baggerelbe Derben          |               | 1995 | 2          | LAV                 |
| Bölsdorfer Haken           |               | 1995 | 2          | IfB Potsdam         |
| Baggerelbe Derben          |               | 1996 | Selten     | AV Parey            |
| Elbe bei Ferchland         |               | 1996 | Regelmäßig | AV Parey            |
| Baggerelbe Derben          |               | 1997 | 2          | AV Magdeburg        |
| Elbe bei Derben            |               | 1998 | Regelmäßig | AV Parey            |
| Baggerelbe Derben          | 3530 Aspasp A | 1999 | Selten     | Anglerverein Parey  |
| Schanze bei Tangermünde    | 3531 Aspasp A | 2000 | Selten     | Uni Braunschweig    |
| Elbe bei Tangermünde       | 3532 Aspasp A | 2000 | Selten     | Uni Hamburg         |
| Neues Kiesloch Tangermünde | 3533 Aspasp A | 2000 | Selten     | Uni Braunschweig    |
| Bölsdorfer Haken           | 3534 Aspasp A | 2001 | 2          | StAU Magdeburg      |
| Baggerelbe Derben          | 3530 Aspasp A | 2001 | Regelmäßig | Uni Braunschweig    |
| Elbe bei Derben            | 3532 Aspasp A | 2001 | Selten     | Uni Braunschweig    |
| Elbe bei Ferchland         | 3532 Aspasp A | 2001 | Regelmäßig | Uni Braunschweig    |
| Baggerelbe Derben          | 3530 Aspasp A | 2002 | Selten     | StAU Magdeburg      |
| Alte Elbe Jerichow         | 3535 Aspasp A | 2004 | Selten     | IfB Potsdam         |
| Elbe Bittkau-Ferchland     | 3532 Aspasp A | 2004 | 31         | OEKOKART Halle      |
| Elbe Bittkau-Ferchland     | 3532 Aspasp A | 2005 | 39         | OEKOKART Halle      |
| Elbe bei Klietznick        | 3532 Aspasp A | 2005 | 11         | G. Ebel, Halle      |
| Elbe Bittkau-Ferchland     | 3532 Aspasp A | 2006 | Selten     | OEKOKART Halle      |
| Elbe bei Schelldorf        | 3532 Aspasp A | 2006 | 8          | Fischer QUASCHNY    |
| Elbe km 378                | 3532 Aspasp A | 2007 | 6          | WEG HAMBURG         |
| Elbe km 377,9 – 383,5      | 3532 Aspasp A | 2007 | 8          | WEG Hamburg         |
| Elbe km 278-386            | 3532 Aspasp A | 2008 | 9          | WEG Hamburg         |
| Neues Kiesloch Tangermünde | 3533 Aspasp A | 2009 | 5          | LPR Dessau          |



|                             |               |      |    |            |
|-----------------------------|---------------|------|----|------------|
| Flutrinne bei Schelldorf    | 3536 Aspasp A | 2009 | 10 | LPR Dessau |
| Gewässer Fährstraße Grieben | 3537 Aspasp A | 2009 | 3  | LPR Dessau |

Bei der aktuellen Erfassung (nur in Stillgewässern) wurden Jungrapfen in einigen Altwässern nachgewiesen. Eine Einschätzung nach visuellen Kriterien lässt 2 weitere Gewässer (vgl. Anhang 2) als Rapfen-Lebensraum für geeignet erscheinen.

Als Habitatfläche für den Rapfen muss der gesamte Elbestrom betrachtet werden, permanent angebundene Altarme sind dabei einzubeziehen: Elbe Derben – Schönhausen, Baggerelbe Derben 2, Schanze bei Tangermünde, Kiesloch Tangermünde, Bölsdorfer Haken, Alte Elbe Jerichow, Flutrinne bei Schelldorf, Gewässer Fährstraße Grieben. Potentielle Habitatflächen stellen die Gewässer 35 W Kletznick und Gewässer Schönhausen dar.

#### Allgemeine Charakteristik der Art

Der Rapfen ist ein rheophiler Fisch, somit also ein typischer Flussfisch. Als Kieslaicher benötigt der Rapfen zur erfolgreichen Reproduktion Kiesbetten im stärker durchströmten Wasser, die er im April/Mai nach kurzen Laichwanderungen aufsucht. Die Schlüpflinge halten sich bis zur Aufzehrung des Dottersackes im Lückensystem der Kiesbetten auf. Danach suchen sie strömungslose/-arme Altarme auf. Während die Jungfische sich von Kleintieren ernähren, leben die Alttiere räuberisch.

Ehemals in Deutschland nur im Elbesystem und östlich davon vorkommend, ist er jetzt auch in den Rhein gelangt und dort ziemlich häufig geworden. Durch Flussverbauungen, Beseitigung und Verschlammung der Kiesbetten in den Flüssen ist der Rapfen in Deutschland (BLESS et al 1998) eine gefährdete (Gefährdungskategorie 3) und in Sachsen-Anhalt (KAMMERAD et al 2004) eine stark gefährdete Fischart (Gefährdungskategorie 2). In Sachsen-Anhalt kommt der Rapfen nur in der Elbe und den Unterläufen der großen Nebenflüsse vor.

#### Bestand im Gebiet

Das Verbreitungsbild des Rapfens im „Verbreitungsatlas“ der Fische in Sachsen-Anhalt (KAMMERAD et al. 1997) zeigt sein Vorkommen im FFH-Gebiet an. Aktuelle Erfassungen erbrachten Nachweise in der Stromelbe sowie von Jungfischen in angebundenen Altarmen. Bedingt durch die einzelgängerische Lebensweise der Alttiere im Freiwasser großer Flüsse und den getrennten Aufenthalt der Jungfische in geschützten Gewässerbereichen ist eine Populationsgröße kaum real erfassbar. Eine Bestandsgröße kann daher nicht angegeben werden, der Rapfen kommt aber gegenwärtig regelmäßig, auch im FFH-Gebiet, vor.

### **Bewertung**

#### Bewertung des Erhaltungszustandes

Der aggregierte Erhaltungszustand der FFH-Art Rapfen kann der nachfolgenden Tabelle entnommen werden:



**Tabelle 4-39: Aggregierte Bewertung des Erhaltungszustandes des Rapfens (*Aspius aspius*) im FFH-Gebiet**

|                        | A = hervorragend | B = gut | C = durchschnittlich, beschränkt |
|------------------------|------------------|---------|----------------------------------|
| Zustand der Population |                  | B       |                                  |
| Zustand des Habitats   |                  | B       |                                  |
| Beeinträchtigungen     |                  | B       |                                  |
| Gesamtbewertung        |                  | B       |                                  |

Die Bewertung des Erhaltungszustandes der Art Rapfen erfolgt nach dem „Überarbeiteten Bewertungsbogen der Bund-Länder-Arbeitskreise als Grundlage für ein bundesweites FFH-Monitoring“ (BfN 2009).

Der Erhaltungszustand der Rapfen-Population im FFH-Gebiet wird als „gut“ (B) bewertet, da regelmäßige Nachweise der Art vorliegen.

Die Bewertung der Habitatqualität ist nicht an Kriterien gebunden, sondern wird eingeschätzt. Für das FFH-Gebiet wird sie als „gut“ (B) eingeschätzt, da

- keine Querverbauungen vorhanden sind
- eine regelmäßige Anbindung der besiedelten Altarme, jährlich zumindest im zeitigen Frühjahr (Hochwasser) gegeben ist,
- kiesige, strömende Abschnitte und geschützte strukturreiche Uferabschnitte sowie ein ausgeprägtes Pelagial vorhanden sind.

Auch die Beeinträchtigungen werden mit B (gut) bewertet. Die anthropogenen Stoff- und Feinsedimenteinträge sind gering und ohne erkennbare Auswirkungen auf den Bestand.

**Tabelle 4-40: Gesamtbewertung des Erhaltungszustandes des Rapfens (*Aspius aspius*) im FFH-Gebiet**

| ID   | Art-Code | Fläche m <sup>2</sup> | Zustand der Population |    |    | Zustand des Habitats | Beeinträchtigungen | Gesamtbewertung |
|------|----------|-----------------------|------------------------|----|----|----------------------|--------------------|-----------------|
|      |          |                       | BG                     | AG | GB |                      |                    |                 |
| 3530 | 1130     | 71.497                | -                      | -  | B  | B                    | B                  | B               |
| 3531 | 1130     | 108.552               | -                      | -  | B  | B                    | B                  | B               |
| 3532 | 1130     | 5.462.568             | a                      | b  | B  | B                    | B                  | B               |
| 3533 | 1130     | 49.790                | -                      | -  | B  | B                    | B                  | B               |
| 3534 | 1130     | 159.754               | -                      | -  | B  | B                    | B                  | B               |
| 3535 | 1130     | 33.289                | a                      | c  | B  | B                    | B                  | B               |
| 3536 | 1130     | 38.683                | a                      | c  | B  | B                    | B                  | B               |
| 3537 | 1130     | 46.959                | a                      | c  | B  | B                    | B                  | B               |

BG = Bestandsgröße; AG = Altersgruppenstruktur;; GB = Gesamtbewertung

Der Zielerhaltungszustand des Rapfens wird ebenfalls mit B (gut) festgelegt, da keine erkennbaren Veränderungen des Habitats vorliegen. Mit der Verbesserung der Wasserqualität der Elbe ist in den vergangenen zwei Jahrzehnten die wesentliche Lebensraumverbesserung erreicht worden.



Fazit

Der *Erhaltungszustand (EZ)* der FFH-Art Rapfen kann im FFH-Gebiet als „gut“ bewertet werden. Er ist abhängig vom Zustand des Habitats, also der Elbe. Nach der Verbesserung der Wassergüte und der Verringerung der Verschlammung der Bühnenfelder erholte sich der Bestand des Rapfens, so dass sich der jetzige Populationszustand einstellen konnte. Durch die vorhandene Anbindung vieler Nebengewässer an den Hauptstrom und die Überflutungsdynamik der Elbe finden die Jungfische geeignete strömungsarme, nahrungsreiche Aufwuchshabitate, die sie als erwachsene Fische auch wieder verlassen können. Da die Elbe im gesamten Verlauf im FFH-Gebiet und darüber hinaus keine Querverbauungen aufweist, werden die artspezifischen potamodromen Wanderungen nicht unterbunden oder behindert. Bei Beibehaltung dieses Habitatzustandes sollte der gute Erhaltungszustand der FFH-Art Rapfen gewahrt bleiben.

**4.2.2.3 1149: Steinbeißer (*Cobitis taenia*)**

|                            |   |
|----------------------------|---|
| Rote Liste Sachsen-Anhalt: | 2 |
|----------------------------|---|

**Bestand**

Vorkommen/Habitatflächengröße

Nach den vorliegenden Erfassungsergebnissen kommt der Steinbeißer in zahlreichen geeigneten Gewässern des FFH-Gebietes vor, wobei neben den angebundenen Altarmen und Flutrinnensystemen auch unverschlammte Bühnenfelder der Elbe besiedelt sind. Folgende Vorkommen wurden bekannt:

**Tabelle 4-41: Nachweise der Vorkommen des Steinbeißers (*Cobitis taenia*) im FFH-Gebiet**

| Vorkommen                     | ID-Nr.        | Jahr | Anzahl     | Quelle           |
|-------------------------------|---------------|------|------------|------------------|
| Schelldorfer See              |               | 1992 | 3          | Fischer Quaschny |
| Alte Elbe Jerichow Süd        |               | 1995 | 2          | Fischer Quaschny |
| Gewässer gg. Tangermünde      |               | 1995 | 2          | Fischer Quaschny |
| Löpsche                       |               | 1995 | 2          | Fischer Quaschny |
| Tanger b. Tangermünde         |               | 1997 | 2          | B.Kammerad       |
| Löpsche bei Jerichow          | 3509 Cobtae A | 2000 | Selten     | Uni Braunschweig |
| Alte Elbe Jerichow            | 3510 Cobtae A | 2000 | Selten     | Uni Braunschweig |
| Schanze bei Tangermünde       | 3511 Cobtae A | 2000 | Regelmäßig | Uni Braunschweig |
| Kleine Bucher Lanke           | 3512 Cobtae A | 2000 | Häufig     | Uni Braunschweig |
| Große Bucher Lanke            | 3513 Cobtae A | 2000 | Regelmäßig | Uni Braunschweig |
| Neues Kiesloch b. Tangermünde | 3514 Cobtae A | 2000 | Selten     | Uni Braunschweig |
| Bölsdorfer Tanger             | 3515 Cobtae A | 2000 | Selten     | Uni Braunschweig |
| Baggerelbe Derben             | 3516 Cobtae A | 2001 | Selten     | Uni Braunschweig |
| Alte Elbe Jerichow            | 3510 Cobtae A | 2004 | Selten     | IfB Potsdam      |
| Elbe bei Tangermünde          | 3517 Cobtae A | 2004 | Regelmäßig | IfB Potsdam      |
| Elbe bei Klietznick           | 3517 Cobtae A | 2005 | 1          | G. Ebel, Halle   |
| Elbe bei Derben               | 3517 Cobtae A | 2005 | 13         | OEKOKART Halle   |
| Elbe bei Bittkau              | 3517 Cobtae A | 2006 | Selten     | OEKOKART Halle   |



|                                   |               |      |        |                |
|-----------------------------------|---------------|------|--------|----------------|
| Elbe bei Derben                   | 3517 Cobtae A | 2007 | Selten | OEKOKART Halle |
| Elbe km 377,9 – 383,5             | 3517 Cobtae A | 2007 | 35     | WGE Hamburg    |
| Elbe km 278-386                   | 3517 Cobtae A | 2008 | 11     | WGE Hamburg    |
| Elbe von Derben bis Schönhausen   | 3517 Cobtae A | Σ    |        |                |
| Alter Tanger                      | 3518 Cobtae A | 2009 | 22     | LPR Dessau     |
| Kiesloch Tangermünde              | 3514 Cobtae A | 2009 | 10     | LPR Dessau     |
| Tanger b. Tangermünde             | 3519 Cobtae A | 2009 | 23     | LPR Dessau     |
| Flutrinne Schelldorf              | 3520 Cobtae A | 2009 | 16     | LPR Dessau     |
| Kolk N Fährstraße Grieben         | 3521 Cobtae A | 2009 | 5      | LPR Dessau     |
| Kolk S Fährstraße Grieben         | 3522 Cobtae A | 2009 | 11     | LPR Dessau     |
| Baggerelbe Derben 1               | 3516 Cobtae A | 2009 | 60     | LPR Dessau     |
| Baggerelbe Derben 2               | 3523 Cobtae A | 2009 | 7      | LPR Dessau     |
| Flutrinne Ferchland               | 3524 Cobtae A | 2009 | 2      | LPR Dessau     |
| Gewässer S alter Straße Fischbeck | 3525 Cobtae A | 2009 | 1      | LPR Dessau     |
| Gerinne Schönhausen               | 3526 Cobtae A | 2009 | 14     | LPR Dessau     |

Bei der Erfassung 2009 wurde der Steinbeißer in 11 Gewässern nachgewiesen. Eine Einschätzung nach visuellen Kriterien lässt 6 weitere Gewässer (vgl. Anhang 2) als Steinbeißer-Lebensraum für geeignet erscheinen.

Auch bei dieser Art kann nur die Gesamtfläche der Gewässer als Habitatfläche betrachtet werden, wengleich die bewohnten Bereiche nur flache Abschnitte mit höchstens geringer Strömungsgeschwindigkeit und Sandgrund geeigneter Korngröße sind. Diese Strukturen sind in den meisten Gewässern nur punktuell vorhanden und können wegen der oftmals nur geringen Sichttiefe auch nicht herauskartiert werden: Alter Tanger, Kiesloch Tangermünde, Tanger b. Tangermünde, Flutrinne Schelldorf, Kolk N Fährstraße Grieben, Kolk S Fährstraße Grieben, Baggerelbe Derben 1, Baggerelbe Derben 2, Flutrinne Ferchland, Gewässer S alter Straße Fischbeck, Gewässer Schönhausen. Weiterhin sind 6 potentielle Habitatflächen vorhanden.

#### Allgemeine Charakteristik der Art

Der bodenlebende Steinbeißer ist an Gewässer mit sandigen bis feinkiesigen Sohlsubstraten (Korngröße 0,5–2 mm) gebunden, d.h. eine ausreichende Verfügbarkeit von Flächen mit sandigem Untergrund, die regelmäßig umgelagert werden und frei von Pflanzenbewuchs und Schlammablagerungen sein müssen, ist Voraussetzung für sein Vorkommen. Dieser sandige Untergrund wird nach Kleintieren, Algen und Detritus als Nahrung durchsiebt und darin vergräbt er sich bei Gefahr.

Sein Verbreitungsgebiet erstreckt sich über ganz Deutschland, jedoch führen die starken Verschlammungen der Gewässer zur Vernichtung des Lebensraumes, so dass der Steinbeißer in Deutschland (BLESS et al. 1998) und in Sachsen-Anhalt (KAMMERAD et al. 2004) eine stark gefährdete Fischart (Gefährdungskategorie 2) ist. In Sachsen-Anhalt kommt der Steinbeißer im Mittelbegebiet zwischen Dessau und Havelberg sowie in den Niederungsflüssen der Altmark (Tanger, Jeeze, Dumme, Biese, Milde) vor.

#### Bestand im Gebiet

Im „Verbreitungsatlas“ der Fische in Sachsen-Anhalt (KAMMERAD et al. 1997) gibt es einzelne Nachweispunkte im FFH-Gebiet. Aktuelle Erfassungen erbrachten Nachweise sowohl in der Stromelbe als auch in zahlreichen Nebengewässern beiderseits der Elbe.



Bei der aktuellen Erfassung 2009 wurden von den 31 beprobten Gewässern in 11 Steinbeißer nachgewiesen, das ergibt eine Präsenz von 35,5 %. Die Anzahlen an gefangenen Steinbeißern ergeben, berechnet auf die Größe der Probeflächen, folgende Abundanzen:

**Tabelle 4-42: Nachweis des Vorkommens des Steinbeißers (*Cobitis taenia*) im FFH-Gebiet**

| Gewässer                             | Anzahl | Fläche | Anz./100m <sup>2</sup> |
|--------------------------------------|--------|--------|------------------------|
| Alter Tanger                         | 22     | 600    | 3,7                    |
| Baggerloch Tangermünde               | 10     | 300    | 3,3                    |
| Tanger b. Tangermünde                | 23     | 900    | 2,6                    |
| Flutrinne Schelldorf                 | 16     | 800    | 2,0                    |
| Kolk N Fährstraße Grieben            | 5      | 300    | 1,7                    |
| Kolk S Fährstraße Grieben            | 11     | 400    | 2,8                    |
| Baggerelbe Derben 1                  | 60     | 400    | 15,0                   |
| Baggerelbe Derben 2                  | 7      | 600    | 1,2                    |
| Flutrinne Ferchland                  | 2      | 600    | 0,3                    |
| Gewässer S alter Straße<br>Fischbeck | 1      | 600    | 0,2                    |
| Gerinne Schönhausen                  | 14     | 400    | 3,5                    |
| Gesamt                               | 171    | 5900   | 2,9                    |

Auch beim Steinbeißer ist der Bestand häufig größeren Schwankungen unterworfen, so dass einem Jahr mit starkem Vorkommen mehrere schwache folgen können.

### **Bewertung**

#### Bewertung des Erhaltungszustandes

Der aggregierte Erhaltungszustand des Steinbeißers kann der nachfolgenden Tabelle entnommen werden:

**Tabelle 4-43: Aggregierte Bewertung des Erhaltungszustandes des Steinbeißers (*Cobitis taenia*) im FFH-Gebiet**

|                               | A = hervorragend | B = gut | C = durchschnittlich,<br>beschränkt |
|-------------------------------|------------------|---------|-------------------------------------|
| <b>Zustand der Population</b> |                  |         | C                                   |
| <b>Zustand des Habitats</b>   |                  | B       |                                     |
| <b>Beeinträchtigungen</b>     | A                |         |                                     |
| <b>Gesamtbewertung</b>        |                  | B       |                                     |

Die Bewertung des Erhaltungszustandes der Art Steinbeißer erfolgt nach dem „Überarbeiteten Bewertungsbogen der Bund-Länder-Arbeitskreise als Grundlage für ein bundesweites FFH-Monitoring“ (BfN 2009).

Der Zustand der Population kann in drei Gewässern mit „gut“ (B), in den anderen 8 mit „mittel bis schlecht“ (C) bewertet werden.



Der Zustand des Habitats ist in den Gewässern sehr differenziert ausgeprägt: Während die Elbe, das Kiesloch und die Baggerelbe 1 mit „sehr gut“ (A) werden kann, können 10 Gewässer mit „gut“ (B) bewertet werden und 5 nur mit „mittel bis schlecht“ (C). Entscheidend für die Bewertung ist das Vorkommen von feinsandigen Substraten.

Die Habitate der Art in den Stillgewässern werden kaum durch Maßnahmen des Gewässerbaus oder der Gewässerunterhaltung beeinträchtigt. Dagegen liegen hier Nährstoffeinträge vor. An der Elbe werden die Habitate durch Steinschüttungen beeinträchtigt.

**Tabelle 4-44: Gesamtbewertung des Erhaltungszustandes des Steinbeißers (*Cobitis taenia*) im FFH-Gebiet**

| ID   | Art-Code | Fläche m <sup>2</sup> | Zustand der Population |    |    | Zustand des Habitats |    |    |    |    | Beeinträchtigungen |    |    |    | Gesamtbewertung |
|------|----------|-----------------------|------------------------|----|----|----------------------|----|----|----|----|--------------------|----|----|----|-----------------|
|      |          |                       | BG                     | AG | GB | SB                   | WD | SG | OA | GB | G                  | GU | NE | GB |                 |
| 3509 | 1149     | 21.185                | -                      | -  |    | c                    | b  | -  | c  | C  | a                  | a  | b  | A  | (B)             |
| 3510 | 1149     | 137.763               | -                      | -  |    | c                    | b  | -  | c  | C  | a                  | a  | b  | A  | (B)             |
| 3511 | 1149     | 19.803                | -                      | -  |    | c                    | b  | -  | b  | B  | a                  | a  | b  | A  | (B)             |
| 3512 | 1149     | 7.215                 | -                      | -  |    | b                    | b  | -  | c  | B  | a                  | a  | b  | A  | (B)             |
| 3513 | 1149     | 39.136                |                        |    |    | b                    | b  | -  | c  | B  | a                  | a  | b  | A  | (B)             |
| 3515 | 1149     | 1.722                 |                        |    |    | b                    | b  | b  | b  | B  | a                  | b  | b  | B  | (B)             |
| 3517 | 1149     | 5.462.568             |                        |    |    | a                    | a  | b  | a  | A  | a                  | b  | b  | B  | (B)             |
| 3518 | 1149     | 8.485                 | b                      | b  | B  | a                    | b  | a  | b  | B  | a                  | b  | b  | B  | B               |
| 3514 | 1149     | 13.993                | c                      | b  | C  | a                    | a  | -  | b  | A  | b                  | a  | b  | B  | B               |
| 3519 | 1149     | 1.130                 | c                      | b  | C  | b                    | b  | a  | a  | B  | b                  | b  | b  | B  | B               |
| 3520 | 1149     | 7.523                 | c                      | b  | C  | b                    | b  | -  | b  | B  | a                  | a  | b  | A  | B               |
| 3521 | 1149     | 20.284                | c                      | b  | C  | c                    | b  | -  | c  | C  | a                  | a  | b  | A  | B               |
| 3522 | 1149     | 23.785                | c                      | b  | C  | c                    | b  | -  | c  | C  | a                  | a  | b  | A  | B               |
| 3516 | 1149     | 24.705                | b                      | b  | B  | a                    | a  | -  | a  | A  | b                  | a  | b  | B  | B               |
| 3523 | 1149     | 61.990                | c                      | b  | C  | b                    | a  | -  | b  | B  | b                  | b  | b  | B  | B               |
| 3524 | 1149     | 29.508                | c                      | b  | C  | b                    | b  | -  | b  | B  | a                  | a  | b  | A  | B               |
| 3525 | 1149     | 31.585                | c                      | b  | C  | c                    | b  | -  | c  | C  | a                  | a  | b  | A  | B               |
| 3526 | 1149     | 44.513                | b                      | b  | B  | a                    | b  | -  | c  | B  | a                  | a  | b  | A  | B               |

BG = Bestandsgröße; AG = Altersgruppenstruktur; GB = Gesamtbewertung; SB = Sedimentbeschaffenheit; WD = Wasserpflanzendeckung; SG = Strömungsgeschwindigkeit; OA = organische Ablagerungen; G = Gewässerbau; GU = Gewässerunterhaltung; NE = Nährstoffeintrag

Der Zielerhaltungszustand wird mit B (gut) festgelegt, da keine wesentlichen Veränderungen der Habitate zu erwarten sind.

Fazit

Der *Erhaltungszustand (EZ)* der FFH-Art Steinbeißer kann für die beprobten Gewässer als „gut“ bewertet werden. Wesentliches Kriterium für den Erhaltungszustand der Art ist die Sedimentbeschaffenheit, die als sandiges Bodensubstrat mit Korngrößen <2 mm Voraussetzung für das Vorkommen des Steinbeißers ist. Ein derartiger Zustand ist nur im initialen Stadium der Altwässer großflächig ausgeprägt. Im optimalen Stadium, in denen sich die überwiegende Anzahl der Altwässer



des FFH-Gebietes befindet, sind derartige Bodenstrukturen nur noch kleinflächig ausgeprägt und punktuell vorhanden.

Zur Beibehaltung des guten Erhaltungszustandes der FFH-Art Steinbeißer ist eine weitere Verschlammung der Bodengründe zu verhindern bzw. die bereits vorhandene zu reduzieren.

#### 4.2.2.4 1124: Weißflossengründling (*Gobio albipinnatus*)

|                            |   |
|----------------------------|---|
| Rote Liste Sachsen-Anhalt: | D |
|----------------------------|---|

##### **Vorbemerkung zur Taxonomie**

Im FiBS wird der Weißflossengründling als *Gobio albipinnatus* behandelt, obwohl die in Rhein, Elbe und Oder vorkommende Art neuerdings als *Romanogobio belingi* benannt wird.

##### **Bestand**

##### Vorkommen/Habitatflächengröße

Nach den vorliegenden aktuellen Erfassungsergebnissen kommt der Weißflossengründling in der Elbe des FFH-Gebietes vor. Folgende Vorkommen wurden bekannt:

**Tabelle 4-45: Nachweis des Vorkommens des Weißflossengründlings (*Gobio albipinnatus*) im FFH-Gebiet**

| Vorkommen           | ID-Nr.        | Jahr | Anzahl | Quelle         |
|---------------------|---------------|------|--------|----------------|
| Elbe km 371-378     | 3538 Gosalb A | 2004 | 46     | OEKOKART Halle |
| Elbe km 371-378     | 3538 Gosalb A | 2005 | 33     | OEKOKART Halle |
| Elbe km 379         | 3538 Gosalb A | 2005 | 19     | G.EBEL, Halle  |
| Elbe km 378         | 3538 Gosalb A | 2007 | 1      | WEG Hamburg    |
| Elbe km 377,9-383,5 | 3538 Gosalb A | 2007 | 104    | WEG Hamburg    |
| Elbe km 278,9-386,0 | 3538 Gosalb A | 2008 | 21     | WEG Hamburg    |

Als Habitatflächengröße für den Weißflossengründling muss der gesamte Elbestrom betrachtet werden.

##### Allgemeine Charakteristik der Art

Der Weißflossengründling ist ein rheophiler Fisch, der vorwiegend die tieferen Zonen größerer Flüsse mit sandig-kiesigen Gründen bewohnen soll. Als Sandlaicher benötigt der Weißflossengründling Sandgründe im Flachwasser im stärker durchströmten Wasser, die er im April/Mai aufsucht. In der Elbe hält er sich später vorwiegend in den unverschlammten Bühnenfeldern auf.

Bis vor wenigen Jahren in Deutschland unbekannt, wird er jetzt in den größeren Strömen Rhein, Elbe und Oder nachgewiesen. In Deutschland (BLESS et al. 1998) wird er als stark gefährdete Art (Gefährungskategorie 2) behandelt, was wohl der damals unzureichenden Datenlage geschuldet ist.





Aus diesem Grund wurde er in Sachsen-Anhalt (KAMMERAD et al. 2004) in die Gefährdungskategorie D eingestuft. In Sachsen-Anhalt kommt der Weißflossengründling nur in der Elbe und den Unterläufen großer Nebenflüsse (Saale) vor.

Bestand im Gebiet

Im „Verbreitungsatlas“ der Fische in Sachsen-Anhalt (KAMMERAD et al. 1997) wird er noch nicht abgehandelt, da zum damaligen Zeitpunkt keine Nachweise dieser Art vorlagen. Aktuelle Erfassungen erbrachten Nachweise in der Stromelbe im FFH-Gebiet wo sein Bestand nicht abgeschätzt werden kann, zumal sein gesamtes Vorkommensgebiet bisher noch nicht umfassend bekannt ist.

**Bewertung**

Bewertung des Erhaltungszustandes

Der aggregierte Erhaltungszustand des Weißflossengründlings kann der nachfolgenden Tabelle entnommen werden:

**Tabelle 4-46: Aggregierte Bewertung des Erhaltungszustandes des Weißflossengründlings (*Gobio albipinnatus*) im FFH-Gebiet**

|                               | A = hervorragend | B = gut | C = durchschnittlich, beschränkt |
|-------------------------------|------------------|---------|----------------------------------|
| <b>Zustand der Population</b> |                  | B       |                                  |
| <b>Zustand des Habitats</b>   |                  | B       |                                  |
| <b>Beeinträchtigungen</b>     | A                |         |                                  |
| <b>Gesamtbewertung</b>        |                  | B       |                                  |

Die Bewertung des Erhaltungszustandes der FFH-Art Weißflossengründling erfolgt nach dem „Überarbeiteten Bewertungsbogen der Bund-Länder-Arbeitskreise als Grundlage für ein bundesweites FFH-Monitoring“ (BfN 2009).

Zustand der Population:

Da hierzu nur die Anzahl der Nachweise bewertet werden soll und inzwischen zahlreiche Nachweise dieser Art aus der Elbe im FFH-Gebiet vorliegen, muss der Zustand der Population zumindest als „gut“ (B) bewertet werden.

Zustand des Habitats B:

- Fläche, buchtenreiche, sandige und strömungsberuhigte Abschnitte: sind in enger Verzahnung in 50 – 90 % des Gewässers vorhanden, so dass sich eine Bewertung mit „gut“ (B) ergibt.
- Die Strukturgüteklasse wurde mit 2-3 bewertet, so dass sich die Bewertung mit „gut“ (B) ergibt.

Beeinträchtigungen A:

- *Stoffeinträge und Feinsedimente:*  
Keine Bewertung: A
- *Gewässerausbau und Unterhaltungsmaßnahmen:*  
Naturnah Bewertung: B



- *Querverbaue:*  
Keine vorhanden, Durchgängigkeit nicht beeinträchtigt Bewertung: A

**Tabelle 4-47: Gesamtbewertung des Erhaltungszustandes des Weißflossengründlings (*Gobio albipinnatus*) im FFH-Gebiet**

| ID   | Art-Code | Fläche m <sup>2</sup> | Zustand der Population | Zustand des Habitats |     |    | Beeinträchtigungen |    |    |    | Gesamtbewertung |
|------|----------|-----------------------|------------------------|----------------------|-----|----|--------------------|----|----|----|-----------------|
|      |          |                       |                        | FA                   | SGK | GB | SE                 | GA | QV | GB |                 |
| 3538 | 1124     | 5.462.568             | B                      | b                    | b   | B  | a                  | b  | a  | A  | B               |

FA = Fläche sandige, strömungsberuhigte Abschnitte; SGK: = Strukturgütekategorie; GB = Gesamtbewertung; SE = Stoffeinträge und Feinsedimente; GA = Gewässerausbau und Unterhaltungsmaßnahmen; QV = Querverbaue

Der Zielerhaltungszustand wird mit B (gut) festgelegt, da keine wesentlichen Veränderungen der Habitate zu erwarten sind.

#### Fazit

Der *Erhaltungszustand (EZ)* der FFH-Art Weißflossengründling kann für die Elbe im FFH-Gebiet 157 als „gut“ bewertet werden. Er ist abhängig vom Zustand des Habitats, also der Elbe. Nach der Verbesserung der Wassergüte und der Verringerung der Verschlammung der Bühnenfelder konnte sich der jetzige Populationszustand einstellen. Da die Elbe im gesamten Verlauf im FFH-Gebiet und darüber hinaus keine Querverbauungen aufweist, werden die artspezifischen Wanderungen nicht unterbunden oder behindert. Bei Beibehaltung dieses Habitatzustandes sollte der gute Erhaltungszustand der FFH-Art Weißflossengründling gewahrt bleiben

#### **4.2.2.5 1099: Flussneunauge (*Lampetra fluviatilis*)**

|                            |   |
|----------------------------|---|
| Rote Liste Sachsen-Anhalt: | 1 |
|----------------------------|---|

#### **Bestand**

##### Vorkommen/Habitatflächengröße

Nach der Inbetriebnahme der Fischaufstiegsanlage am Elbewehr Geesthacht (Niedersachsen) wandern wieder Flussneunaugen zu den Laichgebieten in den Oberläufen der Nebenflüsse. Folgende Nachweise im FFH-Gebiet wurden dokumentiert:

**Tabelle 4-48: Nachweis des Vorkommens des Flussneunauges (*Lampetra fluviatilis*) im FFH-Gebiet**

| Vorkommen           |               | Jahr | Anzahl     | Quelle           |
|---------------------|---------------|------|------------|------------------|
| Elbe bei Derben     |               | 1998 | Selten     | AV Parey         |
| Elbe bei Schelldorf | 3528 Lamflu A | 2001 | Regelmäßig | StAU Magdeburg   |
| Elbe km 378         | 3528 Lamflu A | 2006 | 1          | OEKOKART Halle   |
| Elbe km 378 – 380   | 3528 Lamflu A | 2006 | 19         | Fischer QUASCHNY |



Die sachsen-anhaltische Mittel-elbe ist für das Flussneunauge ein reines Wandergewässer, durch das es nach dem Larvenstadium zur Nordsee und als laichreifes Tier zu den Oberläufen und Nebenflüssen zieht.

Als Habitatflächengröße für durchwandernde Flussneunaugen ist der gesamte Elbestrom anzusehen.

Allgemeine Charakteristik der Art

Als anadrome Langdistanzwanderer leben Flussneunaugen im Meer und wandern nach Erreichen der Geschlechtsreife zum Laichen in die Oberläufe der Flüsse und Nebenflüsse, wo sie nach dem Ablachen absterben. Die Larven leben 3-5 Jahre im Bodengrund, wo sie sich filtrierend von organischen Schwebstoffen ernähren. Sobald sie ausgewachsen sind, wandern sie flussabwärts zum Meer.

In Deutschland kommt das Flussneunauge in Nord- und Ostsee vor. Durch Wasserbaumaßnahmen und Querverbauungen ist es in Deutschland (BLESS et al. 1998) eine stark gefährdete (Gefährungskategorie 2) und in Sachsen-Anhalt (KAMMERAD et al. 2004) eine vom Aussterben bedrohte Rundmäulerart (Gefährungskategorie 1).

Bestand im Gebiet

Im „Verbreitungsatlas“ der Fische in Sachsen-Anhalt (KAMMERAD et al. 1997) gibt es nur einen belegten Nachweis in Sachsen-Anhalt außerhalb des FFH-Gebietes. Fänge aufsteigender Flussneunaugen in oberhalb gelegenen Bereichen (z. B. GAUMERT & ZUPPKE 2003) deuten auf das nunmehr wieder regelmäßige Durchwandern des Elbestromes im FFH-Gebiet. Bestandsgrößen können nicht angegeben werden.

**Bewertung**

Bewertung des Erhaltungszustandes

Der aggregierte Erhaltungszustand des Flussneunauges kann der nachfolgenden Tabelle entnommen werden:

**Tabelle 4-49: Aggregierter Erhaltungszustand des Flussneunauge (*Lampetra fluviatilis*) im FFH-Gebiet**

|                             | A = hervorragend | B = gut | C = durchschnittlich, beschränkt |
|-----------------------------|------------------|---------|----------------------------------|
| <b>Zustand des Habitats</b> |                  |         | C                                |
| <b>Beeinträchtigungen</b>   | A                |         |                                  |
| <b>Gesamtbewertung</b>      |                  | B       |                                  |

Für das Flussneunauge kann die Bewertung des Erhaltungszustandes nur nach SCHNITTER et al. (2006) erfolgen. Es sind nur die Kriterien Habitatqualität und Beeinträchtigungen zu bewerten.



Zustand des Habitats C:

Da nach dem Gewässergütebericht 2007 (ARGE ELBE 2008) die Parameter für den Gewässerzustand II nicht eingehalten werden, muss die Habitatqualität die Bewertung C erhalten.

Beeinträchtigungen A:

- *Querverbaue und Durchlässe:*  
Keine, Durchgängigkeit nicht beeinträchtigt = Bewertung A
- *Gewässerausbau und Unterhaltungsmaßnahmen:*  
Gering, ohne erkennbare Auswirkungen = Bewertung B
- *Wasserentnahme und –einleitung:*  
Keine = Bewertung A
- *Nutzung:*  
Nutzung ohne negative Folgen auf Bestand = Bewertung A
- *Abflussregime:*  
Kaum beeinträchtigt = Bewertung A

**Tabelle 4-50: Gesamtbewertung des Erhaltungszustandes des Flussneunauges (*Lampetra fluviatilis*) im FFH-Gebiet**

| ID   | Art-Code | Größe<br>m <sup>2</sup> | Zustand des<br>Habitats | Beeinträchtigungen |    |    |   |    |    | Gesamt-<br>bewertung |
|------|----------|-------------------------|-------------------------|--------------------|----|----|---|----|----|----------------------|
|      |          |                         |                         | QV                 | GA | WE | N | AR | GB |                      |
| 3528 | 1099     | 5.462.568               | C                       | a                  | b  | a  | a | a  | A  | B                    |

QV = Querverbaue; GA = Gewässerausbau und Unterhaltungsmaßnahmen; WE = Wasserentnahme und –einleitung; N = Nutzung; AR = Abflussregime; GB = Gesamtbewertung

Der Zielerhaltungszustand wird mit B (gut) festgelegt, da keine wesentlichen Veränderungen der Habitate zu erwarten sind.

#### Fazit

Der *Erhaltungszustand (EZ)* der Art Flussneunauge kann für die Elbe als „gut“ bewertet werden. Da das Flussneunauge im Bereich des FFH-Gebietes nur als Wanderart auftritt, ist für einen guten Erhaltungszustand nur die Erhaltung der Durchgängigkeit und der Wassergüte erforderlich

#### 4.2.2.6 1145: Schlammpeitzger (*Misgurnus fossilis*)

|                            |   |
|----------------------------|---|
| Rote Liste Sachsen-Anhalt: | 2 |
|----------------------------|---|

#### Bestand

#### Vorkommen/Habitatflächengröße

Der Schlammpeitzger kommt in mehreren geeigneten Gewässern des FFH-Gebietes mit schlammigem, weichem Grund vor, wobei seine aktuellen Vorkommen mit Sicherheit nur unvollständig erfasst sind. Mit den Nachweisen aus der aktuellen Befischung 2009 sind folgende Vorkommen bekannt:



**Tabelle 4-51: Nachweis des Vorkommens des Schlammpeitzgers (*Misgurnus fossilis*) im FFH- Gebiet**

| Vorkommen              | ID-Nr.        | Jahr | Anzahl | Quelle           |
|------------------------|---------------|------|--------|------------------|
| Schelldorfer See       |               | 1992 | r      | Fischer Quaschny |
| Tanger b. Tangermünde  |               | 1993 | 1      | Stendaler AV     |
| Alte Elbe Jerichow     |               |      | s      | Fischer Quaschny |
| Gewässer N alte Straße |               |      | s      | Fischer Quaschny |
| Elbe b. Tangermünde    |               |      | r      | Fischer Quaschny |
| Hintere Löpsche        |               |      | s      | Fischer Quaschny |
| Baggerelbe Derben      |               | 1996 | s      | AV Parey         |
| Baggerelbe Derben      |               | 1998 | s      | AV Parey         |
| Alte Elbe Derben       |               | 1998 | s      | AV Parey         |
| Baggerelbe Derben      | 3504 Misfos A | 1999 | s      | AV Parey         |
| Zufluss Flohtgraben    | 3505 Misfos A | 2000 | r      | Uni Braunschweig |
| Alter Tanger           | 3506 Misfos A | 2009 | 2      | LPR Dessau       |
| Gewässer Schönhausen   | 3507 Misfos A | 2009 | 1      | LPR Dessau       |
| Bölsdorfer Haken       | 3508 Misfos A | 2009 | 1      | LPR Dessau       |

Bei der Erfassung 2009 wurde er in den Gewässern Alter Tanger, Gewässer bei Schönhausen und Bölsdorfer Haken nachgewiesen. Eine Einschätzung nach visuellen Kriterien lässt 12 weitere Gewässer (vgl. Anhang 2) als Schlammpeitzger-Lebensraum für geeignet erscheinen.

Als Habitatfläche für den Schlammpeitzger können nur die Gewässer bzw. –abschnitte mit Präsenznachweisen abgegrenzt werden. Baggerelbe Derben, Zufluss Flohtgraben, Alter Tanger, Gewässer Schönhausen, Bölsdorfer Haken. Weitere 12 Gewässer sind potentielle Habitatflächen. Die tatsächlich bewohnten Bereiche im Gewässer beziehen sich auf verschlammte Abschnitte im Flachwasser, wobei der Schlamm sich noch nicht im anaeroben Zustand befinden darf. Da diese Strukturen in den Gewässern oftmals nur punktuell vorhanden sind, können sie nicht herauskartiert werden.

#### Allgemeine Charakteristik der Art

Der bodenlebende Schlammpeitzger ist an strömungsarme Gewässer mit schlammig-weichen Sohlsubstraten gebunden, in denen er tagsüber verborgen lebt und erst nachtaktiv auf Nahrungssuche nach Kleinorganismen schwimmt. Sauerstoffmangelsituationen kann er durch Schlucken von Luft mittels seiner „akzessorischen“ Darmatmung tolerieren, im Schlamm eingegraben soll er das Austrocknen von Gewässern bis zu einem Jahr überstehen.

Außer im Hochgebirge der Alpen ist der Schlammpeitzger über ganz Deutschland verbreitet. Trotz seiner Überlebensstrategie ist er heute jedoch in Deutschland (BLESS et al 1998) und in Sachsen-Anhalt (KAMMERAD et al 2004) eine stark gefährdete Fischart (Gefährdungskategorie 2), da er durch seine Lebensweise die maschinelle Gewässerunterhaltung nicht übersteht. In Sachsen-Anhalt kommt der Schlammpeitzger in den Altwässern des Mittelelbegebietes ebenso vor wie in den Niederungsflüssen der Wische, des Drömlings, des Großen Bruchs sowie weiteren Grabensystemen.

#### Bestand im Gebiet

Im „Verbreitungsatlas“ der Fische in Sachsen-Anhalt (KAMMERAD et al. 1997) gibt es einzelne Nachweispunkte im FFH-Gebiet im Tangergebiet sowie in Altwässern beiderseits der Elbe. Die vorliegenden Ergebnisse aktueller Erfassungen (OFB 2009) zeigen nur einen Nachweis in der



Baggerelbe Derben. Bei allen Nachweisen, auch den aktuellen, handelt es sich stets um Einzelnachweise bzw. kleinen Gruppen. Nach KLUGE (1900) war der Schlammpeitzger früher im Elbegebiet ein Fisch, den die Fischer regelmäßig fingen. Auch heute wird er vom einzigen im Gebiet noch tätigen Berufsfischer, Herrn QUASCHNY, in mehreren Gewässern gefangen. Wegen der schwierigen Befischung, auch mit Elektrofischfanggeräten, kann sein Bestand im FFH-Gebiet auch nicht annähernd abgeschätzt werden.

### **Bewertung**

#### Bewertung des Erhaltungszustandes

Der aggregierte Erhaltungszustand des Schlammpeitzgers kann der nachfolgenden Tabelle entnommen werden:

**Tabelle 4-52: Aggregierte Bewertung des Erhaltungszustandes des Schlammpeitzgers (*Misgurnus fossilis*) im FFH- Gebiet**

|                               | A = hervorragend | B = gut | C = durchschnittlich, beschränkt |
|-------------------------------|------------------|---------|----------------------------------|
| <b>Zustand der Population</b> |                  |         | C                                |
| <b>Zustand des Habitats</b>   |                  | B       |                                  |
| <b>Beeinträchtigungen</b>     |                  | B       |                                  |
| <b>Gesamtbewertung</b>        |                  | B       |                                  |

Die Bewertung des Erhaltungszustandes der Art Schlammpeitzger erfolgt nach dem „Überarbeiteten Bewertungsbogen der Bund-Länder-Arbeitskreise als Grundlage für ein bundesweites FFH-Monitoring“ (BfN 2009).

Der Zustand der Population kann in allen drei Gewässern nur mit „eingeschränkt“ (C) bewertet werden, obwohl die exakte Populationsgröße in keinem Fall bekannt ist.

Der Zustand des Habitats kann in allen Gewässern mit „gut“ (B) bewertet werden. Die Gewässer sind nicht isoliert, ausreichende Schlammauflagen sind vorhanden und die Deckung der Wasserpflanzen ist hinreichend.

Die Beeinträchtigungen werden mit B (gut) bewertet. Maßnahmen des Gewässerbaus treten an den Gewässern nicht auf. Gewässerunterhaltung erfolgt nur ausnahmsweise und sehr extensiv. Nährstoffeinträge sind eingeschränkt.

**Tabelle 4-53: Gesamtbewertung des Erhaltungszustandes des Schlammpeitzgers (*Misgurnus fossilis*) im FFH- Gebiet**

| ID   | Art-Code | Fläche m <sup>2</sup> | Zustand der Population |    |    | Zustand des Habitats |    |    |    | Beeinträchtigungen |    |    |    | Gesamtbewertung |
|------|----------|-----------------------|------------------------|----|----|----------------------|----|----|----|--------------------|----|----|----|-----------------|
|      |          |                       | BG                     | AG | GB | IG                   | SB | WD | GB | G                  | GU | NE | GB |                 |
| 3504 | 1145     | 71.497                | -                      | -  | -  | a                    | b  | b  | B  | a                  | b  | a  | A  | <b>(B)</b>      |
| 3505 | 1145     | 2.620                 | -                      | -  | -  | a                    | b  | b  | B  | a                  | b  | b  | B  | <b>(B)</b>      |



|      |      |        |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |          |
|------|------|--------|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|----------|
| 3506 | 1145 | 8.485  | c | c | C | a | b | b | B | a | b | b | B | <b>B</b> |
| 3507 | 1145 | 44.513 | c | c | C | a | b | b | B | a | a | a | A | <b>B</b> |
| 3508 | 1145 | 19.536 | c | c | C | a | b | b | B | a | a | b | A | <b>B</b> |

BG = Bestandsgröße; AG = Altersgruppen; GB = Gesamtbewertung; IG = Isolierungsgrad; SB = Sedimentbeschaffenheit; WD = Wasserpflanzendeckung; G = Gewässerbau; GU = Gewässerunterhaltung; NE = Nährstoffeintrag

Der Zielerhaltungszustand wird mit B (gut) festgelegt, da keine wesentlichen Veränderungen der Habitate zu erwarten sind.

Fazit

Der *Erhaltungszustand (EZ)* der Art Schlammpeitzger kann für die beprobten Gewässer als „gut“ bewertet werden. Trotz der unbekannt exakten Populationsgrößen, kann die Bewertung in diesem Grade erfolgen, da der Habitatzustand aufgrund des Sukzessionsgrades besonders der abgetrennten Altwässer die artspezifisch erforderlichen aeroben Schlamm- und organischen Feinsedimentablagerungen aufweist. Bei Erhaltung der Überflutungsdynamik im FFH-Gebiet sind die erforderlichen differenzierten Sukzessionsstadien der Gewässer stets anzutreffen, so dass der gute Erhaltungszustand der FFH-Art Schlammpeitzger gewahrt bleiben kann.

#### 4.2.2.7 1095: Meerneunauge (*Petromyzon marinus*)

|                            |   |
|----------------------------|---|
| Rote Liste Sachsen-Anhalt: | 1 |
|----------------------------|---|

**Bestand**

Vorkommen/Habitatflächengröße

Das Meerneunauge war auch früher nur ein unregelmäßiger Gast im sachsen-anhaltischen Elblauf. Nach der Inbetriebnahme der Fischaufstiegsanlage am Elbewehr Geesthacht (Niedersachsen) wurden vereinzelt Meerneunaugen nachgewiesen. Folgende Nachweise wurden seit 2000 im FFH-Gebiet dokumentiert:

**Tabelle 4-54: Nachweis des Vorkommens des Meerneunauges (*Petromyzon marinus*) im FFH-Gebiet**

| Vorkommen         | ID-Nr.        | Jahr | Anzahl | Quelle           |
|-------------------|---------------|------|--------|------------------|
| Elbe km 378 – 380 | 3529 Petmar A | 2006 | 3      | Fischer QUASCHNY |

Als Habitatflächengröße für durchwandernde Meerneunaugen ist der gesamte Elbestrom anzusehen. Laichgebiete sind nicht bekannt.

Allgemeine Charakteristik der Art

Als anadrome Wanderer leben Meerneunaugen in küstennahen Bereichen der Meere und wandern nach Erreichen der Geschlechtsreife zum Laichen in die Unterläufe der Flüsse, wo sie nach dem Ablichten absterben. Die Larvenentwicklung verläuft ähnlich wie beim Flussneunauge. Bei etwa 20 cm Körperlänge erfolgt die Metamorphose und die Abwanderung zum Meer.



In Deutschland kommt das Meerneunauge in der Nord- und wohl auch in der Ostsee vor. Es laicht in den Unterläufen der Flüsse. In Deutschland (BLESS et al. 1998) ist es eine stark gefährdete (Gefährungskategorie 2) und in Sachsen-Anhalt (KAMMERAD et al. 2004) eine vom Aussterben bedrohte Rundmäulerart (Gefährungskategorie 1).

Bestand im Gebiet

In Sachsen-Anhalt wurden nach 1960 etwa 10 Fänge bekannt (KAMMERAD et al. 1997), überwiegend unterhalb des FFH-Gebietes an der Havelmündung. Einzelfänge aufsteigender Meerneunaugen in oberhalb gelegenen Bereichen deuten auf ein gelegentliches und vereinzelt Durchwandern des Elbestromes im FFH-Gebiet. Laichplätze sind auch aus früheren Jahren nicht bekannt (flussaufwärts die letzten befanden sich im Gebiet der Havelmündung). Eine Bestandsgröße kann nicht angegeben werden.

**Bewertung**

Bewertung des Erhaltungszustandes

Der aggregierte Erhaltungszustand des Meerneunauges kann der nachfolgenden Tabelle entnommen werden:

**Tabelle 4-55: Aggregierte Bewertung des Erhaltungszustandes des Meerneunauges (*Petromyzon marinus*) im FFH-Gebiet**

|                             | A = hervorragend | B = gut | C = durchschnittlich, beschränkt |
|-----------------------------|------------------|---------|----------------------------------|
| <b>Zustand des Habitats</b> |                  |         | C                                |
| <b>Beeinträchtigungen</b>   | A                |         |                                  |
| <b>Gesamtbewertung</b>      |                  | B       |                                  |

Für das Meerneunauge kann die Bewertung des Erhaltungszustandes nur nach SCHNITTER et al. (2006) erfolgen. Da das Meerneunauge nur als gelegentlicher Durchwanderer auftritt wird der Erhaltungszustand nur in den Kriterien Zustand des Habitats und Beeinträchtigungen bewertet.

Zustand des Habitats C:

- *Kiesige, flache Abschnitte mit mittelstarker bis starker Strömung sowie Abschnitte mit stabilen Sedimentbänken und Detritusanteil:*  
Nur in Teilabschnitten vorhanden = Bewertung C

Beeinträchtigungen A:

- *Querverbaue und Durchlässe:*  
Keine, Durchgängigkeit nicht beeinträchtigt = Bewertung A
- *Feinsedimenteinträge in Laichhabitats und Stoffeinträge:*  
Keine = Bewertung A
- *Gewässerausbau und Unterhaltungsmaßnahmen:*  
Gering, ohne erkennbare Auswirkungen = Bewertung B





**Tabelle 4-56: Gesamtbewertung des Erhaltungszustandes des Meerneunauges (*Petromyzon marinus*) im FFH-Gebiet**

| ID   | Art-Code | Fläche m <sup>2</sup> | Zustand des Habitats | Beeinträchtigungen |    |    |    | Gesamtbewertung |
|------|----------|-----------------------|----------------------|--------------------|----|----|----|-----------------|
|      |          |                       |                      | QV                 | FS | GU | GB |                 |
| 3529 | 1095     | 5.462.568             | C                    | a                  | a  | b  | A  | B               |

QV = Querverbaue und Durchlässe; FS = Feinsedimenteinträge; GU = Gewässerunterhaltung; GB = Gesamtbewertung;

Der Zielerhaltungszustand wird mit B (gut) festgelegt, da keine wesentlichen Veränderungen der Habitate zu erwarten sind.

Fazit

Der *Erhaltungszustand (EZ)* der FFH-Art Meerneunauge kann für die Elbe im FFH-Gebiet als „gut“ (B) bewertet werden. Bei Erhaltung des gegenwärtigen Zustandes kann dieser Erhaltungszustand gewahrt bleiben.

**4.2.2.8 1134: Bitterling (*Rhodeus amarus*)**

|                            |   |
|----------------------------|---|
| Rote Liste Sachsen-Anhalt: | 2 |
|----------------------------|---|

**Bestand**

Vorkommen/Habitatflächengröße

Abgesehen von älteren Einzelnachweisen beschränkt sich das Vorkommen des Bitterlings im FFH-Gebiet auf die Gewässer Alte Elbe Jerichow und Löpsche bei Jerichow sowie dem Bölsdorfer Tanger. Eine Einschätzung nach visuellen Kriterien lässt 14 weitere Gewässer (vgl. Anhang 2) als Bitterlings-Lebensraum für geeignet erscheinen.

**Tabelle 4-57: Nachweis des Vorkommens des Bitterlings (*Rhodeus amarus*) im FFH-Gebiet**

| Vorkommen                | ID-Nr.        | Jahr | Anzahl | Quelle           |
|--------------------------|---------------|------|--------|------------------|
| Kiesloch Tangermünde     |               | 1993 | 2      | Stendaler AV     |
| Elbe bei Derben          | -             | 1998 | s      | AV Parey         |
| Bölsdorfer Tanger        | 3500 Rodama A | 2000 | s      | Uni Braunschweig |
| Alte Elbe Jerichow       | 3501 Rodama A | 2004 | s      | IfB Potsdam      |
| Alte Elbe Jerichow-Mitte | 3501 Rodama A | 2009 | 32     | LPR Dessau       |
| Alte Elbe Jerichow-Süd   | 3502 Rodama A | 2009 | 1      | LPR Dessau       |
| Vordere Löpsche          | 3503 Rodama A | 2009 | 1      | LPR Dessau       |

Als Habitatflächengröße muss die jeweilige Gewässerfläche angesehen werden, obwohl sich die Vorkommen offensichtlich auf die von Teichrosen (*Nuphar lutea*) bewachsenen Teile der jeweiligen Gewässer konzentrieren. Im südlichen Abschnitt der Alten Elbe Jerichow wurde ein einzelner



Bitterling ebenfalls in einem mit Teichrosen bewachsenen Gewässerteil gefangen. Das Bitterlingshabitat im Bölsdorfer Tanger beschränkt sich auf die Strecke im Wiesenbereich kurz vor dem Zusammenfluss mit dem Tanger. Weiterhin kommen 14 potentiell besiedelte Habitatflächen im Gebiet vor.

#### Allgemeine Charakteristik der Art

Der Bitterling ist ein limnophiler Fisch der Tiefland- und Vorgebirgsregionen. Er lebt vorwiegend in pflanzenbewachsenen Uferbereichen stehender oder langsam fließender Gewässer. Als einzige Fischart mit ostracophiler Reproduktion ist er an das Vorkommen von Großmuscheln (*Unio*, *Anodonta*) gebunden, in deren Kiemenöffnungen er seine Eier legt, wo auch die geschlüpfte Brut (1-2 Jungfische/Muschel) bis zum Aufzehren des Dottersackes verbleibt.

Zwar erstreckt sich sein Verbreitungsgebiet über fast ganz Deutschland (mit Ausnahme der Alpen), jedoch führt die durch Eutrophierungsprozesse bedingte hohe Phytoplanktonproduktion der Gewässer zu starken Schlammablagerungen am Grund der Gewässer und damit zur Vernichtung des Lebensraumes der Muscheln. Daher ist der Bitterling in Deutschland (BLESS et al. 1998) und in Sachsen-Anhalt (KAMMERAD et al. 2004) eine stark gefährdete Fischart (Gefährungskategorie 2). Den wichtigsten Verbreitungsschwerpunkt in Sachsen-Anhalt bildet das Mittelgebirge zwischen Wittenberg und Magdeburg sowie die Schwarze Elster mit ihren Nebengewässern.

#### Bestand im Gebiet

Im „Verbreitungsatlas“ der Fische in Sachsen-Anhalt (KAMMERAD et al. 1997) gibt es nur einen Nachweispunkt an der Grenze zum FFH-Gebiet im Hafen von Tangermünde, der auch 2007 durch einen Einzelfund bestätigt wurde. Nach einer Ausstickung im Jahr 2002 wurde der Bitterling in der Alten Elbe Jerichow 2004 vom Institut für Binnenfischerei (IfB) als selten vorkommend gefunden. Die aktuelle Erfassung 2009 erbrachte den Nachweis von 32 Bitterlingen auf zwei 100 m langen Probestrecken im Mittelteil der Alten Elbe bei Jerichow mit Abundanzen von 4,0 und 1,3 Bitterlingen/100 m<sup>2</sup> sowie einen Einzelnachweis im Südteil bei Klietznick. Darüber hinaus deutet ein Einzelfund in der vorderen Löpsche bei Jerichow auf ein zumindest seltenes Vorkommen in diesem Gewässer (Abundanz: 0,2 Bitterlinge/100 m<sup>2</sup>). Beide Gewässer sind demnach sichere Bitterlinggewässer.

Der Bestand ist, wie bei allen kurzlebigen Kleinfischarten, häufig größeren Schwankungen unterworfen, so dass einem Jahr mit starkem Vorkommen mehrere schwache folgen können.

#### **Bewertung**

##### Bewertung des Erhaltungszustandes

Der aggregierte Erhaltungszustand des Bitterlings kann der nachfolgenden Tabelle entnommen werden:



**Tabelle 4-58: Aggregierte Bewertung des Erhaltungszustandes des Bitterlings (*Rhodeus amarus*) im FFH-Gebiet**

|                        | A = hervorragend | B = gut | C = durchschnittlich, beschränkt |
|------------------------|------------------|---------|----------------------------------|
| Zustand der Population |                  |         | C                                |
| Zustand des Habitats   |                  |         | C                                |
| Beeinträchtigungen     | A                |         |                                  |
| Gesamtbewertung        |                  |         | C                                |

Die Bewertung des Erhaltungszustandes der Art Bitterling erfolgt nach dem „Überarbeiteten Bewertungsbogen der Bund-Länder-Arbeitskreise als Grundlage für ein bundesweites FFH-Monitoring“ (BfN 2009).

Der Zustand der Population muss in den drei Gewässern mit aktuellem Artnachweis mit „mittel bis schlecht“ (C) bewertet werden.

Der Zustand des Habitats muss aufgrund der erheblichen Verschlämmungen in den Gewässern als „mittel - schlecht“ (C) bewertet werden, allerdings kann keine gesicherte Aussage über den Zustand der Muschelpopulation getroffen werden (nur vereinzelt Schalen von *Anodonta anatina* gefunden).

Während am Bölsdorfer Tanger die Beeinträchtigungen als „mittel“ (B) bewertet werden, werden sie an der Alten Elbe Jerichow und der Löpsche als „keine bis gering“ (A) eingeschätzt.

**Tabelle 4-59: Gesamtbewertung des Erhaltungszustandes des Bitterlings (*Rhodeus amarus*) im FFH-Gebiet**

| ID   | Art-Code | Fläche m <sup>2</sup> | Zustand der Population |   |    |    | Zustand des Habitats |    |    |    |    |    | Beeinträchtigungen |    |    |    | Gesamtbewertung |     |
|------|----------|-----------------------|------------------------|---|----|----|----------------------|----|----|----|----|----|--------------------|----|----|----|-----------------|-----|
|      |          |                       | BG                     | A | AG | GB | HP                   | IG | MB | WD | SB | GB | G                  | GU | AA | NE |                 | GB  |
| 3500 | 1134     | 1.722                 | -                      | - | -  | -  | b                    | a  | c  | b  | b  | B  | a                  | b  | a  | b  | B               | (B) |
| 3501 | 1134     | 37.952                | c                      | c | b  | C  | c                    | b  | c  | b  | c  | C  | a                  | a  | a  | b  | A               | C   |
| 3502 | 1134     | 137.763               | c                      | c | c  | C  | c                    | b  | c  | b  | c  | C  | a                  | a  | a  | b  | A               | C   |
| 3503 | 1134     | 21.185                | c                      | c | c  | C  | c                    | b  | c  | b  | c  | C  | a                  | a  | a  | b  | A               | C   |

BG = Bestandsgröße; A = Abundanz; AG = Altersgruppen; GB = Gesamtbewertung; HP = Habitatausprägung; IG = Isolierungsgrad; MB = Großmuschelbestand; SB = Sedimentbeschaffenheit; WD = Wasserpflanzendeckung; G = Gewässerbau; GU = Gewässerunterhaltung; AA = Abtrennung der Aue; NE = Nährstoffeintrag

Der Zielerhaltungszustand für den Bitterling wird mit B (gut) festgelegt, da durch habitatverbessernde Maßnahmen, insbesondere die Entschlammung von Teilen der Alten Elbe Jerichow, eine Gesamtverbesserung erreicht werden kann.

Fazit

Der *Erhaltungszustand (EZ)* der Art Bitterling kann insgesamt für das Gebiet nur als „mittel bis schlecht“ (C) bewertet werden, insbesondere dadurch, dass der Muschelbestand infolge der starken Schlammablagerungen in den abgetrennten Gewässern, die teilweise bereits anaeroben Charakter aufweisen, keine optimalen Bedingungen findet. Bei einer Reduzierung der Schlammauflagen und



einer Erholung des Großmuschelbestandes wäre eine Verbesserung des Erhaltungszustandes auf „gut“ (B) durchaus möglich.

#### 4.2.2.9 1106: Lachs (*Salmo salar*)

|                            |   |
|----------------------------|---|
| Rote Liste Sachsen-Anhalt: | 0 |
|----------------------------|---|

##### **Bestand**

##### Vorkommen/Habitatflächengröße

Nach dem Aussterben des Lachses in der Elbe wird seit 1995 in sächsischen Nebenbächen der Elbe Lachsbrut ausgesetzt. Seitdem werden wieder sowohl Jungfische als auch aufsteigende Laichfische gefangen. Folgende Nachweise wurden seit 2000 dokumentiert:

**Tabelle 4-60: Nachweis des Vorkommens des Lachses (*Salmo salar*) im FFH-Gebiet**

| Vorkommen         |               | Jahr | Anzahl | Quelle           |
|-------------------|---------------|------|--------|------------------|
| Elbe km 378 – 380 | 3527 Salsal A | 2006 | 3      | Fischer QUASCHNY |

Die sachsen-anhaltische Mittel-elbe ist für den Lachs ein reines Wandergewässer, durch das er in mehreren Zügen, vorwiegend jedoch im Herbst, zieht.

Als Habitatflächengröße für durchwandernde Lachse ist der gesamte Elbestrom anzusehen.

##### Allgemeine Charakteristik der Art

Als anadrome Langdistanzwanderfische leben Lachse im Meer und wandern nach Erreichen der Geschlechtsreife zum Laichen in die Oberläufe der Flüsse und dortigen Nebenflüsse, in denen sie sich aus den Larven entwickelt haben.

In Deutschland kam der Lachs in Nord- und Ostsee vor, bevor er durch die Vernichtung der Laichplätze und Schaffung von Wanderhindernissen ausstarb. Nach Wiedereinbürgerungsversuchen ist der Lachs in Deutschland (BLESS et al 1998) eine vom Aussterben bedrohte Art (Gefährdungskategorie 1) und in Sachsen-Anhalt (KAMMERAD et al 2004) eine ausgestorbene Fischart (Gefährdungskategorie 0). In Sachsen-Anhalt konnten jedoch inzwischen wieder einige Lachse festgestellt werden (z. B. ZUPPKE 1998; ZUPPKE 2005).

##### Bestand im Gebiet

Im „Verbreitungsatlas“ der Fische in Sachsen-Anhalt (KAMMERAD et al. 1997) gibt es noch keine Nachweise in Sachsen-Anhalt und somit im FFH-Gebiet. Gelegentliche Fänge aufsteigender Lachse belegen jedoch das vereinzelte Durchwandern des Elbestromes im FFH-Gebiet.



**Bewertung**

Bewertung des Erhaltungszustandes

Der aggregierte Erhaltungszustand des Lachses kann der nachfolgenden Tabelle entnommen werden:

**Tabelle 4-61: Aggregierte Bewertung des Erhaltungszustandes des Lachses (*Salmo salar*) im FFH-Gebiet**

|                             | A = hervorragend | B = gut | C = durchschnittlich, beschränkt |
|-----------------------------|------------------|---------|----------------------------------|
| <b>Zustand des Habitats</b> |                  |         | C                                |
| <b>Beeinträchtigungen</b>   | A                |         |                                  |
| <b>Gesamtbewertung</b>      |                  | B       |                                  |

Der Erhaltungszustand der FFH-Art Lachs kann nur nach SCHNITTER et al. (2006) erfolgen und ist nur in den Kriterien Habitatqualität und Beeinträchtigungen zu bewerten, da die Elbe im betreffenden Bereich ein reines Wandergewässer für diese Art ist.

Zustand des Habitats C:

Da nach dem Gewässergütebericht 2007 (ARGE ELBE 2008) die Parameter für den Gewässerzustand II nicht eingehalten werden, muss die Habitatqualität die Bewertung C erhalten.

Beeinträchtigungen A:

- *Querverbaue und Durchlässe:*  
Keine, Durchgängigkeit nicht beeinträchtigt = Bewertung A
- *Gewässerausbau und Unterhaltungsmaßnahmen:*  
Gering, ohne erkennbare Auswirkungen = Bewertung B
- *Wasserentnahme und –einleitung:*  
Keine = Bewertung A
- *Nutzung:*  
Nutzung ohne negative Folgen auf Bestand = Bewertung A
- *Abflussregime:*  
Kaum beeinträchtigt = Bewertung A

**Tabelle 4-62: Gesamtbewertung des Erhaltungszustandes des Lachses (*Salmo salar*) im FFH-Gebiet**

| ID   | Art-Code | Fläche m <sup>2</sup> | Zustand des Habitats | Beeinträchtigungen |    |    |   |    |    | Gesamtbewertung |
|------|----------|-----------------------|----------------------|--------------------|----|----|---|----|----|-----------------|
|      |          |                       |                      | QV                 | GU | WE | N | AR | GB |                 |
| 3527 | 1106     | 5.462.568             | C                    | a                  | b  | a  | a | a  | A  | B               |

QV = Querverbaue und Durchlässe; GU = Gewässerunterhaltung; GB = Gesamtbewertung; WE = Wasserentnahme- und –einleitung; N = Nutzung; AR = Abflussregime



Der Zielerhaltungszustand wird mit B (gut) festgelegt, da keine wesentlichen Veränderungen der Habitate zu erwarten sind.

#### Fazit

Der *Erhaltungszustand (EZ)* der FFH-Art Lachs kann für die Elbe im FFH-Gebiet als „gut“ bewertet werden, zumal dieser Bereich ein reines Wandergewässer darstellt und die anadromen Laichwanderungen des durch Aussetzung in sächsischen und böhmischen Nebengewässern der Elbe sich langsam entwickelnden Lachsbestandes durch keine Querverbauungen behindert werden.

#### **4.2.2.10 1188: Rotbauchunke (*Bombina bombina*)**

|                            |   |
|----------------------------|---|
| Rote Liste Sachsen-Anhalt: | 2 |
|----------------------------|---|

#### ***Bestand***

#### Vorkommen/Habitatflächengröße

Größere Vorkommen der Rotbauchunke existieren im Norden des FFH-Gebietes. Im südlichen Teil sind lediglich kleinere Vorkommen registriert worden, deren Existenz möglicherweise auf die Hochwasserereignisse im Frühjahr des Untersuchungsjahres zurückzuführen sind.

#### Allgemeine Charakteristik der Art

Die Rotbauchunke ist eine europäisch-kontinentale verbreitete Art, deren westliche Verbreitungsgrenze in der Elbniederung verläuft. Die Vorkommen im FFH-Gebiet bilden in diesem Bereich die westliche Verbreitungsgrenze der Art in Europa.

Die Rotbauchunke besiedelt bevorzugt flache Stillgewässer, die sonnenexponiert sind und eine ausgeprägte Submersvegetation aufweisen. Dazu gehören z. B. Sölle und flache Uferzonen von Seen, aber auch überschwemmtes Grünland und andere Temporärgewässer. SY & MEYER (2004) betonen die enge Bindung der Art an Flussauen. Speziell in der Elbaue werden dabei sowohl strömungsfreie Überschwemmungsflächen des Deichvorlandes, als auch druckwassergespeiste Qualmgewässer auf der Landseite der Deiche besiedelt (MEYER & SY 2001). Diese Gewässer haben oft temporären Charakter und können austrocknen, bevor die Metamorphose der Unken abgeschlossen ist (ZUPPKE & VOLLMER 2004). Dies führt dann zu einem vollständigen Ausfall der Reproduktion an den betreffenden Gewässern.

Die Laichzeit der Art beginnt im April und reicht bis in den Juli. Die Larvalentwicklung wird mit 5 – 12 Wochen angegeben (MEYER & SY 2001).

Zur Struktur und Nutzung des Landhabitats ist wenig bekannt.

#### Bestand im Gebiet

Größere Vorkommen der Rotbauchunke konnten lediglich im nördlichen Teil des FFH-Gebietes und hier fast ausschließlich in Qualmgewässern auf der Landseite des rechtselbischen Deichs festgestellt werden. Im April 2009 waren alle Qualmgewässer in diesem Bereich (zwischen nördlicher Grenze des FFH-Gebietes und der Habitatfläche 3040) von Rotbauchunken besiedelt (nur ein Teil gehört zum



FFH-Gebiet). Hervorzuheben sind dabei die Gewässer in den Habitatflächen 3036 mit ca. 20-30 Rufern und vor allem 3039 und 3040 mit jeweils geschätzten 50-100 rufenden Tieren.

Mit ablaufendem Hochwasser trockneten die meisten Qualmgewässer sehr rasch aus (Anfang bis Mitte Mai) und fielen damit als Reproduktionsgewässer aus. Betroffen davon war im FFH-Gebiet vor allem das Gewässer 3037. Auch auf dem überschwemmten Grünland (3038) verschwand das Wasser bereits in der Laichphase der Rotbauchunken.

Im mittleren und südlichen Teil des FFH-Gebietes gab es lediglich kleinere außendeichs gelegene Vorkommen (<10 Rufer), die nach Aussagen der im Gebiet tätigen BRAUN (Jerichow) und NEUHÄUSER (Buch/Stendal) z. T. in diesem Jahr erstmalig festgestellt werden konnten. Möglicherweise hat das Hochwasser die Migration von Rotbauchunken in diesen Teil des FFH-Gebietes befördert (vgl. ZUPPKE & VOLLMER 2004). Nach den Angaben der beiden oben genannten Gewährsleute sind aus den letzten Jahren aus dem südlichen Teil des FFH-Gebietes ansonsten kaum Rotbauchunken-Vorkommen bekannt. Das hier gemeldete Vorkommen vom Schelldorfer See konnte aktuell nicht bestätigt werden.

Auch in der Zusammenstellung der Artnachweise durch SY & MEYER (2004) zeigt sich seit 1996 eine deutliche Konzentration der Nachweise im Norden des Gebietes. Von den dort aufgeführten Nachweisorten der Rotbauchunke (Datenspeicher im Landesamt für Umweltschutz) konnten in der aktuellen Untersuchung das Neue Weil sowie das Fährwiel bei Tangermünde nicht mehr als Laichgewässer der Rotbauchunke bestätigt werden.

Zu den Gründen für die Ungleichverteilung der Vorkommen im FFH-Gebiet können an dieser Stelle keine Aussagen getroffen werden.

### **Bewertung**

#### Bewertung des Erhaltungszustandes

Der aggregierte Erhaltungszustand der Art im FFH-Gebiet kann der nachfolgenden Tabelle entnommen werden.

**Tabelle 4-63: Bewertung des Erhaltungszustandes\* der Rotbauchunke (*Bombina bombina*) im FFH-Gebiet**

|                               | A – sehr gut | B – gut  | C mittel-schlecht |
|-------------------------------|--------------|----------|-------------------|
| <b>Zustand der Population</b> |              |          | C                 |
| <b>Habitatqualität</b>        |              | B        |                   |
| <b>Beeinträchtigungen</b>     |              | B        |                   |
| <b>Gesamtbewertung</b>        |              | <b>B</b> |                   |

\* Die Bewertung erfolgte nach dem vom Bundesamt für Naturschutz empfohlenen Schlüssel für ein bundesweites FFH-Monitoring (PAN GMBH & ILÖK 2009)

Nur an zwei Gewässer (3039 und 3040) konnten über 50 Rufer registriert werden. Alle anderen Vorkommen aber waren z. T. deutlich kleiner. Hinzu kommt, dass bei sehr kleinen Vorkommen (3046: 1 Rufer, 3045: 2 Rufer) und in den bereits zeitig ausgetrockneten Gewässern (3037, 3038, 3043) keine Nachweise einer erfolgreichen Reproduktion erbracht werden konnten. Der Zustand der Population für das gesamte FFH-Gebiet muss daher mit C bewertet werden.

An der Mehrzahl der von Rotbauchunken besiedelten Gewässer konnten größere Flachwasserzonen, mäßige bis dichte Submersvegetation, starke Besonnung sowie ein mehr oder weniger gut



ausgeprägter Landlebensraum im Umland festgestellt werden. Dies sind Merkmale für eine gute Habitatqualität (B) im FFH-Gebiet.

Auch der Faktor Beeinträchtigungen konnte mit B (mittlere Beeinträchtigung) eingeschätzt werden. Ausschlaggebend hierfür waren fehlender bzw. nur geringer Fischbestand und ebenfalls lediglich geringer Schadstoffeintrag in die Gewässer. Dies und die fast vollständig fehlende Gefährdung durch schwere Maschinen im Landhabitat führten zu der guten Bewertung. Eine noch bessere Bewertung wurde vor allem durch die z. T. starke Störung des Wasserhaushalts (Hochwasser/Austrocknung) in den Gewässer verhindert.

Die Aggregation der Einzelparameter führt zu einer Gesamtbewertung von B (guter Erhaltungszustand). Auch im Standarddatenbogen (Stand 1999) wurde der Gesamterhaltungszustand der Art bereits als gut (B) eingeschätzt.

**Tabelle 4-64: Einzelbewertung aller Habitatflächen der Rotbauchunke (*Bombina bombina*) im FFH-Gebiet**

| HF ID | Fläche m <sup>2</sup> | Zust. Pop.** | Habitatqualität |   |    |   |   |   |     | Beeinträchtigungen |    |   |   |   |     | EZ ges. |
|-------|-----------------------|--------------|-----------------|---|----|---|---|---|-----|--------------------|----|---|---|---|-----|---------|
|       |                       |              | V               | F | Ve | B | L | V | ges | F                  | Ss | W | M | I | ges |         |
| 3035  | 86.728                | B            | c               | b | b  | a | a | a | B   | a                  | a  | b | a | b | A   | B       |
| 3036  | 130.401               | B            | b               | b | b  | b | a | a | B   | a                  | a  | b | a | b | A   | B       |
| 3037  | 130.400               | C            | b               | b | b  | a | a | a | B   | a                  | a  | c | a | b | C*  | C       |
| 3038  | 111.148               | C            | c               | a | c  | a | a | a | B   | a                  | a  | c | a | b | C*  | C       |
| 3039  | 143.216               | A            | b               | b | b  | a | a | a | B   | a                  | a  | b | a | b | A   | A       |
| 3040  | 143.216               | A            | b               | b | b  | a | a | a | B   | a                  | a  | b | a | b | A   | A       |
| 3041  | 116.158               | C            | c               | c | c  | b | b | c | C   | b                  | a  | c | a | c | B   | C       |
| 3042  | 52.304                | C            | c               | b | c  | a | c | c | C   | b                  | b  | c | b | a | B   | C       |
| 3043  | 97.497                | C            | c               | b | c  | a | b | c | B   | b                  | b  | c | b | b | C*  | C       |
| 3044  | 44.820                | C            | c               | b | b  | a | b | b | B   | b                  | a  | b | b | a | B   | B       |
| 3045  | 183.585               | C            | c               | c | b  | b | c | b | C   | b                  | b  | b | c | b | B   | C       |
| 3046  | 75.889                | C            | b               | b | b  | a | b | b | B   | b                  | b  | b | b | b | B   | B       |

V – Vorkommen  
L – Landlebensraum V – Vernetzung  
W – Wasserhaushalt

F – Flachwasserzonen  
F – Fischbesatz  
M – Maschineneinsatz

Ve – Vegetation  
Ss - Schadstoffeintrag  
I - Isolation

B – Besonnung

\*\* Bei Nachweis von Reproduktion wurde der Zustand der Population mindestens mit B bewertet, auch wenn es zu den Kontrollterminen weniger als 50 rufende Tiere geschätzt wurden

\* obwohl die Summation B ergibt, wurden die Beeinträchtigungen mit C bewertet, da die Gewässer vor Beendigung der Metamorphose austrockneten

Der aktuell ermittelte gute Erhaltungszustand der Art im FFH-Gebiet (B) entspricht auch dem Ziel-Erhaltungszustand. Eine Verbesserung des Erhaltungszustandes für das gesamte FFH-Gebiet auf A erscheint nicht realistisch, da mehrere für die derzeitige Einstufung ausschlaggebende Faktoren (Größe der Population, Größe der Gewässer, Ausprägung Landlebensraum, Wasserhaushalt) in absehbarer Zeit keine Änderung im positiven Sinne erfahren werden.

#### Fazit

Die Vorkommen der Rotbauchunke im FFH-Gebiet sind sowohl binnen- als auch außendeichs stark von Hochwasserereignissen an der Elbe aber auch vom Grundwasserregime innerhalb des Gebietes beeinflusst. Eine starke Gefährdung der Art und ihrer Lebensräume geht daher von Absenkungen des Grundwassers durch eine Eintiefung der Elbe in ihr Flussbett sowie ausbleibende bzw. schnell abfließende Hochwassern aus. Dies kann zu einer Austrocknung der Auenlebensräume und damit zu Bestandseinbußen bzw. Arealverlusten der Rotbauchunke führen. Eine Folge wäre die verstärkte Verinselung der Population (SY & MEYER 2004). Der Vermeidung eines weiteren technischen Ausbaus





der Elbe sowie der Erhaltung der natürlichen Überflutungsdynamik des Flusses sind daher aus Sicht des Erhalts der Rotbauchunke besonderes Augenmerk zu schenken.

#### 4.2.2.11 1166: Kammmolch (*Triturus cristatus*)

|                            |   |
|----------------------------|---|
| Rote Liste Sachsen-Anhalt: | 3 |
|----------------------------|---|

##### **Bestand**

##### Vorkommen/Habitatflächengröße

Es konnten zwei Vorkommen der Art im FFH-Gebiet nachgewiesen werden. Beide befinden sich in Qualmgewässern im Nordteil des FFH-Gebietes.

##### Allgemeine Charakteristik der Art

Als Laichgewässer werden große stehende und tiefe Gewässer bevorzugt, die durch gute Besonnung und guter Vegetationsausbildung charakterisiert sind (THIESMEIER et al. 2009). Dies können neben verschiedenen anderen auch Nebengewässer in den Auengebieten sein (Altwässer, Qualmgewässer).

Die Art zeigt unter den einheimischen Molchen die stärkste Bindung an Gewässer. Die Anwanderung erfolgt im März und erst im August wechseln die Tiere in den Landlebensraum.

Der Landlebensraum befindet sich in einem Umkreis von wenigen hundert Metern um das Laichgewässer und setzt sich zusammen aus Laub- und Mischwäldern, Feldern oder feuchten Wiesen.

Das Verbreitungsgebiet des Kammmolchs umfasst fast das gesamte Mittel- sowie das südliche Nordeuropa und erstreckt sich nach Osten bis hinter den Ural (THIESMEIER et al. 2009). In Sachsen-Anhalt ist die Art lückig verbreitet (GROBE 2004). Besiedelt werden die Flachlandbereiche mit Ausnahme der ausgedehnten Ackergebiete.

##### Bestand im Gebiet

Es konnten zwei Vorkommen des Kammmolchs im FFH-Gebiet ermittelt werden. Bei beiden (3032 und 3033) handelt es sich um Qualmgewässer auf der Landseite des rechtsehbischen Deichs im nördlichen Teil des FFH-Gebietes. Hier konnten bei den Fangaktionen max. 6 (3032) und 9 (3033) Kammmolche nachgewiesen werden.

Alle anderen beprobten (ausschließlich außendeichs gelegenen) Gewässer erbrachten keine Nachweise der Art. In den beiden anderen Gebietsteilen, aus denen ältere Nachweise vorlagen (1996 NSG Elsholzweiden, 1999 NSG Bucher Brack) wurde die Art aktuell nicht gefunden. Zwar werden an den am Rand beider Gebiete installierten Amphibien-Schutzzäunen immer wieder einzelne Kammmolche festgestellt (NSG Bucher Brack: 0-7/Jahr, BRAUN mdl. Mitt.; NSG Elsholzweiden: 0-10/Jahr, NEUHÄUSER mdl. Mitt.), aktuelle Nachsuchen in den jeweiligen Gebieten erbrachten jedoch keinen Hinweis auf mögliche Laichgewässer.

Ein Grund für das Fehlen der Art in den außendeichs gelegenen Gewässern könnte in dem Frühjahrshochwasser während des Untersuchungszeitraumes zu sehen sein. Durch dieses wurden



die Fischbestände in den normalerweise nicht mit der Elbe verbundenen Kleingewässern wieder „aufgefrischt“.

Ein häufiger „Beifang“ bei der Suche nach Kammolchen waren selbst in kleinen Gewässern ca. 10 cm lange Hechte (*Esox lucius*). THIESMEIER et al. (2009) sehen Fischbesatz als eine der wichtigsten Gefährdungsursachen für den Kammolch an. Bei den Fischerfassungen im Jahre 2009 wurden in den Kleingewässern eine sehr gute Reproduktion des Hechtes festgestellt.

### **Bewertung**

#### Bewertung des Erhaltungszustandes

Der aggregierte Erhaltungszustand des Kammolchs im FFH-Gebiet kann der nachfolgenden Tabelle entnommen werden.

**Tabelle 4-65: Aggregierte Bewertung des Erhaltungszustandes\* des Kammolchs (*Triturus cristatus*) im FFH-Gebiet**

|                               | <b>A – sehr gut</b> | <b>B - gut</b> | <b>C mittel-schlecht</b> |
|-------------------------------|---------------------|----------------|--------------------------|
| <b>Zustand der Population</b> |                     | B              |                          |
| <b>Habitatqualität</b>        |                     | B              |                          |
| <b>Beeinträchtigungen</b>     | A                   |                |                          |
| <b>Gesamtbewertung</b>        |                     | <b>B</b>       |                          |

\* Die Bewertung erfolgte nach dem vom Bundesamt für Naturschutz empfohlenen Schlüssel für ein bundesweites FFH-Monitoring (PAN GMBH & ILÖK 2009).

Der Zustand der Population der Art im FFH-Gebiet wurde mit B bewertet. Zwar konnte in keinem der beiden Gewässerkomplexe innerhalb einer Nacht die für diese Bewertung erforderliche Zahl von 30 Tieren gefangen werden. Da aber in beiden Fällen sichere Hinweise auf Reproduktion vorliegen (Funde von Larven), erscheint die Einstufung unter B als gerechtfertigt.

Der verhältnismäßig große Anteil von Flachwasserzonen, die gute Ausbildung der Submersvegetation und die Besonnung des Wasserlebensraumes sowie ausreichend vorhandener Landlebensraum im direkten Umfeld führten auch bei der Habitatqualität zur Bewertung mit B (gut).

Beeinträchtigungen durch Fische oder Schadstoffe waren kaum nachweisbar und auch Gründe für eine Isolierung der Vorkommen waren nur in geringem Maße erkennbar. Dieser Faktor wurde als sehr gut (keine bis geringe Beeinträchtigungen) bewertet.

Der Erhaltungszustand des Kammolchs im FFH-Gebiet kann in der Aggregation mit gut (B) bewertet werden. Dies entspricht der Einschätzung, die bereits im Standarddatenbogen (Stand 1999) getroffen werden konnte.



**Tabelle 4-66: Einzelbewertung aller Habitatflächen des Kammmolchs (*Triturus cristatus*) im FFH-Gebiet**

| HF ID | Fläche m <sup>2</sup> | Zust. Pop.* | Habitatqualität |   |    |   |   |   |     | Beeinträchtigungen |    |   |     | EZ ges. |
|-------|-----------------------|-------------|-----------------|---|----|---|---|---|-----|--------------------|----|---|-----|---------|
|       |                       |             | V               | F | Ve | B | L | V | ges | F                  | Ss | I | ges |         |
| 3032  | 817568                | B           | b               | b | b  | a | b | b | B   | a                  | a  | b | A   | B       |
| 3033  | 1.609.852             | B           | b               | b | a  | a | b | b | B   | a                  | a  | b | A   | B       |

\* Bei Nachweis von Reproduktion wurde der Zustand der Population mindestens mit B bewertet, auch wenn zu den Kontrollterminen weniger als 30 Tiere gefangen wurden.

V – Vorkommen

L - Landlebensraum V – Vernetzung

I - Isolation

F – Flachwasserzonen

F – Fischbesatz

Ve – Vegetation

Ss - Schadstoffeintrag

B – Besonnung

### Fazit

Die aktuell festgestellten Vorkommen des Kammmolches im FFH-Gebiet sind auch außendeichs stark von Hochwasserereignissen an der Elbe aber auch vom Grundwasserregime innerhalb des Gebietes beeinflusst. Eine starke Gefährdung der Art und ihrer Lebensräume geht daher von Absenkungen des Grundwassers durch eine Eintiefung der Elbe in ihr Flussbett sowie ausbleibende bzw. schnell abfließende Hochwassern aus. Dies kann zu einer Austrocknung der Auenlebensräume und damit zu Bestandseinbußen bzw. Arealverlusten des Kammmolches führen. Eine Folge wäre die verstärkte Verinselung der Population (MEYER & SY 2001). Der Vermeidung eines weiteren technischen Ausbaus der Elbe sowie der Erhaltung der natürlichen Überflutungsdynamik des Flusses sind daher aus Sicht des Erhalts des Kammmolchs besonderes Augenmerk zu schenken.

### 4.2.2.12 1337: Biber (*Castor fiber*)

|                            |   |
|----------------------------|---|
| Rote Liste Sachsen-Anhalt: | 2 |
|----------------------------|---|

#### **Bestand**

#### Vorkommen/Habitatflächengröße

Der Biber besiedelt nahezu alle Gewässer im FFH-Gebiet. Derzeit kann man von 27 Revieren ausgehen (ARBEITSKREIS BIBERSCHUTZ SACHSEN-ANHALT in litt.).

#### Allgemeine Charakteristik der Art

Der Biber ist mit einer Kopf-Rumpf-Länge von ca. 90 cm das größte europäische Nagetier. Er lebt in Familienverbänden und besiedelt vor allem langsam fließende und stehende Gewässer. Die Nahrung besteht aus Weichhölzern (Weiden und Pappeln), sowie krautigen und Unterwasserpflanzen. Die Baue der Biber befinden sich in erster Linie in selbstgegrabenen Erdhöhlen. Wenn für deren Anlage keine Möglichkeit besteht, werden auch Biberburgen errichtet (im FFH-Gebiet z. B. im Neuen Wiel bei Schönhausen oder am Alten Tanger). Biber besitzen die Fähigkeit ihren Lebensraum selber zu gestalten, indem sie durch die Anlage von Dämmen den Wasserstand ihres Wohngewässers regulieren. Dadurch soll gewährleistet werden, dass die Eingänge zum Bau ständig unter der Wasseroberfläche liegen. Dieses Verhalten spielt im FFH-Gebiet keine Rolle, da die Elbe als einziges fließendes Gewässer (nur hier machen Dämme Sinn) zu breit und zu schnell fließend für die Dammanlage ist. Eine Ausnahme ist der Alte Tanger mit einem Biberdamm.



Früher waren Biber über ganz Europa und darüber hinaus verbreitet. Das heutige Areal ist infolge starker Verfolgung und Lebensraumzerstörung stark aufgesplittert. Der Restbestand des in Sachsen-Anhalt autochthonen Elbebibers (*C. f. albicus*) belief sich auf 200-300 Tiere an der Mittleren Elbe zwischen Wittenberg und Magdeburg (HEIDECKE et al. 2003). Heute hat sich dieser Bestand wieder erholt, die Zählung 2006/07 ergab ca. 2200 bis 2400 Biber für Sachsen-Anhalt (HEIDECKE & SCHUMACHER 2009)

#### Bestand im Gebiet

Momentan geht der ARBEITSKREIS BIBERSCHUTZ SACHSEN-ANHALT, der die Daten dankenswerterweise zur Verfügung stellte, von 27 Revieren des Bibers im FFH-Gebiet aus. Nach den Ergebnissen der Erfassung 2006/07 konnten in allen Revieren Biberaktivitäten nachgewiesen werden. Genaue Tierzahlen wurden nicht ermittelt, aber für mindestens drei Reviere (ID 3018, 3023, 3026) konnte der Nachweis einer erfolgreichen Reproduktion erbracht werden.

#### **Bewertung**

##### Bewertung des Erhaltungszustandes

Der aggregierte Erhaltungszustand der Art im FFH-Gebiet kann der nachfolgenden Tabelle entnommen werden.

**Tabelle 4-67: Aggregierte Bewertung des Erhaltungszustandes\* des Bibers (*Castor fiber*) im FFH-Gebiet**

|                               | <b>A – sehr gut</b> | <b>B – gut</b> | <b>C mittel-schlecht</b> |
|-------------------------------|---------------------|----------------|--------------------------|
| <b>Zustand der Population</b> | A                   |                |                          |
| <b>Habitatqualität</b>        |                     | B              |                          |
| <b>Beeinträchtigungen</b>     |                     | B              |                          |
| <b>Gesamtbewertung</b>        |                     | B              |                          |

\* Die Bewertung des Erhaltungszustandes für den Biber erfolgte nach dem vom Landesamt für Umwelt und Geologie herausgegebenen Bewertungsschlüssel, da die neueren Schlüssel (SCHNITZER et al. 2006, PAN GMBH & ILÖK 2009) eine sinnvolle Bewertung der Art nur im überregionalen Rahmen (Monitoringflächen) und nicht auf der Basis eines FFH-Gebietes erlauben.

Der Zustand der Population konnte mit A bewertet werden, da sich eine sehr große Zahl von Einzelrevieren im Gebiet befindet und in einzelnen dieser Reviere auch Reproduktion nachgewiesen werden konnte.

Die Habitatqualität wurde als gut (B) eingestuft, wobei aber deutliche Unterschiede innerhalb des FFH-Gebietes zu konstatieren waren. Während die Reviere in den Nebengewässern der Elbe im Allgemeinen eine gute Nahrungsbasis aufwiesen, musste diese in den Flussrevieren durchweg als mittel bis schlecht eingeschätzt werden. Ein Grund dafür ist die regelmäßige Entfernung von Weidenaufwuchs von den Bühnenfeldern durch das Wasser- und Schifffahrtsamt. Auch in der Bewertung der Gewässerstruktur gab es deutliche Unterschiede in Abhängigkeit von der Lage der Habitatflächen. Die Habitatflächen an der Elbe wurden dabei durchweg schlechter bewertet, als die abseits des Flusses. Beim Biotopverbund innerhalb des FFH-Gebietes gab es dagegen kaum Einschränkungen.

Der Faktor Beeinträchtigungen wurde für das gesamte FFH-Gebiet ebenfalls mit B (mittel) bewertet. Ausschlaggebend hierfür waren die nur in wenigen Fällen stärkeren Beeinträchtigungen durch



Gewässerunterhaltungsmaßnahmen und das stellenweise vorhandene Konfliktpotential in Biberrevieren an schar liegenden Deichen.

Der Gesamterhaltungszustand des Bibers im FFH-Gebiet konnte als gut (B) bewertet werden. Zudem gleichen Ergebnis kamen bereits die dem Standarddatenbogen zugrunde liegende Bewertung (Stand 1999), sowie HOFMANN (2006).

Der als gut eingeschätzte aktuelle Erhaltungszustand der Art im FFH-Gebiet stellt auch gleichzeitig den Zielerhaltungszustand für die Art dar. Begründet ist dies darin, dass es in absehbarer Zeit unrealistisch erscheint, die für eine Höherstufung nach A erforderlichen Faktoren (Nahrungsverfügbarkeit, Gewässerstruktur) nachhaltig zu verändern.

**Tabelle 4-68: Einzelbewertung aller Habitatflächen des Bibers (*Castor fiber*) im FFH-Gebiet**

| HF ID | Fläche<br>m <sup>2</sup> | Zust.<br>Pop.* | Habitatqualität |   |   |     | Beeinträchtigungen |    |   |     | EZ<br>ges. |
|-------|--------------------------|----------------|-----------------|---|---|-----|--------------------|----|---|-----|------------|
|       |                          |                | N               | G | B | ges | V                  | GU | K | ges |            |
| 3001  | 453.613                  | A              | c               | b | a | B   | a                  | c  | a | B   | B          |
| 3002  | 119.892                  | A              | b               | a | a | A   | a                  | b  | b | B   | A          |
| 3003  | 466.067                  | A              | c               | a | a | B   | a                  | c  | a | B   | B          |
| 3004  | 702.954                  | A              | c               | b | a | B   | a                  | c  | a | B   | B          |
| 3005  | 110.491                  | A              | c               | c | a | B   | a                  | b  | b | B   | B          |
| 3006  | 61.213                   | A              | c               | c | a | B   | a                  | b  | b | B   | B          |
| 3007  | 109.857                  | A              | b               | a | a | A   | a                  | b  | b | B   | A          |
| 3008  | 291.852                  | A              | c               | c | a | C   | a                  | a  | a | A   | B          |
| 3009  | 100.063                  | A              | a               | a | a | A   | a                  | a  | b | A   | A          |
| 3010  | 159.568                  | A              | c               | c | b | C   | a                  | b  | b | B   | B          |
| 3011  | 154.041                  | A              | c               | c | a | C   | a                  | a  | a | A   | B          |
| 3012  | 226.731                  | A              | c               | c | b | C   | a                  | c  | a | B   | B          |
| 3013  | 261.387                  | A              | b               | b | a | B   | a                  | b  | b | B   | b          |
| 3014  | 319.439                  | A              | b               | b | b | B   | a                  | b  | b | B   | B          |
| 3015  | 964.608                  | A              | a               | a | a | A   | a                  | b  | b | B   | A          |
| 3016  | 143.139                  | A              | b               | b | b | B   | a                  | a  | b | A   | A          |
| 3017  | 277.637                  | A              | c               | c | b | C   | a                  | a  | b | A   | B          |
| 3018  | 426.812                  | A              | c               | b | b | B   | a                  | c  | a | B   | B          |
| 3019  | 68.345                   | A              | b               | a | a | A   | a                  | a  | a | A   | A          |
| 3020  | 640.863                  | A              | c               | a | b | B   | a                  | a  | a | A   | A          |
| 3021  | 777.897                  | A              | a               | a | b | A   | a                  | b  | a | A   | A          |
| 3022  | 819.006                  | A              | c               | b | a | B   | a                  | c  | a | B   | B          |
| 3023  | 560.908                  | A              | c               | b | a | B   | a                  | c  | a | B   | B          |
| 3024  | 80.627                   | A              | b               | a | a | A   | b                  | a  | b | B   | A          |
| 3025  | 827.069                  | A              | b               | b | b | B   | a                  | c  | a | B   | B          |
| 3026  | 358.355                  | A              | c               | b | a | B   | a                  | c  | a | B   | B          |
| 3027  | 358.853                  | A              | a               | a | b | A   | a                  | a  | a | A   | A          |

\* Die Bewertung des Parameters Zustand der Population erfolgte nicht für jedes einzelne Revier (ist im KBS auch nicht so vorgesehen), sondern für das gesamte FFH-Gebiet. Der ermittelte Wert wurde dann für jede Habitatfläche (= Revier) genutzt, um den einzelflächenbezogenen Erhaltungszustand zu ermitteln.

N – Nahrung                      G – Gewässerstruktur                      B – Biotopverbund    V – Verluste                      K – Konflikte  
 GU - Gewässerunterhaltung



#### Fazit

Der Biber zeigt im FFH-Gebiet einen guten Erhaltungszustand. Dennoch erscheint es angebracht, zumindest in einigen Habitatflächen durch fördernde Maßnahmen die Nahrungsbasis für die Art zu verbessern. Dies würde dazu führen, den guten Erhaltungszustand der Art weiter zu festigen.

#### **4.2.2.13 1355: Fischotter (*Lutra lutra*)**

|                            |   |
|----------------------------|---|
| Rote Liste Sachsen-Anhalt: | 1 |
|----------------------------|---|

#### ***Bestand***

##### Vorkommen/Habitatflächengröße

Der Fischotter besiedelt das gesamte FFH-Gebiet. Da es sich um eine Art mit großen Raumsprüchen handelt und einem Reviersystem handelt und über die kleinräumige Lebensraumnutzung der Art keine Erkenntnisse vorliegen, wird das gesamte FFH-Gebiet als eine Habitatfläche ausgewiesen.

##### Allgemeine Charakteristik der Art

Der Fischotter ist eine dämmerungs- und nachtaktive Art, die alle vom Wasser beeinflussten Lebensräume besiedeln kann. Die Tiere nutzen dabei zum Teil ausgedehnte Streifgebiete, die in ihrer Größe saisonal und auch territorial erheblich schwanken können. Die Art ist ein Nahrungsgeneralist, bei der das Beuteangebot am Nahrungsgewässer die Nahrungszusammensetzung bestimmt. Der Fischotter nutzt dabei alle ihm zur Verfügung stehenden Nahrungsquellen wie z. B. Fische, Krebse, Amphibien, Säugetiere usw.

Der Fischotter besiedelte ursprünglich das gesamte europäische Festland. Bedingt durch starke Verfolgung und Zerstörung der Lebensräume existieren heute nur noch Restpopulationen.

Auch in Sachsen-Anhalt war die Art nur noch ganz spärlich verbreitet, hat sich dann aber aufgrund strikter Schutzmaßnahmen wieder ausgebreitet. Der Elbe kam und kommt dabei als einer der Hauptausbreitungsachsen eine große Bedeutung zu (HEIDECHE & HAUER 1999). Die letzte Verbreitungserhebung für den Fischotter in Sachsen-Anhalt (NABU 2003) zeigte, dass vor allem der Nordosten des Landes und hier besonders das Elbeinzugsgebiet flächig durch die Art besiedelt sind.

##### Bestand im Gebiet

Zum Bestand des Fischotters im FFH-Gebiet können keine Aussagen getroffen werden. Die Art der Nachweise und der Nachweisführung (größtenteils zufällige Beobachtungen) erlauben keine Rückschlüsse auf die Zahl der im FFH-Gebiet vorkommenden Tiere.

#### ***Bewertung***

##### Bewertung des Erhaltungszustandes

Der aggregierte Erhaltungszustand der Art im FFH-Gebiet kann der nachfolgenden Tabelle entnommen werden.



**Tabelle 4-69: Aggregierte Bewertung des Erhaltungszustandes\* des Fischotters (*Lutra lutra*) im FFH-Gebiet**

|                        | A – sehr gut | B – gut | C mittel-schlecht |
|------------------------|--------------|---------|-------------------|
| Zustand der Population | A            |         |                   |
| Habitatqualität        |              | B       |                   |
| Beeinträchtigungen     | A            |         |                   |
| Gesamtbewertung        | A            |         |                   |

\* Die Bewertung des Erhaltungszustandes für den Fischotter erfolgte nach dem vom Landesamt für Umwelt und Geologie herausgegebenen Bewertungsschlüssel, da die neueren Schlüssel (SCHNITZER et al. 2006, PAN GMBH & ILÖK 2009) eine sinnvolle Bewertung der Art nur im überregionalen Rahmen und nicht auf der Basis eines FFH-Gebietes erlauben.

Der Zustand der Population wurde (soweit es sich sinnvoll beurteilen lässt) als sehr gut (A) eingestuft. Grund dafür sind die regelmäßigen Beobachtungen der Art im FFH-Gebiet sowie in den letzten Jahren erfolgte Beobachtungen von Jungtieren (Fischer QUASCHNY, Hohengöhren, mdl. Mitt.), die auf eine erfolgreiche Reproduktion der Art im Gebiet schließen lassen.

Die Habitatqualität wurde als gut (B) eingeschätzt. Ausschlaggebend dafür waren die sehr gute Nahrungsverfügbarkeit und der optimale Verbund der Gewässerstrukturen innerhalb des FFH-Gebietes (Kohärenz). Hinzu kommt, dass die Gewässerstruktur und das Gewässerumfeld als gut bewertet werden konnten, da kaum technische Ausbaumaßnahmen und nur in Ausnahmefällen eine intensive Landnutzung bis dicht an das Gewässer heran erfolgte.

Der Faktor Beeinträchtigungen wurde mit A (keine – gering) eingestuft. Verkehrsbedingte Gefährdung spielt im FFH-Gebiet keine Rolle und sonstige Beeinträchtigungen waren nicht erkennbar. Lediglich die zeitweise starke Freizeitnutzung des Gebietes (v.a. durch Angler) stellt eine geringe Beeinträchtigung dar, die das Gesamtergebnis aber nicht entscheidend beeinflusst.

In der Aggregation wird der Erhaltungszustand des Fischotters im FFH-Gebiet als sehr gut (A) eingestuft. Dies bedeutet eine Verbesserung gegenüber der Bewertung im Standarddatenbogen (B, Stand 1999).

Der Zielerhaltungszustand wird ebenfalls mit A angegeben.

**Tabelle 4-70: Einzelbewertung der Habitatfläche des Fischotters (*Lutra lutra*) im FFH-Gebiet**

| HF ID | Fläche m <sup>2</sup> | Zust. Pop. | Habitatqualität |   |   |   |     | Beeinträchtigungen |    |    |     | EZ ges. |
|-------|-----------------------|------------|-----------------|---|---|---|-----|--------------------|----|----|-----|---------|
|       |                       |            | Gs              | U | K | N | ges | V                  | VS | sB | ges |         |
| 3028  |                       | A          | b               | b | a | a | B   | a                  | b  | a  | A   | A       |

Gs – Gewässerstruktur      U – Umfeld      K – Kohärenz      N – Nahrung      V – verkehrsbedingte Verluste  
 VS – Verfolgung/Störung      sB – sonstige Beeinträchtigungen

Fazit

Der Fischotter zeigt im FFH-Gebiet einen sehr guten Erhaltungszustand. Gegenwärtig ist nicht absehbar, dass sich die Bedingungen im FFH-Gebiet derart ändern, dass eine Verschlechterung des Zustandes zu erwarten wäre.

Für eine Art mit großen Raumansprüchen, wie es der Fischotter ist, spielen jedoch auch überregionale Entwicklungen eine bedeutende Rolle. Aus diesem Grund muss in Zukunft die Bewertung des Fischotters in größeren, über FFH-Gebiets-Grenzen hinausgehenden Räumen erfolgen, um belastbare Aussagen zum Erhaltungszustand der Art präsentieren zu können.



#### 4.2.2.14 1088: Heldbock (*Cerambyx cerdo*)

|                            |   |
|----------------------------|---|
| Rote Liste Sachsen-Anhalt: | 1 |
|----------------------------|---|

##### **Bestand**

##### Vorkommen/Habitatflächengröße

Im Rahmen von Brutvogeluntersuchungen wurde ein isoliertes Vorkommen des Heldbocks in einer älteren Stieleiche am Tangermünder Stadtbusch südlich von Tangermünde gefunden (U. Patzak).

Bei der Abstimmung der Maßnahme halboffene Weidelandschaft auf den Rosenplänen im Bucher Brack wurden nordwestlich des Hirtenhauses in einer Eichengruppe ältere Larvengänge des Heldbocks festgestellt (L. Reichhoff).

##### Allgemeine Charakteristik der Art

Die Art entwickelt sich nach NEUMANN (2001) vor allem in Stieleichen, wobei die Käfer Baumausscheidungen (Saftfluss) der lebenden Bäume als Nahrung aufnehmen, während sich die Larven in einem Zeitraum von 3 – 5 Jahren im Splintholz der Eichen entwickeln. Die Hauptflugzeit der flugunlustigen Käfer liegt zwischen Ende Mai und Mitte Juli, wobei sie sich vorwiegend an den Brutbäumen aufhalten. In den Rindenritzen dieser Bäume erfolgt auch die Eiablage durch die weiblichen Käfer. Am Ende ihrer Entwicklung fertigt die Larve einen Hakengang an, in dem sie sich zwischen Herbst und Frühjahr verpuppt. Nach Ende der Puppenruhe frisst sich der Käfer durch die verbliebene Rindenschicht nach außen.

Bevorzugt besiedelt werden vom Heldbock südexponierte Eichen mit einem gewissen Mindestdurchmesser (> 80 cm) in locker strukturierten Eichenwäldern ohne Unterwuchs (Hutewälder), Parks, Alleen oder Solitäreichen bzw. –eichengruppen im Offenland (NEUMANN 2001).

##### Bestand im Gebiet

NEUMANN (2001) führt keinen Nachweis der Art im FFH-Gebiet auf. Obwohl deshalb keine gezielte Erfassung der Art erfolgte, ist davon auszugehen, dass der Bestand des Heldbocks im FFH-Gebiet sehr gering ist. Bei dem Nachweis südlich Tangermünde handelt es sich um eine Alteiche mit wenigen Ausflughöchern innerhalb einer deichbegleitenden Baumreihe. Das Vorkommen auf den Rosenplänen im Bucher Brack befand sich in einem Einzelbaum in einer Eichengruppe aus älteren Bäumen.

##### **Bewertung**

##### Bewertung des Erhaltungszustandes

Die Bewertung des Erhaltungszustandes kann nur verbal –argumentativ vorgenommen werden, weil die Art nur zufällig gefunden wurde, so dass keine gezielte Aufnahme der Bewertungsparameter erfolgte.

Der Erhaltungszustand der Art im FFH-Gebiet ist mittel bis schlecht (C). Da im gesamten FFH-Gebiet nur zwei Vorkommen der Art gefunden wurden, muss der Zustand der Population mit C eingestuft werden. Hinzu kommt, dass es sich bei dem Vorkommen auf den Rosenplänen offensichtlich um ein aktuell nicht mehr besiedeltes Habitat handelt. Die Habitatqualität ist dagegen als gut einzuschätzen





(B), da der noch besiedelte Baum nur teilweise beschattet, aber nicht mehr vital ist und sich wieder besiedelbare Strukturen bei beiden Vorkommen in < 1 km Entfernung befinden. Dagegen müssen die Beeinträchtigungen mit C bewertet werden, da die besiedelten bzw. besiedelbaren Alteichen wegen wiederholtem Kahlfraß durch den Eichenprozessionsspinner bei weiterem Befall in kurzer Zeit abzusterben drohen.

**Tabelle 4-71: Einzelbewertung der Habitatfläche des Heldbocks (*Cerambyx cerdo*) im FFH-Gebiet**

| HF-ID | Fläche<br>m <sup>2</sup> | Zustand<br>Pop. | Habitatqualität | Beeinträchtigungen | EZ<br>ges. |
|-------|--------------------------|-----------------|-----------------|--------------------|------------|
| 3401  | 10                       | C               | B               | C                  | C          |
| 3402  | 10                       | C               | B               | C                  | C          |

## 4.3 Arten nach Anhang IV der FFH-Richtlinie

### 4.3.1 Einleitung und Übersicht

Nach Angaben des Standarddatenbogens und anderen Quellen war zu Beginn der Untersuchung das Vorkommen der in Tabelle 4-72 aufgeführten Arten des Anhang IV der FFH-Richtlinie bekannt.

**Tabelle 4-72: Arten des Anhangs IV der FFH-Richtlinie mit bekanntem Vorkommen im FFH-Gebiet**

| Artnamen deutsch       | Artnamen wiss.               | im SDB<br>geführt | Quelle des Nachweises    |
|------------------------|------------------------------|-------------------|--------------------------|
| Asiatische Keiljungfer | <i>Gomphus flavipes</i>      | nein              | MÜLLER & STEGLICH (2001) |
| Grüne Mosaikjungfer    | <i>Aeshna viridis</i>        | nein              | Datenbank LAU            |
| Moorfrosch             | <i>Rana arvalis</i>          | ja                |                          |
| Kleiner Wasserfrosch   | <i>Rana lessonae</i>         | ja                |                          |
| Knoblauchkröte         | <i>Pelobates fuscus</i>      | ja                |                          |
| Kreuzkröte             | <i>Bufo calamita</i>         | ja                |                          |
| Wechselkröte           | <i>Bufo viridis</i>          | nein              | Datenbank LAU            |
| Zauneidechse           | <i>Lacerta agilis</i>        | ja                |                          |
| Großer Abendsegler     | <i>Nyctalus noctula</i>      | nein              | VOLLMER (2006)           |
| Kleiner Abendsegler    | <i>Nyctalus leisleri</i>     | nein              | VOLLMER (2006)           |
| Rauhautfledermaus      | <i>Pipistrellus nathusii</i> | nein              | VOLLMER (2006)           |
| Wasserschnecke         | <i>Myotis daubentonii</i>    | nein              | VOLLMER (2006)           |



## 4.3.2 Beschreibung der Arten (Karte 5.1b)

### 4.3.2.1 Asiatische Keiljungfer (*Gomphus flavipes*)

|                            |   |
|----------------------------|---|
| Rote Liste Sachsen-Anhalt: | V |
|----------------------------|---|

Diese Art wird von MÜLLER & STEGLICH (2001) als häufigste Art der Gomphidae an der Elbe für das FFH-Gebiet genannt. Im Datenspeicher des Landesamtes für Umweltschutz finden sich vier Nachweise, die alle auf Funden von Exuvien beruhen:

- 10.08.1997, Stromelbe km 371,4-371,6 (bei Bittkau) (leg. MÜLLER, STEGLICH)
- 08.08.1999, Stromelbe km 393,9 (bei Hämerten) (leg. MÜLLER, STEGLICH)
- 10.08.1999, Stromelbe km 381,6-382,2 (bei Buch) (leg. MÜLLER, STEGLICH)
- 12.10.2003, Elbufer Bucher Brack, (leg. MÜLLER)

Dazu kommt noch ein Nachweis im Rahmen der Kartierung Wirbellose Anhang II FFH-RL (RANA & EVSA 2006)

- 28.06.2006, Elbufer bei Grieben, 1 schlüpfend (SCHARAPENKO)

Auch wenn die Nachweise nicht in den für *Ophiogomphus cecilia* ausgewiesenen Habitatflächen liegen kann man von einem syntopen Vorkommen der beiden Arten im FFH-Gebiet ausgehen. Beide Arten haben ähnliche Lebensraumsprüche. Unterschiede gibt es vor allem hinsichtlich des Gewässergrundes als Larvalhabitat. Während *O. cecilia* eine mehr kiesige Gewässersohle bevorzugt, präferiert *G. flavipes* mehr sandige Bereiche. Damit kommen letztgenannter die im FFH-Gebiet vorherrschenden Bedingungen (die zu einer schlechten Bewertung des Faktors Gewässersohle bei *O. cecilia* führten) sehr entgegen.

Sowohl die Exuviennachweise, als auch die Beobachtung eines schlüpfenden Tieres zeigen, dass die Art im Gebiet reproduziert. Aussagen zur Populationsgröße sind bei diesen wenigen Stichproben jedoch nicht möglich.

In Bezug auf Beeinträchtigungen gelten aufgrund vergleichbarer Lebensraumsprüche für *G. flavipes* die Ausführungen bei *O. cecilia*. Verbesserte Wasserqualität und ein in großen Abschnitten naturnahen Ausbaus der Elbe führten zu deutlichen Verbesserungen des Lebensraumes. Das bedeutet im Umkehrschluss, dass die Verschlechterung dieser Bedingungen zu einer Gefährdung bzw. gar zum Verschwinden der Art führen kann. Vor allem Uferbefestigungs- bzw. Ausbaumaßnahmen, die zu einer Zerstörung des Larvalhabitats in Gleithangzonen und vergleichbaren Sekundärhabitaten in Bühnenfeldern (STEGLICH 2000) führen können, sollten daher einer kritischen Prüfung unterzogen werden.

Aufgrund der oben erwähnten Übereinstimmungen mit *O. cecilia* kann man auch für *G. flavipes* von einem guten Gesamterhaltungszustand der Art ausgehen.

Einen Nachtrag der Art in den Standarddatenbogen wird empfohlen.



#### 4.3.2.2 Grüne Mosaikjungfer (*Aeshna viridis*)

|                            |   |
|----------------------------|---|
| Rote Liste Sachsen-Anhalt: | 1 |
|----------------------------|---|

Von *A. viridis* existiert ein älterer Nachweis (05.08.1995) von MÜLLER & STEGLICH vom Neuen Wiel bei Schönhausen (Datenspeicher Landesamt für Umweltschutz). Im Rahmen der vorliegenden Untersuchung konnten an diesem Gewässer kein Nachweis von *A. viridis* erbracht werden.

An den wenigen Gewässern mit Beständen der Kriebsschere (*Stratotes aloides*) im FFH-Gebiet konnten ebenfalls keine *A. viridis* nachgewiesen werden. Eine Bewertung der Art in irgendeiner Form ist daher nicht möglich. Um den Status der Art abschließend zu klären, sind weiterführende Untersuchungen erforderlich.

Sollte dies zur Bestätigung der Art im FFH-Gebiet führen, wäre ein Nachtrag im Standarddatenbogen möglich und erforderlich.

#### 4.3.2.3 Moorfrosch (*Rana arvalis*)

|                            |   |
|----------------------------|---|
| Rote Liste Sachsen-Anhalt: | 3 |
|----------------------------|---|

Der Moorfrosch ist sicher eine der häufigsten Amphibienarten im FFH-Gebiet. Dies ging bereits aus den zahlreichen Nachweisen hervor, die zu Beginn der vorliegenden Untersuchung vorlagen. Aber auch während der Untersuchung wurden an zahlreichen Gewässern balzende Moorfrösche registriert, wobei sicher nur ein Teil registriert wurde, da durch das Hochwasser zahlreiche potenzielle Laichgewässer der Art nicht erreichbar waren. Syntopes Vorkommen mit Anhang II-Arten wurde nur in einem Fall festgestellt (ID 3039), wo die Art gemeinsam mit Rotbauchunke und Kammmolch festgestellt wurde.

Zur Populationsgröße der Art im FFH-Gebiet sind aufgrund der vorliegenden Ergebnisse keine Aussagen möglich. Innerhalb der Laichgewässer schwankten die Zahlen zwischen 5 Rufern und deutlich über 200. Ein Teil der Tiere laichte auf flachüberschwemmten Flächen, so dass der bereits abgesetzte Laich bei ablaufendem Hochwasser trockenfiel. Dennoch waren nach dem Hochwasser noch zahlreiche Gewässer zu finden, in den eine erfolgreiche Reproduktion der Art nachgewiesen werden konnte.

Neben der natürlichen Beeinträchtigung durch die Frühjahrshochwasser, die durch die Laichverluste zu einem teilweisen Reproduktionsausfall führen können (an Amphibienschutzzäunen am Rand des FFH-Gebietes sind im Folgejahr dann deutlich weniger gefangenen jungen Moorfrösche zu registrieren, BRAUN mdl. Mitt.), dürften innerhalb des FFH-Gebietes keine weiteren Beeinträchtigungen zu erwarten sein.

Der Straßenverkehr auf den das FFH-Gebiet schneidenden Verkehrsstrassen dürfte für die Art keine Gefahr darstellen, wohl aber der auf den an den Grenzen verlaufenden Straßen. An den Straßen zwischen Jerichow und Klietznick (2 km an der Grenze des FFH-Gebietes am Bucher Brack) und zwischen Bölsdorf und Buch (3 km an der Grenze des FFH-Gebietes an den Elsholzweiden)\* werden seit mehreren Jahren Amphibienschutzzäune installiert und kontrolliert. In der Frühjahrssaison 2008 wurden am Bucher Brack 4689 Braunfröschen (keine Arttrennung der Braunfrösche) und an den



Elsholzwiesen 2294 Moorfröschen festgestellt. (\* Die Herren BRAUN (Jerichow) und DR. NEUHÄUSER (Buch, Stendal) stellten freundlicherweise ihre diesbezüglichen Daten für diese Untersuchung zur Verfügung.)

Dies verdeutlichen die Größenordnung der hier durchwandernden Amphibien (speziell Moorfrösche) und damit die potenzielle Gefährdung der Population des Moorfrosches ohne die entsprechenden Schutzmaßnahmen. Unter Zugrundelegung der Kriterien für die Bewertung des Erhaltungszustandes, die aktuell vom Bundesamt für Naturschutz empfohlen werden (PAN GMBH & ILÖK 2009) kann man beim Moorfrosch von einem guten Erhaltungszustand der Art im FFH-Gebiet ausgehen.

#### 4.3.2.4 Knoblauchkröte (*Pelobates fuscus*)

|                            |   |
|----------------------------|---|
| Rote Liste Sachsen-Anhalt: | - |
|----------------------------|---|

Von der Knoblauchkröte lagen einzelne ältere Nachweise aus dem FFH-Gebiet vor (Datenspeicher des Landesamtes für Umweltschutz). In den vorliegenden Untersuchungen konnten weitere Nachweise in verschiedenen Teilen des FFH-Gebietes erbracht werden. Rufende Knoblauchkröten wurden festgestellt:

- Habitatfläche 3039 (zus. mit Rotbauchunken und Kammmolch, Nachweis von Quappen!)
- bei Fischbeck (Kleingewässer am Deich, Nachweis von Quappen!)
- Bucher Brack (Kleingewässer)
- bei Bölsdorf (Abgrabungsgewässer)
- Elsholzwiesen (mehrere Kleingewässer)

Die Anzahl der in den Gewässern registrierten Rufer lag in keinem Fall über 20. Dies steht aber in keinem Verhältnis zu den an den Amphibienschutzzäunen (siehe Moorfrosch) festgestellten Zahlen. So wurden an den Elsholzwiesen im Jahr 2008 3892 (!) und im Jahr 2009 2158 Knoblauchkröten (Zaun zu spät gestellt!) gefangen, die in die Elsholzwiesen einwandern wollten. Am Bucher Brack waren die Zahlen nicht so hoch (2008: 201 Tiere). Der Grund für diese Unterschiede dürfte im angrenzenden Landlebensraum zu sehen sein (Elsholzwiesen: 40 ha Spargelacker, Bucher Brack: Nadelwald).

Der Bestand der Knoblauchkröte im FFH-Gebiet dürfte also um ein Vielfaches höher sein, als es die Nachweise in den Laichgewässern vermuten lassen. Dass die Art im FFH-Gebiet reproduziert konnte durch den Nachweis von Quappen in einigen Gewässern (siehe oben) bestätigt werden. Hinsichtlich auftretender Beeinträchtigungen gilt auch für die Knoblauchkröte, dass der Straßenverkehr auf den das FFH-Gebiet schneidenden Verkehrsstrassen für die Art keine Gefahr darstellt. Gefährlich wird es dagegen auf den an den Grenzen verlaufenden Straßen. Auf die Größenordnung der hier im Frühjahr durchwandernden Knoblauchkröten wurde bereits hingewiesen. Diese verdeutlichen die potenzielle Gefährdung der Population dieser Art ohne die entsprechenden Schutzmaßnahmen.

Unter Zugrundelegung der Kriterien für die Bewertung des Erhaltungszustandes, die aktuell vom Bundesamt für Naturschutz empfohlen werden (PAN GMBH & ILÖK 2009) kann man bei der Knoblauchkröte von einem guten Erhaltungszustand der Art im FFH-Gebiet ausgehen.



#### 4.3.2.5 Kreuzkröte (*Bufo calamita*)

|                            |   |
|----------------------------|---|
| Rote Liste Sachsen-Anhalt: | 2 |
|----------------------------|---|

Von der Kreuzkröte lagen zu Beginn der Untersuchung nur wenige ältere Nachweise vor. Diese betrafen neben dem Krötenzaun zwischen Jerichow und Klietznick, die Elsholzwiesen sowie ein Kleingewässer bei Schönhausen. Bei diesem Kleingewässer handelt es sich um die Habitatfläche 3040 (Vorkommen von Rotbauchunke und Kammmolch), wo im Rahmen der vorliegenden Untersuchung keine Kreuzkrötennachweise gelangen. Dasselbe trifft auf den Krötenzaun bei Jerichow zu, wo zumindest 2007 und 2008 keine Kreuzkröten registriert wurden (die Endergebnisse für 2009 sind noch nicht verfügbar).

Somit bleiben nur die Vorkommen im Bereich Bölsdorf – Elsholzwiesen, die in der aktuellen Untersuchung auch bestätigt werden konnten. Nördlich Bölsdorf konnten an kleineren Abgrabungsgewässern bis zu 30 Rufer und in den Elsholzwiesen an zwei verschiedenen Gewässern 15 und 100 rufende Kreuzkröten festgestellt werden. An dem hier installierten Krötenzaun wurden als Maximum 2008 387 Kreuzkröten gefangen. Im Jahr 2009 waren es „nur“ 45, wobei man aber das verspätete Aufstellen des Zaunes in Rechnung stellen muss.

Aus den wenigen Nachweisen der Art im FFH-Gebiet lassen kaum Rückschlüsse auf die tatsächliche Populationsgröße ziehen. Dass die Art im FFH-Gebiet reproduziert ist zu erwarten, konnte aber nicht bestätigt werden.

Hinsichtlich der Beeinträchtigungen gilt auch hier das bereits bei den anderen Amphibienarten Ausgeführte. Innerhalb des FFH-Gebietes besteht keine Gefährdung durch den Straßenverkehr aber an den Grenzen kann es zu starken Beeinträchtigungen kommen. Weitere Beeinträchtigungen sind derzeit nicht ersichtlich.

Unter Zugrundelegung der Kriterien für die Bewertung des Erhaltungszustandes, die aktuell vom Bundesamt für Naturschutz empfohlen werden (PAN GMBH & ILÖK 2009) kann für das Vorkommen der Kreuzkröte auf den Elsholzwiesen von einem guten Erhaltungszustand der Art ausgegangen werden.

#### 4.3.2.6 Wechselkröte (*Bufo viridis*)

|                            |   |
|----------------------------|---|
| Rote Liste Sachsen-Anhalt: | 3 |
|----------------------------|---|

Zum Vorkommen der Wechselkröte im FFH-Gebiet waren kaum ältere Nachweise vorhanden. Es lagen lediglich vier Beobachtungen einzelner Tiere aus dem Nordteil des FFH-Gebietes vor, Hinweise auf Laichgewässer und damit Reproduktion gab es nicht. Die Art ist auch nicht im Standarddatenbogen aufgeführt.

Im Rahmen der vorliegenden Untersuchungen konnte lediglich das Vorkommen bei Hämerten am nördlichen Ende des FFH-Gebietes bestätigt werden (max. 5 Rufer). Hinzu kommt noch der Nachweis von 7 Wechselkröten am Krötenzaun an den Elsholzwiesen (2008: 30!). Rufende Tiere wurden hier während der Kontrollen aber nicht registriert. Am Bucher Brack wurden in den letzten Jahren überhaupt keine Wechselkröten am Krötenzaun nachgewiesen.



Diese doch sehr bescheidene Datenlage erlaubt es nicht, sinnvolle Rückschlüsse auf die Populationsgröße, mögliche Reproduktion, eventuelle Beeinträchtigungen oder Entwicklungstendenzen zu ziehen.

Eine auch nur allgemeine Einschätzung des Erhaltungszustandes erscheint derzeit nicht möglich. Hier müssten noch weiterführende Untersuchungen erfolgen.

Da die Art aber auf jeden Fall im FFH-Gebiet vorkommt, wird ein Nachtrag im Standarddatenbogen empfohlen.

#### 4.3.2.7 Zauneidechse (*Lacerta agilis*)

|                            |   |
|----------------------------|---|
| Rote Liste Sachsen-Anhalt: | 3 |
|----------------------------|---|

Von der Zauneidechse lagen zu Beginn der vorliegenden Untersuchung vier Nachweise aus dem FFH-Gebiet bzw. dessen Grenzbereich vor. Drei dieser Nachweise betreffen Deichabschnitte bei Schönhausen, Fischbeck und Hämerten. Der vierte Nachweis gelang am Krötenzaun zwischen Jerichow und Klietznick. Hier werden seit 1993 jährlich <10 Tiere gefangen (Ausnahmen: 2004 – 39, 2005 – 17). An dem Krötenzaun an den Elsholzweiden sind es seit 2005 zwischen 0 und 5 Tiere gewesen. In beiden Fällen muss offenbleiben, ob die Tiere ins FFH-Gebiet einwandern wollten oder der Krötenzaun sich zufällig in ihrem Landlebensraum befand.

Im Rahmen der vorliegenden Untersuchung gelang kein Nachweis der Zauneidechse im FFH-Gebiet. Eine Kontrolle der oben genannten Deichabschnitte brachte keine Ergebnisse und auch während der Untersuchung durchgeführte stichprobenartige Kontrollen geeigneter Lebensräume (z. B. am ehemaligen Gehöft im Bucher Brack) blieben ohne Erfolg.

Aus den genannten Gründen sind daher keine weiterführenden Aussagen zu Bestand, Reproduktion und Beeinträchtigungen möglich. Weiterführende Untersuchungen sind hier erforderlich um den Status der Art im FFH-Gebiet abschließend zu klären.

#### 4.3.2.8 Fledermäuse

Insgesamt wurden bisher vier Fledermausarten des Anhang IV FFH-RL im FFH-Gebiet nachgewiesen (VOLLMER 2006). Dabei handelt es sich um:

- Großen Abendsegler (*Nyctalus noctula*)
- Kleinen Abendsegler (*Nyctalus leisleri*)
- Rohrfledermaus (*Pipistrellus nathusii*) und
- Wasserfledermaus (*Myotis daubentonii*).

Bei allen vier Arten handelt es sich um Arten, die für Auengebiete in Sachsen-Anhalt als typisch zu bezeichnen sind.

Für das FFH-Gebiet liegen von allen Arten nur Einzelnachweise (Netzfang, Detektornachweis, Sichtbeobachtungen) vor. Reproduktionsstätten sind nicht bekannt. Eine Einschätzung von



Populationsgröße, Reproduktion, Beeinträchtigungen oder Entwicklungstendenzen ist daher aktuell nicht möglich und muss weiteren Untersuchungen vorbehalten bleiben.

Sollten dies zur Bestätigung der Bodenständigkeit der einzelnen Arten im FFH-Gebiet führen, wäre ein Nachtrag im Standarddatenbogen möglich und erforderlich.



## **5. Bestand der EU SPA-Schutzgüter und Bewertung ihres Erhaltungszustandes**

### **5.1 *Brut- und Gastvogelarten***

#### **5.1.1 Arten nach Anhang I der VS-RL (Karte 5.2a)**

Für die Gebietsmeldung wurden laut Standarddatenbogen (SDB) die in Tabelle 5-1 aufgeführten Arten berücksichtigt. In der tabellarischen Übersicht werden auch die gemeldeten Bestände und Erhaltungszustände mit aufgeführt.

In den Jahren 2003 und 2004 fand eine Ersterfassung der Brutvögel des Vogelschutzgebietes statt (HELLWIG 2004 und 2005). Die Lage der hierbei erfassten Reviere der relevanten Arten wurde vom Auftraggeber nachrichtlich übernommen.

Für die Wiesenbrüterarten erfolgte auftragsgemäß in der Brutzeit 2009 eine Nachkartierung zur Aktualisierung der Bestandszahlen. Weiterhin war 2009 eine Kartierung der Brutvorkommen von Neuntöter, Sperbergrasmücke und Braunkehlchen durchzuführen. Die Kartierungen erfolgten methodisch nach den Vorgaben zur Revierkartierung von SÜDBECK et al. (2005).

Für das NSG Elsholzwiesen teilte NEUHÄUSER schriftlich Brutbestände relevanter Arten für 2009 mit.

Nachweise anderer relevanter Arten, die sich im Rahmen der 2009 erfolgten Kartierung ergaben, werden nachfolgend mit berücksichtigt, erheben aber keinen Anspruch auf Vollständigkeit.

Die Reviere der 2003 und 2009 kartierten Arten nach Anhang I der EU VS-RL sind in Karte 5.2a dargestellt.

Die Einschätzung der Erhaltungszustände erfolgt in Anlehnung an die niedersächsischen Vorgaben der „Artspezifischen Erhaltungsziele und Kriterien zur Bewertung des Erhaltungszustandes in EU-Vogelschutzgebieten“, wobei Anpassungen an die in Sachsen-Anhalt abweichenden landesspezifischen Verhältnisse erfolgen.

Für Brutvogelarten mit großen Raumansprüchen erfolgt i. d. R. die Ausweisung nur einer Habitatfläche, unabhängig davon, ob nur 1 BP (z. B. Seeadler) oder > 1 BP (Rot- und Schwarzmilan, Rohrweihe) im Gebiet vorkommen. Habitatfläche und Erhaltungszustand werden dann insgesamt bewertet.

Für Arten mit kleineren bzw. gut abgrenzbaren Revieren wurden entsprechend den Vorkommen i. d. R. mehrere Habitatflächen pragmatisch abgegrenzt. Gegebenenfalls wurden dicht beieinander liegende Flächen zu Konzentrationsräumen zusammengefasst. Daneben führten i. d. R. auch Einzelvorkommen zu Habitatflächenabgrenzungen. Bei der Bewertung der einzelnen Habitatflächen wurde zur Bewertung der Population der Gesamtbestand des Bearbeitungsgebietes zugrunde gelegt. Die Habitatflächen und deren Bewertung sind in Karte 5.2a dargestellt.





**Tabelle 5-1: Übersicht der Brutvogelarten, ihrer gemeldeten Bestände und Erhaltungszustände gemäß SDB**

| Artname (deutsch) | Artname (wissenschaftlich)  | Bestand lt. SDB | EZ lt. SDB   |
|-------------------|-----------------------------|-----------------|--------------|
| Rohrdommel        | <i>Botaurus stellaris</i>   | 1-5             | keine Angabe |
| Zwergdommel       | <i>Ixobrychus minutus</i>   | 1-5             | keine Angabe |
| Wespenbussard     | <i>Pernis apivorus</i>      | 1-5             | keine Angabe |
| Wiesenweihe       | <i>Circus pygargus</i>      | 1-5             | keine Angabe |
| Rohrweihe         | <i>Circus aeruginosus</i>   | 11-50           | keine Angabe |
| Rotmilan          | <i>Milvus milvus</i>        | 11-50           | keine Angabe |
| Schwarzmilan      | <i>Milvus migrans</i>       | 6-10            | keine Angabe |
| Seeadler          | <i>Haliaeetus albicilla</i> | 1-5             | keine Angabe |
| Kranich           | <i>Grus grus</i>            | 1-5             | keine Angabe |
| Wachtelkönig      | <i>Crex crex</i>            | 11-50           | keine Angabe |
| Tüpfelsumpfhuhn   | <i>Porzana porzana</i>      | 11-50           | keine Angabe |
| Kleines Sumpfhuhn | <i>Porzana parva</i>        | 1-5             | keine Angabe |
| Trauerseeschwalbe | <i>Chlidonias niger</i>     | 51-100          | keine Angabe |
| Flussseeschwalbe  | <i>Sterna hirundo</i>       | 6-10            | keine Angabe |
| Sumpfohreule      | <i>Asio flammeus</i>        | 1-5             | keine Angabe |
| Eisvogel          | <i>Alcedo atthis</i>        | 11-50           | keine Angabe |
| Schwarzspecht     | <i>Dryocopus martius</i>    | 1-5             | keine Angabe |
| Neuntöter         | <i>Lanius collurio</i>      | 101-250         | keine Angabe |
| Heidelerche       | <i>Lullula arborea</i>      | 1-5             | keine Angabe |
| Sperbergrasmücke  | <i>Sylvia nisoria</i>       | 6-10            | keine Angabe |
| Blaukehlchen      | <i>Luscinia svecica</i>     | 1-5             | keine Angabe |
| Ortolan           | <i>Emberiza hortulana</i>   | 6-10            | keine Angabe |

Die Dokumentation der Brutvögel und ihrer Habitate erfolgt in einer separaten Fotodokumentation (Foto-Nr. 64-75).

### 5.1.1.1 Rohrdommel (*Botaurus stellaris*)

|                                   |   |
|-----------------------------------|---|
| <b>Rote Liste Sachsen-Anhalt:</b> | 2 |
|-----------------------------------|---|

Die Rohrdommel wurde während der Ersterfassung 2003 nicht im Gebiet nachgewiesen. Auch im Rahmen der aktuellen Nachkartierungen ausgewählter Brutvögel im Jahr 2009 ergab sich kein Hinweis auf ein Brüten der Art im Gebiet, so dass sie nachfolgend nicht weiter betrachtet wird.



### 5.1.1.2 Zwergdommel (*Ixobrychus minutus*)

|                                   |   |
|-----------------------------------|---|
| <b>Rote Liste Sachsen-Anhalt:</b> | 2 |
|-----------------------------------|---|

Die Zwergdommel wurde während der Ersterfassung 2003 nicht im Gebiet nachgewiesen. Auch im Rahmen der aktuellen Nachkartierungen ausgewählter Brutvögel im Jahr 2009 ergab sich kein Hinweis auf ein Brüten der Art im Gebiet, so dass sie nachfolgend nicht weiter betrachtet wird.

### 5.1.1.3 Weißstorch (*Ciconia ciconia*)

#### **Bestand**

#### Vorkommen/Habitatflächengröße

Während der Ersterfassung brütete 2004 ein Paar in Rogätz innerhalb des EU SPA (HELLWIG 2005). Weitere Paare brüten in den an das EU SPA grenzenden bzw. umliegenden Orten.

Insgesamt betrachtet sind alle Offenländer und Flachgewässer mit ihren Uferbereichen des EU SPA als Nahrungshabitate der Art geeignet. Insgesamt sind dies im bearbeiteten Teilausschnitt des EU SPA ca. 3.300 ha.

#### Allgemeine Charakteristik

Nach WEBER et al. (2003) liegt der Verbreitungsschwerpunkt der Art innerhalb Deutschlands in den östlichen Bundesländern. In Sachsen-Anhalt werden die Talauen und Niederungslandschaften von Flüssen (z. B. der Elbe) bevorzugt besiedelt. Als Kulturfolger bewohnt der Weißstorch in Mitteleuropa offene Landschaften mit nicht zu hoher Vegetation und ausreichendem Nahrungsangebot. Dabei spielt vor allem Dauergrünland, welches mehrfach im Laufe der Vegetationsperiode genutzt wird, eine herausragende Rolle bei der Nahrungsverfügbarkeit für die Jungenaufzucht (HAENSCHKE 1994). Seine Horste legt der Weißstorch vor allem in ländlichen Siedlungsbereichen an.

Nach permanentem Bestandsrückgang bis 1988 stieg der Weißstorchbestand ab 1993 deutschlandweit wieder an (WEBER et al. 2003). Seit 2004 ist jedoch wieder eine rückläufige Tendenz zu verzeichnen, die mit der geänderten Landnutzung, wie dem Wegfall der Dauerbrachen bei gleichzeitiger massiver Ausweitung des Raps- und Maisanbaus, in Zusammenhang gebracht wird (mdl. Mitt. KAATZ).

#### Bestand im Gebiet

Im Bearbeitungsgebiet wurde der Weißstorch während der Ersterfassung 2003 nicht als Brutvogel festgestellt. Allerdings brütet er regelmäßig in den an das EU SPA angrenzenden Ortschaften. Nach FIRLA (mdl. 2009) können die Horste in Parey, **Derben**, **Ferchland** und Redekin als sehr stabile Horste mit permanenter Besetzung gewertet werden. Auch der Horst in Mangelsdorf ist regelmäßig besetzt, allerdings mit unterschiedlichem Bruterfolg. Der Storchhorst in **Klietznick** ist zwar nicht jährlich, aber doch regelmäßig besetzt. Der Horst in Zerben ist seit 2005 wieder regelmäßig besetzt. In **Jerichow** stellte ein Landwirt in den Jahren 2003 und 2004 je einen Mast auf. Beide Masten sind seitdem regelmäßig besetzt. Nach den Aufzeichnungen von FLECHNER (mdl. 2009) sind Horste in **Bittkau**, **Buch**, Demker, **Fischbeck**, Grobeleben, **Hämerten**, Hohengöhren, Jerchel, Miltern,



Ringfurth, **Schelldorf**, **Schönhausen**, Staffelde, Storkau und **Tangermünde** regelmäßig besetzt. Der Bruterfolg fällt unterschiedlich aus, was aus Tabelle 5-2 ersichtlich ist. Die fett hervorgehobenen Orte mit Weißstorchbrutplätzen grenzen unmittelbar an das Planungsgebiet an.

**Tabelle 5-2: Durchschnittliche Anzahl der Jungen regelmäßig besetzter Horste des Weißstorches von 2004-2008**

| Ort                | Ort lokal           | durchschn. Jungenzahl |
|--------------------|---------------------|-----------------------|
| <b>Derben</b>      |                     | 2,6                   |
| <b>Ferchland</b>   | Stalldach           | 2,6                   |
| Mangelsdorf        | Klein Mangelsdorf   | 1,2                   |
| Parey              | Ort                 | 1,4                   |
| Redekin            | Schlauchturm        | 2,8                   |
| Zerben             | Ort                 | 1,8                   |
| <b>Jerichow</b>    | Gut Domäne Deich    | 2,4                   |
| <b>Jerichow</b>    | Gut Domäne Haus     | 2,2                   |
| <b>Klietznick</b>  | Stall               | 0,4                   |
| <b>Bittkau</b>     | Thälmannstr.        | 1,8                   |
| <b>Buch</b>        | Leitungsmast        | 1,6                   |
| <b>Buch</b>        | Pfarrhaus NABU      | 3,6                   |
| Demker             | Betonlüfter         | 2,4                   |
| Demker             | Elversdorfer Kirche | 1,2                   |
| <b>Fischbeck</b>   |                     | 1,2                   |
| <b>Fischbeck</b>   | Kabelitz            | 2                     |
| Grobleben          | Wohnhaus            | 2                     |
| <b>Hämerten</b>    | Scheune/Sager       | 3,8                   |
| Hohengöhren        | Scheune             | 2                     |
| Jerchel            |                     | 3                     |
| Miltern            | Scheune             | 2,4                   |
| Ringfurth          | Scheune             | 2,6                   |
| <b>Schelldorf</b>  |                     | 3                     |
| <b>Schönhausen</b> | Dorf                | 2,6                   |
| Staffelde          |                     | 1,6                   |
| Storkau            | Billberge           | 2,8                   |
| <b>Tangermünde</b> | Mühlenwerke         | 2,8                   |
| <b>Tangermünde</b> | Rosa-Luxemburgstr.  | 2,2                   |



|                    |                   |     |
|--------------------|-------------------|-----|
| <b>Tangermünde</b> | Stadtmauer        | 1,4 |
| <b>Tangermünde</b> | Lange Fischerstr. | 1,2 |
| <b>Tangermünde</b> | Eulenturm         | 2   |

Quelle: FIRLA, schriftl.; FLECHNER, schriftl.

\* fett = dauerhaft besetzte Horste

Demnach befinden sich in den Siedlungen in unmittelbarer Nachbarschaft des Bearbeitungsgebietes 18 bekannte Nistplätze vom Weißstorch, die überwiegend auch regelmäßig besetzt sind. Eine kartenmäßige Darstellung der Brutplätze erfolgt nicht, da sie außerhalb der EU SPA-Grenzen liegen. Die Weißstörche suchen das Plangebiet von diesen Brutplätzen aus zur Nahrungssuche auf. So wurden in der Brutzeit 2009 regelmäßig Weißstörche in feuchten Senken oder auf frisch gemähten Grünlandflächen des Gebietes beobachtet.

### **Bewertung**

#### Bewertung des Erhaltungszustandes

Auch wenn sich innerhalb des Bearbeitungsgebietes kein Brutvorkommen befindet, erfolgt eine Bewertung des Erhaltungszustandes, da die Offenländer und Gewässer des Plangebietes wichtige Nahrungshabitate der nächstgelegenen Brutpaare darstellen. Dabei werden wegen der Nichtabgrenzbarkeit nachfolgend alle geeigneten Offenflächen als eine Habitatfläche betrachtet und bewertet.

Zustand der Population: *Bewertung A*

*Populationsgröße:*

Das Vorhandensein von 18 Brutplätzen in unmittelbarer Umgebung des Gebietes stellt eine solide Population dar. Es ist von mindestens 20 Nahrungsgästen dieser Brutplätze auszugehen, die das Gebiet regelmäßig aufsuchen.

*Bestandstrend:*

Nach den von den unteren Naturschutzbehörden der Landkreise Stendal und Jerichower Land übermittelten Daten ist der Bestand der letzten 5 Jahre unter Berücksichtigung natürlicher Schwankungen stabil.

*Siedlungsdichte:*

Ist für die Art nicht sinnvoll anzugeben.

*Bruterfolg:*

Die Reproduktionsraten der regelmäßig besetzten Brutplätze sind mehr als ausreichend zum Populationserhalt.

Habitatqualität: *Bewertung A*

Großräumige, offene Wiesenlandschaft mit hohem Nahrungsangebot für Nahrungsgäste sowie nahe gelegene geeignete Brutmöglichkeiten. Extensive Flächennutzung.

Beeinträchtigungen und Gefährdungen: *Bewertung A*

Beeinträchtigungen und Gefährdungen (Lebensraumveränderungen, Störungen) treten nicht oder nur in sehr geringem Umfang auf. Es ist kein Einfluss auf den Bestand zu erwarten. Prädation und Konkurrenz wirken sich nicht auf den Bestand aus.



| Habitat-Fläche              | ID     | Größe in ha | BP/ Rev. | Populationszustand | Habitatzustand | Beeinträchtigungen | Gesamtbewertung |
|-----------------------------|--------|-------------|----------|--------------------|----------------|--------------------|-----------------|
| Elbaue Derben - Schönhausen | BV 038 | 3.300       | 0        | A                  | A              | A                  | A               |

Der Gesamterhaltungszustand des Weißstorchs ist im Gebiet „günstig“.

#### 5.1.1.4 Wespenbussard (*Pernis apivorus*)

|                                   |   |
|-----------------------------------|---|
| <b>Rote Liste Sachsen-Anhalt:</b> | 3 |
|-----------------------------------|---|

##### **Bestand**

##### Vorkommen/Habitatflächengröße

Im Rahmen der Ersterfassung wurde der Wespenbussard nicht als Brutvogel innerhalb des EU SPA festgestellt (2004 und 2005). Allerdings nutzt die Art Teilflächen des Gebietes als Nahrungshabitat, während sich die Brutplätze in an das EU SPA angrenzenden Wäldern befinden. Diese lassen sich jedoch nicht abgrenzen.

##### Allgemeine Charakteristik

In Deutschland ist die Art flächendeckend verbreitet. Innerhalb Sachsen-Anhalts werden die Laubmischwälder des Unterharzes und die Auen von Elbe, Mulde und Schwarzer Elster dichter besiedelt (WEBER et al. 2003). Wespen, deren Nester in Wiesen, an Waldrändern oder auf Lichtungen ausgegraben werden, bilden die Hauptnahrung. Die Horste befinden sich überwiegend in den Randlagen ausgedehnter Laub- und Mischwälder mit Altholzbeständen.

Nach WEBER et al. (2003) ist der Bestand in Deutschland offenbar stabil, was zumindest für die Elbauen bei Wörlitz sowie zwischen Dessau und der Saalemündung (PATZAK 2003; PATZAK & SEELIG 2006) auch regional zutrifft.

##### Bestand im Gebiet

Im Bearbeitungsgebiet wurde der Wespenbussard während der Ersterfassung 2003 nicht als Brutvogel festgestellt. Zwei Brutplätze befanden sich aber östlich des NSG Bucher Brack – Bölsdorfer Haken in den Kiefernbeständen zwischen Klietznick, Redekin und Jerichow sowie auf dem Lenzenberg bei Fischbeck (HELLWIG 2004). Auch während der Nachkartierungen ausgewählter Brutvögel 2009 gelang keine Wespenbussardbeobachtung im Gebiet. Da sich somit auch keine Habitatflächen abgrenzen lassen, kann der Erhaltungszustand der Art nicht eingeschätzt werden.

##### **Bewertung**

##### Bewertung des Erhaltungszustandes

Es erfolgt keine Bewertung wegen fehlender Brutnachweise im Gebiet seit 2003 und Nichtabgrenzbarkeit von Nahrungshabitaten.



### 5.1.1.5 Wiesenweihe (*Circus pygargus*)

|                                   |   |
|-----------------------------------|---|
| <b>Rote Liste Sachsen-Anhalt:</b> | 1 |
|-----------------------------------|---|

#### **Bestand**

##### Vorkommen/Habitatflächengröße

Während der Ersterfassung 2003 gelang ein Brutnachweis im EU SPA (HELLWIG 2004). Generell sind im gesamten Gebiet potenzielle Bruthabitate für die Wiesenweihe vorhanden. Das 2003 besetzte Bruthabitat hatte eine Größe von 2,19 ha, während das gesamte Habitat einschließlich Nahrungsflächen nicht abgrenzbar ist, da Wiesenweihen Nahrungsflüge bis zu 10 km Entfernung um den Brutplatz unternehmen.

##### Allgemeine Charakteristik

WEBER et al. (2003) geben für Deutschland eine lückenhafte Verbreitung der Art an. In Sachsen-Anhalt befand sich im nördlichen Harzvorland ein bedeutendes Brutvorkommen, während die Wiesenweihe landesweit überwiegend nur punktuell und sporadisch auftritt. Gewässereiche Niederungsgebiete zählen zu den bevorzugten Brut- und Nahrungshabitaten der Art. Die Nestanlage erfolgt am Boden u.a. in Verlandungszonen und Großseggenrieden sowie zunehmend in Getreidefeldern.

Der insgesamt geringe Bestand in Sachsen-Anhalt scheint derzeit stabil (2004 20, 2005 27 und 2006 29 Brut- bzw. Revierpaare, FISCHER & DORNBUSCH 2007).

##### Bestand im Gebiet

2003 befand sich ein Wiesenweihenbrutplatz im Nordteil des Gebietes in einer Rohrglanzgraswiese (HELLWIG 2004). Im Jahr 2009 ergab sich kein Hinweis darauf, dass dieser Brutplatz noch besetzt ist.

#### **Bewertung**

##### Bewertung des Erhaltungszustandes

Zustand der Population: *Bewertung C*

Populationsgröße:

Der Brutbestand von 1 BP im Jahr 2003 stellt nur eine sehr geringe, anfällige Populationsgröße dar.

Bestandstrend:

Der Bestand tritt unregelmäßig auf.

Siedlungsdichte:

Ist für die Art nicht sinnvoll anzugeben.

Bruterfolg:

Die Reproduktionsraten sind nicht ausreichend zum Populationserhalt.

Habitatqualität: *Bewertung B*

Die Habitatbedingungen sind günstig (v.a. große, nahrungsreiche Jagdgebiete).



Beeinträchtigungen und Gefährdungen: *Bewertung C*  
Beeinträchtigungen und Gefährdungen (Störungen) sind zu erwarten. Vor allem der hohe Prädatorenbestand (Fuchs, Marderhund, Waschbär, Mink) stellen für sporadisch brütende Paare eine hohe und permanente Gefährdung dar. Der Brutplatz von 2003 wurde ausgemäht (HELLWIG 2004).

| Habitat-Fläche   | ID     | Größe in ha | BP/ Rev. | Populationszustand | Habitatzustand | Beeinträchtigungen | Gesamtbewertung |
|------------------|--------|-------------|----------|--------------------|----------------|--------------------|-----------------|
| Elbaue Fischbeck | BV 010 | 2,19        | 1        | C                  | B              | C                  | C               |

Der Gesamterhaltungszustand der Wiesenweihe ist im Gebiet „**ungünstig**“.

### 5.1.1.6 Rohrweihe (*Circus aeruginosus*)

|                                   |   |
|-----------------------------------|---|
| <b>Rote Liste Sachsen-Anhalt:</b> | V |
|-----------------------------------|---|

#### ***Bestand***

#### Vorkommen/Habitatflächengröße

Im Zuge der Ersterfassung wurden 2003/04 insgesamt 18 Rohrweihenpaare im EU SPA nachgewiesen (HELLWIG 2005). Bruthabitats sind dabei vor allem Altarme und Altwasser.

Die Offenländer und Gewässer des Gebietes werden immer als Nahrungshabitat von mehreren Vögeln der Gesamtpopulation des Gebietes genutzt. Deshalb erfolgt keine einzelflächenweise Abgrenzung von Habitatflächen. Die Gesamthabitatfläche der Rohrweihe im bearbeiteten Teilgebiet des EU SPA ist ca. 4.100 ha groß.

#### Allgemeine Charakteristik

Innerhalb von Deutschland kommt die Rohrweihe im Norden und Osten geschlossen und in teils hohen Dichten vor, während sie im Westen und Süden nur in geringer Zahl siedelt (WEBER et al. 2003). Die Art präferiert Feuchtgebiete mit offenen Wasserflächen und dichter Vegetation, wobei die Nester vorwiegend in Röhrichtbeständen angelegt werden. Zunehmend werden aber auch Getreide- und Rapsfelder für die Nestanlage genutzt. Hauptnahrungshabitats sind Offenlandbereiche, wie Gewässer oder Landwirtschaftsflächen. Der Gesamtbestand ist bei leichten Schwankungen derzeit offenbar stabil.

#### Bestand im Gebiet

2003 brüteten 6 Rohrweihenpaare im Bearbeitungsgebiet, davon 2 am Schelldorfer See und je 1 Paar am Klietzicker Haken, am Junkernwiel bei Fischbeck und in der Stromaue bei Schönhausen sowie Fischbeck (HELLWIG 2004). Aufgrund von Eisschur im vorangegangenen Winter waren die Röhrichtbestände im Überflutungsbereich vernichtet, so dass im Erfassungsjahr ungünstige Habitatbedingungen für die Art herrschten. So brüteten beispielsweise in den Jahren davor bis zu 3 Paare am Klietzicker Haken (gegenüber nur 1 im Erfassungsjahr).

Während der Nachkartierungen 2009 wurden 5 Brutplätze der Art erfasst.



## **Bewertung**

### Bewertung des Erhaltungszustandes

Da die Art 2009 nicht gezielt gesucht wurde, erfolgt die Bewertung des Erhaltungszustandes vor allem anhand der Ergebnisse der Erstinventarisierung von 2003.

Zustand der Population: *Bewertung B*

Populationsgröße:

Der Brutbestand lag 2003 mit 6 BP im Bereich der gebietspezifischen Lebensraumkapazität.

Bestandstrend:

Die Vorkommen treten regelmäßig auf. Die Gefahr des Erlöschens der Teilpopulation durch kurzfristig wirksame (natürliche) Faktoren ist aufgrund der Populationsgröße bzw. durch Austausch mit anderen Teilpopulationen gering.

Siedlungsdichte:

Die Siedlungsdichte entspricht mit 0,14 BP/km<sup>2</sup> jener im Bereich der mittleren Elbe zwischen Dessau und der Saalemündung und liegt damit deutlich über jenen der Saale-Elster-Aue südlich Halle und der Wörlitzer Elbaue (PATZAK & SEELIG 2006). Damit ist die Siedlungsdichte vergleichsweise hoch.

Bruterfolg:

Die Reproduktionsrate ist nicht bekannt und kann demnach nicht beurteilt werden.

Habitatqualität: *Bewertung B*

Die Habitatbedingungen sind günstig. So sind ausreichend große, nahrungsreiche Jagdgebiete und geeignete Bruthabitate vorhanden.

Beeinträchtigungen und Gefährdungen: *Bewertung A*

Beeinträchtigungen und Gefährdungen (Lebensraumveränderungen, Störungen) treten nicht oder nur in sehr geringem Umfang auf, es ist kein Einfluss auf den Bestand zu erwarten. Einflüsse wie Eisschur der Röhrichbestände im Überflutungsbereich nach Winterhochwässern sind als natürlicher Prozess zu betrachten und wirken sich wegen ihrer Seltenheit nur für maximal eine Brutperiode aus. Der Einfluss von Prädation kann nicht eingeschätzt werden, es sind aber geringe Einflüsse zu erwarten. Anthropogene Störungen treten nur sehr selten auf und wirken sich nicht negativ aus.

| Habitat-Fläche                 | ID     | Größe<br>in ha | BP/<br>Rev. | Populations-<br>zustand | Habitat-<br>zustand | Beeinträch-<br>tigungen | Gesamt-<br>bewertung |
|--------------------------------|--------|----------------|-------------|-------------------------|---------------------|-------------------------|----------------------|
| Elbaue Derben –<br>Schönhausen | BV 007 | 4.100          | 6           | B                       | B                   | A                       | B                    |

Der Gesamterhaltungszustand der Rohrweihe im Gebiet ist als „günstig“ einzuschätzen.





### 5.1.1.7 Rotmilan (*Milvus milvus*)

|                                   |   |
|-----------------------------------|---|
| <b>Rote Liste Sachsen-Anhalt:</b> | 3 |
|-----------------------------------|---|

#### **Bestand**

#### Vorkommen/Habitatflächengröße

Während der Ersterfassung wurden 2003/04 insgesamt 15 Paare im EU SPA kartiert (HELLWIG 2005). Dabei bietet das gesamte Gebiet sowohl Brut- als auch Nahrungshabitate. Neben den direkt im Gebiet ansässigen Brutpaaren gehören die Offenflächen des EU SPA auch zum Nahrungsrevier umliegender Brutvorkommen.

Da das Gesamtgebiet immer als Nahrungshabitat von mehreren Vögeln der Gesamtpopulation des Gebietes genutzt wird, erfolgt keine einzelflächenweise Abgrenzung von Habitatflächen. Die Gesamthabitatfläche der Art im bearbeiteten Teilgebiet des EU SPA hat demnach eine Größe von 4.368 ha (43,68 km<sup>2</sup>).

#### Allgemeine Charakteristik

In Sachsen-Anhalt werden die höchsten Siedlungsdichten im südlichen Landesteil und hier vor allem im nördlichen Harzvorland erreicht. Weiterhin bilden die Talauen von Elbe, Saale und Weißer Elster Verbreitungsschwerpunkte (WEBER et al. 2003). Die Art bewohnt offene, reich gegliederte Landschaften, wobei sie ausschließlich im Offenland jagt und die Horste in Randbereichen von größeren Waldungen aber auch in Flurgehölzen und Baumreihen angelegt werden. Die Nahrungsflüge führen nach WEBER et al. (2003) teils über größere Strecken zu beutereichen Grünland- und Ackerflächen mit kurzer Vegetation.

Nach GEORGE (2004) hat der Brutbestand des Rotmilans im Zeitraum 1988 bis 2000 deutschlandweit signifikant abgenommen. Die Ursachen für den Rückgang in den innerhalb Ostdeutschlands gelegenen Dichtezentren liegen einerseits im Rückgang des Feldhamsters als Hauptbeutetier, andererseits aber in der drastischen Ausweitung der Anbauflächen von Wintergetreide und Raps nach der Wiedervereinigung zu Lasten von Zuckerrüben und anderen Futterpflanzen, die dem Rotmilan zur Zeit der Jungenaufzucht die Jagd auf Beutetiere besser ermöglichen (GEORGE 2004). Insbesondere der früher hohe Anteil mehrjähriger Futterkulturen hat stark abgenommen. Der damit einhergehende Nahrungsmangel führte zum Rückgang der Nachwuchsrate des Rotmilans und zum Einbruch der Bestände. Weiter bewirken nach NICOLAI et al. (2009) Faktoren wie die Abnahme oder Intensivierung des verbliebenen Grünlandes und die Schließung von Mülldeponien eine Verringerung des Nahrungsangebotes. Diese Wirkfaktoren insgesamt führen zum Einen zu einer direkten Verringerung des Beuteangebotes und zum Anderen wegen zu starker Bodenbedeckung zur Verschlechterung der Erreichbarkeit der Beute vor allem in der Brut- und Nestlingszeit, in der zur Versorgung der Jungvögel eine höhere Nahrungsmenge benötigt wird (NICOLAI et al. 2009).

#### Bestand im Gebiet

Im Bearbeitungsgebiet brüteten im Ersterfassungsjahr 2003 4 Rotmilanpaare (HELLWIG 2004), wobei sich die Vorkommen auf die Elbaue zwischen Ferchland und Tangermünde konzentrierten. Jeweils 1 Paar kam im Königsbusch bei Ferchland, im Tangermünder Stadtbusch, am Schelldorfer See und am Bölsdorfer Haken vor.

Während der Nachkartierungen 2009 wurde 1 Brutplatz der Art festgestellt.



## **Bewertung**

### Bewertung des Erhaltungszustandes

Da die Art 2009 nicht gezielt gesucht wurde, erfolgt die Bewertung des Erhaltungszustandes anhand der Ergebnisse der Erstinventarisierung von 2003.

Zustand der Population: *Bewertung B*

Populationsgröße:

Der Brutbestand lag 2003 mit 4 BP im Bereich der gebietspezifischen Lebensraumkapazität.

Bestandstrend:

Die Vorkommen treten regelmäßig auf. Die Gefahr des Erlöschens der Teilpopulation durch kurzfristig wirksame (natürliche) Faktoren ist aufgrund der Populationsgröße bzw. durch Austausch mit anderen Teilpopulationen gering.

Siedlungsdichte:

Die Siedlungsdichte ist mit 0,09 BP/km<sup>2</sup> im Vergleich zu den im Bereich der mittleren Elbe zwischen Dessau und Saalemündung, der Saale-Elster-Aue südlich Halle und der Wörlitzer Elbeaue erreichten, die zwischen 0,44 und 0,99 BP/km<sup>2</sup> liegen (PATZAK & SEELIG 2006), relativ gering. Dennoch ist die Dichte deutschlandweit betrachtet als hoch einzuschätzen.

Bruterfolg:

Die Reproduktionsrate ist nicht bekannt und kann demnach nicht beurteilt werden.

Habitatqualität: *Bewertung B*

Die Habitatbedingungen sind abgesehen vom sehr geringen Waldanteil günstig. So bieten die Offenbereiche und Gewässer ein breites und reichhaltiges Nahrungsspektrum. Die vorhandenen teils lockeren Wälder und Gehölzbestände bieten geeignete Bruthabitate. Allerdings wäre bei einem größeren Anteil älterer Wälder ein höherer Brutbestand im Gebiet möglich.

Beeinträchtigungen und Gefährdungen: *Bewertung A*

Beeinträchtigungen und Gefährdungen (Lebensraumveränderungen, Störungen) treten nicht oder nur in sehr geringem Umfang auf, es ist kein Einfluss auf den Bestand zu erwarten. Einflüsse wie Bestandseinbrüche von Kleinsäugerpopulationen im Überflutungsbereich nach Hochwässern sind als natürlicher Prozess zu betrachten und wirken sich meist nur für maximal eine Brutperiode aus. Der Einfluss von Prädation kann nicht eingeschätzt werden, es sind aber geringe Einflüsse, z. B. durch Waschbären zu erwarten. Anthropogene Störungen treten nur sehr selten auf und wirken sich nicht negativ aus.

| Habitat-Fläche              | ID     | Größe in ha | BP/ Rev. | Populationszustand | Habitatzustand | Beeinträchtigungen | Gesamtbewertung |
|-----------------------------|--------|-------------|----------|--------------------|----------------|--------------------|-----------------|
| Elbaue Derben - Schönhausen | BV 006 | 4.368       | 4        | B                  | B              | A                  | B               |

Der Gesamterhaltungszustand der Art im Gebiet ist als „günstig“ einzuschätzen.



### 5.1.1.8 Schwarzmilan (*Milvus migrans*)

#### **Bestand**

##### Vorkommen/Habitatflächengröße

Vom Schwarzmilan wurden im Rahmen der Ersterfassung 2003/04 insgesamt 12 Brutpaare nachgewiesen (HELLWIG 2005). Die Offenflächen des EU SPA und davon insbesondere die Gewässer dienen der Art als Nahrungshabitat sowohl für ansässige als auch in der Umgebung brütende Paare.

Da das Gesamtgebiet immer als Nahrungshabitat von mehreren Vögeln der Gesamtpopulation des Gebietes genutzt wird, erfolgt keine einzelflächenweise Abgrenzung von Habitatflächen. Die Gesamthabitatfläche der Art im bearbeiteten Teilgebiet des EU SPA hat demnach eine Größe von 4.368 ha (43,68 km<sup>2</sup>).

##### Allgemeine Charakteristik

Innerhalb Deutschlands bildet Sachsen-Anhalt nach WEBER et al. (2003) einen Verbreitungsschwerpunkt. Die größten Siedlungsdichten werden in den Flusstälern erreicht. Die Art brütet bevorzugt in den Randbereichen von Wäldern sowie in Flurgehölzen. Als Nahrungshabitate fungieren Wasserflächen, offenes Kulturland, aber auch Siedlungsbereiche.

##### Bestand im Gebiet

2003 brüteten 3 Paare im Gebiet (HELLWIG 2004). Die Brutplätze befanden sich im Königsbusch nördlich Ferchland, am Schellendorfer See sowie im Tangermünder Stadtbusch.

Während der Nachkartierungen 2009 wurde kein Brutplatz der Art festgestellt.

#### **Bewertung**

##### Bewertung des Erhaltungszustandes

Da die Art 2009 nicht gezielt gesucht wurde, erfolgt die Bewertung des Erhaltungszustandes anhand der Ergebnisse der Erstinventarisierung von 2003.

Zustand der Population: *Bewertung B*

##### Populationsgröße:

Der Brutbestand lag 2003 mit 3 BP im Bereich der gebietspezifischen Lebensraumkapazität.

##### Bestandstrend:

Es ist von einem stabilen Bestand auszugehen. Die Vorkommen treten regelmäßig auf. Die Gefahr des Erlöschens der Teilpopulation durch kurzfristig wirksame (natürliche) Faktoren ist aufgrund der Populationsgröße bzw. durch Austausch mit anderen Teilpopulationen gering.

##### Siedlungsdichte:

Die Siedlungsdichte ist mit 0,07 BP/km<sup>2</sup> im Vergleich zu den im Bereich der mittleren Elbe zwischen Dessau und Saalemündung, der Saale-Elster-Aue südlich Halle und der Wörlitzer Elbeaue erreichten, die zwischen 0,44 und 1,45 BP/km<sup>2</sup> liegen (PATZAK & SEELIG 2006), sehr gering.

##### Bruterfolg:

Die Reproduktionsrate ist nicht bekannt und kann demnach nicht beurteilt werden.



Habitatqualität: *Bewertung B*

Die Habitatbedingungen sind abgesehen vom sehr geringen Waldanteil günstig. So bieten die Offenbereiche und Gewässer ein breites und reichhaltiges Nahrungsspektrum. Die vorhandenen teils lockeren Wälder und Gehölzbestände bieten geeignete Bruthabitate. Allerdings wäre bei einem größeren Anteil älterer Wälder ein höherer Brutbestand im Gebiet möglich.

Beeinträchtigungen und Gefährdungen: *Bewertung A*

Beeinträchtigungen und Gefährdungen (Lebensraumveränderungen, Störungen) treten nicht oder nur in sehr geringem Umfang auf, es ist kein Einfluss auf den Bestand zu erwarten. Einflüsse wie Bestandseinbrüche von Kleinsäugerpopulationen im Überflutungsbereich nach Hochwässern sind als natürlicher Prozess zu betrachten und wirken sich meist nur für maximal eine Brutperiode aus. Der Einfluss von Prädation kann nicht eingeschätzt werden, es sind aber geringe Einflüsse, z. B. durch Waschbären zu erwarten. Anthropogene Störungen treten nur sehr selten auf und wirken sich nicht negativ aus.

| Habitat-Fläche              | ID     | Größe in ha | BP/ Rev. | Populationszustand | Habitatzustand | Beeinträchtigungen | Gesamtbewertung |
|-----------------------------|--------|-------------|----------|--------------------|----------------|--------------------|-----------------|
| Elbaue Derben - Schönhausen | BV 009 | 4.368       | 3        | B                  | B              | A                  | B               |

Der Gesamterhaltungszustand des Schwarzmilans im Gebiet ist als „günstig“ einzuschätzen.

### 5.1.1.9 Seeadler (*Haliaeetus albicilla*)

|                            |   |
|----------------------------|---|
| Rote Liste Sachsen-Anhalt: | 3 |
|----------------------------|---|

#### **Bestand**

#### Vorkommen/Habitatflächengröße

Die Ersterfassung 2003/04 erbrachte den Nachweis eines Brutvorkommens (HELLWIG 2004 und 2005). Das gesamte EU SPA gehört zum Nahrungshabitat dieses Paares. Deshalb erfolgt keine einzelflächenweise Abgrenzung von Habitatflächen.

Die Gesamthabitatfläche der Art im bearbeiteten Teilgebiet des EU SPA hat demnach eine Größe von 4.368 ha (43,68 km<sup>2</sup>).

#### Allgemeine Charakteristik

Der Norden und Osten Deutschlands sind geschlossen vom Seeadler besiedelt, wobei das Elbetal in Sachsen und Sachsen-Anhalt derzeit ungefähr die südwestliche Verbreitungsgrenze darstellt (WEBER et al. 2003). Vom Seeadler werden verschiedene Landschaftstypen bewohnt, wobei eine Bindung an eutrophe fisch- und wasservogelreiche Gewässer als Nahrungshabitate besteht. Der Horst wird auf Bäumen errichtet.

Derzeit sind in Deutschland und in Sachsen-Anhalt Bestandsanstiege zu verzeichnen.



### Bestand im Gebiet

Der Brutplatz befindet sich im Bearbeitungsgebiet (HELLWIG 2004). Dieser Brutplatz war auch im Jahr 2009 besetzt, allerdings verlief die Brut erfolglos.

### **Bewertung**

#### Bewertung des Erhaltungszustandes

Zustand der Population: *Bewertung B*

Populationsgröße:

Der Brutbestand liegt mit 1 BP im Bereich der gebietsspezifischen Habitatkapazität.

Bestandstrend:

Der Bestand ist stabil.

Siedlungsdichte:

Die Siedlungsdichte liegt mit 0,02 BP/km<sup>2</sup> im zu erwartenden Bereich.

Bruterfolg:

Bis auf 2007 und 2009 wurden seit 1999 jedes Jahr 1- 2 Seeadler flügge (NEUHÄUSER, schriftl. Mitt.). Damit ist der Bruterfolg im Mittel der Jahre ausreichend zur Erhaltung des Bestandes.

Habitatqualität: *Bewertung B*

Die Habitatbedingungen sind abgesehen vom sehr geringen Waldanteil günstig. So bieten die Offenbereiche und Gewässer ein breites und reichhaltiges Nahrungsspektrum (fisch- und vogelreiches Gebiet). Die Brut- und Nahrungsreviere werden nicht durch bauliche Anlagen eingeschränkt.

Beeinträchtigungen und Gefährdungen: *Bewertung B*

Beeinträchtigungen und Gefährdungen (Lebensraumveränderungen, Störungen) treten nicht oder nur in sehr geringem Umfang auf, es ist kein Einfluss auf den Bestand zu erwarten. Prädation und Konkurrenz wirken sich bisher nicht erheblich auf den Bestand aus. Für den fehlenden Bruterfolg von 2007 wird Prädation durch Waschbären vermutet (NEUHÄUSER, schriftl. Mitt.). Anthropogene Störungen treten nur sehr selten auf und wirken sich nicht negativ aus. Eine potentielle Gefährdung besteht durch die Verwendung von Bleimunition bei der Wasservogeljagd im Umfeld des EU SPA, da die Munition über erbeutete Wasservögel, die einen Teil von am Gewässerboden akkumuliertem Schrot mit Wasserpflanzen aufgenommen haben, erbeutete angeschossene Vögel oder über Aas in den Körper von Seeadlern gelangen und zur Vergiftung führen kann.

| Habitat-Fläche              | ID     | Größe in ha | BP/ Rev. | Populationszustand | Habitatzustand | Beeinträchtigungen | Gesamtbewertung |
|-----------------------------|--------|-------------|----------|--------------------|----------------|--------------------|-----------------|
| Elbaue Derben - Schönhausen | BV 008 | 4.368       | 1        | B                  | B              | B                  | B               |

Der Gesamterhaltungszustand des Seeadlers im Gebiet ist als „günstig“ einzuschätzen.



### 5.1.1.10 Kranich (*Grus grus*)

#### **Bestand**

##### Vorkommen/Habitatflächengröße

Während der Ersterfassung 2003/04 wurden im gesamten EU SPA-Gebiet 8 Brutvorkommen nachgewiesen (HELLWIG 2004 und 2005). Röhrichtbewachsene Gewässer dienen dabei als Bruthabitate, während die angrenzenden Offenflächen (Grünland, Acker) als Nahrungshabitate fungieren.

Im Bearbeitungsgebiet liegen nach den Ergebnissen von 2003 und 2009 mindestens 4 Habitatflächen. Diese weisen eine Gesamtfläche von 59,27 ha auf.

##### Allgemeine Charakteristik

Die westliche Arealgrenze der Art verläuft aktuell durch Deutschland, wobei sich die Vorkommen auf den Nordosten Deutschlands beschränken (WEBER et al. 2003). Verbreitungs- und Bestandesschwerpunkte sind Mecklenburg-Vorpommern und Brandenburg, aber auch Sachsen-Anhalt beherbergt inzwischen einen bedeutenden Bestand. Der Kranich brütet in Röhrichten feuchter bis nasser Niederungshabitate (Bruchwälder, Verlandungszonen von Standgewässern, Moore, Feuchtwiesen).

Nach WEBER et al. (2003) hat sich seit 1972 in Verbindung mit permanenter Bestandszunahme die Arealgrenze in Deutschland um 75 bis 100 km nach Westen bzw. Nordwesten verlagert. 2006 brüteten in Sachsen-Anhalt 230 BP (FISCHER & DORNBUSCH 2007).

##### Bestand im Gebiet

Im unmittelbaren Betrachtungsraum brüteten während der Ersterfassung 2 BP am Schelldorfer See (HELLWIG 2004). Da im NSG Bucher Brack – Bölsdorfer Haken das Schilf durch Eisgang bei Winterhochwasser abgesichert war, fand hier in diesem Jahr keine Kranichbrut statt.

Neben den Vorkommen am Schelldorfer See (ID BV096, ID BV100) erbrachten die aktuellen Erfassungen weitere Brutvorkommen an der Alten Elbe im Bucher Brack (ID BV066; 1 BP) und in den Elsholzweiden (ID BV095, 1 BP). Hier ist nach schriftlicher Mitteilung von NEUHÄUSER 1 Jungvogel flügge geworden. Auch das Verhalten der Altvögel in der Bucher Brack deutete darauf hin dass 2009 mindestens 1 juv. geführt wurde.

#### **Bewertung**

##### Bewertung des Erhaltungszustandes

Zustand der Population: *Bewertung A*

Populationsgröße:

Der Brutbestand liegt mit 4 BP im Bereich der gebietsspezifischen Habitatkapazität.

Bestandstrend:

Der Bestand ist hat seit 2003 weiter zugenommen.

Siedlungsdichte:

Die Siedlungsdichte ist für die Art nicht sinnvoll anzugeben.



Bruterfolg:

Der Bruterfolg ist im Mittel der Jahre wahrscheinlich ausreichend zur Erhaltung des Bestandes.

Habitatqualität: *Bewertung B*

Die Habitatbedingungen des gesamten Untersuchungsgebietes sind günstig. So bieten die feuchten Offenbereiche und Gewässer mit ihren Röhrichtzonen i. d. R. sichere Brutplätze. Das Nahrungsangebot für Jung- und Altvögel ist ausreichend groß.

Am Schelldorfer See (ID BV096, ID BV100) befinden sich beide Brutplätze in der Verlandungsvegetation, die Stadien von mehr oder weniger breiten Röhrichtzonen über Weidensukzessionsphasen bis hin zu Erlenbruchwald umfasst. Die Brutplätze sind bei normalen Wasserständen relativ sicher. Die unmittelbar an den See grenzenden Grünland- und Ackerflächen bieten zudem gute Nahrungsbedingungen.

In der Bucher Brack (ID BV066) befindet sich der Brutplatz in Schilfröhricht. Auch dieser Brutplatz ist bei normalen Wasserständen sicher. In unmittelbarer Brutplatzumgebung befinden sich ausreichend große Grünland- und Ackerflächen zur Nahrungssuche.

Der Brutplatz in den Elsholzweiden (ID BV095) befindet sich wahrscheinlich in einem Erlengehölz. Wegen des langen hohen Wasserstandes ist auch dieser Platz als relativ sicher einzuschätzen. Die Elsholzweiden selbst bieten Alt- und Jungvögeln eine ausreichend große Nahrungsgrundlage.

Beeinträchtigungen und Gefährdungen: *Bewertung B*

Beeinträchtigungen und Gefährdungen (Lebensraumveränderungen, Störungen) treten nicht oder nur in sehr geringem Umfang auf, es ist kein Einfluss auf den Bestand zu erwarten. Prädation und Konkurrenz wirken sich bisher nicht erheblich auf den Bestand aus. Beizeitigem Rückgang des Wasserstandes in den Altwässern und Senken und dadurch bedingtem Trockenfallen des Brutplatzes vor dem Ausschlüpfen der Jungvögel besteht die Gefahr von Verlusten durch Prädatoren (Schwarzwild, Marderhund, Waschbär, Fuchs). Anthropogene Störungen treten nur sehr selten auf und wirken sich nicht negativ aus. Einflüsse wie Eisschur der Röhrichtbestände im Überflutungsbereich nach Winterhochwässern sind als natürlicher Prozess zu betrachten und wirken sich wegen ihrer Seltenheit nur für maximal eine Brutperiode aus.

| Habitat-Fläche   | ID     | Größe in ha | BP/Rev. | Populationszustand | Habitatzustand | Beeinträchtigungen | Gesamtbewertung |
|------------------|--------|-------------|---------|--------------------|----------------|--------------------|-----------------|
| Bucher Brack     | BV 066 | 13,22       | 1       | A                  | B              | B                  | B               |
| Elsholzweiden    | BV 095 | 25,47       | 1       | A                  | B              | B                  | B               |
| Schelldorfer See | BV 096 | 15,37       | 1       | A                  | B              | B                  | B               |
| Schelldorfer See | BV 100 | 5,21        | 1       | A                  | B              | B                  | B               |
| Summe            |        | 59,27       | 4       |                    |                |                    |                 |

Der Gesamterhaltungszustand des Kranichs im Gebiet ist als „günstig“ einzuschätzen.



### 5.1.1.11 Wachtelkönig (*Crex crex*)

|                                   |   |
|-----------------------------------|---|
| <b>Rote Liste Sachsen-Anhalt:</b> | V |
|-----------------------------------|---|

#### **Bestand**

#### Vorkommen/Habitatflächengröße

Im Rahmen des Monitorings zur Ersterfassung wurden im Gesamt-EU SPA 2003/04 11 Wachtelkönigreviere festgestellt (HELLWIG 2004 und 2005).

Bei den aktuellen Erfassungen wurden im Bearbeitungsgebiet 25 Wachtelkönigreviere bzw. rufende Männchen erfasst. Daraufhin wurden 25 Habitatflächen abgegrenzt, in denen insgesamt 31 Reviere liegen (2003 und 2009). Die Gesamtgröße der abgegrenzten Habitatflächen beträgt 62,77 ha.

#### Allgemeine Charakteristik

Innerhalb Deutschlands ist der Wachtelkönig unregelmäßig verbreitet, wobei nach WEBER et al. (2003) sowohl deutschlandweit als auch in Sachsen-Anhalt ausgedehnte Grünlandbereiche in Niederungen und Auen besiedelt. Die Art bevorzugt offene und halboffene Lebensräume, die von hoher Vegetationsdichte bei geringem Raumwiderstand gekennzeichnet sind, wie hochgrasige, wechselfeuchte und extensiv genutzte Grünlandgebiete.

Erhebliche arttypische Bestandsschwankungen erschweren eine langfristige Trendanalyse (WEBER et al. 2003). Dennoch wurden im vergangenen Jahrhundert erhebliche Bestandsrückgänge verzeichnet, wobei sich der Bestand in Deutschland erst Mitte der 1980iger Jahre stabilisiert hat. 2006 wurde der Bestand in Sachsen-Anhalt auf 90 – 100 Reviere geschätzt (FISCHER & DORNBUSCH 2007).

Der Wachtelkönig ist nach FLADE 1994 eine Leitart für die Lebensraumtypen Marschen, Feuchtwiesen und Rieselfelder.

#### Bestand im Gebiet

2003 wurden im Gebiet 7 rufende Wachtelkönige festgestellt (HELLWIG 2004). Die Reviere konzentrierten sich auf die Fischbecker Elbwiesen und hier wiederum auf tieferliegende Schlenken und Flutrinnen.

Die aktuellen Erfassungen 2009 erbrachten 25 Reviere bzw. rufende Männchen im Gebiet. Die meisten Rufer wurden im Nordteil festgestellt. Konzentrationsräume stellten die Elbaue zwischen Fischbeck – Tangermünde – Hämerten – Schönhausen, die Tangerwiesen südlich Tangermünde sowie die Elbaue nordwestlich Jerichow dar. Bedingt durch vergleichsweise lange Überstauung tiefer liegender Grünlandbereiche war hier erst eine späte Mahd möglich, so dass verschiedene Grünlandbereiche bis in den Juli hinein ungemäht blieben.





## **Bewertung**

### Bewertung des Erhaltungszustandes

Zustand der Population: *Bewertung A*

Populationsgröße:

Der Bestand lag 2009 mit 25 Revieren bzw. rufenden Männchen im Bereich der gebietsspezifischen Habitatkapazität, auch wenn dieser vorab wesentlich geringer eingeschätzt wurde.

Bestandstrend:

Verbreitungsschwerpunkte lagen nach FREIDANK & PLATH (1982) bereits in der Vergangenheit bei Jerichow und Fischbeck-Schönhausen. Auch 2003 kamen die meisten Reviere in der Fischbecker Elbaue vor (HELLWIG 2004). Artspezifische jährliche Bestandsschwankungen erschweren die Einschätzung des Bestandstrends, es ist aber von zumindest stabilem Bestand auszugehen.

Siedlungsdichte:

Die Siedlungsdichte ist für die Art nicht sinnvoll anzugeben.

Bruterfolg:

Der Bruterfolg ist nicht bekannt und auch nur schwer einschätzbar.

Habitatqualität: *Bewertung B*

Bei 11 Habitatflächen bildet Feuchtgrünland den hauptsächlichen Habitatanteil (ID BV001, 014, 018, 026, 032, 037, 044, 069, 070, 088,149). Bei weiteren 7 der ausgewiesenen Habitatflächen gehören neben Feuchtgrünland auch Röhrichte (meist aus Rohrglanzgras) und feuchte Hochstaudenfluren zur Habitatausstattung (ID BV002, 003, 004, 011, 020, 021, 111). Bei ID BV058 kommen feuchtes und mesophiles Grünland sowie bei ID BV067 feuchtes Grünland und Ruderalvegetation vor. Je eine Habitatfläche wird von feuchten Hochstaudenfluren (ID BV 022), Grünlandbrache (ID BV 029), mesophilem Grünland (ID BV045), Röhricht (ID BV 090) und Weiden- bzw. Feuchtgebüsch (ID BV024) dominiert.

Obwohl große Grünlandbereiche des Gebietes zeitig gemäht werden, verblieben auch größere tiefer liegende Bereiche, die erst sehr spät (ab Mitte Juli) gemäht wurden. Auch innerhalb der zeitig gemähten Flächen sind zahlreiche Feuchtsenken und -rinnen vorhanden, die der Art Rückzugsmöglichkeiten bieten.

Beeinträchtigungen und Gefährdungen: *Bewertung C*

Lebensraumveränderungen treten nicht oder nur in sehr geringem Umfang auf, es ist kein Einfluss auf den Bestand zu erwarten. Dagegen stellen frühe Mahdtermine und mehrere Mahddurchgänge auf den intensiv genutzten Grünlandflächen eine ernsthafte Beeinträchtigung dar. Durch die zunehmend leistungsfähigere und vor allem schnellere Mähtechnik erhöht sich die Gefahr direkter Verluste, da die Vögel an diese Erntetechnik und -geschwindigkeit nicht angepasst sind!

Prädation und Konkurrenz dürften sich hingegen wegen der versteckten Lebensweise bei den Brutplätzen mit späten Mahdterminen nicht erheblich auf den Bestand auswirken. Der Bereich der Tangerwiesen wird von zahlreichen erholungssuchenden Tangermündern aufgesucht. Dabei besteht insbesondere durch frei laufende Hunde ein höheres Störungspotential.

| Habitat-Fläche     | ID     | Größe in ha | BP/ Rev. | Populationszustand | Habitatzustand | Beeinträchtigungen | Gesamtbewertung |
|--------------------|--------|-------------|----------|--------------------|----------------|--------------------|-----------------|
| Elbaue Hämerten    | BV 001 | 4,38        | 1        | A                  | C              | C                  | C               |
| Elbaue Hämerten    | BV 002 | 3,22        | 1        | A                  | B              | B                  | B               |
| Elbaue Hämerten    | BV 003 | 3,79        | 1        | A                  | C              | C                  | C               |
| Elbaue Schönhausen | BV 004 | 3,08        | 1        | A                  | B              | C                  | B               |
| Elbaue Schönhausen | BV 011 | 1,23        | 1        | A                  | B              | C                  | B               |



|                    |        |       |    |   |   |   |   |
|--------------------|--------|-------|----|---|---|---|---|
| Elbaue Schönhausen | BV 014 | 1,46  | 1  | A | B | C | B |
| Elbaue Schönhausen | BV 018 | 1,75  | 1  | A | B | C | B |
| Elbaue Fischbeck   | BV 020 | 2,17  | 1  | A | C | C | C |
| Elbaue Fischbeck   | BV 021 | 1,30  | 1  | A | B | C | B |
| Elbaue Fischbeck   | BV 022 | 2,60  | 1  | A | B | B | B |
| Elbaue Fischbeck   | BV 024 | 1,61  | 1  | A | C | A | B |
| Elbaue Fischbeck   | BV 026 | 1,40  | 1  | A | C | C | C |
| Elbaue Fischbeck   | BV 029 | 3,44  | 2  | A | B | A | A |
| Elbaue Fischbeck   | BV 067 | 3,60  | 3  | A | B | C | B |
| Elbaue Jerichow    | BV 044 | 6,01  | 3  | A | B | A | A |
| Elbaue Jerichow    | BV 045 | 1,34  | 1  | A | B | A | A |
| Elbaue Jerichow    | BV 058 | 1,02  | 1  | A | B | C | B |
| Tangerwiesen       | BV 032 | 2,08  | 1  | A | B | C | B |
| Tangerwiesen       | BV 037 | 9,46  | 2  | A | B | A | A |
| Tangerwiesen       | BV 069 | 0,86  | 1  | A | C | C | C |
| Tangerwiesen       | BV 070 | 0,93  | 1  | A | C | C | C |
| Tangerwiesen       | BV 149 | 1,04  | 1  | A | B | B | B |
| Bölsdorfer Haken   | BV 088 | 3,41  | 1  | A | B | A | A |
| Elbaue Buch        | BV 090 | 0,87  | 1  | A | B | B | B |
| Elbaue Ferchland   | BV 111 | 0,72  | 1  | A | B | C | B |
| Summe              |        | 62,77 | 31 |   |   |   |   |

Insgesamt befinden sich somit 19 Habitatflächen im günstigen Erhaltungszustand (49,24 ha = 78%) und 6 Habitatflächen im ungünstigen Erhaltungszustand (13,53 ha = 22%). Der Gesamterhaltungszustand des Wachtelkönigs im Gebiet ist demnach als „günstig“ einzuschätzen.

### 5.1.1.12 Tüpfelsumpfhuhn (*Porzana porzana*)

|                                   |   |
|-----------------------------------|---|
| <b>Rote Liste Sachsen-Anhalt:</b> | V |
|-----------------------------------|---|

#### **Bestand**

#### Vorkommen/Habitatflächengröße

Im Rahmen des Monitorings 2003/04 zur Ersterfassung wurde die Art nicht im EU SPA nachgewiesen (HELLWIG 2004 und 2005). Im Jahr 2007 waren dann in den Elsholzweiden 2 Reviere besetzt (NEUHÄUSER, schriftl. Mitt.). Bruthabitate bildeten dabei die flach überstauten Röhrichtbereiche dieses Gebietes.

Die Größe der abgegrenzten Habitatfläche in den Elsholzweiden beträgt 4,41 ha.

#### Allgemeine Charakteristik

Die Verbreitung dieser Rallenart ist wie im gesamten Mitteleuropa auch in Deutschland lückenhaft. In Sachsen-Anhalt konzentrieren sich die Vorkommen des Tüpfelsumpfhuhnes auf die Flussauen und Niederungslandschaften.



Die Art brütet in Nassstellen mit nicht ganz geschlossener Vegetation und niedrigem Wasserstand. Beispielsweise im landseitigen Teil von Verlandungsbereichen, in Übergangszonen von Röhrichten und Großseggenriedern, in Nasswiesen und –weiden. Zumeist brütet das Tüpfelsumpfhuhn nur in großräumigen Sumpfbereichen, da die Art empfindlich auf Wasserstandsveränderungen reagiert (WEBER et al. 2003).

Bestand im Gebiet

Bei den aktuellen Erfassungen 2009 konnte die Art nicht festgestellt werden. Dennoch ist mit unregelmäßigen Brutvorkommen im Gebiet zu rechnen, wie die Feststellung von zwei Revieren in den Elsholzweiden 2007 zeigt.

Bewertung

Bewertung des Erhaltungszustandes

Zustand der Population : *Bewertung C*

Populationsgröße:

Der Bestand des isolierten Vorkommens lag zwischen 0 und 2 Revieren (2003-2009).

Bestandstrend:

Brutvorkommen gab es noch 1977 im Elbbereich zwischen Jerichow und Schönhausen, 1975 in einem Teich bei Fischbeck (FREIDANK & PLATH 1982). Die Art brütet aktuell nur unregelmäßig.

Siedlungsdichte:

Die Siedlungsdichte ist für die Art nicht sinnvoll anzugeben.

Bruterfolg:

Der Bruterfolg ist im Mittel der Jahre wahrscheinlich nicht ausreichend zur Erhaltung des Bestandes.

Habitatqualität: *Bewertung C*

Innerhalb des Gebietes findet die Art nur kleinflächig bzw. wenige geeignete Brut- und Nahrungshabitate; der Lebensraum ist erheblich vorbelastet (Entwässerung, Gewässerregulierung – starke Wasserstandsschwankungen).

Beeinträchtigungen und Gefährdungen: *Bewertung B*

Beeinträchtigungen und Gefährdungen (Lebensraumveränderungen, Störungen) treten in geringem Umfang auf. Langfristig ist kein erheblicher Einfluss auf den Bestand zu erwarten. Prädation und Konkurrenz wirken sich nicht erheblich auf den Bestand aus. Anthropogene Störungen (v.a. Freizeitnutzung) treten selten auf und wirken sich nicht erheblich aus. Einflüsse wie Eisschur der Röhrichtbestände im Überflutungsbereich nach Winterhochwässern sind als natürlicher Prozess zu betrachten und wirken sich wegen ihrer Seltenheit nur für maximal eine Brutperiode aus.

| Habitat-Fläche | ID     | Größe in ha | BP/ Rev. | Populationszustand | Habitatzustand | Beeinträchtigungen | Gesamtbewertung |
|----------------|--------|-------------|----------|--------------------|----------------|--------------------|-----------------|
| Elsholzweiden  | BV 150 | 4,41        | 2        | C                  | C              | B                  | C               |

Der Gesamterhaltungszustand des Tüpfelsumpfhuhns im Gebiet ist „**ungünstig**“.



### 5.1.1.13 Kleines Sumpfhuhn (*Porzana parva*)

|                                   |   |
|-----------------------------------|---|
| <b>Rote Liste Sachsen-Anhalt:</b> | 2 |
|-----------------------------------|---|

Das Kleine Sumpfhuhn wurde während der Ersterfassung 2003 nicht im Gebiet nachgewiesen. Auch die aktuellen Kartierungen erbrachten keinen Hinweis auf ein Artvorkommen, so dass die Art nachfolgend nicht weiter betrachtet wird.

### 5.1.1.14 Trauerseeschwalbe (*Chlidonias niger*)

|                                   |   |
|-----------------------------------|---|
| <b>Rote Liste Sachsen-Anhalt:</b> | 2 |
|-----------------------------------|---|

#### **Bestand**

#### Vorkommen/Habitatflächengröße

Bei der Ersterfassung in den Jahren 2003/04 wurden im EU SPA insgesamt 47 Brutpaare erfasst (HELLWIG 2004 und 2005). Insbesondere die Altarme und Altwasser stellen geeignete Bruthabitate der Art dar, während alle Gewässerflächen als Nahrungshabitat fungieren.

Im Gebiet kommt die Art an 2 Stellen auf Brutflößen in der Alten Elbe Jerichow vor, wobei diese als eine Habitatfläche abgegrenzt wurde. Die Gesamtgröße dieser Habitatfläche beträgt 32,18 ha.

#### Allgemeine Charakteristik

Innerhalb Deutschlands beschränken sich Brutvorkommen der Trauerseeschwalbe auf die nördliche Landeshälfte (WEBER et al. 2003), wobei die größten Bestände in Brandenburg siedeln. Aber auch Sachsen-Anhalt ist als Verbreitungsschwerpunkt in Deutschland zu betrachten. Brutkolonien finden sich an vegetationsreichen stehenden oder langsam fließenden Gewässern, wobei die Nester auf Bülden, alten Schilf- und Rohrkolbenhalmen, Schwimmblattvegetation oder Totholz angelegt werden.

#### Bestand im Gebiet

2003 brüteten 22 Paare im Bearbeitungsgebiet (HELLWIG 2004). Die Brutplätze befanden sich im Bereich des NSG Bucher Brack-Bölsdorfer Haken überwiegend auf Nisthilfen. Auch 2009 brüteten mindestens 22 Paare an der Alten Elbe Jerichow auf Brutflößen (10 BP im Südteil und 12 BP im Nordteil).

#### **Bewertung**

#### Bewertung des Erhaltungszustandes

Zustand der Population: Bewertung B

Populationsgröße:

Der Bestand entspricht mit aktuell 22 BP der gebietspezifischen Habitatkapazität.



**Bestandstrend:**

Im Bucher Brack war die Art regelmäßig vertreten (z. B. 1965 20 BP, 1978 2 BP, 1979 17 BP). An den Altwässern bei Fischbeck siedelten 1967 4 BP, 1969 9 BP, 1973 1 BP, 1975 8 BP, 1979 1 BP und 1980 10 BP, bei Schönhausen 1967 4 BP, 1975 und 1977 je 1 BP (FREIDANK & PLATH 1982). Auch 2003 kam die Trauerseeschwalbe mit 22 BP auf Brutflößen im Bearbeitungsgebiet. Demnach ist der Bestand relativ stabil.

**Siedlungsdichte:**

Die Siedlungsdichte ist für die Art nicht sinnvoll anzugeben.

**Bruterfolg:**

Der Bruterfolg ist im Mittel der Jahre wahrscheinlich ausreichend zur Erhaltung des Bestandes.

**Habitatqualität: Bewertung B**

Ausreichend große, ungestörte Brut- und Nahrungshabitate, naturnahe Feuchtgebiete mit Schwimmblatt- bzw. Verlandungszonen; zumindest während der Brutzeit wird der Wasserstand nicht reguliert; das Nahrungsangebot ist für Brut- und Gastvögel ausreichend; die Nutzung der Flächen im nahen Umfeld des Brutgewässers ist extensiv; die Belastung der Habitate mit Schadstoffen ist sehr gering. Trotz Vorhandensein geeigneter Schwimmblattzonen erfolgen Bruten fast ausschließlich auf künstlichen Nistflößen.

**Beeinträchtigungen und Gefährdungen: Bewertung C**

Lebensraumveränderungen treten nicht auf. Langfristig ist hierdurch kein erheblicher Einfluss auf den Bestand zu erwarten. 2003 fanden nach HELWIG (2004) alle Bruten auf Nisthilfen statt, wobei alle Bruten erfolglos waren. Als Verlustursachen werden Prädatoren und Wasserstandsanstieg nach Starkregenfällen angegeben. Vor allem spezialisierte Aaskrähen und wahrscheinlich Marderartige gefährden den Bruterfolg. Anthropogene Störungen (v.a. Angeln) treten gleichfalls auf und wirken sich störend aus (HELLWIG 2004).

| Habitat-Fläche     | ID     | Größe in ha | BP/ Rev. | Populationszustand | Habitatzustand | Beeinträchtigungen | Gesamtbewertung |
|--------------------|--------|-------------|----------|--------------------|----------------|--------------------|-----------------|
| Alte Elbe Jerichow | BV 063 | 32,18       | 22       | B                  | B              | C                  | B               |

Der Gesamterhaltungszustand der Trauerseeschwalbe im Gebiet ist „günstig“, aber stark abhängig vom Vorhandensein künstlicher Nistflöße.

### 5.1.1.15 Flusseeeschwalbe (*Sterna hirundo*)

|                                   |   |
|-----------------------------------|---|
| <b>Rote Liste Sachsen-Anhalt:</b> | 2 |
|-----------------------------------|---|

**Bestand**

Vorkommen/Habitatflächengröße

Bei der Ersterfassung in den Jahren 2003/04 wurden im EU SPA Elbaue Jerichow insgesamt 7 Brutpaare erfasst (HELLWIG 2004 und 2005). Geeignete Bruthabitate sind insbesondere die Sand- und Kiesbänke am Elbufer. Die angrenzenden Gewässerflächen fungieren als Nahrungshabitat.

Im Untersuchungsgebiet liegen 4 Habitatflächen mit einer Gesamtgröße von 3,09 ha.



### Allgemeine Charakteristik

Der Großteil des deutschen Bestandes brütet in den Küstenbereichen insbesondere an der Nordseeküste. Große Binnenlandpopulationen befinden sich mit ca. 500 Brutpaaren in Mecklenburg-Vorpommern. Sachsen-Anhalt wird lediglich im Nordteil, im Bereich der unteren Havel und vereinzelt an der Elbe besiedelt. Die Art brütet an Flach- und Wattküsten, Flussmündungen, naturnahen Flüssen und größeren Seen und Teichen. Dabei liegen die Brutplätze bevorzugt auf Inseln und vegetationsarmen Sand-, Kies- und Schlammflächen (WEBER et al. 2003).

### Bestand im Gebiet

Nach HELLOWIG 2004 brüteten 2003 4 Paare im Untersuchungsgebiet. Die Brutplätze befanden sich bei Grieben auf dem abgetrockneten Rand eines Altgewässers, beim Elbkilometer 374 auf einer Sandbank und nördlich von Ferchland auf einer Sandbank am westlichen Elbufer. Die Bruten von 2004 befanden sich auf einer Sandinsel bei Arneburg, zwei andere Bruten blieben erfolglos. Arneburg liegt außerhalb des Bearbeitungsgebietes.

### **Bewertung**

#### Bewertung des Erhaltungszustandes

Da die Art 2009 nicht gezielt gesucht wurde, erfolgt die Bewertung des Erhaltungszustandes anhand der Ergebnisse der Erstinventarisierung von 2003.

Zustand der Population: *Bewertung C*

Populationsgröße:

Der Bestand entspricht mit maximal 5 BP der gebietsspezifischen Habitatkapazität.

Bestandstrend:

Der Bestand ist auf einem sehr geringen Niveau und vermutlich nur durch Zuwanderung aus anderen Gebieten zu erhalten

Siedlungsdichte:

Die Siedlungsdichte ist für die Art nicht sinnvoll anzugeben.

Bruterfolg:

Bruterfolg tritt selten auf; dieser ist insgesamt zu gering, um den Bestand zu erhalten.

Habitatqualität: *Bewertung C*

Die Habitatbedingungen für Brutvögel sind nicht ausreichend; starke anthropogene Veränderungen bzw. Eingriffe in die Habitate (z. B. Unterhaltungsmaßnahmen). Durch die Festlegung des Elbelaufes und die dadurch fehlende Flusssdynamik können natürliche Brutplätze nur sehr eingeschränkt entstehen. Diese befinden sich bei niedrigen Wasserständen am Elbufer in Buchten zwischen Bühnen und/oder auf wenigen Sandbänken im Bühnenbereich, vereinzelt auch an Sandbänken in Altwässern.

Beeinträchtigungen und Gefährdungen: *Bewertung C*

Beeinträchtigungen und Gefährdungen (Lebensraumveränderungen, Störungen) sind erheblich. Prädation wirkt sich zusätzlich negativ auf den sehr geringen Bestand aus. Störungen durch Freizeitbetrieb (z. B. Angler, Touristen, Boote) treten auf und wirken sich negativ aus.

| Habitat-Fläche      | ID     | Größe in ha | BP/Rev. | Populationszustand | Habitatzustand | Beeinträchtigungen | Gesamtbewertung |
|---------------------|--------|-------------|---------|--------------------|----------------|--------------------|-----------------|
| Stromelbe           | BV 137 | 0,84        | 2       | C                  | C              | C                  | C               |
| Stromelbe           | BV 138 | 0,99        | 1       | C                  | C              | C                  | C               |
| Altwasser E Grieben | BV 139 | 0,68        | 1       | C                  | C              | C                  | C               |



|           |        |      |   |   |   |   |   |
|-----------|--------|------|---|---|---|---|---|
| Stromelbe | BV 140 | 0,58 | 1 | C | C | C | C |
| Summe     |        | 3,09 | 5 |   |   |   |   |

Der Gesamterhaltungszustand der Flussseseschwalbe im Gebiet ist „**ungünstig**“.

### 5.1.1.16 Sumpfohreule (*Asio flammeus*)

|                                   |   |
|-----------------------------------|---|
| <b>Rote Liste Sachsen-Anhalt:</b> | 2 |
|-----------------------------------|---|

Bei der Ersterfassung in den Jahren 2003/04 wurden im EU SPA Elbaue Jerichow keine Brutpaare erfasst (HELLWIG 2004 und 2005). Nach WEBER et al. 2003 wird die Revierzahl zwischen 0-1 für das Gebiet angegeben. Die Vorkommen in Sachsen-Anhalt sind meist nur bei gutem Nahrungsangebot besetzt. 1978 führte das Feldmaus-Gradationsjahr zu mehreren Brutnachweisen (WEBER et al. 2003). So wurden beispielsweise bei Klietznick-Fischbeck im Jahr 1978 acht Brutpaare festgestellt (FREIDANK & PLATH 1982). Da auch die aktuellen Erfassungen im Jahr 2009 keinen Hinweis auf die Art erbrachten, wird diese hier nicht weiter betrachtet.

### 5.1.1.17 Eisvogel (*Alcedo atthis*)

|                                   |   |
|-----------------------------------|---|
| <b>Rote Liste Sachsen-Anhalt:</b> | V |
|-----------------------------------|---|

#### **Bestand**

#### Vorkommen/Habitatflächengröße

Bei der Ersterfassung in den Jahren 2003/04 wurden im EU SPA Elbaue Jerichow insgesamt 19 Brutpaare erfasst (HELLWIG 2004 und 2005). Geeignete Bruthabitate stellen umgestürzte Wurzelteller und Abbruchkanten dar. Als Nahrungshabitate dienen die Gewässer in der Umgebung.

Im Bearbeitungsgebiet liegen 6 Habitatflächen des Eisvogels mit einer Gesamtgröße von 70,25 ha. Dabei wurden immer die Gewässer mit Brutplätzen als Habitatfläche abgegrenzt, auch wenn mehr und weiter entfernte Gewässer der Umgebung zum Nahrungsrevier dieser Brutpaare gehören. Dadurch kam es zu teils sehr kleinen bis zu relativ großen Flächen.

#### Allgemeine Charakteristik

Größere Verbreitungslücken treten in Deutschland vor allem in Baden-Württemberg und den Mittelgebirgsregionen auf. Da sich die Vorkommen meist an Fließgewässern konzentrieren, nur vereinzelt an stehenden Gewässern, ist auch die Verbreitung in Sachsen-Anhalt als lückenhaft zu betrachten. Eisvögel bevorzugen mit Kleinfischen angereicherte langsam fließende oder stehende Gewässer mit ausreichender Sichttiefe. Sitzwarten zum Stoßtauchen und steinarme Steilufer zur Anlage der Bruthöhlen sind wichtige Habitatstrukturen (WEBER et al. 2003).



Bestand im Gebiet

Nach HELLWIG (2004) brüteten 2003 4 Paare im Gebiet. Die festgestellten Brutpaare waren im Untersuchungsgebiet gleichmäßig verteilt. Ein Brutplatz befand sich an der alten Elbe bei Derben. An den Heydeblecklöchern nördlich von Ferchland, an der Alten Elbe bei Jerichow und am Räckelholz zwischen Jerichow und Fischbeck befanden sich die weiteren Brutplätze, bevorzugt an Abbruchkanten aber auch an Wurzeltellern umgestürzter Bäume (HELLWIG 2004).

Im Rahmen der aktuellen Untersuchungen wurden 2009 lediglich 2 besetzte Brutplätze gefunden.

**Bewertung**

Bewertung des Erhaltungszustandes

Da die Art 2009 nicht gezielt gesucht wurde, erfolgt die Bewertung des Erhaltungszustandes anhand der Ergebnisse der Erstinventarisierung von 2003. Allerdings kann der geringe Bestand von 2009 auch den tatsächlichen aktuellen Bestand darstellen, da der Eisvogelbestand infolge des verhältnismäßig strengen Winters 2008/09 auch überregional gering war.

Zustand der Population: *Bewertung B*

*Populationsgröße:*

Population mit jährlichen Schwankungen aber ohne negativen Trend, mindestens 4 Paare (Normaljahr).

*Bestandstrend:*

Gefahr des Erlöschens des Bestandes durch kurzfristig wirksame Faktoren ist aufgrund der Populationsgröße oder durch Austausch mit anderen Beständen gering; stetige Vorkommen.

*Siedlungsdichte:*

Die Siedlungsdichte liegt im zu erwartenden Bereich.

*Bruterfolg:*

Die Reproduktionsraten sind im Mittel der Jahre wahrscheinlich ausreichend zum Bestandserhalt.

Habitatqualität: *Bewertung B*

Die Gewässerstrukturen (Profil, Gehölzsaum) sind naturnah; einige für die Brut notwendige Prall- und Steilhänge sind vorhanden sowie ausreichend Kleinfische und Kleingewässerorganismen, wasserbauliche Unterhaltungsmaßnahmen beschränken sich auf die Elbe.

Beeinträchtigungen und Gefährdungen: *Bewertung B*

Beeinträchtigungen und Gefährdungen (Lebensraumveränderungen, Störungen) treten nur in geringem Umfang auf. Langfristig ist kein erheblicher Einfluss auf den Bestand zu erwarten. Prädation und Konkurrenz wirken sich nicht erheblich auf den Bestand aus. Störungen durch Spaziergänger, Angler etc. treten selten auf und wirken sich überwiegend nicht negativ aus.

| Habitat-Fläche     | ID       | Größe in ha | BP/ Rev. | Populationszustand | Habitatzustand | Beeinträchtigungen | Gesamtbewertung |
|--------------------|----------|-------------|----------|--------------------|----------------|--------------------|-----------------|
| Altarm Tangermünde | E BV 016 | 21,40       | 1        | B                  | B              | B                  | B               |
| Altarm W Fischbeck | BV 147   | 8,24        | 1        | B                  | B              | B                  | B               |
| Kolk SW Fischbeck  | BV 043   | 0,36        | 1        | B                  | B              | B                  | B               |
| Alte Elbe Jerichow | BV 064   | 32,18       | 1        | B                  | B              | B                  | B               |
| Altarm Ferchland   | BV 101   | 4,08        | 1        | B                  | B              | B                  | B               |
| Alte Elbe Derben   | BV 130   | 3,99        | 1        | B                  | B              | C                  | B               |
| Summe              |          | 70,25       | 6        |                    |                |                    |                 |





Der Gesamterhaltungszustand des Eisvogels im Untersuchungsgebiet ist somit „günstig“.

### 5.1.1.18 Schwarzspecht (*Dryocopus martius*)

#### **Bestand**

##### Vorkommen/Habitatflächengröße

Bei der Ersterfassung in den Jahren 2003/04 wurden im EU SPA Elbaue Jerichow insgesamt 6 Brutpaare erfasst (HELLWIG 2004 und 2005). Geeignete Bruthabitate sind altholzreiche Waldbestände. Als Nahrungshabitat dienen insbesondere die Wälder mit einem hohen Totholzanteil.

Im aktuellen Untersuchungsgebiet wurden 3 Habitatflächen der Art abgegrenzt (6,98 ha). Dabei handelt es sich um die Gehölzbestände, in denen sich die Brutplätze wahrscheinlich befanden. Das eigentliche Revier eines Schwarzspechtpaars ist wesentlich größer und umfasst auch entfernter liegende Einzelgehölze und Gehölzflächen bzw. teils auch außerhalb des EU SPA liegende Waldbestände.

##### Allgemeine Charakteristik

Der Schwarzspecht ist in Deutschland fast flächendeckend verbreitet. In Sachsen-Anhalt treten Verbreitungslücken im Bereich der waldarmen Ackerebenen auf. Die optimalen Lebensbedingungen findet der Schwarzspecht in Eichen-Kiefernmischwäldern. Astfreie Stämme in lückigen Altbeständen werden zur Anlage der Bruthöhlen benutzt. Wichtige Habitatstrukturen zum Nahrungserwerb sind aufgelockerte Nadelmischwälder mit Totholzanteilen und Ameisenvorkommen (WEBER et al. 2003).

Die Bestände in Sachsen-Anhalt werden als konstant eingeschätzt (WEBER et al. 2003).

##### Bestand im Gebiet

2003 brüteten 2 Brutpaare im östlichen Teil des Untersuchungsgebietes. Ein Brutplatz befand sich sogar in einer Gruppe von Schwarzpappeln inmitten von Grünland in der Elbaue bei Fischbeck (HELLWIG 2004). Der zweite Brutplatz befand sich in dem Kiefernbestand in der Bucher Brack.

2009 war ein Revier im Erlenbruchwald am Schelldorfer See besetzt.

#### **Bewertung**

##### Bewertung des Erhaltungszustandes

Zustand der Population: *Bewertung B*

Populationsgröße:

Der Brutbestand von 2 – 3 BP entspricht völlig der gebietsspezifischen Habitatkapazität. Wegen der wenigen Gehölz- bzw. Waldbestände bietet das Gebiet der Art nicht mehr Möglichkeiten zur Besiedlung.

Bestandstrend:

Stabiler Bestand; die Gefahr des Erlöschens durch kurzfristig wirksame Faktoren ist aufgrund der Populationsgröße oder durch Austausch mit anderen Beständen gering.



Siedlungsdichte:

Die Siedlungsdichte liegt im zu erwartenden Bereich.

Bruterfolg:

Die Reproduktionsraten sind im Mittel der Jahre wahrscheinlich ausreichend zum Bestandserhalt.

Habitatqualität: *Bewertung C*

Das Gebiet weist nur einen sehr geringen Bewaldungsgrad auf. Die vorhandenen Gehölzbestände sind überwiegend jungen bis mittleren Alters. Ohne die Waldbestände unmittelbar außerhalb der Grenzen des EU SPA könnte das Gebiet nicht dauerhaft besiedelt werden.

Beeinträchtigungen und Gefährdungen: *Bewertung B*

Eine forstliche Nutzung findet in der Brutzeit (Feb. - Juni) nicht statt. Störungen treten nur sehr selten auf und wirken sich nicht negativ aus.

| Habitat-Fläche   | ID     | Größe in ha | BP/Rev. | Populationszustand | Habitatzustand | Beeinträchtigungen | Gesamtbewertung |
|------------------|--------|-------------|---------|--------------------|----------------|--------------------|-----------------|
| Elbaue Fischbeck | BV 031 | 0,40        | 1       | B                  | C              | B                  | B               |
| Bucher Brack     | BV 062 | 3,38        | 1       | B                  | C              | B                  | B               |
| Scheldorfer See  | BV 143 | 3,20        | 1       | B                  | C              | B                  | B               |
| Summe            |        | 6,98        | 3       |                    |                |                    |                 |

Der Gesamterhaltungszustand des Schwarzspechtes kann aufgrund der Gegebenheiten des Gebietes als „**günstig**“ eingeschätzt werden.

### 5.1.1.19 Mittelspecht (*Dendrocopos medius*)

#### **Bestand**

Vorkommen/Habitatflächengröße

Insgesamt 28 Reviere wurden im EU SPA-Gebiet bei der Ersterfassung 2003/2004 festgestellt (HELLWIG 2004 und 2005). Innerhalb des aktuellen Bearbeitungsgebietes lag dabei allerdings kein Mittelspechtrevier. Auch 2009 ergab sich kein Hinweis auf ein Artvorkommen, so dass derzeit keine Habitatfläche in diesem Gebiet liegt.

Allgemeine Charakteristik

Verbreitet ist die Art deutschlandweit mit größeren Verbreitungslücken. In Sachsen-Anhalt werden die höchsten Siedlungsdichten von 0,8 bis 2,0 BP/10 ha in den Auenwäldern der mittleren Elbe festgestellt. Der Mittelspecht ist eine an Eichenwälder gebundene Art. Deshalb werden Hartholzauen sowie Eichen-Hainbuchen- und ähnlich strukturierte Laubmischwälder bevorzugt. Bei großen Populationsdichten werden auch ähnlich strukturierte Sekundärbiotopie wie Streuobstwiesen besiedelt, wenn keine Eichenwälder in der Nähe liegen (WEBER et al. 2003).

Die Bestände in Sachsen-Anhalt werden als konstant eingeschätzt (WEBER et al. 2003).



#### Bestand im Gebiet

Die von HELLWIG 2005 gefundenen Reviere befanden sich in den Erweiterungsflächen des EU SPA Elbaue Jerichow und damit nicht im Bearbeitungsgebiet. Auch die aktuellen Erhebungen erbrachten keinen Artnachweis. Allerdings war auch keine gezielte Suche vorgesehen. Zumindest Einzelvorkommen sind in den Alteichenreihen im Tangermünder Stadtbusch denkbar.

#### **Bewertung**

##### Bewertung des Erhaltungszustandes

Es erfolgt keine Bewertung wegen fehlender Brutnachweise im Gebiet seit 2003.

### **5.1.1.20 Neuntöter (*Lanius collurio*)**

#### **Bestand**

##### Vorkommen/Habitatflächengröße

Mittels der Ersterfassung in den Jahren 2003/04 wurde der Brutbestand anhand von Probeflächenerfassungen im gesamtem EU SPA Elbaue Jerichow von 392 bis 743 Brutpaare eingeschätzt (HELLWIG 2004 und 2005). Geeignete Bruthabitate stellen die reich strukturierten offenen und halboffenen Flächen dar. Die vegetationsarmen Flächen mit punktuellen Gehölzen, die als Jagd- und Beobachtungswarten dienen, sind das geeignete Nahrungshabitat.

Die Kompletterfassung des Neuntöterbestandes 2009 und die Ergebnisse der Ersterfassung führten zur Abgrenzung von insgesamt 83 Neuntöterhabitatflächen mit einer Gesamtfläche von 131,97 ha. Neben größeren Flächen mit mehreren Brutrevieren wurden auch isolierte Einzelhabitatflächen abgegrenzt.

##### Allgemeine Charakteristik

Europaweit nehmen die Bestände von West nach Ost zu, so dass sich die größten Bestände in Russland und Rumänien befinden. In Deutschland ist der Neuntöter fast flächendeckend verbreitet. Verbreitungslücken befinden sich in Schleswig - Holstein und am Niederrhein. In Sachsen – Anhalt erreicht die Art insbesondere am Südharrand, an südexponierten Hängen von Saale und Unstrut und auf Kupferschieferhalden im Mansfelder Land hohe Bestandsdichten. Als Brut- und Nahrungshabitat bevorzugt der Neuntöter offene bis halboffene Flächen, die reich strukturiert und durch hohe Sonneneinstrahlung thermisch begünstigt sind. Dazu gehören z. B. Trockenrasen, Heckenlandschaften mit Weiden, Feldgehölze oder Ödland. Die Nester werden hauptsächlich in Schlehen-, Weißdorn- oder Heckenrosengebüschen gebaut (WEBER et al. 2003).

Nach SUDFELDT 2008 wird der deutschlandweite Bestand als schwankend und ohne Trend angegeben.

#### Bestand im Gebiet

2003 betrug die Abundanz 0,47 BP/10 ha. Zwischen Alter Elbe und Stromelbe südwestlich von Derben wurden 9 Brutpaare (0,47 BP/10 ha) festgestellt. An einem Baggerloch bei Ferchland bis



Südrand Wäteringe brüteten 4 Paare (0,33 BP/10 ha). Auf einer weiteren Teilfläche südlich Tangermünde konnten 8 Brutpaare (0,8 BP/10 ha) und westlich Fischbeck 3 Brutpaare (0,3 BP/10 ha) erfasst werden (HELLWIG 2004).

Im Jahr 2009 wurden insgesamt 132 Neuntöterbrutpaare nachgewiesen. Einzelne weitere Brutplätze, die auch aktuell die artspezifischen Habitatbedingungen erfüllen und 2003 besetzt waren, können wegen der Schwierigkeit einer 100%igen Erfassung dem Bestand hinzugerechnet werden, auch wenn hier 2009 kein Nachweis gelang, so dass der Gesamtbestand im Gebiet bei 150 BP liegt.

### **Bewertung**

#### Bewertung des Erhaltungszustandes

Zustand der Population: *Bewertung A*

*Populationsgröße:*

Die Populationsgröße liegt weit über 100 Paaren und entspricht vollkommen der gebietsspezifischen Habitatkapazität.

*Bestandstrend:*

Es ist von zumindest stabilem Bestand auszugehen.

*Siedlungsdichte:*

Mittlere Dichte im Gesamtgebiet (0,34 BP/10 ha) bei sehr hoher Dichte auf den ausgewiesenen Habitatflächen (11,37 BP/10 ha), witterungsbedingte Bestandseinbrüche werden zumindest im Laufe einiger Jahre ohne nennenswerte Zuwanderung aus anderen Gebieten aufgefüllt. Der im Vergleich zur Ersterfassung geringere Gesamtabundanzwert (2003 0,47 BP/10 ha, 2009 0,34 BP/10 ha) begründet sich mit der viel größeren Gesamtfläche des 2009 untersuchten Gebietes, die auch größere Bereiche umfasst, in denen geeignete Habitatstrukturen für den Neuntöter fehlen.

*Bruterfolg:*

Die Reproduktionsraten sind im Mittel der Jahre wahrscheinlich mehr als ausreichend zum Bestandserhalt.

Habitatqualität: *Bewertung B*

Das Gebiet bietet große, strukturreiche Offenflächen mit hohem Grünlandanteil sowie verschiedenen Trockenlebensräumen und Heckenstrukturen, die ein reiches Insektenangebot als Nahrungsgrundlage bieten. Viele Habitatflächen stellen Sukzessionsstadien dar, die teils gänzlich aus der Grünlandnutzung gefallen sind.

Insgesamt weisen > 55 ha (> 42%) der Habitatflächen einen hervorragenden Habitatzustand auf. Lediglich 0,71 ha (< 1%) haben einen ungünstigen Habitatzustand, was vor allem auf die sehr geringe Größe dieser Flächen und deren Isoliertheit zurückzuführen ist. Fast 76 ha (> 57%) weisen einen guten Zustand des Habitats auf. Die Abwertung gegenüber einem hervorragenden Zustand begründet sich überwiegend in der isolierten Lage dieser Flächen.

Die beiden flächenmäßig größten Habitatflächen mit jeweils > 20 ha liegen in der Elbaue Jerichow (ID BV046, 060). Die ID BV046 bietet dabei derzeit die besten Habitatbedingungen, wie die hier erreichte Abundanz von 5,97 BP/10 ha belegt. Auf der Habitatfläche ID BV060 war die Sukzession bereits relativ weit fortgeschritten. Im Zuge eines Beweidungsprojektes des NABU haben sich die Bedingungen hier jedoch nach Wiederaufnahme der Beweidung vor ca. 1,5 Jahren wieder verbessert.

Beeinträchtigungen und Gefährdungen: *Bewertung A*

Beeinträchtigungen und Gefährdungen (Lebensraumveränderungen, Störungen) treten nicht oder nur in sehr geringem Umfang auf; es ist kein Einfluss auf den Bestand zu erwarten. Zwar verlieren bestimmte Habitatflächen im Laufe der weiteren Sukzession ihre Wertigkeit, dafür entstehen im Gebiet jedoch permanent neue Sukzessionsstadien, die wieder von der Art besiedelt werden können.



Insbesondere eine Beweidung der beiden größten Flächen (ID BV046, 060) würde diese dauerhaft als Habitatfläche des Neuntöters sichern. Prädation und Konkurrenz wirken sich derzeit nicht erkennbar auf den Bestand aus. Anthropogene Störungen (v.a. Freizeitnutzung, Landwirtschaft) treten sehr selten auf und wirken sich nicht negativ aus.

| Habitat-Fläche     | ID     | Größe in ha | BP/ Rev. | Populationszustand | Habitatzustand | Beeinträchtigungen | Gesamtbewertung |
|--------------------|--------|-------------|----------|--------------------|----------------|--------------------|-----------------|
| Elbaue Schönhausen | BV 131 | 0,34        | 1        | A                  | B              | A                  | A               |
| Elbaue Schönhausen | BV 012 | 2,05        | 2        | A                  | B              | A                  | A               |
| Elbaue Schönhausen | BV 013 | 4,29        | 3        | A                  | B              | A                  | A               |
| Elbaue Schönhausen | BV 015 | 0,28        | 1        | A                  | B              | B                  | B               |
| Elbaue Schönhausen | BV 017 | 0,47        | 1        | A                  | B              | B                  | B               |
| Elbaue Schönhausen | BV 142 | 0,73        | 1        | A                  | B              | A                  | A               |
| Elbaue Fischbeck   | BV 019 | 0,29        | 1        | A                  | B              | A                  | A               |
| Elbaue Fischbeck   | BV 023 | 6,87        | 2        | A                  | B              | A                  | A               |
| Elbaue Fischbeck   | BV 025 | 1,61        | 1        | A                  | B              | A                  | A               |
| Elbaue Fischbeck   | BV 027 | 0,21        | 1        | A                  | B              | A                  | A               |
| Elbaue Fischbeck   | BV 028 | 0,33        | 1        | A                  | C              | A                  | B               |
| Elbaue Fischbeck   | BV 030 | 1,44        | 3        | A                  | B              | B                  | B               |
| Elbaue Fischbeck   | BV 039 | 0,35        | 1        | A                  | B              | B                  | B               |
| Elbaue Fischbeck   | BV 041 | 3,67        | 2        | A                  | B              | A                  | A               |
| Elbaue Fischbeck   | BV 144 | 0,34        | 1        | A                  | B              | A                  | A               |
| Elbaue Fischbeck   | BV 146 | 0,30        | 1        | A                  | B              | A                  | A               |
| Löpsche            | BV 040 | 0,29        | 1        | A                  | B              | A                  | A               |
| Löpsche            | BV 048 | 0,26        | 1        | A                  | B              | A                  | A               |
| Löpsche            | BV 050 | 0,54        | 1        | A                  | B              | A                  | A               |
| Elbaue Jerichow    | BV 046 | 20,09       | 12       | A                  | A              | A                  | A               |
| Elbaue Jerichow    | BV 051 | 0,26        | 1        | A                  | B              | A                  | A               |
| Elbaue Jerichow    | BV 052 | 0,21        | 1        | A                  | B              | A                  | A               |
| Elbaue Jerichow    | BV 053 | 0,76        | 2        | A                  | A              | A                  | A               |
| Elbaue Jerichow    | BV 055 | 0,20        | 1        | A                  | B              | B                  | B               |
| Elbaue Jerichow    | BV 056 | 0,85        | 1        | A                  | B              | A                  | A               |
| Elbaue Jerichow    | BV 059 | 0,47        | 1        | A                  | B              | B                  | B               |
| Elbaue Jerichow    | BV 060 | 21,23       | 6        | A                  | B              | A                  | A               |
| Bucher Brack       | BV 065 | 0,41        | 1        | A                  | B              | B                  | B               |
| Bucher Brack       | BV 133 | 1,14        | 2        | A                  | B              | A                  | A               |
| Bucher Brack       | BV 134 | 0,28        | 1        | A                  | C              | B                  | B               |
| Bucher Brack       | BV 135 | 0,41        | 1        | A                  | B              | B                  | B               |
| Bucher Brack       | BV 136 | 0,25        | 1        | A                  | B              | B                  | B               |
| Elbaue Ferchland   | BV 108 | 1,02        | 2        | A                  | B              | B                  | B               |
| Elbaue Ferchland   | BV 109 | 0,35        | 1        | A                  | B              | C                  | B               |
| Elbaue Ferchland   | BV 110 | 0,39        | 1        | A                  | B              | A                  | A               |
| Elbaue Ferchland   | BV 112 | 0,51        | 1        | A                  | B              | A                  | A               |
| Elbaue Derben      | BV 121 | 3,92        | 3        | A                  | A              | A                  | A               |
| Elbaue Derben      | BV 122 | 0,24        | 1        | A                  | B              | A                  | A               |
| Elbaue Derben      | BV 123 | 0,25        | 1        | A                  | B              | A                  | A               |
| Elbaue Derben      | BV 124 | 2,21        | 6        | A                  | A              | A                  | A               |
| Elbaue Derben      | BV 125 | 0,32        | 1        | A                  | B              | A                  | A               |
| Elbaue Derben      | BV 126 | 0,47        | 1        | A                  | B              | A                  | A               |
| Elbaue Derben      | BV 127 | 0,20        | 1        | A                  | B              | A                  | A               |



Managementplan (MMP) für das FFH-Gebiet „Elbaue zwischen Derben und Schönhausen“  
5 Bestand der EU SPA-Schutzgüter und Bewertung ihres Erhaltungszustandes  
5.1 Brut- und Gastvogelarten

|                    |        |        |     |   |   |   |   |
|--------------------|--------|--------|-----|---|---|---|---|
| Elbaue Derben      | BV 128 | 0,70   | 3   | A | B | A | A |
| Elbaue Derben      | BV 129 | 0,19   | 1   | A | B | A | A |
| Elbaue Derben      | BV 141 | 0,21   | 1   | A | B | A | A |
| Elbaue Tangermünde | BV 033 | 0,50   | 1   | A | B | A | A |
| Elbaue Tangermünde | BV 034 | 1,07   | 2   | A | B | B | B |
| Elbaue Tangermünde | BV 035 | 0,55   | 1   | A | B | B | B |
| Elbaue Tangermünde | BV 036 | 0,65   | 1   | A | B | B | B |
| Elbaue Tangermünde | BV 068 | 0,78   | 3   | A | B | B | B |
| Elbaue Tangermünde | BV 071 | 4,26   | 6   | A | A | A | A |
| Elbaue Tangermünde | BV 073 | 2,70   | 4   | A | A | A | A |
| Elbaue Tangermünde | BV 074 | 1,30   | 1   | A | B | A | A |
| Elbaue Tangermünde | BV 076 | 0,76   | 2   | A | B | A | A |
| Elbaue Tangermünde | BV 077 | 0,36   | 2   | A | B | A | A |
| Elbaue Tangermünde | BV 078 | 0,16   | 1   | A | B | B | B |
| Elbaue Tangermünde | BV 079 | 0,29   | 1   | A | B | A | A |
| Elbaue Tangermünde | BV 080 | 0,15   | 1   | A | B | A | A |
| Elbaue Tangermünde | BV 081 | 2,01   | 4   | A | A | A | A |
| Elbaue Tangermünde | BV 083 | 0,20   | 1   | A | B | A | A |
| Elbaue Tangermünde | BV 084 | 0,34   | 1   | A | B | A | A |
| Elbaue Tangermünde | BV 085 | 7,24   | 6   | A | A | A | A |
| Elbaue Tangermünde | BV 087 | 0,21   | 1   | A | B | B | B |
| Elbaue Tangermünde | BV 132 | 0,40   | 1   | A | B | A | A |
| Elbaue Tangermünde | BV 145 | 0,43   | 1   | A | B | B | B |
| Elsholzwiesen      | BV 092 | 0,68   | 2   | A | B | B | B |
| Elsholzwiesen      | BV 093 | 0,10   | 1   | A | C | C | C |
| Elsholzwiesen      | BV 094 | 0,39   | 1   | A | B | A | A |
| Bölsdorfer Haken   | BV 089 | 3,39   | 3   | A | A | A | A |
| Schelldorfer See   | BV 091 | 0,31   | 1   | A | B | A | A |
| Schelldorfer See   | BV 097 | 0,39   | 1   | A | B | A | A |
| Schelldorfer See   | BV 098 | 1,50   | 3   | A | B | A | A |
| Elbaue Schelldorf  | BV 102 | 0,60   | 1   | A | B | B | B |
| Elbaue Schelldorf  | BV 103 | 0,85   | 2   | A | B | B | B |
| Elbaue Schelldorf  | BV 104 | 0,24   | 1   | A | B | B | B |
| Elbaue Schelldorf  | BV 105 | 0,25   | 1   | A | B | B | B |
| Elbaue Grieben     | BV 106 | 4,26   | 3   | A | A | A | A |
| Elbaue Grieben     | BV 114 | 4,64   | 4   | A | A | A | A |
| Elbaue Grieben     | BV 116 | 0,33   | 1   | A | B | A | A |
| Elbaue Grieben     | BV 118 | 6,48   | 1   | A | B | A | A |
| Elbaue Grieben     | BV 119 | 0,33   | 1   | A | B | A | A |
| Elbaue Bittkau     | BV 120 | 0,67   | 1   | A | B | B | B |
| Summe              |        | 131,97 | 150 |   |   |   |   |

Insgesamt befinden sich somit 82 Habitatflächen im günstigen Erhaltungszustand (131,90 ha = >99%) und nur 1 Habitatflächen im ungünstigen Erhaltungszustand (0,07 ha = <1%). Der Gesamterhaltungszustand des Neuntötters im Gebiet ist demnach „günstig“.



### 5.1.1.21 Heidelerche (*Lullula arborea*)

#### **Bestand**

##### Vorkommen/Habitatflächengröße

Im EU SPA Elbaue Jerichow waren bei der Ersterfassung in den Jahren 2003/04 12 Brutpaare vertreten (HELLWIG 2004 und 2005). Bereiche mit Dünen eignen sich dabei besonders als Bruthabitate. Vegetationsfreie Flächen werden als Nahrungshabitate bevorzugt. Innerhalb des aktuellen Bearbeitungsgebietes lag dabei allerdings kein Heidelerchenrevier. Auch 2009 ergab sich kein Hinweis auf ein Artvorkommen, so dass derzeit keine Habitatfläche der Heidelerche in diesem Gebiet liegt.

##### Allgemeine Charakteristik

Die Heidelerche ist in Deutschland hauptsächlich in den nordöstlichen Bundesländern verbreitet. In Sachsen-Anhalt werden vorwiegend die sandigen Kieferngebiete im Norden und Osten besiedelt. In der Elbaue tritt die Art weniger auf. Die Heidelerche bevorzugt zum Brüten durch Beweidung, Kahlschlag oder Brand aufgelichtete, trockene Wälder mit niedriger Kraut- und Strauchschicht. Singwarten und vegetationsfreie Flächen zum Nahrungserwerb sind weitere wichtige Habitatstrukturen.

In Sachsen-Anhalt sind die Bestände durch die veränderte Nutzung und Reduzierung bevorzugter Lebensräume seit 1970 gesunken (WEBER et al. 2003).

##### Bestand im Gebiet

Die von HELLWIG 2004 gefundenen Reviere befanden sich komplett in den Erweiterungsflächen des EU SPA Elbaue Jerichow und damit nicht im Bearbeitungsgebiet. Auch die aktuellen Erhebungen erbrachten keinen Artnachweis. Allerdings war auch keine gezielte Suche vorgesehen.

#### **Bewertung**

##### Bewertung des Erhaltungszustandes

Es erfolgt keine Bewertung wegen fehlender Brutnachweise im Gebiet seit 2003.

### 5.1.1.22 Sperbergrasmücke (*Sylvia nisoria*)

#### **Bestand**

##### Vorkommen/Habitatflächengröße

Die Art wurde im EU SPA Elbaue Jerichow 2003 mit 11 Brutpaaren festgestellt. 2004 wurde die Sperbergrasmücke auf zwei 100 ha großen Teilflächen in den Erweiterungsflächen erfasst. Demnach wird für das Gesamtgebiet ein Schätzwert von 35 bis maximal 100 Revieren angenommen (HELLWIG 2004 und 2005). Im Jahr 2009 wurden insgesamt 32 Sperbergrasmückenreviere erfasst. Geeignete



Bruthabitate sind dornige Kleingehölze mit einem dreischichtigen Aufbau. Als Nahrungshabitat fungieren die angrenzenden vegetationsarmen Flächen mit punktuellen Gehölzen als Ansitzwarten.

Die Ergebnisse von 2003 und 2009 führten zur Ausweisung von 14 Habitatflächen der Sperbergrasmücke auf insgesamt 71,49 ha. An einzelnen Nachweispunkten von 2003 wurde keine Habitatfläche ausgewiesen, da die Gehölzsukzession hier inzwischen zu einer Aufgaben der Brutplätze geführt hat.

#### Allgemeine Charakteristik

Bundesweit konzentrieren sich die Vorkommen der Sperbergrasmücken hauptsächlich auf den ostdeutschen Raum. In Sachsen – Anhalt liegen die Vorkommen schwerpunktmäßig an einigen Flussabschnitten der Elbe, Saale und Unstrut sowie an deren Nebenflüssen. Auch in der Colbitz-Letzlinger Heide befinden sich hohe Bestandsdichten. Verbreitungslücken existieren in ausgeräumten Ackerebenen und in größeren geschlossenen Wäldern. Die Sperbergrasmücke besiedelt in offenen und halboffenen Landschaften reich strukturierte Kleingehölze. Als Nistplatz werden bevorzugt dornige Büsche ausgewählt. Höhere Sträucher oder niedrige Bäume, die als Ansitz- und Singwarten genutzt werden, sind weitere wichtige Habitatstrukturen (WEBER et al. 2003).

Die Vorkommen der Sperbergrasmücke in Sachsen-Anhalt nehmen ab (WEBER et al. 2003).

#### Bestand im Gebiet

2003 brüteten 6 Brutpaare im NSG Bucher Brack-Bölsdorfer Haken. 3 Brutpaare siedelten im Räckelholz in der Fischbecker Elbaue. Jeweils 1 Paar brütete in der Elbaue bei Buch und Schelldorf (HELLWIG 2004). Im Jahr 2009 wurden insgesamt 32 Sperbergrasmückenreviere erfasst.

### **Bewertung**

#### Bewertung des Erhaltungszustandes

Zustand der Population: *Bewertung A*

*Populationsgröße:*

Die Populationsgröße beträgt > 30 BP und entspricht der gebietsspezifischen Habitatkapazität.

*Bestandstrend:*

In der Vergangenheit wurden Brutgebiete lediglich zwischen Alter Elbe Jerichow-Klietznick (1977-1980 bis 3BP) und bei Schönhausen (1 BP 1967-1976) festgestellt (FREIDANK & PLATH 1982). 2003 kamen schon mindestens 11 BP vor. Demgegenüber lag der Bestand 2009 wiederum deutlich höher. Trotz möglicher Erfassungslücken der teils schwer erfassbaren Art hat der Bestand in den letzten Jahrzehnten offenbar stetig zugenommen. Der Bestandesanstieg steht im Zusammenhang mit dem zunehmenden Gehölzaufwuchs und den damit entstandenen Sukzessionsphasen seit den 1970iger Jahren (REICHHOFF u. Mitarb. 2008).

*Siedlungsdichte:*

Mittlere Dichte im Gesamtgebiet (0,82 BP/km<sup>2</sup>) und hohe Dichte auf den ausgewiesenen Habitatflächen (5,04 BP/10 ha).

*Bruterfolg:*

Die Reproduktionsraten sind im Mittel der Jahre wahrscheinlich mehr als ausreichend zum Bestandserhalt.

Habitatqualität: *Bewertung B*

Das Gebiet bietet große, strukturreiche Offenflächen mit hohem Grünlandanteil sowie verschiedenen Trockenlebensräumen und reich strukturierter Strauch-, Gebüsch- und Heckenvegetation, in denen größere Überhälter stehen, die ein reiches Insektenangebot als Nahrungsgrundlage bieten. Viele





Habitatflächen stellen Sukzessionsstadien dar, die teils gänzlich aus der Grünlandnutzung gefallen sind. In allen Sperbergrasmückenhabitatflächen kommt zugleich der Neuntöter vor.

Insgesamt weisen auf 39,14 ha, (ca. 55%) der Habitatflächen einen guten Habitatzustand auf. Alle übrigen Flächen weisen sogar einen hervorragenden Zustand des Habitats auf (32,35 ha, >45%) Die Abwertung der gut bewerteten Flächen gegenüber einem hervorragenden Zustand begründet sich überwiegend in der isolierten Lage und/oder zunehmender Höhe und Dichte der Hecken durch fortgeschrittene bzw. fortschreitende ungestörter Sukzession.

Die beiden flächenmäßig größten Habitatflächen mit jeweils > 20 ha liegen in der Elbaue Jerichow (ID BV047, 061). Die ID BV047 bietet dabei derzeit die besten Habitatbedingungen, wie die hier erreichte Abundanz von 3,98 BP/10 ha belegt. Auf der Habitatfläche ID BV061 war die Sukzession bereits relativ weit fortgeschritten. In Folge von extensiver Beweidung im Rahmen eines NABU-Projektes haben sich die Bedingungen im Südtel der Fläche seit Wiederaufnahme der Beweidung jedoch wieder verbessert. So haben auf der Weidefläche gegenüber 2003 wieder 3 Paare gebrütet, während die am Nordrand der Habitatfläche gelegenen Reviere von 2003 aufgrund der fortgeschrittenen Verdichtung der Bebuschung und der hier noch fehlenden Beweidung aktuell verwaist sind. Seit kurzem werden auch diese Bereiche der Habitatfläche beweidet.

Beeinträchtigungen und Gefährdungen: *Bewertung A*

Beeinträchtigungen und Gefährdungen (Lebensraumveränderungen, Störungen) treten nicht oder nur in sehr geringem Umfang auf; es ist kein Einfluss auf den Bestand zu erwarten. Zwar verlieren bestimmte Habitatflächen im Laufe der weiteren Sukzession ihre Wertigkeit, dafür entstehen im Gebiet jedoch permanent neue Sukzessionsstadien, die wieder von der Art besiedelt werden können. Insbesondere eine Beweidung der beiden größten Flächen (ID BV047, 061) würde diese dauerhaft als Habitatfläche der Sperbergrasmücke sichern. Prädation und Konkurrenz wirken sich derzeit nicht erkennbar auf den Bestand aus. Anthropogene Störungen (v.a. Freizeitnutzung, Landwirtschaft) treten sehr selten auf und wirken sich nicht negativ aus.

| Habitat-Fläche     | ID     | Größe in ha | BP/ Rev. | Populationszustand | Habitatzustand | Beeinträchtigungen | Gesamtbewertung |
|--------------------|--------|-------------|----------|--------------------|----------------|--------------------|-----------------|
| Elbaue Schönhausen | BV 005 | 0,34        | 1        | A                  | B              | B                  | B               |
| Elbaue Fischbeck   | BV 042 | 3,67        | 2        | A                  | B              | A                  | A               |
| Elbaue Jerichow    | BV 047 | 20,09       | 8        | A                  | A              | A                  | A               |
| Elbaue Jerichow    | BV 054 | 0,76        | 1        | A                  | A              | A                  | A               |
| Elbaue Jerichow    | BV 057 | 0,85        | 1        | A                  | B              | B                  | B               |
| Elbaue Jerichow    | BV 061 | 21,23       | 8        | A                  | B              | A                  | A               |
| Elbaue Ferchland   | BV 113 | 0,51        | 1        | A                  | B              | B                  | B               |
| Elbaue Tangermünde | BV 072 | 4,26        | 1        | A                  | B              | B                  | B               |
| Elbaue Tangermünde | BV 075 | 1,30        | 2        | A                  | B              | B                  | B               |
| Elbaue Tangermünde | BV 082 | 2,01        | 1        | A                  | B              | A                  | A               |
| Elbaue Tangermünde | BV 086 | 7,24        | 6        | A                  | A              | B                  | A               |
| Elbaue Grieben     | BV 107 | 4,26        | 2        | A                  | A              | A                  | A               |
| Elbaue Grieben     | BV 115 | 4,64        | 1        | A                  | B              | A                  | A               |
| Elbaue Grieben     | BV 117 | 0,33        | 1        | A                  | B              | A                  | A               |
| Summe              |        | 71,49       | 36       |                    |                |                    |                 |

Insgesamt befinden sich alle Habitatflächen im günstigen Erhaltungszustand (100%) Der Gesamterhaltungszustand der Sperbergrasmücke im Gebiet ist demnach „günstig“.



### 5.1.1.23 Blaukehlchen (*Luscinia svecica*)

|                                   |   |
|-----------------------------------|---|
| <b>Rote Liste Sachsen-Anhalt:</b> | R |
|-----------------------------------|---|

#### **Bestand**

##### Vorkommen/Habitatflächengröße

Bei der Ersterfassung in den Jahren 2003/04 wurden im EU SPA Elbaue Jerichow insgesamt 15 Brutpaare erfasst (HELLWIG 2004 und 2005). Geeignete Bruthabitate sind verlandete Gewässerbereiche, Gräben oder Dämme von Fischteichen. Allerdings befand sich kein Nachweisort im Bearbeitungsgebiet. Da auch die aktuellen Kartierungen 2009 keinen Artnachweis erbrachten, konnte im Bearbeitungsgebiet keine Habitatfläche abgegrenzt werden.

##### Allgemeine Charakteristik

Deutschlandweit ist die Verbreitung sehr lückenhaft. Mit 10-15 Brutpaaren ist in Sachsen-Anhalt der Schöllener See das nennenswerteste Verbreitungsgebiet. Weitere Brutnachweise gelangen vereinzelt. Das Blaukehlchen ist auf nasse Standorte mit offenen Süß- oder Brackwasser angewiesen. Idealerweise verfügen die Standorte über ein Mosaik aus vegetationsarmen und deckungsreichen Flächen wie Büsche, Altschilf oder Hochstaudenfluren.

Die Bestände haben deutschlandweit zugenommen. In Sachsen-Anhalt wurden 2000 wieder 12 Brutpaare festgestellt (WEBER et al. 2003).

##### Bestand im Gebiet

Die von HELLWIG 2004 gefundenen Reviere befinden sich durchweg in den Erweiterungsflächen des EU SPA Elbaue Jerichow und nicht im Bearbeitungsgebiet. Für 2007 wurde von W. LIPPERT 1 Brutrevier für den Schelldorfer See gemeldet (FISCHER & DORNBUSCH 2008). Hier befinden sich verschiedene geeignete Bruthabitate.

#### **Bewertung**

##### Bewertung des Erhaltungszustandes

Es erfolgt keine Bewertung wegen fehlender Brutnachweise im Gebiet während der Ersterfassung 2003 und der aktuellen Kartierungen 2009 (2009 war die Art nicht gezielt zu kartieren). Die genaue Lage des für 2007 gemeldeten Reviers ist nicht bekannt, so dass keine konkrete Habitatfläche abgrenzbar und somit bewertbar ist.



#### 5.1.1.24 Brachpieper (*Anthus campestris*)

|                                   |   |
|-----------------------------------|---|
| <b>Rote Liste Sachsen-Anhalt:</b> | 2 |
|-----------------------------------|---|

##### **Bestand**

##### Vorkommen/Habitatflächengröße

Der Brachpieper wurde bei der Ersterfassung 2003/2004 im EU SPA Elbaue Jerichow mit einem Brutpaar registriert (HELLWIG 2004 und 2005). Das Brutrevier befand sich in der Erweiterungsfläche außerhalb des Untersuchungsgebietes. Auch die aktuellen Erfassungen erbrachten kein Brutvorkommen im Gebiet, so dass hier keine Habitatfläche des Brachpiepers liegt.

##### Allgemeine Charakteristik

In Ostdeutschland ist der Brachpieper insbesondere in Habitaten mit Sandböden, hauptsächlich in Nordosten und Brandenburg verbreitet. In Sachsen-Anhalt befinden sich nur vereinzelt Vorkommen, die meisten im Bereich der Braunkohletagebaue oder auf sandigen Truppenübungsplätzen. Weitere Vorkommen wurden auch auf Dünen, Kies- und Sandgruben, in Steinbrüchen oder Industriebrachen gefunden. Bevorzugt werden warme trockene Habitate mit einem Mosaik aus offenen, spärlich bewachsenen Sandflächen. Höheres Gras, Zwergsträucher oder niedrige Bäume dienen als Ansitz- und Singwarten und Neststandort.

In Sachsen-Anhalt wird das Vorkommen als mäßig häufig eingeschätzt, allerdings mit Gefahr des Bestandsrückganges (WEBER et al. 2003).

##### Bestand im Gebiet

HELLWIG 2005 registrierte 2004 ein Brutpaar in den Erweiterungsflächen. Das Bruthabitat befand sich außerhalb des Bearbeitungsgebietes. Sowohl 2003 als auch 2009 wurden im Untersuchungsgebiet keine Brutpaare nachgewiesen.

##### **Bewertung**

##### Bewertung des Erhaltungszustandes

Es erfolgt keine Bewertung wegen fehlender Brutnachweise im Gebiet seit 2003.



### 5.1.1.25 Ortolan (*Emberiza hortulana*)

|                                   |   |
|-----------------------------------|---|
| <b>Rote Liste Sachsen-Anhalt:</b> | V |
|-----------------------------------|---|

#### **Bestand**

##### Vorkommen/Habitatflächengröße

Bei der Ersterfassung in den Jahren 2003/04 wurden im EU SPA Elbaue Jerichow insgesamt 9 Brutpaare erfasst (HELLWIG 2004 und 2005). Offene Ackerlandschaften entlang von wegbegleitenden Gehölzen, Brach- und Ödland, Trockenrasen sowie Ränder von Eichen- und Kiefernwäldern, die an Getreide und Hackfruchtäcker grenzen, fungieren als geeignete Brut- und Nahrungshabitate.

Im Bearbeitungsgebiet befinden sich 2 Habitatflächen des Ortolans mit einer Fläche von insgesamt 1,75 ha.

##### Allgemeine Charakteristik

Die Brutvorkommen in Ostdeutschland beschränken sich vorrangig auf den Mittelbereich Ostdeutschlands, die angrenzenden niedersächsischen Gebiete und auf Franken. In Sachsen-Anhalt bilden sandige Gebiete nördlich der Elbe das Dichtezentrum. Bevorzugt werden vom Ortolan warme niederschlagsarme Gebiete mit wasserdurchlässigen Böden. Kurzrasige oder vegetationsfreie Flächen zum Nahrungserwerb, Felsblöcke, Sträucher und Bäume als Singwarten sind weitere wichtige Habitatstrukturen.

Der niedrige Bestand ist derzeit stabil (WEBER et al. 2003).

##### Bestand im Gebiet

2003 befanden sich zwei Reviere unmittelbar am Rand des NSG Bucher Brack-Bölsdorfer Haken auf westelbischer Seite bei Bölsdorf an der Alten Elbe sowie am Rand des Tangermünder Stadtbosches (HELLWIG 2004). Da diese Reviere zum größten Teil außerhalb des EU SPA liegendes Ackerland umfassten, wurden hier keine Habitatflächen ausgewiesen.

Die aktuellen Erfassungen erbrachten 2009 den Nachweis von 2 Revieren. Allerdings fand keine gezielte Suche nach der Art statt, so dass der Bestand insgesamt geringfügig höher liegen könnte.

#### **Bewertung**

##### Bewertung des Erhaltungszustandes

Zustand der Population: *Bewertung C*

##### Populationsgröße:

Die einzelnen wenigen Reviere liegen verinselt im Gebiet. Die Populationsgröße entspricht jedoch der gebietsspezifischen Habitatkapazität.

##### Bestandstrend:

FREIDANK & PLATH (1982) bezeichnen Brutvorkommen der Art im Elbebereich (z. B. Schönhausen) als Ausnahme. Der sehr geringe Bestand kann demnach als stabil eingeschätzt werden.

##### Siedlungsdichte:

Die Siedlungsdichte ist äußerst gering.



**Bruterfolg:**

Die Reproduktionsraten sind nicht bekannt.

**Habitatqualität:** *Bewertung B*

Geeignete Habitatstrukturen sind nur in geringem Umfang vorhanden. Das Gebiet bietet generell nur geringe Möglichkeiten der Besiedlung für den Ortolan. In den besiedelten Revieren ist die Habitatqualität allerdings gut.

**Beeinträchtigungen und Gefährdungen:** *Bewertung B*

Beeinträchtigungen und Gefährdungen (Lebensraumveränderungen, Störungen) treten in geringem Umfang auf. Langfristig ist hierdurch kein erheblicher Einfluss auf den Bestand zu erwarten. Prädation kann sich wegen der sehr geringen Populationsgröße erheblich auf den Bestand auswirken. Störungen (v.a. Landwirtschaft) treten selten auf und wirken sich nicht erheblich aus.

| Habitat-Fläche   | ID     | Größe in ha | BP/ Rev. | Populationszustand | Habitatzustand | Beeinträchtigungen | Gesamtbewertung |
|------------------|--------|-------------|----------|--------------------|----------------|--------------------|-----------------|
| Löpsche          | BV 049 | 0,41        | 1        | C                  | B              | B                  | B               |
| Schelldorfer See | BV 099 | 1,34        | 1        | C                  | B              | B                  | B               |
| Summe            |        | 1,75        | 2        |                    |                |                    |                 |

Der Gesamterhaltungszustand des Ortolans im Gebiet ist unter den gegebenen natürlichen Einschränkungen für die Art „günstig“.

### 5.1.2 Sonstige Wert gebende Vogelarten (Karte 5.2b)

Für die Gebietsmeldung wurden neben den Arten des Anhangs I der Vogelschutzrichtlinie laut Standarddatenbogen die in Tabelle 5-3 aufgeführten Arten berücksichtigt. Aus der tabellarischen Übersicht sind auch die gemeldeten Bestände ersichtlich.

**Tabelle 5-3: Übersicht der Brutvogelarten und ihrer gemeldeten Bestände gemäß SDB**

| Artname (deutsch) | Artname (wissenschaftlich)   | Bestand lt. SDB |
|-------------------|------------------------------|-----------------|
| Graugans          | <i>Anser anser</i>           | 51-100          |
| Brandgans         | <i>Tadorna tadorna</i>       | 11-50           |
| Schnatterente     | <i>Anas strepera</i>         | 1-5             |
| Knäkente          | <i>Anas querquedula</i>      | 6-10            |
| Löffelente        | <i>Anas clypeata</i>         | 6-10            |
| Rothalstaucher    | <i>Podiceps grisegena</i>    | 1-5             |
| Kormoran          | <i>Phalacrocorax carbo</i>   | 6-10            |
| Baumfalke         | <i>Falco subbuteo</i>        | 1-5             |
| Austernfischer    | <i>Haematopus ostralegus</i> | 1-5             |
| Kiebitz           | <i>Vanellus vanellus</i>     | 6-10            |
| Großer Brachvogel | <i>Numenius arquata</i>      | 6-10            |
| Uferschnepfe      | <i>Limosa limosa</i>         | 1-5             |
| Bekassine         | <i>Gallinago gallinago</i>   | 6-10            |
| Wiedehopf         | <i>Upupa epops</i>           | 1-5             |



|                   |                                  |        |
|-------------------|----------------------------------|--------|
| Wendehals         | <i>Jynx torquilla</i>            | 1-5    |
| Raubwürger        | <i>Lanius excubitor</i>          | 6-10   |
| Beutelmeise       | <i>Remiz pendulinus</i>          | 6-10   |
| Rohrschwirl       | <i>Locustella luscinioides</i>   | 11-50  |
| Drosselrohrsänger | <i>Acrocephalus arundinaceus</i> | 1-5    |
| Wiesenpieper      | <i>Anthus pratensis</i>          | 11-50  |
| Braunkehlchen     | <i>Saxicola rubetra</i>          | 51-100 |

Zu den „sonstigen Wert gebenden Arten“ im Sinne der Leistungsbeschreibung gehören neben den Anhang I – Arten VSchRL die vorkommenden Arten der Kategorien I und II der Roten Liste Sachsen-Anhalts sowie das Braunkehlchen. Nur für diese Arten wurden bei Brutvorkommen innerhalb des Bearbeitungsgebietes Habitatflächen abgegrenzt und nachfolgend bewertet.

### 5.1.2.1 Knäkente (*Anas querquedula*)

|                                   |   |
|-----------------------------------|---|
| <b>Rote Liste Sachsen-Anhalt:</b> | 2 |
|-----------------------------------|---|

#### **Bestand**

#### Vorkommen/Habitatflächengröße

Bei der Ersterfassung in den Jahren 2003/04 wurden im EU SPA Elbaue Jerichow insgesamt 20 Brutpaare erfasst (HELLWIG 2004 und 2005). Geeignete Bruthabitate sind die Altwässer, Teiche und Gräben im Niederungsbereich der Elbe.

Die aktuellen Erfassungen erbrachten 2009 den Nachweis von 9 Revieren. Allerdings fand keine gezielte Suche nach der Art statt, so dass der Bestand insgesamt höher liegt. Die Nachweise seit 2003 führten zur Abgrenzung von 13 Habitatflächen mit einer Gesamtfläche von 39,59 ha.

#### Allgemeine Charakteristik

In Ostdeutschland ist die Knäkente ein zunehmend lückig verbreiteter Brutvogel. Die Knäkente besiedelt natürliche Flachgewässer, Teiche und Torfstiche mit üppiger Vegetation, aber auch Überschwemmungsgebiete sowie Nasswiesen (HEINICKE & KÖPPEN 2007). Zum Nahrungserwerb bevorzugt die Knäkente von submerser Vegetation mehr oder weniger stark verkrautete, sonst aber offene Wasserflächen (GLUTZ VON BLOTZHEIM 1990). Der Bestand ist rückläufig, was auf die Intensivierung der Landnutzung und großräumige Verschlechterungen des Landschaftswasserhaushaltes zurückzuführen ist (HEINICKE & KÖPPEN 2007).

#### Bestand im Gebiet

2003 siedelten 3 Brutpaare am Schelldorfer See. Im NSG Bucher Brack Bölsdorfer Haken war die Art mit 6 Brutpaaren vertreten. Je ein Brutpaar wurde in der Schönhausener Elbaue und im NSG Elsholz wiesen registriert. Bei Fischbeck führte eine Knäkente ein Junges (HELLWIG 2004). 2007 konnten 2-3 Brutverdachte auf den Elsholz wiesen festgestellt werden. Im Gebiet Bölsdorfer Haken bestanden 2 Brutverdachte. 3 Junge führende Weibchen konnten 2007 in der Elbaue Schönhausen beobachtet werden. Je ein weiterer Brutverdacht bestand am Schelldorfer See und an der Alten Elbe bei Jerichow (FISCHER & DORNBUSCH 2008).



2009 wurden 9 Reviere festgestellt, wobei keine Kompletterfassung erfolgte.  
Unter Berücksichtigung der Vorkommen von 2003 und Angaben von NEUHÄUSER für das NSG Elsholzweiden ist von einem aktuellen Bestand von **10-15 BP** auszugehen.

### **Bewertung**

#### Bewertung des Erhaltungszustandes

Zustand der Population: *Bewertung B*

Populationsgröße:

Der Brutbestand beträgt mindestens 10 Paare. Die Populationsgröße entspricht der gebietsspezifischen Habitatkapazität.

Bestandstrend:

FREIDANK & PLATH (1982) geben Brutnachweise im NSG Bucher Brack, bei Jerichow und Fischbeck sowie bei Schönhausen an. 2003 fand HELLOWIG (2004) einen Bestand von 12 Paaren vor. Demnach ist der Bestand im Gebiet stabil.

Bruterfolg:

Die Reproduktionsraten sind insgesamt nicht bekannt. 3 Junge führende Weibchen konnten 2007 in der Elbaue Schönhausen beobachtet werden (FISCHER & DORNBUSCH 2008). Bei den Erfassungen 2009 wurden an der Alten Elbe Jerichow 2 Familien mit insgesamt 16 juv. festgestellt (U. PATZAK, L. KRATZSCH). NEUHÄUSER (schrftl. Mitt.) gibt für 2009 3 BP für die Elsholzweiden an, alle ohne Bruterfolg.

Habitatqualität: *Bewertung B*

Innerhalb des Gebietes findet die Art in Abhängigkeit vom Wasserregime der Elbaue ausreichend große und geeignete naturnahe Brut- und/oder Nahrungshabitate, das Nahrungsangebot ist gut, die anthropogene Nutzung des Gebietes gering (Landwirtschaft, Teichwirtschaft, Fischerei etc.). Die Habitate liegen überwiegend in der rezenten Überflutungsauwe. Demnach sind die Habitatbedingungen natürlicherweise abhängig vom Wasserregime der Elbe. In trockenen Jahren sind die Habitatbedingungen schlechter als in Jahren mit höheren Frühjahrswasserständen.

Beeinträchtigungen und Gefährdungen: *Bewertung C*

Beeinträchtigungen und Gefährdungen (Lebensraumveränderungen, Störungen) sind erheblich. Mit einer negativen Veränderung der Habitatqualität und des Bestandes ist zu rechnen. Prädation und Konkurrenz wirken sich wahrscheinlich erheblich auf den Bestand aus.

HELLWIG (2004) führt neben der Prädation den „seit Jahren fallenden Wasserspiegel in den Altwässern der Elbauen“ als negative Wirkung für den Brutbestand auf, da hierdurch die Brutstandorte trocken fallen und damit für Prädatoren leichter erreichbar sind. Das Austrocknen der Altwässer im Laufe des Jahres ist jedoch als natürlicher Prozess anzusehen, der allerdings durch die permanente Sedimentation von Auenlehm bei Hochwassern verstärkt wird. Die Sedimentation ist vielfach dadurch bedingt, dass die Hydrologie der Auengewässer hinsichtlich der Durchströmung gestört ist.

Anthropogene Störungen (z. B. durch Freizeitnutzung, Angelsport, Jagd) sind hingegen eher selten und wirken sich nicht erheblich aus. Es findet keine Entenjagd auf vergesellschaftete Arten zur Hauptzeit des Auftretens statt.

| Habitat-Fläche     | ID     | Größe in ha | BP/ Rev. | Populationszustand | Habitatzustand | Beeinträchtigungen | Gesamtbewertung |
|--------------------|--------|-------------|----------|--------------------|----------------|--------------------|-----------------|
| Elbaue Schönhausen | BV 169 | 0,45        | 1        | B                  | B              | C                  | B               |
| Elbaue Schönhausen | BV 172 | 0,97        | 1        | B                  | B              | C                  | B               |



|                    |        |              |           |   |   |   |   |
|--------------------|--------|--------------|-----------|---|---|---|---|
| Elbaue Schönhausen | BV 176 | 0,61         | 1         | B | B | C | B |
| Elbaue Fischbeck   | BV 194 | 6,35         | 1         | B | B | C | B |
| Elbaue Jerichow    | BV 249 | 2,28         | 2         | B | B | C | B |
| Elbaue Jerichow    | BV 260 | 1,16         | 2         | B | B | C | B |
| Elbaue Jerichow    | BV 277 | 3,51         | 1         | B | B | C | B |
| Elbaue Jerichow    | BV 284 | 8,36         | 1         | B | B | C | B |
| Elbaue Jerichow    | BV 297 | 3,06         | 1         | B | B | C | B |
| Löpsche            | BV 216 | 0,32         | 1         | B | B | C | B |
| Elsholzwiesen      | BV 239 | 4,95         | 3         | B | B | C | B |
| Bölsdorfer Haken   | BV 247 | 3,28         | 2         | B | B | C | B |
| Scheldorfer See    | BV 310 | 3,87         | 1         | B | B | C | B |
| Scheldorfer See    | BV 315 | 0,42         | 1         | B | B | C | B |
| <b>Summe</b>       |        | <b>39,59</b> | <b>19</b> |   |   |   |   |

Der Gesamterhaltungszustand der Knäkente im Gebiet ist für die Art derzeit noch „günstig“.

### 5.1.2.2 Löffelente (*Anas clypeata*)

|                                   |   |
|-----------------------------------|---|
| <b>Rote Liste Sachsen-Anhalt:</b> | 2 |
|-----------------------------------|---|

#### **Bestand**

#### Vorkommen/Habitatflächengröße

Bei der Ersterfassung in den Jahren 2003/04 wurden im EU SPA Elbaue Jerichow insgesamt 12 Brutpaare erfasst (HELLWIG 2004 und 2005). Geeignete Brut- und Nahrungshabitate sind die Altwässer und weitere eutrophe flache Gewässer im Bearbeitungsgebiet.

2009 fand keine gezielte Suche nach der Art statt. Für das NSG Elsholzwiesen gibt NEUHÄUSER (schrftl. Mitt.) 1 BP für 2009 an. Die Nachweise von 2003 und der aktuelle Nachweis aus den Elsholzwiesen führten zur Abgrenzung von 5 Habitatflächen mit einer Gesamtfläche von 15,28 ha.

#### Allgemeine Charakteristik

In Ostdeutschland ist die Löffelente ein seltener und sehr lückig verbreiteter Brutvogel. Die Art besiedelt eutrophe, stark verkrautete und verlandende Flachgewässer, Torfstiche, Fischteiche und Überschwemmungsbereiche in großen Flussniederungen. Verbreitungsschwerpunkte befinden sich in großen Flussniederungen und auf Seevogelinseln an der Küste Mecklenburg-Vorpommerns (HEINICKE & KÖPPEN 2007). Die Löffelente ist ein Nahrungsspezialist, weshalb sie auf geringfügige Biotopveränderungen empfindlich reagiert (GLUTZ VON BLOTZHEIM 1990).

Überregionale Bestandsrückgänge durch Intensivierung der Landnutzung und Lebensraumzerstörung sind zu verzeichnen (HEINICKE & KÖPPEN 2007).

#### Bestand im Gebiet

Im NSG Bucher Brack-Bölsdorfer Haken kamen 2003 3 Brutpaare vor. An einem Altwasser in der Fischbecker Elbaue und am Scheldorfer See brütete je ein weiteres Paar (HELLWIG 2004). Die im Jahr 2004 erfassten Brutpaare lagen außerhalb des Bearbeitungsgebietes in den





Erweiterungsflächen des EU SPA Elbaue Jerichow. 2007 bestand ein Brutverdacht im NSG Elsholzweiden (FISCHER & DORNBUSCH 2008).

1 BP wurde 2009 für das NSG Elsholzweiden gemeldet (NEUHÄUSER, schriftl. Mitt.). Bei den aktuellen Kartierungen wurde die Art zur Brutzeit nur am Schelldorfer See festgestellt, war allerdings auch nicht gezielt zu erfassen.

Insgesamt kann deshalb mit einem aktuellen Brutbestand von **3-5 BP** gerechnet werden.

### ***Bewertung***

#### Bewertung des Erhaltungszustandes

Zustand der Population: *Bewertung B*

*Populationsgröße:*

Die Populationsgröße entspricht der gebietspezifischen Habitatkapazität.

*Bestandstrend:*

Im Elberegion des Elbe-Havel-Winkels gab es nach FREIDANK & PLATH (1982) zwischen 1956 und 1980 27 Brutnachweise (Jerichow-Fischbeck 1956, 1964, 1969, 1978, 1979, 1980; Schönhausen – Hohengöhren 1964, 1965, 1966, 1967, 1975). Demnach war die Art im Gebiet offenbar in den letzten Jahrzehnten nie häufig. Demnach ist von einem generell niedrigen aber relativ stabilen Bestand auszugehen.

*Bruterfolg:*

Die Reproduktionsraten sind insgesamt nicht bekannt. NEUHÄUSER (schriftl. Mitt.) gibt für 2009 1 BP für die Elsholzweiden an, das ohne Bruterfolg blieb.

Habitatqualität: *Bewertung B*

Innerhalb des Gebietes findet die Art in Abhängigkeit vom Wasserregime der Elbaue ausreichend große und geeignete naturnahe Brut- und/oder Nahrungshabitate, das Nahrungsangebot ist gut, die anthropogene Nutzung des Gebietes gering (Landwirtschaft, Teichwirtschaft, Fischerei etc.). Die Habitate liegen überwiegend in der rezenten Überflutungsau. Demnach sind die Habitatbedingungen natürlicherweise abhängig vom Wasserregime der Elbe. In trockenen Jahren sind die Habitatbedingungen schlechter als in Jahren mit höheren Frühjahrswasserständen.

Beeinträchtigungen und Gefährdungen: *Bewertung C*

Beeinträchtigungen und Gefährdungen (Lebensraumveränderungen, Störungen) sind erheblich. Mit einer negativen Veränderung der Habitatqualität und des Bestandes ist zu rechnen. Prädation und Konkurrenz wirken sich wahrscheinlich erheblich auf den Bestand aus.

HELLWIG (2004) führt neben der Prädation den „seit Jahren fallenden Wasserspiegel in den Altwässern der Elbauen“ als negative Wirkung für den Brutbestand auf, da hierdurch die Brutstandorte trocken fallen und somit für Prädatoren leichter erreichbar sind. Das Austrocknen der Altwässer im Laufe des Jahres ist jedoch als natürlicher Prozess anzusehen, der allerdings durch die permanente Sedimentation von Auenlehm bei Hochwassern verstärkt wird. Die Sedimentation ist vielfach dadurch bedingt, dass die Hydrologie der Auengewässer hinsichtlich der Durchströmung gestört ist.

Anthropogene Störungen (z. B. durch Freizeitnutzung, Angelsport, Jagd) sind hingegen eher selten und wirken sich nicht erheblich aus. Es findet keine Entenjagd auf vergesellschaftete Arten zur Hauptzeit des Auftretens statt.



| Habitat-Fläche   | ID     | Größe in ha  | BP/Rev.  | Populationszustand | Habitatzustand | Beeinträchtigungen | Gesamtbewertung |
|------------------|--------|--------------|----------|--------------------|----------------|--------------------|-----------------|
| Elbaue Fischbeck | BV 207 | 0,91         | 1        | B                  | B              | C                  | B               |
| Elbaue Jerichow  | BV 276 | 3,51         | 1        | B                  | B              | C                  | B               |
| Elbaue Jerichow  | BV 278 | 6,72         | 2        | B                  | B              | C                  | B               |
| Elsholzwiesen    | BV 243 | 0,27         | 1        | B                  | B              | C                  | B               |
| Schelldorfer See | BV 311 | 3,87         | 1        | B                  | B              | C                  | B               |
| <b>Summe</b>     |        | <b>15,28</b> | <b>6</b> |                    |                |                    |                 |

Der Gesamterhaltungszustand der Löffelente im Gebiet ist für die Art derzeit noch „günstig“.

### 5.1.2.3 Rebhuhn (*Perdix perdix*)

|                                   |   |
|-----------------------------------|---|
| <b>Rote Liste Sachsen-Anhalt:</b> | 2 |
|-----------------------------------|---|

#### **Bestand**

#### Vorkommen/Habitatflächengröße

Bei der Ersterfassung in den Jahren 2003/04 wurde im EU SPA Elbaue Jerichow insgesamt ein Revierpaar erfasst (HELLWIG 2004 und 2005).

Die Erfassung 2009 erbrachte den Nachweis mehrerer Rebhuhnreviere, was zur Abgrenzung von 4 Habitatflächen führte. Diese befinden sich durchweg auf Grünlandflächen des Gebietes. Die Gesamthabitatfläche beträgt 26,15 ha.

#### Allgemeine Charakteristik

Das Rebhuhn ist ein ausgesprochener Bodenvogel. HAFERLAND (2001) berichtet von Vorkommensschwerpunkten in Brandenburg, die sich durch einen hohen Anteil landwirtschaftlich ungenutzter Flächen innerhalb der Agrarlandschaft auszeichnen. Dazu gehören kleinste Trockenrasen im kuppigen Gelände, Sölle und ungenutzte Uferrandstreifen, Vernässungsstellen sowie letzte Reste von Feldhecken und Lesesteinhaufen an den Gemarkungsgrenzen. Auch GEORGE 2004 kommt nach eigenen Untersuchungen zu einer ähnlichen Aussage. Festgestellt wurden auf einer Untersuchungsfläche im Harzvorland 1,33 BP/km<sup>2</sup>. Dieser Agrarlandschaftsausschnitt beinhaltete gut 5% Flurelemente wie Hecken, Wege, Siloplatze, Feldgehölze, eine Streuobstwiese, eine ehemalige Bodenabbaustelle und ein Erdfall. Die dort vorgefundenen Futterstellen der Jäger waren wahrscheinlich auch von Bedeutung. Der Bestand in Sachsen-Anhalt ist rückläufig.

#### Bestand im Gebiet

Das 2004 festgestellte Revier befand sich bei Altenzaun und somit außerhalb des Bearbeitungsgebietes (HELLWIG 2005).

Während der aktuellen Kartierungen wurden **5 Reviere** festgestellt.



## **Bewertung**

### Bewertung des Erhaltungszustandes

Zustand der Population: *Bewertung C*

#### Populationsgröße:

Die Populationsgröße entspricht zwar der gebietsspezifischen Habitatkapazität, ist aber mit den wenigen Einzelpaaren sehr anfällig.

#### Bestandstrend:

FREIDANK & PLATH (1982) geben für den Elbbereich bei Jerichow-Hohengöhren noch größere Bestände an (z. B. 1979 bei Schönhausen 8 Ketten mit 90 Individuen, 1979 bei Fischbeck 5 Ketten mit 63 Individuen), gehen aber bereits von einem enormen Bestandsrückgang gegenüber 1945 bis 1950 aus (nur noch 10%). Auch nach 1980 ist der Bestand weiter abgesunken. Die leichte Zunahme gegenüber 2003 ist mit hoher Wahrscheinlichkeit keine echte Zunahme, so dass für die letzten Jahrzehnte ein anhaltender negativer Bestandstrend zu verzeichnen ist.

#### Bruterfolg:

Die Reproduktionsraten sind insgesamt nicht bekannt. Es wurden jedoch 2009 keine Junge führenden Rebhühner beobachtet, so dass von zu geringem Bruterfolg für den Arterhalt auszugehen ist.

Habitatqualität: *Bewertung C*

Innerhalb des Gebietes gehören die regelmäßig überschwemmten Teile sicher nicht zu den bevorzugten Habitaten der Art. So bezeichnet bereits Hellwig (2005) die Überschwemmungsaue als suboptimalen Rebhuhnlebensraum. Allerdings bieten die im Gebiet gleichmäßig verteilten Geländestrukturen mit ihren gänzlich nicht bzw. selten gemähten Pflanzenbeständen (z. B. Feuchtsenken und kleinere Rinnen, Aufforstungsflächen) zumindest zeitweise Deckung und Nahrung für die noch vorkommenden Rebhühner, so dass sie sich aus der umgebenden intensiv genutzten Ackerflur hierher zurückziehen. Insgesamt ist die Habitatqualität als schlecht einzuschätzen.

Beeinträchtigungen und Gefährdungen: *Bewertung C*

Gefährdungen des geringen Restbestandes vor allem durch Prädation sind wahrscheinlich erheblich. Zudem stellen frühe Mahdtermine und mehrere Mahddurchgänge auf den intensiv genutzten Grünlandflächen eine ernsthafte Beeinträchtigung dar. Durch die zunehmend leistungsfähigere und vor allem schnellere Mähtechnik erhöht sich die Gefahr direkter Verluste, da die Vögel an diese Erntetechnik und –geschwindigkeit nicht angepasst sind!

Andere Anthropogene Störungen z. B. durch Freizeitnutzung, Angelsport oder Jagd sind hingegen eher selten und wirken sich nicht erheblich aus. Es findet schon seit längerem keine Bejagung der Rebhühner im Gebiet mehr statt.

| Habitat-Fläche     | ID     | Größe<br>in ha | BP/<br>Rev. | Populations-<br>zustand | Habitat-<br>zustand | Beeinträch-<br>tigungen | Gesamt-<br>bewertung |
|--------------------|--------|----------------|-------------|-------------------------|---------------------|-------------------------|----------------------|
| Elbaue Hämerten    | BV 156 | 13,55          | 1           | C                       | C                   | C                       | C                    |
| Elbaue Hämerten    | BV 159 | 7,41           | 1           | C                       | C                   | C                       | C                    |
| Löpsche            | BV 218 | 1,72           | 1           | C                       | C                   | C                       | C                    |
| Elbaue Tangermünde | BV 215 | 3,47           | 1           | C                       | C                   | C                       | C                    |
| Summe              |        | 26,15          | 4           |                         |                     |                         |                      |

Der Gesamterhaltungszustand des Rebhuhns im Gebiet ist für die Art „**ungünstig**“.



#### 5.1.2.4 Rotalstaucher (*Podiceps grisegena*)

|                                   |   |
|-----------------------------------|---|
| <b>Rote Liste Sachsen-Anhalt:</b> | 2 |
|-----------------------------------|---|

Die Art wurde sowohl während der Ersterfassung 2003 und 2004 als auch bei den aktuellen Kartierungen nicht brütend im Gebiet nachgewiesen, so dass sie nachfolgend nicht weiter betrachtet wird.

#### 5.1.2.5 Kiebitz (*Vanellus vanellus*)

|                                   |   |
|-----------------------------------|---|
| <b>Rote Liste Sachsen-Anhalt:</b> | 2 |
|-----------------------------------|---|

##### ***Bestand***

##### Vorkommen/Habitatflächengröße

Bei der Ersterfassung in den Jahren 2003/04 wurden im EU SPA Elbaue Jerichow 48 Brutpaare festgestellt (HELLWIG 2004 und 2005).

2009 wurden im Bearbeitungsgebiet 25 Kiebitzpaare festgestellt. Unter Einbeziehung von Nachweispunkten aus dem Jahr 2003 wurden insgesamt 22 Habitatflächen mit einer Fläche von 237,22 ha ausgewiesen.

##### Allgemeine Charakteristik

Der Kiebitz ist als Bewohner von Niederungsgebieten in Mitteleuropa weit verbreitet. In Sachsen-Anhalt ist er insbesondere in den der Elbe angrenzenden Gebieten zu finden. Möglichst flache, offene, baumarme und wenig strukturierte Flächen mit fehlender oder niedriger Vegetation zu Beginn der Brutzeit stellen das geeignete Bruthabitat dar. Schwarze, braune oder graugrüne Flächen werden den grasgrünen bevorzugt. Ansiedlungen auf Ruderalflächen, Kies- und Schotterbänken kommen ebenfalls vor. Neue Kolonien entstehen eher auf nassen als auf trockenen Böden. Als Nahrungsflächen treten vegetationslose Bereiche (z. B. Schlammflächen, umgebrochene Äcker) in den Vordergrund (GLUTZ VON BLOTZHEIM 1999). Der Kiebitz besiedelt sowohl Grünland als auch Ackerland. In Brandenburg hat die Anzahl der Grünlandreviere 1996 gegenüber 1993 um 28% abgenommen. Die Ackerlandreviere haben im gleichen Zeitraum um 41 % zugenommen. Der Bestand in Ostdeutschland ist in den letzten Jahrzehnten rückläufig. Teilweise sind dafür auch natürliche Ursachen verantwortlich (RYSILAVY & MÄDLOW 2001).

##### Bestand im Gebiet

Der gesamte während der Ersterfassung 2003/04 vorkommende Kiebitzbestand brütete im Bearbeitungsgebiet (48 BP). Die Brutpaare konzentrierten sich dabei hauptsächlich im NSG Bucher Brack-Bölsdorfer Haken. In den Uferbereichen der Alten Elbe bei Jerichow war der Kiebitz mit 21 Brutpaaren vertreten (HELLWIG 2004).



2009 brüteten nur noch 25 Kiebitzpaare im Gebiet. Die Vorkommen konzentrierten sich dabei vor allem im NSG Elsholzwiesen (32% des Bestandes), in der Elbaue Fischbeck, an der Löpsche und im Bereich der Bucher Brack.

### **Bewertung**

#### Bewertung des Erhaltungszustandes:

Zustand der Population: *Bewertung C*

#### Populationsgröße:

Die Populationsgröße entspricht nicht mehr der gebietsspezifischen Habitatkapazität.

#### Bestandstrend:

Ältere Bestandsangaben liegen für das Elbvorland Fischbeck-Schönhausen vor: 1965 mind. 27 Brutpaare, 1977 allein südwestlich von Fischbeck 15-17 Brutpaare und 1973 Fischbeck-Jerichow 25-30 Brutpaare (FREIDANK & PLATH 1982). In diesen Bereichen kamen 2009 nur noch 7 BP vor! Allein gegenüber der Ersterfassung von 2003 hat sich der Kiebitzbestand nahezu halbiert! Demnach ist ein anhaltender negativer Bestandstrend vorhanden!

#### Bruterfolg:

Die Reproduktionsraten sind insgesamt nicht bekannt. Neuhäuser (schrftl. mitt.) gibt an, dass in der an das EU SPA angrenzenden Tangerniederung im April/Mai 2009 insgesamt 19 Kiebitzbruten auf Acker festgestellt wurden, und dass diese trotz Aussparens der Neststandorte bei der Bewirtschaftung alle ohne Bruterfolg blieben. So ist generell von zu geringem Bruterfolg für den Arterhalt auch im Bearbeitungsgebiet auszugehen.

Habitatqualität: *Bewertung B*

Es ist ein ausreichend großer Lebensraum vorhanden. Der Grünlandanteil des Gesamtgebietes ist mit ca. 60 % sehr hoch. Bei der landwirtschaftlich genutzten Fläche macht die Grünlandnutzung sogar 88% aus. Ein Teil des Grünlandes wird auch extensiv genutzt und zumindest einzelne Flächen sind im April/Mai zum Teil noch sehr feucht/ nass.

Die in der rezenten Überflutungsauwe gelegenen Habitatflächen unterliegen einem natürlichen Qualitätswechsel, der durch Zeitpunkt und Ausprägung von Hochwasserereignissen bedingt ist. So brüteten 2003 auffallend viele Kiebitzpaare vor allem an der Alten Elbe Jerichow, in der Fischbecker Elbaue oder auch einzeln bei Grieben und Ferchland in unmittelbarer Gewässernähe auf Flächen, die aktuell von Feuchtgrünländern, Röhrichten oder Sukzessionsstadien des Weichholzauenwaldes bewachsen sind. Offenbar bedingten das Sommerhochwasser 2002 und das Winterhochwasser 2003 mit starker Eisschur ausgedehnte vegetationsarme Flächen, die mittlerweile wieder zugewachsen sind und somit dem Kiebitz keine Bruthabitate mehr bieten. Hier hat sich demnach die Habitatqualität verschlechtert, während sie sich in den Elsholzwiesen offenbar im gleichen Zeitraum verbessert hat.

Beeinträchtigungen und Gefährdungen: *Bewertung C*

Anthropogen bedingte Lebensraumveränderungen treten nicht oder nur in sehr geringem Umfang auf, es ist kein Einfluss auf den Bestand zu erwarten. Dagegen stellen frühe Mahdtermine und mehrere Mahddurchgänge auf den intensiv genutzten Grünlandflächen eine ernsthafte Beeinträchtigung dar. Durch die zunehmend leistungsfähigere und vor allem schnellere Mähtechnik erhöht sich die Gefahr direkter Verluste, da die Vögel an diese Erntetechnik und –geschwindigkeit nicht angepasst sind! Auch für die Ackerbruten ergeben sich hohe Gefährdungen wegen der häufigen Bearbeitungsdurchgänge (z. B. Mais 3- 4 Bearbeitungsgänge im April und Mai).

Eine weitere Gefährdung ergibt sich durch Nichtnutzung von Habitatflächen. So kann unregelmäßige oder fehlende Mahd zum Zuwachsen von Bruthabitaten führen.



Gefährdungen des geringen Restbestandes vor allem durch Prädation sind wahrscheinlich erheblich. Dabei unterliegen einzelne Brutplätze gegenüber Habitaten mit mehreren Brutplätzen auf engerem Raum einer höheren Gefährdung, da keine gemeinsame Abwehr von Prädatoren möglich ist. Nach den Jagdstatistiken der Landkreise Jerichower Land und Stendal wurden im Jagdjahr 2008/09 im Bereich der im Bearbeitungsgebiet gelegenen Jagdgenossenschaften neben zahlreichen Füchsen auch mehrere Waschbären und Marderhunde erlegt. Zudem ist der Schwarzwildbestand in den letzten Jahren landesweit drastisch angestiegen.

| Habitat-Fläche     | ID     | Größe in ha   | BP/ Rev. 03 | BP/ Rev. 09 | Populationszustand | Habitatzustand | Beeinträchtigungen | Gesamtbewertung |
|--------------------|--------|---------------|-------------|-------------|--------------------|----------------|--------------------|-----------------|
| Elbaue Fischbeck   | BV 183 | 10,58         | 2           | 1           | C                  | B              | C                  | C               |
| Elbaue Fischbeck   | BV 184 | 1,95          | 3           | 0           | C                  | C              | C                  | C               |
| Elbaue Fischbeck   | BV 192 | 2,55          | 2           | 0           | C                  | B              | C                  | C               |
| Elbaue Fischbeck   | BV 197 | 25,73         | 3           | 4           | C                  | B              | B                  | B               |
| Elbaue Fischbeck   | BV 226 | 1,85          | 0           | 1           | C                  | B              | C                  | C               |
| Löpsche            | BV 212 | 11,84         | 6           | 1           | C                  | B              | C                  | C               |
| Löpsche            | BV 224 | 2,62          | 0           | 1           | C                  | B              | C                  | C               |
| Elbaue Jerichow    | BV 252 | 1,69          | 0           | 1           | C                  | B              | C                  | C               |
| Elbaue Jerichow    | BV 254 | 1,61          | 0           | 2           | C                  | B              | B                  | B               |
| Elbaue Jerichow    | BV 265 | 3,93          | 2           | 0           | C                  | C              | C                  | C               |
| Elbaue Jerichow    | BV 269 | 4,67          | 2           | 0           | C                  | C              | C                  | C               |
| Elbaue Jerichow    | BV 273 | 36,99         | 9           | 0           | C                  | C              | C                  | C               |
| Elbaue Jerichow    | BV 288 | 31,64         | 2           | 1           | C                  | C              | C                  | C               |
| Elbaue Jerichow    | BV 291 | 3,80          | 3           | 0           | C                  | C              | C                  | C               |
| Elbaue Jerichow    | BV 296 | 3,06          | 1           | 0           | C                  | C              | C                  | C               |
| Elbaue Jerichow    | BV 300 | 12,09         | 4           | 0           | C                  | C              | C                  | C               |
| Elbaue Jerichow    | BV 304 | 27,64         | 2           | 3           | C                  | C              | C                  | C               |
| Elbaue Ferchland   | BV 327 | 2,32          | 2           | 0           | C                  | C              | C                  | C               |
| Elbaue Tangermünde | BV 248 | 3,18          | 0           | 1           | C                  | C              | B                  | C               |
| Elbaue Tangermünde | BV 343 | 2,30          | 0           | 1           | C                  | B              | C                  | C               |
| Elsholzweiden      | BV 240 | 43,84         | 4           | 8           | C                  | B              | C                  | C               |
| Elbaue Grieben     | BV 328 | 1,34          | 1           | 0           | C                  | C              | C                  | C               |
| <b>Summe</b>       |        | <b>237,22</b> | <b>48</b>   | <b>25</b>   |                    |                |                    |                 |

Der Gesamterhaltungszustand des Kiebitzes ist insgesamt „**ungünstig**“.



### 5.1.2.6 Großer Brachvogel (*Numenius arquata*)

|                            |   |
|----------------------------|---|
| Rote Liste Sachsen-Anhalt: | 1 |
|----------------------------|---|

#### **Bestand**

##### Vorkommen/Habitatflächengröße

Der Brachvogel war bei der Ersterfassung in den Jahren 2003/04 im EU SPA Elbaue Jerichow mit 5 Brutpaaren vertreten (HELLWIG 2004 und 2005). Als Brutgebiete eigneten sich besonders die Niederungswiesen der Elbe. Die Überschwemmungswiesen und Sandbänke der Elbe stellen bevorzugte Nahrungsplätze dar.

Die aktuellen Kartierungen erbrachten für 2009 nur noch 2 besetzte Brachvogelreviere. Insgesamt wurden 3 Habitatflächen ausgewiesen, die insgesamt 230,71 ha groß sind.

##### Allgemeine Charakteristik

Die großen Flussniederungen sind bevorzugte Lebensräume des Großen Brachvogels. Die Art besiedelt offene überschaubare Ebenen, die sehr feucht bis trocken und nicht selten in der Nähe von Wasser sind. Idealerweise werden die Grünflächen extensiv genutzt und sind frühjahrsnass. Als Nahrungsflächen werden feuchte bis nasse Flächen mit niedriger oder fehlender Vegetation aufgesucht (GLUTZ VON BLOTZHEIM 1986). Bis zu den 60er Jahren des vorigen Jahrhunderts zählte der Große Brachvogel zu den typischen Grünlandbewohnern. Die Bestände gingen seither jedoch drastisch zurück. Gründe dafür sind vor allem die Intensivierung sowie die gravierenden Veränderungen in der Landwirtschaft. Auch der Druck durch Prädatoren erhöhte sich in den letzten 20 Jahren zunehmend (BRAUN 2008).

##### Bestand im Gebiet

Drei Paare brüteten 2003 in der Schönhausener Elbaue und in der Fischbecker Elbaue 2 Paare (HELLWIG 2004).

*Aktuell* waren im Gebiet nur noch 2 *Reviere* vom Brachvogel besetzt.

#### **Bewertung**

##### Bewertung des Erhaltungszustandes

Zustand der Population: *Bewertung C*

##### Populationsgröße:

Die Populationsgröße entspricht nicht mehr der gebietsspezifischen Habitatkapazität. Mit nur noch 2 Brutpaaren droht das Erlöschen der Population.

##### Bestandstrend:

Ein Vergleich der Bestandszahlen im Landkreis Stendal zeigt einen drastischen Rückgang der Brutbestände. Während im Zeitraum 1950-1965 der Bestand in der Elbniederung noch zwischen 80 und 90 Revieren lag, ist der Bestand im Jahr 2007 auf 9 Reviere geschrumpft. In der Tanger- und Elbniederung südsüdwestlich Tangermünde-Bölsdorfer Haken-westlich Fischbeck lag die Anzahl der Reviere zwischen 1950-1965 bei 11 Revieren. 1970 - 1976 wurde ein Bestand von 6-7 Revieren



verzeichnet, der im Zeitraum 1977-1986 auf 3 – 4 Revierpaare zurück ging. Ein weiterer Rückgang erfolgte 1987-1996 (1-2 Reviere). Im Jahr 2001 wurden 2 Reviere und 2007 nur noch ein Brutpaar festgestellt (BRAUN 2008). FREIDANK & PLATH (1982) geben für den Zeitraum zwischen 1955 und 1965 in der Elbaue Tangermünde-Fischbeck-Jerichow für günstige Jahre bis zu 12 Brutpaare und für das NSG Bucher Brack bis 10 Brutpaare an, wobei sich diese Bestände bis zum Beginn der 1980iger Jahre auf 3-5 BP in der Bucher Brack und 3 BP auf den Elbwiesen Fischbeck-Jerichow verringerten. Demnach besteht schon seit Jahrzehnten ein stetiger negativer Bestandstrend.

**Bruterfolg:**

2009 konnte kam es bei den verbliebenen 2 Paaren zu keinem Bruterfolg. So ist generell von zu geringem Bruterfolg für den Arterhalt im Bearbeitungsgebiet auszugehen.

**Habitatqualität:** *Bewertung C*

Ausreichend große Bruthabitate sind zwar vorhanden, aber die relativ homogenen und demzufolge für Brachvögel „übersichtlichen“ Grünlandflächen eignen sich zugleich für intensive Nutzung. Der offene Landschaftscharakter des Gebietes ist noch in größeren Teilen erhalten, hat sich aber durch permanent zunehmenden Gehölzaufwuchs und damit entstandene Sukzessionsphasen seit den 1970iger Jahren (vgl. REICHHOFF u. Mitarb. 2008) immer stärker eingeengt.

**Beeinträchtigungen und Gefährdungen:** *Bewertung C*

Anthropogen bedingte Lebensraumveränderungen treten derzeit nicht oder nur in sehr geringem Umfang auf, es ist kein Einfluss auf den Bestand zu erwarten. Dagegen stellen frühe Mahdtermine und mehrere Mahddurchgänge auf den intensiv genutzten Grünlandflächen eine ernsthafte Beeinträchtigung dar. Durch die zunehmend leistungsfähigere und vor allem schnellere Mähtechnik erhöht sich die Gefahr direkter Verluste, da die Vögel an diese Erntetechnik und –geschwindigkeit nicht angepasst sind!

Eine weitere Gefährdung ergibt sich durch Nichtnutzung von Habitatflächen. So kann unregelmäßige oder fehlende Mahd zum Zuwachsen von Bruthabitaten führen.

Gefährdungen des verbliebenen Restbestandes vor allem durch Prädation sind mit Sicherheit erheblich. Dabei unterliegen gerade die letzten Einzelbrutplätze gegenüber Habitaten mit mehreren Brutplätzen auf engerem Raum einer höheren Gefährdung, da keine gemeinsame Abwehr von Prädatoren mehr möglich ist. Nach den Jagdstatistiken der Landkreise Jerichower Land und Stendal wurden im Jagdjahr 2008/09 im Bereich der im Bearbeitungsgebiet gelegenen Jagdgenossenschaften neben zahlreichen Füchsen auch mehrere Waschbären und Marderhunde erlegt. Zudem ist der Schwarzwildbestand in den letzten Jahren landesweit drastisch angestiegen.

| Habitat-Fläche     | ID     | Größe in ha   | BP/ Rev. 03 | BP/ Rev. 09 | Populationszustand | Habitatzustand | Beeinträchtigungen | Gesamtbewertung |
|--------------------|--------|---------------|-------------|-------------|--------------------|----------------|--------------------|-----------------|
| Elbaue Schönhausen | BV 162 | 54,91         | 3           | 1           | C                  | C              | C                  | C               |
| Elbaue Fischbeck   | BV 201 | 29,17         | 1           | 0           | C                  | C              | C                  | C               |
| Elbaue Fischbeck   | BV 205 | 146,63        | 1           | 1           | C                  | C              | C                  | C               |
| <b>Summe</b>       |        | <b>230,71</b> | <b>5</b>    | <b>2</b>    |                    |                |                    |                 |

Der Gesamterhaltungszustand des Großen Brachvogels ist im Bearbeitungsgebiet „**ungünstig**“.





### 5.1.2.7 Uferschnepfe (*Limosa limosa*)

|                                   |   |
|-----------------------------------|---|
| <b>Rote Liste Sachsen-Anhalt:</b> | 1 |
|-----------------------------------|---|

#### **Bestand**

##### Vorkommen/Habitatflächengröße

Bei der Ersterfassung in den Jahren 2003/04 wurden im EU SPA Elbaue Jerichow 3 Brutpaare festgestellt (HELLWIG 2004 und 2005). Alle 3 Paare kamen in Nassbereichen vor.

Aktuell konnte die Uferschnepfe nicht mehr als Brutvogel nachgewiesen werden. Deshalb wurden die Vorkommen von 2003 für die Ausweisung von 3 Habitatflächen mit einer Größe von 20,70 ha zugrunde gelegt.

##### Allgemeine Charakteristik

Die Uferschnepfe ist brutortstreu und besiedelt vorzugsweise flach überschwemmte Niedlungswiesen mit stochebfähigen Böden und hohem Grundwasserstand bei gleichzeitigem Vorkommen trockener Stellen zur Anlage des Nestes (GLUTZ VON BLOTZHEIM 1986). In Ostdeutschland ist derzeit die Insel Kirr in Mecklenburg-Vorpommern das bedeutendste Brutgebiet. Das südlichste Vorkommen in Ostdeutschland befindet sich in der Elbaue bei Wittenberg. Die Vorkommen im nördlichen Sachsen-Anhalt beschränken sich hauptsächlich auf die Elbaue. In allen Brutgebieten reichen die Reproduktionsraten nicht mehr aus, um den Bestand der Uferschnepfe zu sichern (GEORGE 2004).

##### Bestand im Gebiet

Alle drei während der Ersterfassung 2003 nachgewiesenen Brutpaare siedelten im NSG Bucher Brack - Bölsdorfer Haken. Die Brutorte lagen in langer Zeit Wasser führenden Schlenken (HELLWIG 2004).

**Aktuell war kein Brutvorkommen** mehr nachweisbar.

#### **Bewertung**

##### Bewertung des Erhaltungszustandes

Zustand der Population: *Bewertung C*

Populationsgröße:

Derzeit ist keine Brutpopulation mehr im Gebiet vorhanden!

Bestandstrend:

FREIDANK & PLATH (1982) geben für die Elbaue Jerichow – Tangermünde - Fischbeck im Zeitraum 1965-1969 einen jährlich stark schwankenden Brutbestand von 2-10 Brutpaaren, für die Elbaue bei Schönhausen zwischen 1963 und 1974 gelegentlich ein Brutpaar und für das NSG Bucher Brack für 1963 bis 1979 2-10 Brutpaare an. Danach hat sich der Bestand offenbar stetig weiter verringert, so dass ein stetiger negativer Bestandstrend zu verzeichnen ist.

Bruterfolg:

Die 2003 noch vorkommenden Paare führten an allen drei Brutplätzen Junge (HELLWIG 2004). Ansonsten sind keine Angaben zum Bruterfolg der Art im Gebiet vorhanden.



Habitatqualität: *Bewertung C*

Derzeit entspricht die Qualität der Habitatflächen nicht mehr den artspezifischen Ansprüchen. Offenbar bedingten das Sommerhochwasser 2002 und das Winterhochwasser 2003 mit starker Eisschur ausgedehnte vegetationsarme Flächen, die mittlerweile wieder zugewachsen sind, da alle 3 Brutplätze von 2003 derzeit mit höheren Röhrichten bewachsen sind. Der offene Landschaftscharakter des Gebietes ist noch in größeren Teilen erhalten, hat sich aber durch permanent zunehmenden Gehölzaufwuchs und damit entstandene Sukzessionsphasen seit den 1970er Jahren (vgl. REICHHOFF u. Mitarb. 2008) immer stärker eingeengt.

Beeinträchtigungen und Gefährdungen: *Bewertung C*

Anthropogen bedingte Lebensraumveränderungen treten derzeit nicht oder nur in sehr geringem Umfang auf, es ist kein Einfluss auf den Bestand zu erwarten.

Gefährdungen ergeben sich vor allem durch Nichtnutzung der Habitatflächen. So führt unregelmäßige oder fehlende Mahd zum Zuwachsen der Bruthabitate.

Gefährdungen möglicher Neuansiedlungen durch Prädation sind zu erwarten. Nach den Jagdstatistiken der Landkreise Jerichower Land und Stendal wurden im Jagdjahr 2008/09 im Bereich der im Bearbeitungsgebiet gelegenen Jagdgenossenschaften neben zahlreichen Füchsen auch mehrere Waschbären und Marderhunde erlegt. Zudem ist der Schwarzwildbestand in den letzten Jahren landesweit drastisch angestiegen.

HELLWIG (2004) führt neben der Prädation den „seit Jahren fallenden Wasserspiegel in den Altwässern der Elbauen“ als negative Wirkung für den Brutbestand auf, da hierdurch die Brutstandorte trocken fallen und damit für Prädatoren leichter erreichbar sind. Das Austrocknen der Altwässer im Laufe des Jahres ist jedoch als natürlicher Prozess anzusehen, der allerdings durch die permanente Sedimentation von Auenlehm bei Hochwassern verstärkt wird. Die Sedimentation ist vielfach dadurch bedingt, dass die Hydrologie der Auengewässer hinsichtlich der Durchströmung gestört ist.

| Habitat-Fläche  | ID     | Größe in ha  | BP/ Rev. 03 | BP/ Rev. 09 | Populationszustand | Habitatzustand | Beeinträchtigungen | Gesamtbewertung |
|-----------------|--------|--------------|-------------|-------------|--------------------|----------------|--------------------|-----------------|
| Elbaue Jerichow | BV 263 | 3,94         | 1           | 0           | C                  | C              | C                  | C               |
| Elbaue Jerichow | BV 271 | 4,67         | 1           | 0           | C                  | C              | C                  | C               |
| Elbaue Jerichow | BV 301 | 12,09        | 1           | 0           | C                  | C              | C                  | C               |
| <b>Summe</b>    |        | <b>20,70</b> | <b>3</b>    | <b>0</b>    |                    |                |                    |                 |

Der Gesamterhaltungszustand der Uferschnepfe ist im Bearbeitungsgebiet „**ungünstig**“.



### 5.1.2.8 Bekassine (*Gallinago gallinago*)

|                                   |   |
|-----------------------------------|---|
| <b>Rote Liste Sachsen-Anhalt:</b> | 1 |
|-----------------------------------|---|

#### **Bestand**

##### Vorkommen/Habitatflächengröße

Bei der Ersterfassung in den Jahren 2003/04 wurden im EU SPA Elbaue Jerichow 33 Brutpaare festgestellt (HELLWIG 2004 und 2005).

Die aktuelle Kartierung erbrachte für 2009 18 Brutreviere, wobei der Bestand gezielt nur in den Grünlandbereichen erfasst wurde, nicht jedoch an den Gewässern des Gebietes, so dass der Gesamtbestand wahrscheinlich höher lag. Im Gebiet befinden sich 10 Habitatflächen der Bekassine mit einer Fläche von insgesamt 109,15 ha.

##### Allgemeine Charakteristik

Die Bekassine besiedelt in besonderer Weise nasse Standorte mit trockenen Stellen zur Anlage des Nestes. Der Brutplatz sollte mit ausreichender deckender, aber nicht zu hoher Vegetation ausgestattet sein. Feuchtwiesen, Uferstrandstreifen und Randzonen von Röhrichten fungieren als Nahrungshabitat (GLUTZ VON BLOTZHEIM 1986). Die Brutbestände unterliegen großen Schwankungen in Abhängigkeit von der Bodenfeuchtigkeit und Überschwemmungsdauer und -intensität im Frühjahr. Eine Extensivierung von Grünlandstandorten allein reicht nicht aus, um verloren gegangene Bruthabitate wiederherzustellen. Mit einer Bestandszunahme dürfte nur gerechnet werden, wenn auch der Wasserstand wieder angehoben wird, wie beispielsweise im Naturpark Drömling (GEORGE 2004).

##### Bestand im Gebiet

26 Reviere befanden sich 2003 im östlichen Teil des NSG Bucher Brack - Bölsdorfer Haken. Mit 2 Revieren war die Art im gleichen Jahr am Schelldorfer See und mit 3 Revieren auf den Elsholzwiesen bei Bölsdorf vertreten. Im Bereich Alte Elbe bei Bölsdorf wurden 2 Reviere erfasst (HELLWIG 2004).

2009 wurden insgesamt 18 Brutpaare festgestellt, die meisten (13 BP, >72%) im Bereich der Elsholzwiesen. Da die Gewässer und deren Uferbereiche nicht gezielt kontrolliert wurden, ist von weiteren Brutvorkommen beispielsweise am Schelldorfer See und im Uferbereich der Alten Elbe Jerichow auszugehen, so dass der Gesamtbestand 2009 **bei > 20 BP** gelegen hat.

#### **Bewertung**

##### Bewertung des Erhaltungszustandes

Zustand der Population: *Bewertung B*

##### Populationsgröße:

Die Populationsgröße lag 2009 zwar unterhalb der gebietsspezifischen Habitatkapazität, allerdings unterliegen die Brutbestände, wie oben bereits erwähnt, in Abhängigkeit von der Bodenfeuchtigkeit und Überschwemmungsdauer und -intensität im Frühjahr natürlicherweise großen Schwankungen.

##### Bestandstrend:

Ältere Bestandsangaben finden sich bei FREIDANK & PLATH (1982), die für die Elbwiesen Fischbeck - Jerichow 2-4 BP und die Alte Elbe Jerichow - Kletznick 3-5 BP angeben. Demnach ist der sehr hohe



Brutbestand von 2003 im Bereich der Alten Elbe offenbar auf besonders gute Bedingungen nach den unmittelbar vorangegangenen Hochwasserereignissen (Sommer 2002, Winter 2003) zurückzuführen, wobei Hellwig (2004) darauf verweist, dass der Bestand seit etwa 15 Jahren weitgehend konstant ist. Deshalb ist unter Berücksichtigung natürlicher Schwankungen der Brutbestand im Gebiet tatsächlich eher stabil.

**Bruterfolg:**

Es sind keine Angaben zum Bruterfolg der Art im Gebiet vorhanden.

**Habitatqualität:** *Bewertung B*

Es ist ein ausreichend großer Lebensraum vorhanden. Der Grünlandanteil des Gesamtgebietes ist mit ca. 60 % sehr hoch. Bei der landwirtschaftlich genutzten Fläche macht die Grünlandnutzung sogar 88% aus. Ein Teil des Grünlandes wird auch extensiv genutzt und zumindest einzelne Flächen sind im April/Mai zum Teil noch sehr feucht/ nass. Insbesondere die Elsholzweiden bieten der Art derzeit hervorragende Habitatbedingungen.

Die in der rezenten Überflutungsauwe gelegenen Habitatflächen unterliegen einem natürlichen Qualitätswechsel, der durch Zeitpunkt und Ausprägung von Hochwasserereignissen bedingt ist.

**Beeinträchtigungen und Gefährdungen:** *Bewertung B*

Anthropogen bedingte Lebensraumveränderungen treten derzeit nicht oder nur in sehr geringem Umfang auf, es ist kein Einfluss auf den Bestand zu erwarten.

Gefährdungen durch Prädation sind zu erwarten. Allerdings dürfte die sehr versteckte Lebensweise der Art einen höheren Bruterfolg bedingen, als beispielsweise beim Kiebitz. Nach den Jagdstatistiken der Landkreise Jerichower Land und Stendal wurden im Jagdjahr 2008/09 im Bereich der im Bearbeitungsgebiet gelegenen Jagdgenossenschaften neben zahlreichen Füchsen auch mehrere Waschbären und Marderhunde erlegt. Zudem ist der Schwarzwildbestand in den letzten Jahren landesweit drastisch angestiegen.

| Habitat-Fläche     | ID     | Größe in ha   | BP/ Rev. 03 | BP/ Rev. 09 | Populationszustand | Habitatzustand | Beeinträchtigungen | Gesamtbewertung |
|--------------------|--------|---------------|-------------|-------------|--------------------|----------------|--------------------|-----------------|
| Elbaue Jerichow    | BV 250 | 5,78          | 4           | 1           | B                  | B              | B                  | B               |
| Elbaue Jerichow    | BV 262 | 3,93          | 2           | 2           | B                  | B              | B                  | B               |
| Elbaue Jerichow    | BV 270 | 4,67          | 2           | 0           | B                  | B              | B                  | B               |
| Elbaue Jerichow    | BV 272 | 36,99         | 14          | 2           | B                  | B              | B                  | B               |
| Elbaue Jerichow    | BV 292 | 3,80          | 2           | 0           | B                  | B              | B                  | B               |
| Elbaue Jerichow    | BV 295 | 3,06          | 2           | 0           | B                  | B              | B                  | B               |
| Elbaue Tangermünde | BV 245 | 3,28          | 2           | 0           | B                  | C              | B                  | B               |
| Elsholzweiden      | BV 241 | 43,84         | 3           | 13          | B                  | A              | B                  | B               |
| Schelldorfer See   | BV 317 | 2,68          | 1           | ?           | B                  | B              | C                  | B               |
| Schelldorfer See   | BV 321 | 1,12          | 1           | ?           | B                  | B              | C                  | B               |
| <b>Summe</b>       |        | <b>109,15</b> | <b>33</b>   | <b>18</b>   |                    |                |                    |                 |

Der Gesamterhaltungszustand der Bekassine ist „günstig“.



### 5.1.2.9 Flussuferläufer (*Actitis hypoleucos*)

|                                   |   |
|-----------------------------------|---|
| <b>Rote Liste Sachsen-Anhalt:</b> | 1 |
|-----------------------------------|---|

#### **Bestand**

##### Vorkommen/Habitatflächengröße

Bei der Ersterfassung in den Jahren 2003/04 wurden im EU SPA Elbaue Jerichow insgesamt 3 Revierpaare erfasst (HELLWIG 2004 und 2005). Geeignete Bruthabitate sind die nah am Ufer der Elbe und Stillgewässern gelegenen Vegetationsstreifen. Als Nahrungshabitat fungieren die Uferzonen mit ihren Flachwasserbereichen.

Aktuell wurde die Art nicht festgestellt, wobei in den geeigneten Bruthabitaten keine gezielte Suche erfolgte. Es wurden keine Habitatflächen des Flussuferläufers ausgewiesen.

##### Allgemeine Charakteristik

Das Verbreitungsgebiet des Flussuferläufers umfasst das gesamte mittlere und nördliche Europa und Asien. Er bevorzugt die Ufer von fließenden Gewässern, aber auch an schlammigen Rändern von Seen und Teichen ist die Art zu finden. Das Nest befindet sich gut gedeckt unter Pflanzen in Ufernähe (MAKATSCH 1952a). In Sachsen-Anhalt kommt dem Landkreis Stendal als Brutgebiet für den Flussuferläufer eine besondere Bedeutung zu. Die Vorkommen beschränken sich dabei hauptsächlich auf die Elbe und Havel sowie deren Altwässer (FISCHER & DORNBUSCH 2008).

Die 2004 nachgewiesenen Paare wurden bei Berge und Hohengöhren festgestellt und liegen somit außerhalb des Bearbeitungsgebietes. Im Jahr 2007 wurden Reviere aus dem Bearbeitungsgebiet gemeldet. Je ein Revier befand sich an der Elbe bei Schönhausen, am Bölsdorfer Haken sowie nordöstlich bei Bölsdorf (FISCHER & DORNBUSCH 2008).

Die aktuellen Kartierungen erbrachten keinen Hinweis auf ein Brutvorkommen.

#### **Bewertung**

##### Bewertung des Erhaltungszustandes

Da sowohl 2003 als auch 2009 kein Brutvorkommen nachgewiesen wurde, wird der Erhaltungszustand der Art nicht eingeschätzt.



### 5.1.2.10 Rotschenkel (*Tringa totanus*)

|                            |   |
|----------------------------|---|
| Rote Liste Sachsen-Anhalt: | 1 |
|----------------------------|---|

#### **Bestand**

##### Vorkommen/Habitatflächengröße

Bei der Ersterfassung in den Jahren 2003/04 wurden im EU SPA Elbaue Jerichow insgesamt 2 Paare mit Brutverdacht erfasst (HELLWIG 2004 und 2005). Geeignete Brut- und Nahrungshabitate sind die feuchten Niederungsbereiche der Elbe.

Ein aktuelles Brutvorkommen existiert in den Elsholzwiesen (Neuhäuser, schriftl. Mitt.). Insgesamt wurden 3 Rotschenkelhabitatflächen mit einer Fläche von 1,60 ha im Gebiet abgegrenzt.

##### Allgemeine Charakteristik

In Deutschland besiedelt der Rotschenkel insbesondere die küstennahen Gebiete, ferner die feuchten Wiesen an Flüssen, Seen und Teichen (MAKATSCH 1952a). Ebene und offene, möglichst baumarme Ebenen sind geeignete Brutbiotope des Rotschenkels. Nahe dem Nistplatz sollten zeitweise mit Wasser bedeckte Flächen mit weichem Boden als Nahrungshabitat zur Verfügung stehen. Für den Brutplatz wird ein Ort mit einem hohen Anteil an Gräsern bevorzugt. Die Brutplätze im Binnenland sind in der Regel feuchter als die in Küstennähe (GLUTZ VON BLOTZHEIM 1986).

##### Bestand im Gebiet

Je ein balzendes Männchen konnte 2003 in der Schönhausener und Fischbecker Elbaue festgestellt werden (HELLWIG 2004).

**2009** hatte ein Paar **ein Revier** in den Elsholzwiesen besetzt (Neuhäuser, schriftl. Mitt.).

#### **Bewertung**

##### Bewertung des Erhaltungszustandes

Zustand der Population: *Bewertung C*

##### Populationsgröße:

Die Populationsgröße liegt zwar im Bereich der gebietspezifischen Habitatkapazität, ist allerdings wegen der geringen Größe sehr anfällig.

##### Bestandstrend:

Frühere Brutvorkommen waren aus der Elbaue Tangermünde - Jerichow (1962 und 1963) sowie aus dem Elbvorland bei Schönhausen bekannt (1956) (FREIDANK & PLATH 1982). Offenbar kam die Art in den letzten Jahrzehnten schon immer nur in sehr geringer Dichte vor, so dass der Bestand als stabil auf sehr geringem Niveau zu betrachten ist.

##### Bruterfolg:

Es sind keine Angaben zum Bruterfolg der Art im Gebiet vorhanden. Die Einzelbrutpaare haben aber mit hoher Wahrscheinlichkeit keinen Bruterfolg, der zum Arterhalt bzw. zur Bestandserhöhung ausreicht.



Habitatqualität: *Bewertung C*

Derzeit entspricht die Qualität der in der Überflutungsauwe gelegenen Habitatflächen (ID BV 198, BV 333) nicht den artspezifischen Ansprüchen. Diese unterliegen einem natürlichen Qualitätswechsel, der durch Zeitpunkt und Ausprägung von Hochwasserereignissen bedingt ist.

Günstigere, weil stetere Bedingungen sind aktuell in den Elsholzwiesen vorhanden (ID BV 344). Der offene Landschaftscharakter des Gebietes ist noch in größeren Teilen erhalten, hat sich aber durch permanent zunehmenden Gehölzaufwuchs und damit entstandene Sukzessionsphasen seit den 1970iger Jahren (vgl. REICHHOFF u. Mitarb. 2008) immer stärker eingeengt.

Beeinträchtigungen und Gefährdungen: *Bewertung C*

Anthropogen bedingte Lebensraumveränderungen treten derzeit nicht oder nur in sehr geringem Umfang auf, es ist kein Einfluss auf den Bestand zu erwarten.

Gefährdungen durch Prädation sind zu erwarten. Nach den Jagdstatistiken der Landkreise Jerichower Land und Stendal wurden im Jagdjahr 2008/09 im Bereich der im Bearbeitungsgebiet gelegenen Jagdgenossenschaften neben zahlreichen Füchsen auch mehrere Waschbären und Marderhunde erlegt. Zudem ist der Schwarzwildbestand in den letzten Jahren landesweit drastisch angestiegen.

| Habitat-Fläche     | ID     | Größe<br>in ha | BP/<br>Rev.<br>03 | BP/<br>Rev.<br>09 | Popula-<br>tions-<br>zustand | Habitat-<br>zustand | Beein-<br>träch-<br>tigungen | Gesamt-<br>bewer-<br>tung |
|--------------------|--------|----------------|-------------------|-------------------|------------------------------|---------------------|------------------------------|---------------------------|
| Elbaue Schönhausen | BV 333 | 0,56           | 1                 | 0                 | C                            | C                   | C                            | C                         |
| Elbaue Fischbeck   | BV 198 | 0,49           | 1                 | 0                 | C                            | C                   | C                            | C                         |
| Elsholzwiesen      | BV 344 | 0,55           | 0                 | 1                 | C                            | B                   | C                            | C                         |
| <b>Summe</b>       |        | <b>1,60</b>    | <b>2</b>          | <b>1</b>          |                              |                     |                              |                           |

Der Gesamterhaltungszustand des Rotschenkels im Bearbeitungsgebiet ist „**ungünstig**“.

### 5.1.2.11 Wiedehopf (*Upupa epops*)

|                                   |   |
|-----------------------------------|---|
| <b>Rote Liste Sachsen-Anhalt:</b> | 1 |
|-----------------------------------|---|

Die Art wurde sowohl während der Ersterfassung 2003 und 2004 als auch aktuell nicht im Gebiet nachgewiesen, so dass sie nachfolgend nicht weiter betrachtet wird.



### 5.1.2.12 Schilfrohrsänger (*Acrocephalus schoenobaenus*)

|                            |   |
|----------------------------|---|
| Rote Liste Sachsen-Anhalt: | 2 |
|----------------------------|---|

#### **Bestand**

#### Vorkommen/Habitatflächengröße

Bei der Ersterfassung in den Jahren 2003/04 wurden im EU SPA Elbaue Jerichow insgesamt 46 Revierpaare erfasst (HELLWIG 2004 und 2005).

Obwohl die Art 2009 nicht nochmals gezielt zu erfassen war, wurden aktuell insgesamt 101 besetzte Reviere festgestellt. Die Nachweise von 2003 und 2009 führten zur Abgrenzung von insgesamt 56 Habitatflächen mit einer Gesamtgröße von 111,20 ha.

#### Allgemeine Charakteristik

Die Art ist in Mitteleuropa ein in den Tieflagen bis etwa 500 m ü.M. in sehr unterschiedlicher Dichte verbreiteter Brutvogel. Schilfrohrsänger bevorzugen stark verlandete nasse, aber nicht überflutete Vegetationszonen, die im Sommer ± trocken fallen können. Ihre Reviere liegen in der Zonation der Röhrichte landseitig und zeigen folgende Elemente:

- dichte Krautschicht (30–50 [–80] cm hoch) aus Seggen, hohen Gräsern, Brennesseln usw.,
- licht stehende, die Unterschicht überragende Vertikalstrukturen (Schilf, vorjährige Brennesseln, Kohldisteln usw.; optimale Halmdichte 40/ m<sup>2</sup>).
- weiden-, erlen- oder birkenreiche zweischichtige Verlandungszonen stellen einen Optimalbiotop dar.

Beträchtliche kurzfristige Bestandsschwankungen scheinen für den Schilfrohrsänger typisch zu sein. Bestand und Siedlungsdichte können sehr stark schwanken. In optimalen Habitaten werden mitunter aber lokal sehr hohe Dichtewerte erreicht; der Schilfrohrsänger ist dann vielfach die dominante Art.

Der Schilfrohrsänger reagiert sehr rasch auf Entwässerungsmaßnahmen. Besonders in Mitteleuropa geht der Habitatverlust durch Trockenlegung vieler Feuchtgebiete zugunsten der Landwirtschaft, intensivere Nutzung von Ufersäumen und Grabenrändern, Überbauung offenbar unvermindert weiter.

#### Bestand im Gebiet

2003 wurden in der Schönhausener Elbaue an Altwässern 11 Reviere festgestellt. Im NSG Bucher Brack - Bölsdorfer Haken war die Art im Ersterfassungsjahr mit 24 Revieren vertreten (HELLWIG 2004).

Im Rahmen der aktuellen Kartierungen wurden 2009 101 Reviere nachgewiesen.

Da die Art nicht gezielt zu erfassen war, kann mit einem aktuellen Gesamtbestand von **mindestens 110 BP** gerechnet werden.





## **Bewertung**

### Bewertung des Erhaltungszustandes

Zustand der Population: *Bewertung A*

Populationsgröße:

Die aktuelle Populationsgröße von mindestens 110 BP entspricht der gebietspezifischen Habitatkapazität.

Bestandstrend:

Gegenüber der Ersterfassung 2003 hat der Bestand sich mehr als verdoppelt. Der Bestandstrend ist damit momentan äußerst positiv.

Bruterfolg:

Die Reproduktionsraten sind insgesamt nicht bekannt. Aufgrund der Populationsgröße und der überwiegenden Nichtnutzung der Bruthabitate ist von sehr gutem Bruterfolg auszugehen.

Habitatqualität: *Bewertung A*

Großräumige, natürliche Lebensräume mit reich strukturierten, krautigen feuchten Verlandungszonen (Schilfröhrichte, Rohrkolben, Seggenrieder, Weidengebüsch etc.) sind vorhanden. Die Brutvorkommen konzentrieren sich gegenwärtig neben diesen Vegetationsbeständen vor allem in feuchten Hochstaudenfluren des Elbufers und ungenutzter Feuchtsenken. Die Flächen mit Schilfrohrsängervorkommen werden überwiegend nicht oder zumindest nur unregelmäßig genutzt.

Beeinträchtigungen und Gefährdungen: *Bewertung A*

Beeinträchtigungen und Gefährdungen (Lebensraumveränderungen, Störungen) treten nicht oder nur in sehr geringem Umfang auf; es ist kein Einfluss auf den Bestand zu erwarten. Prädation und Konkurrenz wirken sich nicht auf den Bestand aus. Anthropogene Störungen (Freizeitnutzung) treten sehr selten auf und wirken sich nicht negativ aus.

| Habitat-Fläche     | ID     | Größe<br>in ha | BP/<br>Rev.<br>09 | Populations-<br>zustand | Habitat-<br>zustand | Beeinträch-<br>tigungen | Gesamt-<br>bewertung |
|--------------------|--------|----------------|-------------------|-------------------------|---------------------|-------------------------|----------------------|
| Elbaue Schönhausen | BV 163 | 1,29           | 2                 | A                       | A                   | A                       | A                    |
| Elbaue Schönhausen | BV 164 | 14,10          | 4                 | A                       | A                   | A                       | A                    |
| Elbaue Schönhausen | BV 166 | 0,26           | 1                 | A                       | A                   | A                       | A                    |
| Elbaue Schönhausen | BV 171 | 1,56           | 1                 | A                       | A                   | A                       | A                    |
| Elbaue Schönhausen | BV 175 | 0,61           | 1                 | A                       | A                   | A                       | A                    |
| Elbaue Schönhausen | BV 173 | 0,23           | 1                 | A                       | B                   | B                       | B                    |
| Elbaue Schönhausen | BV 177 | 5,70           | 7                 | A                       | A                   | A                       | A                    |
| Elbaue Schönhausen | BV 179 | 0,78           | 3                 | A                       | A                   | A                       | A                    |
| Elbaue Schönhausen | BV 182 | 0,26           | 1                 | A                       | B                   | A                       | A                    |
| Elbaue Schönhausen | BV 338 | 0,14           | 1                 | A                       | B                   | B                       | B                    |
| Elbaue Fischbeck   | BV 178 | 0,45           | 2                 | A                       | A                   | A                       | A                    |
| Elbaue Fischbeck   | BV 180 | 0,20           | 1                 | A                       | B                   | B                       | B                    |
| Elbaue Fischbeck   | BV 185 | 5,43           | 7                 | A                       | A                   | A                       | A                    |
| Elbaue Fischbeck   | BV 186 | 0,87           | 2                 | A                       | A                   | A                       | A                    |
| Elbaue Fischbeck   | BV 191 | 0,13           | 1                 | A                       | B                   | B                       | B                    |
| Elbaue Fischbeck   | BV 199 | 4,24           | 8                 | A                       | A                   | A                       | A                    |
| Elbaue Fischbeck   | BV 202 | 0,96           | 0                 | A                       | A                   | A                       | A                    |
| Elbaue Fischbeck   | BV 203 | 0,44           | 1                 | A                       | A                   | A                       | A                    |
| Elbaue Fischbeck   | BV 206 | 0,37           | 1                 | A                       | A                   | A                       | A                    |
| Elbaue Fischbeck   | BV 208 | 1,07           | 4                 | A                       | A                   | A                       | A                    |
| Elbaue Fischbeck   | BV 209 | 0,87           | 3                 | A                       | A                   | A                       | A                    |
| Elbaue Fischbeck   | BV 210 | 3,42           | 10                | A                       | A                   | A                       | A                    |



**Managementplan (MMP) für das FFH-Gebiet „Elbaue zwischen Derben und Schönhausen“**  
**5 Bestand der EU SPA-Schutzgüter und Bewertung ihres Erhaltungszustandes**  
**5.1 Brut- und Gastvogelarten**

|                       |        |               |            |   |   |   |   |
|-----------------------|--------|---------------|------------|---|---|---|---|
| Elbaue Fischbeck      | BV 211 | 0,37          | 1          | A | A | A | A |
| Elbaue Fischbeck      | BV 223 | 0,19          | 1          | A | B | B | B |
| Elbaue Fischbeck      | BV 225 | 0,17          | 1          | A | B | B | B |
| Elbaue Fischbeck      | BV 227 | 0,24          | 1          | A | B | B | B |
| Elbaue Fischbeck      | BV 334 | 0,70          | 1          | A | A | A | A |
| Elbaue Fischbeck      | BV 341 | 0,55          | 2          | A | A | A | A |
| Elbaue Fischbeck      | BV 342 | 2,03          | 4          | A | A | A | A |
| Löpsche               | BV 220 | 0,25          | 1          | A | B | B | B |
| Elbaue Jerichow       | BV 251 | 5,78          | 2          | A | A | A | A |
| Elbaue Jerichow       | BV 255 | 1,61          | 1          | A | A | A | A |
| Elbaue Jerichow       | BV 257 | 0,56          | 2          | A | A | A | A |
| Elbaue Jerichow       | BV 264 | 3,93          | 1          | A | A | A | A |
| Elbaue Jerichow       | BV 266 | 0,30          | 1          | A | A | A | A |
| Elbaue Jerichow       | BV 274 | 0,20          | 1          | A | B | B | B |
| Elbaue Jerichow       | BV 275 | 3,51          | ?          | A | A | A | A |
| Elbaue Jerichow       | BV 279 | 6,72          | ?          | A | A | A | A |
| Elbaue Jerichow       | BV 285 | 8,36          | 1          | A | A | A | A |
| Elbaue Jerichow       | BV 293 | 3,80          | ?          | A | A | A | A |
| Elbaue Jerichow       | BV 298 | 3,06          | ?          | A | A | A | A |
| Elbaue Jerichow       | BV 302 | 12,09         | 2          | A | A | A | A |
| Elbaue Jerichow       | BV 336 | 0,66          | 1          | A | A | A | A |
| Elbaue Ferchland      | BV 326 | 2,07          | ?          | A | A | A | A |
| Elbaue Hämerten       | BV 152 | 0,13          | 1          | A | A | A | A |
| Elbaue Hämerten       | BV 153 | 0,24          | 1          | A | B | B | B |
| Elbaue Hämerten       | BV 157 | 2,45          | 3          | A | A | A | A |
| Elbaue<br>Tangermünde | BV 213 | 1,88          | 2          | A | A | A | A |
| Elbaue<br>Tangermünde | BV 232 | 0,18          | 1          | A | B | B | B |
| Elbaue<br>Tangermünde | BV 246 | 3,28          | ?          | A | A | A | A |
| Elbaue<br>Tangermünde | BV 335 | 0,33          | 1          | A | A | A | A |
| Elbaue Buch           | BV 305 | 0,26          | 1          | A | B | B | B |
| Elbaue Schelldorf     | BV 308 | 0,09          | 1          | A | B | B | B |
| Schelldorfer See      | BV 309 | 0,32          | 1          | A | A | A | A |
| Schelldorfer See      | BV 313 | 0,08          | 1          | A | B | B | B |
| Schelldorfer See      | BV 319 | 1,43          | 2          | A | A | A | A |
| <b>Summe</b>          |        | <b>111,20</b> | <b>101</b> |   |   |   |   |

Der Gesamterhaltungszustand der Art ist insgesamt „**günstig**“ (hervorragend).



### 5.1.2.13 Drosselrohrsänger (*Acrocephalus arundinaceus*)

|                                   |   |
|-----------------------------------|---|
| <b>Rote Liste Sachsen-Anhalt:</b> | 2 |
|-----------------------------------|---|

#### **Bestand**

##### Vorkommen/Habitatflächengröße

Bei der Ersterfassung in den Jahren 2003/04 wurden im EU SPA Elbaue Jerichow insgesamt 15 Revierpaare erfasst (HELLWIG 2004 und 2005).

Obwohl die Art 2009 nicht gezielt zu erfassen war, wurden aktuell 30 besetzte Reviere festgestellt. Die Nachweise von 2003 und 2009 führten zur Abgrenzung von insgesamt 27 Habitatflächen mit einer Gesamtgröße von 6,44 ha.

##### Allgemeine Charakteristik

Die Art ist in Mitteleuropa an Seen, Teichen, Flüssen und Sümpfen mit gewöhnlichen bis ausgedehnten Schilfröhricht ein verbreiteter Brutvogel. Der Drosselrohrsänger bewohnt Phragmites- oder Typha- Röhrichte an Gewässern aller Art (Seen, natürlichen und künstlichen Teichen, Flüssen, Altwässern, Torfstichen, Kiesgruben und alten Baggerseen, breiten Gräben). Zur Brutzeit ist die Art stark an die höchsten und kräftigsten Vertikalstrukturen der Röhrichte gebunden. Daher liegt der Verbreitungsschwerpunkt in den seeseitigen Teilen der Verlandungszonen.

Die höchste Siedlungsdichte erreicht der Drosselrohrsänger in 3-6 jährigen Schilfbeständen. Die Siedlungsdichte kann im selben Habitat von Jahr zu Jahr stark schwanken. Die in der Literatur genannten Dichtewerte sind deshalb wenig aussagekräftig, wenn die Ergebnisse relativ kleinflächiger Erhebungen hochgerechnet werden, ohne dass Größe und Kriterien für die Auswahl der Untersuchungsfläche präzisiert werden. An größeren Gewässern kann die Siedlungsdichte durchschnittlich 1 BP/ha betragen, aber auch weit geringer oder zumindest lokal beträchtlich größer sein. Die Reviergröße schwankt stark je nach den lokalen Verhältnissen und je nachdem, ob das Revier das Nahrungsgebiet mit einschließt oder nicht.

##### Bestand im Gebiet

Im NSG Schelldorfer See war die Art 2003 mit 2 Paaren vertreten. An der Alten Elbe bei Derben brütete ein Paar. In anderen Jahren waren auch im NSG Bucher Brack - Bölsdorfer Haken Brutpaare festgestellt worden (HELLWIG 2004).

Im Rahmen der aktuellen Kartierungen wurden 2009 30 Reviere nachgewiesen. Da die Art nicht gezielt zu erfassen war, kann mit einem Gesamtbestand von **> 30 BP** gerechnet werden.

#### **Bewertung**

##### Bewertung des Erhaltungszustandes

Zustand der Population: Bewertung A

Populationsgröße:

Die aktuelle Populationsgröße von mindestens 30 BP entspricht der gebietsspezifischen Habitatkapazität.



**Bestandstrend:**

Gegenüber der Ersterfassung 2003 hat der Bestand sich mindestens verzehnfacht. Allerdings waren 2003 die Altschilfbestände der Überflutungsauwe durch Eisgang während des vorangegangenen Winterhochwassers abgesichert. Der Bestandstrend ist momentan dennoch positiv.

**Bruterfolg:**

Die Reproduktionsraten sind insgesamt nicht bekannt. Aufgrund der Populationsgröße und der überwiegenden Nichtnutzung der Bruthabitate ist von sehr gutem Bruterfolg auszugehen.

**Habitatqualität: Bewertung A**

Die besiedelten Habitate entsprechen derzeit den Ansprüchen der Art in vollem Umfang. Bereits kleinere Schilfröhrichte werden besiedelt, die kleinsten Habitatflächen sind nur 500 m<sup>2</sup> groß.

**Beeinträchtigungen und Gefährdungen: Bewertung A**

Beeinträchtigungen und Gefährdungen (Lebensraumveränderungen, Störungen) treten nicht oder nur in sehr geringem Umfang auf; es ist kein Einfluss auf den Bestand zu erwarten. Prädation und Konkurrenz wirken sich nicht auf den Bestand aus. Anthropogene Störungen (Freizeitnutzung) treten sehr selten auf und wirken sich nicht negativ aus.

| Habitat-Fläche     | ID     | Größe in ha | BP/ Rev. 09 | Populationszustand | Habitatzustand | Beeinträchtigungen | Gesamtbewertung |
|--------------------|--------|-------------|-------------|--------------------|----------------|--------------------|-----------------|
| Elbaue Schönhausen | BV 165 | 0,34        | 1           | A                  | A              | A                  | A               |
| Elbaue Fischbeck   | BV 190 | 0,09        | 1           | A                  | A              | A                  | A               |
| Elbaue Fischbeck   | BV 193 | 0,30        | 2           | A                  | A              | A                  | A               |
| Elbaue Fischbeck   | BV 195 | 0,30        | 1           | A                  | A              | A                  | A               |
| Löpsche            | BV 217 | 0,10        | 1           | A                  | A              | A                  | A               |
| Löpsche            | BV 219 | 0,44        | 2           | A                  | A              | A                  | A               |
| Löpsche            | BV 221 | 0,60        | 2           | A                  | A              | A                  | A               |
| Löpsche            | BV 222 | 0,09        | 1           | A                  | A              | A                  | A               |
| Elbaue Jerichow    | BV 280 | 0,18        | 1           | A                  | A              | A                  | A               |
| Elbaue Jerichow    | BV 281 | 0,08        | 1           | A                  | A              | A                  | A               |
| Elbaue Jerichow    | BV 282 | 0,34        | 2           | A                  | A              | A                  | A               |
| Elbaue Jerichow    | BV 283 | 0,07        | 1           | A                  | B              | A                  | A               |
| Elbaue Jerichow    | BV 290 | 0,29        | 1           | A                  | A              | A                  | A               |
| Elbaue Jerichow    | BV 294 | 0,10        | 1           | A                  | A              | A                  | A               |
| Elbaue Jerichow    | BV 299 | 0,13        | 1           | A                  | A              | A                  | A               |
| Elbaue Derben      | BV 330 | 0,11        | 1           | A                  | A              | A                  | A               |
| Elbaue Derben      | BV 331 | 0,09        | 1           | A                  | A              | A                  | A               |
| Elbaue Derben      | BV 337 | 0,08        | 1           | A                  | A              | A                  | A               |
| Elbaue Tangermünde | BV 233 | 0,17        | 1           | A                  | A              | A                  | A               |
| Elbaue Tangermünde | BV 234 | 0,41        | 1           | A                  | A              | A                  | A               |
| Elbaue Schelldorf  | BV 306 | 0,05        | 1           | A                  | B              | B                  | B               |
| Schelldorfer See   | BV 312 | 0,06        | 1           | A                  | B              | A                  | A               |
| Schelldorfer See   | BV 314 | 0,13        | 1           | A                  | A              | A                  | A               |
| Schelldorfer See   | BV 316 | 0,16        | ?           | A                  | A              | A                  | A               |
| Schelldorfer See   | BV 318 | 1,43        | 1           | A                  | A              | A                  | A               |
| Schelldorfer See   | BV 320 | 0,08        | 1           | A                  | A              | A                  | A               |
| Schelldorfer See   | BV 322 | 0,22        | 1           | A                  | A              | A                  | A               |
| <b>Summe</b>       |        | <b>6,44</b> | <b>30</b>   |                    |                |                    |                 |

Der Gesamterhaltungszustand des Drosselrohrsängers ist derzeit „günstig“ (hervorragend).



### 5.1.2.14 Braunkehlchen (*Saxicola rubetra*)

|                            |   |
|----------------------------|---|
| Rote Liste Sachsen-Anhalt: | 3 |
|----------------------------|---|

#### **Bestand**

##### Vorkommen/Habitatflächengröße

Bei der Ersterfassung in den Jahren 2003/04 wurden die Bestände des Braunkehlchens nicht mit erhoben, da allein die Anhang I-Arten und Vogelarten der Kategorien 1 und 2 der Roten Liste Sachsen-Anhalts kartiert wurden (HELLWIG 2004 und 2005).

Geeignete Bruthabitate sind die offenen, frischen bis feuchten Flächen mit Warten zum Singen und Ansitzen.

2009 wurden 71 Reviere erfasst, die sich in insgesamt 45 Habitatflächen befinden. Die Gesamthabitatfläche der Art liegt bei 81,31 ha.

##### Allgemeine Charakteristik

Die Art beansprucht eine vielfältige Vegetationsstruktur. Klein parzellierte ein- bzw. spätschürige oder bisweilen ungenutzte Mähwiesen und extensiv genutzte Weiden erfüllen diese Ansprüche. Für die Nestanlage und den Nahrungserwerb benötigt das Braunkehlchen eine niedrige und lückige Krautschicht, die von Warten überragt wird. Ansitz- und Singwarten haben eine enorm hohe Bedeutung für das Braunkehlchen. Die Art besiedelt oft Streifen an Gräben, Kanälen und Wegrändern, entlang von Zäunen oder Dammböschungen. Die Siedlungsdichtewerte liegen in der mitteleuropäischen Kulturlandschaft zwischen 0,2 und 10 BP / 10 ha. Bewirtschaftungsgrad der Flächen und das Angebot von Warten sind entscheidend. Auf als günstig zu bezeichnende Flächen (z. B. Feuchtweiden im Tiefland) werden 1-2 BP / 10 ha erwartet, seltener 2-5 BP / 10 ha auf Flächen mit geringem Wirtschaftsdruck. Auf Flächen entlang günstiger Strukturen (Dämme, Wege, Bäche) können 12,5 Reviere auf 1000 m entfallen (GLUTZ VON BLOTZHEIM 1988).

##### Bestand im Gebiet

Die aktuelle Erfassung erbrachte einen Brutbestand von **71 Braunkehlchenpaaren**.

Neben vielen Einzelvorkommen gibt es auch Dichtezentren mit mehreren Paaren auf relativ kleiner Fläche. Solche Konzentrationen mit Abundanzen von bis zu 9,40 BP/10 ha waren vor allem auf spät gemähten Grünlandflächen und Grünlandbrachen südwestlich von Tangermünde vorhanden.

#### **Bewertung**

##### Bewertung des Erhaltungszustandes

Zustand der Population: Bewertung B

Populationsgröße:

Die aktuelle Populationsgröße von mehr als 70 BP entspricht der gebietsspezifischen Habitatkapazität.



**Bestandstrend:**

Laut FREIDANK & PLATH (1982) kamen in der Bucher Brack 8-12 Brutpaare vor. Aktuell kommen hier mit 13 BP etwa gleich viele Paare vor, so dass von einem relativ stabilen Bestand zumindest in diesem Teil des Bearbeitungsgebietes auszugehen ist.

**Bruterfolg:**

Die Reproduktionsraten sind insgesamt nicht bekannt. Aufgrund der Populationsgröße und der überwiegenden Nichtnutzung der Bruthabitate ist von sehr gutem Bruterfolg auszugehen, zumal regelmäßig fütternde Altvögel und ausgeflogene Jungvögel beobachtet wurden.

**Habitatqualität:** *Bewertung B*

Im Gebiet sind in ausreichender Zahl strukturreiche Feuchtwiesenkomplexe mit Altgrasbeständen vorhanden; Teile sind vernässt; Brachen, Kleinststrukturen, Säume und ungenutzten Hochstaudenfluren sind vorhanden. Die landwirtschaftliche Nutzung ist teilweise extensiv bis mäßig intensiv. Die Bereiche mit besonders hohen Siedlungsdichten weisen sogar eine hervorragende Habitatqualität auf (ID BV 235 und BV 214).

**Beeinträchtigungen und Gefährdungen:** *Bewertung A*

Beeinträchtigungen und Gefährdungen (Lebensraumveränderungen, Störungen) treten in geringem Umfang auf. Langfristig ist kein erheblicher Einfluss auf den Bestand zu erwarten. Prädation und Konkurrenz wirken sich nicht erheblich auf den Bestand aus. Störungen (v.a. Landwirtschaft) wirken sich nicht erheblich aus.

| Habitat-Fläche     | ID     | Größe in ha | BP/ Rev. | Populationszustand | Habitatzustand | Beeinträchtigungen | Gesamtbewertung |
|--------------------|--------|-------------|----------|--------------------|----------------|--------------------|-----------------|
| Elbaue Schönhausen | BV 167 | 0,63        | 1        | B                  | B              | A                  | B               |
| Elbaue Schönhausen | BV 168 | 0,72        | 1        | B                  | B              | A                  | B               |
| Elbaue Schönhausen | BV 170 | 0,73        | 1        | B                  | B              | A                  | B               |
| Elbaue Schönhausen | BV 174 | 0,66        | 1        | B                  | B              | A                  | B               |
| Elbaue Schönhausen | BV 181 | 0,48        | 1        | B                  | B              | A                  | B               |
| Elbaue Schönhausen | BV 323 | 1,23        | 1        | B                  | B              | A                  | B               |
| Elbaue Fischbeck   | BV 187 | 0,69        | 1        | B                  | B              | A                  | B               |
| Elbaue Fischbeck   | BV 188 | 0,48        | 1        | B                  | B              | A                  | B               |
| Elbaue Fischbeck   | BV 189 | 1,23        | 1        | B                  | B              | A                  | B               |
| Elbaue Fischbeck   | BV 200 | 0,67        | 1        | B                  | B              | A                  | B               |
| Elbaue Fischbeck   | BV 204 | 0,49        | 1        | B                  | B              | A                  | B               |
| Löpsche            | BV 339 | 0,66        | 1        | B                  | B              | A                  | B               |
| Elbaue Jerichow    | BV 253 | 0,44        | 1        | B                  | B              | A                  | B               |
| Elbaue Jerichow    | BV 256 | 0,33        | 1        | B                  | B              | A                  | B               |
| Elbaue Jerichow    | BV 258 | 0,30        | 1        | B                  | B              | A                  | B               |
| Elbaue Jerichow    | BV 259 | 0,37        | 1        | B                  | B              | A                  | B               |
| Elbaue Jerichow    | BV 267 | 0,43        | 1        | B                  | B              | A                  | B               |
| Elbaue Jerichow    | BV 268 | 1,78        | 2        | B                  | B              | A                  | B               |
| Elbaue Jerichow    | BV 286 | 5,66        | 3        | B                  | B              | A                  | B               |
| Elbaue Jerichow    | BV 287 | 1,93        | 2        | B                  | B              | A                  | B               |
| Elbaue Jerichow    | BV 289 | 0,25        | 1        | B                  | B              | A                  | B               |
| Elbaue Jerichow    | BV 303 | 9,40        | 2        | B                  | B              | A                  | B               |
| Elbaue Jerichow    | BV 340 | 1,79        | 2        | B                  | B              | A                  | B               |
| Elbaue Derben      | BV 329 | 0,37        | 1        | B                  | B              | A                  | B               |
| Elbaue Hämerten    | BV 151 | 0,65        | 1        | B                  | B              | A                  | B               |
| Elbaue Hämerten    | BV 154 | 0,48        | 1        | B                  | B              | A                  | B               |
| Elbaue Hämerten    | BV 155 | 2,65        | 2        | B                  | B              | A                  | B               |
| Elbaue Hämerten    | BV 158 | 0,60        | 1        | B                  | B              | A                  | B               |



|                       |        |              |           |   |   |   |   |
|-----------------------|--------|--------------|-----------|---|---|---|---|
| Elbaue Hämerten       | BV 160 | 0,75         | 1         | B | B | A | B |
| Elbaue Hämerten       | BV 161 | 1,49         | 1         | B | B | A | B |
| Elbaue<br>Tangermünde | BV 214 | 10,50        | 7         | B | A | A | A |
| Elbaue<br>Tangermünde | BV 228 | 0,61         | 1         | B | B | A | B |
| Elbaue<br>Tangermünde | BV 229 | 0,51         | 1         | B | B | A | B |
| Elbaue<br>Tangermünde | BV 230 | 0,40         | 1         | B | B | A | B |
| Elbaue<br>Tangermünde | BV 231 | 0,69         | 1         | B | B | A | B |
| Elbaue<br>Tangermünde | BV 235 | 5,32         | 5         | B | A | A | A |
| Elbaue<br>Tangermünde | BV 244 | 3,36         | 3         | B | B | A | B |
| Elsholzwiesen         | BV 236 | 0,69         | 1         | B | B | A | B |
| Elsholzwiesen         | BV 237 | 2,33         | 2         | B | B | A | B |
| Elsholzwiesen         | BV 238 | 9,07         | 3         | B | B | A | B |
| Elsholzwiesen         | BV 242 | 6,24         | 4         | B | B | A | B |
| Elbaue Buch           | BV 307 | 0,88         | 2         | B | B | A | B |
| Elbaue Schelldorf     | BV 323 | 1,00         | 1         | B | B | A | B |
| Elbaue Schelldorf     | BV 324 | 0,81         | 1         | B | B | A | B |
| Elbaue Schelldorf     | BV 325 | 0,56         | 1         | B | B | A | B |
| <b>Summe</b>          |        | <b>81,31</b> | <b>71</b> |   |   |   |   |

Der Gesamterhaltungszustand des Braunkehlchens ist derzeit „**günstig**“ (gut bis hervorragend).

## 5.2 Zug- und Rastvogelarten

Zwischen November 2008 und April 2009 sowie von August bis Oktober 2009 wurden die Rastvögel bei einer Kontrolle je Dekade im Gebiet erfasst. Der Schwerpunkt lag dabei gemäß der Leistungsbeschreibung auf folgenden Artengruppen bzw. Arten: Lappentaucher, Schwäne, Gänse- und Entenvögel, Limikolen, Greifvögel, Eisvogel und sonstige wertgebende Arten (siehe Ergebnistabelle im Anhang).

Ausgewertet wurden zudem die Ergebnisse der Wasservogelzählungen (2000 – 2006) der Zählstrecke Elbe Bittkau – Tangermünde (km 371 – 388) und der Zählstrecke Schelldorfer See. Die Daten wurden vom Landesamt für Umweltschutz Sachsen-Anhalt zur Verfügung gestellt.

Im Jahr 2008 erfolgte bereits eine umfassende Auswertung und Darstellung von Rastvogelbestandszahlen von Wasservögeln in Europäischen Vogelschutzgebieten im Norden Sachsen-Anhalts und deren Umfeld, darunter auch im EU SPA Elbaue Jerichow (Gebiet zwischen Neu Goldbeck und Tangermünde). Zusätzlich wurden in den zu untersuchenden Gebieten sowie den angrenzenden 3-km Pufferbereichen in den Monaten Januar bis April 2008 flächendeckende Tageszählungen zur Erfassung von Rastvögeln durchgeführt (JANSEN 2008). Tabelle 5-7 zeigt die Bestandsmaxima, die bei den Zählungen für die einzelnen Arten im EU SPA Elbaue Jerichow ermittelt wurden.



Für die Bewertung der Populationsgrößen maßgeblich ist die Einschätzung des Untersuchungsgebietes als Rastgebiet von internationaler, landesweiter und regionaler Bedeutung. Dafür werden verschiedene Grundlagen verwendet, darunter die „Anwendung des internationalen 1 %-Kriteriums für wandernde Wasservogelarten in Deutschland“ nach WAHL et al. (2007). Danach spielt das 1%-Kriterium zur Ermittlung bedeutender Rastgebiete für Wasservogelarten eine zentrale Rolle. Ein Gebiet gilt demnach als international bedeutend für eine Wasservogelart, wenn dieses regelmäßig 1% der Individuen einer biogeographischen Population beherbergt. Einige Wasservogelarten kommen in Deutschland allerdings mit mehreren biogeographischen Populationen vor. Deshalb legten WAHL et al. (2007) fest, welche biographische Population einer Wasservogelart in welcher Region Deutschlands maßgeblich bzw. wann, wo und wie insbesondere das 1% Kriterium anzuwenden ist.

Für die Bewertung herangezogen werden die jeweils fünf aktuellsten Maximalwerte, die nicht älter als 10 Jahre sind. Wird der Schwellenwert mindestens dreimal erreicht oder überschritten, so erfüllt das Gebiet das Kriterium eines Feuchtgebietes internationaler Bedeutung. Anzuwenden sind die Daten aus dem Zeitraum 1. Juli 2002 bis 30. Juni 2006. Ab 1. Juli 2006 gelten die 1 %-Werte von WPE4 (1%-Werte gemäß Waterbird Population Estimates).

Ebenso herangezogen wurden die verschiedenen jährlichen Berichte der Wasservogelzählung in Sachsen-Anhalt, die in den Berichten des Landesamtes für Umweltschutz Sachsen-Anhalt veröffentlicht sind (SCHULZE 2004, 2005, 2006, 2007, 2008). Somit kann die landesweite und die regionale Bedeutung des Untersuchungsgebietes als Rastgebiet eingeschätzt werden.

Die Dokumentation der Zug- und Rastvogelarten und ihrer Habitate erfolgt in einer separaten Fotodokumentation (Foto-Nr. 76-82)

## 5.2.1 Arten nach Anhang I der VS-RL (Karte 5.2c)

Für die Gebietsmeldung wurden laut Standarddatenbogen die in Tabelle 5-4 aufgeführten Arten berücksichtigt. In der tabellarischen Übersicht werden auch die gemeldeten Bestände mit aufgeführt.

**Tabelle 5-4: Übersicht der Rast- und Zugvogelarten und ihrer gemeldeten Bestände gemäß SDB**

| Artname (deutsch) | Artname (wissenschaftlich)         | Bestand lt. SDB |
|-------------------|------------------------------------|-----------------|
| Singschwan        | <i>Cygnus cygnus</i>               | 501-1.000       |
| Zwergschwan       | <i>Cygnus columbianus bewickii</i> | 251-500         |
| Weißwangengans    | <i>Branta leucopsis</i>            | 11-50           |
| Moorente          | <i>Aythya nyroca</i>               | 1-5             |
| Zwergsäger        | <i>Mergellus albellus</i>          | 51-100          |
| Schwarzstorch     | <i>Ciconia nigra</i>               | 11-50           |
| Weißstorch        | <i>Ciconia ciconia</i>             | 51-100          |
| Fischadler        | <i>Pandion haliaetus</i>           | 6-10            |
| Kornweihe         | <i>Circus cyaneus</i>              | 11-50           |
| Merlin            | <i>Falco columbarius</i>           | 6-10            |
| Wanderfalke       | <i>Falco peregrinus</i>            | 1-5             |
| Seeadler          | <i>Haliaeetus albicilla</i>        | 11-50           |





|                   |                            |         |
|-------------------|----------------------------|---------|
| Kranich           | <i>Grus grus</i>           | 251-500 |
| Goldregenpfeifer  | <i>Pluvialis apricaria</i> | >10.000 |
| Bruchwasserläufer | <i>Tringa glareola</i>     | 101-250 |
| Kampfläufer       | <i>Philomachus pugnax</i>  | 251-500 |
| Flussseeschwalbe  | <i>Sterna hirundo</i>      | 11-50   |
| Sumpfohreule      | <i>Asio flammeus</i>       | 1-5     |

Tabelle 5-5 gibt einen Überblick über die im Rahmen der Wasservogelzählungen ermittelten Maximalbestände der Arten nach Anhang I der EU – Vogelschutzrichtlinie im Zeitraum 2000 bis 2006.

**Tabelle 5-5: Maximalbestände von Arten des Anhangs I der VS-RL der Zählstrecke Elbe Bittkau-Tangermünde (km 371 - 388) während der Wasservogelzählungen im Zeitraum 2000-2006**

| Jahr             | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 |
|------------------|------|------|------|------|------|------|------|
| <b>Vogelart</b>  |      |      |      |      |      |      |      |
| Weißwangengans   | -    | 3    | -    | -    | -    | 40   | 6    |
| Eisvogel         | -    | -    | -    | 2    | 2    | -    | -    |
| Flußseeschwalbe  | -    | -    | -    | -    | 1    | -    | -    |
| Goldregenpfeifer | -    | 1850 | -    | -    | -    | 45   | -    |
| Zwergschwan      | 14   | 80   | 52   | -    | 18   | 3    | 5    |
| Singschwan       | 82   | 242  | 157  | 54   | 143  | 110  | 197  |
| Kornweihe        | -    | -    | -    | -    | -    | 5    | 4    |
| Kranich          | 98   | -    | 2    | 14   | -    | 11   | 1400 |
| Rohrweihe        | -    | -    | 2    | -    | -    | 1    | -    |
| Rotmilan         | -    | -    | -    | -    | -    | 1    | 1    |
| Seeadler         | 2    | -    | -    | 4    | 6    | 3    | 3    |
| Silberreiher     | 5    | -    | 1    | 2    | 4    | 1    | -    |
| Wachtelkönig     | -    | -    | -    | -    | 1    | -    | -    |
| Zwergsäger       | -    | 1    | 2    | 18   | 1    | 8    | 1    |

**Tabelle 5-6: Maximalbestände von Arten des Anhangs I der VS-RL der Zählstrecke Schelldorfer See während der Wasservogelzählungen im Zeitraum 2003-2006**

| Jahr            | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 |
|-----------------|------|------|------|------|
| <b>Vogelart</b> |      |      |      |      |
| Weißwangengans  | -    | 8    | 5    | -    |
| Eisvogel        | -    | 3    | 3    | -    |
| Zwergschwan     | -    | 16   | 3    | -    |
| Singschwan      | 28   | 57   | 26   | -    |
| Kornweihe       | -    | -    | 2    | -    |
| Kranich         | -    | 5    | 2    | 3    |
| Rotmilan        | -    | 1    | 1    | 1    |
| Seeadler        | -    | 1    | -    | -    |



**Tabelle 5-7: Bestandesmaxima der einzelnen Arten aus den Zählungen Januar bis April 2008**

| Art               | Elbaue Jerichow (Nordteil) | Pufferbereich |
|-------------------|----------------------------|---------------|
| Singschwan        | 83                         | 687           |
| Zwergschwan       | 2                          | 90            |
| Rothalsgans       | -                          | 1             |
| Weißwangengans    | 12                         | 112           |
| Zwergsäger        | 5                          | 22            |
| Silberreiher      | 13                         | 24            |
| Fischadler        | 1                          | -             |
| Kornweihe         | 5                          | 7             |
| Rohrweihe         | 4                          | -             |
| Seeadler          | 6                          | 10            |
| Merlin            | -                          | 1             |
| Wanderfalke       | -                          | 2             |
| Kranich           | 170                        | 181           |
| Goldregenpfeifer  | 60                         | 2680          |
| Bruchwasserläufer | 14                         | 16            |
| Eisvogel          | 3                          | 2             |
|                   |                            |               |

Quelle: JANSEN 2008

### 5.2.1.1 Singschwan (*Cygnus cygnus*)

#### Status und Auftreten

Der Singschwan ist in Sachsen-Anhalt ein regelmäßiger Durchzügler und Wintergast. Im Winterhalbjahr ist der Singschwan überwiegend auf Rapsfeldern anzutreffen. Gern werden auch Wintergetreidefelder und Maisstoppelfelder genutzt. Während des Herbstes und teils auch bis in den Winter hinein rastet der Singschwan bevorzugt auf Gewässern und ernährt sich dort von Wasserpflanzen. Bei entsprechend vorhandenen Bedingungen werden Überflutungsflächen mit überstautem Grünland in den großen Flussniederungen bevorzugt aufgesucht (HEINICKE & KÖPPEN 2007).

#### Bestand im Vogelschutzgebiet

Nach JANSEN 2008 traten im Zeitraum Januar bis April 2008 in Teilbereichen des EU SPA Elbaue Jerichow (Nordteil) große Rastbestände von mehreren Hundert Singschwänen auf. Insbesondere den Bereich Hohengöhren-Hämerten-Schönhausen beschreibt er als Gebiet mit einer gewissen Häufung der Rastbestände. Bei den Zählungen von Januar bis April 2008 ergaben sich Maximalbestände von 83 Individuen im Gebiet selbst und 687 Individuen im Pufferbereich (Tabelle 5-7). Bei frostfreier Witterung befanden sich die größten Bestände auf den Ackerschlägen.

Die räumliche Verteilung der Rast- und Überwinterungsbestände ist allerdings stark vom Zugverlauf sowie den Rast- und Witterungsbedingungen (Strenge des Winters, Höhe der Schneedecke, Vereisung der Schlafgewässer, Angebot der Überflutungsflächen) abhängig (HEINICKE & KÖPPEN 2007).



#### Bestand im Bearbeitungsgebiet

Bei der Wasservogelzählung (Tabelle 5-5) wurden an der Elbe zwischen Tangermünde und Bittkau maximal 242 Individuen und am Schelldorfer See 57 Individuen (Tabelle 5-6) festgestellt.

Im Planungsgebiet wurden während der aktuellen Rastvogelerfassungen 2008/09 maximal 65 Singschwäne am 26.11.2008 auf dem Bölsdorfer Haken nachgewiesen.

Daneben hielten sich regelmäßig Singschwäne auf den unmittelbar an das EU SPA angrenzenden Rapsäckern zwischen Bölsdorf und Grieben sowie südwestlich von Fischbeck auf. Dabei wurden maximal 292 Singschwäne östlich von Buch festgestellt (09.01.2009).

Das Gebiet wird vor allem zwischen Anfang November und Anfang März von Singschwänen zum Rastaufenthalt genutzt (Maxima im Dezember/Januar).

#### Bewertung

Von HEINICKE & KÖPPEN (2007) wird der Rastbestand in Sachsen-Anhalt auf 2.500-4.000 Individuen geschätzt. Die wichtigsten Rastgebiete des Singschwanes liegen in der Nordhälfte Ostdeutschlands (z. B. Greifswalder Bodden, südlicher Strelasund: bis 2.215 Ind.) Auch das Untere Elbetal Sachsen-Anhalt (Lkr. SDL und JL mit bis 1.000 Ind.) zählt zu den wichtigsten regelmäßig genutzten Rastgebieten des Singschwans in Ostdeutschland (HEINICKE & KÖPPEN 2007).

Nach JANSEN (2008) ist das EU SPA Elbaue Jerichow ein international bedeutsames Rastgebiet, da das 1%-Kriterium in mindestens der Hälfte der betrachteten Jahre erreicht wird. Sowohl regional als auch überregional hat die gesamte Elbaue eine große Bedeutung als Rastgebiet für Singschwäne. Die Vorkommen reihen sich entlang der Elbe auf, ohne dass größere Unterschiede hinsichtlich der Anzahl der nördlichen und südlichen Elbeabschnitte in Sachsen-Anhalt hinsichtlich der rastenden Singschwäne gemacht werden können (SCHULZE 2005).

Die über mehrere Jahre erreichten größeren Rastzahlen von > 135 Singschwänen sind Beleg für einen **guten bis sehr guten Erhaltungszustand der Rastpopulation** im Gebiet.

**Tabelle 5-8: Bewertung der internationalen Bedeutung des Gebietes für den Singschwan anhand der Wasservogelzählungen**

| Jahr      | Jahresmaxima | Schwellenwert |
|-----------|--------------|---------------|
| 2000/2001 | 242          | 400           |
| 2001/2002 | 157          | 400           |
| 2002/2003 | 92           | 590           |
| 2003/2004 | 200          | 590           |
| 2004/2005 | 136          | 590           |
| 2005/2006 | 197          | 590           |

Das Bearbeitungsgebiet selbst hat eine besondere Bedeutung für den Singschwan, da die Gewässer, v.a. Bölsdorfer Haken und Schelldorfer See, aber auch die Elbe, nachts zum Schlafen und tagsüber zur Wasseraufnahme genutzt werden. Die Elbe ist bei Vereisung der Standgewässer und Schneelagen ein bedeutender Rückzugsraum. Bei Hochwassersituationen mit flach überstauten Grünlandbereichen halten sich Singschwäne auch ganztägig im Gebiet auf. Innerhalb des Gebietes



findet die Art sowohl nahrungsreiche Nahrungshabitate (feuchtes Grünland, Überschwemmungsflächen etc.) als auch Schlafgewässer. Der Lebensraum ist nicht durch technische oder verkehrliche Anlagen vorbelastet. Insgesamt weist auch die **Habitatausstattung** des Gebietes einen **guten bis sehr guten Erhaltungszustand** auf.

Weiterhin bestehen enge Wechselwirkungen zu den Nahrungsflächen in den an das EU SPA angrenzenden Ackergebieten. Da die angebauten Fruchtarten eine entscheidende Rolle bei der Wahl der Nahrungsflächen spielen, wechseln diese Flächen jährlich mit der Fruchtfolge, wobei mit Raps bestellte Flächen bevorzugt werden.

Beeinträchtigungen innerhalb des EU SPA wurden nicht festgestellt. Der Schiffsverkehr auf der Elbe wird durch Ausweichen offenbar toleriert. Aus den übermittelten Jagddaten der Jagdgenossenschaften im Bereich des Planungsgebietes ist jedoch ersichtlich, dass Wasservögel bejagt werden (im Jagdjahr 2008/09 u.a. Grau-, Bläss- und Saatgans, Stockente). In Verbindung mit der Wasservogeljagd sind auch Beunruhigungen von Singschwänen sowohl am Schlafplatz als auch auf den Nahrungsflächen wahrscheinlich. Generell **nachhaltige Beeinträchtigungen** sind aus der in den letzten Jahren anhaltend hohen Rastpopulation **nicht erkennbar**.

### 5.2.1.2 Zwergschwan (*Cygnus bewickii*)

#### Status und Auftreten

Der Zwergschwan brütet in Tundragebieten Nordrusslands und überwintert in Westeuropa, wie beispielsweise in den Niederlanden (HEINICKE 2007). Längere Rastaufenthalte größerer Trupps auf dem Herbstzug werden auch im Elbetal festgestellt. In Abhängigkeit von der Witterung versucht ein kleiner Teil zu überwintern. Große Ansammlungen halten sich während des Heimzuges im Februar/März im Elbetal auf. Die wichtigsten Rastgebiete in Ostdeutschland liegen ausnahmslos in Mecklenburg-Vorpommern und Brandenburg (HEINICKE & KÖPPEN 2007).

#### Bestand im Vogelschutzgebiet

JANSEN (2008) beschreibt eine gewisse Häufung von Nachweisen bei Hohengöhren-Hämerten-Schönhausen und eine stärkere Konzentrierung der Bestände als beim Singschwan auf die eigentliche Flussaue. Zählungen im EU SPA Elbaue Jerichow (Nordteil) von Januar bis April 2008 ergaben Maximalbestände von 2 Individuen im Gebiet selbst und 90 Individuen im Pufferbereich (Tabelle 5-7).

#### Bestand im Bearbeitungsgebiet

Bei der Wasservogelzählung (Tabelle 5-5) wurden an der Elbe zwischen Tangermünde und Bittkau Maximalbestände von 80 und am Schelldorfer See von 16 Individuen (Tabelle 5-6) ermittelt.

2008/09 wurden im Planungsgebiet maximal 25 Zwergschwäne am 27.03.2009 festgestellt, die sich auf überschwemmtem Grünland südwestlich von Fischbeck aufhielten.

Daneben nutzten Zwergschwäne mehrfach unmittelbar an das EU SPA angrenzende Rapsäcker südlich Schelldorf und südwestlich von Fischbeck zur Nahrungsaufnahme. Dabei wurden maximal 28 Individuen festgestellt (26.02.2009).



Zwergschwäne nutzen das Gebiet in Abhängigkeit vom Witterungsverlauf und den Wasserverhältnissen vor allem von Februar bis Anfang April zum Rastaufenthalt.

#### Bewertung

Von HEINICKE & KÖPPEN (2007) wird der Rastbestand Sachsen-Anhalts auf 200-500 Individuen geschätzt. Nach JANSEN (2008) erfüllen die Bestände des Zwergschwans im EU SPA Elbaue Jerichow gelegentlich das 1%-Kriterium. Eine internationale Bedeutung ist demnach nur teilweise gegeben, zumal die bei der Wasservogelzählung ermittelten Maximalbestände in keinem Jahr die Schwellenwerte erreichen (Tabelle 5-9).

Die Rastzahlen von aktuell mindestens 25 Zwergschwänen sind Beleg für einen **guten Erhaltungszustand der Rastpopulation** im Gebiet.

**Tabelle 5-9: Bewertung der internationalen Bedeutung des Gebietes für den Zwergschwan anhand der Wasservogelzählungen**

| Jahr      | Jahresmaxima | Schwellenwert |
|-----------|--------------|---------------|
| 2000/2001 | 80           | 170           |
| 2001/2002 | 52           | 170           |
| 2002/2003 | -            | 290           |
| 2003/2004 | 34           | 290           |
| 2004/2005 | 6            | 290           |
| 2005/2006 | 5            | 290           |

Das Bearbeitungsgebiet selbst hat insbesondere wegen der Gewässer, wie Bölsdorfer Haken und Schelldorfer See, die nachts zum Schlafen und tagsüber zur Wasseraufnahme genutzt werden, Bedeutung für rastende Zwergschwäne. Bei Hochwassersituationen mit flach überstauten Grünlandbereichen halten sich Zwergschwäne auch gantztägig im Gebiet auf. Innerhalb des Gebietes findet die Art in Abhängigkeit von den Wasserverhältnissen sowohl nahrungsreiche Nahrungshabitate (feuchtes Grünland, Überschwemmungsflächen etc.) als auch Schlafgewässer. Der Lebensraum ist nicht durch technische oder verkehrliche Anlagen vorbelastet. Insgesamt weist auch die **Habitatausstattung** des Gebietes für rastende Zwergschwäne einen **guten Erhaltungszustand** auf.

Es bestehen enge Wechselwirkungen zu den Nahrungsflächen in den an das EU SPA angrenzenden Ackergebieten. Da die angebauten Fruchtarten eine entscheidende Rolle bei der Wahl der Nahrungsflächen spielen, wechseln diese Flächen jährlich mit der Fruchtfolge, wobei mit Raps bestellte Flächen bevorzugt werden.

Beeinträchtigungen innerhalb des EU SPA wurden nicht festgestellt. Der Schiffsverkehr auf der Elbe wird durch Ausweichen offenbar toleriert. Aus den übermittelten Jagddaten der Jagdgenossenschaften im Bereich des Planungsgebietes ist jedoch ersichtlich, dass Wasservogel bejagt werden (im Jagdjahr 2008/09 u.a. Grau-, Bläss- und Saatgans, Stockente). In Verbindung mit der Wasservogeljagd sind auch Beunruhigungen von Zwergschwänen sowohl am Schlafplatz als auch auf den Nahrungsflächen wahrscheinlich. Generell **nachhaltige Beeinträchtigungen** sind aus der in den letzten Jahren permanent vorhandenen Rastpopulation **nicht erkennbar**.



### 5.2.1.3 Weißwangengans (*Branta leucopsis*)

#### Status und Auftreten

Grundsätzlich sind Weißwangengänse in Sachsen-Anhalt zu erwarten. Zumeist werden Einzelvögel oder kleine Trupps in Gesellschaft von Saat- und Blässgänsen beobachtet. Große Rastbestände kommen fast ausschließlich an der Ostseeküste vor. Eine neue Rastplatzsituation hat sich aber in den letzten Jahren im Bereich des Mecklenburg-Brandenburgerischen Elbetales und in der Unteren Havelniederung herausgebildet, wodurch hier jetzt regelmäßig von Januar bis März Rastbestände von mehreren hundert Weißwangengänsen vorkommen. Sowohl die Größe der Rastbestände als auch die Rastdauer unterliegen erheblichen jährlichen Schwankungen (HEINICKE & KÖPPEN 2007).

#### Bestand im Vogelschutzgebiet

Zählungen im EU SPA Elbaue Jerichow (Nordteil) von Januar bis April 2008 (Tabelle 5-7) ergaben Maximalbestände von 12 Individuen im Gebiet selbst und 112 Individuen im Pufferbereich (JANSEN 2008).

#### Bestand im Bearbeitungsgebiet

Bei der Wasservogelzählung wurden an der Elbe zwischen Tangermünde und Bittkau sowie am Schelldorfer See bis zu 40 Weißwangengänse erfasst.

2008/09 wurden im Planungsgebiet maximal 21 Weißwangengänse festgestellt, die sich unter Saat- und Blässgänsen v.a. auf Grünlandinseln im überfluteten Deichvorland unterhalb von Tangermünde aufhielten (07.03.2009).

Regelmäßig nutzte die Art auch unmittelbar an das EU SPA angrenzende Raps- und Wintergetreideäcker zur Nahrungsaufnahme. Dabei wurden maximal 16 Individuen festgestellt (17.03.2009).

Das Gebiet wird vor allem zwischen Anfang November und Ende März von Weißwangengänsen zum Rastaufenthalt genutzt.

#### Bewertung

Die Rastbestände an der Küste von Mecklenburg Vorpommern umfassen an der Darß-Zingster Boddenkette bis 10.000 Individuen. Vergleichsweise dazu ist der geschätzte Rastbestand von 100-200 Individuen für Sachsen-Anhalt gering (HEINICKE & KÖPPEN 2007). Vor diesem Hintergrund liegt die Bestandesschwelle zum Erreichen des 1%-Kriteriums im Untersuchungsgebiet entsprechend hoch und wird auch nach JANSEN (2008) im EU SPA nicht erreicht. Dass die Art den Schwellenwert nicht erreicht, zeigen die Jahresmaxima der Wasservogelzählstrecken Elbeabschnitt Tangermünde-Bittkau und Schelldorfer See (Tabelle 5-10).

Dennoch weisen die regelmäßig im Gebiet rastenden Weißwangengänse auf einen guten Erhaltungszustand der Rastpopulation hin.



**Tabelle 5-10: Bewertung der internationalen Bedeutung des Gebietes für die Weißwangengans anhand der Wasservogelzählungen**

| Jahr      | Jahresmaxima | Schwellenwert |
|-----------|--------------|---------------|
| 2000/2001 | 3            | 1.800         |
| 2001/2002 | 1            | 1.800         |
| 2002/2003 | -            | 3.600         |
| 2003/2004 | 8            | 3.600         |
| 2004/2005 | 2            | 3.600         |
| 2005/2006 | 40           | 3.600         |

Durch die enge Verzahnung von Nahrungsflächen (Grünland im EU SPA, Acker unmittelbar außerhalb der Grenzen des EU SPA) und Schlafgewässern besitzt das Gebiet eine hohe Bedeutung für die Rast von Weißwangengänsen. Selbst wenn die Standgewässer vereist sind, bietet die Stromelbe noch eisfreie Bereiche, so dass die Gänse auch bei stärkeren Frösten im Gebiet verbleiben, sofern die Schneelage noch das Erlangen von Nahrung gestattet. Innerhalb des Gebietes findet die Art in Abhängigkeit von den Wasserverhältnissen sowohl nahrungsreiche Nahrungshabitate (feuchtes Grünland, Überschwemmungsflächen etc.) als auch Schlafgewässer. Der Lebensraum ist nicht durch technische oder verkehrliche Anlagen vorbelastet. Insgesamt weist auch die **Habitatausstattung** des Gebietes für rastende Weißwangengänse einen **guten Erhaltungszustand** auf.

Beeinträchtigungen innerhalb des EU SPA wurden nicht festgestellt. Der Schiffsverkehr auf der Elbe wird durch Ausweichen offenbar toleriert. Aus den übermittelten Jagddaten der Jagdgenossenschaften im Bereich des Planungsgebietes ist jedoch ersichtlich, dass Wasservögel bejagt werden (im Jagdjahr 2008/09 u.a. Grau-, Bläss- und Saatgans, Stockente). In Verbindung mit der Wasservogeljagd sind neben den Beunruhigungen der rastenden Weißwangengänse sowohl am Schlafplatz als auch auf den Nahrungsflächen Fehlabschüsse nicht auszuschließen. Generell sind **nachhaltige Beeinträchtigungen** aus der in den letzten Jahren stetig vorhandenen Rastpopulation jedoch **nicht erkennbar**.

#### **5.2.1.4 Zwerggans (*Anser erythropus*)**

##### Status und Auftreten

Die Zwerggans ist in Ostdeutschland ein seltener aber regelmäßiger Durchzügler und versucht in geringen Zahlen zu überwintern. In den Rastgebieten wird die Zwerggans fast ausschließlich unter rastenden Bläss- und Tundrasaatgänsen festgestellt (HEINICKE & KÖPPEN 2007). Durch übermäßige Bejagung in Russland und Kasachstan sowie in anderen Ländern Ost- und Südeuropas ist sie global vom Aussterben bedroht (HEINICKE 2008).

##### Bestand im Vogelschutzgebiet

Bisher liegen keine konkreten Angaben für das Auftreten der Art im EU SPA vor.



#### Bestand im Bearbeitungsgebiet

Einen direkten Artnachweis aus dem Planungsgebiet gibt es bisher nicht. Allerdings wurde am 14.11.2004 eine ad. Zwerggans westlich vom Bölsdorfer Haken festgestellt (J. Braun, AK ST 2005). Am 18. und 30.12.2008 wurde je eine adulte Zwerggans auf unmittelbar an das EU SPA angrenzenden Ackerflächen westlich Klietznick und nordöstlich von Buch beobachtet (U. Patzak, an AK ST gemeldet). Es ist demnach davon auszugehen, dass Zwerggänse gemeinsam mit den Bläss- und Saatgänsen die Gewässer des EU SPA zumindest gelegentlich als Schlafplatz nutzen, so dass die Zwerggans als unregelmäßiger Rastvogel des Planungsgebietes einzuordnen ist.

#### Bewertung

Inwieweit die nicht einfach zu bestimmende Art in den großen Blässgansschwärmen übersehen wird, lässt sich nur vermuten. Möglicherweise rasten einzelne Individuen sogar regelmäßig im Gebiet. Wegen der globalen Bedrohung der Zwerggans besitzt das Gebiet trotz des seltenen und unregelmäßigen Auftretens eine hohe Bedeutung für die Art.

Als wesentliche Beeinträchtigung ist die Gänsebejagung in den an das EU SPA angrenzenden Gebieten anzuführen. Neben nicht ausschließbaren direkten Verlusten durch Fehlabschüsse kommt es dadurch auch zur Beunruhigung. Wegen der weltweiten Gefährdung der Art sind jedoch auch Abschüsse einzelner Individuen kritisch für die Gesamtpopulation.

### **5.2.1.5 Rothalsgans (*Branta ruficollis*)**

#### Status und Auftreten

Einzelne Vögel werden regelmäßig auch in Sachsen-Anhalt festgestellt, obwohl die Art normalerweise in Südosteuropa (Bulgarien, Rumänien, Ukraine) überwintert (HEINICKE 2008).

#### Bestand im Vogelschutzgebiet

Im Bereich des EU SPA konnten vereinzelt Tiere beobachtet werden (AK ST 2005, AK ST 2006, AK ST 2008): 23.2. bis 7.3.2004 1 ad. (J. Braun, W. Lippert) und am 3.3.2004 1 ad. + 1 immat. Elbniederung bei Bölsdorf-Buch-Schelldorf (W. Lippert); 20.2.2005 1 ad. westlich Fischbeck (H. Müller); 24.2./2.3.2005 1 ad. südwestlich Hämerten (H. Müller); 26./31.12.2007 1 Feldmark Bölsdorf-Buch (J. Braun).

#### Bestand im Bearbeitungsgebiet

Ein direkter Nachweis aus dem Planungsgebiet liegt bisher nicht vor. Es ist aber davon auszugehen, dass die o.g. Rothalsgänse gemeinsam mit den anderen Gänsearten die Schlafgewässer innerhalb des Untersuchungsgebietes genutzt haben.

#### Bewertung

Die Rothalsgans ist wie die Zwerggans ein seltener Gast und in entsprechend geringer Anzahl vertreten. Eine hohe Bedeutung des Gebietes als Rastgebiet ist deshalb nicht gegeben.





### 5.2.1.6 Silberreiher (*Casmerodius albus*)

#### Status und Auftreten

Gegenwärtig ist die Art ein regelmäßiger Durchzügler und Wintergast. Seit den 1990er Jahren steigen die Rastbestände landesweit. Sie fallen während des Heimzuges schwächer aus als während des Wegzugs. Der Bestand in Sachsen-Anhalt wurde zuletzt auf 50-150 eingeschätzt (HEINICKE & KÖPPEN 2007).

#### Bestand im Vogelschutzgebiet

Vom Silberreiher liegen aus dem Jahr 2001 drei Einzelbeobachtungen vor. 2002 wurde ein Silberreiher auf den Elbwiesen bei Buch gesehen. Die Beobachtung von sechs Exemplaren im Elbvorland Schönhausen und ein Einzelnachweis bei Fischbeck gelangen 2003. Neun Silberreiher wurden 2004 insgesamt registriert. H. Müller gelangen 2005 sieben Beobachtungen, darunter eine mit acht Silberreihern westlich von Schönhausen. Vom Silberreiher liegen aus dem Jahr 2007 57 Einzelbeobachtungen mit einer Gesamtzahl von 497 Individuen vor. Maxima stellen 59 Tiere dar, die am 4.11.2007 in der Elbeaue Schönhausen und nordwestlich Fischbeck beobachtet wurden (AK ST 2004, 2005, 2006, 2008).

#### Bestand im Gebiet

Während der aktuellen Rastvogelerhebungen hielten sich von Oktober 2009 bis April 2010 jeden Monat Silberreiher im Gebiet auf. Lediglich im Januar mit relativ starker winterlicher Witterung wurde die Art nicht nachgewiesen. Maximal wurden am 12.11.09 160 Individuen im Gebiet festgestellt, wovon sich allein 144 auf einer Grünlandbrache gegenüber Tangermünde konzentrierten.

#### Bewertung

Bemerkenswert ist der stete Aufwärtstrend des Silberreihers in den betrachteten Jahren, welcher zugleich dem überregionalen Bestandstrend folgt (SCHULZE 2006). Dieser hält auch nach den aktuellen Ergebnissen weiter an. Der Schwellenwert zum Erreichen des 1%-Kriteriums beträgt allerdings 470 Individuen. Das Untersuchungsgebiet ist demnach als Rastgebiet für den Silberreiher regional und lokal bedeutend, nicht jedoch international. Dennoch weist die **Rastpopulation** einen **guten Erhaltungszustand** auf.

Aufgrund der aktuellen regelmäßigen und kontinuierlich zunehmenden Feststellungen der Art weisen die Rasthabitate im Planungsgebiet einen offenbar guten bis sehr guten Erhaltungszustand auf.

Wesentliche Beeinträchtigungen der Art wurden nicht festgestellt. Allerdings beunruhigte am 12.11.2009 ein tief fliegendes Militärflugzeug die gegenüber Tangermünde konzentriert rastenden Silberreiher soweit, dass sie aufflogen und sich im Umfeld verteilten. Generell sind **nachhaltige Beeinträchtigungen** schon wegen der in den letzten Jahren stetig anwachsenden Rastpopulation jedoch **nicht vorhanden**.



### 5.2.1.7 Zwergsäger (*Mergellus albellus*)

#### Status und Auftreten

Der Zwergsäger ist in Sachsen-Anhalt ein regelmäßiger Durchzügler und Wintergast. Zwar hält sich der überwiegende Teil der Winterpopulation Ostdeutschlands in den Boddengewässern Vorpommerns auf, dennoch gibt es darüber hinaus größere Ansammlungen im Binnenland (z. B. an der Elbe).

#### Bestand im Vogelschutzgebiet

Zählungen im EU SPA Elbaue Jerichow (Nordteil) von Januar bis April 2008 ergaben Maximalbestände von 5 Individuen im Gebiet selbst und 22 Individuen im Pufferbereich (JANSEN 2008).

#### Bestand im Gebiet

Die Auswertung von den Wasservogelzählungen aus dem Zeitraum 2000-2006 ergab einen Maximalbestand von 18 Individuen im Elbbereich zwischen Tangermünde und Bittkau.

Aktuell hielten sich zwischen Januar und Anfang März 2009 Zwergsäger im Untersuchungsgebiet auf. Maximal wurden am 07.03.09 8 Individuen gezählt.

#### Bewertung

Die Rastbestände entwickeln sich deutschlandweit positiv (SUDFELDT 2007). Von HEINICKE & KÖPPEN (2007) wird der Rastbestand für Sachsen-Anhalt mit 100-250 Individuen angegeben. Große Rastbestände befinden sich dabei vor allem auf Tagebauseen und Abbaugewässern (z. B. 2003/2004 54 Individuen Großer See, Goitzsche) (SCHULZE 2005). Die Elbe spielt regional eher eine untergeordnete Rolle als Rastgewässer. Im Unterschied zu Sachsen-Anhalt wurden in Mecklenburg-Vorpommern allein in Greifswalder Bodden, Strelasund, Schoritzer Wiek und Kooser See bis zu 5.300 Individuen gezählt (HEINICKE & KÖPPEN 2007). Der für die Bewertung von Wasservogelbeständen maßgebliche 1% Wert gemäß Waterbird Population Estimates (WPE) ist auf 400 Individuen angesetzt. Die Bestandszahlen des Untersuchungsgebietes zeigen deutlich, dass das 1%-Kriterium nicht annähernd erreicht wird. Demzufolge besitzt das Plangebiet keine internationale Bedeutung für den Zwergsäger.

Sowohl die Größe der Rastpopulation als auch die Habitatausstattung weisen unter den gegebenen natürlichen Verhältnissen einen guten Erhaltungszustand auf.

### 5.2.1.8 Schwarzstorch (*Ciconia nigra*)

#### Status und Auftreten

Der Schwarzstorch ist ein regelmäßiger Durchzügler. Daneben übersommern Nichtbrüter im Gebiet. Von Brutplätzen der Umgebung her wird das Gebiet offenbar regelmäßig von nahrungssuchenden Vögeln angefliegen.



#### Bestand im Gebiet

Bereits FREIDANK & PLATH (1982) führen den Schwarzstorch als ein Durchzügler im Untersuchungsgebiet an. Die aktuellen Erhebungen erbrachten regelmäßige Nachweise ab Ende April 2009. Zwischen 30.04.2009 und 01.07.2009 wurden an insgesamt 7 Tagen jeweils 1 – 4 Schwarzstörche im Bearbeitungsgebiet nachgewiesen, vor allem an der Alten Elbe Jerichow und in der Bucher Brack, aber auch südlich Tangermünde. Am 01.07.09 flogen 1 Altvogel und ein diesjähriger Jungvogel ein Altwasser in der Bucher Brack aus nordwestlicher Der Jungvogel muss in der näheren Umgebung des Planungsraumes erbrütet worden sein, da Schwarzstörche erst ab Anfang Juli ausfliegen und sich dann i. d. R. noch nicht über große Strecken vom Brutplatz entfernen.

#### Bewertung

Im Gegensatz zum Bearbeitungsgebiet wurden beispielsweise in der Elbaue bei Dessau zu Beginn der 1980iger Jahre bis zu 63 rastende Schwarzstörche registriert. Diese Maximalbestände gingen zwar ab 1988 auf bis zu 15 im Jahr 2003 zurück (U. Patzak in SCHWARZE & KOLBE 2006), aber dennoch kann im Vergleich mit diesen Zahlen für die aktuell im Gebiet festgestellte **Rastpopulation** (max. 4) nur **ein unzureichender Erhaltungszustand** konstatiert werden, obwohl das Gebiet von den geeigneten Nahrungsflächen her gut ausgestattet ist. Möglicherweise wirken sich der geringe Anteil älterer Auenwaldbestände und der dadurch bedingten Mangel an geeigneten Schlafbäumen wertmindern auf die **Habitatausstattung** aus, die einen insgesamt **guten Erhaltungszustand** aufweist.

### **5.2.1.9 Weißstorch (*Ciconia ciconia*)**

Der Weißstorch wurde bereits bei den Brutvögeln ausführlich betrachtet und bewertet, da die Altvögel umliegender Brutplätze das Gebiet regelmäßig als Nahrungsgäste aufsuchen. Sowohl Größe der Gastvogelpopulation als auch Habitatausstattung des Gebietes weisen einen guten Erhaltungszustand auf.

### **5.2.1.10 Fischadler (*Pandion haliaetus*)**

#### Status und Auftreten

Im Untersuchungsgebiet ist der Fischadler ein regelmäßiger Durchzügler und Nahrungsgast von den nächstgelegenen Brutplätzen. Die Art sucht von März - Oktober die Gewässer des Gebietes zum Nahrungserwerb auf.

#### Bestand im Gebiet

Zählungen im EU SPA Elbaue Jerichow (Nordteil) von Januar bis April 2008 ergaben Maximalbestände von 1 Individuen im Gebiet (JANSEN 2008). Auch die eigenen Untersuchungen erbrachten keine Hinweise auf größere Ansammlungen; es wurden immer nur einzelne Individuen beobachtet. Die Nahrungsgäste kamen von 2 Brutplätzen auf Masten einer Hochspannungsleitung westlich des EU SPA.



### Bedeutung des Gebietes als Rastgebiet

Sowohl Zustand der Gastpopulation als auch Habitatausstattung weisen einen guten Erhaltungszustand auf.

## **5.2.1.11 Kornweihe (*Circus cyaneus*)**

### Status und Auftreten

Die Kornweihe ist in Sachsen-Anhalt ein sehr seltener Brutvogel. Regelmäßig tritt die Art jedoch als Durchzügler und Wintergast auf.

### Bestand im Vogelschutzgebiet

Die Art kommt zu den Zugzeiten und im Winter regelmäßig im Vogelschutzgebiet vor. Hauptaufenthaltsgebiete sind dabei die weiten Grünlandflächen im Elbebereich. Zählungen im EU SPA Elbaue Jerichow (Nordteil) von Januar bis April 2008 ergaben Maximalbestände von 5 Individuen im Gebiet selbst und 7 Individuen im Pufferbereich (JANSEN 2008).

### Bestand im Gebiet

Aus den Daten der Wasservogelzählung vom Elbeabschnitt Tangermünde-Bittkau ergeben sich Maxima von 5 Tieren (2005) und 4 Individuen (2006). Am Schelldorfer See wurden 2005 2 Tiere beobachtet.

Im Herbst/Winter 2008/09 hielten sich regelmäßig Kornweihen im Plangebiet auf. Maximal wurden an einem Termin 8 Kornweihen festgestellt (18.12.08 und 09.01.09). Wegen der festgestellten Zahlen von maximal 3 männlichen und 7 weibchenfarbigen Kornweihen kann von mindestens 10 überwinterten Kornweihen im Gebiet ausgegangen werden. Hauptsächlich wurden diese in der Überflutungsauwe nordwärts ab Höhe Jerichow beobachtet, nur ausnahmsweise dagegen in südlich davon gelegenen Gebietsteilen.

### Bewertung

Die Grünlandflächen des Plangebietes stellen ein wichtiges Nahrungshabitat dar. In Jahren mit einem hohen Kleinsäugerbestand ist die Bedeutung besonders hoch. Aufgrund des auch aktuellen regelmäßigen Vorkommens mehrerer Individuen zu den Zugzeiten und im Winter ist von einem guten Erhaltungszustand der Rastpopulation auszugehen. Auch die Rasthabitate weisen wegen der guten Strukturierung der Offenbereiche aktuell einen guten Erhaltungszustand auf.



### 5.2.1.12 Merlin (*Falco columbarius*)

#### Status und Auftreten

Der Merlin, ein Wintergast und Durchzügler, tritt meist als Einzelvogel im Untersuchungsgebiet auf (FREIDANK UND PLATH 1982).

#### Bestand im Vogelschutzgebiet

Zählungen im EU SPA Elbaue Jerichow (Nordteil) von Januar bis April 2008 ergaben Maximalbestände von 1 Individuum im Pufferbereich (JANSEN 2008).

#### Bestand im Gebiet

Im Rahmen der aktuellen Rastvogelerhebungen wurde zweimal je ein weibchenfarbiger Merlin in der Feldflur nordöstlich Buch beobachtet. Die Vögel kamen aus Nordosten (26.11.08) bzw. flogen nach Nordosten (08.04.09) aus bzw. in das EU SPA.

#### Bewertung

Die Art zieht sowohl im Herbst als auch Frühjahr offenbar regelmäßig, aber in sehr geringer Zahl durch das Gebiet. Da dies auch außerhalb des EU SPA in Ackerlandschaften normal ist, ist eine besondere Bedeutung des Plangebietes für die Art nicht erkennbar.

### 5.2.1.13 Wanderfalke (*Falco peregrinus*)

#### Status und Auftreten

FREIDANK UND PLATH (1982) erwähnen den Wanderfalken als einen gelegentlichen Gast im Bereich des Elbe-Havel-Winkels.

#### Bestand im Vogelschutzgebiet

Zählungen im EU SPA Elbaue Jerichow (Nordteil) von Januar bis April 2008 ergaben Maximalbestände von 2 Individuen im Pufferbereich (JANSEN 2008).

#### Bestand im Gebiet

Aktuell gelangen vier Wanderfalkenbeobachtungen mit jeweils 1 Individuum, von denen drei innerhalb und eine außerhalb des EU SPA lagen.

#### Bewertung

Die Art tritt offenbar regelmäßig, aber in geringer Zahl im Gebiet auf. Die großen Rastbestände anderer Vogelarten erhöhen die Bedeutung des Planungsgebietes als Jagd- bzw. Nahrungshabitat des Wanderfalken. Sowohl bei **Populationsgröße** als auch **Habitatausstattung** ist deshalb von einem **guten Erhaltungszustand** auszugehen.



### 5.2.1.14 Seeadler (*Haliaeetus albicilla*)

#### Status und Auftreten

Nach Weber et al. (2003) überwintern Seeadler u.a. bevorzugt in den Niederungsgebieten der mittleren Elbe.

Zählungen im EU SPA Elbaue Jerichow (Nordteil) von Januar bis April 2008 ergaben Maximalbestände von 6 Individuen im Gebiet selbst und 10 Individuen im Pufferbereich (JANSEN 2008).

#### Bestand im Gebiet

Die Auswertung der Wasservogelzählungen der Zählstrecke Elbeabschnitt Tangermünde-Bittkau zeigt Maximalbestände von 2 bis 6 Tieren auf (Tabelle 5-5). Am Schelldorfer See wurde 2004 ein Seeadler registriert.

Der Seeadler wurde bei den aktuellen Rastvogelerhebungen seit Oktober 2008 in allen Monaten im Untersuchungsgebiet beobachtet (maximal 5 am 09.02.09). Dabei kamen die Adler bei Konzentration entlang der Stromelbe im gesamten Untersuchungsgebiet vor. Bei den beobachteten Altvögeln handelt es sich mit großer Wahrscheinlichkeit um Vögel des ansässigen Brutpaares.

#### Bewertung

Die großen Rastbestände von Wasservögeln führen zu einer hohen Bedeutung des Planungsgebietes als Nahrungshabitat. Es ist von einem guten Zustand als Nahrungshabitat auszugehen.

Mögliche Beeinträchtigungen können sich ergeben, wenn bei der Gänsejagd im Umfeld des EU SPA Bleimunition verwendet wird. Angeschossene Gänse erreichen dann oftmals noch die Schlafgewässer im EU SPA, wo sie verendet oder geschwächt vom Seeadler aufgenommen werden. Dabei gelangt Bleimunition in die Adler, was zur Bleivergiftung führen kann.

Insgesamt ist sowohl bei **Populationsgröße** als auch **Habitatausstattung** von einem **guten Erhaltungszustand** auszugehen.

### 5.2.1.15 Kranich (*Grus grus*)

#### Status und Auftreten

Die größten Kranichbestände treten innerhalb Sachsen-Anhalts in der Havelniederung auf. Im Elbe-Havel-Winkel rasten durchschnittlich zwischen 3.000 und 5.000 Kraniche (KUHNERT & KUHN 2004). Ein deutlich verbesserter Schutz, günstige klimatische Voraussetzungen und ein gutes Nahrungsangebot ermöglichten innerhalb der letzten Jahre eine starke Zunahme sowohl der Brut- als auch der Rastbestände in Deutschland (SUDFELDT 2008).



#### Bestand im Vogelschutzgebiet

Zählungen im EU SPA Elbaue Jerichow (Nordteil) von Januar bis April 2008 ergaben Maximalbestände von 170 Individuen im Gebiet selbst und 181 Individuen im Pufferbereich (JANSEN 2008).

#### Bestand im Gebiet

Bei der Wasservogelzählung (Tabelle 5-5) wurden an der Elbe zwischen Tangermünde und Bittkau Maximalbestände von 1400 Individuen ermittelt. Die aktuellen Erfassungen erbrachten am 12.11.2008 ein Maximum von 1.200 rastenden Kranichen im Bearbeitungsgebiet. Bis zum 18.12.08 hielten sich dann Kraniche im Gebiet auf. Mit Einsetzen strengeren Winterwetters gelangen keine Kranichbeobachtungen mehr. Der Frühjahrszug setzte Ende Februar 2009 wieder ein. Ein Teil der Kraniche verweilte ab dem Frühjahr bis in den Sommer im Bereich des Bucher Brack (Nichtbrüter?).

#### Bewertung

Nach JANSEN 2008 ist das EU SPA Elbaue Jerichow ein international bedeutsames Rastgebiet, da nach seinen Untersuchungen das 1%-Kriterium in mindestens der Hälfte der betrachteten Jahre erreicht wird. Das Bearbeitungsgebiet selbst scheint erst seit 2006 internationale Bedeutung zu erlangen (Tabelle 5-11). Auch die aktuellen Rastvogelzählungen belegen eine große Attraktivität des Gebietes für rastende Kraniche. Insbesondere die enge Verzahnung mit angrenzenden Ackerflächen mit Maisstoppel ist für eine hohe Bedeutung des Gebietes als Nahrungshabitat von Bedeutung.

**Tabelle 5-11: Bewertung der internationalen Bedeutung des Gebietes für den Kranich anhand der Wasservogelzählungen**

| Jahr      | Jahresmaxima | Schwellenwert |
|-----------|--------------|---------------|
| 2000/2001 | 98           | 650           |
| 2001/2002 | -            | 650           |
| 2002/2003 | 2            | 750           |
| 2003/2004 | 14           | 750           |
| 2004/2005 | 11           | 750           |
| 2005/2006 | 1.400        | 750           |

Sowohl bei **Populationsgröße** als auch **Habitatausstattung** ist für den Kranich von einem **guten Erhaltungszustand** auszugehen.



### 5.2.1.16 Goldregenpfeifer (*Pluvialis apricaria*)

#### Status und Auftreten

Der Goldregenpfeifer rastet während der Zugzeiten auf Acker und Grünland. Der Heimzug erreicht im März bis April seinen Höhepunkt, der Wegzug hat seinen Höhepunkt Mitte November (FREIDANK UND PLATH 1982).

#### Bestand im Vogelschutzgebiet

Zählungen im EU SPA Elbaue Jerichow (Nordteil) von Januar bis April 2008 ergaben Maximalbestände von 60 Individuen im Gebiet selbst und 2.680 Individuen im Pufferbereich (JANSEN 2008).

#### Bestand im Gebiet

Bei der Wasservogelzählung (Tabelle 5-5) wurden an der Elbe zwischen Tangermünde und Bittkau Maximalbestände von 1.850 Individuen ermittelt. Auch während der aktuellen Erhebungen rasteten am 07.03.09 60 Goldregenpfeifer im Gebiet auf Acker in der Bucher Brack und bis zu 1.300 Ind. auf den Ackerflächen nordwestlich von Jerichow knapp außerhalb der EU SPA-Grenze (17.03.09). Letztere Vögel haben das Gebiet des EU SPA aber mit Sicherheit überflogen.

#### Bewertung

Nach Jansen 2008 wird das 1%-Kriterium nicht erreicht. Dennoch führt die enge Verzahnung des Gebietes mit den angrenzenden Ackerflächen zu einer hohen Bedeutung für rastende Goldregenpfeifer.

Sowohl bei **Populationsgröße** als auch **Habitatausstattung** ist deshalb von einem **guten Erhaltungszustand** auszugehen

### 5.2.1.17 Bruchwasserläufer (*Tringa glareola*)

#### Status und Auftreten

Die Art wurde nach FREIDANK UND PLATH (1982) während der Zugzeiten an Gewässern mit Schlickflächen, besonders in der Elbaue nachgewiesen.

#### Bestand im Vogelschutzgebiet

Zählungen im EU SPA Elbaue Jerichow (Nordteil) von Januar bis April 2008 ergaben Maximalbestände von 14 Individuen im Gebiet selbst und 17 Individuen im Pufferbereich (JANSEN 2008).





#### Bestand im Gebiet

Die aktuellen Rastvogelerhebungen erbrachten drei Frühjahrsnachweise der Art mit jeweils 1 – 6 Individuen in der Elbaue südlich Tangermünde sowie von bis zu 50 Ind. in den Elsholzweiden (NEUHÄUSER, schriftl. Mitt.).

#### Bedeutung des Gebietes als Rastgebiet

Da die Art regelmäßig auch in größerer Zahl im Gebiet rastet, ist sowohl bei **Populationsgröße** als auch **Habitatausstattung** von einem **guten Erhaltungszustand** auszugehen.

### **5.2.1.18 Kampfläufer (*Philomachus pugnax*)**

#### Status und Auftreten

Im Untersuchungsgebiet ist der Kampfläufer bereits aus vergangener Zeit als Durchzügler bekannt. Rastende Kampfläufer wurden vor allen Dingen auf verschlickten, feuchten oder flach überstauten Wiesen im Bereich der Elbe, an verschlammten Ufern anderer Gewässer und an Feuchtstellen der Ackerflächen beobachtet (FREIDANK UND PLATH 1982). Die drastische Abnahme der Kampfläufer als Brutvogel spiegelt sich auch in den Rastbeständen wieder. Seit Ende der 1980er Jahre gingen die Bestände um etwa die Hälfte zurück (SUDFELDT 2008).

#### Bestand im Vogelschutzgebiet

Aus den vorliegenden Datenquellen konnten keine Hinweise auf aktuelle Vorkommen von Kampfläufern im EU SPA entnommen werden.

#### Bestand im Gebiet

Die aktuellen Rastvogelerhebungen erbrachten zwei Frühjahrsnachweise der Art mit 14 bzw. 82 Individuen in der Elbaue zwischen Jerichow und Schönhausen sowie von bis zu 41 Ind. in den Elsholzweiden (NEUHÄUSER, schriftl. Mitt.).

#### Bedeutung des Gebietes als Rastgebiet

Da die Art regelmäßig auch in größerer Zahl im Gebiet rastet, ist sowohl bei **Populationsgröße** als auch **Habitatausstattung** von einem **guten Erhaltungszustand** auszugehen.

### **5.2.1.19 Flusseeschwalbe (*Sterna hirundo*)**

#### Status und Auftreten

Die Flusseeschwalbe wurde nach FREIDANK UND PLATH (1982) im Elbvorland des Untersuchungsgebietes nur spärlich beobachtet.



#### Bestand im Vogelschutzgebiet

Eine Beobachtung gelang 2004 am Elbeabschnitt Tangermünde Bittkau von T. Hellwig. JANSEN (2008) gibt einen Maximalbestand von zwei Individuen für den Zeitraum Januar bis April 2008 an.

#### Bestand im Gebiet

Ab Ende April 2009 wurden regelmäßig 2 – 4 Flusseeeschwalben im Gebiet beobachtet.

#### Bedeutung des Gebietes als Rastgebiet

Die sehr geringe Populationsgröße weist auf eine unzureichende Ausstattung des Gebietes mit geeigneten Rasthabitaten hin. Demzufolge ist der Erhaltungszustand sowohl der Populationsgröße als auch der Habitatausstattung unzureichend bzw. schlecht.

### **5.2.1.20 Weißbartseeschwalbe (*Chlidonias hybrida*)**

#### Status und Auftreten

Durchziehende Weißbartseeschwalben wurden in den letzten Jahren innerhalb Sachsen-Anhalts regelmäßig in geringen Zahlen festgestellt. Vor 2 Jahren gab es auch eine Brutansiedlung an der Unteren Havel bei Havelberg mit insgesamt 13 BP (WERNICKE et al 2007, FISCHER & DORNBUSCH 2008).

#### Bestand im Gebiet

Am 18.5.2001 wurde eine Weißbartseeschwalbe an der Alten Elbe Jerichow im Bereich des NSG Bucher Brack beobachtet (T. Hellwig, AK ST 2004). Auch die aktuellen Erhebungen erbrachten einen Nachweis: 21.05.2009 – 1 ad. an der Alten Elbe Jerichow (U. Patzak, an AK ST gemeldet).

### **5.2.2 Sonstige Wert gebende Vogelarten (Karte 5.2d)**

Die Auswahl der hier aufgeführten Arten orientiert sich an dem Standarddatenbogen.

Für die Gebietsmeldung wurden laut Standarddatenbogen die in Tabelle 5-12 aufgeführten Arten berücksichtigt. Aus der tabellarischen Übersicht sind auch die gemeldeten Bestände ersichtlich.

**Tabelle 5-12: Übersicht der Rastvogelarten und ihrer gemeldeten Bestände gemäß SDB**

| Artnamen (deutsch) | Artnamen (wissenschaftlich) | Bestand lt. SDB |
|--------------------|-----------------------------|-----------------|
| Saatgans           | <i>Anser fabalis</i>        | 1.001-10.000    |
| Blässgans          | <i>Anser albifrons</i>      | >10.000         |
| Graugans           | <i>Anser anser</i>          | 1.001-10.000    |
| Brandgans          | <i>Tadorna tadorna</i>      | 51-100          |



|                   |                            |           |
|-------------------|----------------------------|-----------|
| Schnatterente     | <i>Anas strepera</i>       | 51-100    |
| Pfeifente         | <i>Anas penelope</i>       | 501-1.000 |
| Spießente         | <i>Anas acuta</i>          | 101-250   |
| Knäkente          | <i>Anas querquedula</i>    | 501-1.000 |
| Löffelente        | <i>Anas clypeata</i>       | 251-500   |
| Gänsesäger        | <i>Mergus merganser</i>    | 501-1.000 |
| Raufußbussard     | <i>Buteo lagopus</i>       | 6-10      |
| Blässhuhn         | <i>Fulica atra</i>         | 251-500   |
| Kiebitz           | <i>Vanellus vanellus</i>   | >10.000   |
| Großer Brachvogel | <i>Numenius arquata</i>    | 101-250   |
| Uferschnepfe      | <i>Limosa limosa</i>       | 51-100    |
| Bekassine         | <i>Gallinago gallinago</i> | 101-250   |
| Rotschenkel       | <i>Tringa totanus</i>      | 11-50     |

Tabelle 5-13: Maximalbestände von sonstigen Wert gebenden Arten der Zählstrecke Elbe Bittkau-Tangermünde (km 371 - 388) im Zeitraum 2000-2006.

| Jahr                     | 2000 | 2001 | 2002  | 2003 | 2004 | 2005  | 2006  |
|--------------------------|------|------|-------|------|------|-------|-------|
| <b>Vogelart</b>          |      |      |       |      |      |       |       |
| Alpenstrandläufer        | -    | -    | -     | 13   | -    | 6     | -     |
| Bartmeise                | 5    | -    | -     | -    | 10   | -     | -     |
| <b>Bekassine</b>         | -    | -    | -     | -    | 3    | 1     | -     |
| <b>Bläß-/Saatgans</b>    | 500  | -    | -     | -    | -    | 2000  | 4500  |
| <b>Bläßgans</b>          | 5100 | 6667 | 10000 | 3300 | 8700 | 11500 | 2900  |
| <b>Saatgans</b>          | 1600 | 3120 | 1500  | 700  | 4675 | 11740 | 10070 |
| <b>Brandgans</b>         | 4    | 32   | 44    | 4    | 17   | 7     | -     |
| <b>Graugans</b>          | 13   | 237  | 45    | 289  | 393  | 640   | 853   |
| Kurzschnabelgans         | -    | -    | -     | -    | 1    | -     | -     |
| Nilgans                  | -    | -    | -     | -    | -    | 1     | 1     |
| Ringelgans               | -    | -    | -     | -    | -    | 1     | -     |
| Schneegans               | -    | 1    | -     | -    | -    | -     | -     |
| <b>Blässhuhn</b>         | 2    | 17   | 162   | 38   | 3    | 4     | 20    |
| <b>Gänsesäger</b>        | 21   | 110  | 72    | 130  | 86   | 159   | 45    |
| Graureiher               | 39   | 38   | 19    | 23   | 44   | 44    | 8     |
| <b>Großer Brachvogel</b> | 6    | -    | -     | -    | -    | 3     | -     |
| Grünschenkel             | -    | -    | -     | -    | -    | 1     | -     |
| Habicht                  | -    | -    | -     | -    | -    | 1     | -     |
| Haubentaucher            | 2    | 18   | 14    | 8    | 4    | 1     | 2     |
| Heringsmöwe              | -    | -    | -     | -    | 1    | -     | -     |
| Höckerschwan             | 8    | 24   | 28    | 21   | 41   | 37    | 64    |
| <b>Kiebitz</b>           | -    | -    | 530   | -    | 2120 | 1371  | 103   |
| <b>Knäkente</b>          | -    | -    | 7     | -    | -    | -     | -     |
| Kolbenente               | -    | -    | -     | -    | -    | -     | 1     |
| Kormoran                 | 11   | 111  | 72    | 118  | 101  | 327   | 110   |
| Krickente                | 348  | 266  | 762   | 595  | 252  | 155   | 4     |
| Lachmöwe                 | -    | -    | 10    | -    | 60   | 5     | -     |



|                      |      |     |      |      |     |     |      |
|----------------------|------|-----|------|------|-----|-----|------|
| <b>Löffelente</b>    | -    | 51  | 129  | 37   | 51  | 18  | -    |
| Mäusebussard         | -    | -   | -    | -    | -   | 23  | 12   |
| Mittelmeermöwe       | -    | -   | -    | -    | 2   | -   | -    |
| <b>Pfeifente</b>     | 2640 | 33  | 1230 | 300  | 245 | 162 | 134  |
| <b>Raufußbussard</b> | -    | -   | -    | -    | -   | 5   | 2    |
| Rebhuhn              | -    | -   | -    | -    | -   | 3   | -    |
| Reiherente           | -    | 5   | 30   | 22   | 2   | 10  | -    |
| Rohrammer            | -    | -   | -    | -    | 15  | -   | -    |
| Schellente           | -    | 6   | 40   | 21   | 10  | 10  | 17   |
| <b>Schnatterente</b> | 12   | 10  | 25   | 27   | 18  | 19  | 1    |
| Silbermöwe           | -    | -   | -    | -    | 11  | 5   | 5    |
| Sperber              | -    | -   | -    | -    | -   | 1   | 1    |
| <b>Spießente</b>     | 72   | 3   | 1268 | 62   | 104 | 153 | 1    |
| Stockente            | 298  | 394 | 1043 | 1480 | 853 | 479 | 1152 |
| Sturmmöwe            | -    | -   | 200  | 12   | 115 | 39  | 3    |
| Tafelente            | 2    | 15  | 342  | 77   | 179 | 105 | 15   |
| Trauerente           | -    | 1   | -    | -    | -   | -   | -    |
| Trauerschwan         | -    | -   | 2    | -    | -   | -   | -    |
| Turmfalke            | -    | -   | -    | -    | -   | 7   | 4    |
| unb. Großmöwe        | -    | -   | -    | 23   | 1   | 3   | -    |
| unb. Schwäne         | -    | -   | -    | -    | -   | 6   | 3    |
| Waldwasserläufer     | -    | -   | 1    | -    | -   | -   | -    |
| Zwergstrandläufer    | -    | -   | -    | -    | -   | 2   | -    |
| Zwergtaucher         | -    | 2   | 1    | -    | 1   | 4   | -    |

\* Rastvogelarten gemäß SDB sind fett hervorgehoben.

**Tabelle 5-14: Maximalbestände von sonstigen Wert gebenden Arten der Zählstrecke Schelldorfer See im Zeitraum 2003-2006.**

| Jahr            | 2003 | 2004  | 2005 | 2006 |
|-----------------|------|-------|------|------|
| <b>Vogelart</b> |      |       |      |      |
| Blässgans       | -    | 4.450 | 250  | -    |
| Saatgans        | -    | 1.800 | 450  | -    |
| Graugans        | 50   | 260   | 160  | 120  |
| Blässhuhn       | 4    | -     | 3    | -    |
| Gänsesäger      | -    | 72    | 38   | -    |
| Schnatterente   | -    | -     | 4    | -    |
| Löffelente      | 21   | 12    | 6    | -    |
| Raufußbussard   | -    | -     | -    | 1    |



### 5.2.2.1 Saatgans (*Anser fabalis*)

#### Status und Auftreten

Ostdeutschland zählt zu den wichtigsten Rastgebieten der Saatgans in Europa. Die größten Rastbestände treten in Brandenburg und Sachsen-Anhalt auf. Die Entstehung neuer Schlafgewässer durch die Flutung ehemaliger Braunkohletagebaue begünstigt die Tendenz zur Überwinterung in Sachsen-Anhalt (HEINICKE & KÖPPEN 2007). Bedeutende Schlafplatzansammlungen von Saatgänsen in Sachsen-Anhalt sind der Arendsee (20.500 Ind., 2007/2008), der Neolithteich (9.000 Ind., 2007/2008) und der Elbeabschnitt Bittkau-Tangermünde (9.000 Ind., 2007/2008) (SCHULZE 2008). Von HEINICKE & KÖPPEN (2007) wird der Rastbestand für Sachsen-Anhalt auf 100.000-150.000 Individuen geschätzt. Der Bestandstrend ist deutschlandweit stabil (SUDFELDT 2008).

#### Bestand im Vogelschutzgebiet

Zählungen im EU SPA Elbaue Jerichow (Nordteil) von Januar bis April 2008 ergaben Maximalbestände von 4.620 Individuen im EU SPA selbst und 17.400 Individuen im Pufferbereich (JANSEN 2008).

#### Bestand im Gebiet

Die Maxima der Wasservogelzählung Elbeabschnitt Tangermünde-Bittkau von 2000 bis 2006 betragen 11.740 Individuen (Tabelle 5-13). Die Auswertung der Wasservogelzählungen des Schelldorfer See ergab ein Maximum von 1.800 Individuen (Tabelle 5-14).

Die aktuellen Zählungen erbrachten Maxima von 1.500 Ind. im EU SPA und 4.500 Ind. knapp außerhalb des EU SPA. Da auch die tagsüber auf den Äckern der Umgebung Nahrung suchenden Gänse auf den Gewässern des Gebietes übernachten, ist für die Saison 2008/09 von einem Rastbestand von ca. 4.500 Saatgänsen im Gebiet auszugehen.

#### Bewertung

Die in Tabelle 5-13 aufgeführten Maximalbestände schwanken, was sich einerseits damit erklären lässt, dass die Wasservogelzählung die übernachtenden Gänse nur miterfasst, wenn diese zum Beginn der Zählungen den Schlafplatz noch nicht verlassen haben. Dadurch werden Schlafplatzzahlen im Rahmen der Wasservogelzählungen zufällig erhoben und sind dementsprechend nur eingeschränkt interpretierbar. Andererseits hat die Mehrzahl der nordischen Gänse eine sehr dynamische Rastplatznutzung, durch die es tatsächlich auch zu schwankenden Zahlen an Schlafplätzen kommt. Sie wird durch geeignete Rastbedingungen (z. B. Nahrungsverfügbarkeit) sowie in erheblichem Maße Witterungsbedingungen (Kälteeinbrüche, Zufrieren der Schlafgewässer) beeinflusst (HEINICKE & KÖPPEN 2007).

Durch die enge Verzahnung von Nahrungsflächen (Grünland im EU SPA, Acker unmittelbar außerhalb der Grenzen des EU SPA) und Schlafgewässern besitzt das Gebiet eine große Bedeutung für die Rast von Saatgänsen. Selbst wenn die Standgewässer vereist sind, bietet die Stromelbe noch eisfreie Bereiche, so dass die Gänse auch bei stärkeren Frösten im Gebiet verbleiben, sofern die Schneelage noch das Erlangen von Nahrung gestattet.

Wesentliche Beeinträchtigungen innerhalb des Gebietes sind nicht erkennbar. Hingegen ergeben sich bei Bejagung an den Grenzen des EU SPA und/oder das Vertreiben von den Nahrungsflächen (Äcker) negative Einflüsse, welche die Kondition der Saatgänse herabsetzen können.



Für das Bearbeitungsgebiet ist eine landesweite bzw. regionale Bedeutung als Rast- und Schlafplatz vorhanden. Bei Anwendung des internationalen 1%-Kriteriums für wandernde Wasservogelarten erfüllt das Gebiet allerdings nicht das Kriterium eines Feuchtgebietes von internationaler Bedeutung für die Saatgans. Nach JANSEN (2008) wird das 1%-Kriterium im gesamten EU SPA Elbaue Jerichow jedoch zumindest gelegentlich erreicht.

### 5.2.2.2 Blässgans (*Anser albifrons*)

#### Status und Auftreten

Ein häufiger Durchzügler und Wintergast in Ostdeutschland ist die Blässgans. Große Rastplätze konzentrieren sich auf Mecklenburg-Vorpommern, Brandenburg und Sachsen-Anhalt (HEINICKE & KÖPPEN 2007). Intensiver als die Saatgans nutzt die Blässgans Grünland zur Nahrungssuche und ist damit mehr auf die Niederungen der großen Fließgewässer (z. B. Havel- und Elbeniederung) angewiesen (JANSEN 2008). Bedeutende Schlafplätze der Blässgans in Sachsen-Anhalt befinden sich am Bergwitzsee (9.500, 2007/2008), am Elbeabschnitt Bittkau-Tangermünde (8.000 Ind., 2007/2008) und am Schollener See (5.000 Ind., 2007/2008) (SCHULZE 2008). Der Rastbestand in Sachsen-Anhalt wird auf 30.000-50.000 Individuen geschätzt (HEINICKE & KÖPPEN 2007). Der Bestandstrend ist bundesweit stabil (SUDFELDT 2008).

#### Bestand im Vogelschutzgebiet

Zählungen im EU SPA Elbaue Jerichow (Nordteil) von Januar bis April 2008 ergaben Maximalbestände von 7.840 Individuen im Gebiet selbst und 14.170 Individuen im Pufferbereich (JANSEN 2008).

#### Bestand im Gebiet

Die Maxima der Wasservogelzählung Elbeabschnitt Tangermünde-Bittkau von 2000 bis 2006 betragen 11.500 Individuen (Tabelle 5-13). Für den Schelldorfer See ist ein Bestandsmaximum von 4.450 Blässgänsen (vgl. Tabelle 5-14) angegeben.

Die aktuellen Zählungen erbrachten Maxima von 3.800 Ind. im EU SPA und 5.000 Ind. knapp außerhalb des EU SPA. Da auch die tagsüber auf den Äckern der Umgebung Nahrung suchenden Gänse auf den Gewässern des Gebietes übernachten, ist für die Saison 2008/09 von einem gebietsbezogenen Rastbestand von mindestens 5.000 Blässgänsen auszugehen.

#### Bewertung

Wie bei der Saatgans schwanken die in Tabelle 5-13 aufgeführten Maximalbestände, was gleichfalls die bereits bei der vorigen Art angeführten Ursachen haben kann.

Sowohl eine landesweite, als auch eine regionale Bedeutung des Gebietes für die Blässgans ist anhand der vorangegangenen Darstellung offensichtlich. Mittels Anwendung des internationalen 1%-Kriteriums für wandernde Wasservogelarten erfüllt das Gebiet allerdings nicht das Kriterium eines Feuchtgebietes von internationaler Bedeutung. Nach JANSEN (2008) wird das 1%-Kriterium im gesamten EU SPA Elbaue Jerichow aber zumindest gelegentlich erreicht.



### 5.2.2.3 Graugans (*Anser anser*)

#### Status und Auftreten

Die Graugans ist in Ostdeutschland ein verbreiteter Brutvogel und Durchzügler. Zunehmend überwintert die Art auch in weiten Teilen. Der Rastbestand in Sachsen-Anhalt wird auf 4.000 bis 6.000 Tiere geschätzt (HEINICKE & KÖPPEN 2007). Die Graugans ist in der Elbaue Jerichow regelmäßig in großen Ansammlungen anzutreffen. Die Funktion als Sommersammelplatz nach der Mauser spielt neben der Bedeutung als Durchzugs- und Überwinterungsgebiet eine wichtige Rolle. Im August/September sammeln sich an der Elbe tausende Graugänse (JANSEN 2008). Die Rastbestände der Graugans haben bundesweit aufgrund von intensiven Schutzmaßnahmen erheblich zugenommen (SUDFELDT 2008).

#### Bestand im Vogelschutzgebiet

Zählungen im EU SPA Elbaue Jerichow (Nordteil) von Januar bis April 2008 ergaben Maximalbestände von 970 Individuen im Gebiet selbst und 3.007 Individuen im Pufferbereich (JANSEN 2008).

#### Bestand im Gebiet

Die Maxima der Wasservogelzählung Elbeabschnitt Tangermünde-Bittkau von 2000 bis 2006 betragen 853 Graugänse (Tabelle 5-13). Für den Schelldorfer See ergibt sich ein Bestandsmaximum von 260 Graugänsen (Tabelle 5-14). Die aktuellen Erfassungen erbrachten einen Anstieg der Zahlen über den Sommer hinweg bis auf 4.000 Individuen, die sich v.a. am Bölsdorfer Haken und auf der Alten Elbe Jerichow konzentrieren.

#### Bewertung

SCHULZE (2008) führt in seinem Bericht der jährlichen Wasservogelzählung bedeutende Tagesmaxima der Graugans 2007/2008 auf. Neben der Elbe im Abschnitt Bittkau - Tangermünde (1.050 Ind.), erreichen außerdem die Elbe zwischen Werben und Neukirchen (1.460 Ind) sowie die Havel im Bereich Kuhlhausen - Havelberg (1.060 Ind.) bedeutende Maxima. Eine regionale und lokale Bedeutung als Rastgebiet für die Graugans besteht somit eindeutig. Nach JANSEN 2008 ist das EU SPA Elbaue Jerichow ein international bedeutsames Rastgebiet für die Graugans. Herausragende Bedeutung hat das Gebiet offenbar als Sommersammelplatz, wo auch die Schwingenmauser vollzogen wird.

Das 1%-Kriterium wird in keinem der untersuchten Jahre erreicht, da der Schwellenwert bei 2.000 (1997 bis 2002), 4.000 (2002 bis 2006) und ab dem 01.07.2006 bei 5.000 Individuen liegt. Eine internationale Bedeutung des Rastgebietes für die Graugans hat das Untersuchungsgebiet demzufolge nicht.



#### 5.2.2.4 Brandgans (*Tadorna tadorna*)

##### Status und Auftreten

Die Durchzugs- und Rastbestände der Brandgans sind relativ klein und konzentrieren sich hauptsächlich auf die Gebiete mit bedeutenden Brutvorkommen. Die Art überwintert nur in sehr geringer Zahl in Ostdeutschland, wobei die Überwinterungsbestände stark von Dauer und Ausprägung winterlicher Kälteperioden abhängen (HEINICKE & KÖPPEN 2007). Der Rastbestand nimmt deutschlandweit ab (SUDFELDT 2008) und wird von HEINICKE & KÖPPEN (2007) für Sachsen-Anhalt auf 150 bis 200 Individuen geschätzt.

##### Bestand im Vogelschutzgebiet

Zählungen im EU SPA Elbaue Jerichow (Nordteil) von Januar bis April 2008 ergaben Maximalbestände von 58 Individuen im Gebiet selbst und 33 Individuen im Pufferbereich (JANSEN 2008).

##### Bestand im Gebiet

Die Maxima der Wasservogelzählung des Elbeabschnittes Tangermünde-Bittkau von 2000 bis 2006 betragen 44 Individuen (Tabelle 5-13). Am Schelldorfer See wurde zwischen 2003 und 2006 keine Brandgans als Rastvogel festgestellt. Im Jahr 2009 hielt sich die Art regelmäßig an den Gewässern des Gebietes auf. Das Maximum wurde bei Hochwasser am 17.03.2009 erreicht, als 35 Brandgänse im gesamten Gebiet rasteten.

##### Bewertung

In der Zählseason 2006/2007 gelangen insgesamt 87 Beobachtungen der Brandgans in Sachsen-Anhalt (SCHULZE 2007). Vergleichsweise zu der Anzahl der im Untersuchungsgebiet festgestellten Exemplare, kann eine regionale und lokale Bedeutung des Untersuchungsgebietes als Rastgebiet für die Brandgans abgeleitet werden.

#### 5.2.2.5 Ringelgans (*Branta bernicla*)

##### Status und Auftreten

Die Ringelgans ist in Ostdeutschland ein regelmäßiger, aber nur lokal vorkommender Durchzügler und seltener Wintergast an der Ostseeküste. Feststellungen außerhalb der Ostseeküste sind eher als Ausnahme zu betrachten (HEINICKE & KÖPPEN 2007). Seit etwa 15 Jahren werden weniger Ringelgänse gezählt, da sie seit Jahren unter geringen Bruterfolg leiden (SUDFELDT 2008). Von HEINICKE & KÖPPEN (2007) wird der Rastbestand für Sachsen-Anhalt zwischen 0 und 5 Individuen eingestuft.

##### Bestand im Vogelschutzgebiet

Zählungen im EU SPA Elbaue Jerichow (Nordteil) von Januar bis April 2008 ergaben einen Maximalbestand von 1 Individuum im Pufferbereich (JANSEN 2008).





#### Bestand im Gebiet

Aus den Berichten der Avifaunistischen Landeskommission Sachsen-Anhalt konnten 3 Nachweise entnommen werden, die innerhalb oder knapp außerhalb des EU SPA liegen:

- 15.3.2003 1 ad. Elbniederung südsüdöstlich Hämerten (J. Braun)
- 13.11.2005 1 Feldmark/Elbniederung bei Buch (J. Braun, W. Lippert)
- 07.01.2006 1 Feldmark östlich von Buch (J. Braun).

Im Jahr 2005 konnte auch während der Wasservogelzählung am Elbeabschnitt Tangermünde - Bittkau eine Ringelgans beobachtet werden, wobei es sich wahrscheinlich um das Exemplar vom 13.11.2005 handelt (Tabelle 5-13).

#### Bewertung

Wegen des unsteten und seltenen Auftretens kommt dem Plangebiet keine besondere Bedeutung für die Ringelgans zu.

### **5.2.2.6 Kurzschnabelgans (*Anser brachyrhynchus*)**

#### Status und Auftreten

Die Kurzschnabelgans ist in Ostdeutschland ein seltener, aber regelmäßig auftretender Durchzügler und Wintergast. Die Art kann auf allen wichtigen Gänserastplätzen beobachtet werden, da sie sich auffallend an Rastgebiete und Rasttrupps der Tundrasaatgans bindet. Rastende Vögel in Trupps von Waldsaatgänsen und Blässgänsen sind dagegen seltener. Separate Trupps der Kurzschnabelgans sind selten (HEINICKE & KÖPPEN 2007). Der jährliche Rastbestand in Sachsen-Anhalt wird von HEINICKE & KÖPPEN (2007) auf 5 bis 10 Individuen eingeschätzt.

#### Bestand im Vogelschutzgebiet

JANSEN (2008) konnte im EU SPA Elbaue Jerichow (Nordteil) von Januar bis April 2008 maximal 1 Ind. im Gebiet selbst und bis zu 2 Ind. im Pufferbereich nachweisen.

#### Bestand im Gebiet

Aus den Berichten der Avifaunistischen Landeskommission Sachsen-Anhalt konnten 10 Nachweise entnommen werden, die sich innerhalb oder knapp außerhalb des Planungsgebietes befinden:

- 20.2.2005 2 ad. Feldmark Hämerten-Langensalzwedel (J.Braun),
- 27.2.2005 3 Elbniederung Tangermünde-Hämerten (J. Braun),
- 15.3.2005 5 Elbniederung Tangermünde-Hämerten (J.Braun),
- 7.1.2006 2 ad. Feldmark W Schelldorf (J.Braun),
- 13.3.2006 2 ad. Feldmark S Langensalzwedel (J.Braun),
- 21.1.2007 1 ad. südwestlich Tangermünde (J.Braun),
- 17.10.2007 4 Feldmark südöstlich Schelldorf (J.Braun),
- 11.11.2007 5 südwestlich Tangermünde (J.Braun),
- 25.11.2007 5 Bölsdorfer Haken (J.Braun),
- 23.12. 2007 9 südwestlich Tangermünde (J.Braun).



Im Jahr 2004 wurde auch bei der Wasservogelzählung am Elbeabschnitt Tangermünde-Bittkau eine Kurzschnabelgans beobachtet (Tabelle 5-13). Am Schelldorfer See wurden am 12.3.2005 4 Kurzschnabelgänse festgestellt.

Auch die aktuellen Rastvogelerhebungen erbrachten zwischen 26.11.2008 und 09.02.2009 regelmäßige Nachweise von jeweils 1 – 2 Ind. direkt im Gebiet oder knapp außerhalb der EU SPA-Grenzen (an AK ST gemeldet).

#### Bewertung

Die Daten belegen, dass die Art regelmäßig in geringer Anzahl im Gebiet rastet, wodurch diese eine landesweite Bedeutung besitzt. Im Rahmen der „normalen“ Gänsebejagung können Fehlabschüsse der schwer von Saatgänsen unterscheidbaren Art auftreten, wodurch der geringe Rastbestand erheblich beeinträchtigt werden kann.

### **5.2.2.7 Schnatterente (*Anas strepera*)**

#### Status und Auftreten

Die Schnatterente ist in Ostdeutschland ein häufiger Durchzügler. Stark witterungsabhängig sind die Überwinterungsbestände. So werden in milden Wintern besonders viele Überwinterer festgestellt, während in kalten Wintern nur wenige Schnatterenten anzutreffen sind. Große Rastansammlungen befinden sich vorwiegend auf den Boddengewässern der Ostsee, in geeigneten Rastgebieten großer Flussniederungen (z. B. Elbe, Havel) und auf ausgewählten Stillgewässern (HEINICKE & KÖPPEN 2007). Schnatterenten nahmen in Nordwesteuropa seit den 1980er Jahren zu, was sich in den Bestandstrends niederschlägt (SUDFELDT 2008). HEINICKE & KÖPPEN (2007) schätzen den Rastbestand Sachsen-Anhalts auf 500-1.500 Individuen im Jahr.

#### Bestand im Vogelschutzgebiet

Zählungen im EU SPA Elbaue Jerichow (Nordteil) von Januar bis April 2008 ergaben Maximalbestände von 26 Individuen im Gebiet selbst und 18 Individuen im Pufferbereich (JANSEN 2008).

#### Bestand im Gebiet

Das Maximum der Wasservogelzählung am Elbeabschnitt Tangermünde-Bittkau von 2000 bis 2006 beträgt 27 Individuen (Tabelle 5-13). Auf dem Schelldorfer See konnten 2005 4 Tiere beobachtet werden.

Aktuell kommt die Schnatterente als regelmäßiger Rastvogel im Gebiet vor, wobei die maximalen Zahlen bei Hochwasser im Frühjahr 2009 erreicht wurden (17.03.09 – 70 im Gesamtgebiet). Aber auch im Winter und Sommer hielten sich mehrere Individuen im Gebiet auf (z. B. 09.12.08 – 15 auf der Elbe E Hämerten, 17.06.09 – 12, Schelldorfer See).

#### Bewertung

Das 1%-Kriterium wird in keinem der untersuchten Jahre erreicht, da der Schwellenwert bei 300 bzw. 600 Individuen liegt. Eine internationale Bedeutung des Rastgebietes für die Schnatterente hat das Untersuchungsgebiet demzufolge nicht. Dies verdeutlicht auch ein Vergleich mit anderen Rastplätzen



in Ostdeutschland. So kommen nach HEINICKE & KÖPPEN (2007) beispielsweise in der Nuthe-Nieplitz-Niederung große Ansammlungen bis zu 1.000 Schnatterenten vor. Eine regionale ist jedoch vorhanden, zumindest bei Frühjahrshochwässern.

Im Zuge der Wasservogelbejagung kann es zu Abschüssen der Art kommen, wobei die Zahlen der geschossenen Enten nach der Jagdstatistik derzeit keine nachhaltige Beeinträchtigung darstellen (45 Stock- und, 2 Krickenten sowie 1 Tafelente).

### 5.2.2.8 Pfeifente (*Anas penelope*)

#### Status und Auftreten

Die Pfeifente ist in Ostdeutschland ein häufiger Durchzügler und Wintergast. Auf den Küstengewässern, aber auch einigen Binnenlandgewässern können, in Abhängigkeit von der Witterung, mehrere tausend Pfeifenten überwintern. Der Frühjahrsdurchzug im Binnenland ist wesentlich stärker ausgeprägt als der Wegzug. Insbesondere Überflutungsflächen in Flussniederungen, aber auch Flachseen und Fischteiche werden genutzt (HEINICKE & KÖPPEN 2007). Die bundesweiten Rastbestände der Pfeifente sind als schwankend bis stabil einzustufen (SUDFELDT 2008). HEINICKE & KÖPPEN (2007) schätzen den Rastbestand für Sachsen-Anhalt auf 2.000-5.000 Individuen.

#### Bestand im Vogelschutzgebiet

Zählungen im EU SPA Elbaue Jerichow (Nordteil) von Januar bis April 2008 ergaben Maximalbestände von 500 Individuen im Gebiet selbst und 690 Individuen im Pufferbereich (JANSEN 2008).

#### Bestand im Gebiet

Das Maximum der Wasservogelzählung am Elbeabschnitt Tangermünde-Bittkau von 2000 bis 2006 beträgt 2.640 Individuen (Tabelle 5-13). Auf dem Schelldorfer See konnten während der Wasservogelzählungen keine Pfeifenten beobachtet werden.

Auch aktuell kommt die Pfeifente als regelmäßiger Rastvogel im Gebiet vor, wobei die maximalen Zahlen bei Hochwasser im Frühjahr 2009 erreicht wurden (17.03.09 – 2.500 im Gesamtgebiet). Aber auch im Winter hielten sich mehrere Individuen im Gebiet auf (z. B. 30.12.08 – 100 auf der Elbe bei Schelldorf bei ansonsten völlig vereisten Standgewässern). Noch am 21.05.09 wurde eine männliche Pfeifente auf dem SW-Teil der Alten Elbe Jerichow beobachtet.

#### Bewertung

Im Herbst und teilweise im Winter bieten die großen Tagebauseen geeignete Rastbedingungen in Sachsen-Anhalt. In der Goitzsche (Großer See und Seelhausener See) wurden am 17.10.2004 Maxima von 1.310 Individuen festgestellt. Der Frühjahrszug ist dagegen stärker in der Elbe-Havel-Region ausgeprägt. Neben dem Elbeabschnitt Tangermünde-Bittkau (Tabelle 5-13) wurden auch an der Havel zwischen Kuhlhausen und Havelberg herausragende Bestände (1.480 Ind. 14.03.2005) festgestellt (SCHULZE 2005).



Das Untersuchungsgebiet hat insbesondere während des Frühjahrszuges eine regional sehr hohe Bedeutung als Rastgebiet für die Pfeifente. Da das 1%-Kriterium nicht erreicht wird, da der Schwellenwert hierfür bei 15.000 bzw. 12.500 Individuen liegt, besitzt das Gebiet aber keine internationale Bedeutung für die Pfeifente.

Im Zuge der Wasservogelbejagung kann es zu Abschüssen der Art kommen, wobei die Zahlen der geschossenen Enten nach der Jagdstatistik derzeit keine nachhaltige Beeinträchtigung darstellen (45 Stock- und, 2 Krickenten sowie 1 Tafelente).

### 5.2.2.9 Spießente (*Anas acuta*)

#### Status und Auftreten

Die Spießente ist in Ostdeutschland ein regelmäßiger Durchzügler mit teils größeren Rastbeständen. Einzelne Vögel versuchen bei milder Witterung zu überwintern. Der Wegzug verläuft hauptsächlich an der Küste, während auf dem Heimzug Binnengewässer bevorzugt aufgesucht werden (HEINICKE & KÖPPEN 2007). Großflächige Ansammlungen in Sachsen-Anhalt sind in überschwemmten Grünlandbereichen anzutreffen, beispielsweise in der Aland-Elbe-Niederung und im EU SPA Untere Havel. Auch in anderen Teilen der Elbeaue rasten regelmäßig Spießenten, wenn auch in geringerer Zahl. Große Ansammlungen treten aufgrund des Schleifenzugverhaltens fast ausschließlich auf dem Frühjahrszug auf (JANSEN 2008). HEINICKE & KÖPPEN (2007) schätzen den Rastbestand für Sachsen-Anhalt auf 1.000-2.000 Individuen.

#### Bestand im Vogelschutzgebiet

Zählungen im EU SPA Elbaue Jerichow (Nordteil) von Januar bis April 2008 ergaben Maximalbestände von 38 Individuen im Gebiet selbst und 150 Individuen im Pufferbereich (JANSEN 2008).

#### Bestand im Gebiet

Während der Wasservogelzählungen im Elbeabschnitt Tangermünde-Bittkau von 2000 bis 2006 wurden maximal 1.268 Individuen erfasst (Tabelle 5-13).

Aktuell rastet die Spießente regelmäßig im Gebiet, wobei die maximalen Zahlen bei Hochwasser im Frühjahr 2009 erreicht wurden (07.03.09 – 320 im Gesamtgebiet). Aber auch im Winter hielten sich einzelne Individuen im Gebiet auf (z. B. 30.12.08 – 1 auf der Elbe südlich Tangermünde bei ansonsten völlig vereisten Standgewässern).

#### Bewertung

Der für die Bewertung von Wasservogelbeständen maßgeblicher 1%-Wert der für Sachsen-Anhalt relevanten biogeographischen Region gemäß Waterbird Population Estimates (WPE) beträgt für die Spießente 600. Dieser wird nicht regelmäßig erreicht, weshalb das Untersuchungsgebiet kein Rastgebiet von internationaler Bedeutung für die Spießente ist. Regionale und lokale Bedeutung besitzt das Gebiet als Rastgebiet, da bedeutende Rastbestände dieser Art vor allem in überschwemmten Auenbereichen ab Februar/März registriert werden.



Im Zuge der Wasservogelbejagung kann es zu Abschüssen der Art kommen, wobei die Zahlen der geschossenen Enten nach der Jagdstatistik derzeit keine nachhaltige Beeinträchtigung darstellen (45 Stock- und, 2 Krickenten sowie 1 Tafelente).

### 5.2.2.10 Knäkente (*Anas querquedula*)

#### Status und Auftreten

Die Knäkente ist in Ostdeutschland ein regelmäßiger Durchzügler in meist geringen Anzahlen. Die wichtigsten Rastgewässer befinden sich im Binnenland von Vorpommern sowie Brandenburg, und hier vor allen Dingen in den großen Flussniederungen und Wiedervernässungsgebieten. Erhebliche jährliche Bestandsschwanken treten in allen Rastgebieten auf (HEINICKE & KÖPPEN 2007). HEINICKE & KÖPPEN (2007) schätzen den Rastbestand Sachsen-Anhalts auf 100-300 Individuen im Jahr.

#### Bestand im Vogelschutzgebiet

Zählungen im EU SPA Elbaue Jerichow (Nordteil) von Januar bis April 2008 ergaben Maximalbestände von 14 Individuen im Gebiet selbst und 10 Individuen im Pufferbereich (JANSEN 2008).

#### Bestand im Gebiet

Das Maximum der Wasservogelzählungen des Elbeabschnittes Tangermünde-Bittkau von 2000 bis 2006 betrug 7 Individuen (Tabelle 5-13).

2009 rasteten zwischen 17.03. und Ende April regelmäßig Knäkenten im Gebiet, allerdings nur in geringen Zahlen (Maximum: 15./16.04. – 11 im Gesamtgebiet).

#### Bewertung

Das 1%-Kriterium wird in keinem der untersuchten Jahre erreicht, da der Schwellenwert bei 20.000 Individuen liegt, weshalb eine internationale Bedeutung als Rastgebiet für die Knäkente mit Sicherheit ausgeschlossen werden kann. Auch regional ist die Bedeutung bei der erreichten Populationsgröße eher gering.

### 5.2.2.11 Löffelente (*Anas clypeata*)

#### Status und Auftreten

Die Löffelente ist in Ostdeutschland ein regelmäßiger Durchzügler. Die wichtigsten Rastgebiete der Löffelente befinden sich in der Nordhälfte Ostdeutschlands, vor allen Dingen an der Küste, in Flussniederungen und Teichgebieten (HEINICKE & KÖPPEN 2007). Große Ansammlungen kommen beispielsweise in der Aland-Elbe-Niederung zustande, aber auch in anderen Teilen der Elbeue rasten regelmäßig Löffelenten, wenn auch in geringerer Anzahl (JANSEN 2008). Gegenwärtig steigen die Rastbestände bundesweit an, was mit einem veränderten Zugverhalten begründet wird. Die kältesensiblen Tiere verbleiben länger und in größerer Anzahl bei uns, als in früheren Jahren mit



strengeren Wintern (SUDFELDT 2008). HEINICKE & KÖPPEN (2007) schätzen den Rastbestand für Sachsen-Anhalt auf 500-1.000 Individuen.

#### Bestand im Vogelschutzgebiet

Zählungen im EU SPA Elbaue Jerichow (Nordteil) von Januar bis April 2008 ergaben Maximalbestände von 107 Individuen im Gebiet selbst und 157 Löffelenten im Pufferbereich (JANSEN 2008).

#### Bestand im Gebiet

Das Maximum der Wasservogelzählung des Elbeabschnittes Tangermünde-Bittkau von 2000 bis 2006 liegt bei 129 Individuen (Tabelle 5-13).

Die Löffelente zog vor allem zwischen 17.03. und 16.04. vermehrt durch das Gebiet (maximal 250 am 16.04.09 auf der Alten Elbe nördlich Klietznick). Aber auch im Winter hielten sich Löffelenten im Gebiet auf (z. B. 09.02.09 – 2 am Elbufer Höhe Bölsdorf bei sonst vereisten Standgewässern).

#### Bewertung

Nach JANSEN (2008) ist das EU SPA Elbaue Jerichow kein international bedeutsames Rastgebiet für die Löffelente. Die im Untersuchungsgebiet ermittelten Maxima erreichen nicht den Schwellenwert von 400, weshalb das Gebiet keine internationale Bedeutung hat. Allerdings ist aufgrund der regelmäßigen größeren Rastbestände im Frühjahr eine besondere regionale Bedeutung für die Löffelente vorhanden.

### **5.2.2.12 Gänsesäger (*Mergus merganser*)**

#### Status und Auftreten

In Ostdeutschland ist der Gänsesäger ein häufiger Durchzügler und Wintergast. Große Rastbestände werden ausschließlich im Winterhalbjahr angetroffen. Der Großteil überwintert auf den Boddengewässern, während im Binnenland große Ansammlungen nur auf wenigen Seen und Flüssen (z. B. Elbe) auftreten. Größe sowie räumliche Verteilung der Winterbestände sind stark von der Strenge des Winters und der Vereisung der Rastgewässer abhängig (HEINICKE & KÖPPEN 2007). Die bundesweite Zunahme der Brutbestände spiegelt sich auch in den Rastzahlen wider, obwohl der Großteil der Wintergäste aus dem Nordosten erst relativ spät bei uns eintrifft (SUDFELDT 2008). HEINICKE & KÖPPEN (2007) schätzen den Rastbestand Sachsen-Anhalts auf jährlich 1.000-1.500 Individuen.

#### Bestand im Vogelschutzgebiet

Zählungen im EU SPA Elbaue Jerichow (Nordteil) von Januar bis April 2008 ergaben Maximalbestände von 44 Individuen im Gebiet selbst und 50 Individuen im Pufferbereich (JANSEN 2008).



#### Bestand im Gebiet

Maximal wurden während der Wasservogelzählungen im Elbeabschnitt Tangermünde-Bittkau von 2000 bis 2006 159 Individuen nachgewiesen (Tabelle 5-13). Für den Schelldorfer See ist ein Bestandsmaximum von 72 Gänsesägern angegeben (Tabelle 5-14).

Zwischen Dezember 2008 und Ende März 2009 rasteten Gänsesäger regelmäßig im Gebiet, wobei die Stromelbe bevorzugt wurde. Maximal wurden 70 Ind. gezählt (26.02.09). Am 18.06.09 hielten sich 2 weibchenfarbene Gänsesäger auf einer Sandbank der Elbe südöstlich von Schelldorf auf!

#### Bewertung

Im Vergleich mit den wichtigen Rastgebieten Ostdeutschlands, wie z. B. Achterwasser, Peenestrom Wolgast-Zecherin/Usedom (bis 4.800 Ind.) oder Innerrügensche Boddengewässer (bis 3.500 Ind.), spielt das Untersuchungsgebiet als Rastgebiet für den Gänsesäger eine untergeordnete Rolle. Regelmäßige Rastvorkommen von mehr als 500 Tieren auf Gewässern im Binnenland sind als Ausnahme zu betrachten, z. B. Oder und Poldergebiete im Bereich des Unteren Odertals (bis 2.000 Ind.) (HEINICKE & KÖPPEN 2007). Eine internationale Bedeutung als Rastgebiet ist nicht vorhanden. SCHULZE (2005) berichtet von einer starken Konzentration der Art auf die fischreichen Fließgewässer Elbe und Saale. Das Maximum der Gesamtsaison 2004/2005 in Sachsen-Anhalt erreichte die Zählstrecke der Elbe zwischen Tangermünde und Bittkau mit 159 Individuen. Eine regionale und lokale Bedeutung als Rastgebiet für den Gänsesäger ist demnach gegeben.

### **5.2.2.13 Raufußbussard (*Buteo lagopus*)**

#### Status und Auftreten

Der Raufußbussard ist ein Wintergast und Durchzügler im Untersuchungsgebiet. Er tritt im Winterhalbjahr in der offenen Landschaft mit größerem Grünanteil und daher bevorzugt in Niederungsbereichen auf. Ob der Raufußbussard als Durchzügler oder Wintergast auftritt, hängt vor allem vom Feldmausbestand ab (FREIDANK & PLATH 1982).

#### Bestand im Vogelschutzgebiet

Zählungen im EU SPA Elbaue Jerichow (Nordteil) von Januar bis April 2008 ergaben Maximalbestände von 22 Individuen im Gebiet selbst und 19 Individuen im Pufferbereich (JANSEN 2008).

#### Bestand im Gebiet

Die Maxima der Wasservogelzählung am Elbeabschnitt Tangermünde-Bittkau von 2000 bis 2006 betragen 5 Individuen (Tabelle 5-13). Am Schelldorfer See konnte während der Wasservogelzählung maximal ein Raufußbussard festgestellt werden (Tabelle 5-14).

Im Winter 2008/09 hielten sich zwischen 26.11.08 und 17.03.09 regelmäßig mindestens 2 Raufußbussarde auf Grünland- und Ackerflächen des Plangebietes auf, wobei v.a. der Raum nördlich Jerichow von der Art bevorzugt wurde. Maximal wurden an einem Termin 16 Ind. im Gebiet gezählt.



### Bewertung

Eine regionale Bedeutung für den Winteraufenthalt der Art ist im Gebiet gegeben.

## **5.2.2.14 Kiebitz (*Vanellus vanellus*)**

### Status und Auftreten

Der Kiebitz ist ein regelmäßiger Durchzügler und gelegentlicher Wintergast. Während der Zugzeit befinden sich große Ansammlungen vor allem auf abgeernteten Feldern und gepflügten Ackerflächen sowie auf kurzen Wiesen und Schlammflächen. Große Ansammlungen von Kiebitzen kommen in der weiten Flussniederung der Elbe vor, aber auch darüber hinaus sind Kiebitztrupps keine Seltenheit (JANSEN 2008). Deutschlandweit schwankt der Rastbestand des Kiebitzes stark, international wird er sogar als abnehmend eingestuft (SUDFELDT 2008).

### Bestand im Vogelschutzgebiet

Zählungen im EU SPA Elbaue Jerichow (Nordteil) von Januar bis April 2008 ergaben Maximalbestände von 1.740 Kiebitzen im Gebiet selbst und 9.310 Individuen im Pufferbereich (JANSEN 2008).

### Bestand im Gebiet

Während der Wasservogelzählungen im Elbeabschnitt Tangermünde-Bittkau von 2000 bis 2006 wurden maximal 2.120 Individuen festgestellt (Tabelle 5-13).

Vor allem während des Frühjahrshochwassers 2009 rasteten zahlreiche Kiebitze im Gebiet (maximal 2.650 am 07.03. im Gesamtgebiet). 2008 hielten sich größere Zahlen bis Mitte Dezember im Gebiet (z. B. 26.11.08 400 auf Grünland südwestlich Fischbeck).

### Bewertung

Der für die Bewertung von Wasservogelbeständen maßgebliche 1%-Wert der für Sachsen-Anhalt relevanten biogeographischen Region gemäß Waterbird Population Estimates (WPE) beträgt für den Kiebitz 20.000 Ind. Dieser wird nicht erreicht, weshalb das Untersuchungsgebiet kein Rastgebiet von internationaler Bedeutung ist. Die regionale und lokale Bedeutung als Rastgebiet ist allerdings als hoch einzuschätzen.

## **5.2.2.15 Großer Brachvogel (*Numenius arquata*)**

### Status und Auftreten

Der Große Brachvogel ist ein Durchzügler und gelegentlicher Wintergast im Untersuchungsgebiet (FREIDANK & PLATH 1982). Die Art ist auf offenen und feuchten Flächen anzutreffen. Die Bestände des Großen Brachvogels gehen deutschlandweit zurück (SUDFELDT 2008).





#### Bestand im Vogelschutzgebiet

Zählungen im EU SPA Elbaue Jerichow (Nordteil) von Januar bis April 2008 ergaben Maximalbestände von 30 Individuen im Gebiet selbst und 3 Individuen im Pufferbereich (JANSEN 2008).

#### Bestand im Gebiet

Das Maximum der Wasservogelzählung im Elbeabschnitt Tangermünde-Bittkau von 2000 bis 2006 beträgt 6 Individuen (Tabelle 5-13).

Im März und April 2009 rasteten regelmäßig Brachvögel im Gebiet, wobei aus dem Hochwasser ragende Grünlandinseln bevorzugt wurden (maximal 21 am 08.04.09).

#### Bewertung

Die Rastbestände lassen lediglich eine lokale Bedeutung als Rastgebiet für den Großen Brachvogel erkennen.

### **5.2.2.16 Uferschnepfe (*Limosa limosa*)**

#### Status und Auftreten

Die Uferschnepfe ist ein Durchzügler im Untersuchungsgebiet (FREIDANK & PLATH 1982). Während der Zugzeit rasten Uferschnepfen vor allem auf Schlammflächen oder Grünlandinseln im Hochwasser.

#### Bestand im Gebiet

Lediglich am 31.03.2009 rastete 1 Uferschnepfe im Überflutungsbereich der Elbe südlich Hämerten auf einer Grünlandinsel. Für den 11.05.09 gibt Neuhäuser (schrftl. Mitt.) eine rastende Uferschnepfe von den Elsholzweiden an.

#### Bewertung

Die wenigen aktuellen Einzelnachweise zeigen, dass das Gebiet für die Rast der Uferschnepfe nur eine geringe Bedeutung besitzt.

### **5.2.2.17 Bekassine (*Gallinago gallinago*)**

#### Status und Auftreten

Die Bekassine ist ein Durchzügler und gelegentlicher Wintergast im Untersuchungsgebiet (FREIDANK & PLATH 1982).



#### Bestand im Gebiet

Bei den Wasservogelzählungen wurden im Elbeabschnitt Tangermünde-Bittkau von 2000 bis 2006 bis zu 3 Individuen festgestellt (Tabelle 5-13).

Im Frühjahr 2009 rastete die Art regelmäßig, aber in relativ geringen Zahlen im Gebiet (maximal 7 am 30.04. an der Alten Elbe westlich Jerichow).

#### Bewertung

Offenbar besitzt das Gebiet als Rastgebiet der Art eine eher geringe Bedeutung, wobei zu beachten ist, dass die Art wegen der versteckten Lebensweise in vegetationsbedeckten Flächen mit hohen Wasserständen regelmäßig auch nicht erfassbar ist.

### **5.2.2.18 Rotschenkel (*Tringa totanus*)**

#### Status und Auftreten

Der Rotschenkel ist ein Durchzügler im Untersuchungsgebiet (FREIDANK & PLATH 1982). Die Rastbestände des Rotschenkels nehmen deutschlandweit ab (SUDFELDT 2008).

#### Bestand im Vogelschutzgebiet

Im EU SPA Elbaue Jerichow (Nordteil) konnten von Januar bis April 2008 maximal 2 Individuen festgestellt werden (JANSEN 2008).

#### Bestand im Gebiet

2009 wurden an bisher 3 Terminen auf dem Herbstzug befindliche rastende Rotschenkel am Bölsdorfer Haken festgestellt (max. 10 am 10.09.09).

#### Bewertung

Offenbar hat das Gebiet für rastende Rotschenkel eher eine geringe Bedeutung.

## **5.3 Beschreibungen der Biotope und Arten**

### **5.3.1 Biotope**

#### ***Beschreibung***

Im FFH-Gebiet wurden folgende Biotope, die zu Biotopgruppen zusammen gefasst wurden, durch die flächendeckende Kartierung erfasst:



**Tabelle 5-15: Übersicht über die Biotope und Biotopgruppen sowie deren Flächen im FFH-Gebiet**

| <b>Biotoptypen (zusammengefasst)</b> | <b>CODE</b> | <b>Vorhandene Biotoptypen</b>   | <b>Fläche (m²)</b> |
|--------------------------------------|-------------|---|--------------------|
| Ackerbrachen                         | ABB         | Unbefristete Stilllegung, Fläche selbstbegrünend  | 41303,7            |
| <b>Gesamt</b>                        |             |   | <b>41303,7</b>     |
| Äcker                                | AEA         | Extensiv genutzter Acker auf Sandboden  | 1682,4             |
|                                      | AIB         | Intensiv genutzter Acker auf Löß-, Lehm- oder Tonboden  | 67618,2            |
|                                      | AIY         | Sonstiger intensiv genutzter Acker  | 88022,9            |
| <b>Gesamt</b>                        |             |   | <b>157323,5</b>    |
| Gärten                               | AKC         | Ziergarten  | 2901,4             |
|                                      | AKY         | Sonstiger Hausgarten  | 10043,2            |
| <b>Gesamt</b>                        |             |   | <b>12944,6</b>     |
| sonstige Bebauung                    | BID         | Gewerbegebiet   | 8669,3             |
|                                      | BIY         | Sonstige Bebauung   | 12495,7            |
|                                      | BSE         | Einzelhausgebiet  | 16144,4            |
|                                      | BWD         | Bungalow / Laube  | 786,6              |
|                                      | BWY         | Sonstige Einzelbebauung   | 5702,3             |
| <b>Gesamt</b>                        |             |   | <b>43798,2</b>     |
| Flusslauf (Elbe)                     | FFG         | Flüsse mit Schlammhäfen mit Vegetation des Chenopodietum rubri p.p. und des Bidention p.p. (LRT 3270) | 4038563,5          |
|                                      | FFD         | Ausgebauter Fluss ohne Arten des FFH-LRT  | 992929,7           |
| <b>Gesamt</b>                        |             |   | <b>5031493,2</b>   |
| Kanäle                               | FKB         | Kanal in Betrieb  | 118591,5           |
| <b>Gesamt</b>                        |             |   | <b>118591,5</b>    |
| Feuchtgrünländer                     | GFD         | Seggen-, binsen- oder hochstaudenreiche Nasswiese   | 332913,5           |
|                                      | GFY         | Sonstige Feucht- oder Nasswiese   | 4738823,4          |
|                                      | GFE         | Flutrasen   | 21578,5            |
| <b>Gesamt</b>                        |             |   | <b>5093315,4</b>   |
| Feuchtgrünlandbrachen                | GFX         | Feuchtwiesenbrache  | 15188,6            |
| <b>Gesamt</b>                        |             |   | <b>15188,6</b>     |
| Intensivgrünländer                   | GIA         | Intensivgrünland, Dominanzbestände  | 128192,1           |
| <b>Gesamt</b>                        |             |   | <b>128192,1</b>    |
| Mesophile Grünländer                 | GMA         | Mesophiles Grünland (sofern nicht 6510)   | 4730856,5          |
|                                      | GMF         | Ruderales mesophiles Grünland (sofern nicht 6510)   | 788405,1           |
|                                      | GMY         | Sonstiges mesophiles Grünland   | 120507,1           |
| <b>Gesamt</b>                        |             |   | <b>5639768,7</b>   |



|   |     |  |                  |
|---|-----|--|------------------|
| Mesophile Grünlandbrachen                         | GMX | Mesophile Grünlandbrache (sofern nicht 6510)               | 253434,7         |
| <b>Gesamt</b>                                     |     |  | <b>253434,7</b>  |
| Sonstige Grünländer                               | GSA | Ansaatgrünland   | 311361,6         |
|   | GSX | Devastiertes Grünland mit starken Narbenschäden            | 39154,2          |
| <b>Gesamt</b>                                     |     |  | <b>350515,2</b>  |
| Weiden- und Feuchtgebüsche                        | HFB | Moor- und Sumpfgewächsbüsch (überwiegend heimische Arten)  | 165031,2         |
|   | HFY | Sonstiges Feuchtgewächsbüsch (überwiegend heimische Arten) | 11715,6          |
| <b>Gesamt</b>                                     |     |  | <b>176746,8</b>  |
| Feldgehölz  | HGA | Feldgehölz aus überwiegend heimischen Arten                | 25093,5          |
| <b>Gesamt</b>                                     |     |  | <b>25093,5</b>   |
| Hecken, Baumgruppen, Baumreihen und Einzelgehölze | HEB | Alter Einzelbaum, landschaftsprägend                       | 2462,5           |
|   | HEC | Baumgruppe/-bestand aus überwiegend heimischen Arten       | 146537,1         |
|   | HED | Baumgruppe/-bestand aus überwiegend nichtheimischen Arten  | 22818,9          |
|   |     |  | 171818,6         |
|   | HHA | Strauchhecke aus überwiegend heimischen Arten              | 1117,9           |
|   | HHB | Strauch-Baumhecke aus überwiegend heimischen Arten         | 13828,1          |
|   | HHC | Feldhecke mit standortfremden Gehölzen                     | 5848,8           |
|   | HRB | Baumreihe aus überwiegend heimischen Gehölzen              | 25872,7          |
|   | HRC | Baumreihe aus überwiegend nichtheimischen Gehölzen         | 1514,7           |
| <b>Gesamt</b>                                     | 0   | 0  | <b>220001,0</b>  |
| Streuobstbestände                                 | HSB | Alte Streuobstwiese  | 14849,1          |
|   | HSF | Alter Streuobstbestand brach gefallen                      | 9150,1           |
| <b>Gesamt</b>                                     |     |  | <b>23999,2</b>   |
| Gebüsche frischer Standorte                       | HYA | Gebüsch frischer Standorte (überwiegend heimische Arten)   | 96238,6          |
|   | HYY | Sonstiges Gebüsch  | 72092,7          |
| <b>Gesamt</b>                                     |     |  | <b>168331,3</b>  |
| Röhrichte, Seggenrieder und Sümpfe                | NLA | Schilf-Landröhricht  | 643798,4         |
|   | NLB | Rohrglanzgras-Landröhricht                                 | 580258,6         |
|   | NLC | Wasserschwaden-Landröhricht                                | 59978,0          |
|   | NSD | Seggenried   | 45415,3          |
|   | NSE | Binsen- und Simsenried                                     | 282418,0         |
| <b>Gesamt</b>                                     |     |  | <b>1611868,3</b> |



|   |     |  |                 |
|---|-----|--|-----------------|
| Verlandungsbereiche der Stillgewässer                                     | NSH | Verlandungsbereich der Stillgewässer   | 450820,6        |
| <b>Gesamt</b>   |     |  | <b>450820,6</b> |
| Feuchte Hochstaudenfluren, Dominanzbestände heimischer, nitrophiler Arten | NUX | Feuchte Hochstaudenflur (sofern nicht 6430) mit Anteil von mehr als 10 % bis 50 % Neophyten, keine Reinbestände von Polykormonpflanzen | 4214,4          |
|   | NUY | Sonstige feuchte Hochstaudenflur, Dominanzbestände heimischer nitrophiler Arten (sofern nicht 6430)                                    | 157819,3        |
| <b>Gesamt</b>   |     |  | <b>162033,7</b> |
| Grünanlagen und Wildgehege  | PTC | Tiergehege (z. B. Damwildgehege)   | 10215,6         |
|   | PYY | Sonstige Grünanlage, nicht parkartig   | 2051,6          |
| <b>Gesamt</b>   |     |  | <b>12267,2</b>  |
| Sandtrockenrasen und Pionierfluren  | RSB | Heidenelken- und Grasnelken-Trockenrasen (basenreiche Sandmagerrasen) (sofern nicht 2330, *6120)                                       | 35341,6         |
|   | RSY | Sonstige Sandtrockenrasen (außerhalb von Dünen) / Pionierfluren (sofern nicht 2330, *6120)   | 1999,3          |
| <b>Gesamt</b>   |     |  | <b>37340,9</b>  |
| Altwässer ohne Arten des FFH-Stillgewässer-LRT                            | SEA | Sonstiges Altwasser ohne Arten des FFH- Stillgewässer-LRT  | 801710,5        |
| <b>Gesamt</b>   |     |  | <b>801710,5</b> |
| Naturnahe Stillgewässer   | SEB | Sonstiges nährstoffreiches Stillgewässer natürlicher Entstehung ohne Arten des FFH- Stillgewässer-LRT                                  | 6031,4          |
|   | SED | Nährstoffreiches Abbaugewässer   | 3882,5          |
|   | STE | Auenkolk   | 69569,2         |
|   | STY | Sonstiger Tümpel / Soll  | 27558,0         |
| <b>Gesamt</b>   |     |  | <b>107041,1</b> |
| Ruderalfluren und Landreitgras-Dominanzbestände                           | UDB | Landreitgras-Dominanzbestand   | 109879,4        |
|   | URA | Ruderalflur, gebildet von ausdauernden Arten   | 161823,3        |
|   | URB | Ruderalflur, gebildet von ein- bis zweijährigen Arten  | 3465,6          |
| <b>Gesamt</b>   |     |  | <b>275168,3</b> |
| Hafen- Schleuse- und Stauanlagen  | VHA | Hafenanlage  | 7668,8          |
|   | VHC | Stauanlage / Staudamm / Wehr   | 7548,4          |
| <b>Gesamt</b>   |     |  | <b>15217,2</b>  |
| Anthropogene Ablagerung   | VPE | Lagerplatz   | 565,5           |
| <b>Gesamt</b>   |     |  | <b>565,5</b>    |
| Verkehrswege und Gleisanlagen   | VWB | Befestigter Weg (wassergebundene Decke, Spurbahnen)  | 28816,3         |



|   |     |   |                 |
|---|-----|---|-----------------|
| Gesamt  |     |   | <b>28816,3</b>  |
| Erlenbruch nährstoffreicher Standorte   | WAA | Erlenbruch nährstoffreicher Standorte   | 101659,4        |
| Gesamt  |     |   | <b>101659,4</b> |
| Weiden-Weichholzaunen (Strauchweiden; keine Dominanz von <i>Salix alba</i> oder <i>Salix x rubens</i> ) | WWC | Weiden-Weichholzaue (Strauchweiden; keine Dominanz von <i>Salix alba</i> oder <i>Salix x rubens</i> ) | 36070,4         |
| Gesamt  |     |   | <b>36070,4</b>  |
| Nadel- und Nadelmischforste   | XGV | Mischbestand Laubholz-Nadelholz, nur heimische Baumarten  | 16104,5         |
|   | XGX | Mischbestand Laubholz-Nadelholz, überwiegend heimische Baumarten                                      | 12075,6         |
| Gesamt  |     |   | <b>28180,1</b>  |
| Laubwälder und Gehölze  | XIM | Mischbestand Eiche und Ulme   | 30442,4         |
|   | XQV | Mischbestand Laubholz, nur heimische Baumarten  | 27945,1         |
|   | XQX | Mischbestand Laubholz, überwiegend heimische Baumarten  | 384979,3        |
|   | XQY | Mischbestand Laubholz, nicht-heimische Baumarten  | 8660,5          |
|   | XXP | Reinbestand sonstige Pappel   | 91954,1         |
|   | XXR | Reinbestand Robinie   | 6811,3          |
| Gesamt  |     |   | <b>550792,7</b> |
| Nadel- und Nadelmischforste   | XYK | Reinbestand Kiefer  | 95347,5         |
| Gesamt  |     |   | <b>95347,5</b>  |
| Anthropogene Ablagerung   | ZFC | Anthropogene Ablagerung   | 1226,1          |
| Gesamt  |     |   | <b>1226,1</b>   |
| Offenbodenbereiche  | ZOY | Sonstiger Offenbodenbereich   | 8268,5          |
| Gesamt  |     |   | <b>8268,5</b>   |

Ackerbrachen (ABB) treten im Gebiet nur kleinflächig auf und erscheinen nur in Randlage zum überwiegend durch Überschwemmung geprägten Raum. Ackerflächen werden i. d. R. nur für wenige Jahre brach gelegt und nachfolgend wieder in Ackernutzung überführt. Auf den Ackerbrachen entwickeln sich Brachefluren aus einjährigen Ackerunkräutern zu denen mehrjährige Arten wie z. B. verschiedene Gräser oder Rainfarn (*Tanacetum vulgare*) treten.

Acker (AEA, AIB, AIY) tritt wie Ackerbrache nur in Randlage zum FFH-Gebiet auf. Es sind weit überwiegend intensiv genutzte Flächen mit artenarmen Ackerwildkrautfluren.

Gärten (AKC, AKY) greifen kleinflächig und vereinzelt von angrenzenden Siedlungsflächen auf die Randlage des FFH-Gebietes über.

Sonstige Bebauung (BID, BIY, BSE, BWD, BWY) umfasst kleinflächige Elemente, die nur in Randlage auf das FFH-Gebiet übergreifen oder in seltenen Fällen, wie den Gebäuden am Hirtenhaus im Bucher Brack, sich innerhalb des FFH-Gebietes befinden.

Flüsse mit Schlammhängen (FFG) beschreibt die Streichbreite des Flusses, die gesondert zu den Bühnenfeldern mit den eigentlichen Schlammhängen ausgewiesen wurde. Die Streichbreite des



Flusses (der Fluss zwischen den Bühnenköpfen) fällt nicht trocken und entwickelt damit keine Schlammfluren. Im weiten Sinne gehört er aber zum „Fluss mit Schlammbanken“.

Kanäle (FKB) sind massiv ausgebaute Gewässer als künstliche Wasserstraßen. Im Süden des FFH-Gebietes befindet sich rechtselbisch der Pareyer Verbindungskanal“.

Feuchtgrünländer (GFD, GFY, GFE) sind überwiegend *Phalaris*-Auenfeuchtwiesen, die vom *Phalaridetum arundinaceae* als Ried und den *Phalaris*-reichen feuchten Hochstaudenfluren (6430) getrennt kartiert wurden. Es sind artenarme Bestände, denen sich vor allem *Alopecurus pratensis*, *Agropyron repens*, *Poa trivialis* und einige Flutrasenarten beigesellen. Hinzu tritt ein Flatterbinsen-Sumpf auf überstauten Flächen im NSG „Elsholzwiesen“. Sonstige Feucht- und Nasswiesen sind z. B. Binsen-reiche *Alopecurus*-Wiesen im gleichen NSG. Flutrasen nehmen kleinflächige Senken in der Aue ein, die nur bei entsprechendem flächigem Auftreten erfasst wurden. Sie werden i. d. R. vom *Ranunculo-Alopecuretum geniculati* vertreten.

Feuchtgrünlandbrachen (GFX) umfassen brach liegende *Phalaris*-Auenfeuchtwiesen, die meist nur aus der Namen gebenden Art aufgebaut werden.

Intensivgrünländer (GIA) sind äußerst artenarme Grünlandbestände, die i. d. R. aus Ansaaten hervorgegangen sind oder in Folge überaus intensiver Nutzung extrem an Arten verarmten. Vor allem treten *Alopecurus pratensis*-Intensivgrünländer auf.

Mesophile Grünländer (GMA, GMF, GMY) sind artenarme Grünländer. Zu unterscheiden sind *Phalaris-Elytrigia*-Grünländer, die oft auch reich an *Phalaris arundinacea* sind, auf flusssnahen Standorten, die wegen ihres Nährstoffreichtums keine Ausbildung von artenreichen Wiesen zulassen. Solche Bestände treten verbreitet auf. Andererseits können Grünländer durch intensive Nutzung an Arten verarmt sein. Bei Auffassung von Grünländern oder Narbenschäden durch intensive Bewirtschaftung können diese ruderalisieren.

Mesophile Grünlandbrachen (GMX) entstehen bei fehlender Nutzung aus mesophilen Grünländern.

Sonstige Grünländer (GSA, GSX) sind Ansaaten von Grasarten oder deutlich devastierte Bestände mit starken Narbenschäden in Folge intensiver Nutzung.

Weiden- und Feuchtgebüsche (HFB, HFY) umfassen vor allem die Grauweiden- und Faulbaumgebüsche im Bereich des Schelldorfer Sees (vgl. HILBIG und REICHHOFF 1977). Hier nehmen diese Gesellschaften erhebliche Flächen ein, die als Verlandungsstufen des Sees hin zum Erlenbruchwald einzustufen sind. Gemäß Definition werden sie hier als Bestandteil des FFH-LRT 3150 eingestuft. Die Gehölze bestimmen den Bestand der Gebüsche, denen sich in der Krautschicht Arten der Röhrichte und Riede hinzu gesellen. Bemerkenswert ist am Schelldorfer See das Auftreten von *Thelypteris palustris*. Sonstige Gebüsche umfassen Bestände aus anderen Straucharten auf feuchten Standorten.

Feldgehölze (HGA) sind überwiegend Auengehölze, die wegen ihrer Kleinflächigkeit nicht als Wald ausgewiesen wurden. Sie weisen eine weitgehend den Auenwäldern ähnliche Artenzusammensetzung auf. Oft sind Waldmäntel aus Schlehe (*Prunus spinosa*) oder Weißdorn (*Crataegus monogyna*) ausgebildet.

Hecken, Baumgruppen, Baumreihen und Einzelgehölze (HEB, HEC, HED, HHA, HHB, HHC, HRB, HRC) umfassen die vielfältigen Gehölzstrukturen in der Aue. Die Hecken setzen sich i. d. R. aus Schlehe (*Prunus spinosa*) und Weißdorn (*Crataegus monogyna*) zusammen, denen regelmäßig auch Hunds-Rose (*Rosa canina*), Kreuzdorn (*Rhamnus carthartica*) oder Roter Hartriegel (*Cornus sanguinea*) beigesellt sind. Die Krautschicht der dichten Hecken ist artenarm. Baumgruppen in der Aue setzen sich aus Stiel-Eiche (*Quercus robur*), Fahl-Weide (*Salix x rubens*), Silberweide (*Salix*



*alba*) aber auch Gemeine Esche (*Fraxinus excelsior*) u.a. Arten zusammen. Sehr auffällig sind die Baumreihen aus Stiel-Eiche (*Quercus robur*), die südlich der Tangermünde vor allem entlang des Sommerdeiches aber auch auf Wiesen gepflanzt wurden. Hinzu treten Baumreihen aus Hybridpappeln. Die Einzelgehölze in der Aue werden überwiegend von Fahl-Weide (*Salix x rubens*) bestimmt. Hinzu treten als Einzelgehölze auch *Quercus robur*, *Fraxinus excelsior*, *Populus nigra* oder Hybridpappeln.

Streuobstbestände (HSB, HSF) sind nur selten und kleinflächig in Siedlungsnähe vorhanden. Verbrachte alte Streuobstbestände stocken z. B. auf der Niederterrasse bei Bölsdorfs südlich des Schöpfwerkes.

Gebüsche frischer Standorte (HYA, HYY) fassen alle Gehölze, vor allem solche aus Schwarzem Holunder (*Sambuca nigra*), zusammen, die am Rande der Aue an Wegen, Grundstücksgrenzen oder Brachland ausgebildet sind. Die Gebüsche sind deutlich ruderalisiert.

Röhrichte, Seggenriede und Sümpfe (NLA, NLB, NLC, NSD, NSE) treten sehr großflächig an Gewässern auf. Vor allem die Alte Elbe Jerichow und der Schelldorfer See weisen sehr ausgedehnte Röhrichte und Riede auf. Gemäß Definition werden diese Röhrichte und Riede als Bestandteil des LRT 3150 gewertet. Die Röhrichte werden aus den dominierenden Arten Schilf (*Phragmites australis*), Teichsimse (*Schoenoplectus lacustris*), Igelkolben (*Sparganium erectum*) oder Kalmus (*Acorus calamus*) aufgebaut. Hinzu treten das weit verbreitete Glanzgras-Röhricht (*Phalaridetum arundinaceae*) und der Wasser-Schwaden (*Glycerietum maximae*). Die Seggenriede werden überwiegend vom *Caricetum gracilis*, vom *Caricetum ripariae* und vom *Caricetum acutiformis* bestimmt. Hinzu tritt für den Raum das charakteristische vor allen an Flutrinnen und Kolken verbreitete *Bolboschoenetum maritimi* auf.

Vegetationsbereiche der Stillgewässer (NSH), wurden in Flutrinnen mit Temporärgewässern sowie an Ufern von Stillgewässern, die nicht als Stillgewässer-LRT eingestuft sind, ausgewiesen. Sie sind durch ein kleinflächiges Mosaik aus Staudenfluren, Simsenried, Röhrichte, Seggenriedern und Flutrasen gekennzeichnet. Aufgrund des Mosaikcharakters und der oft sehr schmalen Strukturen wurden diese als Vegetationsbereich ausgewiesen.

Feuchte Hochstaudenfluren (NUX, NUY) sind Staudenfluren mit höheren Anteilen an Neophyten wie z. B. der Stachel-Gurke (*Echinocystis lobata*) oder artenarme Bestände, wie sie an den Flussufern häufig aus *Phalaris arundinacea* (Rorippo-Phalaridetum arundinaceae) gebildet werden und die nicht als LRT 6430 angesprochen werden konnten. Verbreitet sind auch artenarme, nitrophile Brennesselstaudenfluren.

Grünanlagen und Wildgehege (PTC, PYY) greifen kleinflächig und vereinzelt von angrenzenden Siedlungsflächen auf die Randlage des FFH-Gebietes über. Ein Damwildgehege ist südlich von Derben zu finden.

Sandtrockenrasen und Pionierfluren (RSB, RSY) siedeln auf Niederterrassen, Dünen und Sanddeichen. Es sind artenärmere Bestände des Diantho-Armerietum, die nicht zum LRT 6120 gerechnet werden können. Sandmagerrasen können auch als genutzte Grünlandbestände, z. B. südlich von Bölsdorf, auftreten. In die Magerrasen eingeschlossen sind lückige Pionierfluren.

Altwässer ohne Arten des FFH-Stillgewässer-LRT (SEA) sind gelegentlich anzutreffen. Die Ufer werden i. d. R. von Röhrichtern und Rieden eingenommen.

Naturnahe Stillgewässer (SEB, SED, STE, STY) sind natürliche Kleingewässer, wie Kolke, Flutrinnen und Tümpel, aber auch nährstoffreiche Abbaugewässer, die eine naturnahe Uferentwicklung aufweisen. Gemeinsam ist diesen Gewässern das Fehlen von Wasservegetation, so dass sie nicht





zum LRT 3150 gestellt werden können. Die Ufer werden von Röhrichten und Rieden, die der Kolke aber auch vom Simsenried bewachsen.

Ruderalfluren und Landreitgrasfluren (UDB, URA, URB) Ruderalfluren und Landreitgrasfluren siedeln auf gestörten Standorten, wie Ablagerungsflächen, aber auch an den hohen, trockenen Flussufern. Charakteristisch sind Melde- und Gänsefußfluren, die Rainfarn-Beifuß-Gesellschaften sowie Landreitgrasfluren. Landreitgrasfluren können sich auch auf Niederterrassen und Dünen bei fehlender Hutennutzung - wie z. B. auf den Rodenplänen im Bucher Brack - entwickeln.

Hafen-, Schleusen- und Stauanlagen (VHA, VHC) greifen aus Randlagen kleinflächig auf das FFH-Gebiet über. Eine typische Fläche stellt das Schöpfwerk Bölsdorf dar, das mit seinen Betriebsanlagen in das FFH-Gebiet einbezogen wurde.

Anthropogene Ablagerungen (VPE) bestehen auf dem Gelände des Schöpfwerkes Bölsdorf.

Verkehrswege und Gleisanlagen (VWB) sind befestigte Wege im Gebiet.

Erlenbrüche nährstoffreicher Standorte (WWA) kommen mit größeren Flächen am Schellendorfer See vor. Die Bestände gehören zum *Carici elongatae-Altnetum glutinosae*. Die von HILBIG und REICHHOFF (1977) mitgeteilte Artenzusammensetzung der Gesellschaft trifft auch für den gegenwärtigen Zustand zu. Die Baumschicht wird von der Schwarz-Erle (*Alnus glutinosa*) absolut dominiert. In der Strauchschicht tritt die Grauweide (*Salix cinerea*) auf. Die Krautschicht baut sich neben verbreiteten Arten der Röhrichte und Riede u.a. aus Sumpf-Farn (*Thelypteris palustris*), (*Carex elata*) und (*Calamagrostis canescens*) auf. Diese Arten weisen auf die früher nährstoffärmeren Verhältnisse am Schollener See hin, die stark im Widerspruch zu der heute hohen Trophie des Altwassers stehen. Die Trophie resultiert aus den Nährstoffeinträgen der umliegenden Ackerflächen.

Weiden-Weichholzaue (WWC) sind Strauchweidengebüsche, die ohne Kontakt zu Baumweidenbeständen nicht zum LRT 91E0 gehören. Solche Gebüschreihen treten nicht großflächig im FFH-Gebiet auf. Die Bestände entsprechen dem *Salicetum triandrae* mit *Salix triandra* und *Salix viminalis*. Die krautige Vegetation dieser Gebüschreihen entspricht der Baum-Weichholzaue.

Nadel- und Nadelmischforsten (XGV, XGX) stocken in der Regel auf den höher gelegenen Niederterrassen mit Dünen oder auf den Talhängen. Überwiegend handelt es sich um Bestände aus *Pinus sylvestris*. Mischbestände aus Laubholz und Nadelholz treten als Kiefer-Birken-Eichenforsten aber auch unter Beteiligung von *Robinia pseudoacacia* auf Talhängen oder in naturnäherer Ausbildung mit *Acer pseudoplatanus*, *Acer platanoides* und *Tilia cordata* auf.

Laubwälder und Gehölze (XIM, XQV, XQX, XXP, XXR) sind verbreitet aber meist kleinflächig im FFH-Gebiet vertreten. Mischbestände aus einheimischen Arten bestehen aus *Quercus robur*, *Tilia cordata*, *Acer pseudoplatanus* oder *Acer platanoides*. Während Reinbestände aus *Robinia pseudoacacia* nur selten und kleinflächig auftreten, nehmen Reinbestände aus Hybridpappel größere Flächen ein. Solche Bestände können, wie z. B. auf den Rosenplänen im Bucher Brack, naturnahe Entwicklungen hin zum Hartholzauenwald nehmen.

Nadel- und Nadelmischforsten (XYK) treten auf Niederterrassen und Dünen als Kiefer-Reinbestände südlich des Hirtenhauses auf den Rosenplänen im Bucher Brack auf. Kleinere Bestände befinden sich auch auf dem Pastorberg oder am Schöpfwerk Bölsdorf.

Anthropogene Ablagerungen (ZFC) befinden sich kleinflächig in Siedlungsnähe.

Offenbodenbereiche (ZOY) sind anthropogenen Ursprungs nur kleinflächig in Siedlungsnähe vorhanden und nicht beständig.



### Bewertung

Von den neben den FFH-Lebensraumtypen auftretenden Biotopen haben nachfolgend aufgeführte Typen eine Bedeutung sowohl als Lebensraum für Pflanzengesellschaften und Tiercoenosen als auch als Habitat für Arten.

Tabelle 5-16: Bewertung der Biotoptypen

| Biotoptypen (zusammengefasst)                     | CODE | Vorhandene Biotoptypen                                | Bedeutung als Lebensraum für Pflanzenarten und Pflanzengesellschaften | Bedeutung als Habitat für Tierarten |
|---|------|---|---|-------------------------------------|
| Ackerbrachen                                      | ABB  | Unbefristete Stilllegung, Fläche selbstbegrünend      | x   | x                                   |
| Flusslauf (Elbe)                                  | FFD  | Ausgebauter Fluss ohne Arten des FFH-LRT              |   | x                                   |
| Feuchtgrünländer                                  | GFD  | Seggen-, binsen- oder hochstaudenreiche Nasswiese     | x   | x                                   |
|   | GFY  | Sonstige Feucht- oder Nasswiese                       |   | x                                   |
|   | GFE  | Flutrasen   | x   | x                                   |
| Feuchtgrünlandbrachen                             | GFX  | Feuchtwiesenbrache                                    | x   | x                                   |
| Mesophile Grünländer                              | GMA  | Mesophiles Grünland (sofern nicht 6510)               | x   | x                                   |
|   | GMF  | Ruderales mesophiles Grünland (sofern nicht 6510)     |   | x                                   |
|   | GMY  | Sonstiges mesophiles Grünland                         |   | x                                   |
| Mesophile Grünlandbrachen                         | GMX  | Mesophile Grünlandbrache (sofern nicht 6510)          | x   | x                                   |
| Weiden- und Feuchtgebüsche                        | HFB  | Moor- und Sumpfbüsch (überwiegend heimische Arten)    | x   | x                                   |
|   | HFY  | Sonstiges Feuchtgebüsch (überwiegend heimische Arten) |   | x                                   |
| Feldgehölz  | HGA  | Feldgehölz aus überwiegend heimischen Arten           |   | x                                   |
| Hecken, Baumgruppen, Baumreihen und Einzelgehölze | HEB  | Alter Einzelbaum, landschaftsprägend                  |   | x                                   |
|   | HEC  | Baumgruppe/-bestand aus überwiegend heimischen Arten  |   | x                                   |
|   | HHA  | Strauchhecke aus überwiegend heimischen Arten         | x   | x                                   |
|   | HHB  | Strauch-Baumhecke aus überwiegend heimischen Arten    | x   | x                                   |
|   | HRB  | Baumreihe aus überwiegend heimischen Gehölzen         |   | x                                   |
| Streuobstbestände                                 | HSB  | Alte Streuobstwiese                                   | x   | x                                   |



|   |     |  |   |   |
|---|-----|--|---|---|
|   | HSF | Alter Streuobstbestand brach gefallen  | x | x |
| Gebüsche frischer Standorte   | HYA | Gebüsch frischer Standorte (überwiegend heimische Arten)   |   | x |
| Röhrichte, Seggenrieder und Sümpfe  | NLA | Schilf-Landröhricht  | x | x |
|   | NLB | Rohrglanzgras-Landröhricht   | x | x |
|   | NLC | Wasserschwaden-Landröhricht  | x | x |
|   | NSD | Seggenried   | x | x |
|   | NSE | Binsen- und Simsenried   | x | x |
| Verlandungsbereiche der Stillgewässer   | NSH | Verlandungsbereich der Stillgewässer   |   | x |
| Feuchte Hochstaudenfluren, Dominanzbestände heimischer, nitrophiler Arten                               | NUX | Feuchte Hochstaudenflur (sofern nicht 6430) mit Anteil von mehr als 10 % bis 50 % Neophyten, keine Reinbestände von Polykormonpflanzen | x | x |
|   | NUY | Sonstige feuchte Hochstaudenflur, Dominanzbestände heimischer nitrophiler Arten (sofern nicht 6430)                                    |   | x |
| Sandtrockenrasen und Pionierfluren  | RSB | Heidenelken- und Grasnelken-Trockenrasen (basenreiche Sandmagerrasen) (sofern nicht 2330, *6120)                                       | x | x |
|   | RSY | Sonstige Sandtrockenrasen (außerhalb von Dünen) / Pionierfluren (sofern nicht 2330, *6120)   | x | x |
| Altwässer ohne Arten des FFH-Stillgewässer-LRT  | SEA | Sonstiges Altwasser ohne Arten des FFH- Stillgewässer-LRT  |   | x |
| Naturnahe Stillgewässer   | SEB | Sonstiges nährstoffreiches Stillgewässer natürlicher Entstehung ohne Arten des FFH-Stillgewässer-LRT                                   |   | x |
|   | SED | Nährstoffreiches Abbaugewässer   |   | x |
|   | STE | Auenkolk   |   | x |
|   | STY | Sonstiger Tümpel / Soll  |   | x |
| Erlenbruch nährstoffreicher Standorte   | WAA | Erlenbruch nährstoffreicher Standorte  | x | x |
| Weiden-Weichholzaunen (Strauchweiden; keine Dominanz von <i>Salix alba</i> oder <i>Salix x rubens</i> ) | WWC | Weiden-Weichholzaue (Strauchweiden; keine Dominanz von <i>Salix alba</i> oder <i>Salix x rubens</i> )                                  | x | x |
| Nadel- und Nadelmischforste   | XGV | Mischbestand Laubholz-Nadelholz, nur heimische   | x | x |



|                        |     | Baumarten  |   |   |
|------------------------|-----|--|---|---|
|                        | XGX | Mischbestand Laubholz-Nadelholz, überwiegend heimische Baumarten | x | x |
| Laubwälder und Gehölze | XIM | Mischbestand Eiche und Ulme                                      | x | x |
|                        | XQV | Mischbestand Laubholz, nur heimische Baumarten                   | x | x |
|                        | XQX | Mischbestand Laubholz, überwiegend heimische Baumarten           | x | x |

### 5.3.2 Flora

#### Beschreibung

Die Flora des besonderen Schutzgebietes wird - charakteristisch für das Elbetal - von subkontinental und kontinental verbreiteten Pflanzenarten bestimmt (vgl. REICHHOFF & BÖHNERT 1981).

Im Standarddatenbogen werden folgende Arten genannt, die zugleich als die charakteristischen Arten der FFH-Lebensraumtypen gelten können:

Arten der Wasserpflanzengesellschaften:

Wasserfeder (*Hottonia palustris*), Froschbiss (*Hydrocharis morsus-ranae*), Gelbe Teichrose (*Nuphar lutea*), Schwimmfarn (*Salvinia natans*), Krebssschere (*Stratiotes aloides*), Gewöhnlicher Wasserschlauch (*Utricularia vulgaris*).

Arten der Röhrichte und Seggenriede:

Schwanenblume (*Butomus umbellatus*), Wasserschieferling (*Cicuta virosa*), Sumpf-Platterbse (*Lathyrus palustris*), Röhriker Wasserfenchel (*Oenanthe fistulosa*), Spießblättriges Helmkraut (*Scutellaria hastifolia*).

Arten der Wiesen, Wiesenstaudenfluren und Flutrasen:

Kleinblütiges Springkraut (*Cardamine parviflora*), Klebriges Hornkraut (*Cerastium dubium*), Brenndolde (*Cnidium dubium*), Gnadenkraut (*Gratiola officinalis*), Wiesen Schwertlilie (*Iris sibirica*), Echter Haarstrang (*Peucedanum officinale*), Kleines Flohkraut (*Pulicaria vulgaris*), Hohes Veilchen (*Viola elatior*), Pfirsichblättriges Veilchen (*Viola persicifolia*) - Ergänzung nach REICHHOFF & BÖHNERT (1981) und BÖHNERT & REICHHOFF (1990): Sumpf-Wolfsmilch (*Euphorbia palustris*), Nordisches Labkraut (*Galium boreale*), Großer Wiesenknopf (*Sanguisorba officinale*), Weidenblättriger Alant (*Inula salicina*), Langblättriger Blauweiderich (*Pseudolysimachion longifolium*), Kanten-Lauch (*Allium angulosum*), Wiesen-Silau (*Silau silaus*), Kümmel-Silge (*Selinum carvifolium*), Vielblütiger Hahnenfuß (*Ranunculus polyanthemus*), Färber-Scharte (*Serratula tinctoria*), Heil-Batunge (*Betonica officinalis*), Kleines Mädesüß (*Filipendula hexapetala*), Wasser-Greiskraut (*Senecio aquaticus*).

Arten der Mager- und Trockenrasen sowie Ackerbrachen:

Acker-Filzkraut (*Filago arvensis*), Blaugrünes Schillergras (*Koeleria glauca*), Acker-Wachtelweizen (*Melampyrum arvense*) - Ergänzung nach REICHHOFF & BÖHNERT (1981) und BÖHNERT & REICHHOFF (1990): Knorpellattich (*Chondrilla juncea*), Rauher Schwingel (*Festuca brevipila*), Zierliches



Schillergras (*Koeleria macrantha*), Kleine Wiesenraute *Thalictrum minus*), Gestreckter Ehrenpreis (*Veronica prostrata*), Echtes Labkraut (*Galium verum*), Schwalbenwurz (*Vincetoxicum hirundinaria*).

Arten der Flussufer, Sand- und Schlammfluren:

Braunes Cypergras (*Cyperus fuscus*), Polei-Minze (*Mentha pulegium*), Igelsamige Schuppenmiere (*Spergularia echinospermata*), Herzgespann (*Leonurus marrubiastrum*), Elb-Spitzklette (*Xanthium albinum*).

Arten der Gehölze und Wälder:

Kriech-Weide (*Salix repens*), Taubenkropf (*Cucubalus baccifer*).

Einer Liste aller im Rahmen der Erstkartierung der FFH-LRT und der Biotope erfassten Arten befindet sich im **Anhang**.

#### Bewertung

Die naturschutzfachliche Bewertung erfolgt durch Aufführung der gefährdeten Arten des FFH-Gebietes.

**Tabelle 5-17: Gefährdete Pflanzenarten im FFH-Gebiet**

| Wissenschaftliche Namen               | Deutsche Namen            | Gefährdung                |     |
|---------------------------------------|---------------------------|---------------------------|-----|
|                                       |                           | Sachsen-Anhalt (LAU 2004) | BRD |
| <i>Allium angulosum</i>               | Kanten-Lauch              | 3                         | 3   |
| <i>Armeria maritima ssp. elongata</i> | Sand-Grasnelke            | -                         | 3   |
| <i>Bidens cernua</i>                  | Nickender Zweizahn        | 3                         | -   |
| <i>Cardamine parviflora</i>           | Kleinblütiges Springkraut | -                         | 3   |
| <i>Cardamine pratensis</i>            | Wiesen-Schaumkraut        | -                         | 3   |
| <i>Carex melanostachya</i>            | Schwarzährige Segge       | 3                         | 2   |
| <i>Carex praecox ssp. praecox</i>     | Gewöhnliche Frühe Segge   | -                         | 3   |
| <i>Carex vulpina</i>                  | Fuchs-Segge               | -                         | 3   |
| <i>Cerastium dubium</i>               | Klebriges Hornkraut       | -                         | 3   |
| <i>Cicuta virosa</i>                  | Wasserschierling          | 3                         | 3   |
| <i>Clematis recta</i>                 | Aufrechte Waldrebe        | 2                         | 3   |
| <i>Cnidium dubium</i>                 | Brenndolde                | -                         | 2   |
| <i>Corrigiola litoralis</i>           | Hirschsprung              | -                         | 3   |
| <i>Cuscuta lupuliformis</i>           | Pappel-Seide              | 3                         | -   |
| <i>Cyperus fuscus</i>                 | Braunes Cypergras         | 3                         | -   |
| <i>Eleocharis acicularis</i>          | Nadel-Sumpfbirse          | 3                         | 3   |
| <i>Euphorbia dulcis</i>               | Süße Wolfsmilch           | 3                         | -   |
| <i>Euphorbia palustris</i>            | Sumpf-Wolfsmilch          | 3                         | 3   |
| <i>Gratiola officinalis</i>           | Gottes-Gnadenkraut        | 3                         | 2   |
| <i>Helichrysum arenarium</i>          | Sand-Strohblume           | -                         | 3   |
| <i>Hottonia palustris</i>             | Wasserfeder               | 3                         | 3   |
| <i>Hydrocharis morsus-ranae</i>       | Froschbiss                | 3                         | 3   |
| <i>Iris sibirica</i>                  | Wiesen-Schwertlilie       | 3                         | 3   |
| <i>Koeleria glauca</i>                | Blaugrünes Schillergras   | 2                         | 2   |
| <i>Lathyrus palustris</i>             | Sumpf-Platterbse          | 3                         | 3   |
| <i>Limosella aquatica</i>             | Schlammling               | 3                         | -   |



|  |                              |   |   |
|--|------------------------------|---|---|
| <i>Lysimachia thyrsoiflora</i>               | Straußblütiger Gilbweiderich | 3 | 3 |
| <i>Melampyrum arvense</i>                    | Acker-Wachtelweizen          | 2 | - |
| <i>Mentha pulegium</i>                       | Polei-Minze                  | 2 | 2 |
| <i>Myosotis discolor</i>                     | Buntes Vergissmeinnicht      | 3 | 3 |
| <i>Oenanthe fistulosa</i>                    | Röhrige Wasserfeder          | 3 | 3 |
| <i>Onobrychis viciifolia</i> agg.            | Futter-Esparsette            | 2 | - |
| <i>Ornithogalum angustifolium</i>            | Schmalbl. Dolden-Milchstern  | 3 | 3 |
| <i>Peucedanum officinale</i>                 | Echter Haarstrang            | 2 | 3 |
| <i>Populus nigra</i>                         | Schwarz-Pappel               | 2 | 3 |
| <i>Potamogeton alpinus</i>                   | Alpen-Laichkraut             | 3 | 3 |
| <i>Potamogeton lucens</i>                    | Glänzendes Laichkraut        | 3 | - |
| <i>Potamogeton trichoides</i>                | Haarförmiges Laichkraut      | 3 | 3 |
| <i>Potentilla alba</i>                       | Weißes Fingerkraut           | 3 | 3 |
| <i>Pseudolysimachion longifolium</i>         | Langblättriger Blauweiderich | - | 3 |
| <i>Pulicaria vulgaris</i>                    | Kleines Flohkraut            | 3 | 3 |
| <i>Ranunculus cicerifolius</i>               | Spreizender Wasserhahnenfuß  | 3 | - |
| <i>Ranunculus peltatus</i> ssp. <i>pelt.</i> | Gew. Schild-Wasserhahnenfuß  | 3 | 3 |
| <i>Ranunculus polyanthemos</i> agg.          | Vielblütiger Hahnenfuß       | 3 | 3 |
| <i>Salvinia natans</i>                       | Schwimmfarn                  | 3 | 2 |
| <i>Salix repens</i>                          | Kriech-Weide                 | 3 | - |
| <i>Scorconera hispanica</i>                  | Gew. Garten-Schwarzwurzel    | 3 | - |
| <i>Scutellaria hastifolia</i>                | Spießblättriges Helmkraut    | 3 | 2 |
| <i>Selinum carvifolium</i>                   | Kümmel-Silge                 | 3 | - |
| <i>Senecio aquaticus</i> agg.                | Wasser-Greiskraut            | 3 | - |
| <i>Senecio erraticus</i>                     | Spreizend. Wasser-Greiskraut | 1 | - |
| <i>Serratula tinctoria</i>                   | Färber-Scharte               | 3 | 3 |
| <i>Stratiotes aloides</i>                    | Krebsschere                  | 3 | 3 |
| <i>Thalictrum lucidum</i>                    | Glänzende Wiesenraute        | 2 | 3 |
| <i>Thalictrum minus</i>                      | Kleine Wiesenraute           | 2 | 3 |
| <i>Thelypteris palustris</i>                 | Sumpf-Farn                   | 2 | 3 |
| <i>Ulmus minor</i>                           | Feld-Ulme                    | - | 3 |
| <i>Utricularia vulgaris</i>                  | Gemeiner Wasserschlauch      | 3 | 3 |
| <i>Veronica prostrata</i>                    | Gestreckter Ehrenpreis       | 3 | 3 |
| <i>Viola elatior</i>                         | Hohes Veilchen               | 1 | 2 |
| <i>Viola persicifolia</i>                    | Pfirsichblättriges Veilchen  | 3 | 2 |

Bei einem Gesamtbestand von **536** erfassten Pflanzenarten gehören **61 = 11,4 %** in die Gefährdungsklasse 1 bis 3

Die Dokumentation von Arten der Flora erfolgt in einer separaten Fotodokumentation (Foto-Nr. 83-87).

### 5.3.3 Fauna

Nach dem vorliegenden Kenntnisstand haben folgende im FFH-Gebiet vorkommende Arten und Artengruppen eine naturschutzfachliche Bedeutung:



### **Säugetiere (nach JENTZSCH 2008)**

Feldspitzmaus (*Crocidura leucodon*)  
Zwergspitzmaus (*Sorex minutus*)  
Brandmaus (*Apodemus agrarius*)  
Zwergmaus (*Micromys minutus*)  
Nordische Wühlmaus (*Microtus oeconomus*)

### **Vögel**

Graugans (*Anser anser*)  
Brandgans (*Tadorna tadorna*)  
Baumfalke (*Falco subbuteo*)  
Austernfischer (*Haematopus ostralegus*)  
Raubwürger (*Lanius excubitor*)  
Beutelmeise (*Remiz pendulinus*)  
Rohrschwirl (*Locustella luscinioides*)  
Wiesenpieper (*Anthus pratensis*)

### **Reptilien**

Ringelnatter (*Natrix natrix*)  
Blindschleiche (*Anguis fragilis*)

### **Amphibien**

Grasfrosch (*Rana temporaria*)

### **Fische (nach ZUPPKE 2009)**

Aal (*Anguilla anguilla*)  
Barbe (*Barbus barbus*)  
Hecht (*Esux lucius*)  
Karausche (*Carassius carassius*)  
Moderlieschen (*Leucasoius delineatus*)  
Nase (*Chondrostoma nasus*)  
Quappe (*Lota lota*)  
Stint (*Osmerus eperlanus*)  
Zope (*Abramis ballerus*)

### **Heuschrecken (nach REICHHOFF et al. 1993)**

Gestreifte Zartschrecke (*Leptophyes albivittata*)  
Kurzflügelige Schwertschrecke (*Conocephalus dorsalis*)  
Blaufügelige Ödlandschrecke (*Oedipopda caerulescens*)  
Sumpfschrecke (*Mecostethus grossum*)  
Feld-Grashüpfer (*Chorthippus apricarius*)

### **Tagfalter (nach REICHHOFF et al. 1993)**

Schwalbenschwanz (*Papilio machaon*)  
Resedaweißling (*Pontia daplidice*)  
Gemeiner Heufalter (*Colias hyale*)  
Rostbinde (*Hipparchia semele*)  
Birkenzipfelfalter (*Thecla betulae*)



## 6. Gefährdungen und Beeinträchtigungen

### 6.1 Gefährdungen von Lebensraumtypen nach Anhang I der FFH-Richtlinie

Für die einzelnen FFH-Lebensraumtypen wurden die in der nachfolgenden Tabelle dargestellten Gefährdungen erfasst.

Tabelle 6-1: Gefährdungen von FFH-Lebensraumtypen

| LRT-/Habitat-ID   | Code | Gesamtbewertung | Gefährdung    | Beschreibung Gefährdungsursachen  |
|---|------|-----------------|---------------|---|
| Natürliche eutrophe Seen mit einer Vegetation des Magnopotamions oder Hydrocharitions                           |      |                 |               |   |
| 10113   | 3150 | B               | 8.14.         | Uferverbau / Böschungsbefestigung   |
| 10138   | 3150 | B               | 7.11.         | Angelsport, Eisangeln   |
| 10142   | 3150 | B               | 7.2., 7.11.   | Picknick, Lagern, Feuerstelle und Badebetrieb; Angelsport, Eisangeln              |
| 10149   | 3150 | B               | 7.11.         | Angelsport, Eisangeln   |
| 10211   | 3150 | C               | 17.1.1.       | Verlandung von Gewässern  |
| 10329   | 3150 | B               | 1.1.6.        | Nutzung von Gewässern als Viehtränke, intensiver Viehtritt in sensiblen Bereichen |
| 11244   | 3150 | C               | 7.11.         | Angelsport, Eisangeln   |
| 12041   | 3150 | B               | 17.1.1.       | Verlandung von Gewässern  |
| 13172   | 3150 | A               | 5.4.          | Erhöhter Fischbesatz  |
| Flüsse der planaren bis montanen Stufe mit Vegetation des Ranunculion fluitantis und des Callitriche-Batrachion |      |                 |               |   |
| 11201   | 3260 | C               | 11.7.; 11.15  | Diffuser Nährstoffeintrag / Eutrophierung; Spezifizierte Gewässerbelastung        |
| 11208   | 3260 | C               | 11.7.; 11.15  | Diffuser Nährstoffeintrag / Eutrophierung; Spezifizierte Gewässerbelastung        |
| *Trockene, kalkreiche Sandrasen   |      |                 |               |   |
| 13085   | 6120 | C               | 1.1.8.1.      | Neuansaat (Deich)   |
| 12159   | 6120 | C               | 1.3.1, 17.1.3 | Brachfallen von Magerrasen/Vergrasung, Verbuschung, Aufkommen von Gehölzen        |
| 12163   | 6120 | C               | 1.3.1, 17.1.3 | Brachfallen von Magerrasen/Vergrasung, Verbuschung, Aufkommen von Gehölzen        |
| 12164   | 6120 | C               | 1.3.1, 17.1.3 | Brachfallen von Magerrasen/Vergrasung, Verbuschung, Aufkommen von Gehölzen        |
| 12243   | 6120 | C               | 1.3.1, 17.1.3 | Brachfallen von Magerrasen/Vergrasung, Verbuschung, Aufkommen von Gehölzen        |





| LRT-/Habitat-ID   | Code | Gesamtbewertung | Gefährdung    | Beschreibung Gefährdungsursachen  |
|---|------|-----------------|---------------|---|
| 12167   | 6120 | C               | 1.3.1, 17.1.3 | Brachfallen von Magerrasen/Vergrasung, Verbuschung, Aufkommen von Gehölzen                  |
| 12284   | 6120 | C               | 1.3.1, 17.1.3 | Brachfallen von Magerrasen/Vergrasung, Verbuschung, Aufkommen von Gehölzen                  |
| 12166   | 6120 | C               | 1.3.1, 17.1.3 | Brachfallen von Magerrasen/Vergrasung, Verbuschung, Aufkommen von Gehölzen                  |
| Feuchte Hochstaudenfluren der planaren und montanen bis alpinen Stufe   |      |                 |               |   |
| 10114   | 6430 | B               | 15.1.         | Neophyten   |
| 10134   | 6430 | A               | 15.1.         | Neophyten   |
| 13204   | 6430 | C               | 11.5.; 11.6.  | Ablagerung / Entsorgung von Müll und Schutt; Ablagerung organischer Abfälle                 |
| 13243   | 6430 | B               | 11.6.         | Ablagerung organischer Abfälle  |
| 13247   | 6430 | B               | 17.1.3.       | Verbuschung / Aufkommen von Gehölzen  |
| 13281   | 6430 | A               | 1.1.6.        | Nutzung von Gewässern als Viehtränke, intensiver Viehtritt in sensiblen Bereichen           |
| Brenndolden-Auenwiesen ( <i>Cnidion dubii</i> )   |      |                 |               |   |
| 10094   | 6440 | B               | 1.3.2.        | Brachfallen extensiv genutzter Frisch-, Feucht- und Nasswiesen                              |
| 10223   | 6440 | B               | 1.3.2.        | Brachfallen extensiv genutzter Frisch-, Feucht- und Nasswiesen                              |
| 11206   | 6440 | B               | 1.1.7.3.      | Ungünstiger Beweidungszeitpunkt   |
| 12083   | 6440 | B               | 14.9., 17.1.  | Fehlende Pflege / Pflegerückstand; Sukzession in natürlichen / nicht genutzten Lebensräumen |
| 12087   | 6440 | A               | 14.9., 17.1.  | Fehlende Pflege / Pflegerückstand; Sukzession in natürlichen / nicht genutzten Lebensräumen |
| 12091   | 6440 | B               | 17.1.3.       | Verbuschung / Aufkommen von Gehölzen  |
| Magere Flachland-Mähwiesen ( <i>Alopecurus pratensis</i> , <i>Sanguisorba officinalis</i> )   |      |                 |               |   |
| 12063   | 6510 | B               | 11.7., 11.8.  | Diffuser Nährstoffeintrag / Eutrophierung; Diffuser Chemikalieneintrag                      |
| 13020   | 6510 | A               | 1.1.8.1.; 1.1 | Neuansaat; Nutzung und Neugewinnung von Flächen   |
| 13043   | 6510 | B               | 1.3.          | Sukzession infolge Nutzungsaufgabe  |
| 13065   | 6510 | C               | 1.3.          | Sukzession infolge Nutzungsaufgabe  |
| 13086   | 6510 | B               | 1.1.8.1.; 1.1 | Neuansaat; Nutzung und Neugewinnung von Flächen   |
| Labkraut-Eichen-Hainbuchenwald <i>Galio-Carpinetum</i>  |      |                 |               |   |
| keine Angabe  |      |                 |               |   |
| Auenwälder mit <i>Alnus glutinosa</i> und <i>Fraxinus excelsior</i> ( <i>Alno-Padion</i> , <i>Alnion incanae</i> , <i>Salicion albae</i> , Teil: Weichholzauenwälder an Fließgewässern ( <i>Salicion albae</i> )) |      |                 |               |   |



| LRT-/Habitat-ID   | Code | Gesamtbewertung | Gefährdung    | Beschreibung Gefährdungsursachen                                      |
|---|------|-----------------|---------------|---|
| 21214   | 91F0 | keine Angabe    | 17.1.2; 17.1. | Verstaudung; Sukzession in natürlichen / nicht genutzten Lebensräumen |
| 20108   | 91F0 | keine Angabe    | 15.1.         | Neophyten   |
| Hartholzauenwälder mit <i>Quercus robur</i> , <i>Ulmus laevis</i> , <i>Ulmus minor</i> , <i>Fraxinus excelsior</i> oder <i>Fraxinus angustifolia</i> (Ulmenion minoris) |      |                 |               |   |
| keine Angaben   |      |                 |               |   |

### 3150 Natürliche eutrophe Seen mit einer Vegetation des Magnopotamions oder Hydrocharitions

Charakteristische Gefährdungen an Gewässern sind Angelsport, Eisangeln und erhöhter Fischbesatz, was besonders bei gut erreichbaren Angelgewässern auftritt. Ebenso werden ortsnahe Gewässer durch Picknick, Lagern, Feuerstellen und Badebetrieb beeinträchtigt. Selten treten Uferverbau und Böschungsbefestigung als Gefährdung auf. Ebenfalls in Einzelfällen werden Gewässer durch Viehtritt und Beweidung beeinträchtigt

Während die meisten Gewässer im FFH-Gebiet den auendynamischen Prozessen unterliegen und einen guten Erhaltungszustand aufweisen, weisen einige einen hohen Verlandungsgrad auf, der anthropogen gefördert wurde. Dies gilt insbesondere für die Alte Elbe Jerichow. Insbesondere der nördliche Teil des Gewässers ist stark verlandet und verschlammte, da hier das einströmende Hochwasser das mitgetragene Sediment absetzt.

### 3260 Flüsse der planaren bis montanen Stufe mit Vegetation des Ranunculion fluitantis und des Callitriche-Batrachion

Der Alte Tanger weist in Folge diffuser Nährstoffeinträge eine deutliche Eutrophierung auf, die sich bei sommerlichem Niedrigwasser, gefördert durch die dann geringen Abflüsse, zu starker Biomasseentwicklung und daraus abgeleiteter Verschlammung führt.

### 3270 Flüsse mit Schlammflächen mit Vegetation des Chenopodion rubri p.p. und des Bidetion p.p.

Für den LRT wurden keine Gefährdungen ausgewiesen. Grundsätzlich muss aber davon ausgegangen werden, dass die natürlichen Kies-, Sand- und Schlammflächen durch den Ausbau des Flusses beseitigt wurden und heute in den Bühnenfeldern, also auf anthropogen bedingten Standorten, die entsprechenden Lebensraumtypen im gesamten Flusslauf verbreitet sind.

### \*6120 Trockene, kalkreiche Sandrasen

Die grundlegende Gefährdung des Lebensraumtyps ist das Brachfallen von Magerrasen und die daraus resultierende Vergrasung und Verbuschung und allgemein das Aufkommen von Gehölzen. Mit dem Aufwuchs von vor allem Land-Reitgras und Gemeiner Quecke entstehen massereiche Grasbestände die das Aufkommen der konkurrenzschwachen Trockenrasenarten verhindern. Zusätzlich bilden sich Streudecken aus, die in hohem Maße die Existenz der Trockenrasenarten einschränken. Verbuschungen führen zum Verlust von Rasenflächen.



Durch Grasansaat, die zur Verbesserung des Aufwuchses im Sinne der wasserwirtschaftlichen Zielstellungen führen sollen, wird ein Trockenrasen auf einem Deich gefährdet.

#### **6430 Feuchte Hochstaudenfluren der planaren und montanen bis alpinen Stufe**

Als Gefährdungen der Feuchten Hochstaudenfluren wird das Aufkommen von Neophyten ausgewiesen. Allerdings ist im FFH-Gebiet noch kein sehr starkes Aufkommen der Neophyten, vor allem der Stachelgurke, zu verzeichnen. Grundsätzlich und langfristig werden auch Bebuschungen und Gehölzaufkommen die feuchten Hochstaudenfluren gefährden. Aktuell wurde diese Gefährdung aber nur selten festgestellt. In Siedlungsnähe erfolgen Beeinträchtigungen durch Ablagerung von Müll und Schutt sowie organische Abfällen. In einem Einzelfall wird als Beeinträchtigung die Beweidung der Ufer genannt.

#### **6440 Brenndolden-Auenwiesen (*Cnidion dubii*)**

Die Gefährdungen der Brenndolden-Auenwiesen treten in nur einzelnen Fällen auf, da dieser Lebensraumtyp im FFH-Gebiet noch weitgehend extensiv als Mähwiese genutzt wird. Als Gefährdungen wurden Verbrachung, Verbuschung und Aufkommen von Gehölzen ausgewiesen. Solche Gefährdungen wurden auch als Pflegerückstände und daraus ausgelöste Sukzession erfasst. Hinzu kommen selten ungünstige Beweidungszeitpunkte, die strukturell zum Aufkommen von Weideunkräutern führen.

Vorgelaufene Gefährdungen durch intensive Bewirtschaftung, die zum Verlust von Flächen des FFH-Lebensraumtyps geführt haben, wurden aktuell nicht als Beeinträchtigungen erfasst.

#### **6510 Magere Flachland-Mähwiesen (*Alopecurus pratensis*, *Sanguisorba officinalis*)**

Vergleichbar den Brenndolden-Auenwiesen werden auch die Flachland Mähwiesen in einzelnen Fällen durch Sukzession in Folge Nutzungsaufgabe gefährdet. Hinzu treten das Grünland im Sinne der landwirtschaftlichen Nutzung verbessernde Maßnahmen, wie Grasansaat. In einem Einzelfall wird diffuser Nährstoffeintrag, der zur Eutrophierung führt, als Gefährdung ausgewiesen.

#### **9170 Labkraut-Eichen-Hainbuchenwald *Galio-Carpinetum***

Für den Labkraut-Eichen-Hainbuchenwald, der im FFH-Gebiet als Hangwald auftritt, wurden mit der Kartierung keine Gefährdungen ausgewiesen. Grundsätzlich ist darauf hinzuweisen, dass die Hangwälder in Folge ihrer siedlungsnahen Lage durch Vermüllung und diffuse Nährstoffeinträge gefährdet sind. Hinzu tritt das Aufkommen von standortfremden Baumarten, so insbesondere des invasiven Neophyten Robinie.

#### **\*91E0 Auenwälder mit *Alnus glutinosa* und *Fraxinus excelsior* (*Alno-Padion*, *Alnion incanae*, *Salicion albae*, Teil: Weichholzauenwälder an Fließgewässern (*Salicion albae*))**

Bei der Kartierung der Weichholzauenwälder wurden keine Gefährdungen erfasst. Die mit der Bearbeitung des MMP ausgewiesenen Gefährdungen weisen auf das Problem, dass die Weichholzauenwälder kaum Verjüngung zeigen und überaltern. Die ursprünglich dynamischen Standorte werden durch Verstaudung festgelegt. Hinzu tritt das Aufkommen von Neophyten.



### **91F0 Hartholzauenwälder mit *Quercus robur*, *Ulmus laevis*, *Ulmus minor*, *Fraxinus excelsior* oder *Fraxinus angustifolia* (*Ulmion minoris*)**

Für die Hartholzauenwälder wurden ebenfalls keine Gefährdungen ausgewiesen. Grundsätzlich befinden sich die meisten Auengehölze in einem guten Erhaltungszustand. Nutzungseinflüsse treten kaum auf. Längerfristig können diese Bestände ihre Strukturvielfalt verlieren, wenn die alten Eichen durch Sukzession von den aufkommenden Eschen verdrängt werden.

## **6.2 Gefährdungen von Arten nach Anhang II der FFH-Richtlinie**

### **Grüne Flussjungfer (*Ophiogomphus cecilia*) (FFH-Code 1037)**

Die seit einigen Jahren zunehmende Nachweise der Grünen Flussjungfer an der Elbe und der derzeit gute Erhaltungszustand der Art im FFH-Gebiet sind auch das Resultat einer deutlich verbesserten Wasserqualität sowie eines in großen Abschnitten naturnahen Zustandes der Elbe. Das bedeutet, dass die Verschlechterung dieser Bedingungen zu einer Gefährdung bzw. gar zum Verschwinden der Art führen kann. Vor allem Uferbefestigungs- bzw. Ausbaumaßnahmen, die zu einer Zerstörung des Larvalhabitats in Gleithangzonen und vergleichbaren Sekundärhabitaten in Bühnenfeldern (STEGELICH 2000) führen können, stellen daher eine mögliche Gefährdung der Art im FFH-Gebiet dar.

Eine weitere, wenn auch deutlich geringere Beeinträchtigung ist der durch Schiffe verursachte Wellenschlag im Uferbereich.

### **Rotbauchunke (*Bombina bombina*) (FFH-Code 1188) und Kammmolch (*Triturus cristatus*) (FFH-Code 1166)**

Die Vorkommen der Rotbauchunke und des Kammmolchs im FFH-Gebiet sind in starkem Maße von Hochwasserereignissen an der Elbe aber auch vom Grundwasserregime innerhalb des Gebietes beeinflusst. Eine nachhaltige Gefährdung der beiden Arten (und auch der anderen Amphibien) und ihrer Lebensräume geht daher von Absenkungen des Grundwassers durch eine Eintiefung der Elbe in ihr Flussbett sowie ausbleibende bzw. schnell abfließende Hochwasser aus. Dies kann zu einer Austrocknung der Auenlebensräume und damit zu Bestandseinbußen bzw. Arealverlusten der einzelnen Arten führen. Ein Teil der im Jahr 2009 festgestellten Laichgewässer (v. a. innendeichs gelegene Qualmwässer, Habitat-ID 3035, 3037) fiel während des Untersuchungszeitraumes trotz Frühjahrshochwassers bereits vor Ende der Laichzeit der Amphibien trocken.

Neben dem gestörten Wasserhaushalt in einigen Laichgewässern, dürfte zumindest bei den außendeichs gelegenen Gewässern der Fischbesatz eine deutliche Gefährdung darstellen.

Der Vermeidung eines weiteren technischen Ausbaus der Elbe sowie der Erhaltung der natürlichen Überflutungsdynamik des Flusses sind daher aus Sicht des Erhalts der Rotbauchunke und des Kammmolchs besonderes Augenmerk zu schenken.



**Biber (*Castor fiber*) (FFH-Code 1337)**

Die bedeutendste Gefährdung für den Biber im FFH-Gebiet geht von einem zumindest stellenweise pessimalen Nahrungsangebot aus. Dies resultiert zum einen aus der Entfernung von Weidenaufwuchs im direkten Flussbereich (Freistellung der Buhnen) und zum anderen aus der z. T. bis an den Gewässerrand reichenden landwirtschaftlichen Nutzung des Grünlands. Gerade weidendes Vieh verbeißt im Uferbereich der Nebengewässer stehendes Weichholz recht stark.

Weitere Gefährdungen, wenn auch mit deutlich geringeren Auswirkungen, stellen der Angelbetrieb und die damit verbundenen Störungen (Anfahrt mit PKW bis zum Gewässerrand, Nachtangeln) im Bereich der Elbe dar.

Anthropogen bedingte Verluste der Art sind innerhalb des FFH-Gebietes nicht zu erwarten.

**Fischotter (*Lutra lutra*) (FFH-Code 1355)**

Gefährdungen des Fischotters sind innerhalb des FFH-Gebietes kaum zu erkennen. Lediglich die Reusenfischerei im Bereich der Alten Elbe Jerichow stellt eine potentielle Gefahr für die Art dar, auch wenn nach Aussage des verantwortlichen Fischers bis dato keine Otter in den Reusen zu Tode gekommen sind.

Gefährdungen durch Verkehrsstrassen, die die Otterlebensräume kreuzen, sind im FFH-Gebiet nicht vorhanden, da sowohl die Bundesstraße als auch die Bahntrasse großräumig über das Gebiet geführt werden.

**6.3 Gefährdungen von Arten nach Anhang I der Vogelschutzrichtlinie und von sonstigen Wert gebenden Arten**

Für verschiedene Habitatflächen von Vogelarten nach Anhang I der Vogelschutzrichtlinie und von sonstigen Wert gebenden Vogelarten wurden die in der nachfolgenden Tabelle dargestellten Gefährdungen erfasst.

**Tabelle 6-2: Gefährdungen von Brutvogelhabitatflächen (Arten nach Anhang I der VS-RL und sonstige Wert gebende Arten)**

| Habitat-ID          | Art         | Gesamtbewertung | Gefährdung         | Beschreibung Gefährdungsursachen                                |
|---------------------|-------------|-----------------|--------------------|---|
| Arten nach Anhang I |             |                 |                    |   |
| BV 038              | Weißstorch  | A               | 17.1.1.<br>17.1.3. | Verlandung von Gewässern<br>Verbuschung/ Aufkommen von Gehölzen |
| BV 010              | Wiesenweihe | C               | 1.1.8.4.           | Ungünstiger Mahdzeitpunkt                                       |
| BV 007              | Rohrweihe   | B               | 17.2.15            | Eisschur  |



| Habitat-ID | Art   | Gesamt-bewertung | Gefährdung  | Beschreibung Gefährdungsursachen  |
|------------|---|------------------|---|---|
| BV 008     | Seeadler  | B                | 4.3.  | Störung durch Jagdausübung (Verwendung von Bleimunition)  |
| BV 066     | Kranich   | B                | 17.2.15   | Eisschur  |
|            | Wachtelkönig  | B                | 1.1.8.4.<br>1.1.8.5.                                | Ungünstiger Mahdzeitpunkt<br>Zeitgleiche, großflächige Mahd   |
| BV 063     | Trauerseeschwalbe   | B                | 17.1.1.   | Verlandung von Gewässern  |
|            | Flusseeeschwalbe  | C                | 8.5.  | Gewässerbefestigung, -ausbau (Elbe)   |
|            | Neuntöter   | A                | 17.1.3.   | Verdichtung vorhandener Gehölze durch fortschreitende Sukzession  |
|            | Sperbergrasmücke  | A                | 17.1.3.   | Verdichtung vorhandener Gehölze durch fortschreitende Sukzession  |
|            | Knäkente<br>Löffelente                                      | B                | 15.2.<br>17.1.1.                                    | Neozoen (zunehmende Prädation durch Mink, Waschbär, Marderhund)<br>Verlandung von Gewässern   |
|            | Rebhuhn   | C                | 1.1.8.3.<br>1.1.8.4.<br>1.1.8.5.<br>15.2.           | Erhöhte Mahdfrequenz<br>Ungünstiger Mahdzeitpunkt<br>Zeitgleiche, großflächige Mahd<br>Neozoen (zunehmende Prädation durch Mink, Waschbär, Marderhund)<br>Prädation durch überhöhte Fuchsbestände   |
|            | Kiebitz<br>Großer Brachvogel<br>Uferschnepfe<br>Rotschenkel | C                | 1.1.8.3.<br>1.1.8.4.<br>1.1.8.5.<br>1.3.2.<br>15.2. | Erhöhte Mahdfrequenz<br>Ungünstiger Mahdzeitpunkt<br>Zeitgleiche, großflächige Mahd<br>Brachfallen extensiv genutzter Frisch-, Feucht- und Nasswiesen<br>Neozoen (zunehmende Prädation durch Mink, Waschbär, Marderhund)<br>Prädation durch überhöhte Fuchsbestände |

Nachfolgend werden die wichtigsten Gefährdungsursachen näher erläutert.

Ein generelles Problem stellt die permanente Auenlehmsedimentation in den überfluteten Bereichen des EU SPA dar, da es dadurch einerseits zur ständigen Aufhöhung des Geländes und andererseits zur Verlandung von Gewässern kommt. Eindrucksvoll belegen lässt sich anhand von Luftbildaufnahmen beispielhaft die Verlandung verschiedener Altwasser zwischen 1945 und 2005 nahe der Elbe nordöstlich von Buch (siehe Abbildung 4-1). Einher geht diese Verlandung mit vermehrtem Gehölzaufwuchs, so dass solche Bereiche zumindest langfristig einerseits als Bruthabitate von Trauerseeschwalbe sowie Knäk- und Löffelente und andererseits auch als Nahrungshabitate des Weißstorchs zunehmend verloren gehen.

Durch die Festlegung des Elbelaufes infolge Gewässerbefestigung bzw. -ausbau und die dadurch unterbundene Flussdynamik können natürliche Brutplätze der Flusseeeschwalbe nur sehr eingeschränkt entstehen.



Im Zusammenhang mit dem seit den 1970-er Jahren zunehmenden Gehölzaufwuchs und den damit entstandenen Sukzessionsphasen (REICHHOFF & Mitarb. 2008) im Bearbeitungsgebiet herrschen aktuell sehr günstige Habitatbedingungen für Neuntöter und Sperbergrasmücke. Bei weiterer Sukzession der vorhandenen Gehölzflächen kommt es jedoch zur Verdichtung und Verschattung dieser Gehölze, so dass sie mittel- bis langfristig ihre Habitateignung für die auf frühe Gehölzsukzessionsstadien angewiesenen Brutvogelarten verlieren (z. B. im Bereich der Rosenpläne innerhalb der Bucher Brack). Deshalb besteht auf mittlere Sicht eine Gefährdung beider Arten durch eine fortschreitende ungestörte Gehölzsukzession.

Für Brutvogelarten des Grünlandes, wie Wiesenweihe, Wachtelkönig, Rebhuhn, Kiebitz oder Großen Brachvogel stellen frühe Mahdtermine und mehrere Mahddurchgänge bei gleichzeitiger Mahd großer Grünlandflächen eine ernsthafte Gefährdung dar. Durch die zunehmend leistungsfähigere und vor allem schnellere Mähtechnik erhöht sich die Gefahr direkter Verluste, da die Vögel an diese Erntetechnik und –geschwindigkeit nicht angepasst sind! Eine Nichtnutzung des Grünlandes würde auf der anderen Seite zum Brachfallen und somit zum Verlust der Habitateignung für diese Arten führen.

Prädation als Gefährdungsursache für bodenbrütende Vögel wird in zusammenfassenden Arbeiten von BELLEBAUM (2002), GÖRNER (2007), LANGGEMACH & BELLEBAUM (2005), LITZBARSKI (1998) und LITZBARSKI & LITZBARSKI (2008) eingehend beleuchtet. Während Füchse, Wildschweine und Marderartige dabei eine größere Rolle spielen, ist der Einfluss der erst in letzter Zeit verstärkt auftretenden Neozoen wie Waschbär und Marderhund noch weitgehend ungeklärt, aber zu vermuten. Durch Möwen und Rabenvögel hingegen dürften im Betrachtungsraum nur geringe und damit nicht bestandsgefährdende Verluste von Eiern und Jungvögeln bodenbrütender Vogelarten entstehen. Verringerte Wasserstandsschwankungen und Wasserstände sowie der Wegfall der Tollwut gelten als begünstigende Faktoren für den Rotfuchsbestand, ebenso wie vermutlich für Waschbär- und Marderhundbestände und damit einhergehende erhöhte Prädation. Davon betroffen sind vor allem Bodenbrüter, wie Knäk- und Löffelente, Rebhuhn, Kiebitz, Großer Brachvogel, Uferschnepfe oder Rotschenkel.

Eine eigene potentielle Gefährdungsursache besteht speziell für den Seeadler durch die Verwendung von Bleimunition bei der Wasservogeljagd im Umfeld des EU SPA, da die Munition über erbeutete Wasservögel, die einen Teil von am Gewässerboden akkumuliertem Schrot mit Wasserpflanzen aufgenommen haben, erbeutete angeschossene Vögel oder über Aas in den Körper von Seeadlern gelangen und zur Vergiftung führen kann. Kontaminierung mit Bleimunition kann auch durch Aufnahme von Wildaufbrüchen von Schalenwild durch Seeadler erfolgen.

Einflüsse wie Eisschur der Röhrichtbestände im Überflutungsbereich nach Winterhochwässern können sich negativ auf röhrichtbrütende Vogelarten wie Rohrweihe oder Kranich auswirken, sind aber als natürlicher Prozess zu betrachten und wirken sich wegen ihrer Seltenheit nur für maximal eine Brutperiode aus.



## 7. Maßnahmen und Nutzungsregelungen

### 7.1 *Maßnahmen für FFH-Schutzgüter - Günstigster Erhaltungszustand der Lebensraumtypen (Karte 6.1)*

#### **Günstigster Erhaltungszustand der Lebensraumtypen**

Den zu entwickelnden Maßnahmen wird eine Betrachtung zum günstigsten Erhaltungszustand des Lebensraumtypen voran gestellt. Unter dem günstigsten Erhaltungszustand wird der Zustand im FFH-Gebiet angesehen, der sich einstellen würde, wenn die Nutzung des Gebietes voll den Anforderungen der guten bis hervorragenden Ausprägung der Erhaltungszustände der FFH-Lebensraumtypen entsprechen und diese langfristig andauern würde.

Die günstigsten Erhaltungszustände der FFH-Lebensraumtypen werden unter den Bedingungen der aktuellen Nutzungen definiert. Es erfolgt also keine Betrachtung hinsichtlich der Entwicklung bei Nutzungsartenänderung, etwa der Sukzession bei Nutzungsaufgabe.

Der Günstigste Erhaltungszustand wird bei der Geländekartierung festgelegt. Dabei werden nach den Gesichtspunkten der Artenzusammensetzung der Biotope und der standörtlichen Eignung der Areale für die Ausbildung von FFH-Lebensraumtypen die günstigsten Erhaltungszustände ausgewiesen.

Diese areale Ausweisung entspricht nicht der Kartierung der Entwicklungsmaßnahmen, doch fußen diese auf den Erfassungen. Entwicklungsmaßnahmen beziehen sich nur auf solche FFH-Lebensraumtypen und Biotope, die von der Artenzusammensetzung der Bestände, dem Restvorkommen charakteristischer und Lebensraumtypen kennzeichnender Arten und dem räumlich-funktionalen Zusammenhang mit vorhandenen FFH-Lebensraumtypen eine besondere Begründung für die Entwicklung finden.

Der Nachweis des günstigsten Erhaltungszustandes ist auf die Darlegung des floristisch-vegetationskundlichen und standörtlichen Potenzials des FFH-Gebietes gerichtet. Er gibt einen Richtwert darüber, welche Ausstattung mit FFH-Lebensraumtypen ein FFH-Gebiet haben könnte und ermöglicht die Einordnung bzw. Ausschöpfung dieses Potenzials durch die gegenwärtig mit der Ersterfassung der FFH-Lebensraumtypen nachgewiesenen Flächen. Er gibt auch einen Hinweis auf die Größenordnung der geplanten Entwicklungsmaßnahmen.





**Tabelle 7-1: Günstigster Erhaltungszustand der Lebensraumtypen**

| LRT                                  | Günstigster Erhaltungszustand |    |                    | Angaben nach SDB |    | Angaben nach Ersterfassung |    |                    |
|--------------------------------------|-------------------------------|----|--------------------|------------------|----|----------------------------|----|--------------------|
|                                      | Fläche (ha)                   | EZ | Anzahl Teilflächen | Fläche (ha)      | EZ | Fläche (ha)                | EZ | Anzahl Teilflächen |
| 2330 Dünen mit offenen Grasflächen   | 0,5                           | A  | 10                 | 10,0             | A  | 0,0                        |    | -                  |
| 3150 Natürliche eutrophe Seen        | 251,4                         | A  | 168                | 582,0            | B  | 195,4                      |    | 120                |
| 3260 Flüsse mit Vegetation           | 3,6                           | A  | 3                  | -                |    | 3,6                        |    | 3                  |
| 3270 Flüsse mit Schlammbänken        | 548,4                         | A  | 72                 | 170,0            | B  | 40,1*                      |    | 47                 |
| *6120 Trockene, kalkreiche Sandrasen | 43,4                          | A  | 20                 | -                | -  | 12,6                       |    | 13                 |
| 6430 Feuchte Hochstaudenfluren       | 191,5                         | A  | 152                | 800,0            | B  | 124,1                      |    | 88                 |
| 6440 Brenndolden-Auenwiesen          | 726,9                         | A  | 96                 | 350,0            | A  | 445,3                      |    | 59                 |
| 6510 Magere Flachland-Mähwiesen      | 1.234,6                       | A  | 138                | 300,0            | B  | 560,1                      |    | 60                 |
| 9170 Labkraut-Eichen-Hainbuchenwald  | 1,3                           | A  | 1                  | -                | -  | 1,3                        |    | 1                  |
| *91E0 Weichholzaunenwälder           | 62,3                          | A  | 91                 | 100,00           | B  | 50,6                       |    | 69                 |
| 91F0 Hartholzaunenwälder             | 83,7                          | A  | 43                 | 30,0             | C  | 22,1                       |    | 17                 |

\* Fläche des gesamten Flusses einschließlich der Uferfluren



Die Gesamtfläche der LRT mit günstigstem Erhaltungszustand im FFH-Gebiet (nach vorliegender Abgrenzung im Plan 4.367,9 ha) beträgt 3.147,1 ha und entspricht damit 72,1 % der Fläche. Damit liegt diese im Vergleich zum Bestand der Ersterfassung mit 1.459,2 ha mehr als doppelt so hoch.

Die größten Potenziale zur Entwicklung von FFH-Lebensraumtypen, bezogen auf den günstigsten Erhaltungszustand, weisen die FFH-Lebensraumtypen 6120 Trockene, kalkreiche Sandrasen, 6440 Brenndolden-Auenwiesen, 6510 Magere Flachland-Mähwiesen und 91F0 Hartholzauenwälder auf. Von den absoluten Flächen her treten die Brenndolden-Auenwiesen und die Mageren Flachland-Mähwiesen hervor.

Das Entwicklungspotenzial des LRT 6120 Trockene, kalkreiche Sandrasen erfasst im Wesentlichen den standörtlichen Komplex der Niederterrasse und Dünen der Rosenpläne am Hirtenhaus im Bucher Brack. Bei extensiver Beweidung des gesamten standörtlichen Komplexes sind eine Flächenerweiterung des LRT und eine Verbesserung des Erhaltungszustandes von C auf A-B von 12,6 ha auf 43,4 ha möglich. Eingeschlossen in diese Entwicklung ist auch die erneute flächige Etablierung des LRT 2330 Dünen mit offenen Grasflächen von heute nur punktuellen Vorkommen auf etwa 0,5 ha Fläche in einem guten Erhaltungszustand.

Der LRT 6440 Brenndolden-Auenwiesen ist gegenwärtig auf 445,3 ha anzutreffen. Eine standörtlich und floristisch-vegetationskundliche Entwicklung kann durch Ausweitung der Flächen auf 726,9 ha erwartet werden. Voraussetzung dafür ist die dem LRT gemäße Bewirtschaftung, die auch zu einer Verbesserung des Erhaltungszustandes auf A-B führen würde. Der Entwicklungsprozess kann durch Heusaat und Heudruschsaat gefördert werden.

Bei dem LRT 6510 Magere Flachland-Mähwiesen ist hinsichtlich des standörtlichen und floristisch-vegetationskundlichen Potenzials eine Verdoppelung des Areal von 560,1 ha auf 1.234,6 ha möglich. Auch hier sind als Voraussetzung eine dem LRT entsprechende Nutzung und eine etwaige Stützung der Entwicklung durch Heusaat und Heudruschsaat notwendig.

Der LRT 91F0 Hartholzauenwälder befindet sich im FFH-Gebiet - wenngleich er auch hinsichtlich der potenziellen natürlichen Vegetation die dominierende Vegetationseinheit wäre - im absoluten Defizit und weist mit 22,1 ha ein minimales Areal auf. Hinzu tritt, dass die Bestände nur als kleine Gehölze im Erhaltungszustand C auftreten. Flächiger Wald fehlt völlig. Das Entwicklungspotenzial des LRT, das heißt die Verfügbarkeit von Flächen, liegt bei 82,7 ha.

### 7.1.1 Grundsätze der Maßnahmeplanung

Die Maßnahmeplanung zur Sicherung eines günstigen Erhaltungszustandes der Lebensraumtypen und Arten im FFH- und Vogelschutzgebiet erfolgt auf der Grundlage von Schichtungen. Zunächst werden Maßnahmen/Nutzungsregelungen - Behandlungsgrundsätze - für die Lebensraumtypen und Habitate der Arten auf der Ebene des Gesamtgebietes beschrieben. Diese Regelungen treffen für alle vorkommenden Flächen eines Lebensraumtyps bzw. für alle Habitate einer Art zu. Sie beschreiben die übergreifenden Anforderungen an die Nutzung als Lebensraumtyp-spezifische und Art-spezifische Maßnahmen. In der Regel decken diese Behandlungsgrundsätze die speziellen Erfordernisse zur Sicherung und Entwicklung der Lebensräume und Arten ab. Notwendiger Weise erfolgt nachgeordnet eine Darlegung flächenspezifischer Maßnahmen.

Die Behandlungsgrundsätze gliedern sich in Erhaltungs- und Entwicklungsmaßnahmen. Grundsätzlich kann davon ausgegangen werden, dass die Erhaltungsmaßnahmen weitgehend der Ebene der Behandlungsgrundsätze entsprechen, die grundsätzlich für die Lebensräume und Arten im



FFH- und Vogelschutzgebiet gelten. Erhaltungsmaßnahmen sind direkt in den LRT oder Habitatflächen von Arten stattfindende oder indirekt wirkende Maßnahmen zur Sicherung des Fortbestandes des LRT oder der Arten im günstigen Erhaltungszustand (=A, B, hervorragend, gut) und der dafür notwendigen Umweltbedingungen. Ein typisches Beispiel für eine Erhaltungsmaßnahme ist die Festlegung des landwirtschaftlichen Bewirtschaftungsregimes für einen Grünland-Lebensraumtyp. Die Art der Bewirtschaftung soll sicher stellen, dass der günstige Erhaltungszustand nachhaltig gesichert wird. Weiterhin zählen zu den Erhaltungsmaßnahmen „Wiederherstellungsmaßnahmen“, die der Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes in aktuell mit einem ungünstigen Erhaltungszustand (C, durchschnittlich, schlecht) eingestuften LRT- oder Habitatflächen dienen. Dabei ist es nicht in jedem Fall notwendig, LRT- oder Habitatflächen mit einem Erhaltungszustand C mit einer Wiederherstellungsmaßnahme zu belegen. Das ist nur erforderlich, wenn es auch eine fachlich sinnvolle Wiederherstellungsmaßnahme gibt. Bei Arten mit landschaftsräumlich bedingtem Mangel an Habitaten, wie z. B. dem Ortolan in der Grünlandau der Vorländer, ist es fachlich nicht sinnvoll, den Erhaltungszustand der Population von C verbessern zu wollen, weil dies auf die Entwicklung von Ackerland hinaus laufen würde. Ebenso würde das für Jungwuchsfelder von z. B. Hartholzauenwald gelten, die zwangsläufig kein Alt- und Totholz aufweisen können. Die Entwicklung eines günstigen Erhaltungszustandes ist hier aber nur eine Frage der Zeit und nicht wesentlich durch Maßnahmen zu beeinflussen.

Entwicklungsmaßnahmen sind alle Maßnahmen, die dazu dienen, einen aktuell günstigen Erhaltungszustand weiter zu verbessern, wobei diese Maßnahmen allein zur Sicherung des günstigen Erhaltungszustandes nicht notwendig wären. Zu den Entwicklungsmaßnahmen zählen damit insbesondere solche, die zur Überführung eines Erhaltungszustandes B in einen Erhaltungszustand A führen sollen. Auch Maßnahmen auf so genannten Entwicklungsflächen, die derzeit noch nicht als LRT oder als Arthabitat eingestuft werden können, die aber der Entwicklung dieser Flächen in Richtung eines LRT oder eines Habitats dienen, sind vom Grundsatz her Entwicklungsmaßnahmen.

Analog zu den auf der Ebene von Erhaltungsmaßnahmen stehenden Behandlungsgrundsätzen können übergreifende Hinweise zur Entwicklung von LRT oder Habitaten in Text und Tabelle formuliert werden. Es können daher auf denselben Flächen sowohl Erhaltungs- als auch Entwicklungsmaßnahmen sinnvoll sein.

Zur Sicherung der für den Vogelschutz wichtigen Bedingungen sind auf Grundlage der gebietsbezogenen Bestandsbewertung der bewertungsrelevanten Arten aus dem Vergleich der IST- zu den vorgegebenen SOLL-Bestandsgrößen sowie einer Defizitanalyse zu deren Hauptpotenzialen in den abgeleiteten Habitatflächen praktikable Maßnahmen vorzuschlagen. Die Maßnahmeplanung soll hierbei schwerpunktmäßig auf die Erfordernisse der für die EU SPA-Gebietsmeldung relevanten Vogelarten ausgerichtet sein und wo immer mögliche Mitnahmeeffekte für ökologische Gruppen von Vogelarten mit ähnlichen Habitatansprüchen mit einbeziehen. Flächenkonkrete Maßnahmen sind i. d. R. dort vorzuschlagen, wo spezielle, nur lokal auftretende Beeinträchtigungen oder Gefährdungen gemindert bzw. abgestellt oder vermieden werden sollen bzw. wo nur lokal gegebene Habitatpotenziale zu sichern bzw. aufzuwerten sind. Die Maßnahmeplanung soll mit größtmöglicher räumlicher Flexibilität für die Umsetzung erfolgen. Notwendige Erhaltungsmaßnahmen und ggf. wünschenswerte Entwicklungsmaßnahmen sollen deshalb, wo immer möglich, im Sinne von Behandlungsgrundsätzen für die Sicherung eines qualitativ und quantitativ hinreichenden Vorrates essentieller Habitatpotenziale bzw. Habitatrequisiten formuliert werden.

Bei Vorkommen voneinander isolierten LRT- und Habitatflächen können die dazwischen liegenden Bereiche Maßnahmen zur Erhaltung der Kohärenzfunktion notwendig (Erhaltung) oder wünschenswert (Entwicklung) sein (z. B. Aufrechterhaltung der Grünlandnutzung), um den günstigen Erhaltungszustand der LRT-Flächen bzw. Arten in den Habitatflächen dauerhaft zu gewährleisten. Eine typische Erhaltungsmaßnahme zur Gewährleistung der Kohärenz bezieht sich z. B. auf die Wiederherstellung von notwendigen Arealen für LRT, wie dies im FFH-Gebiet am Beispiel des LRT 6120 Trockene, kalkreiche Magerrasen deutlich wird.



Die Erhaltungs- und Entwicklungsmaßnahmen sind grundsätzlich flächen- und sachkonkret sowie konkret räumlich und zeitlich zu formulieren und können i. d. R. kostenkonkret kalkuliert werden. Der (die) für die Umsetzung notwendige(n) Akteur(e) sollen benannt werden. Der Flächenumfang der Erhaltungsmaßnahmen soll sich (unter Berücksichtigung der Bewirtschaftungs- bzw. Pflegeeinheiten) am Flächenumfang der kartierten LRT / Habitate orientieren.

Sonstige Maßnahmen können darüber hinaus vorgeschlagen werden. Sie haben i. d. R. keinen Bezug zu LRT oder Arten gem. Anhang II der FFH-Richtlinie oder Anhang I der Vogelschutzrichtlinie. Sonstige Maßnahmen können z. B. bei besonderen Vorkommen von Arten gem. Anhang IV der FFH-Richtlinie oder für allgemeine ökologische Verhältnisse im FFH-Gebiet notwendig sein und sind nur in Absprache mit dem Auftraggeber zu planen.

Grundsätzlich gilt: Notwendige Erhaltungsmaßnahmen sind vorzuschlagen. Bereits bestehende Schutzinstrumente (z. B. bestehende Schutzgebiete nach Naturschutzrecht oder nach anderen Rechtsgrundlagen, ggf. auch Teilflächen) sind hinsichtlich ihrer Wirksamkeit für die Gewährleistung der Erhaltungsziele zu würdigen. Fachlich wünschenswerte Entwicklungsmaßnahmen sind insbesondere dann vorzuschlagen, wenn die betroffenen Eigentümer bzw. Nutzungsberechtigten zustimmen und die Finanzierung absehbar ist. Die Maßnahmen sind grundsätzlich mit Verfahren für die Durchführung zu unterlegen, die für den Landnutzer zumutbar und verfügbar sind bzw. verfügbar gemacht werden können. Ist dies im Ausnahmefall nicht möglich, ist der bestehende und zu erwartende Dissens darzustellen. Die Ausnahme ist zu begründen. Alternativen sind zu prüfen und zu erörtern.

Für die vorgeschlagenen Erhaltungs- und Entwicklungsmaßnahmen sind die Akteure für die Umsetzung darzustellen. Neben der Einteilung in Erhaltungs- und Entwicklungsmaßnahmen ist darzulegen, ob es sich um ersteinrichtende Maßnahmen, davon abhängige Folgemaßnahmen oder sich wiederholende Maßnahmen handelt.

Die Maßnahmen sind hinsichtlich des erforderlichen Umsetzungsbeginns zu differenzieren (sofort, kurzfristig, mittelfristig, langfristig).

Bei Vorhandensein bedeutender übergreifender Gefährdungen im Gebiet kann die Entwicklung umfassender Maßnahmekonzepte auf (Teil)Gebietsebene erforderlich sein (z. B. Konzeption zur Besucherlenkung, Be- und Entwässerungsmanagement in komplexen Feuchtgebieten). Dazu gehören auch allgemeine Bewirtschaftungshinweise, die für größere Teile des Gebietes gelten bzw. das Gebiet insgesamt betreffen.

Alle im Managementplan geplanten Maßnahmen zur Erhaltung und Entwicklung von LRT bzw. Habitaten von Arten gem. Anhang II der FFH-Richtlinie und Habitate von Arten gem. Anhang I der Vogelschutzrichtlinie sind untereinander auf Verträglichkeit bzw. auf erkennbare Konflikte zu prüfen. Die Maßnahmen sind weitgehend konfliktfrei zu planen. Treten Zielkonflikte zwischen EU SPA-, FFH-Anhang I- und FFH-Anhang-II-Erhaltungszielen auf, sind in Absprache mit dem Auftraggeber Alternativlösungen zu entwickeln bzw. ist eine aus Landessicht notwendige Priorisierung vorzunehmen.



## 7.1.2 Maßnahmen für FFH-Lebensraumtypen (Karte 6.2a)

### 7.1.2.1 2330 Dünen mit offenen Grasflächen mit *Corynephorus* und *Agrostis*

#### Maßnahmegrundsätze

Der LRT siedelt auf offenen Sanddünen mit aktueller Sandumlagerung, Nährstoffarmut, starker Wasserzügigkeit und deshalb jahreszeitlich früher Austrocknung und voller Besonnung bei hoher Windoffenheit. Diese Standortverhältnisse sind im FFH-Gebiet von regelmäßigen Störungen durch menschliche Nutzung, die zur Sandfreilegung führt, abhängig. Unter vegetationsoffenen Verhältnissen konnten die kleinen Sicheldünenfelder im Gebiet bis in die 80-er Jahre des 20. Jh. durch Windverwehungen des Flusssandes erfolgen. Diese Dünenbildung ist gegenwärtig durch die Vegetationsentwicklung am Flussufer nicht mehr möglich.

Solche Verhältnisse bestanden im FFH-Gebiet auf den Niederterrassen und Dünen der Rosenpläne am Hirtenhaus im Bucher Brack. Durch Rückgang der extensiven Beweidung vor allem der Weideintensität (nur gelegentliches Überweiden mit Schafen) und Fehlen der Winterweide, Beweidung mit ungeeigneten Haustieren (suboptimal Jungrinder, optimal Robustrassen wie Heckrinder in Verbindung mit Konik-Pferden) und letztlich Offenlassen der Hutungsflächen kam es zum Vergrasen mit Quecke und Reitgras sowie zur Gehölzsukzession. Die Entwicklung der Gehölze dokumentiert eine Luftbildserie in REICHHOFF & Mitarb. (2008), wie diese in Abbildung 4-1 dargestellt wird.

Der LRT kann nur im dynamischen Komplex mit den umliegenden Magerrasen erhalten und entwickelt werden. Dazu soll ein flächiges Weidekonzept entwickelt werden (50 bis 60 ha), das die Niederterrassen der Rosenpläne umfasst und neben den LRT 2330 Dünen mit offenen Grasflächen und 6120 Trockenen, kalkreichen Sandrasen auch die innenliegenden Wälder (z. T. LRT 91F0 Hartholzauenwälder) und Gebüsche mit dem Ziel der Entwicklung von Hutewäldern, Brennnessel-Staudenfluren (teilweise LRT 6430 Feuchte Hochstaudenfluren) und Rohrglanzgras-Auenfeuchtwiesen in Flutrinnen sowie Kolken (teilweise FFH-LRT 3150 Natürliche eutrophe Seen) einschließt. Das Maßnahmekonzept der Dauerstandweide oder der halboffenen Weidelandschaft wird umfänglich unter Punkt 7.1.2.5 6120 Trockene, kalkreiche Sandrasen beschrieben.

Die Erhaltung bzw. Entwicklung des LRT in einem guten Erhaltungszustand ist nur bei ständiger anthropogener Störung möglich, die zu Offenhaltung bzw. Öffnung der Sanddünen führt, konkurrierende Quecken- und Reitgrasfluren unterdrückt und die Entwicklung beschattender und Windruhe erzeugender Gehölzstrukturen verhindert bzw. vorhandene Gehölze zurück drängt. Die nutzungsbedingte Freilegung des Mineralbodens ist die Grundvoraussetzung für die Existenz des LRT.

Die nutzungsseitigen Bedingungen für die Sicherung des guten Erhaltungszustandes wie auch für dessen Entwicklung werden durch die extensive Beweidung der Flächen gewährleistet. Die Beweidung der LRT-Flächen oder eine gelegentliche Nutzung als Triftweg entspricht der historischen Nutzung. Gerade im Umfeld des Hirtenhauses, das einer intensiveren Nutzung unterlag, traten die Bestände des LRT auf.

Unter den heutigen Bedingungen bietet sich die großflächige Dauerstandweide (halboffene Weidelandschaft) mit gemischten Weidetieren an. Wesentlich für den Weideeffekt ist die Winterweide, die zum Abbau der aufgewachsenen, streubildenden Biomasse führt.



Für die Beweidung können Schafe, Ziegen, Rinder und Pferde eingesetzt werden. Für besonders geeignet hat sich die Beweidung mit Heckrindern und Konikpferden erweisen. Ein vergleichbares Konzept wird beispielsweise in der Oranienbaumer Heide zur Erhaltung und Entwicklung vom Trockenen, kalkreichen Sandrasen und Trockenen Sandheiden verfolgt, in denen ebenfalls Dünen mit offenen Grasflächen auftreten. Die Besatzstärke soll 0,5 GVE/ha nicht überschreiten. Dabei können teilflächig zeitlich befristet auch höhere Besatzstärken zu einer schärferen Beweidung führen. Entscheidend hierfür ist ein sachkundiges Management der Flächen, das die flächendifferenzierten Anforderungen erkennen und darauf reagieren kann. Die Herstellung möglichst dynamischer Verhältnisse muss ein Ziel dieses Managements sein.

Mit der großflächigen Dauerstandweide muss der mechanische Gehölzschnitt verbunden werden, da die Weidetiere die entstandenen Sukzessionsflächen nicht zurückdrängen können. Bei einer Rückdrängung und Eingrenzung der Gehölzflächen können Weidetiere diesen Zustand aber sehr wohl weitgehend stabilisieren. Ziel ist es nicht, eine vollständige Entbuschung zu erreichen. Eine Bestockung von 10 bis 30% der Hutungsfläche (außerhalb des Waldes und der Gewässer) sichert die Lebensräume für Arten gem. Anhang I der Vogelschutzrichtlinie (z. B. Neuntöter und Sperbergrasmücke). Dabei ist es das Ziel, sowohl kleinflächige und lückige Gehölze als auch kompaktere Bestände zu erhalten. Der Kotabsatz der Weidetiere lässt die Ansiedlung weiterer naturschutzfachlich bedeutender Arten erwarten (z. B. Wiedehopf).

#### **Erhaltungsmaßnahmen für Einzelflächen**

Einzelflächen für Erhaltungsmaßnahmen können nicht ausgewiesen werden, da sich erst mit der Beweidung herausbilden werden. Hinzuweisen ist aber auf die Sicheldünenfelder westlich des Hirtenhauses, wo früher flächig der LRT ausgebildet war und heute noch punktuelle Vorkommen der relevanten Arten vorhanden sind.

#### **Entwicklungsmaßnahmen für Einzelflächen**

Hinsichtlich der Einzelflächen für Entwicklungsmaßnahmen gilt das für die Erhaltungsmaßnahmen Gesagte.

### **7.1.2.2 3150 Natürliche eutrophe Seen mit einer Vegetation des Magnopotamion oder Hydrocharition**

#### **Maßnahmegrundsätze**

Die Bestände des LRT sind natürliche Bestandteile der Auen und sollen der ungestörten Entwicklung unterworfen werden. Grundsätzlich kann davon ausgegangen werden, dass auch künstlich, z. B. durch Abgrabung, entstandenen Gewässer sehr schnell naturnahe Zustände annehmen, wenn die morphologischen Voraussetzungen gegeben sind. Bei Gewässern über 4 m Tiefe beschränken sich die naturnahen Zustände auf die Uferregionen. Besondere Maßnahmen für die Erhaltung des LRT sind damit grundsätzlich nicht notwendig.

Natürliche eutrophe Gewässer unterliegen der Sukzession, d.h. der Verlandung, so dass sie von Natur aus eine initiale, eine optimale und eine terminale Phase durchlaufen (vgl. REICHHOFF 2003). Diesem Phasenwechsel, der auch mit sukzessiver Veränderung der Vegetation verbunden ist, folgen auch die Vergesellschaftungen von Tierarten, wie dies am Beispiel der Fische von REICHHOFF &



ZUPPKE (2009) dargestellt wurde. Am Ende der Sukzessionsreihe wird das Gewässer durch Landröhrichte und -riede, Grauweidengebüsche, Bruchwälder und nach Sedimentation von Auenlehm von Auenwald abgelöst.

Die Gewässersukzession wird erheblich durch Nährstoffeinträge, die zur Eutrophierung führen, beschleunigt. Als Folge der Eutrophierung verarmen die Gewässer an Wasservegetation (vgl. REICHHOFF 1982, 1987, 2003, REICHHOFF et al. 1986, REICHHOFF & ZUPPKE 2009). Deshalb ist Rückhaltung von Nährstoffen und Abschirmung der Gewässer vor Nährstoffen eine wichtige Maßnahme, die vor allem bei in Ackerauen gelegenen Gewässern von Bedeutung ist.

In Folge des Ausbaus der Flüsse, so auch der Elbe, können heute keine initialen Altwasser durch Abtrennung von Altarmen mehr entstehen. Die Eutrophierung der Altwasser, wie sie vor allem zwischen 1960 und 1990 erfolgte, führte zu einem starken Rückgang der Wasservegetation und zur beschleunigten Verlandung. Dies hat zur Folge, dass das dynamische Verhältnis zwischen den Altersphasen der Altwasser gestört wird und zunehmend nur noch optimale Phasen und vor allem terminale Phasen auftreten. Damit zeichnet sich ein weitgehender perspektivischer Verlust des LRT ab. Als Maßnahme zur Gegensteuerung bietet sich die Entschlammung von Gewässern an (vgl. REICHHOFF 2003), die die Altwasser von der terminalen in die initiale Phase rückführt, einen meso-eutrophen Nährstoffstatus erzeugt und die natürliche Sukzession wieder starten lässt. Es sind nasse Entschlammungen mit Saugspülbaggern und trockene Entschlammungen nach Trockenlegung von Gewässern oder Gewässerteilen möglich. Wichtig ist, dass der Schlamm möglichst vollständig entnommen wird. Es sind auch Entschlammungen von Gewässerteilen möglich, so dass für wertvoll erachtete Bereiche mit optimalen und terminalen Gewässerphasen erhalten werden können.

Grundwasserabsenkungen, die zum Verfall der Wasserspiegellhöhe führen, sind zu verhindern.

Wünschenswert ist die verstärkende Einbindung der Auengewässer in die auendynamischen Prozesse, die insbesondere durch Überflutungen ausgelöst werden. Dazu gehören die Wiederanbindung von (vor allem) Altarmen an den Hauptstrom, die Schaffung von Bedingungen zur Überflutung (z. B. durch Rückdeichen - nicht bedeutsam für das FFH-Gebiet) und die Ermöglichung der freien Durchströmung durch Hochwasser. Letzteres kann gefördert werden durch örtliche Absenkung der Uferreihen und damit durch den Anschluss von Flutrinnen mit Kolken an die bordvoll abfließende Elbe und durch Rückbau von Gewässereinbauten, wie z. B. von Wegedämmen, in Gewässern. Diese Maßnahmen führen auch zur Absenkung der Intensität der Sohlenerosion im Fluss.

#### Erhaltungsmaßnahmen für Einzelflächen

| LRT- / Habitat-ID | aktueller Erhaltungszustand | Maßn.-ID | Bezeichnung der Maßnahme (Optimalvariante)               | Nr. Referenzliste BfN |
|-------------------|-----------------------------|----------|--|-----------------------|
| 10085             | A                           | 60085    | Behandlungsgrundsätze beachten<br>Unbegrenzte Sukzession | 5.1.1.                |
| 10113             | B                           | 60113    | Beseitigung von Uferverbauungen                          | 4.4.5.4.              |
| 10125             | B                           | 60125    | Behandlungsgrundsätze beachten<br>Unbegrenzte Sukzession | 5.1.1.                |
| 10126             | B                           | 60125    | Behandlungsgrundsätze beachten<br>Unbegrenzte Sukzession | 5.1.1.                |
| 10133             | B                           | 60133    | Behandlungsgrundsätze beachten<br>Unbegrenzte Sukzession | 5.1.1.                |
| 10136             | B                           | 60136    | Behandlungsgrundsätze beachten<br>Unbegrenzte Sukzession | 5.1.1.                |



| LRT- / Habitat-ID | aktueller Erhaltungszustand | Maßn.-ID | Bezeichnung der Maßnahme (Optimalvariante)   | Nr. Referenzliste BfN     |
|-------------------|-----------------------------|----------|--|---------------------------|
| 10138             | B                           | 60138    | Extensivierung von Gewässerrandstreifen/ Anlage von Pufferzonen                                      | 4.8.                      |
| 10139             | A                           | 60139    | Behandlungsgrundsätze beachten Unbegrenzte Sukzession  | 5.1.1.                    |
| 10140             | B                           | 60139    | Behandlungsgrundsätze beachten Unbegrenzte Sukzession  | 5.1.1.                    |
| 10142             | B                           | 60142    | Beseitigung von Uferverbauungen; Verbot des Lagerns/ Zeltens/ Feuermachens; Bekämpfung von Neophyten | 4.4.5.4.; 6.1.4.; 11.9.3. |
| 10149             | B                           | 60149    | Behandlungsgrundsätze beachten Unbegrenzte Sukzession  | 5.1.1.                    |
| 10167             | B                           | 60167    | Behandlungsgrundsätze beachten Unbegrenzte Sukzession  | 5.1.1.                    |
| 10178             | B                           | 60178    | Behandlungsgrundsätze beachten Unbegrenzte Sukzession  | 5.1.1.                    |
| 10180             | A                           | 60180    | Behandlungsgrundsätze beachten Unbegrenzte Sukzession  | 5.1.1.                    |
| 10190             | A                           | 60190    | Behandlungsgrundsätze beachten Unbegrenzte Sukzession  | 5.1.1.                    |
| 10195             | B                           | 60195    | Behandlungsgrundsätze beachten Unbegrenzte Sukzession  | 5.1.1.                    |
| 10196             | A                           | 60196    | Behandlungsgrundsätze beachten Unbegrenzte Sukzession  | 5.1.1.                    |
| 10197             | B                           | 60197    | Behandlungsgrundsätze beachten Unbegrenzte Sukzession  | 5.1.1.                    |
| 10199             | B                           | 60199    | Behandlungsgrundsätze beachten Unbegrenzte Sukzession  | 5.1.1.                    |
| 10205             | B                           | 60205    | Behandlungsgrundsätze beachten Unbegrenzte Sukzession  | 5.1.1.                    |
| 10208             | B                           | 60208    | Behandlungsgrundsätze beachten Unbegrenzte Sukzession  | 5.1.1.                    |
| 10210             | B                           | 60210    | Behandlungsgrundsätze beachten Unbegrenzte Sukzession  | 5.1.1.                    |
| 10211             | C                           | 60211    | Schonende Räumung/ Entkrautung von Gewässern/ Entlandungsmaßnahmen                                   | 4.6.6.                    |
| 10221             | B                           | 60221    | Behandlungsgrundsätze beachten Unbegrenzte Sukzession  | 5.1.1.                    |
| 10224             | B                           | 60224    | Behandlungsgrundsätze beachten Unbegrenzte Sukzession  | 5.1.1.                    |
| 10226             | B                           | 60226    | Behandlungsgrundsätze beachten Unbegrenzte Sukzession  | 5.1.1.                    |
| 10243             | A                           | 60243    | Behandlungsgrundsätze beachten Unbegrenzte Sukzession  | 5.1.1.                    |
| 10244             | B                           | 60243    | Behandlungsgrundsätze beachten Unbegrenzte Sukzession  | 5.1.1.                    |
| 10245             | B                           | 60243    | Behandlungsgrundsätze beachten Unbegrenzte Sukzession  | 5.1.1.                    |
| 10247             | B                           | 60247    | Behandlungsgrundsätze beachten   | 5.1.1.                    |





| LRT- / Habitat-ID | aktueller Erhaltungszustand | Maßn.-ID | Bezeichnung der Maßnahme (Optimalvariante)  | Nr. Referenzliste BfN |
|-------------------|-----------------------------|----------|---|-----------------------|
|                   |                             |          | Unbegrenzte Sukzession  |                       |
| 10253             | B                           | 60253    | Behandlungsgrundsätze beachten<br>Unbegrenzte Sukzession  | 5.1.1.                |
| 10255             | A                           | 60149    | Behandlungsgrundsätze beachten<br>Unbegrenzte Sukzession  | 5.1.1.                |
| 10261             | B                           | 60261    | Behandlungsgrundsätze beachten<br>Unbegrenzte Sukzession  | 5.1.1.                |
| 10263             | B                           | 60263    | Behandlungsgrundsätze beachten<br>Unbegrenzte Sukzession  | 5.1.1.                |
| 10264             | B                           | 60264    | Behandlungsgrundsätze beachten<br>Unbegrenzte Sukzession  | 5.1.1.                |
| 10266             | B                           | 60266    | Behandlungsgrundsätze beachten<br>Unbegrenzte Sukzession  | 5.1.1.                |
| 10273             | B                           | 60273    | Behandlungsgrundsätze beachten<br>Unbegrenzte Sukzession  | 5.1.1.                |
| 10275             | B                           | 60275    | Behandlungsgrundsätze beachten<br>Unbegrenzte Sukzession  | 5.1.1.                |
| 10276             | A                           | 60276    | Behandlungsgrundsätze beachten<br>Unbegrenzte Sukzession  | 5.1.1.                |
| 10286             | B                           | 60286    | Behandlungsgrundsätze beachten<br>Unbegrenzte Sukzession  | 5.1.1.                |
| 10292             | B                           | 60292    | Behandlungsgrundsätze beachten<br>Unbegrenzte Sukzession  | 5.1.1.                |
| 10295             | B                           | 60295    | Behandlungsgrundsätze beachten<br>Unbegrenzte Sukzession  | 5.1.1.                |
| 10296             | B                           | 60296    | Behandlungsgrundsätze beachten<br>Unbegrenzte Sukzession  | 5.1.1.                |
| 10303             | B                           | 60303    | Behandlungsgrundsätze beachten<br>Unbegrenzte Sukzession  | 5.1.1.                |
| 10304             | B                           | 60304    | Behandlungsgrundsätze beachten<br>Unbegrenzte Sukzession  | 5.1.1.                |
| 10305             | B                           | 60304    | Behandlungsgrundsätze beachten<br>Unbegrenzte Sukzession  | 5.1.1.                |
| 10311             | B                           | 60311    | Behandlungsgrundsätze beachten<br>Unbegrenzte Sukzession  | 5.1.1.                |
| 10318             | B                           | 60318    | Behandlungsgrundsätze beachten<br>Unbegrenzte Sukzession  | 5.1.1.                |
| 10319             | B                           | 60319    | Behandlungsgrundsätze beachten<br>Unbegrenzte Sukzession  | 5.1.1.                |
| 10323             | A                           | 60323    | Behandlungsgrundsätze beachten<br>Unbegrenzte Sukzession  | 5.1.1.                |
| 10325             | B                           | 60325    | Behandlungsgrundsätze beachten<br>Unbegrenzte Sukzession  | 5.1.1.                |
| 10329             | B                           | 60329    | Extensivierung von Gewässerrandstreifen/ Anlage von Pufferzonen; Absperren/ Auszäunen von Flächen | 4.8.; 6.2.5.          |
| 10331             | B                           | 60331    | Behandlungsgrundsätze beachten<br>Unbegrenzte Sukzession  | 5.1.1.                |
| 10332             | B                           | 60332    | Behandlungsgrundsätze beachten<br>Unbegrenzte Sukzession  | 5.1.1.                |



| LRT- / Habitat-ID | aktueller Erhaltungszustand | Maßn.-ID | Bezeichnung der Maßnahme (Optimalvariante)                            | Nr. Referenzliste BfN |
|-------------------|-----------------------------|----------|---|-----------------------|
| 10346             | A                           | 60346    | Behandlungsgrundsätze beachten<br>Unbegrenzte Sukzession              | 5.1.1.                |
| 10347             | B                           | 60347    | Behandlungsgrundsätze beachten<br>Unbegrenzte Sukzession              | 5.1.1.                |
| 10348             | B                           | 60348    | Behandlungsgrundsätze beachten<br>Unbegrenzte Sukzession              | 5.1.1.                |
| 11244             | C                           | 61244    | Behandlungsgrundsätze beachten<br>Unbegrenzte Sukzession              | 5.1.1.                |
| 11253             | B                           | 61253    | Behandlungsgrundsätze beachten<br>Unbegrenzte Sukzession              | 5.1.1.                |
| 11280             | C                           | 61280    | Behandlungsgrundsätze beachten<br>Unbegrenzte Sukzession              | 5.1.1.                |
| 11286             | B                           | 61286    | Behandlungsgrundsätze beachten<br>Unbegrenzte Sukzession              | 5.1.1.                |
| 11290             | B                           | 61290    | Behandlungsgrundsätze beachten<br>Unbegrenzte Sukzession              | 5.1.1.                |
| 11292             | B                           | 61292    | Behandlungsgrundsätze beachten<br>Unbegrenzte Sukzession              | 5.1.1.                |
| 11303             | B                           | 61303    | Behandlungsgrundsätze beachten<br>Unbegrenzte Sukzession              | 5.1.1.                |
| 11333             | C                           | 61333    | Behandlungsgrundsätze beachten<br>Unbegrenzte Sukzession              | 5.1.1.                |
| 11344             | C                           | 61344    | Behandlungsgrundsätze beachten<br>Unbegrenzte Sukzession              | 5.1.1.                |
| 11346             | C                           | 61346    | Behandlungsgrundsätze beachten<br>Unbegrenzte Sukzession              | 5.1.1.                |
| 11352             | C                           | 61352    | Behandlungsgrundsätze beachten<br>Unbegrenzte Sukzession              | 5.1.1.                |
| 12003             | C                           | 62003    | Behandlungsgrundsätze beachten<br>Unbegrenzte Sukzession              | 5.1.1.                |
| 12005             | B                           | 62005    | Behandlungsgrundsätze beachten<br>Unbegrenzte Sukzession              | 5.1.1.                |
| 12026             | B                           | 62026    | Behandlungsgrundsätze beachten<br>Unbegrenzte Sukzession              | 5.1.1.                |
| 12031             | B                           | 62031    | Behandlungsgrundsätze beachten<br>Unbegrenzte Sukzession              | 5.1.1.                |
| 12041             | B                           | 62041    | Schonende Räumung/ Entkrautung von<br>Gewässern/ Entlandungsmaßnahmen | 4.6.6.                |
| 12045             | B                           | 62045    | Behandlungsgrundsätze beachten<br>Unbegrenzte Sukzession              | 5.1.1.                |
| 12090             | B                           | 62090    | Behandlungsgrundsätze beachten<br>Unbegrenzte Sukzession              | 5.1.1.                |
| 12092             | B                           | 62092    | Behandlungsgrundsätze beachten<br>Unbegrenzte Sukzession              | 5.1.1.                |
| 12107             | B                           | 62107    | Behandlungsgrundsätze beachten<br>Unbegrenzte Sukzession              | 5.1.1.                |
| 12109             | B                           | 62109    | Behandlungsgrundsätze beachten<br>Unbegrenzte Sukzession              | 5.1.1.                |
| 12110             | B                           | 62110    | Behandlungsgrundsätze beachten<br>Unbegrenzte Sukzession              | 5.1.1.                |



| LRT- / Habitat-ID | aktueller Erhaltungszustand | Maßn.-ID | Bezeichnung der Maßnahme (Optimalvariante)   | Nr. Referenzliste BfN |
|-------------------|-----------------------------|----------|--|-----------------------|
| 12111             | B                           | 62111    | Behandlungsgrundsätze beachten<br>Unbegrenzte Sukzession   | 5.1.1.                |
| 12120             | B                           | 62120    | Behandlungsgrundsätze beachten<br>Unbegrenzte Sukzession   | 5.1.1.                |
| 12126             | B                           | 62126    | Behandlungsgrundsätze beachten<br>Unbegrenzte Sukzession   | 5.1.1.                |
| 12127             | B                           | 62127    | Behandlungsgrundsätze beachten<br>Unbegrenzte Sukzession   | 5.1.1.                |
| 12134             | B                           | 62134    | Behandlungsgrundsätze beachten<br>Unbegrenzte Sukzession   | 5.1.1.                |
| 12135             | B                           | 62135    | Behandlungsgrundsätze beachten<br>Unbegrenzte Sukzession   | 5.1.1.                |
| 12136             | B                           | 62136    | Behandlungsgrundsätze beachten<br>Unbegrenzte Sukzession   | 5.1.1.                |
| 12140             | B                           | 62140    | Behandlungsgrundsätze beachten<br>Unbegrenzte Sukzession   | 5.1.1.                |
| 12147             | B                           | 62147    | Behandlungsgrundsätze beachten<br>Unbegrenzte Sukzession   | 5.1.1.                |
| 12150             | B                           | 62150    | Behandlungsgrundsätze beachten<br>Unbegrenzte Sukzession   | 5.1.1.                |
| 12151             | B                           | 62151    | Behandlungsgrundsätze beachten<br>Unbegrenzte Sukzession   | 5.1.1.                |
| 12152             | B                           | 62152    | Behandlungsgrundsätze beachten<br>Unbegrenzte Sukzession   | 5.1.1.                |
| 12153             | B                           | 62153    | Behandlungsgrundsätze beachten<br>Unbegrenzte Sukzession   | 5.1.1.                |
| 12155             | B                           | 62155    | Behandlungsgrundsätze beachten<br>Unbegrenzte Sukzession   | 5.1.1.                |
| 12158             | C                           | 62158    | Mischbeweidung, Beweidung mit sonstigen Weidetieren<br>Dauerstandweise im Rahmen einer halboffenen Weidelandschaft   | 1.2..8.5.; 1.2.8.6.   |
| 12162             | B                           | 62162    | Mischbeweidung, Beweidung mit sonstigen Weidetieren<br>Dauerstandweise im Rahmen einer halboffenen Weidelandschaft   | 1.2..8.5.; 1.2.8.6.   |
| 12291             | C                           | 62291    | Schonende Entschlammung nach Erhaltungsgrundsätzen,<br>Sanierung und Restaurierung des Gewässers,<br>Wiederherstellung eines meso-eutrophen und initialen Gewässerzustandes bei weitgehender Erhaltung der Röhrichte | 4.6.6.2.              |
| 13131             | B                           | 63131    | Behandlungsgrundsätze beachten<br>Unbegrenzte Sukzession   | 5.1.1.                |
| 13140             | B                           | 63140    | Einstellung von Besatzmaßnahmen;<br>Schonende Entschlammung  | 5.4.7.; 4.6.6.2.      |
| 13142             | B                           | 63142    | Erhaltung und Rückführung des natürlichen Wasserregimes  | 4.1.                  |



| LRT- / Habitat-ID | aktueller Erhaltungszustand | Maßn.-ID | Bezeichnung der Maßnahme (Optimalvariante)                                       | Nr. Referenzliste BfN |
|-------------------|-----------------------------|----------|--|-----------------------|
| 13145             | B                           | 63145    | Einstellung von Besatzmaßnahmen; Schonende Entschlammung                         | 5.4.7.; 4.6.6.2.      |
| 13146             | B                           | 63146    | Einstellung von Besatzmaßnahmen; Schonende Entschlammung                         | 5.4.7.; 4.6.6.2.      |
| 13166             | A                           | 63166    | Schonende Entschlammung; Erhaltung und Rückführung des natürlichen Wasserregimes | 4.6.6.2.; 4.1.        |
| 13172             | A                           | 63172    | Schonende Entschlammung; Erhaltung und Rückführung des natürlichen Wasserregimes | 4.6.6.2.; 4.1.        |
| 13266             | B                           | 63266    | Behandlungsgrundsätze beachten<br>Unbegrenzte Sukzession                         | 5.1.1.                |
| 13268             | B                           | 63268    | Behandlungsgrundsätze beachten<br>Unbegrenzte Sukzession                         | 5.1.1.                |
| 13270             | B                           | 63270    | Behandlungsgrundsätze beachten<br>Unbegrenzte Sukzession                         | 5.1.1.                |
| 13273             | B                           | 63273    | Behandlungsgrundsätze beachten<br>Unbegrenzte Sukzession                         | 5.1.1.                |
| 13283             | B                           | 63283    | Behandlungsgrundsätze beachten<br>Unbegrenzte Sukzession                         | 5.1.1.                |
| 13296             | C                           | 63296    | Behandlungsgrundsätze beachten<br>Unbegrenzte Sukzession                         | 5.1.1.                |
| 13305             | B                           | 63305    | Behandlungsgrundsätze beachten<br>Unbegrenzte Sukzession                         | 5.1.1.                |
| 13307             | B                           | 63307    | Herausnahme sensibler Bereiche aus der Bewirtschaftung/ Auszäunung               | 1.1.2.                |
| 13321             | B                           | 63321    | Behandlungsgrundsätze beachten<br>Unbegrenzte Sukzession                         | 5.1.1.                |
| 13324             | B                           | 63324    | Behandlungsgrundsätze beachten<br>Unbegrenzte Sukzession                         | 5.1.1.                |
| 13331             | B                           | 63331    | Behandlungsgrundsätze beachten<br>Unbegrenzte Sukzession                         | 5.1.1.                |
| 13341             | B                           | 63341    | Herausnahme sensibler Bereiche aus der Bewirtschaftung/ Auszäunung               | 1.1.2.                |
| 13344             | B                           | 63344    | Behandlungsgrundsätze beachten<br>Unbegrenzte Sukzession                         | 5.1.1.                |
| 13419             | B                           | 63419    | Herausnahme sensibler Bereiche aus der Bewirtschaftung/ Auszäunung               | 1.1.2.                |



### Entwicklungsmaßnahmen für Einzelflächen

| LRT- / Habitat-ID | aktueller Erhaltungszustand | Maßn.-ID | Bezeichnung der Maßnahme (Optimalvariante)   | Nr. Referenzliste BfN     |
|-------------------|-----------------------------|----------|--|---------------------------|
| 20145             |                             | 70145    | Beseitigung von Uferverbauungen; Verbot des Lagerns/ Zeltens/ Feuermachens; Beseitigung von org. Ablagerungen (Holz u. a.) | 4.4.5.4.; 6.1.4.; 12.4.6. |
| 21251             |                             | 71251    | Unbegrenzte Sukzession, Entwicklung vielfältiger Gewässerstrukturen  | 15.1.                     |
| 23154             |                             | 73154    | Unbegrenzte Sukzession, Entwicklung vielfältiger Gewässerstrukturen  | 15.1.                     |
| 23156             |                             | 73156    | Unbegrenzte Sukzession, Entwicklung vielfältiger Gewässerstrukturen  | 15.1.                     |
| 23264             |                             | 73264    | Unbegrenzte Sukzession, Entwicklung vielfältiger Gewässerstrukturen  | 15.1.                     |
| 23280             |                             | 73280    | Unbegrenzte Sukzession, Entwicklung vielfältiger Gewässerstrukturen  | 15.1.                     |
| 23335             |                             | 73335    | Unbegrenzte Sukzession, Entwicklung vielfältiger Gewässerstrukturen  | 15.1.                     |
| 23346             |                             | 73346    | Unbegrenzte Sukzession, Entwicklung vielfältiger Gewässerstrukturen  | 15.1.                     |

### 7.1.2.3 3260 Flüsse der planaren bis montanen Stufe mit Vegetation des *Ranunculon fluitantis* und des *Callitricho-Batrachion*

#### Maßnahmegrundsätze

Die Maßnahmegrundsätze für den Alten Tanger als das einzige Gewässer im FFH-Gebiet mit diesem LRT orientieren hier auf die spezifische Situation und sind nicht mit natürlichen bzw. naturnahen Fließgewässern vergleichbar. Der alte Tanger ist ein stark mäandrierendes Gewässer, das durch Verlegung des Tangers vom Hauptgewässer getrennt wurde. Damit besitzt der Alte Tanger ein stark verkleinertes Einzugsgebiet, das zu stark reduzierten Abflüssen führt und nur im Frühjahr oder bei künstlicher Abführung von Qualmwasser (über das Schöpfwerk Bölsdorf) deutlich anspringt. Vor allem im Sommer fließt das Wasser nur sehr träge. Starke Krautentwicklung, fehlende oder nur sehr extensive Gewässerunterhaltung und hohe Trophie des Gewässers führen zu starker Verkrautung und Verschlammung. Dennoch sind die charakteristischen Pflanzengesellschaften des LRT ausgebildet.



Notwendig für die Erhaltung des LRT in einem guten Erhaltungszustand in den Bereichen unterhalb des Schöpfwerkes Bölsdorf außerhalb des angrenzenden Waldes ist die regelmäßige Krautung und möglichst auch Sohlräumung des Alten Tangers.

Die Krautung soll in der Zeit von Mitte August bis Ende September erfolgen. Da das Gewässer nur mit dem Mähkorb gekrautet werden kann, soll eine halbseitige Krautung erfolgen, die jährlich gewechselt wird. Das Krautgut soll auf entnommen Fische, insbesondere den Schlammpeitzger, manuell durchsucht werden. Die Fische sind in das Gewässer zurückzusetzen.

Die Sohlräumung ist abschnittsweise in aufeinander folgenden Jahren durchzuführen. Auch hierbei ist das Räumgut manuell auf entnommene Fische, insbesondere den Schlammpeitzger, zu durchsuchen. Die Fische sind in das Gewässer zurückzusetzen. Sohlräumungen sollen maximal aller 10 Jahre oder nach besonderem Nachweis des Bedarfes durchgeführt werden.

#### Erhaltungsmaßnahmen für Einzelflächen

| LRT-<br>Habitat-<br>ID | aktueller<br>Erhaltungszustand | Maßn.-<br>ID | Bezeichnung der<br>(Optimalvariante) Maßnahme        | Nr.<br>Referenzliste<br>BfN |
|------------------------|--------------------------------|--------------|--|-----------------------------|
| 11201                  | C                              | 61201        | Schonende Entschlammung und Krautung                 | 4.6.6.1.;4.6.6.2.           |
| 11208                  | C                              | 61208        | Schonende Entschlammung und Krautung                 | 4.6.6.1.;4.6.6.2.           |
| 11301                  | B                              | 61301        | Erhaltungsgrundsätze beachten,<br>Schonende Krautung | 4.6.6.1.                    |

#### Entwicklungsmaßnahmen für Einzelflächen

Nicht ausgewiesen

### 7.1.2.4 3270 Flüsse mit Schlamm-bänken mit Vegetation des *Chenopodium rubri* p.p. und des *Bidention* p.p.

#### Maßnahmegrundsätze

Die natürlichen bzw. durch die Buhnen sedimentierten Schlamm- und Sandbänke der Elbe, auf die noch uneingeschränkt die Abflussdynamik mit wechselnden Wasserständen wirkt, bedürfen keiner Maßnahmen zur Sicherung des günstigen Erhaltungszustandes.

Zu verhindern sind Versteinungen der Ufer, die über die Instandsetzung der Buhnen hinaus gehen sowie alle Maßnahmen die zur Einschränkung der Abfluss- und damit Wasserstandsdynamik führen.

Abgestimmte Maßnahmen der Wasserwirtschaft zur ökologischen Gestaltung von Buhnen und Buhnenfeldern (z. B. Hinterströmung von Buhnen, Räumung von Buhnenfeldern) sollen wegen ihres örtlichen Charakters und der gesamtökologischen Aufwertung des Flusses unterstützt werden, da im Verhältnis des regelmäßigen Auftretens des LRT an den Ufern der Elbe und den punktuellen wasserbaulichen Maßnahmen keine erhebliche Beeinträchtigung des LRT erfolgt.



**Erhaltungsmaßnahmen für Einzelflächen**

| LRT- / Habitat-ID | aktueller Erhaltungszustand | Maßn.- ID | Bezeichnung der Maßnahme (Optimalvariante)              | Nr. Referenzliste BfN |
|-------------------|-----------------------------|-----------|---|-----------------------|
| 10100             | B                           | 64005     | Erhaltung und Rückführung des natürlichen Wasserregimes | 4.1.                  |
| 13162             | B                           | 64005     | Erhaltung und Rückführung des natürlichen Wasserregimes | 4.1.                  |
| 13219             | B                           | 64005     | Erhaltung und Rückführung des natürlichen Wasserregimes | 4.1.                  |
| 13351             | B                           | 64005     | Erhaltung und Rückführung des natürlichen Wasserregimes | 4.1.                  |
| 13352             | B                           | 64005     | Erhaltung und Rückführung des natürlichen Wasserregimes | 4.1.                  |
| 13353             | B                           | 64005     | Erhaltung und Rückführung des natürlichen Wasserregimes | 4.1.                  |
| 13354             | B                           | 64005     | Erhaltung und Rückführung des natürlichen Wasserregimes | 4.1.                  |
| 13355             | B                           | 64005     | Erhaltung und Rückführung des natürlichen Wasserregimes | 4.1.                  |
| 13356             | B                           | 64005     | Erhaltung und Rückführung des natürlichen Wasserregimes | 4.1.                  |
| 13358             | B                           | 64005     | Erhaltung und Rückführung des natürlichen Wasserregimes | 4.1.                  |
| 13359             | B                           | 64005     | Erhaltung und Rückführung des natürlichen Wasserregimes | 4.1.                  |
| 13360             | B                           | 64005     | Erhaltung und Rückführung des natürlichen Wasserregimes | 4.1.                  |
| 13361             | B                           | 64005     | Erhaltung und Rückführung des natürlichen Wasserregimes | 4.1.                  |
| 13362             | B                           | 64005     | Erhaltung und Rückführung des natürlichen Wasserregimes | 4.1.                  |
| 13366             | B                           | 64005     | Erhaltung und Rückführung des natürlichen Wasserregimes | 4.1.                  |
| 13367             | B                           | 64005     | Erhaltung und Rückführung des natürlichen Wasserregimes | 4.1.                  |
| 13368             | B                           | 64005     | Erhaltung und Rückführung des natürlichen Wasserregimes | 4.1.                  |
| 13369             | B                           | 64005     | Erhaltung und Rückführung des natürlichen Wasserregimes | 4.1.                  |
| 13371             | B                           | 64005     | Erhaltung und Rückführung des natürlichen Wasserregimes | 4.1.                  |
| 13375             | B                           | 64005     | Erhaltung und Rückführung des natürlichen Wasserregimes | 4.1.                  |
| 13376             | B                           | 64005     | Erhaltung und Rückführung des natürlichen Wasserregimes | 4.1.                  |
| 13377             | B                           | 64005     | Erhaltung und Rückführung des natürlichen Wasserregimes | 4.1.                  |
| 13378             | B                           | 64005     | Erhaltung und Rückführung des natürlichen Wasserregimes | 4.1.                  |
| 13379             | B                           | 64005     | Erhaltung und Rückführung des natürlichen Wasserregimes | 4.1.                  |



| LRT- / Habitat-ID | aktueller Erhaltungszustand | Maßn.-ID | Bezeichnung der Maßnahme (Optimalvariante)              | Nr. Referenzliste BfN |
|-------------------|-----------------------------|----------|---|-----------------------|
| 13380             | B                           | 64005    | Erhaltung und Rückführung des natürlichen Wasserregimes | 4.1.                  |
| 13381             | B                           | 64005    | Erhaltung und Rückführung des natürlichen Wasserregimes | 4.1.                  |
| 13382             | B                           | 64005    | Erhaltung und Rückführung des natürlichen Wasserregimes | 4.1.                  |

#### Entwicklungsmaßnahmen für Einzelflächen

| LRT- / Habitat-ID | aktueller Erhaltungszustand | Maßn.-ID | Bezeichnung der Maßnahme (Optimalvariante)   | Nr. Referenzliste BfN |
|-------------------|-----------------------------|----------|--|-----------------------|
| 23373             |                             | 74005    | Beseitigung von Uferverbauungen; Erhaltung und Rückführung des natürlichen Wasserregimes | 4.4.5.4.; 4.1.        |
| 23374             |                             | 74005    | Beseitigung von Uferverbauungen; Erhaltung und Rückführung des natürlichen Wasserregimes | 4.4.5.4.; 4.1.        |
| 23430             |                             | 73430    | Beseitigung von Uferverbauungen; Erhaltung und Rückführung des natürlichen Wasserregimes | 4.4.5.4.; 4.1.        |

### 7.1.2.5 \*6120 Trockene, kalkreiche Sandrasen

#### Maßnahmegrundsätze

Der LRT siedelt auf höher gelegenen Sandstandorten mit Nährstoffarmut, starker Wasserzügigkeit und deshalb jahreszeitlich früher Austrocknung und voller Besonnung bei hoher Windoffenheit. Diese Standortverhältnisse sind im FFH-Gebiet von regelmäßigen Störungen durch menschliche Nutzung, die zur Verhinderung der Vergrasung durch z. B. Quecke oder Reitgras und zur Unterbindung des Aufkommens von Gehölzen führen, abhängig.

Solche Verhältnisse bestanden im FFH-Gebiet auf den Niederterrassen und Dünen der Rosenpläne am Hirtenhaus im Bucher Brack. Durch Rückgang der extensiven Beweidung vor allem der Weideintensität (nur gelegentliches Überweiden mit Schafen) und Fehlen der Winterweide, Beweidung mit ungeeigneten Haustieren (suboptimal Jungrinder, optimal Robustrassen wie Heckrinder in Verbindung mit Konik-Pferden) und letztlich Offenlassen der Hutungsflächen kam es zur Vergrasung mit Quecke und Reitgras sowie zur Gehölzsukzession. Die Entwicklung der Gehölze dokumentiert eine Luftbildserie in REICHHOFF & Mitarb. (2008), wie diese in Abbildung 4-1 dargestellt wird.

Der LRT kann nur bei Wiedereinführung eines flächigen Weidekonzept erhalten und entwickelt werden (50 bis 60 ha), das die Niederterrassen der Rosenpläne umfasst und neben den 6120 Trockene, kalkreiche Sandrasen und LRT 2330 Dünen mit offenen Grasflächen auch die innenliegenden Wälder (z. T. LRT 91F0 Hartholzauenwälder) und Gebüsche mit dem Ziel der Entwicklung von Hutewäldern, Brennessel-Staudenfluren (teilweise LRT 6430 Feuchte





Hochstaudenfluren) und Rohrglanzgras-Auenfeuchtwiesen in Flutrinnen sowie Kolke (teilweise FFH-LRT 3150 Natürliche eutrophe Seen) einschließt. Dieses Weidekonzept kann mit der Dauerstandweide bzw. der halboffenen Weidelandschaft umgesetzt werden.

Unter den heutigen Bedingungen bietet sich die großflächige Dauerstandweide bzw. die halboffene Weidelandschaft mit gemischten Weidetieren an. Wesentlich für den Weideeffekt ist die Winterweide, die zum Abbau der aufgewachsenen, streubildenden Biomasse führt. Die grundsätzliche Aspekte und die Vielfalt der Möglichkeiten der Umsetzung des Konzeptes sowie die praktischen Erfahrungen der halboffenen Weidelandschaft vermitteln BUNZEL-DRÜKE et al. (2008).

Die Umsetzung von Weidekonzepten setzt die Zäunung der Flächen voraus. Dabei soll die Zäunung auf das notwendige Maß begrenzt werden, für Wildtiere durchlässig sein und tiergerecht, d.h. die tierschutzrechtlichen Aspekte umsetzend, sein. Die notwendigen rechtlichen Genehmigungen für die Zäunung (z. B. Wasserrecht) sind einzuholen.

Für die Beweidung können Schafe, Ziegen, Rinder und Pferde eingesetzt werden. Für besonders geeignet hat sich die Beweidung mit Heckrindern und Konikpferden erweisen. Ein vergleichbares Konzept wird beispielsweise in der Oranienbaumer Heide zur Erhaltung und Entwicklung vom Trockenem, kalkreichen Sandrasen und Trockenem Sandheiden verfolgt.

Die Besatzstärke für die halboffene Weidelandschaft soll 0,5 GVE/ha nicht überschreiten. Dabei können teilflächig zeitlich befristet auch höhere Besatzstärken zu einer schärferen Beweidung führen. Entscheidend hierfür ist ein sachkundiges Management der Flächen, das die flächendifferenzierten Anforderungen erkennen und darauf reagieren kann. Die Herstellung möglichst dynamischer Verhältnisse (vgl. HÜPPER 1997) muss ein Ziel dieses Managements sein.

Auf artenverarmten Magerrasen kann zur Förderung der Etablierung lebensraumtypischer Arten nach Bodenverwundung die Aufbringung von Heusaar erfolgen.

Das Schälen und Verbeißen von Gehölzen durch Pferde, aber auch das Lagern und Wälzen der Tiere, Pferde wie Kühe, auf Flächen mit Gehölzjungwuchs ist ein erwünschter Effekt zur Verhinderung und Zurückdrängung der Verbuschung.

Dennoch muss mit der großflächigen Dauerstandweide bzw. der halboffenen Weidelandschaft der mechanische Gehölzschnitt verbunden werden, da die Weidetiere die entstandenen Sukzessionsflächen allein nicht zurückdrängen können. Bei einer Rückdrängung und Eingrenzung der Gehölzflächen können Weidetiere diesen Zustand aber sehr wohl weitgehend stabilisieren. Ziel ist es nicht, eine vollständige Entbuschung zu erreichen. Eine Bestockung von 10 bis 30% der Hutungsfläche (außerhalb des Waldes und der Gewässer) sichert die Lebensräume für Arten gem. Anhang I der Vogelschutzrichtlinie (z. B. Neuntöter und Sperbergrasmücke). Dabei ist es das Ziel, sowohl kleinflächige und lückige Gehölze als auch kompaktere Bestände zu erhalten. Der Kotabsatz der Weidetiere lässt die Ansiedlung weiterer naturschutzfachlich bedeutender Arten erwarten (z. B. Wiedehopf). Invasive, nicht heimische Gehölze, wie z. B. Robinie und Rot-Esche, sollen uneingeschränkt entnommen und ihre der Reetablierung verhindert werden. Die Hybridpappel soll als sich nicht invasiv verhaltende Art, die als ältere Exemplare auch als Horstunterlage dienen kann, erhalten aber nicht gefördert werden. Grundsätzlich aber sind Pappelbestände in Hartholzauenwald oder Magerrasen umzuwandeln.

Um die Großflächigkeit der halboffenen Weidelandschaft und damit die wechselnden Weideintensitäten und -aktivitäten der Tiere sicherzustellen, was eine hohe Dynamik auf den Flächen erzeugt, die förderlich für die vielgestaltige Entwicklung des LRT ist, sollen Wald- und Gehölzflächen, Staudenfluren und Feuchtwiesen sowie Kleingewässer mit in die Beweidung einbezogen werden. Damit sind weitere Zielstellungen der halboffenen Weidelandschaft verbunden.



Für die in die halboffene Weidelandschaft eingeschlossen kleineren Waldflächen, dies sind Pappel-Auenvorwälder (vgl. BÖHNERT & REICHHOFF 1990) und Hartholzauen-Mittel- und Hutewälder, wird das Maßnahmekonzept des Hutewaldes (vgl. SONNENBURG & GERKEN 2003) angestrebt. Pappel-Auenvorwälder sind durch Förderung der natürlichen Verjüngung standortheimischer Arten und Rückdrängung der Hybridpappel in Hartholzauenwälder zu überführen. Der Hutewald soll zu lichtoffeneren Waldbeständen und damit zur Förderung lichtliebender Arten der Bodenvegetation führen, er soll Licht und Wärme liebende Insekten, vor allem xylobionte Käfer in Eichen, fördern, auf Trittsuren soll das Aufkommen von konkurrenzschwachen Pionierbesiedlern ermöglicht werden, mit dem Absetzen des Kotes ist die Ansiedlung von artenreichen Lebensgemeinschaften auf Dung möglich, die wiederum als Nahrungsressource für andere Arten wirken, durch Verbiss der Verjüngung sollen mit den Alteichen konkurrierende Arten, vor allem die Gemeine Esche zurück gehalten werden und letztlich soll die Samenverbreitung durch Weidetiere gefördert werden.

Hutewaldnutzung ist aus waldrechtlichen Gründen auf eingerichteten Waldflächen schwer durchführbar. Vor Ort ist damit in den nicht als Nichtholzboden ausgewiesenen Beständen die besondere Chance gegeben, dieses spezielle Naturschutzziel zu verfolgen. Die dafür notwendigen rechtlichen Abstimmungen und Genehmigungen sind einzuholen.

Mit dem Hutewald verbunden, der die wertvollen Strukturen der breitkronigen Alteichen in den Gehölzen sichern soll, kann der Mittelwald werden. Dabei soll nicht die flächige Mittelwaldbewirtschaftung angestrebt werden, wie dies gegenwärtig z. B. mit einem Projekt in den Hartholzauenwäldern bei Vockerode erfolgt, sondern vorhandene Mittelwaldstrukturen sind zu erhalten und gezielt durch Aufstocksetzung zu fördern. Alteichen sind von verdrängender Eschenverjüngung freizustellen, die sich ebenfalls zu Stockausschlägen entwickeln kann aber niedrig gehalten werden muss.

Aufkommende Stiel-Eiche soll durch Einzelschutz gefördert werden. Bei Entstehung größerer Fehlstellen im Wald sollen die Lichtstellen gegebenenfalls mit Stiel-Eiche unter Zaunschutz ergänzt werden. Insgesamt ist ein Monitoring der Waldbestände zur Kontrolle der Bestockungsentwicklung durchzuführen. Dabei sind Schälsschäden und Verbiss an Gehölzen nachzuweisen und zu bewerten. Auf durch aufgekommene Bebuschung und Bewaldung entstandenen Flächen ist die Waldentwicklung dann zu fördern, wenn sie nicht grundsätzlich in Konkurrenz mit dem angestrebten Ziel der Erhaltung und Entwicklung des LRT 6120 Trockene, kalkreiche Sandrasen tritt.

Eng verbunden mit dem Hutewaldkonzept ist die Förderung der Eichenverjüngung (auch der Verjüngung von Wildobst) in Gehölzflächen. Als charakteristische Sukzessionsfolge entwickelt sich im Gebiet im Zentrum zerfallender Polykormonen bewehrter Straucharten Stiel-Eiche. Diese Eichenverjüngung ist zu fördern, um die Herausbildung von Huteeichen, die besondere Bedeutung für die Besiedlung durch xylobionte Käferarten haben, sicherzustellen. Dazu sind die umgebenden bewehrten Gebüsche zu erhalten und nur in ihrer weiteren Ausdehnung zu begrenzen.

Die halboffene Weidelandschaft soll auch die Offenhaltung von Staudenfluren und Feuchtwiesen vor aufkommendem Gehölzwuchs sichern. Zugleich kann die Beweidung zur Erhaltung dieser LRT und Biotope beitragen (vgl. ROSENTHAL 1992, BARTH u. a. 2000, DIERSCHKE & BRIEMLE 2002).

Durch die Einbeziehung der Kleingewässer, der Kolke im Bereich der Niederterrasse, soll die Offenhaltung der Ufer von Gehölzwuchs und die Förderung spezifischer Habitate an Kleingewässern erfolgen. Lichtoffenheit und schnelle Erwärmung sind die Voraussetzungen für die Erfüllung der Funktion als Reproduktionshabitate für Lurche - auch unter Beweidungsbedingungen (GRELL et al. 1999, HERING et al. 2008, KRAWCZYNSKI et al. 2008). Dies gilt ebenso für Libellen (BROCKHAUS 2005, KRAWCZYNSKI et al. 2008). Die offenen, auch durch Tiertritt strukturierten Ufer sind wichtige Nahrungshabitate für Vögel, insbesondere für Limikolen (vgl. ENGE 2009, KÖNIG 1994, DURRER 1996), von denen im FFH-Gebiet vor allem die Flussregenpfeifer in Erscheinung treten. Auch für



Pionierpflanzen, wie die Polei-Minze (*Mentha pulegium*), sind gestörte gehölzfreie Gewässerufer eine Voraussetzung für das dauerhafte Vorkommen.

Lässt sich die Beweidung von Beständen des LRT 6120 Trockene, kalkreiche Sandrasen aufgrund der Flächengröße und der isolierten Lage nicht durchführen, wie z. B. auf dem Pastorberg im Bucher Brack oder auf Deichen, so ist hier eine einschürige Mahd in der Zeit von Mitte Juli bis Ende Juli mit Abtransport des Mahdgutes möglich. Die Flächen dürfen nicht gedüngt werden.

Eine Darstellung von Lebensräumen der halboffenen Weidelandschaft erfolgt in einer separaten Fotodokumentation (Foto-Nr. 88-99).

#### Erhaltungsmaßnahmen für Einzelflächen

| LRT- / Habitat-ID | aktueller Erhaltungszustand | Maßn.-ID | Bezeichnung der Maßnahme (Optimalvariante)  | Nr. Referenzliste BfN |
|-------------------|-----------------------------|----------|---|-----------------------|
| 12044             | C                           | 62044    | Mischbeweidung, Beweidung mit sonstigen Weidetieren Dauerstandweise im Rahmen einer halboffenen Weidelandschaft | 1.2..8.5.; 1.2.8.6.   |
| 12167             | C                           | 62167    | Mischbeweidung, Beweidung mit sonstigen Weidetieren Dauerstandweise im Rahmen einer halboffenen Weidelandschaft | 1.2..8.5.; 1.2.8.6.   |
| 12243             | C                           | 62167    | Mischbeweidung, Beweidung mit sonstigen Weidetieren Dauerstandweise im Rahmen einer halboffenen Weidelandschaft | 1.2..8.5.; 1.2.8.6.   |
| 13085             | C                           | 62167    | Mischbeweidung, Beweidung mit sonstigen Weidetieren Dauerstandweise im Rahmen einer halboffenen Weidelandschaft | 1.2..8.5.; 1.2.8.6.   |

#### Entwicklungsmaßnahmen für Einzelflächen

| LRT- / Habitat-ID | aktueller Erhaltungszustand | Maßn.-ID | Bezeichnung der Maßnahme (Optimalvariante)            | Nr. Referenzliste BfN |
|-------------------|-----------------------------|----------|---|-----------------------|
| 12159             | C                           | 74003    | Mischbeweidung; Aufbringen von Mähgut anderer Flächen | 1.2.2.5.; 12.1.4.     |
| 12163             | C                           | 74003    | Mischbeweidung; Aufbringen von Mähgut anderer Flächen | 1.2.2.5.; 12.1.4.     |
| 12164             | C                           | 74003    | Mischbeweidung; Aufbringen von Mähgut anderer Flächen | 1.2.2.5.; 12.1.4.     |
| 12166             | C                           | 74003    | Mischbeweidung; Aufbringen von Mähgut anderer Flächen | 1.2.2.5.; 12.1.4.     |
| 12284             | B                           | 74003    | Mischbeweidung; Aufbringen von Mähgut anderer Flächen | 1.2.2.5.; 12.1.4.     |
| 12290             | A                           | 74003    | Mischbeweidung; Aufbringen von Mähgut anderer Flächen | 1.2.2.5.; 12.1.4.     |



|       |  |       |  |                              |
|-------|--|-------|--|------------------------------|
| 22042 |  | 74003 | Mischbeweidung; Aufbringen von Mähgut anderer Flächen  | 1.2.2.5.; 12.1.4.            |
| 22160 |  | 74003 | Vollständige Beseitigung der Gehölze/Rodung; Mischbeweidung; Aufbringen von Mähgut anderer Flächen | 12.1.2.1.; 1.2.2.5.; 12.1.4. |
| 22251 |  | 74003 | Mischbeweidung; Aufbringen von Mähgut anderer Flächen  | 1.2.2.5.; 12.1.4.            |

### 7.1.2.6 6430 Feuchte Hochstaudenfluren der planaren und montanen bis alpinen Stufe

#### Maßnahmegrundsätze

Die Bestände des LRT 6430 Feuchte Hochstaudenfluren siedeln überwiegend an den Flussufern der Elbe und sind hier als Brennessel-Staudenfluren des Verbandes *Convolvulion sepium* ausgebildet. Daneben gibt es, meist kleinflächig, an Flutrinnen und Ufern von Kolken und anderer Kleingewässer Bestände des *Scutellario hastifoliae-Veronicetum longifoliae*, die zwar zum selben Verband gehören aber weniger von Brennesseln beherrscht werden.

Die Brennessel-Staudenfluren der Flussufer sind als natürliche Pflanzengesellschaften anzusehen, die im Komplex mit den Weichholzauenwäldern und -gebüschern und den einjährigen Uferfluren ein dynamisches Mosaik bilden, das im Wesentlichen von der Abfluss- und Wasserstandsdynamik der Flüsse geprägt wird. Erhaltungsmaßnahmen sind hier grundsätzlich nicht notwendig. Erforderlich können Eingriffe in den Gehölzbestand werden, um die Flächenverhältnisse zwischen Weichholzaue und feuchter Staudenflur zu sichern. Andererseits existieren großflächige feuchte Staudenfluren als Sukzessionsbestände auf verbrachtem Grünland der Vorländer. Die Standorte werden natürlich von Weichholzauenwald und Hartholzauenwald eingenommen, die sich hier auch über Sukzession etabliert haben. Auf solchen Flächen sollten Regelungen mit der Wasserwirtschaft getroffen werden, die auf die Verstetigung der Staudenfluren hinaus laufen und die Entwicklung von Gehölzen und Gebüschern unterdrücken, um den ordnungsgemäßen Abfluss des Hochwassers zu garantieren. Dies schließt im Einzelfall die Entwicklung von Weichholzauenwald nicht aus, wenn eine Hochwasserverträglichkeit nachgewiesen werden kann. Grundsätzlich ermöglichen die vorgeschlagenen Regulierungen Abstimmungen mit der Wasserwirtschaft zur Gewährleistung des ordnungsgemäßen Abflusses der Hochwässer und berücksichtigen die Sicherung des guten Erhaltungszustandes.

Bei den Beständen des *Scutellario hastifoliae-Veronicetum longifoliae* werden Erhaltungsmaßnahmen notwendig, da diese Gesellschaft unter starkem Konkurrenzdruck durch Röhrichte und Riede, Brennesselstaudenfluren und Gehölzen steht. Deshalb ist es erforderlich, Gehölzaufwuchs zu unterbinden und die Bestände durch Spätmahd von Mitte bis Ende August etwa alle zwei bis drei Jahre zu mähen und das Mahdgut abzutransportieren.



**Erhaltungsmaßnahmen für Einzelflächen**

| LRT- / Habitat-ID | aktueller Erhaltungszustand | Maßn.-ID | Bezeichnung der Maßnahme (Optimalvariante)  | Nr. Referenzliste BfN        |
|-------------------|-----------------------------|----------|---|------------------------------|
| 10042             | A                           | 60042    | Maßnahmegrundsätze beachten, Mahd aller 2-3 Jahre oder Verbuschung auslichten                             | 1.2.1.4.; 12.1.2.3.          |
| 10046             | A                           | 60046    | Maßnahmegrundsätze beachten, Mahd aller 2-3 Jahre oder Verbuschung auslichten                             | 1.2.1.4.; 12.1.2.3.          |
| 10070             | A                           | 60070    | Maßnahmegrundsätze beachten, Mahd aller 2-3 Jahre oder Verbuschung auslichten                             | 1.2.1.4.; 12.1.2.3.          |
| 10084             | A                           | 60084    | Maßnahmegrundsätze beachten, Mahd aller 2-3 Jahre oder Verbuschung auslichten                             | 1.2.1.4.; 12.1.2.3.          |
| 10114             | B                           | 60114    | Maßnahmegrundsätze beachten, Mahd aller 2-3 Jahre oder Verbuschung auslichten<br>Bekämpfung von Neophyten | 1.2.1.4., 12.1.2.3.; 11.9.3. |
| 10131             | B                           | 60131    | Maßnahmegrundsätze beachten, Mahd aller 2-3 Jahre oder Verbuschung auslichten                             | 1.2.1.4.; 12.1.2.3.          |
| 10134             | A                           | 60134    | Maßnahmegrundsätze beachten, Mahd aller 2-3 Jahre oder Verbuschung auslichten<br>Bekämpfung von Neophyten | 1.2.1.4.; 12.1.2.3.; 11.9.3. |
| 10144             | A                           | 60144    | Maßnahmegrundsätze beachten, Mahd aller 2-3 Jahre oder Verbuschung auslichten                             | 1.2.1.4.; 12.1.2.3.          |
| 10154             | A                           | 60154    | Maßnahmegrundsätze beachten, Mahd aller 2-3 Jahre oder Verbuschung auslichten                             | 1.2.1.4.; 12.1.2.3.          |
| 10157             | A                           | 60157    | Maßnahmegrundsätze beachten, Mahd aller 2-3 Jahre oder Verbuschung auslichten                             | 1.2.1.4.; 12.1.2.3.          |
| 10160             | A                           | 60160    | Maßnahmegrundsätze beachten, Mahd aller 2-3 Jahre oder Verbuschung auslichten                             | 1.2.1.4.; 12.1.2.3.          |
| 10168             | A                           | 60168    | Maßnahmegrundsätze beachten, Mahd aller 2-3 Jahre oder Verbuschung auslichten                             | 1.2.1.4.; 12.1.2.3.          |
| 10189             | B                           | 60189    | Maßnahmegrundsätze beachten, Mahd aller 2-3 Jahre oder Verbuschung auslichten                             | 1.2.1.4.; 12.1.2.3.          |
| 10202             | A                           | 60202    | Maßnahmegrundsätze beachten, Mahd aller 2-3 Jahre oder Verbuschung auslichten                             | 1.2.1.4.; 12.1.2.3.          |
| 10218             | B                           | 60218    | Maßnahmegrundsätze beachten, Mahd aller 2-3 Jahre oder Verbuschung auslichten                             | 1.2.1.4.; 12.1.2.3.          |
| 10239             | B                           | 60239    | Maßnahmegrundsätze beachten,  | 1.2.1.4.; 12.1.2.3.          |



| LRT- / Habitat-ID | aktueller Erhaltungszustand | Maßn.-ID | Bezeichnung der Maßnahme (Optimalvariante)                                    | Nr. Referenzliste BfN |
|-------------------|-----------------------------|----------|---|-----------------------|
|                   |                             |          | Mahd aller 2-3 Jahre oder Verbuschung auslichten                              |                       |
| 10260             | A                           | 60260    | Maßnahmegrundsätze beachten, Mahd aller 2-3 Jahre oder Verbuschung auslichten | 1.2.1.4.; 12.1.2.3.   |
| 10274             | B                           | 60274    | Maßnahmegrundsätze beachten, Mahd aller 2-3 Jahre oder Verbuschung auslichten | 1.2.1.4.; 12.1.2.3.   |
| 10284             | A                           | 60284    | Maßnahmegrundsätze beachten, Mahd aller 2-3 Jahre oder Verbuschung auslichten | 1.2.1.4.; 12.1.2.3.   |
| 10288             | B                           | 60288    | Maßnahmegrundsätze beachten, Mahd aller 2-3 Jahre oder Verbuschung auslichten | 1.2.1.4.; 12.1.2.3.   |
| 10294             | A                           | 60294    | Maßnahmegrundsätze beachten, Mahd aller 2-3 Jahre oder Verbuschung auslichten | 1.2.1.4.; 12.1.2.3.   |
| 10313             | B                           | 60313    | Maßnahmegrundsätze beachten, Mahd aller 2-3 Jahre oder Verbuschung auslichten | 1.2.1.4.; 12.1.2.3.   |
| 10314             | A                           | 60314    | Maßnahmegrundsätze beachten, Mahd aller 2-3 Jahre oder Verbuschung auslichten | 1.2.1.4.; 12.1.2.3.   |
| 10320             | B                           | 60320    | Maßnahmegrundsätze beachten, Mahd aller 2-3 Jahre oder Verbuschung auslichten | 1.2.1.4.; 12.1.2.3.   |
| 10322             | A                           | 60322    | Maßnahmegrundsätze beachten, Mahd aller 2-3 Jahre oder Verbuschung auslichten | 1.2.1.4.; 12.1.2.3.   |
| 10345             | B                           | 60345    | Maßnahmegrundsätze beachten, Mahd aller 2-3 Jahre oder Verbuschung auslichten | 1.2.1.4.; 12.1.2.3.   |
| 11247             | B                           | 61247    | Maßnahmegrundsätze beachten, Mahd aller 2-3 Jahre oder Verbuschung auslichten | 1.2.1.4.; 12.1.2.3.   |
| 11249             | B                           | 61249    | Maßnahmegrundsätze beachten, Mahd aller 2-3 Jahre oder Verbuschung auslichten | 1.2.1.4.; 12.1.2.3.   |
| 11332             | B                           | 61332    | Maßnahmegrundsätze beachten, Mahd aller 2-3 Jahre oder Verbuschung auslichten | 1.2.1.4.; 12.1.2.3.   |
| 11336             | B                           | 61336    | Maßnahmegrundsätze beachten, Mahd aller 2-3 Jahre oder Verbuschung auslichten | 1.2.1.4.; 12.1.2.3.   |
| 12022             | B                           | 62022    | Maßnahmegrundsätze beachten, Mahd aller 2-3 Jahre oder Verbuschung auslichten | 1.2.1.4.; 12.1.2.3.   |
| 12032             | B                           | 62032    | Maßnahmegrundsätze beachten, Mahd aller 2-3 Jahre oder Verbuschung auslichten | 1.2.1.4.; 12.1.2.3.   |



| LRT- / Habitat -ID | aktueller Erhaltungszustand | Maßn.- ID | Bezeichnung der Maßnahme (Optimalvariante)  | Nr. Referenzliste BfN       |
|--------------------|-----------------------------|-----------|---|-----------------------------|
| 12039              | B                           | 62039     | Maßnahmegrundsätze beachten, Mahd aller 2-3 Jahre oder Verbuschung auslichten   | 1.2.1.4.; 12.1.2.3.         |
| 12108              | B                           | 62108     | Maßnahmegrundsätze beachten, Mahd aller 2-3 Jahre oder Verbuschung auslichten   | 1.2.1.4.; 12.1.2.3.         |
| 12125              | A                           | 62125     | Maßnahmegrundsätze beachten, Mahd aller 2-3 Jahre oder Verbuschung auslichten   | 1.2.1.4.; 12.1.2.3.         |
| 12129              | B                           | 62129     | Maßnahmegrundsätze beachten, Mahd aller 2-3 Jahre oder Verbuschung auslichten   | 1.2.1.4.; 12.1.2.3.         |
| 12146              | B                           | 62146     | Maßnahmegrundsätze beachten, Mahd aller 2-3 Jahre oder Verbuschung auslichten   | 1.2.1.4.; 12.1.2.3.         |
| 12227              | C                           | 62227     | Maßnahmegrundsätze beachten, Mahd aller 2-3 Jahre oder Verbuschung auslichten   | 1.2.1.4.; 12.1.2.3.         |
| 12234              | B                           | 62234     | Maßnahmegrundsätze beachten, Mahd aller 2-3 Jahre oder Verbuschung auslichten   | 1.2.1.4.; 12.1.2.3.         |
| 12245              | B                           | 62245     | Maßnahmegrundsätze beachten, Mahd aller 2-3 Jahre oder Verbuschung auslichten   | 1.2.1.4.; 12.1.2.3.         |
| 12247              | B                           | 62247     | Maßnahmegrundsätze beachten, Mahd aller 2-3 Jahre oder Verbuschung auslichten   | 1.2.1.4.; 12.1.2.3.         |
| 12282              | B                           | 62282     | Maßnahmegrundsätze beachten, Mahd aller 2-3 Jahre oder Verbuschung auslichten   | 1.2.1.4.; 12.1.2.3.         |
| 13071              | B                           | 63071     | Maßnahmegrundsätze beachten, Mahd aller 2-3 Jahre oder Verbuschung auslichten, Herausnahme sensibler Bereiche aus der Bewirtschaftung/ Auszäunung | 1.2.1.4.; 12.1.2.3.; 1.1.2. |
| 13155              | C                           | 63155     | Maßnahmegrundsätze beachten, Mahd aller 2-3 Jahre oder Verbuschung auslichten   | 1.2.1.4.; 12.1.2.3.         |
| 13165              | B                           | 63165     | Maßnahmegrundsätze beachten, Mahd aller 2-3 Jahre oder Verbuschung auslichten   | 1.2.1.4.; 12.1.2.3.         |
| 13180              | B                           | 63180     | Maßnahmegrundsätze beachten, Mahd aller 2-3 Jahre oder Verbuschung auslichten   | 1.2.1.4.; 12.1.2.3.         |
| 13181              | B                           | 63181     | Maßnahmegrundsätze beachten, Mahd aller 2-3 Jahre oder Verbuschung auslichten   | 1.2.1.4.; 12.1.2.3.         |
| 13183              | A                           | 63183     | Maßnahmegrundsätze beachten, Mahd aller 2-3 Jahre oder Verbuschung auslichten   | 1.2.1.4.; 12.1.2.3.         |



| LRT- / Habitat-ID | aktueller Erhaltungszustand | Maßn.-ID | Bezeichnung der Maßnahme (Optimalvariante)   | Nr. Referenzliste BfN |
|-------------------|-----------------------------|----------|--|-----------------------|
| 13188             | B                           | 63188    | Maßnahmegrundsätze beachten, Mahd aller 2-3 Jahre oder Verbuschung auslichten                      | 1.2.1.4.; 12.1.2.3.   |
| 13189             | B                           | 63189    | Maßnahmegrundsätze beachten, Mahd aller 2-3 Jahre oder Verbuschung auslichten                      | 1.2.1.4.; 12.1.2.3.   |
| 13204             | C                           | 63204    | Regulierung der Abfall- und Abwasserbeseitigung  | 9.3.                  |
| 13216             | B                           | 63216    | Maßnahmegrundsätze beachten, Mahd aller 2-3 Jahre oder Verbuschung auslichten                      | 1.2.1.4.; 12.1.2.3.   |
| 13222             | B                           | 63222    | Maßnahmegrundsätze beachten, Mahd aller 2-3 Jahre oder Verbuschung auslichten                      | 1.2.1.4.; 12.1.2.3.   |
| 13229             | B                           | 63229    | Maßnahmegrundsätze beachten, Mahd aller 2-3 Jahre oder Verbuschung auslichten                      | 1.2.1.4.; 12.1.2.3.   |
| 13243             | B                           | 63243    | Maßnahmegrundsätze beachten, Mahd aller 2-3 Jahre oder Verbuschung auslichten                      | 1.2.1.4.; 12.1.2.3.   |
| 13246             | C                           | 63246    | Maßnahmegrundsätze beachten, Mahd aller 2-3 Jahre oder Verbuschung auslichten                      | 1.2.1.4.; 12.1.2.3.   |
| 13247             | B                           | 63247    | Beseitigung der Verjüngung standortfremder Baumarten   | 2.2.1.4.              |
| 13260             | B                           | 63260    | Maßnahmegrundsätze beachten, Mahd aller 2-3 Jahre oder Verbuschung auslichten                      | 1.2.1.4.; 12.1.2.3.   |
| 13262             | B                           | 63262    | Maßnahmegrundsätze beachten, Mahd aller 2-3 Jahre oder Verbuschung auslichten                      | 1.2.1.4.; 12.1.2.3.   |
| 13267             | B                           | 63267    | Maßnahmegrundsätze beachten, Mahd aller 2-3 Jahre oder Verbuschung auslichten                      | 1.2.1.4.; 12.1.2.3.   |
| 13269             | B                           | 63269    | Maßnahmegrundsätze beachten, Mahd aller 2-3 Jahre oder Verbuschung auslichten                      | 1.2.1.4.; 12.1.2.3.   |
| 13271             | B                           | 63271    | Maßnahmegrundsätze beachten, Mahd aller 2-3 Jahre oder Verbuschung auslichten                      | 1.2.1.4.; 12.1.2.3.   |
| 13278             | B                           | 63278    | Maßnahmegrundsätze beachten, Mahd aller 2-3 Jahre oder Verbuschung auslichten                      | 1.2.1.4.; 12.1.2.3.   |
| 13281             | A                           | 63281    | Beweidung zu bestimmten Zeiten; Herausnahme sensibler Bereiche aus der Bewirtschaftung/ Auszäunung | 1.2.4.; 1.1.2.        |
| 13285             | B                           | 63285    | Maßnahmegrundsätze beachten, Mahd aller 2-3 Jahre oder Verbuschung auslichten                      | 1.2.1.4.; 12.1.2.3.   |





| LRT- / Habitat -ID | aktueller Erhaltungszustand | Maßn.- ID | Bezeichnung der Maßnahme (Optimalvariante)  | Nr. Referenzliste BfN    |
|--------------------|-----------------------------|-----------|---|--------------------------|
| 13292              | C                           | 63292     | Herausnahme sensibler Bereiche aus der Bewirtschaftung/ Auszäunung  | 1.1.2.                   |
| 13295              | B                           | 63295     | Maßnahmegrundsätze beachten, Mahd aller 2-3 Jahre oder Verbuschung auslichten   | 1.2.1.4.; 12.1.2.3.      |
| 13297              | B                           | 63297     | Herausnahme sensibler Bereiche aus der Bewirtschaftung/ Auszäunung  | 1.1.2.                   |
| 13299              | C                           | 63299     | Herausnahme sensibler Bereiche aus der Bewirtschaftung/ Auszäunung; Erhaltung und Rückführung des natürlichen Wasserregimes           | 1.1.2.; 4.1.             |
| 13306              | A                           | 63306     | Herausnahme sensibler Bereiche aus der Bewirtschaftung/ Auszäunung  | 1.1.2.                   |
| 13317              | B                           | 63317     | Herausnahme sensibler Bereiche aus der Bewirtschaftung/ Auszäunung; Erhaltung und Rückführung des natürlichen Wasserregimes           | 1.1.2.; 4.1.             |
| 13322              | B                           | 63322     | Maßnahmegrundsätze beachten, Mahd aller 2-3 Jahre oder Verbuschung auslichten   | 1.2.1.4.; 12.1.2.3.      |
| 13330              | B                           | 63330     | Maßnahmegrundsätze beachten, Mahd aller 2-3 Jahre oder Verbuschung auslichten   | 1.2.1.4.; 12.1.2.3.      |
| 13336              | B                           | 63336     | Herausnahme sensibler Bereiche aus der Bewirtschaftung/ Auszäunung  | 1.1.2.                   |
| 13338              | B                           | 63338     | Herausnahme sensibler Bereiche aus der Bewirtschaftung/ Auszäunung  | 1.1.2.                   |
| 13345              | B                           | 63345     | Herausnahme sensibler Bereiche aus der Bewirtschaftung/ Auszäunung  | 1.1.2.                   |
| 13136              | C                           | 63350     | Maßnahmegrundsätze beachten, Mahd aller 2-3 Jahre oder Verbuschung auslichten Erhaltung und Rückführung des natürlichen Wasserregimes | 1.2.1.4.; 12.1.2.3.; 4.1 |
| 13157              | B                           | 63350     | Maßnahmegrundsätze beachten, Mahd aller 2-3 Jahre oder Verbuschung auslichten Erhaltung und Rückführung des natürlichen Wasserregimes | 1.2.1.4.; 12.1.2.3.; 4.1 |
| 13209              | B                           | 63350     | Maßnahmegrundsätze beachten, Mahd aller 2-3 Jahre oder Verbuschung auslichten Erhaltung und Rückführung des natürlichen               | 1.2.1.4.; 12.1.2.3.; 4.1 |



| LRT- / Habitat-ID | aktueller Erhaltungszustand | Maßn.-ID | Bezeichnung der Maßnahme (Optimalvariante)  | Nr. Referenzliste BfN    |
|-------------------|-----------------------------|----------|---|--------------------------|
|                   |                             |          | Wasserregimes   |                          |
| 13227             | B                           | 63350    | Maßnahmegrundsätze beachten, Mahd aller 2-3 Jahre oder Verbuschung auslichten Erhaltung und Rückführung des natürlichen Wasserregimes | 1.2.1.4.; 12.1.2.3.; 4.1 |
| 13240             | B                           | 63350    | Maßnahmegrundsätze beachten, Mahd aller 2-3 Jahre oder Verbuschung auslichten Erhaltung und Rückführung des natürlichen Wasserregimes | 1.2.1.4.; 12.1.2.3.; 4.1 |
| 13253             | B                           | 63350    | Maßnahmegrundsätze beachten, Mahd aller 2-3 Jahre oder Verbuschung auslichten Erhaltung und Rückführung des natürlichen Wasserregimes | 1.2.1.4.; 12.1.2.3.; 4.1 |
| 13311             | B                           | 63350    | Maßnahmegrundsätze beachten, Mahd aller 2-3 Jahre oder Verbuschung auslichten Erhaltung und Rückführung des natürlichen Wasserregimes | 1.2.1.4.; 12.1.2.3.; 4.1 |
| 13350             | B                           | 63350    | Maßnahmegrundsätze beachten, Mahd aller 2-3 Jahre oder Verbuschung auslichten Erhaltung und Rückführung des natürlichen Wasserregimes | 1.2.1.4.; 12.1.2.3.; 4.1 |
| 13414             | B                           | 63414    | Maßnahmegrundsätze beachten, Mahd aller 2-3 Jahre oder Verbuschung auslichten   | 1.2.1.4.; 12.1.2.3.      |

#### Entwicklungsmaßnahmen für Einzelflächen

| LRT- / Habitat-ID | aktueller Erhaltungszustand | Maßn.-ID | Bezeichnung der Maßnahme (Optimalvariante) | Nr. Referenzliste BfN |
|-------------------|-----------------------------|----------|--|-----------------------|
| 20008             |                             | 70008    | Unbegrenzte Sukzession                     | 15.1.1.               |
| 20102             |                             | 70102    | Bekämpfung von Neophyten                   | 11.9.3.               |
| 20110             |                             | 70102    | Bekämpfung von Neophyten                   | 11.9.3.               |
| 20123             |                             | 70102    | Bekämpfung von Neophyten                   | 11.9.3.               |
| 20141             |                             | 70102    | Bekämpfung von Neophyten                   | 11.9.3.               |
| 20163             |                             | 70102    | Bekämpfung von Neophyten                   | 11.9.3.               |
| 20200             |                             | 70200    | Beseitigung/ Rückbau von baulichen Anlagen | 9.2.2.                |
| 20252             |                             | 70252    | Anlage von Pufferstreifen/ -flächen        | 12.3.6.               |
| 20269             |                             | 70269    | Unbegrenzte Sukzession                     | 15.1.1.               |
| 22033             |                             | 72033    | Zeitlich begrenzte Sukzession              | 15.1.2.               |
| 22043             |                             | 72043    | Zeitlich begrenzte Sukzession              | 15.1.2.               |
| 22139             |                             | 72139    | Zeitlich begrenzte Sukzession              | 15.1.2.               |



|       |   |       |  |         |
|-------|---|-------|--|---------|
| 22148 |   | 72148 | Zeitlich begrenzte Sukzession                                      | 15.1.2. |
| 22171 |   | 72171 | Zeitlich begrenzte Sukzession                                      | 15.1.2. |
| 23223 |   | 73223 | Zeitlich begrenzte Sukzession                                      | 15.1.2. |
| 23276 |   | 73276 | Herausnahme sensibler Bereiche aus der Bewirtschaftung/ Auszäunung | 1.1.2.  |
| 23332 |   | 73332 | Herausnahme sensibler Bereiche aus der Bewirtschaftung/ Auszäunung | 1.1.2.  |
| 11367 | B | 74003 | Zeitlich begrenzte Sukzession                                      | 15.1.2. |
| 12161 | B | 74003 | Zeitlich begrenzte Sukzession                                      | 15.1.2. |
| 12283 | B | 74003 | Zeitlich begrenzte Sukzession                                      | 15.1.2. |

### 7.1.2.7 6440 Brenndolden-Auenwiesen (*Cnidion dubii*)

#### Maßnahmegrundsätze

Die Maßnahmegrundsätze für die Brenndolden-Auenwiesen sind zu differenzieren, die der Brenndolden-Rasenschmielenwiese (einschl. Wiesenknopf-Silauwiese) *Cnidio dubii*-Deschampsietum (WALTHER 1950) HUNDT 1958 ex Pass. 1960 und der Mädesüß-Hahnenfußwiese *Filipendulo vulgaris*-*Ranunculeto* *polyanthemi* HUNDT 1958, da die Ersteren eine Nutzung als Mähweiden ermöglichen, während letztere als reine Mähwiese zu bewirtschaften ist.

- **Brenndolden-Rasenschmielenwiese (einschl. Wiesenknopf-Silauwiese) *Cnidio dubii*-Deschampsietum (WALTHER 1950) HUNDT 1958 ex Pass. 1960**

Die Brenndolden-Rasenschmielenwiese ist als zweischürige Mähwiese zu nutzen. Der Erstschnitt kann Mitte bis Ende Mai im Zeitraum zwischen dem Ährenschieben und dem Beginn der Blüte der hauptbestandsbildenden Gräser, insbesondere des Wiesenfuchsschwanzes, erfolgen. Der Zweitschnitt soll möglichst erst nach 10 bis 12 Wochen, also in der zweiten Augushälfte ausgeführt werden. Bei geringwüchsigen Beständen oder in trockenen Jahren kann der Zweitschnitt unterbleiben.

Die Schnitthöhe bei der Mahd soll mindestens 7 cm betragen und liegt optimal bei 10 cm.

Alternativ ist eine Nutzung als Mähweide möglich. Dabei sollte grundsätzlich der zweite oder der dritte Aufwuchs durch einmaligen Weidegang durch Rinder, Schafe oder Ziegen genutzt werden. Dabei ist darauf zu achten, dass die Beweidung bei einer Wuchshöhe der Wiesen von 15 bis 35 cm erfolgt, da höherer Aufwuchs stärker zertreten als gefressen wird und so zur Streudeckenbildung führt. Winterweide mit Rindern ist auszuschließen, mit Schafen jedoch möglich. Eine kurzzeitige Weideführung mit hohen Besatzdichten ist einer längeren Weideperiode mit niedriger Besatzdichte vorzuziehen, da so der selektive Verbiss und die Trittbelastung eingeschränkt werden. Beweidung mit Schafen soll demzufolge im engen Gehüt, mit Rindern als Umtriebsweide erfolgen.

Bei Beweidung der Brenndolden-Rasenschmielenwiese ist unbedingt eine Nachmahd zur Beseitigung der Weidereste auszuführen. Die Nachmahd kann als Mulchschnitt ausgeführt werden.

Die Brenndolden-Auenwiesen sind Phosphatmangelgesellschaften. Aufgrund der im Auenrelief i. d. R. höheren Lage der erfolgt keine regelmäßige Überflutung wie bei den Tief liegenden Wiesen in Flussnähe oder in Flutsenken, so dass der hochwasserbürtige Stickstoffeintrag gering ist. Es verbleibt



aber der Stickstoffeintrag über den Luftpfad in einer Größenordnung von 30-40 kgN/ha im Jahr. Deshalb soll keine Stickstoffdüngung erfolgen oder diese bis 30 kg/ha im Jahr auf durch Bodenanalysen gestützten Nachweis der Kompensationsdüngung begrenzt werden. Bei höheren Stickstoffvorräten im Boden kann auf durch Bodenanalyse gestützten Nachweis eine Phosphatdüngung notwendig sein, um die Abschöpfung des Stickstoffs zu fördern. Bei entsprechender Wüchsigkeit der Wiesen ist keine Düngung erforderlich. Gülledüngung darf nicht erfolgen (Entwicklung einer „Gülleflora“ verhindern).

Walzen und Schleppen ist aus Gründen des Vogelschutzes bis mindestens 15. April abzuschließen.

Reliefausgleichende Maßnahmen (Schleppen, ggf. Walzen) von Beständen sollen so weit wie möglich eingeschränkt werden, um Baue von Ameisen zu erhalten, die als Wirte der Larven des Blauen Wiesenknopf-Ameisenbläulings (*Maculinea nausithous*) fungieren zu erhalten.

Bei starkem Auftreten von Weideunkräutern, wie Stumpfblättriger und/oder Krauser Ampfer (*Rumex obtusifolius et crispus*), Acker-Kratzdistel (*Cirsium arvense*) und Großer Brennnessel (*Urtica dioica*) soll eine ausschließlich mechanische Bekämpfung durch Frühmahd und zeitweilig dreischnittige Mahd oder am günstigsten entsprechende Behandlung der Unkrautnester erfolgen.

Treibgut ist nach Hochwasser von den Flächen zu entfernen und zu kompostieren bzw. als Abfall zu entsorgen.

Bei Vorkommen von Wiesenbrütern soll die Erstnutzung frühestens nach dem 15 Juni erfolgen.

- **Mädesüß-Hahnenfußwiese**  
**Filipendulo vulgaris-Ranunculetum polyanthemii HUNDT 1958**

Die Mädesüß-Hahnenfußwiese ist als zweischürige Mähwiese zu nutzen. Der Erstschnitt kann Mitte bis Ende Mai im Zeitraum zwischen dem Ährenschieben und dem Beginn der Blüte der hauptbestandsbildenden Gräser, insbesondere des Wiesenfuchsschwanzes, erfolgen. Der Zweitschnitt soll möglichst erst nach 10 bis 12 Wochen, also in der zweiten Augushälfte ausgeführt werden. Bei geringwüchsigen Beständen oder in trockenen Jahren kann der Zweitschnitt unterbleiben.

Die Schnitthöhe bei der Mahd soll mindestens 7 cm betragen und liegt optimal bei 10 cm.

Die Brenndolden-Auenwiesen sind Phosphatmangelgesellschaften. Aufgrund der im Auenrelief i. d. R. höheren Lage der erfolgt keine regelmäßige Überflutung wie bei den Tief liegenden Wiesen in Flussnähe oder in Flutsenken, so dass der hochwasserbürtige Stickstoffeintrag gering ist. Es verbleibt aber der Stickstoffeintrag über den Luftpfad in einer Größenordnung von 30-40 kgN/ha im Jahr. Deshalb soll grundsätzlich keine Stickstoffdüngung erfolgen oder diese bis 30 kg/ha im Jahr auf durch Bodenanalysen gestützten Nachweis der Notwendigkeit Kompensationsdüngung begrenzt werden. Bei höheren Stickstoffvorräten im Boden kann auf durch Bodenanalyse gestützten Nachweis eine Phosphatdüngung begründet sein, um die Abschöpfung des Stickstoffs zu fördern. Bei entsprechender Wüchsigkeit der Wiesen ist keine Düngung erforderlich. Gülledüngung darf nicht erfolgen (Entwicklung einer „Gülleflora“ verhindern).

Walzen und Schleppen ist aus Gründen des Vogelschutzes bis mindesten 15. April abzuschließen.

Reliefausgleichende Maßnahmen (Schleppen, ggf. Walzen) von Beständen sollen so weit wie möglich eingeschränkt werden, um Baue von Ameisen zu erhalten, die als Wirte der Larven des Blauen Wiesenknopf-Ameisenbläulings (*Maculinea nausithous*) fungieren zu erhalten.



Bei starkem Auftreten von Weideunkräutern, wie Stumpfblätriger und/oder Krauser Ampfer (*Rumex obtusifolius et crispus*), Acker-Kratzdistel (*Cirsium arvense*) und Großer Brennnessel (*Urtica dioica*) soll eine ausschließliche mechanische Bekämpfung durch Frühmahd und zeitweilig dreischnittige Mahd oder am günstigsten entsprechende Behandlung der Unkrautnester erfolgen. Treibgut ist nach Hochwasser von den Flächen zu entfernen und zu kompostieren bzw. als Abfall zu entsorgen.

Bei Vorkommen von Wiesenbrütern soll die Erstnutzung frühestens nach dem 15 Juni erfolgen.

### Erhaltungsmaßnahmen für Einzelflächen

| LRT-<br>Habitat-<br>ID / | aktueller<br>Erhaltungszustand | Maßn.-<br>ID | Bezeichnung der<br>Maßnahme<br>(Optimalvariante)   | Nr.<br>Referenzliste<br>BfN |
|--------------------------|--------------------------------|--------------|--|-----------------------------|
| 10006                    | B                              | 60006        | Zweischürige Mahd<br>Erhaltungsgrundsätze beachten | 1.2.1.2.                    |
| 10010                    | B                              | 60010        | Zweischürige Mahd<br>Erhaltungsgrundsätze beachten | 1.2.1.2.                    |
| 10022                    | A                              | 60022        | Zweischürige Mahd<br>Erhaltungsgrundsätze beachten | 1.2.1.2.                    |
| 10023                    | B                              | 60023        | Zweischürige Mahd<br>Erhaltungsgrundsätze beachten | 1.2.1.2.                    |
| 10024                    | B                              | 60024        | Zweischürige Mahd<br>Erhaltungsgrundsätze beachten | 1.2.1.2.                    |
| 10029                    | B                              | 60029        | Zweischürige Mahd<br>Erhaltungsgrundsätze beachten | 1.2.1.2.                    |
| 10033                    | A                              | 60033        | Zweischürige Mahd<br>Erhaltungsgrundsätze beachten | 1.2.1.2.                    |
| 10037                    | A                              | 60037        | Zweischürige Mahd<br>Erhaltungsgrundsätze beachten | 1.2.1.2.                    |
| 10057                    | A                              | 60057        | Zweischürige Mahd<br>Erhaltungsgrundsätze beachten | 1.2.1.2.                    |
| 10058                    | B                              | 60058        | Rinderbeweidung mit ausgewählten<br>Rassen         | 1.2.3.1.                    |
| 10062                    | A                              | 60062        | Zweischürige Mahd<br>Erhaltungsgrundsätze beachten | 1.2.1.2.                    |
| 10063                    | A                              | 60063        | Zweischürige Mahd<br>Erhaltungsgrundsätze beachten | 1.2.1.2.                    |
| 10066                    | A                              | 60066        | Zweischürige Mahd<br>Erhaltungsgrundsätze beachten | 1.2.1.2.                    |
| 10067                    | A                              | 60067        | Zweischürige Mahd<br>Erhaltungsgrundsätze beachten | 1.2.1.2.                    |
| 10068                    | B                              | 60068        | Zweischürige Mahd<br>Erhaltungsgrundsätze beachten | 1.2.1.2.                    |
| 10069                    | A                              | 60063        | Zweischürige Mahd<br>Erhaltungsgrundsätze beachten | 1.2.1.2.                    |
| 10073                    | A                              | 60073        | Zweischürige Mahd<br>Erhaltungsgrundsätze beachten | 1.2.1.2.                    |
| 10083                    | A                              | 60083        | Zweischürige Mahd<br>Erhaltungsgrundsätze beachten | 1.2.1.2.                    |
| 10094                    | B                              | 60094        | Zweischürige Mahd<br>Erhaltungsgrundsätze beachten | 1.2.1.2.                    |



| LRT-<br>Habitat-<br>ID / | aktueller<br>Erhaltungszustand | Maßn.-<br>ID | Bezeichnung der<br>Maßnahme<br>(Optimalvariante)   | Nr. Referenzliste<br>BfN |
|--------------------------|--------------------------------|--------------|--|--------------------------|
| 10128                    | B                              | 60128        | Zweischürige Mahd<br>Erhaltungsgrundsätze beachten   | 1.2.1.2.                 |
| 10223                    | B                              | 60223        | Zweischürige Mahd<br>Erhaltungsgrundsätze beachten   | 1.2.1.2.                 |
| 10235                    | A                              | 60063        | Zweischürige Mahd<br>Erhaltungsgrundsätze beachten   | 1.2.1.2.                 |
| 10237                    | A                              | 60063        | Zweischürige Mahd<br>Erhaltungsgrundsätze beachten   | 1.2.1.2.                 |
| 10262                    | A                              | 60262        | Zweischürige Mahd<br>Erhaltungsgrundsätze beachten   | 1.2.1.2.                 |
| 11205                    | B                              | 61205        | Zweischürige Mahd<br>Erhaltungsgrundsätze beachten   | 1.2.1.2.                 |
| 11206                    | B                              | 61206        | Mahd mit Terminvorgabe/<br>nach der Samenreife/<br>Blühzeitpunkt/ etc.                       | 1.2.1.6.                 |
| 11210                    | B                              | 61210        | Zweischürige Mahd<br>Erhaltungsgrundsätze beachten   | 1.2.1.2.                 |
| 11214                    | B                              | 61214        | Entbuschung/<br>Entkusselung;<br>Mahd mit bestimmten Vorgaben                                | 12.1.2.; 1.2.1.          |
| 11242                    | A                              | 61242        | Zweischürige Mahd<br>Erhaltungsgrundsätze beachten   | 1.2.1.2.                 |
| 11256                    | C                              | 61242        | Zweischürige Mahd<br>Erhaltungsgrundsätze beachten   | 1.2.1.2.                 |
| 11271                    | B                              | 61271        | Zweischürige Mahd<br>Erhaltungsgrundsätze beachten   | 1.2.1.2.                 |
| 12006                    | A                              | 62006        | Zweischürige Mahd<br>Erhaltungsgrundsätze beachten   | 1.2.1.2.                 |
| 12037                    | B                              | 62037        | Zweischürige Mahd<br>Erhaltungsgrundsätze beachten   | 1.2.1.2.                 |
| 12051                    | A                              | 62051        | Zweischürige Mahd<br>Erhaltungsgrundsätze beachten   | 1.2.1.2.                 |
| 12055                    | A                              | 62055        | Erhaltungsgrundsätze beachten<br>Erhaltungsgrundsätze beachten<br>Zweischürige Mahd          | 1.2.1.2.                 |
| 12057                    | A                              | 62057        | Zweischürige Mahd<br>Erhaltungsgrundsätze beachten   | 1.2.1.2.                 |
| 12058                    | B                              | 62058        | Zweischürige Mahd<br>Erhaltungsgrundsätze beachten   | 1.2.1.2.                 |
| 12072                    | A                              | 62072        | Zweischürige Mahd<br>Erhaltungsgrundsätze beachten   | 1.2.1.2.                 |
| 12077                    | B                              | 62077        | Zweischürige Mahd<br>Erhaltungsgrundsätze beachten   | 1.2.1.2.                 |
| 12079                    | A                              | 62079        | Zweischürige Mahd<br>Erhaltungsgrundsätze beachten   | 1.2.1.2.                 |
| 12083                    | B                              | 62083        | Zweischürige Mahd; Mahd mit<br>Terminvorgabe/<br>nach der Samenreife/<br>Blühzeitpunkt/ etc. | 1.2.1.2.; 1.2.1.6.       |
| 12087                    | A                              | 62087        | Zweischürige Mahd; Mahd mit<br>Terminvorgabe/<br>nach der Samenreife/<br>Blühzeitpunkt/ etc. | 1.2.1.2.; 1.2.1.6.       |



| LRT-<br>Habitat-<br>ID / | aktueller<br>Erhaltungszustand | Maßn.-<br>ID | Bezeichnung der<br>Maßnahme<br>(Optimalvariante)  | Nr.<br>Referenzliste<br>BfN    |
|--------------------------|--------------------------------|--------------|---|--------------------------------|
| 12091                    | B                              | 62091        | Zweischürige Mahd; Mahd mit<br>Terminvorgabe/ nach der<br>Samenreife/ Blühzeitpunkt/ etc.;<br>Entbuschung/ Entkusselung | 1.2.1.2.; 1.2.1.6.;<br>12.1.2. |
| 12101                    | A                              | 62101        | Zweischürige Mahd<br>Erhaltungsgrundsätze beachten  | 1.2.1.2.                       |
| 12114                    | B                              | 62114        | Zweischürige Mahd<br>Erhaltungsgrundsätze beachten  | 1.2.1.2.                       |
| 12116                    | B                              | 62116        | Zweischürige Mahd<br>Erhaltungsgrundsätze beachten  | 1.2.1.2.                       |
| 12141                    | B                              | 62141        | Zweischürige Mahd<br>Erhaltungsgrundsätze beachten  | 1.2.1.2.                       |
| 13015                    | C                              | 63015        | Zweischürige Mahd<br>Erhaltungsgrundsätze beachten  | 1.2.1.2.                       |
| 13062                    | C                              | 63062        | Zweischürige Mahd; Einstellung<br>des Einsatzes von Düngemitteln  | 1.2.1.2.; 1.5.3.               |
| 13072                    | C                              | 63072        | Zweischürige Mahd<br>Erhaltungsgrundsätze beachten  | 1.2.1.2.                       |
| 13112                    | C                              | 63112        | Zweischürige Mahd<br>Regulierung des Einsatzes<br>ertragssteigernder Maßnahmen  | 1.2.1.2.; 1.5.                 |
| 13326                    | C                              | 63326        | Zweischürige Mahd<br>Erhaltungsgrundsätze beachten  | 1.2.1.2.                       |

#### Entwicklungsmaßnahmen für Einzelflächen

| LRT-<br>Habitat-<br>ID / | aktueller<br>Erhaltungszustand | Maßn.-<br>ID | Bezeichnung der<br>Maßnahme<br>(Optimalvariante)  | Nr.<br>Referenzliste<br>BfN    |
|--------------------------|--------------------------------|--------------|---|--------------------------------|
| 20012                    |                                | 70012        | Zweischürige Mahd<br>Erhaltungsgrundsätze beachten  | 1.2.1.2.                       |
| 20059                    |                                | 70059        | Rinderbeweidung mit ausgewählten<br>Rassen  | 1.2.3.1.                       |
| 20117                    |                                | 70117        | Zweischürige Mahd<br>Erhaltungsgrundsätze beachten  | 1.2.1.2.                       |
| 22056                    |                                | 72056        | Zweischürige Mahd; Mahd mit<br>Terminvorgabe/ nach der Samenreife/<br>Blühzeitpunkt/ etc.; Aufbringen von<br>Mähgut anderer Flächen | 1.2.1.2.;<br>1.2.1.6.; 12.1.4. |
| 22067                    |                                | 72067        | Zweischürige Mahd; Mahd mit<br>Terminvorgabe/ nach der Samenreife/<br>Blühzeitpunkt/ etc.; Aufbringen von<br>Mähgut anderer Flächen | 1.2.1.2.;<br>1.2.1.6.; 12.1.4. |



| LRT-<br>Habitat-<br>ID | aktueller<br>Erhaltungszustand | Maßn.-<br>ID | Bezeichnung der<br>(Optimalvariante) Maßnahme   | Nr.<br>Referenzliste<br>BfN    |
|------------------------|--------------------------------|--------------|---|--------------------------------|
| 22121                  |                                | 74003        | Zweischürige Mahd; Mahd mit<br>Terminvorgabe/ nach der Samenreife/<br>Blühzeitpunkt/ etc.; Aufbringen von<br>Mähgut anderer Flächen | 1.2.1.2.;<br>1.2.1.6.; 12.1.4. |
| 22122                  |                                | 72122        | Zweischürige Mahd; Mahd mit<br>Terminvorgabe/ nach der Samenreife/<br>Blühzeitpunkt/ etc.; Aufbringen von<br>Mähgut anderer Flächen | 1.2.1.2.;<br>1.2.1.6.; 12.1.4. |
| 23006                  |                                | 73006        | Zweischürige Mahd; Regulierung des<br>Einsatzes ertragssteigernder Maßnahmen  | 1.2.1.2.; 1.5.                 |
| 23110                  |                                | 73110        | Zweischürige Mahd<br>Erhaltungsgrundsätze beachten  | 1.2.1.2.                       |

### 7.1.2.8 6510 Magere Flachland-Mähwiesen (*Alopecurus pratensis*, *Sanguisorba officinalis*)

#### Maßnahmegrundsätze

Die Magere Flachland-Mähwiese ist als zwei- bis drei schürige Mähwiese zu nutzen. Der Erstschnitt kann Mitte Mai bis Ende Mai im Zeitraum zwischen dem Ährenschieben und dem Beginn der Blüte der hauptbestandbildenden Gräser, insbesondere des Wiesenfuchsschwanzes, erfolgen. Der Zweitschnitt soll möglichst erst nach 5 bis 6 Wochen, also in Mitte Juli ausgeführt werden. Bei geringwüchsigen Beständen oder in trockenen Jahren soll der Zweitschnitt später ausgeführt werden und kann der Drittschnitt unterbleiben.

Die Schnitthöhe bei der Mahd soll mindestens 7 cm betragen und liegt optimal bei 10 cm.

Alternativ ist eine Nutzung als Mähweide möglich. Dabei sollte grundsätzlich der zweite oder der dritte Aufwuchs durch einmaligen Weidegang durch Rinder, Schafe oder Ziegen genutzt werden. Dabei ist darauf zu achten, dass die Beweidung bei einer Wuchshöhe der Wiesen von 15 bis 35 cm erfolgt, da höherer Aufwuchs stärker zertreten als gefressen wird und so zur Streudeckenbildung führt. Winterweide mit Rindern ist auszuschließen, mit Schafen jedoch möglich. Eine kurzzeitige Weideführung mit hohen Besatzdichten ist einer längeren Weideperiode mit niedriger Besatzdichte vorzuziehen, da so der selektive Verbiss und die Trittbelastung eingeschränkt werden. Beweidung mit Schafen soll demzufolge im engen Gehüt, mit Rindern als Umtriebsweise erfolgen.

Bei Beweidung der Mageren Flachland-Mähwiesen ist unbedingt eine Nachmahd zur Beseitigung der Weidereste auszuführen. Die Nachmahd kann als Mulchschnitt ausgeführt werden.

Fortwährende Nutzung der Bestände ohne ausgleichen de Nährstoffrückführung führt zur Verarmung der Standorte und zum Wechsel der Artenzusammensetzung. Von besonderer Bedeutung ist die Grunddüngung, also die Zufuhr der Nährelemente Kalium und Phosphor sowie die Kalkung. Bei den Auenwiesen ist von einem Stickstoffeintrag durch Überflutung auszugehen. Hinzu kommt der Stickstoffeintrag über den Luftpfad in einer Größenordnung von 30-40 kgN/ha im Jahr. Deshalb soll





grundsätzlich keine Stickstoffdüngung erfolgen oder diese bis 50 kg/ha im Jahr auf durch Bodenanalysen gestützten Nachweis der Kompensationsdüngung beschränkt werden. Stickstoffdüngung über 60 kg/ha im Jahr führt zur Artverarmung und zum Rückgang der Leguminosen. Bedarfsweise, am günstigsten auf durch Bodenanalysen gestützten Nachweis, soll Grunddüngung erfolgen. Als Maß zur Berechnung des entzugsausgleichenden Düngebedarfs sind 0,29-0,3% P und 1,8-2,0 K in der Trockensubstanz des entnommenen Schnittgutes anzusetzen. Damit kann eine jährliche Düngung wüchsiger Wiesen mit 12/80 kg/ha Phosphor und Kali im Jahr als ausreichen angesehen werden. Grunddüngung fördert den Entzug von Stickstoff. Auf den Standorten der Wiesen soll der pH-Wert nicht unter 5,0 sinken, da sonst ein Rückgang der Artenzahlen einsetzt. Dazu soll mit gelöschtem Kalk gedüngt werden. Dazu ist die jährliche Gabe von 20 dt CaO/ha ausreichend. Gülledüngung darf nicht erfolgen (Entwicklung einer „Gülleflora“ verhindern).

Walzen und Schleppen ist aus Gründen des Vogelschutzes bis mindesten 15. April abzuschließen.

Bei starkem Auftreten von Weideunkräutern, wie Stumpfbläättriger und/oder Krauser Ampfer (*Rumex obtusifolius et crispus*), Acker-Kratzdistel (*Cirsium arvense*) und Großer Brennessel (*Urtica dioica*) soll eine ausschließlich mechanische Bekämpfung durch Frühmahd und zeitweilig dreischnittige Mahd oder am günstigsten entsprechende Behandlung der Unkrautnester erfolgen.

Treibgut ist nach Hochwasser von den Flächen zu entfernen und zu kompostieren bzw. als Abfall zu entsorgen.

Bei Vorkommen von Wiesenbrütern soll die Erstnutzung frühestens nach dem 15 Juni erfolgen.

#### Erhaltungsmaßnahmen für Einzelflächen

| LRT-Habitat-ID | / aktueller Erhaltungszustand | Maßn.-ID | Bezeichnung der Maßnahme (Optimalvariante) | Nr. Referenzliste BfN |
|----------------|-------------------------------|----------|--|-----------------------|
| 10002          | B                             | 60002    | Zweischürige Mahd, Erhaltungsgr. beachten  | 1.2.1.2.              |
| 10005          | A                             | 60005    | Zweischürige Mahd                          | 1.2.1.2.              |
| 10016          | A                             | 60016    | Mehrschürige Mahd                          | 1.2.1.3.              |
| 10018          | A                             | 60018    | Zweischürige Mahd                          | 1.2.1.2.              |
| 10027          | B                             | 60027    | Zweischürige Mahd                          | 1.2.1.2.              |
| 10038          | B                             | 60038    | Zweischürige Mahd                          | 1.2.1.2.              |
| 10041          | A                             | 60041    | Mehrschürige Mahd                          | 1.2.1.3.              |
| 10052          | A                             | 60052    | Zweischürige Mahd                          | 1.2.1.2.              |
| 10053          | A                             | 60053    | Mehrschürige Mahd                          | 1.2.1.3.              |
| 10071          | A                             | 60071    | Zweischürige Mahd                          | 1.2.1.2.              |
| 10074          | A                             | 60071    | Zweischürige Mahd                          | 1.2.1.2.              |
| 10082          | A                             | 60082    | Zweischürige Mahd                          | 1.2.1.2.              |
| 10091          | A                             | 60091    | Zweischürige Mahd                          | 1.2.1.2.              |
| 10096          | B                             | 60096    | Rinderbeweidung mit ausgewählten Rassen    | 1.2.2.1.              |
| 10109          | A                             | 60109    | Mehrschürige Mahd                          | 1.2.1.3.              |
| 10193          | A                             | 60193    | Zweischürige Mahd                          | 1.2.1.2.              |
| 11217          | B                             | 61217    | Zweischürige Mahd, Erhaltungsgr. beachten  | 1.2.1.2.              |
| 11218          | B                             | 61218    | Zweischürige Mahd, Erhaltungsgr. beachten  | 1.2.1.2.              |
| 11226          | B                             | 61226    | Zweischürige Mahd, Erhaltungsgr. beachten  | 1.2.1.2.              |
| 11238          | B                             | 61238    | Zweischürige Mahd, Erhaltungsgr. beachten  | 1.2.1.2.              |
| 11287          | B                             | 61287    | Zweischürige Mahd, Erhaltungsgr. beachten  | 1.2.1.2.              |
| 11317          | B                             | 61317    | Zweischürige Mahd, Erhaltungsgr. beachten  | 1.2.1.2.              |
| 11318          | B                             | 61318    | Zweischürige Mahd, Erhaltungsgr. beachten  | 1.2.1.2.              |



| LRT-<br>Habitat-<br>ID | aktueller<br>Erhaltungszustand | Maßn.-<br>ID | Bezeichnung<br>der<br>Maßnahme<br>(Optimalvariante)                          | Nr.<br>Referenzliste<br>BfN |
|------------------------|--------------------------------|--------------|--|-----------------------------|
| 11331                  | B                              | 61331        | Zweischürige Mahd, Erhaltungsgr. beachten                                    | 1.2.1.2.                    |
| 11340                  | B                              | 61340        | Zweischürige Mahd, Erhaltungsgr. beachten                                    | 1.2.1.2.                    |
| 11348                  | B                              | 61348        | Zweischürige Mahd, Erhaltungsgr. beachten                                    | 1.2.1.2.                    |
| 11350                  | B                              | 61350        | Zweischürige Mahd, Erhaltungsgr. beachten                                    | 1.2.1.2.                    |
| 11357                  | B                              | 61357        | Zweischürige Mahd, Erhaltungsgr. beachten                                    | 1.2.1.2.                    |
| 12001                  | A                              | 62001        | Zweischürige Mahd,<br>Erhaltungsgrundsätze beachten                          | 1.2.1.2.                    |
| 12025                  | B                              | 62025        | Zweischürige Mahd,<br>Erhaltungsgrundsätze beachten                          | 1.2.1.2.                    |
| 12063                  | B                              | 62063        | Ausweisung von Pufferflächen<br>Zweischürige Mahd                            | 1.10.7.;<br>1.2.1.2.        |
| 12086                  | A                              | 62086        | Zweischürige Mahd,<br>Erhaltungsgrundsätze beachten                          | 1.2.1.2.                    |
| 12103                  | B                              | 62103        | Zweischürige Mahd,<br>Erhaltungsgrundsätze beachten                          | 1.2.1.2.                    |
| 12169                  | B                              | 62169        | Zweischürige Mahd,<br>Erhaltungsgrundsätze beachten                          | 1.2.1.2.                    |
| 12285                  | B                              | 62285        | Zweischürige Mahd,<br>Erhaltungsgrundsätze beachten                          | 1.2.1.2.                    |
| 13001                  | B                              | 63001        | Zweischürige Mahd; Regulierung des<br>Einsatzes ertragssteigernder Maßnahmen | 1.2.1.2.; 1.5.              |
| 13020                  | A                              | 63020        | Zweischürige Mahd,<br>Erhaltungsgrundsätze beachten                          | 1.2.1.2.                    |
| 13027                  | A                              | 63027        | Zweischürige Mahd; Pferdebeweidung   | 1.2.1.2.;<br>1.2.2.2.       |
| 13029                  | B                              | 63029        | Zweischürige Mahd,<br>Erhaltungsgrundsätze beachten                          | 1.2.1.2.                    |
| 13034                  | B                              | 63034        | Mahd mit Abräumen  | 1.9.1.1.                    |
| 13036                  | B                              | 63036        | Beweidung mit Nachmahd   | 1.2.3.                      |
| 13043                  | B                              | 63043        | Zweischürige Mahd; Regulierung des<br>Einsatzes ertragssteigernder Maßnahmen | 1.2.1.2.; 1.5.              |
| 13056                  | B                              | 63056        | Schafbeweidung   | 1.2.3.3.                    |
| 13059                  | B                              | 63060        | Zweischürige Mahd; Regulierung des<br>Einsatzes ertragssteigernder Maßnahmen | 1.2.1.2.; 1.5.              |
| 13060                  | B                              | 63060        | Zweischürige Mahd; Regulierung des<br>Einsatzes ertragssteigernder Maßnahmen | 1.2.1.2.; 1.5.              |
| 13065                  | C                              | 63065        | Zweischürige Mahd; Regulierung des<br>Einsatzes ertragssteigernder Maßnahmen | 1.2.1.2.; 1.5.              |
| 13086                  | B                              | 63086        | Einstellung der Neuansaat/ Nachsaat;<br>Schafbeweidung                       | 1.2.9.;<br>1.2.3.3.         |
| 13088                  | C                              | 63088        | Zweischürige Mahd,<br>Erhaltungsgrundsätze beachten                          | 1.2.1.2.                    |
| 13090                  | B                              | 63090        | Mahd mit Abräumen  | 1.9.1.1.                    |
| 13098                  | B                              | 63098        | Regulierung des Einsatzes<br>ertragssteigernder Maßnahmen                    | 1.5.                        |
| 13113                  | B                              | 63113        | Verminderung des Einsatzes von<br>Mineraldünger                              | 1.5.4.4.                    |
| 13120                  | B                              | 63120        | Regulierung des Einsatzes<br>ertragssteigernder Maßnahmen                    | 1.5.                        |



| LRT-<br>Habitat-<br>ID | aktueller<br>Erhaltungszustand | Maßn.-<br>ID | Bezeichnung der<br>(Optimalvariante) Maßnahme          | Nr.<br>Referenzliste<br>BfN |
|------------------------|--------------------------------|--------------|--|-----------------------------|
| 13123                  | B                              | 63123        | Beweidung mit Nachmahd                                 | 1.2.3.                      |
| 13126                  | B                              | 63126        | Regulierung des Einsatzes ertragssteigernder Maßnahmen | 1.5.                        |
| 20028                  |                                | 70028        | Rinderbeweidung mit ausgewählten Rassen                | 1.2.3.1.                    |

### Entwicklungsmaßnahmen für Einzelflächen

| LRT-<br>Habitat-<br>ID | aktueller<br>Erhaltungszustand | Maßn.-<br>ID | Bezeichnung der<br>(Optimalvariante) Maßnahme  | Nr.<br>Referenzliste<br>BfN       |
|------------------------|--------------------------------|--------------|--|-----------------------------------|
| 20028                  |                                | 70028        | Rinderbeweidung mit ausgewählten Rassen  | 1.2.3.1.                          |
| 20047                  |                                | 70047        | Zweischürige Mahd  | 1.2.1.2.                          |
| 20060                  |                                | 70060        | Mehrschürige Mahd; Vollständige Beseitigung der Gehölze/ Rodung  | 1.2.1.3.;<br>1.9.5.1.             |
| 20121                  |                                | 70121        | Zweischürige Mahd, Erhaltungsgrundsätze beachten   | 1.2.1.2.                          |
| 20182                  |                                | 70182        | Mehrschürige Mahd Erhaltungsgrundsätze beachten  | 1.2.1.3.                          |
| 20328                  |                                | 70328        | Rinderbeweidung mit ausgewählten Rassen  | 1.2.3.1.                          |
| 21227                  |                                | 71227        | Mahd mit Terminvorgabe/ nach der Samenreife/ Blühzeitpunkt/ etc.; Einstellung des Einsatzes von Düngemitteln               | 1.2.1.6.;<br>1.5.3.               |
| 21259                  |                                | 71227        | Mahd mit Terminvorgabe/ nach der Samenreife/ Blühzeitpunkt/ etc.; Einstellung des Einsatzes von Düngemitteln               | 1.2.1.6.;<br>1.5.3.               |
| 21302                  |                                | 71302        | Zweischürige Mahd Erhaltungsgrundsätze beachten  | 1.2.1.2.                          |
| 22050                  |                                | 72050        | Zweischürige Mahd; Mahd mit Terminvorgabe/ nach der Samenreife/ Blühzeitpunkt/ etc.; Aufbringen von Mähgut anderer Flächen | 1.2.1.2.;<br>1.2.1.6.;<br>12.1.4. |
| 22052                  |                                | 72052        | Zweischürige Mahd; Mahd mit Terminvorgabe/ nach der Samenreife/ Blühzeitpunkt/ etc.; Aufbringen von Mähgut anderer Flächen | 1.2.1.2.;<br>1.2.1.6.;<br>12.1.4. |
| 22073                  |                                | 72073        | Zweischürige Mahd; Mahd mit Terminvorgabe/ nach der Samenreife/ Blühzeitpunkt/ etc.; Aufbringen von Mähgut anderer Flächen | 1.2.1.2.;<br>1.2.1.6.;<br>12.1.4. |
| 22098                  |                                | 72098        | Zweischürige Mahd; Mahd mit Terminvorgabe/ nach der Samenreife/ Blühzeitpunkt/ etc.; Aufbringen von Mähgut anderer Flächen | 1.2.1.2.;<br>1.2.1.6.;<br>12.1.4. |
| 22104                  |                                | 72104        | Zweischürige Mahd; Mahd mit Terminvorgabe/ nach der Samenreife/ Blühzeitpunkt/ etc.; Aufbringen von Mähgut anderer Flächen | 1.2.1.2.;<br>1.2.1.6.;<br>12.1.4. |



|       |  |       |  |   |
|-------|--|-------|--|---|
| 22105 |  | 72104 | Zweischürige Mahd; Mahd mit Terminvorgabe/ nach der Samenreife/ Blühzeitpunkt/ etc.; Aufbringen von Mähgut anderer Flächen   | 1.2.1.2.;<br>1.2.1.6.;<br>12.1.4.               |
| 22112 |  | 72112 | Vollständige Beseitigung der Gehölze/ Rodung   | 12.1.2.1.                                       |
| 22118 |  | 72118 | Zweischürige Mahd; Mahd mit Terminvorgabe/ nach der Samenreife/ Blühzeitpunkt/ etc.; Aufbringen von Mähgut anderer Flächen   | 1.2.1.2.;<br>1.2.1.6.;<br>12.1.4.               |
| 22144 |  | 72144 | Zweischürige Mahd; Mahd mit Terminvorgabe/ nach der Samenreife/ Blühzeitpunkt/ etc.; Aufbringen von Mähgut anderer Flächen   | 1.2.1.2.;<br>1.2.1.6.;<br>12.1.4.               |
| 22154 |  | 72154 | Zweischürige Mahd; Mahd mit Terminvorgabe/ nach der Samenreife/ Blühzeitpunkt/ etc.; Aufbringen von Mähgut anderer Flächen   | 1.2.1.2.;<br>1.2.1.6.;<br>12.1.4.               |
| 22157 |  | 74003 | Zweischürige Mahd; Mahd mit Terminvorgabe/ nach der Samenreife/ Blühzeitpunkt/ etc.; Aufbringen von Mähgut anderer Flächen; Vollständige Beseitigung der Gehölze/ Rodung | 1.2.1.2.;<br>1.2.1.6.;<br>12.1.4.;<br>12.1.2.1. |
| 23048 |  | 73048 | Regulierung des Einsatzes ertragssteigernder Maßnahmen   | 1.5.  |
| 23078 |  | 73078 | Zweischürige Mahd; Mahd mit Terminvorgabe/ nach der Samenreife/ Blühzeitpunkt/ etc.; Aufbringen von Mähgut anderer Flächen   | 1.2.1.2.;<br>1.2.1.6.;<br>12.1.4.               |

### 7.1.2.9 9170 Labkraut-Eichen-Hainbuchenwald Galio-Carpinetum

#### Maßnahmegrundsätze

Der Labkraut-Eichen-Hainbuchenwald als Hangwald in der Ausbildung des Carpino-Ulmetum minoris soll als Schutzwald forstlich weitgehend unbewirtschaftet erhalten werden. Notwendig ist die Entnahme von nicht standortgerechten Baumarten, wie insbesondere der Robinie.

Die Nutzungsunterlassung soll insbesondere die natürliche Verjüngung und die Erhöhung des Anteils an Höhlenbäumen, Altbäumen und stehenden und liegenden Totholzes fördern.

#### Erhaltungsmaßnahmen für Einzelflächen

| LRT- Habitat-ID / aktueller Erhaltungszustand | Maßn.- ID | Bezeichnung der Maßnahme (Optimalvariante)   | Nr. Referenzliste BfN                 |
|---|-----------|--|---------------------------------------|
| 11015 / B                                     | 61015     | Entnahme von nicht standortheimischen Arten; Belassung von Altholz, Totholz und höhlenreichen Bäumen | 2.2.1.3.;<br>2.4.1.; 2.4.2;<br>2.4.3. |



## Entwicklungsmaßnahmen für Einzelflächen

Nicht ausgewiesen

### 7.1.2.10 \*91E0 Auenwälder mit *Alnus glutinosa* und *Fraxinus excelsior* (Alno-Padion, Alnion incanae, Salicion albae)

Teil: Weichholzaunenwälder an Fließgewässern (Salicion albae)

#### Maßnahmegrundsätze

Weichholzaunenwälder sind natürliche Pflanzengesellschaften an Flussufern auf stark von Erosion und Sedimentation beeinflussten Standorten. Durch den Fluss aufgeschütteter sandiger Rohboden ist eine Voraussetzung für die natürliche Regeneration. Durch den Ausbau der Flüsse und die weitgehende Festlegung der Ufer mit den Folgen der verfestigenden Vegetationsentwicklung fehlen diese Standorte weitgehend oder begrenzen sich auf Wasserwechselzonen am unmittelbaren Flussufer (vgl. JÄGER 2004).

Da sich Weichholzaunenwälder in erheblichem Umfang erst nach Einstellung der Uferunterhaltung seit den 40-er Jahren des 20. Jh. entwickelt haben (vgl. REICHHOFF u. Mitarb. 2008) und vielfach aus gepflanzten Beständen hervor gegangen sind, kennzeichnet die Bestände ein ungleiche Verteilung der Geschlechter, so dass männliche Pflanzen sowohl bei den Weidenarten als auch bei der Schwarz-Pappel (*Populus nigra*) weitaus dominieren (vgl. JÄGER 2004). Insgesamt ist die Schwarz-Pappel relativ selten in den Beständen vertreten.

Durch Wiesenverbrachung kommt es zu Gehölzsukzessionen, die gemeinsam mit den Staudenaufwüchsen zu Abflusshinderungen des Hochwassers führen. Es ist deshalb notwendig, gemeinsam mit der Wasserwirtschaft die Sicherung des guten Erhaltungszustandes des Lebensraumtyps zu sicher und Entwicklungsmaßnahmen abzustimmen.

Als gebietsfremde Arten treten, wenn auch im FFH-Gebiet noch relativ selten, Eschen-Ahorn (*Acer negundo*) und Rot-Esche (*Fraxinus pennsylvanica*) auf.

Grundsätzlich sollen die Weichholzaunenbestände einer eigendynamischen Entwicklung unterworfen werden. Bei ausbleibender Verjüngung sind stabilisierende Pflanzungen vorzunehmen. Dabei sollen vor allem weibliche Pflanzen ausgebracht werden, die als Steckhölzer in ausgewiesenen Beständen gewonnen werden. Vorbewurzelung der Steckhölzer fördert erheblich den Aufwuchs. Die Verwendung von Drahtlosen als Verbisschutz bieten sich nach Erfahrungen mit der Pflanzung von Weichholzaunen im Rahmen des Naturschutzgroßprojektes „Mittlere Elbe“ an. Wichtig ist die Pflanzung von standortheimischer Schwarz-Pappel, die aus Aufzuchten mit Herkunftsnachweisen zu übernehmen sind.

Stabilisierungspflanzungen sollen in flussparallelen Beständen vorgenommen werden, um hydraulisch möglichst geringe Abflusswiderstände zu schaffen.

Entwicklung von Weichholzaunen kann nach o.g. Abstimmung auf Standorten erfolgen, an denen hydraulische Probleme des Hochwasserabflusses erkennbar keine Bedeutung haben.



### Erhaltungsmaßnahmen für Einzelflächen

| LRT- /<br>Habitat-<br>ID | aktueller<br>Erhaltungszu-<br>stand | Maßn.-<br>ID | Bezeichnung der Maßnahme<br>(Optimalvariante)                   | Nr. Referenzliste<br>BfN |
|--------------------------|-------------------------------------|--------------|---|--------------------------|
| 11003                    | B                                   | 61003        | Zeitlich begrenzte Sukzession,<br>Erhaltungsgrundsätze beachten | 15.1.2                   |
| 11004                    | B                                   | 61004        | Zeitlich begrenzte Sukzession,<br>Erhaltungsgrundsätze beachten | 15.1.2                   |
| 11005                    | B                                   | 61005        | Zeitlich begrenzte Sukzession,<br>Erhaltungsgrundsätze beachten | 15.1.2                   |
| 11006                    | B                                   | 61006        | Zeitlich begrenzte Sukzession,<br>Erhaltungsgrundsätze beachten | 15.1.2                   |
| 11007                    | B                                   | 61007        | Zeitlich begrenzte Sukzession,<br>Erhaltungsgrundsätze beachten | 15.1.2                   |
| 11008                    | B                                   | 61008        | Zeitlich begrenzte Sukzession,<br>Erhaltungsgrundsätze beachten | 15.1.2                   |
| 11009                    | B                                   | 61009        | Zeitlich begrenzte Sukzession,<br>Erhaltungsgrundsätze beachten | 15.1.2                   |
| 11010                    | B                                   | 61010        | Zeitlich begrenzte Sukzession,<br>Erhaltungsgrundsätze beachten | 15.1.2                   |
| 11011                    | B                                   | 61011        | Zeitlich begrenzte Sukzession,<br>Erhaltungsgrundsätze beachten | 15.1.2                   |
| 11012                    | B                                   | 61012        | Zeitlich begrenzte Sukzession,<br>Erhaltungsgrundsätze beachten | 15.1.2                   |
| 11013                    | B                                   | 61012        | Zeitlich begrenzte Sukzession,<br>Erhaltungsgrundsätze beachten | 15.1.2                   |
| 11017                    | B                                   | 61017        | Zeitlich begrenzte Sukzession,<br>Erhaltungsgrundsätze beachten | 15.1.2                   |
| 11018                    | B                                   | 61019        | Zeitlich begrenzte Sukzession,<br>Erhaltungsgrundsätze beachten | 15.1.2                   |
| 11019                    | B                                   | 61019        | Zeitlich begrenzte Sukzession,<br>Erhaltungsgrundsätze beachten | 15.1.2                   |
| 11020                    | B                                   | 61019        | Zeitlich begrenzte Sukzession,<br>Erhaltungsgrundsätze beachten | 15.1.2                   |
| 11024                    | B                                   | 61024        | Zeitlich begrenzte Sukzession,<br>Erhaltungsgrundsätze beachten | 15.1.2                   |
| 11028                    | B                                   | 61028        | Zeitlich begrenzte Sukzession,<br>Erhaltungsgrundsätze beachten | 15.1.2                   |
| 11030                    | B                                   | 61030        | Zeitlich begrenzte Sukzession,<br>Erhaltungsgrundsätze beachten | 15.1.2                   |
| 11033                    | B                                   | 61033        | Zeitlich begrenzte Sukzession,<br>Erhaltungsgrundsätze beachten | 15.1.2                   |
| 11034                    | B                                   | 61033        | Zeitlich begrenzte Sukzession,<br>Erhaltungsgrundsätze beachten | 15.1.2                   |
| 11036                    | B                                   | 61036        | Zeitlich begrenzte Sukzession,<br>Erhaltungsgrundsätze beachten | 15.1.2                   |



|       |   |       |  |        |
|-------|---|-------|--|--------|
| 11037 | B | 61037 | Zeitlich begrenzte Sukzession, Erhaltungsgrundsätze beachten | 15.1.2 |
| 11041 | B | 61041 | Zeitlich begrenzte Sukzession, Erhaltungsgrundsätze beachten | 15.1.2 |
| 11042 | B | 61042 | Zeitlich begrenzte Sukzession, Erhaltungsgrundsätze beachten | 15.1.2 |
| 11043 | B | 61043 | Zeitlich begrenzte Sukzession, Erhaltungsgrundsätze beachten | 15.1.2 |
| 11045 | B | 61045 | Zeitlich begrenzte Sukzession, Erhaltungsgrundsätze beachten | 15.1.2 |
| 11046 | B | 61046 | Zeitlich begrenzte Sukzession, Erhaltungsgrundsätze beachten | 15.1.2 |
| 11047 | B | 61047 | Zeitlich begrenzte Sukzession, Erhaltungsgrundsätze beachten | 15.1.2 |
| 11048 | B | 61048 | Zeitlich begrenzte Sukzession, Erhaltungsgrundsätze beachten | 15.1.2 |
| 11049 | B | 61049 | Zeitlich begrenzte Sukzession, Erhaltungsgrundsätze beachten | 15.1.2 |
| 11050 | B | 61050 | Zeitlich begrenzte Sukzession, Erhaltungsgrundsätze beachten | 15.1.2 |
| 11057 | B | 61057 | Zeitlich begrenzte Sukzession, Erhaltungsgrundsätze beachten | 15.1.2 |
| 11058 | B | 61058 | Zeitlich begrenzte Sukzession, Erhaltungsgrundsätze beachten | 15.1.2 |
| 11059 | B | 61059 | Zeitlich begrenzte Sukzession, Erhaltungsgrundsätze beachten | 15.1.2 |
| 11062 | B | 61062 | Zeitlich begrenzte Sukzession, Erhaltungsgrundsätze beachten | 15.1.2 |
| 11064 | B | 61064 | Zeitlich begrenzte Sukzession, Erhaltungsgrundsätze beachten | 15.1.2 |
| 11066 | B | 61066 | Zeitlich begrenzte Sukzession, Erhaltungsgrundsätze beachten | 15.1.2 |
| 11068 | B | 61068 | Zeitlich begrenzte Sukzession, Erhaltungsgrundsätze beachten | 15.1.2 |
| 11069 | B | 61069 | Zeitlich begrenzte Sukzession, Erhaltungsgrundsätze beachten | 15.1.2 |
| 11070 | B | 61070 | Zeitlich begrenzte Sukzession, Erhaltungsgrundsätze beachten | 15.1.2 |
| 11071 | B | 61071 | Zeitlich begrenzte Sukzession, Erhaltungsgrundsätze beachten | 15.1.2 |
| 11080 | B | 61080 | Zeitlich begrenzte Sukzession, Erhaltungsgrundsätze beachten | 15.1.2 |
| 11081 | B | 61081 | Zeitlich begrenzte Sukzession, Erhaltungsgrundsätze beachten | 15.1.2 |
| 11082 | B | 61082 | Zeitlich begrenzte Sukzession, Erhaltungsgrundsätze beachten | 15.1.2 |



|       |   |       |   |                        |
|-------|---|-------|---|------------------------|
| 11084 | B | 61084 | Zeitlich begrenzte Sukzession, Erhaltungsgrundsätze beachten  | 15.1.2                 |
| 11087 | B | 61087 | Zeitlich begrenzte Sukzession, Erhaltungsgrundsätze beachten  | 15.1.2                 |
| 11088 | B | 61088 | Zeitlich begrenzte Sukzession, Erhaltungsgrundsätze beachten  | 15.1.2                 |
| 11092 | B | 61092 | Zeitlich begrenzte Sukzession, Erhaltungsgrundsätze beachten  | 15.1.2                 |
| 11093 | B | 61093 | Zeitlich begrenzte Sukzession, Erhaltungsgrundsätze beachten  | 15.1.2                 |
| 11094 | B | 61094 | Zeitlich begrenzte Sukzession, Erhaltungsgrundsätze beachten  | 15.1.2                 |
| 11095 | B | 61095 | Zeitlich begrenzte Sukzession, Erhaltungsgrundsätze beachten  | 15.1.2                 |
| 11096 | B | 61096 | Zeitlich begrenzte Sukzession, Erhaltungsgrundsätze beachten  | 15.1.2                 |
| 11097 | B | 61097 | Zeitlich begrenzte Sukzession, Erhaltungsgrundsätze beachten  | 15.1.2                 |
| 11098 | B | 61098 | Zeitlich begrenzte Sukzession, Erhaltungsgrundsätze beachten  | 15.1.2                 |
| 11099 | B | 61099 | Zeitlich begrenzte Sukzession, Erhaltungsgrundsätze beachten  | 15.1.2                 |
| 11100 | B | 61100 | Zeitlich begrenzte Sukzession, Erhaltungsgrundsätze beachten  | 15.1.2                 |
| 11103 | B | 61103 | Zeitlich begrenzte Sukzession, Erhaltungsgrundsätze beachten  | 15.1.2                 |
| 11109 | B | 61109 | Zeitlich begrenzte Sukzession, Erhaltungsgrundsätze beachten  | 15.1.2                 |
| 11110 | B | 61033 | Zeitlich begrenzte Sukzession, Erhaltungsgrundsätze beachten  | 15.1.2                 |
| 11258 | B | 61258 | Zeitlich begrenzte Sukzession, Erhaltungsgrundsätze beachten  | 15.1.2                 |
| 13051 | B | 63051 | Zulassen der natürlichen Sukzession in Teilflächen/ größere Teilbereiche ohne Bewirtschaftung   | 2.1.2.                 |
| 13075 | B | 63075 | Altholzanteile belassen; Totholzanteile belassen; Zulassen der natürlichen Sukzession in Teilflächen/ größere Teilbereiche ohne Bewirtschaftung | 2.4.1.; 2.4.2.; 2.1.2. |
| 13130 | A | 63130 | Zulassen der natürlichen Sukzession in Teilflächen/ größere Teilbereiche ohne Bewirtschaftung   | 2.1.2.                 |
| 13144 | B | 63144 | Schaffung/ Erhalt von Strukturen  | 2.4.                   |
| 13171 | B | 63171 | Zeitlich begrenzte Sukzession, Erhaltungsgrundsätze beachten  | 15.1.2                 |





|       |   |       |   |                |
|-------|---|-------|---|----------------|
| 13174 | B | 63174 | Zeitlich begrenzte Sukzession, Erhaltungsgrundsätze beachten  | 15.1.2         |
| 13200 | B | 63200 | Zulassen der natürlichen Sukzession in Teilflächen/ größere Teilbereiche ohne Bewirtschaftung   | 2.1.2.         |
| 13342 | B | 63342 | Zulassen der natürlichen Sukzession in Teilflächen/ größere Teilbereiche ohne Bewirtschaftung; Herausnahme sensibler Bereiche aus der Bewirtschaftung/ Auszäunung | 2.1.2.; 1.1.2. |
| 13410 | B | 63410 | Zeitlich begrenzte Sukzession, Erhaltungsgrundsätze beachten  | 15.1.2         |

#### Entwicklungsmaßnahmen für Einzelflächen

| LRT- / Habitat-ID | aktueller Erhaltungszustand | Maßn.- ID | Bezeichnung der Maßnahme (Optimalvariante)  | Nr. Referenzliste BfN    |
|-------------------|-----------------------------|-----------|---|--------------------------|
| 21026             |                             | 74003     | Zeitlich begrenzte Sukzession, Erhaltungsgrundsätze beachten  | 15.1.2                   |
| 21060             |                             | 71060     | Zeitlich begrenzte Sukzession, Erhaltungsgrundsätze beachten  | 15.1.2                   |
| 23312             |                             | 73312     | Zulassen der natürlichen Sukzession in Teilflächen/ größere Teilbereiche ohne Bewirtschaftung   | 2.1.2.                   |
| 23319             |                             | 73319     | Zulassen der natürlichen Sukzession in Teilflächen/ größere Teilbereiche ohne Bewirtschaftung   | 2.1.2.                   |
| 23327             |                             | 73327     | Herausnahme sensibler Bereiche aus der Bewirtschaftung/ Auszäunung; Zulassen der natürlichen Sukzession in Teilflächen/ größere Teilbereiche ohne Bewirtschaftung   | 1.1.2.; 2.1.2.           |
| 23339             |                             | 73339     | Herausnahme sensibler Bereiche aus der Bewirtschaftung/ Auszäunung; Aufforstung mit standortgerechten heimischen Baumarten/ Verwendung autochthonen Pflanzmaterials / Saatguts; Zulassen der natürlichen Sukzession in Teilflächen/ größere Teilbereiche ohne Bewirtschaftung | 1.1.2.; 2.2.1.1.; 2.1.2. |
| 23416             |                             | 73416     | Herausnahme sensibler Bereiche aus der Bewirtschaftung/ Auszäunung; Zulassen der natürlichen Sukzession in Teilflächen/ größere Teilbereiche ohne Bewirtschaftung   | 1.1.2.; 2.1.2.           |



### 7.1.2.11 91F0 Hartholzauenwälder mit *Quercus robur*, *Ulmus laevis*, *Ulmus minor*, *Fraxinus excelsior* oder *Fraxinus angustifolia* (*Ulmenion minoris*)

#### Maßnahmegrundsätze

Der Lebensraumtyp Hartholzauenwälder ist im Gebiet unter drei Gesichtspunkten in einem guten Erhaltungszustand zu sichern bzw. zu entwickeln:

- Sicherung der kleinflächigen Gehölzbestände ohne forstwirtschaftliche Nutzung und Ausführung von den Bestands steuernden Maßnahmen zur Freistellung der breitkronigen Alteichen als wesentliche, den naturschutzfachlichen Wert der Gehölzstrukturen bestimmende Elemente.
- Entwicklung von großflächigen und anderen Hartholzauenwäldern auf Überflutungsflächen ohne hydraulische Funktionen für den Hochwasserabfluss (Rückstaubereiche) zur flächigen Mehrung des Lebensraumtyps als ausgewiesener Mangelbiotop im FFH-Gebiet; hierbei initiale Pflanzungen und weitere Entwicklung durch Sukzession; Ausweisung eines großflächigen Bestandes als Kernzone des Biosphärenreservats Mittelelbe (Fotodokumentation Foto-Nr. 100)
- Einbeziehung von Hartholzauenwälder (keine Holzbodenflächen) im Bereich der Rosenpläne in die Nutzung als halboffene Weidelandschaft zur Sicherung der Hutewaldstruktur in bestehenden Beständen und Entwicklung von Huteauenwäldern aus Pappelvorwäldern; Förderung der spezifischen naturschutzfachlich wertvollen Strukturen und Eigenschaften von Hutewäldern; begrenzte Steuerung der Bestände durch Mittelwaldeingriffe zur Freistellung der breitkronigen Alteichen und weiterer Altbäume (Feld-Ahorn, Flatter-Ulme), als wesentliche, den naturschutzfachlichen Wert der Waldstrukturen bestimmende Elemente.

Die Sicherung eines guten Erhaltungszustandes der kleineren Auengehölze soll ohne forstwirtschaftliche Nutzung erfolgen. Die Verjüngung der Bestände erfolgt auf natürliche Weise. Notwendig sind regulierende Eingriffe insbesondere in die Eschenverjüngung, um das Auskonkurrieren der breitkronigen, alten Stiel-Eichen zu verhindern, die wesentlich die gute Struktur der Bestände bestimmen. Dabei sind die Eschen auf Stock zu setzen. Die oft dichten Waldmäntel sind zu erhalten. An Fehlstellen der Waldmäntel ist deren Entwicklung durch Verzicht der Wiesennutzung in einem Streifen von etwa 5 m um die Gehölze zu ermöglichen, so dass sich aus Staudensäumen Mantelgebüsche durch Sukzession entwickeln können.

Die Entwicklung großflächiger und anderer Hartholzauenwälder soll auf bestehenden Sukzessionsflächen erfolgen. Dies sind aus der Grünlandnutzung heraus gefallene Flächen, die teilweise bereits ein intensives Gehölzaufkommen aufweisen. Die Waldentwicklung auf diesen drei ausgewiesenen Flächen soll in unterschiedlicher Weise erfolgen:

- Waldentwicklung durch natürliche Sukzession auf Flächen mit bereits starkem Gehölzaufkommen; dabei werden die Flächen als Lebensraum des Neuntöters so lange gewährleistet, wie die natürliche Entwicklung den Anforderungen der Art an den Lebensraum entspricht; keine Zielstellung als forstwirtschaftlich zu nutzende Fläche sondern weitergehender Pflege ausschließlich mit dem Ziel der Förderung der Entwicklung von einzelnen breitkronigen Bäumen (insb. Stiel-Eiche) im Bestand; später Pflege wie Auengehölze. Notwendig ist die Entnahme von nicht standortheimischen Arten, so insbesondere der Rot-Esche (*Fraxinus pennsylvanica*) - und in jungen Aufforstungen der Rot-Eiche (*Quercus rubra*) auf dem Politpolder.



- Waldentwicklung in zu zäunenden Flächen durch Pflanzung und Fertigstellungs- und Entwicklungspflege auf Flächen mit starkem Aufwuchs von nitrophilen Staudenfluren, die verdämmend für das Aufkommen der Jungpflanzen sind; Pflanzung von Stiel-Eiche unter Einbeziehung der bereits vorhandenen, natürlich aufgekommene Gehölze als Mischbaumarten; keine Zielstellung als fortwirtschaftlich zu nutzende Fläche sondern weitergehender Pflege ausschließlich mit dem Ziel der Förderung der Entwicklung von einzelnen breitkronigen Bäumen (insb. Stiel-Eiche) im Bestand; später Pflege wie Auengehölze.
- Großflächige Waldentwicklung auf einer Fläche im Eigentum des Landkreises Stendal durch Pflanzung von initialen Beständen auf etwa 30-40 % der Fläche und natürliche Sukzession auf der Restfläche. Die Lehmagrabungsfläche mit einem Revier des Kiebitzes sind nicht zu bepflanzen, so dass das Revier bestehen bleiben kann, bis die Waldentwicklung und die Sukzession die Aufgabe verursachen. Es sind etwa 10 Pflanzflächen zu jeweils etwa 2 ha verteilt im Offenland anzulegen. Die Pflanzung von initialen Beständen soll im Zaunschut erfolgen. Gepflanzt werden soll mit verringerter Pflanzenzahl. Als künftiger Hauptbestandsbaum soll die Stiel-Eiche flächig eingebracht werden, die gruppenweise gemischt wird mit Flatter-Ulme (*Ulmus laevis*), Feld-Ahorn (*Acer campestre*), Feld-Ulme (*Ulmus minor*), Gemeiner Esche (*Fraxinus excelsior*) und auf höher gelegenen Flächen mit Winter-Linde (*Tilia cordata*) und Hainbuche (*Carpinus betulus*). Wildobst (*Malus sylvestris*, *Pyrus pyrastra*, *Cerasus avium*) sind in Randlage des künftigen Gesamtbestandes einzubringen. Sträucher sollen sich aus den umliegenden Flächen ausschließlich natürlich ansiedeln. Die innen liegenden Flachgewässer sind zu integrieren und sollen sich auf dem Wege der natürlichen Sukzession entwickeln (Versumpfungswichholzaue). Der gesamt zu entwickelnde Waldkomplex soll eine Fläche von 60,42 ha erreichen. Darin eingeschlossen sind 27,27 ha initiale Waldentwicklung, 12,98 ha Wasserfläche (davon 11,84 Entwicklungsfläche für Versumpfungswichholzaue), 10,29 ha bereits vorhandener Aufforstung, 6,00 bereits vorhandener Wald und 3,88 ha Gebüsch.

Die Maßnahmengrundsätze für die Auenhütewälder werden im Zusammenhang mit dem gesamten Komplex der halboffenen Weidelandschaft/Dauerstandweide in Kapitel 7.1.2.5 beschrieben.

#### Erhaltungsmaßnahmen für Einzelflächen

| LRT- / Habitat-ID | aktueller Erhaltungszustand | Maßn.- ID | Bezeichnung der Maßnahme (Optimalvariante)                   | Nr. Referenzliste BfN |
|-------------------|-----------------------------|-----------|--|-----------------------|
| 10119             | A                           | 60119     | Zeitlich begrenzte Sukzession, Erhaltungsgrundsätze beachten | 15.1.2                |
| 11022             | B                           | 61022     | Zeitlich begrenzte Sukzession, Erhaltungsgrundsätze beachten | 15.1.2                |
| 11038             | B                           | 61038     | Zeitlich begrenzte Sukzession, Erhaltungsgrundsätze beachten | 15.1.2                |
| 11039             | B                           | 61039     | Zeitlich begrenzte Sukzession, Erhaltungsgrundsätze beachten | 15.1.2                |
| 11040             | B                           | 61040     | Zeitlich begrenzte Sukzession, Erhaltungsgrundsätze beachten | 15.1.2                |
| 11052             | B                           | 61052     | Zeitlich begrenzte Sukzession, Erhaltungsgrundsätze beachten | 15.1.2                |
| 11054             | B                           | 61054     | Zeitlich begrenzte Sukzession, Erhaltungsgrundsätze beachten | 15.1.2                |
| 11055             | B                           | 61055     | Zeitlich begrenzte Sukzession, Erhaltungsgrundsätze beachten | 15.1.2                |



|       |   |       |  |        |
|-------|---|-------|--|--------|
| 11063 | B | 61063 | Zeitlich begrenzte Sukzession, Erhaltungsgrundsätze beachten | 15.1.2 |
| 11065 | B | 61065 | Zeitlich begrenzte Sukzession, Erhaltungsgrundsätze beachten | 15.1.2 |
| 11067 | B | 61067 | Zeitlich begrenzte Sukzession, Erhaltungsgrundsätze beachten | 15.1.2 |
| 11086 | B | 61086 | Zeitlich begrenzte Sukzession, Erhaltungsgrundsätze beachten | 15.1.2 |
| 11090 | B | 61090 | Zeitlich begrenzte Sukzession, Erhaltungsgrundsätze beachten | 15.1.2 |
| 11091 | B | 61091 | Zeitlich begrenzte Sukzession, Erhaltungsgrundsätze beachten | 15.1.2 |
| 11111 | B | 61111 | Zeitlich begrenzte Sukzession, Erhaltungsgrundsätze beachten | 15.1.2 |

#### Entwicklungsmaßnahmen für Einzelflächen

| LRT- / Habitat-ID | aktueller Erhaltungszustand | Maßn.- ID | Bezeichnung der Maßnahme (Optimalvariante)  | Nr. Referenzliste BfN |
|-------------------|-----------------------------|-----------|---|-----------------------|
| 20108             |                             | 70108     | Entfernung standortfremder Gehölze  | 12.4.3.               |
| 20230             |                             | 70230     | Umwandlung von Acker in Wald; Unbegrenzte Sukzession  | 1.8.2.; 15.1.1.       |
| 21202             |                             | 71203     | Sukzession  | 15.1.                 |
| 21203             |                             | 71203     | Sukzession  | 15.1.                 |
| 21220             |                             | 71220     | Sukzession  | 15.1.                 |
| 21221             |                             | 71220     | Sukzession  | 15.1.                 |
| 21223             |                             | 71220     | Sukzession  | 15.1.                 |
| 21225             |                             | 71220     | Sukzession  | 15.1.                 |
| 21245             |                             | 71245     | Förderung der Naturverjüngung standortgerechter heimischer Baumarten; Sukzession                                      | 2.2.1.2.; 15.1.       |
| 21246             |                             | 71246     | Förderung der Naturverjüngung standortgerechter heimischer Baumarten; Sukzession                                      | 2.2.1.2.; 15.1.       |
| 21339             |                             | 71339     | Sukzession  | 15.1.                 |
| 21072             |                             | 74001     | Sukzession  | 15.1.                 |
| 21073             |                             | 74001     | Sukzession  | 15.1.                 |
| 21074             |                             | 74001     | Sukzession  | 15.1.                 |
| 21273             |                             | 74001     | Sukzession  | 15.1.                 |
| 21274             |                             | 74001     | Sukzession  | 15.1.                 |
| 21275             |                             | 74001     | Aufforstung mit standortgerechten heimischen Baumarten/ Verwendung autochthonen Pflanzmaterials/ Saatguts; Sukzession | 2.2.1.1.; 15.1.       |
| 21278             |                             | 74001     | Aufforstung mit standortgerechten heimischen Baumarten/ Verwendung autochthonen Pflanzmaterials/ Saatguts; Sukzession | 2.2.1.1.; 15.1.       |



|       |   |       |   |                 |
|-------|---|-------|---|-----------------|
| 21279 |   | 74001 | Aufforstung mit standortgerechten heimischen Baumarten/ Verwendung autochthonen Pflanzmaterials/ Saatguts; Sukzession | 2.2.1.1.; 15.1. |
| 21282 |   | 74001 | Sukzession  | 15.1.           |
| 21283 |   | 74001 | Sukzession  | 15.1.           |
| 21064 |   | 74002 | Sukzession  | 15.1.           |
| 21214 |   | 74002 | Sukzession  | 15.1.           |
| 21215 |   | 74002 | Sukzession  | 15.1.           |
| 11365 | B | 74003 | Mittelwald und Hutewald im Rahmen großflächiger halboffener Weidelandschaft, Erhaltungsgrundsätze beachten            | 2.6.3.; 2.6.4.  |
| 11366 | B | 74003 | Mittelwald und Hutewald im Rahmen großflächiger halboffener Weidelandschaft, Erhaltungsgrundsätze beachten            | 2.6.3.; 2.6.4.  |

### 7.1.3 Maßnahmen für Arten nach Anhang II der FFH-Richtlinie (Karte 6.2b)

#### 7.1.3.1 1037: Grüne Flussjungfer (*Ophiogomphus cecilia*)

##### Maßnahmegrundsätze

Maßnahmegrundsätze für die Grüne Flussjungfer beinhalten vor allem die Erhaltung des Larven-Habitats in den Gleithangzonen und vergleichbaren Sekundärhabitaten in den Bühnenfeldern der Elbe.

Wichtig ist in diesem Zusammenhang die Erhaltung einer intakten Flussmorphologie und die Vermeidung von Eutrophierung, Verschlammung, Beräumung und Steinschüttungen im Uferbereich (STEGLICH & MÜLLER 2001).

##### Erhaltungsmaßnahmen

- Sicherung einer intakten Flussmorphologie
- Ausschluss der Eutrophierung durch intensive landwirtschaftliche Nutzung in den Uferbereichen
- Vermeidung der Beweidung (bzw. Mahd) bis an den Gewässerrand
- Sicherung flach überströmter Kiesgründe durch Vermeidung der Verschlammung der Bühnenfelder durch Sedimenteintrag
- Vermeidung von Steinschüttungen und anderen Befestigungsbauwerken in den Gleithangbereichen



| Habitat-ID | Aktueller Erhaltungszustand | Maßnahme-ID | Maßnahmebezeichnung                        | Code BfN |
|------------|-----------------------------|-------------|--|----------|
| 3029       | B                           | 6029        | Artspezifische Maßnahmegrundsätze beachten |          |
| 3030       | B                           | 6030        | Artspezifische Maßnahmegrundsätze beachten |          |
| 3031       | B                           | 6031        | Artspezifische Maßnahmegrundsätze beachten |          |

### 7.1.3.2 1130: Rapfen (*Aspius aspius*)

#### Maßnahmegrundsätze

Die Maßnahmegrundsätze für den Rapfen sind auf die Erhaltung des frei fließenden Stroms mit seiner Überflutungsauwe gerichtet, der keine Querverbauungen aufweisen darf, die die flussaufwärts gerichteten Laichwanderungen des Rapfens verhindern. Gleichzeitig sind flach überströmte Kiesgründe mit einem intakten Lückensystem als Laichgebiete zu erhalten. Die Verbindung angebundener Altarme darf nicht unterbunden werden, damit die Jungfisch-Aufwuchsgewässer erreichbar bleiben. Durch die Erhaltung der Überflutungsdynamik der Elbe ist zu sichern, dass die im Überflutungsbereich befindlichen abgetrennten Altwässer zumindest temporär Verbindung zum Strom erhalten, um ein Zu- und Abwandern der Jungfische zu gewährleisten.

#### Erhaltungsmaßnahmen

- Sicherung des frei fließenden Stromes ohne Querverbauungen (ökologische Durchgängigkeit) und mit naturnaher Gewässermorphologie
- Sicherung flach überströmter Kiesgründe durch Vermeidung der Verschlammung der Bühnenfelder durch Sedimenteintrag
- Erhaltung der Verbindung der angebotenen Altarme und Gerinne mit dem Strom
- Verstärkte Einbindung von Auengewässern in die auendynamischen Prozesse mit Wiederanbindung von abgetrennten Altarmen an den Strom

| Habitat-ID | Aktueller Erhaltungszustand | Maßnahme-ID | Maßnahmebezeichnung                        | Code BfN |
|------------|-----------------------------|-------------|--|----------|
| 3526       | B                           | 6526        | Artspezifische Maßnahmegrundsätze beachten | 4.4.     |
| 3530       | B                           | 6530        | Artspezifische Maßnahmegrundsätze beachten | 4.4.     |
| 3531       | B                           | 6531        | Artspezifische Maßnahmegrundsätze beachten | 4.4.     |
| 3533       | B                           | 6533        | Artspezifische Maßnahmegrundsätze beachten | 4.4.     |
| 3534       | B                           | 6534        | Artspezifische Maßnahmegrundsätze beachten | 4.4.     |
| 3535       | B                           | 6535        | Artspezifische Maßnahmegrundsätze beachten | 4.4.     |
| 3536       | B                           | 6536        | Artspezifische Maßnahmegrundsätze beachten | 4.4.     |



|      |   |      |  |      |
|------|---|------|--|------|
| 3537 | B | 6537 | Artspezifische Maßnahmegrundsätze beachten | 4.4. |
|------|---|------|--|------|

### 7.1.3.3 1149: Steinbeißer (*Cobitis taenia*)

#### Maßnahmegrundsätze

Die Maßnahmegrundsätze für den Steinbeißer beziehen sich vorrangig auf die Erhaltung des für das Vorkommen dieser Art erforderlichen unverschlammten Bodengrundes der Gewässer aus feinsandigem Substrat (mit Korngrößen < 2 mm). Dazu ist die Verhinderung einer stärkeren Sukzession der Gewässer erforderlich, die durch die Abtrennung vieler Altwässer vom Hauptstrom erfolgt (vgl. 7.1.2.2). Alle Maßnahmen zur Reduzierung oder besser Verhinderung der Eutrophierung durch Nährstoffeintrag sind dafür durchzuführen. Die Anbindung weiterer Auengewässer an die Elbe wäre wünschenswert.

#### Erhaltungsmaßnahmen

- Erhaltung unverschlammter flacher Gewässer bzw. Gewässerbereiche
- Verhinderung einer starken Eutrophierung durch Verhinderung verstärkter Nährstoffeinträge
- Verhinderung der Einbeziehung der Gewässerufer als Viehtränken

| Habitat-ID | Aktueller Erhaltungszustand | Maßnahme-ID | Maßnahmebezeichnung  | Code BfN        |
|------------|-----------------------------|-------------|--|-----------------|
| 3509       | (B)                         | 6509        | Artspezifische Maßnahmegrundsätze beachten   | 4.4.            |
| 3510       | (B)                         | 6510        | Artspezifische Maßnahmegrundsätze beachten<br>Schonende Entschlammung                      | 4.4.<br>4.6.6.2 |
| 3511       | (B)                         | 6511        | Artspezifische Maßnahmegrundsätze beachten   | 4.4.            |
| 3512       | (B)                         | 6512        | Artspezifische Maßnahmegrundsätze beachten   | 4.4.            |
| 3513       | (B)                         | 6513        | Artspezifische Maßnahmegrundsätze beachten   | 4.4.            |
| 3514       | B                           | 6514        | Artspezifische Maßnahmegrundsätze beachten   | 4.4.            |
| 3515       | (B)                         | 6515        | Artspezifische Maßnahmegrundsätze beachten<br>Grabenunterhaltung in mehrjährigen Abständen | 4.4.<br>4.6.4   |
| 3516       | (B)                         | 6516        | Artspezifische Maßnahmegrundsätze beachten   | 4.4.            |
| 3517       | (B)                         | 6517        | Artspezifische Maßnahmegrundsätze beachten   | 4.4.            |
| 3518       | B                           | 6518        | Artspezifische Maßnahmegrundsätze beachten<br>Grabenunterhaltung in mehrjährigen           | 4.4.<br>4.6.4   |



|      |   |      |  |      |
|------|---|------|--|------|
|      |   |      | Abständen                                  |      |
| 3519 | B | 6519 | Artspezifische Maßnahmegrundsätze beachten | 4.4. |
| 3520 | B | 6520 | Artspezifische Maßnahmegrundsätze beachten | 4.4. |
| 3521 | B | 6521 | Artspezifische Maßnahmegrundsätze beachten | 4.4. |
| 3522 | B | 6522 | Artspezifische Maßnahmegrundsätze beachten | 4.4. |
| 3523 | B | 6523 | Artspezifische Maßnahmegrundsätze beachten | 4.4. |
| 3524 | B | 6524 | Artspezifische Maßnahmegrundsätze beachten | 4.4. |
| 3525 | B | 6525 | Artspezifische Maßnahmegrundsätze beachten | 4.4. |
| 3526 | B | 6526 | Artspezifische Maßnahmegrundsätze beachten | 4.4. |

#### 7.1.3.4 1124: Weißflossengründling (*Gobio albipinnatus*)

##### Maßnahmegrundsätze

Die Maßnahmegrundsätze für den Weißflossengründling sind auf die Erhaltung des frei fließenden Stroms gerichtet, der keine Querverbauungen aufweisen darf. Gleichzeitig sind flach überströmte Kiesgründe mit einem intakten Lückensystem als Laich- und Jungfisch-Aufwuchsgebiete zu erhalten.

##### Erhaltungsmaßnahmen

- Sicherung des frei fließenden Stromes ohne Querverbauungen (ökologische Durchgängigkeit) und mit naturnaher Gewässermorphologie
- Sicherung flach überströmter Kiesgründe durch Vermeidung der Verschlammung der Bühnenfelder durch Sedimenteintrag

| Habitat-ID | Aktueller Erhaltungszustand | Maßnahme-ID | Maßnahmebezeichnung                        | Code BfN    |
|------------|-----------------------------|-------------|--|-------------|
| 3538       | B                           | 6528        | Artspezifische Maßnahmegrundsätze beachten | 4.4., 4.4.7 |

#### 7.1.3.5 1099: Flussneunauge (*Lampetra fluviatilis*)

##### Maßnahmegrundsätze

Da das Flussneunauge im FFH-Gebiet nur als Wanderart vorkommt, sind die Maßnahmegrundsätze auf die Erhaltung des frei fließenden Stromes ohne Querverbauungen gerichtet, wobei die Erhaltung





der Wasserqualität als Grundvoraussetzung für diese Art eine Maßnahme ist, die im FFH-Gebiet wohl kaum steuerbar ist.

### Erhaltungsmaßnahmen

- Sicherung des frei fließenden Stromes ohne Querverbauungen (ökologische Durchgängigkeit) und mit naturnaher Gewässermorphologie

| Habitat-ID | Aktueller Erhaltungszustand | Maßnahme-ID | Maßnahmebezeichnung                        | Code BfN       |
|------------|-----------------------------|-------------|--|----------------|
| 3528       | B                           | 6538        | Artspezifische Maßnahmegrundsätze beachten | 4.4.,<br>4.4.7 |

### 7.1.3.6 1145: Schlammpeitzger (*Misgurnus fossilis*)

#### Maßnahmegrundsätze

Der Schlammpeitzger bewohnt strömungsarme, verschlammte Bereiche in flachen, warmen, nährstoffreichen Gewässern. Dabei müssen diese Schlammgründe weich und frei von Vegetation bzw. Wurzeln sein, um das Eingraben in Sekundenschnelle bei Gefahr zu gewährleisten. Andererseits müssen auch submerse Pflanzenbestände vorhanden sein, die zum Anheften des Laichs benötigt werden. Zahlreiche Altwässer oder langsam fließende Gräben des FFH-Gebietes weisen diese Kriterien auf und müssen in diesem Zustand erhalten bleiben.

#### Erhaltungsmaßnahmen

- Erhaltung flacher Gewässerabschnitte mit weichen Schlammauflagen
- Unterhaltungsmaßnahmen in den Gräben nur abschnittsweise und zeitlich versetzt durchführen
- Unterhaltungsmaßnahmen in den Gräben nur im 3-5-jährigen Turnus durchführen

| Habitat-ID | Aktueller Erhaltungszustand | Maßnahme-ID | Maßnahmebezeichnung   | Code BfN                  |
|------------|-----------------------------|-------------|---|---------------------------|
| 3504       | (B)                         | 6504        | Artspezifische Maßnahmegrundsätze beachten, natürliche Gewässerentwicklung  | 15.1.1.                   |
| 3505       | (B)                         | 6505        | Artspezifische Maßnahmegrundsätze beachten<br>Grabenunterhaltung in mehrjährigen Abständen<br>Grabenunterhaltung abschnittsweise<br>Schonende Entkrautung | 4.6.4<br>4.6.5<br>4.6.6.1 |
| 3506       | B                           | 6506        | Artspezifische Maßnahmegrundsätze beachten<br>Grabenunterhaltung in mehrjährigen Abständen<br>Grabenunterhaltung abschnittsweise                          | 4.6.4<br>4.6.5            |



|      |   |      |  |         |
|------|---|------|--|---------|
|      |   |      | Schonende Entkrautung  | 4.6.6.1 |
| 3507 | B | 6507 | Artspezifische Maßnahmegrundsätze beachten, natürliche Gewässerentwicklung | 15.1.1. |
| 3508 | B | 6508 | Artspezifische Maßnahmegrundsätze beachten, natürliche Gewässerentwicklung | 15.1.1. |

### 7.1.3.7 1095: Meerneunauge (*Petromyzon marinus*)

#### Maßnahmegrundsätze

Als gelegentlicher Durchwanderer der Elbe ist für das Meerneunauge ein ungehindertes Erreichen Voraussetzung für sein Vorkommen im Bereich des FFH-Gebietes. Ein Laichen oberhalb der Havelmündung ist auch aus vergangenen Zeiten nicht bekannt. Somit bleibt ungewiss, ob diese Art bei weiterer Verbesserung des Angebotes an potentiellen Laichgründen in Form von kiesig-steinigen Substraten sich zukünftig reproduzieren würde.

#### Erhaltungsmaßnahmen

- Sicherung des frei fließenden Stromes ohne Querverbauungen (ökologische Durchgängigkeit) und mit naturnaher Gewässermorphologie

| Habitat-ID | Aktueller Erhaltungszustand | Maßnahme-ID | Maßnahmebezeichnung                        | Code BfN |
|------------|-----------------------------|-------------|--|----------|
| 3529       | B                           | 6529        | Artspezifische Maßnahmegrundsätze beachten | 4.4.     |

### 7.1.3.8 1134: Bitterling (*Rhodeus amarus*)

#### Maßnahmegrundsätze

Da der Bitterling eigentlich eine eurytope Fischart ist, der sich vielen Gewässerstrukturen anpassen kann, sind die Maßnahmegrundsätze vorrangig auf die Erhaltung der Großmuschelbestände (Fluss- und Teichmuscheln der Gattungen *Anodonta* und *Unio*) zu richten, die aufgrund der hochgradig spezialisierten Fortpflanzung des Bitterlings für ein reproduktives Vorkommen dieser Art Voraussetzung sind. Bei zu starker Verlandung und Verschlammung der Gewässer finden die Muscheln keinen Halt im Bodensubstrat und verenden an Sauerstoffmangel. Die Maßnahmen müssen sich also auf die Vermeidung der weiteren bzw. Reduzierung der vorhandenen starken Verschlammung richten.

Für die nur im mittleren bis schlechten Erhaltungszustand (C) befindlichen Bitterlingsvorkommen des FFH-Gebietes sind zur Verbesserung des Erhaltungszustandes auch Entwicklungsmaßnahmen erforderlich, die eine Verringerung der gegenwärtig vorhandenen starken Verschlammung der Bitterlingsgewässer Alte Elbe Jerichow und Vordere Löpsche zur Folge haben. Auch eine



Neubegründung von Bitterlingsvorkommen in bisher unbesiedelten Gewässern, wie Baggerelbe Derben oder Kiesloch Tangermünde kann angedacht werden.

### Erhaltungsmaßnahmen

- Erhaltung flacher Gewässerabschnitte mit weichen steinfreien Bodengründen ohne Schlammauflagen
- Verringerung des Diffuseintrages von Nährstoffen aus dem angrenzenden Umland
- Unterlassung von Grundräumungen in Bitterlingsgewässern
- Erhaltung submerser Wasserpflanzenbestände als deckungsreiches Habitat für Jungfische
- Vermeidung eines starken Besatzes mit Nutz-, insbesondere Raubfischen.

| Habitat-ID | Aktueller Erhaltungszustand | Maßnahme-ID | Maßnahmebezeichnung  | Code BfN                |
|------------|-----------------------------|-------------|--|-------------------------|
| 3500       | (B)                         | 6500        | Artspezifische Maßnahmegrundsätze beachten<br>Grabenunterhaltung in mehrjährigen Abständen | 4.4.7<br>5.4.7<br>4.6.4 |
| 3501       | C                           | 6501        | Artspezifische Maßnahmegrundsätze beachten   | u.a.4.4.7               |
| 3502       | C                           | 6502        | Artspezifische Maßnahmegrundsätze beachten   | u.a.4.4.7               |
| 3503       | C                           | 6503        | Artspezifische Maßnahmegrundsätze beachten   | u.a.4.4.7               |

### Entwicklungsmaßnahmen

- Großräumige Entschlammung der Alten Elbe Jerichow, besonders im Mittelteil, und nach Möglichkeit auch der Vorderen Löpsche mit Entfernung bzw. Entsorgung des Schlammes aus dem FFH-Gebiet
- Besatz der Baggerelbe Derben und des Kiesloches Tangermünde mit autochthonen (!!)  
Großmuscheln und Bitterlingen

| Habitat-ID | Aktueller Erhaltungszustand | Maßnahme-ID | Maßnahmebezeichnung     | Code BfN |
|------------|-----------------------------|-------------|-------------------------|----------|
| 3501       | C                           | 7501        | Schonende Entschlammung | 4.6.6.2  |
| 3502       | C                           | 7502        | Schonende Entschlammung | 4.6.6.2  |
| 3503       | C                           | 7503        | Schonende Entschlammung | 4.6.6.2  |

### 7.1.3.9 1106: Lachs (*Salmo salar*)

#### Maßnahmegrundsätze

Die Maßnahmegrundsätze für den Lachs sind auf die Erhaltung des frei fließenden Stromes ohne Querverbauungen gerichtet, da der Lachs nach den Wiedereinbürgerungsversuchen in den Elbzufüssen des Elbsandsteingebirges im FFH-Gebiet nur vereinzelt als Wanderart vorkommt. Die



Erhaltung und weitere Verbesserung der Wasserqualität als Grundvoraussetzung für diese Art ist eine Maßnahme, die im FFH-Gebiet wohl kaum steuerbar ist.

### Erhaltungsmaßnahmen

- Sicherung des frei fließenden Stromes ohne Querverbauungen (ökologische Durchgängigkeit) und mit naturnaher Gewässermorphologie

| Habitat-ID | Aktueller Erhaltungszustand | Maßnahme-ID | Maßnahmebezeichnung                        | Code BfN |
|------------|-----------------------------|-------------|--|----------|
| 3527       | B                           | 6537        | Artspezifische Maßnahmegrundsätze beachten | 4.4.     |

### 7.1.3.10 1188: Rotbauchunke (*Bombina bombina*)

#### Maßnahmegrundsätze

Die Maßnahmegrundsätze für die Rotbauchunke zielen zum einen auf die Erhaltung des Laichgewässers in einem für die Art nutzbaren Zustand und zum anderen auf die Erhaltung eines geeigneten Landlebensraumes in mehr oder weniger geringer Entfernung zum Gewässer. Wichtig sind in diesem Zusammenhang die Gewährleistung ständiger Wasserführung sowie die Vermeidung zusätzlichen Prädatorendrucks (Fische) im Gewässer. Der Landlebensraum sollte strukturreich (Versteckmöglichkeiten) gestaltet sein und nicht intensiv genutzt werden (schwere Maschinen).

#### Erhaltungsmaßnahmen

- Sicherung der Wasserführung der Laichgewässer (Verhinderung von Grundwasserabsenkungen durch Ausbau des Flusses und damit verbundenes Absenken der Gewässersohle)
- Vermeidung von fischereilich oder angelsportlich motiviertem Fischbesatz in den Laichgewässern
- Vermeidung intensiver Landwirtschaft im Uferbereich der Laichgewässer bzw. dem daran angrenzenden Landlebensraum der Art
- Vermeidung der Beweidung (bzw. Mahd) bis an den Gewässerrand

| Habitat-ID | Aktueller Erhaltungszustand | Maßnahme-ID | Maßnahmebezeichnung                        | Code BfN |
|------------|-----------------------------|-------------|--|----------|
| 3035       | B                           | 6035        | Artspezifische Maßnahmegrundsätze beachten |          |
| 3036       | B                           | 6036        | Artspezifische Maßnahmegrundsätze beachten |          |
| 3037       | C                           | 6037        | Artspezifische Maßnahmegrundsätze beachten |          |
| 3038       | C                           | 6038        | Artspezifische Maßnahmegrundsätze beachten |          |
| 3039       | A                           | 6039        | Artspezifische Maßnahmegrundsätze beachten |          |



|      |   |      |   |  |
|------|---|------|---|--|
| 3040 | A | 6040 | Artspezifische<br>Maßnahmegrundsätze beachten |  |
| 3041 | C | 6041 | Artspezifische<br>Maßnahmegrundsätze beachten |  |
| 3042 |   | 6042 | Artspezifische<br>Maßnahmegrundsätze beachten |  |
| 3043 | C | 6043 | Artspezifische<br>Maßnahmegrundsätze beachten |  |
| 3044 | B | 6044 | Artspezifische<br>Maßnahmegrundsätze beachten |  |
| 3045 | C | 6045 | Artspezifische<br>Maßnahmegrundsätze beachten |  |
| 3046 | B | 6046 | Artspezifische<br>Maßnahmegrundsätze beachten |  |

### 7.1.3.11 1166: Kammmolch (*Triturus cristatus*)

#### Maßnahmegrundsätze

Die Maßnahmegrundsätze für den Kammmolch sind auf die Erhaltung sowohl des Wasserlebensraumes (Fortpflanzungsgewässer) als auch des Landhabitats gerichtet. Wichtig sind in diesem Zusammenhang die Gewährleistung ständiger Wasserführung sowie die Vermeidung zusätzlichen Prädatorendrucks (Fische) im Gewässer. Der Landlebensraum sollte strukturreich (Versteckmöglichkeiten) gestaltet sein und nicht intensiv genutzt werden (schwere Maschinen).

#### Erhaltungsmaßnahmen

- Sicherung der Wasserführung der Laichgewässer (Verhinderung von Grundwasserabsenkungen durch Ausbau des Flusses und damit verbundenes Absenken der Gewässersohle, Verhinderung der Verlandung)
- Vermeidung von fischereilich oder angelsportlich motiviertem Fischbesatz in den Laichgewässern
- Vermeidung intensiver Landwirtschaft im Uferbereich der Laichgewässer bzw. dem daran angrenzenden Landlebensraum der Art (keine Düngung in Gewässernähe)
- Vermeidung der Beweidung bis an den Gewässerrand

| Habitat-ID | Aktueller Erhaltungszustand | Maßnahme-ID | Maßnahmebezeichnung                           | Code BfN |
|------------|-----------------------------|-------------|---|----------|
| 3032       | B                           | 6032        | Artspezifische<br>Maßnahmegrundsätze beachten |          |
| 3033       | B                           | 6033        | Artspezifische<br>Maßnahmegrundsätze beachten |          |



### 7.1.3.12 1099: Biber (*Castor fiber*)

#### Maßnahmegrundsätze

Die Maßnahmegrundsätze für den Biber beinhalten die Sicherung des Angebotes vor allem an Winternahrung (Weichhölzer) sowie die Vermeidung von Störungen bzw. Gefährdungen durch anthropogene Maßnahmen.

#### Erhaltungsmaßnahmen

- Vermeidung von Gehölzentnahmen innerhalb der Biberreviere
- Herausnahme der Gewässerränder aus der intensiven landwirtschaftlichen Nutzung (keine Beweidung!)
- Verringerung bzw. Vermeidung touristischer bzw. angelsportlicher Aktivitäten im Uferbereich
- Reduzierung bzw. Unterlassung der Gewässerunterhaltungsmaßnahmen (keine Steinschüttungen im Uferbereich, kein Abholzen des Weidenjungwuchses im Bühnenbereich)
- Initiierung von Weidenbewuchs an Gewässerrändern (kleinflächig entsprechend dem Weichholzaunenkonzept – JÄGER 2000)

| Habitat-ID | Aktueller Erhaltungszustand | Maßnahme-ID | Maßnahmebezeichnung   | Code BfN |
|------------|-----------------------------|-------------|---|----------|
| 3001       | B                           | 6001        | Artspezifische Maßnahmegrundsätze beachten<br>Anlage von Ufergehölzen | 4.7.5.2. |
| 3002       | A                           | 6002        | Artspezifische Maßnahmegrundsätze beachten                            |          |
| 3003       | B                           | 6003        | Artspezifische Maßnahmegrundsätze beachten                            |          |
| 3004       | B                           | 6004        | Artspezifische Maßnahmegrundsätze beachten<br>Anlage von Ufergehölzen | 4.7.5.2. |
| 3005       | B                           | 6005        | Artspezifische Maßnahmegrundsätze beachten                            |          |
| 3006       | B                           | 6006        | Artspezifische Maßnahmegrundsätze beachten                            |          |
| 3007       | A                           | 6007        | Artspezifische Maßnahmegrundsätze beachten                            |          |
| 3008       | B                           | 6008        | Artspezifische Maßnahmegrundsätze beachten                            |          |
| 3009       | A                           | 6009        | Artspezifische Maßnahmegrundsätze beachten                            |          |
| 3010       | B                           | 6010        | Artspezifische Maßnahmegrundsätze beachten                            |          |
| 3011       | B                           | 6011        | Artspezifische Maßnahmegrundsätze beachten                            |          |
| 3012       | B                           | 6012        | Artspezifische Maßnahmegrundsätze beachten                            |          |
| 3013       | B                           | 6013        | Artspezifische Maßnahmegrundsätze beachten                            |          |



|      |   |      |  |          |
|------|---|------|--|----------|
| 3014 | B | 6014 | Artspezifische<br>Maßnahmegrundsätze beachten                            |          |
| 3015 | A | 6015 | Artspezifische<br>Maßnahmegrundsätze beachten                            |          |
| 3016 | A | 6016 | Artspezifische<br>Maßnahmegrundsätze beachten                            |          |
| 3017 | B | 6017 | Artspezifische<br>Maßnahmegrundsätze beachten                            |          |
| 3018 | B | 6018 | Artspezifische<br>Maßnahmegrundsätze beachten                            |          |
| 3019 | A | 6019 | Artspezifische<br>Maßnahmegrundsätze beachten                            |          |
| 3020 | A | 6020 | Artspezifische<br>Maßnahmegrundsätze beachten                            |          |
| 3021 | A | 6021 | Artspezifische<br>Maßnahmegrundsätze beachten                            |          |
| 3022 | B | 6022 | Artspezifische<br>Maßnahmegrundsätze beachten<br>Anlage von Ufergehölzen | 4.7.5.2. |
| 3023 | B | 6023 | Artspezifische<br>Maßnahmegrundsätze beachten<br>Anlage von Ufergehölzen | 4.7.5.2. |
| 3024 | A | 6024 | Artspezifische<br>Maßnahmegrundsätze beachten                            |          |
| 3025 | B | 6025 | Artspezifische<br>Maßnahmegrundsätze beachten<br>Anlage von Ufergehölzen | 4.7.5.2. |
| 3026 | B | 6026 | Artspezifische<br>Maßnahmegrundsätze beachten<br>Anlage von Ufergehölzen | 4.7.5.2. |
| 3027 | A | 6027 | Artspezifische<br>Maßnahmegrundsätze beachten                            |          |

### 7.1.3.13 1355: Fischotter (*Lutra lutra*)

#### Maßnahmegrundsätze

Maßnahmegrundsätze für den Fischotter im FFH-Gebiet zielen auf die Erhaltung und gegebenenfalls Optimierung des Lebensraumes und auf die Verringerung des (bereits geringen) Gefahrenpotentials für die Art.

#### Erhaltungsmaßnahmen

- Vermeidung von Fischerei mittels Reusen oder aber Einsatz von Reusengittern zur Vermeidung von Fischotterverlusten
- Verringerung bzw. Vermeidung touristischer bzw. angelsportlicher Aktivitäten im Uferbereich



| Habitat-ID | Aktueller Erhaltungszustand | Maßnahme-ID | Maßnahmebezeichnung                        | Code BfN |
|------------|-----------------------------|-------------|--|----------|
| 3028       | A                           | 6028        | Artspezifische Maßnahmegrundsätze beachten |          |

## 7.2 Maßnahmen für sonstige Schutzgüter sowie allgemeine Nutzungsregelungen

### 7.2.1 Maßnahmen für Arten nach Anhang IV der FFH-Richtlinie

Die Darstellung der Maßnahmen zur Erhaltung bzw. Entwicklung der Tierarten nach Anhang IV FFH-Richtlinie erfolgt getrennt nach den systematischen (Gruppen Libellen, Amphibien, Fledermäuse). Sollten einzelne Maßnahmen für mehrere dieser Gruppen zutreffen, kann es zu Dopplungen in den Auflistungen kommen.

#### Libellen

Für die Libellen gilt das bereits für Grüne Flussjungfer (*Ophiogomphus cecilia*) ausgeführte, da von den Anhang IV-Arten nur die verwandte Asiatische Keiljungfer (*Gomphus flavipes*) nachgewiesen werden konnte. Beide Arten treten im Bereich der Elbe syntop auf, so dass man von gleichen Lebensraumansprüchen ausgehen kann (MÜLLER & STEGLICH 2001).

Erhaltungsmaßnahmen für die Asiatische Flussjungfer (*Gomphus flavipes*) beinhalten vor allem die Erhaltung des Larven-Habitats in den Gleithangzonen und vergleichbaren Sekundärhabitaten in den Bühnenfeldern der Elbe. Wichtig ist in diesem Zusammenhang die Erhaltung einer intakten Flussmorphologie und die Vermeidung von Eutrophierung, Verschlammung, Beräumung und Steinschüttungen im Uferbereich (STEGGLICH & MÜLLER 2001).

Als Maßnahmen wären zu nennen:

- Sicherung einer intakten Flussmorphologie
- Ausschluss der Eutrophierung durch intensive landwirtschaftliche Nutzung in den Uferbereichen
- Vermeidung der Beweidung (bzw. Mahd) bis an den Gewässerrand
- Sicherung flach überströmter Kiesgründe durch Vermeidung der Verschlammung der Bühnenfelder durch Sedimenteintrag
- Vermeidung von Steinschüttungen und anderen Befestigungsbauwerken in den Gleithangbereichen

#### Amphibien

Für diese Gruppe gelten vergleichbare Maßnahmegrundsätze wie für die Arten des Anhang II FFH-Richtlinie Rotbauchunke (*Bombina orientalis*) und Kammmolch (*Triturus cristatus*). Zum einen geht es um den Erhalt der Laichgewässer in einem für die jeweiligen Arten nutzbaren Zustand und zum anderen um die Erhaltung eines geeigneten Landlebensraumes in mehr oder weniger geringer Entfernung zum Gewässer. Wichtig sind in diesem Zusammenhang die Gewährleistung ständiger





Wasserführung sowie die Vermeidung zusätzlichen Prädatorendrucks (Fische) im Gewässer. Der Landlebensraum sollte strukturreich (Versteckmöglichkeiten) gestaltet sein und nicht intensiv genutzt werden (schwere Maschinen). Wichtig ist außerdem, dass sich zwischen dem Wasser- und dem Landlebensraum keine Verkehrsstrassen befinden, bzw. deren Passage durch Schutzeinrichtungen entschärft wurde.

Als Maßnahmen wären zu nennen:

- Sicherung der Wasserführung des Laichgewässers  
Hier wäre vor allem die Gewährleistung der Wasserhaltung während der Wintermonate im innendeichs gelegenen NSG Elsholzweiden zu nennen. Durch Veränderungen im Gewässermanagement (Verfüllen unnötiger Entwässerungsgräben, Überprüfung Notwendigkeit Schöpfwerk) ist es möglich, dass austretendes Qualmwasser ganzjährig im Gebiet gehalten werden kann und damit für Amphibien (und anderen Arten) eine deutliche Lebensraumverbesserung eintritt.
- Vermeidung von fischereilich oder angelsportlich motiviertem Fischbesatz in den Laichgewässern
- Vermeidung intensiver Landwirtschaft im Uferbereich der Laichgewässer bzw. dem daran angrenzenden Landlebensraum der Arten
- Vermeidung der Beweidung (bzw. Mahd) bis an den Gewässerrand
- Abzäunung der gefährlichsten Straßenbereiche im Zuge saisonaler Amphibienwanderungen  
An den beiden gefährlichsten Stellen (NSG Elsholzweiden südlich Bölsdorf, NSG Bucher Brack Straße Jerichow – Kletznick) sind bereits Amphibienzäune installiert. Diese müssen auch weiterhin während der saisonalen Wanderungen installiert und kontrolliert bzw. unterhalten werden.

### **Fledermäuse**

Für Fledermäuse hat das FFH-Gebiet hauptsächlich als Jagdgebiet eine große Bedeutung. Daher zielen für diese Tiergruppe relevante Maßnahmen in erster Linie auf die Erhaltung eines guten Nahrungsangebotes in Form von Insekten ab. Es besteht jedoch die Möglichkeit, dass einzelne Tiere bzw. Arten im Gebiet vorhandene Quartierstrukturen nutzen, so dass auch auf deren Erhaltung bzw. Schaffung ein Augenmerk zu legen ist.

Als Maßnahmen wären zu nennen:

- Vermeidung von Verschmutzungen und Eutrophierung der Gewässer durch intensive Landwirtschaft (keine Düngung)
- Erhalt älterer höhlen- und/oder spaltenreicher Bäume (z. B. mit abstehende Rinde), als potentielle Quartierstrukturen
- Erhalt und Förderung vorhandener Gehölze als potentielle Nahrungshabitate für strukturnah jagende Arten

## **7.2.2 Maßnahmen für sonstige Schutzgüter (Karte 6.2c)**

### **Maßnahmen für sonstige Biotop und Arten**

Für die ausgewiesenen, naturschutzfachlich wertvollen, sonstigen Biotop, wie Ackerbrachen, Flusslauf, Feuchtgrünländer, Feuchtgrünlandbrachen, mesophilen Grünländer und feuchte



Hochstaudenfluren keine besonderen Maßnahmen notwendig, da diese entweder bereits schon als Habitate für Vogelarten nach Anhang I der Vogelschutzrichtlinie ausgewiesen wurden oder durch die bestehende Grünlandnutzung geschützt und erhalten werden.

Weiden- und Feuchtgebüsche, Röhrichte, Seggenrieder und Sümpfe, Verlandungsbereiche der Stillgewässer, Altwässer und naturnahe Stillgewässer sowie Erlenbruchwald nährstoffreicher Standorte sind i.d.R. Bestandteile von FFH-Lebensraumtypen oder Habitatflächen für Tierarten, so dass keine besonderen Maßnahmen für deren Erhaltung notwendig sind.

Für Feldgehölze, Hecken, Baumgruppen, Baumreihen und Einzelgehölze sowie Gebüsche frischer Standorte ist ein gezielter Schutz erforderlich, da diese z. B. als Habitat für Vögel aber auch als Habitat für xylobionte Insekten eine besondere Bedeutung haben. Der Schutz bezieht sich sowohl auf die Erhaltung der Bestände selbst (Verhinderung von Fällungen und Beseitigungen) als auch auf die Abwehr von Schädigungen, wie diese gegenwärtig durch den Eichenprozessionsspinner an Stiel-Eiche ausgelöst werden (Bekämpfung des Prozessionspinners).

Die wenigen vorhandenen Streuobstwiesen sind zu erhalten. I.d.R. sind diese überalter. Notwendig sind der Baumschnitt, die Ergänzungspflanzung und die Pflege der Bodenvegetation durch Mahd oder Beweidung.

Der Komplex der Sandtrockenrasen und Pionierfluren ist weit überwiegend als FFH-Lebensraumtyp ausgewiesen und damit gesichert. Weitere Bestände sind durch extensive Beweidung (Schafe) oder einschürige Mahd zu pflegen.

Nadel- und Nadelmischforsten sowie Laubwälder und -gehölze sollen durch naturnahe Bewirtschaftung oder Sukzession eine Entwicklung zu standorttypischen Gehölzen oder Wäldern nehmen.

### **Maßnahmen für sonstige Arten**

Für die ausgewiesenen naturschutzfachlich wertvollen Arten der Säugetiere (Nagetiere, Spitzmäuse) sind keine besonderen Schutzmaßnahmen notwendig, da diese in den FFH-Lebensraumtypen aber auch in der offenen Kulturlandschaft ausreichend Habitate vorfinden.

Die sonstigen bedeutsamen Vogelarten sind in ihren Habitatansprüchen deckungsgleich mit den Vogelarten nach Anhang I der Vogelschutzrichtlinie und werden mit dem ausgewiesenen Schutz der Habitate (aber auch der FFH-Lebensraumtypen) gesichert.

Für Reptilien ist durch den Schutz von Feuchtlebensräumen und trocken-warmen Lebensräumen als FFH-Lebensraumtypen und Habitate für Arten nach Anhang II der FFH-Richtlinie und Anhang I der Vogelschutzrichtlinie eine ausreichende Sicherung erreicht.

Die Sicherung von Gewässern als FFH-Lebensraumtypen gewährt auch dem Grasfrosch ausreichenden Schutz.

Die Standgewässer und die Elbe sind als Habitate für Fischarten nach Anhang II der FFH-Richtlinie gesichert. Die weiteren naturschutzfachlich wertvollen Fischarten werden durch diesen Habitatschutz ebenso geschützt, so dass keine weiteren Maßnahmen erforderlich sind.

Heuschrecken und Tagfalter leben in Grünländern und Trockenrasen. Diese sind in artenreicher und autotypischer Ausprägung als FFH-Lebensraumtypen erfasst und damit gesichert.



## **Maßnahmen für weitere sonstige Schutzgüter**

### ***Einbau einer Sohlschwelle zur Rückhaltung von Wasser in der Alte Elbe Jerichow***

Im schmalen Einlaufgraben der Alten Elbe Jerichow an der Brücke am Hauptweg von Jerichow zum Hirtenhaus soll eine Sohle eingebaut werden, die bei ablaufendem Hochwasser Überflutungswasser in der Alten Elbe rückhält.

Der Einlaufgraben fällt bei Mittel- bis Niedrigwasser trocken, so dass keine permanente Verbindung zwischen Alter Elbe und Stromelbe besteht. Bei einströmendem und ablaufendem Hochwasser kann die Sohlschwelle ungehindert von ein- und ausschwimmenden Fischen passiert werden.

Die Stauhöhe der Sohlschwelle und ihre Ausführung bedarf spezieller wasserbaulicher Untersuchungen.

### ***Absenkung der Uferrehnen und hydraulische Aktivierung von Flutrinnen***

Als Folge der Fixierung des Stromlaufes durch den Ausbau mit Bühnen, Deck- und Leitwerken kommt es zur verstärkten örtlichen Sedimentation von Sand auf den unmittelbaren Uferbereichen der Elbe. Es bilden sich als Uferwälle die Rehnen heraus. Diese Rehnen bewirken, dass der Fluss bei bordvollem Abfluss nicht in die angrenzenden Senkensysteme einströmen kann. Damit wird die auentypische Dynamik deutlich vermindert.

Daraus abgeleitet besteht die Notwendigkeit, Uferrehnen örtlich abzusenken und damit ein durchströmen der Senkensysteme der Aue schon bei bordvollem Abfluss zu ermöglichen. Notwendig kann es weiterhin sein, die verlandeten Senkensysteme wieder durch Abgrabung durchgängig zu machen. Als Beispiele für solche Absenkungen der Uferrehnen und Anbindungen der Senken an die Vorflut der Elbe bei bordvollem Abfluss des Hochwassers können die oberstromige Anbindung der Alten Elbe Jerichow im Bereich der Rosenpläne, die oberstromige Anbindung des Bölsdorfer Hakens und die oberstromige Anbindung des Nebengerinnes zwischen alter und neuer Bundesstraße B 188 im Bereich der alten Fährstraße sein.

Zugleich verringert die hydraulische Aktivierung der Senken und Nebengerinne die Sohlenerosion im Fluss durch Aufteilung des Abflusses bei bordvollem Abfluss.

Die Planung und Ausführung von Rehnenabsenkungen und die Wiederherstellung von Senkensystemen erfordert wasserbauliche Untersuchungen.

### ***Verbesserung der Durchströmung von Altarmen und Kolken zur Verhinderung der Verlandung (vgl. Luftbilder Bölsdorfer Haken)***

Mit der hydraulischen Aktivierung der Senken und Nebengerinne kann die Verlandung der Nebengerinnen, Flutrinnen und Senken der Elbe verringert und teilweise rückgängig gemacht werden. Die Förderung der Durchströmung löst Erosionen aus, die die Gewässer in einem optimalen Zustand erhalten.

### ***Rückbau von Wegedämmen in Nebengerinnen, Flutrinnen und Senken***

Zur Erschließung der Nutzflächen in der Aue wurden im Zusammenhang mit dem Wegebau Wegedämme durch die Nebengerinne, Flutrinnen und Senken geschüttet, die als Hindernisse für die



freie Entfaltung der auendynamischen Prozesse insbesondere bei bordvollem Abfluss der Elbe wirken. Solche Wegedämme bestehen in großer Vielzahl.

Grundsätzlich sollen Wegedämme rückgebaut und durch Furten ersetzt werden, um die Durchströmbarkeit der Nebengewässer zu verbessern (vgl. JÄHRLING 2009).

Die Planung und der Rückbau von Wegedämmen verlangen spezielle Nutzungsabstimmungen und wasserbauliche Untersuchungen.

### 7.2.3 Allgemeine Nutzungsregelungen

#### Landwirtschaft

- Im FFH- und Vogelschutzgebiet ist der Umbruch von Grünland, das als FFH-Lebensraumtyp nach Anhang I der FFH-Richtlinie oder als Fläche mit Entwicklungspotenzial zum FFH-Lebensraumtyp oder als Habitat von Vogelarten nach Anhang I der Vogelschutzrichtlinie ausgewiesen ist, verboten.
- Im FFH- und Vogelschutzgebiet ist die Ausbringung von Gülle auf Grünland, das als FFH-Lebensraumtyp nach Anhang I der FFH-Richtlinie oder als Fläche mit Entwicklungspotenzial zum FFH-Lebensraumtyp oder als Habitat von Vogelarten nach Anhang I der Vogelschutzrichtlinie ausgewiesen ist, verboten.
- Im FFH-Gebiet und Vogelschutzgebiete ist es geboten, Grünland, das als FFH-Lebensraumtyp nach Anhang I der FFH-Richtlinie oder als Fläche mit Entwicklungspotenzial zum FFH-Lebensraumtyp oder als Habitat von Vogelarten nach Anhang I der Vogelschutzrichtlinie ausgewiesen ist, durch Mahd zu bewirtschaften. Bei Beweidung des Zweitaufwuchses ist Nachmahd geboten.
- Zur dynamischen Erhaltung großer Trockenrasenkomplexe mit Gehölzen und Hutewäldern, Grünländern, Staudenfluren und Gewässern ist es geboten, eine extensive Nutzung als halboffene Weidelandschaft durchzuführen.
- Im FFH- und Vogelschutzgebiet ist der Herbizideinsatz verboten.
- Im FFH- und Vogelschutzgebiet ist es geboten Ackerland in der Überschwemmungsaua in Grünland umzuwandeln.
- Im FFH- und Vogelschutzgebiet ist es verboten, Gewässerufer mit schweren Maschinen zu befahren.

#### Forstwirtschaft

- Es ist verboten, die ausgewiesenen Auengehölze und -wälder, die FFH-Lebensraumtypen Weichholzaue und Hartholzaue nach Anhang I der FFH-Richtlinie sind, nach wirtschaftlichen Zielstellungen zu nutzen.
- Es ist geboten, die ausgewiesenen Auengehölze und -wälder, die FFH-Lebensraumtypen Weichholzaue und Hartholzaue nach Anhang I der FFH-Richtlinie sind, so zu pflegen, dass die Stiel-Eiche erhalten und gefördert wird.
- Es ist geboten, Hangwäldern mit naturnaher Bestockung, die als Eichen-Hainbuchenwälder nach Anhang I der FFH-Richtlinie ausgewiesen sind, als Schutzwälder zu pflegen.
- In Gehölzen und Wäldern ist es geboten, nicht standortheimische Baumarten im Rahmen der Pflege und Nutzung zurückzudrängen und eine Umwandlung der Bestände in naturnahe Ausbildungen anzustreben.



- Zur Sicherung der Eichenbestände ist eine naturschutzfachlich vertretbare Bekämpfung des Prozessionsspinners geboten.

#### **Wasserwirtschaft, Bundeswasserstraßenverwaltung**

- Auf den Deichen ist die flächige Narbenerneuerung der Rasen verboten.
- Es ist geboten, die Deichunterhaltung durch ein- bis zweischürige Mahd oder Beweidung auf Deichen mit Magerrasen ohne Düngung und mit Beräumung des Schnittgutes durchzuführen.
- Zur gezielten Förderung von FFH-Lebensraumtypen auf Deichen ist es geboten, einen naturschutzfachlich begründeten Deichunterhaltungsplan zu erarbeiten und umzusetzen.
- Bei Rekonstruktion von Deichen ist es geboten, Rasennarben aus artenreichen Deichaufwüchsen umzusetzen und zur Begründung der Grasnarbe Heusaat durchzuführen.
- Es ist geboten, hydraulische Aktivierungen von Flutrinnen und Absenkung von Uferrehnen durchzuführen; dabei ist der Aktivierung der Durchströmung von Nebengerinnen zur Verringerung der Verlandung besondere Bedeutung beizumessen.
- Es ist geboten, nach naturschutzfachlicher Begründung die Sanierung und Restaurierung extrem stark verlandeter Altwässer durchzuführen.
- Es ist geboten, Steinschüttungen an Buhnen und Ufern nur nach flussökologisch begründeten Konzepten auszuführen und die ökologische begründete Gestaltung der Buhnen und Buhnenfelder vorzunehmen.
- Es ist verboten, Kiesbänke, die Habitat von Arten nach Anhang II und IV der FFH-Richtlinie oder Arten nach Anhang I der Vogelschutzrichtlinie sind, abzugraben.
- Es ist geboten, im Rahmen der Unterhaltung der Wasserstraße das Aufkommen und die Ausbreitung der Rot-Esche und des Eschen-Ahorn zu unterbinden.

#### **Jagd**

- Es ist verboten, bleihaltige Munition zu verwenden.
- Es ist verboten, an Schlafgewässern von rastenden und überwinterten Wasservögeln die Wasservogeljagd auszuüben.
- Im FFH- und Vogelschutzgebiet ist es geboten, die Bestände der Beutegreifer, wie Fuchs oder Neozoen wie Waschbar, Mink und Marderhund, zu regulieren, so dass die Reproduktionsmöglichkeiten für bodenbrütende Vogelarten erhalten bleiben.

#### **Fischerei, Angelfischerei**

- Es ist verboten, einen Besatz von Auengewässern in der Überschwemmungszone mit nicht einheimischen Fischarten durchzuführen und den Hechtbestand durch Besatzmaßnahmen zu fördern. In Gewässern, die als Habitatflächen für Rotbauchunke und Kammmolch ausgewiesen sind, ist der Besatz von Fischen verboten.
- Es ist geboten, in Abstimmung zwischen Naturschutz und Angelfischerei eine Festlegung von Angelbereichen an den Gewässern durchzuführen.
- Es ist geboten, zur Vermeidung von Verlusten von Fischotter und Biber Schutzeinrichtungen an Reusen zu verwenden.
- Es ist verboten, im Umkreis von 100 m um Biberburgen und -bauen zu angeln oder Reusen zu stellen.
- Es ist verboten, während der Brutzeit der Vögel im Bereich von Kiesbänken mit Brutplätzen Flussseeschwalbe und im Bereich der Brutplätze Trauerseeschwalbe die Fischerei auszuführen oder zu angeln.



## 7.3 Maßnahmen für EU SPA-Schutzgüter

### 7.3.1 Grundsätze der Maßnahmeplanung

Die Grundsätze der Maßnahmeplanung, auch für die EU SPA-Schutzgüter, wurden bereits im Kapitel 7.1.1 ausführlich erläutert, so dass an dieser Stelle nur darauf verwiesen wird.

Der in den Grundsätzen vorgesehene SOLL –IST - Vergleich der Bestandsgrößen erfolgt anhand einer gutachtlichen Zielvorgabe der Brutbestände (siehe Tabelle 7-2 und Tabelle 7-3). Die Zielvorgabe erfolgt auf der Grundlage der Habitatausstattung, berücksichtigt aber auch die Ergebnisse der Ersterfassung 2003 (HELLWIG 2004), aktuelle Bestandsangaben seltener Arten in Sachsen-Anhalt (FISCHER & DORNBUSCH 2008) und den regionalen und überregionalen Bestandstrend. Die Bestände sind zudem aber auch stark abhängig von den Feuchtigkeitsverhältnissen im Gebiet (insbesondere bei Wiesenbrütern).

**Tabelle 7-2: Zielvorgaben für relevante Brutvogelarten des EU SPA auf der Grundlage der Habitatausstattung - Arten des Anhangs I der VS-RL**

| Artnamen (deutsch) | Bestand lt. SDB | Bestand 2003 (HELLWIG 2004) | Bestand 2007 (FISCHER & DORNBUSCH 2008) | Zielvorgabe |
|--------------------|-----------------|-----------------------------|---|-------------|
| Rohrdommel         | 1-5             | 0                           | -                                       | 0           |
| Zwergdommel        | 1-5             | 0                           | -                                       | 0           |
| Wespenbussard      | 1-5             | 0                           | -                                       | 0           |
| Wiesenweihe        | 1-5             | 1                           | -                                       | 1           |
| Rohrweihe          | 11-50           | 6                           | -                                       | 8           |
| Rotmilan           | 11-50           | 4                           | -                                       | 4           |
| Schwarzmilan       | 6-10            | 3                           | -                                       | 5           |
| Seeadler           | 1-5             | 1                           | -                                       | 1           |
| Kranich            | 1-5             | 2                           | -                                       | 4           |
| Wachtelkönig       | 11-50           | 7                           | 6                                       | 7           |
| Tüpfelsumpfhuhn    | 11-50           | 0                           | -                                       | 2           |
| Kleines Sumpfhuhn  | 1-5             | 0                           | -                                       | 0           |
| Trauerseeschwalbe  | 51-100          | 22                          | 11                                      | 25          |
| Flusseeeschwalbe   | 6-10            | 4                           | -                                       | 5           |
| Sumpfohreule       | 1-5             | 0                           | -                                       | 1           |
| Eisvogel           | 11-50           | 4                           | -                                       | 5           |
| Schwarzspecht      | 1-5             | 2                           | -                                       | 2           |
| Mittelspecht       | -               | 0                           | -                                       | 2           |
| Neuntöter          | 101-250         | 205                         | -                                       | 150         |
| Heidelerche        | 1-5             | -                           | -                                       | 0           |
| Sperbergrasmücke   | 6-10            | 11                          | -                                       | 30          |
| Blaukehlchen       | 1-5             | 0                           | 1                                       | 5           |
| Brachpieper        | -               | 0                           | -                                       | 0           |
| Ortolan            | 6-10            | 2                           | -                                       | 2           |



**Tabelle 7-3: Zielvorgaben für relevante Brutvogelarten des EU SPA auf der Grundlage der Habitatausstattung - Sonstige Wert gebende Arten (Arten der Kategorien I und II) der Roten Liste Sachsen-Anhalts sowie Braunkehlchen)**

| Artname (deutsch) | Rote Liste LSA | Bestand lt. SDB | Bestand 2003 (HELLWIG 2004) | Bestand 2007 (FISCHER & DORNBUSCH 2008) | Zielvorgabe |
|-------------------|----------------|-----------------|-----------------------------|---|-------------|
| Knäkente          | 2              | 6-10            | 12                          | mind. 5                                 | 10          |
| Löffelente        | 2              | 6-10            | 5                           | mind. 1                                 | 3           |
| Rebhuhn           | 2              | -               | -                           | -                                       | 0           |
| Rothalstaucher    | 2              | 1-5             | 0                           | -                                       | 0           |
| Kiebitz           | 2              | 6-10            | 48                          | -                                       | 40          |
| Großer Brachvogel | 1              | 6-10            | 5                           | 3                                       | 5           |
| Uferschnepfe      | 1              | 1-5             | 3                           | -                                       | 2           |
| Bekassine         | 1              | 6-10            | 33                          | -                                       | 30          |
| Flussuferläufer   | 1              | -               | -                           | mind. 1                                 | 2           |
| Rotschenkel       | 1              | -               | 2                           | 1                                       | 2           |
| Wiedehopf         | 1              | 1-5             | -                           | -                                       | 1           |
| Schilfrohrsänger  | 2              | -               | 41                          | -                                       | 40          |
| Drosselrohrsänger | 2              | 1-5             | 3                           | -                                       | 10          |
| Braunkehlchen     | 3              | 51-100          | -                           | -                                       | 100         |

Die in Kapitel 7.1.1 näher erläuterten Behandlungsgrundsätze richten sich für die EU SPA – Schutzgüter nach in der Literatur (BAUER & BERTHOLD 1996, BEYER 2007, BOSCHERT 1999, FEULNER & FÖRSTER 1995, HAASE et al. 1989, HANDKE 1996, KRÜGER 2006, SEELIG & SEELIG 2001, THIEN et al. 2008, VOWINKEL & LUICK 2002) beschriebenen Artenschutzmaßnahmen, die bereits in anderen Gebieten Anwendung finden.

Primäres Ziel ist der Lebensraumerhalt aller Wert gebenden Arten sowie der Erhalt der bekannten z. T. langjährig genutzten Nester bzw. Nisthilfen horstbauender Vogelarten (Weißstorch, Rot- und Schwarzmilan, Seeadler) und der Trauerseeschwalbe. Beim Weißstorch ist darüber hinaus die Errichtung weiterer Nisthilfen zur Bestandserhöhung sinnvoll.

Für viele wertgebende Brutvogelarten trägt eine Staffelung der Mahdtermine über die gesamte Brutzeit zur Verbesserung der Nahrungserreichbarkeit und damit zu einem höheren Bruterfolg bei (Weißstorch, Wespenbussard, Rohrweihe, Rot- und Schwarzmilan).

Auf Habitattflächen einiger Arten (Rebhuhn, Kiebitz, Uferschnepfe, Bekassine, Rotschenkel, Braunkehlchen) darf die Mahd nach Möglichkeit erst nach deren Brutzeit erfolgen, außerhalb der Hauptbrutzeit lediglich von innen nach außen sowie in geringer Bearbeitungsgeschwindigkeit, um den Vögeln Fluchtmöglichkeiten zu gewährleisten.

Zum Schutz einiger weiterer Arten (Wiesenweihe, Wachtelkönig, Tüpfelsumpfhuhn, Großer Brachvogel) muss in den zu suchenden Nestbereichen zur Brutzeit auf die landwirtschaftliche Nutzung vollständig verzichtet werden, um ein Ausmähen der besetzten Nester zu vermeiden.

Der nach Möglichkeit vollständige Verzicht auf Pestizide (v. a. Rodentizide, Insektizide) erhöht das Nahrungsangebot für viele Arten, wodurch Brutbestand und -erfolg (Weißstorch, Wespenbussard, Wiesen- und Rohrweihe, Rot- und Schwarzmilan, Seeadler, Kranich, Wachtelkönig, Neuntöter, Sperbergrasmücke, Ortolan, Rebhuhn, Kiebitz, Großer Brachvogel, Uferschnepfe, Bekassine, Rotschenkel, Schilf- und Drosselrohrsänger, Braunkehlchen) bzw. beim Raufußbussard der Winterbestand ebenfalls erhöht werden können.



Düngung von Grünlandflächen führt zu einer für einige Arten (insbesondere Wachtelkönig, Kiebitz, Großer Brachvogel, Uferschnepfe, Bekassine, Rotschenkel) undurchdringlich dichten Vegetation oder zu einem zu schnellen Höhenwachstum der Pflanzen und damit zum Lebensraumverlust. Die zusätzlichen Bearbeitungsgänge zur Brutzeit können außerdem zu direkten Gelege- oder Jungvogelverlusten führen. Der Verzicht auf Düngemittel verhindert zudem die Eutrophierung und Trübung von Gewässern, die dem Eisvogel als Lebensraum dienen.

Störungen an den Brutplätzen von Rohrweihe, Kranich (auch an den Rastplätzen), Tüpfelsumpfhuhn, Trauer- und Flusseeeschwalbe, Knäk- und Löffelente, Schilf- und Drosselrohrsänger müssen durch Einschränkung bzw. Lenkung von Bade- und Angeltourismus vermieden werden.

Weidenutzung auf einigen Flächen führt zur Verhinderung von Lebensraumverlust durch Sukzession (z. B. Bekassine, Rotschenkel, einzelne Habitatflächen von Neuntöter und Sperbergrasmücke). Die Uferbereiche potentieller Brut- und Nahrungsgewässer des Eisvogels sowie die nicht wasserstandsregulierbaren Habitatgewässer von Knäk- und Löffelente müssen jedoch von der Weidenutzung ausgenommen werden. Dabei sollte jedoch jährlich wechselnd eine Beweidung oder Mahd von Uferabschnitten erfolgen, um eine Gehölzsukzession und somit einen mittel- bis langfristigen Verlust dieser Bruthabitate zu verhindern.

Im NSG „Elsholzweiden“ wird seit einigen Jahren die ganzjährige Beweidung mit Heckrindern und Koniks mit auf die Belange des Naturschutzes abgestimmter Wasserstandsregulierung erfolgreich praktiziert. Auch die ganzjährige extensive Beweidung mit Wasserbüffeln ist in diesem Bereich denkbar. Die Beweidung der Nassbereiche in den Elsholzweiden ist ab dem 1. Juli eines Jahres möglich.

Die Wasserstandsregulierung in den Feuchtgebieten im NSG Elsholzweiden soll grundsätzlich so erfolgen, dass eine maximale Wasserrückhaltung im Winter erfolgt, um im Frühjahr bis zum Sommer bei sinkenden Grundwasserständen ausreichend Wasser vorzuhalten. Dazu soll das Entwässerungssystem im Westen der Elsholzweiden durch Grabenverfüllung an der Nordspitze des Gebietes außer Kraft gesetzt werden. Die Wasserstandsregulierung kann künftig über den Graben im Osten des Gebiets erfolgen, der an der Nordspitze des Gebietes vor Einmündung in den Vorflutgraben mit einer regulierbaren Stauanlage zu versehen ist. Unmittelbar unterhalb der Einmündung dieses Grabens in den Vorflutgraben soll Letzterer mit einer festen Sohlschwelle versehen werden, die eine minimale Zwangswasserhaltung garantiert.

An das EU SPA angrenzende ackerbaulich genutzte Flächen sollen eine auf bestimmte Arten abgestimmte Fruchtfolge aufweisen (bevorzugter Anbau von Hackfrüchten bei Verzicht auf Insektizide und Düngemitteln in Ortolanrevieren, häufiger Anbau von Sommerkulturen in Kiebitzlebensräumen, Beibehaltung eines großen Flächenanteils an Winterraps als Winternahrungsflächen von Sing- und Zwergschwan, hoher Anteil von Mais für rastende Kraniche).

Prädation als Gefährdungsursache für bodenbrütende Vögel wird in zusammenfassenden Arbeiten von BELLEBAUM (2002), GÖRNER (2007), LANGGEMACH & BELLEBAUM (2005), LITZBARI (1998) und LITZBARI & LITZBARI (2008) eingehend beleuchtet. Als Strategie des Artenschutzes ergibt sich daraus ein Prädatorenmanagement. Während Füchse, Wildschweine und Marderartige dabei eine größere Rolle spielen, ist der Einfluss der erst in letzter Zeit verstärkt auftretenden Neozoen wie Waschbär und Marderhund noch weitgehend ungeklärt, aber zu vermuten. Durch Möwen und Rabenvögel hingegen dürften im Betrachtungsraum nur geringe und damit nicht bestandsgefährdende Verluste von Eiern und Jungvögeln bodenbrütender Vogelarten entstehen. Verringerte Wasserstandsschwankungen und Wasserstände sowie der Wegfall der Tollwut werden als begünstigende Faktoren für den Rotfuchsbestand und damit einhergehende erhöhte Prädation angesehen. Zur Bekämpfung der Prädatoren durch Bejagung besteht insofern eine besondere Verantwortung, da der wesentlichste natürliche Faktor zur Bestandsregulierung von u.a. Fuchs, Marderhund und Waschbär aufgrund aktiver anthropogener Einflussnahme (Tollwutimmunisierung)





nicht mehr wirkt. Um diese wesentliche Beeinträchtigungsursache zumindest einzudämmen, sind auch wieder finanzielle Anreize („Abschussprämien“) unentbehrlich. Eine weitere Schutzmaßnahme vor Prädation ist der sehr aufwändige bereits erwähnte direkte Schutz einzelner Nistplätze und die damit verbundene Ausgrenzung von Prädatoren (verbunden mit dem Schutz vor Verlusten durch Mahd und Weideviehtritt).

Bei den Übersichtstabellen der flächenkonkreten Maßnahmeplanungen werden mit den Habitatflächen-ID jene Habitatflächen benannt, die innerhalb der jeweiligen Maßnahmefläche liegen, wobei letztere i. d. R. über die Grenzen der Einzelhabitatfläche hinausgehen. Verschiedene Maßnahmen sind gleichzeitig auch zur Sicherung bzw. Wiederherstellung des günstigen Erhaltungszustandes bei mehreren Arten erforderlich.

## 7.3.2 Maßnahmen für Brut- und Gastvogelarten (Karte 6.2d)

### 7.3.2.1 Weißstorch (*Ciconia ciconia*)

#### Maßnahmegrundsätze

Der Weißstorch brütet zwar nicht direkt im Bearbeitungsgebiet, dafür ist er aber Brutvogel der an das EU SPA angrenzenden Ortschaften (18 Brutplätze in unmittelbarer Umgebung des Gebietes). Innerhalb des Gebietes sind die Offenländer und Flachgewässer mit ihren Uferbereichen aber wichtige Nahrungshabitate des Weißstorchs. Gerade das verfügbare Nahrungsangebot ist ein wesentlicher Faktor für den Bruterfolg der Art.

Folgende Grundsätze sind geeignet, den derzeit hervorragenden Erhaltungszustand der Art weiterhin zu sichern (**Erhaltungsmaßnahmen**):

- Erhalt aller Nahrungshabitate im Gebiet (v.a. Feuchtbiotope und Gewässer)
- Staffelung der Mahdtermine des Grünlandes von Ende Mai bis Mitte Juli zur Verbesserung der Nahrungserreichbarkeit zur Zeit der Jungenaufzucht
- möglichst vollständiger Verzicht auf Pestizide
- Erhalt aller bekannten Nistplätze in der Umgebung des EU SPA
- Errichtung von Nisthilfen auf Solitärbäumen innerhalb des EU SPA zur Förderung einer Brutansiedlung im EU SPA und Rekonstruktion von Neststandorten in den umliegenden Ortschaften.

Ein generelles Problem stellt die permanente Auenlehmsedimentation in den überfluteten Bereichen des EU SPA dar, da es dadurch einerseits zur ständigen Aufhöhung des Geländes und andererseits zur Verlandung von Gewässern kommt. Eindrucksvoll belegen lässt sich anhand von Luftbildaufnahmen die Verlandung verschiedener Altwasser zwischen 1945 und 2005 nahe der Elbe nordöstlich von Buch (siehe Abbildung 4-1). Einher geht diese Verlandung mit vermehrtem Gehölzaufwuchs, so dass solche Bereiche als Nahrungshabitate des Weißstorchs zunehmend verloren gehen. Deshalb wären zur langfristigen Sicherung des Erhaltungszustandes die Entlandung verlandeter Altwasser und/oder Neuanlage von Kleingewässern geeignete **Entwicklungsmaßnahmen**. Dies entspricht auch dem Erhaltungsziel der Erhaltung und Wiederherstellung extensiv genutzten Grünlandes mit langfristig wassergefüllten Flutrinnen und Kleingewässern.



### 7.3.2.2 Wiesenweihe (*Circus pygargus*)

#### Maßnahmegrundsätze

Die Art ist ein unregelmäßiger Brutvogel im Untersuchungsgebiet. Obwohl 2009 kein Brutvorkommen der Art im Gebiet festgestellt wurde, kann immer wieder mit der spontanen Ansiedlung einzelner Paare gerechnet werden, wobei eine Voraussage, wo eine solche Ansiedlung stattfinden würde, nicht möglich ist. Deshalb können flächenkonkrete Maßnahmen zur Verbesserung des derzeit ungünstigen Erhaltungszustandes der Art nicht geplant werden. Folgende Grundsätze müssen bei Neuansiedlungen beachtet werden (**Erhaltungsmaßnahmen**):

- Suche der Horststandorte auf den landwirtschaftlichen Nutzflächen und Einrichtung von Horstschutzzonen (vollständiges Aussparen eines Nestbereichs von ca. 1 ha von der Bewirtschaftung bis zum Flüggewerden der Jungvögel); dazu sind Absprachen mit den Landnutzern zu treffen
- möglichst vollständiger Verzicht auf Pestizide
- Erhalt bzw. Neuanlage von Sitzwarten innerhalb von bekannten Nahrungsrevieren (auch außerhalb des EU SPA)
- Reduzierung der Prädation durch intensive Bejagung von insbesondere Fuchs, Marderhund, Waschbär sowie Schwarzwild
- Einschränkung der Prädation durch Errichtung von Schutzzäunen um den Nestbereich.

### 7.3.2.3 Rohrweihe (*Circus aeruginosus*)

#### Maßnahmegrundsätze

Die Rohrweihe kommt mit mindestens 6 Paaren im Gebiet vor. Bei Beachtung nachfolgender Grundsätze sind für die Art keine flächenkonkreten Erhaltungsmaßnahmen erforderlich. Folgende Grundsätze sind geeignet, den derzeit guten Erhaltungszustand der Art weiterhin zu sichern (**Erhaltungsmaßnahmen**):

- Erhalt der Schilfröhrichtbestände an den vorhandenen Brutplätzen
- Erhalt der übrigen Schilfröhrichte als potentielle Brutplätze
- Staffelung der Mahdtermine des Grünlandes von Ende Mai bis Mitte Juli zur Verbesserung der Nahrungserreichbarkeit zur Zeit der Jungenaufzucht
- möglichst vollständiger Verzicht auf Pestizide
- Reduzierung der Prädation durch intensive Bejagung des Fuchs- und Schwarzwildbestandes.

Weiterhin sind an Angelgewässern mit Brutplätzen (Fichtenwiel und Junkerwiel bei Fischbeck) zeitliche Beschränkungen der Angelnutzung auf die Zeit vom 01.08. bis 31.03. als **Entwicklungsmaßnahmen** vorgesehen.



### Entwicklungsmaßnahmen für Einzelflächen

| Habitat-ID | Bezeichnung | EZ | Maßn.-ID | Bezeichnung der Maßnahme   | Nr. Referenzliste BfN |
|------------|-------------|----|----------|--|-----------------------|
| BV007      | Junkerwiel  | B  | 7001     | zeitliche Beschränkung der Angelnutzung auf die Zeit vom 01.08. bis 31.03. | 6.1.6                 |
| BV007      | Fichtenwiel | B  | 7002     | zeitliche Beschränkung der Angelnutzung auf die Zeit vom 01.08. bis 31.03. | 6.1.6                 |

EZ aktueller Erhaltungszustand

#### 7.3.2.4 Rotmilan (*Milvus milvus*)

##### Maßnahmegrundsätze

Der Rotmilanbestand entspricht der Sollvorgabe. Bei Beachtung nachfolgender Grundsätze sind für die Art deshalb keine flächenkonkreten Erhaltungsmaßnahmen erforderlich. Folgende Grundsätze sind geeignet, den derzeit guten Erhaltungszustand der Art weiterhin zu sichern (**Erhaltungsmaßnahmen**):

- Erhalt aller bekannten Horstbäume
- keine forstlichen Arbeiten in Horstnähe von Mitte März bis Mitte Juli
- Erhalt des alten Baumbestandes (Solitäräume, Baumgruppen und Feldgehölze)
- Staffelung der Mahdtermine des Grünlandes von Ende Mai bis Mitte Juli zur Verbesserung der Nahrungserreichbarkeit zur Zeit der Jungenaufzucht
- möglichst vollständiger Verzicht auf Pestizide
- Reduzierung der Prädation durch intensive Bejagung des Waschbärenbestandes.

#### 7.3.2.5 Schwarzmilan (*Milvus migrans*)

##### Maßnahmegrundsätze

Da der aktuelle Bestand der gebietsspezifischen Habitatkapazität entspricht, sind bei Beachtung nachfolgender Grundsätze für die Art keine flächenkonkreten Erhaltungsmaßnahmen erforderlich. Folgende Grundsätze sind geeignet, den derzeit guten Erhaltungszustand der Art weiterhin zu sichern (**Erhaltungsmaßnahmen**):

- Erhalt aller bekannten Horstbäume
- keine forstlichen Arbeiten in Horstnähe von Mitte März bis Mitte Juli
- Erhalt des alten Baumbestandes (Solitäräume, Baumgruppen und Feldgehölze)
- Staffelung der Mahdtermine des Grünlandes von Ende Mai bis Mitte Juli zur Verbesserung der Nahrungserreichbarkeit zur Zeit der Jungenaufzucht
- möglichst vollständiger Verzicht auf Pestizide
- Reduzierung der Prädation durch intensive Bejagung des Waschbärenbestandes.



### 7.3.2.6 Seeadler (*Haliaeetus albicilla*)

#### Maßnahmegrundsätze

Mit 1 BP entspricht der Bestand der Sollvorgabe. Folgende Grundsätze müssen beachtet werden (**Erhaltungsmaßnahmen**):

- Erhalt der bekannten Horstbäume bzw. des gesamten Brutgehölzes (Pappelbestand) und Einhalten einer völlig störungsfreien Horstschutzzone (200 m), gleiches gilt bei möglichen Neuansiedlungen
- Erhalt des lebenden und toten alten Baumbestandes (Solitäräume, Baumgruppen und Feldgehölze)
- Verbot von Bleimunition bei der Wasservogeljagd im Umfeld des EU SPA
- möglichst vollständiger Verzicht auf Pestizide
- Reduzierung der Prädation durch intensive Bejagung des Waschbärenbestandes.

### 7.3.2.7 Kranich (*Grus grus*)

#### Maßnahmegrundsätze

Der Brutbestand liegt mit 4 BP im Bereich der gebietsspezifischen Habitatkapazität. Deshalb sind bei Beachtung nachfolgender Grundsätze für die Art keine flächenkonkreten Erhaltungsmaßnahmen erforderlich. Folgende Grundsätze sind geeignet, den derzeit guten Erhaltungszustand der Art weiterhin zu sichern (**Erhaltungsmaßnahmen**):

- Erhalt der bekannten Brutplätze; Schutz der Brutplätze vor menschlichen Störungen
- möglichst vollständiger Verzicht auf Pestizide
- Reduzierung der Prädation durch intensive Bejagung des Schwarzwildbestandes.

### 7.3.2.8 Wachtelkönig (*Crex crex*)

#### Maßnahmegrundsätze

Mit 25 Wachtelkönigrevieren bzw. rufenden Männchen lag der Bestand deutlich über der Sollvorgabe für das Gebiet. Bei Beachtung von Behandlungsgrundsätzen in allen Habitatflächen und speziellen Erhaltungsmaßnahmen in Konzentrierungsgebieten ist der aktuell günstige Erhaltungszustand der Art im Gebiet sicherbar. Folgende Grundsätze sind geeignet, den derzeit guten Erhaltungszustand der Art weiterhin zu sichern (**Erhaltungsmaßnahmen**):

- keine Mahd der zur Brutzeit vom Wachtelkönig besiedelten Grünlandflächen und Staudenfluren von Mitte Mai bis Ende August; dazu sind Vereinbarungen mit den jeweiligen Landnutzern notwendig
- möglichst vollständiger Verzicht auf Pestizide
- keine Düngung auf den vom Wachtelkönig besiedelten Schlägen



- bei unvermeidlicher Mahd in Wachtelkönigrevieren Mahd von innen nach außen mit geringer Geschwindigkeit.

In Konzentrierungsgebieten sind auch flächenkonkrete Erhaltungsmaßnahmen erforderlich. Diese beziehen sich auf eine an die artspezifischen Erfordernisse angepasste Grünlandnutzung, die in den entsprechenden Förderrichtlinien der Schlüssel - Nr. UV 11 entsprechen. Dabei sind konkret folgende Vorgaben umzusetzen:

- keine Anwendung von Pflanzenschutzmitteln im Sinne des Pflanzenschutzgesetzes,
- keine Durchführung zusätzlicher Entwässerungsmaßnahmen,
- keine Änderung des Bodenreliefs,
- kein Ausbringen von Gülle, Jauche und Klärschlamm,
- keine Verregnung von Abwasser,
- kein Umbruch von Grünland in Acker,
- keine maschinelle Bearbeitung (Schleppen und Walzen) in der Zeit vom 15. März bis 15. Juli eines jeden Jahres,
- 1. Mahd nicht vor dem 15. Juni, im Bereich vorhandener Wachtelkönigreviere nicht vor dem 15. Juli,
- keine Anwendung von Dünger
- Beweidung mit max. 1,4 GVE/Hektar und Weidetag ab dem 15. Juni möglich.

#### Erhaltungsmaßnahmen für Einzelflächen

| Habitat-ID | Bezeichnung        | EZ | Maßn.-ID | Bezeichnung der Maßnahme           | Nr. Referenzliste BfN |
|------------|--------------------|----|----------|------------------------------------|-----------------------|
| BV 011     | Elbaue Schönhausen | B  | 6001     | Grünlandbewirtschaftung gem. UV 11 | 1.2.1.6.              |
| BV 026     | Elbaue Fischbeck   | C  | 6002     | Grünlandbewirtschaftung gem. UV 11 | 1.2.1.6.              |
| BV 037     | Elbaue Tangermünde | A  | 6003     | Grünlandbewirtschaftung gem. UV 11 | 1.2.1.6.              |
| BV 044     | Elbaue Jerichow    | A  | 6004     | Grünlandbewirtschaftung gem. UV 11 | 1.2.1.6.              |
| BV 058     | Elbaue Jerichow    | B  | 6005     | Grünlandbewirtschaftung gem. UV 11 | 1.2.1.6.              |

EZ aktueller Erhaltungszustand

#### 7.3.2.9 Tüpfelsumpfhuhn (*Porzana porzana*)

##### Maßnahmegrundsätze

Das einzige Artvorkommen befindet sich in den Elsholzweiden. Zur Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes ist im Wesentlichen die Fortführung der bisherigen Bewirtschaftung in diesem Gebiet erforderlich. Durch die Einführung einer jahreszeitlich späten Beweidung der Fläche mit Wasserbüffeln würden sich die Habitatstrukturen verbessern (Schlammflächen, Flachwasserbereiche usw.; KRAWCZYNSKI et al. 2008; ENGE 2009).



Generell sind zunächst folgende Grundsätze zu beachten, die auch für eventuelle Neuansiedlungen in anderen Gebietsteilen gelten:

- Schutz der Brutplätze vor menschlichen Störungen
- keine Mahd und keine Intensivbeweidung vorhandener Brutplätze
- Reduzierung der Prädation durch intensive Bejagung von Rotfuchs, Marderhund, Waschbär und Schwarzwild.

In den Elsholzweiden sind auch flächenkonkrete Erhaltungsmaßnahmen erforderlich. Diese beziehen sich auf eine an die artspezifischen Erfordernisse angepasste Grünlandnutzung, die in den entsprechenden Förderrichtlinien der Schlüssel - Nr. UV 11 entsprechen. Dabei sind konkret folgende Vorgaben umzusetzen:

- keine Anwendung von Pflanzenschutzmitteln im Sinne des Pflanzenschutzgesetzes,
- keine Durchführung zusätzlicher Entwässerungsmaßnahmen,
- keine Änderung des Bodenreliefs,
- kein Ausbringen von Gülle, Jauche und Klärschlamm,
- keine Verregnung von Abwasser,
- kein Umbruch von Grünland in Acker,
- keine maschinelle Bearbeitung (Schleppen und Walzen) in der Zeit vom 15. März bis 15. Juni eines jeden Jahres,
- 1. Mahd nicht vor dem 15. Juni, im Bereich der Tüpfelsumpfhuhnreviere zum Schutz eventueller Zweit- bzw. Spätbruten nicht vor dem 15. August,
- keine Anwendung von Dünger
- Beweidung mit max. 1,4 GVE/Hektar und Weidetag ab dem 1. Juli möglich (Wasserbüffel).

#### Erhaltungsmaßnahmen für Einzelflächen

| Habitat-ID | Bezeichnung   | EZ | Maßn.-ID | Bezeichnung der Maßnahme  | Nr. Referenzliste BfN |
|------------|---------------|----|----------|---|-----------------------|
| BV 150     | Elsholzweiden | C  | 6006     | Beibehaltung des derzeitigen Wasserstauregimes Grünlandbewirtschaftung gem. UV 11 | 1.2.1.6.              |

EZ aktueller Erhaltungszustand

#### 7.3.2.10 Trauerseeschwalbe (*Chlidonias niger*)

##### Maßnahmegrundsätze

Im Gebiet kommt die Art an 2 Stellen auf Brutflößen in der Alten Elbe Jerichow vor. Durch zunehmende Verlandung der Alten Elbe sind die Brutvorkommen langfristig gefährdet. Die Sicherung des gegenwärtig günstigen Erhaltungszustandes ist bei Beachtung folgender Grundsätze möglich:

- Erhalt der bestehenden Nisthilfen
- Beibehaltung des Verbotes der Freizeitnutzung, z. B. durch Angler an den bekannten Brutplätzen zumindest zur Brutzeit (von Anfang Mai bis Ende August)



- Erhalt von Schwimmblattvegetation und Krebscherenvorkommen
- Reduzierung der Prädation durch intensive Bejagung von Mink, Marderhund und Waschbär.

Langfristig betrachtet sind in geeigneten Teilen der Alten Elbe Jerichow schonende Entschlammungen erforderlich, um den Erhaltungszustand der Art zu sichern, da die natürliche Neubildung von Auengewässern unterbunden ist. Es sind nasse Entschlammungen mit Saugspülbaggern und trockene Entschlammungen nach Trockenlegung von Gewässern oder Gewässerteilen möglich. Wichtig ist, dass der Schlamm möglichst vollständig entnommen wird. Es sind auch Entschlammungen von Gewässerteilen möglich, so dass für wertvoll erachtete Bereiche mit optimalen und terminalen Gewässerphasen erhalten werden können (vgl. Kap. 7.1.2.2).

Daneben müssen zur Bestandssicherung auch weiterhin an geeigneten Stellen Nistflöße ausgebracht werden.

#### Erhaltungsmaßnahmen für Einzelflächen

| Habitat-ID | Bezeichnung        | EZ | Maßn.-ID | Bezeichnung der Maßnahme  | Nr. Referenzliste BfN |
|------------|--------------------|----|----------|---|-----------------------|
| BV 063     | Alte Elbe Jerichow | B  | 6007     | Entschlammung von Gewässerteilen<br>Ausbringen weiterer Nistflöße | 4.6.6.2.<br>11.2.     |

EZ aktueller Erhaltungszustand

#### 7.3.2.11 Flusseeeschwalbe (*Sterna hirundo*)

##### Maßnahmegrundsätze

Im Gebiet kommt die Art stellenweise auf Sandbänken der Elbe vor. Zur Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes bedarf es der Wiederherstellung einer natürlichen Fließgewässerdynamik der Elbe. Dies ist jedoch wegen deren Funktion als Wasser- und Schifffahrtsstraße in absehbarer Zeit nicht möglich. Folgende Möglichkeiten bestehen jedoch, den gegenwärtig geringen Bestand weiterhin zu erhalten (**Erhaltungsmaßnahmen**):

- Erhalt von Sand- und Kiesbänken in den Buhnenbereichen der Elbe
- keine Baumaßnahmen an der Elbe und keine Buhnenschotterung zur Brutzeit (Ende April bis Ende August)
- bei erforderlichen Unterhaltungsmaßnahmen an Buhnenköpfen Abtrennung der Buhnen vom Ufer, wodurch eine eingeschränkte punktuelle Fließgewässerdynamik ermöglicht wird (bei Ferchland bereits umgesetzt)
- Verbot der Freizeitnutzung durch Angler, Bootstouristen und Hundehalter an den bekannten bzw. bekannt werdenden Brutplätzen zur Brutzeit (von Ende April bis Ende August)
- Reduzierung der Prädation durch intensive Bejagung von Fuchs, Mink, Marderhund und Waschbär.



### 7.3.2.12 Eisvogel (*Alcedo atthis*)

#### Maßnahmegrundsätze

Der Gesamterhaltungszustand des Eisvogels im Untersuchungsgebiet ist derzeit „günstig“. Bei Beachtung nachfolgender Handlungsgrundsätze (**Erhaltungsmaßnahmen**) sind flächenkonkrete Maßnahmen nicht erforderlich, um den aktuellen Erhaltungszustand zu sichern:

- Erhalt der Steilufer und von überhängenden Ästen an den Brut- und Nahrungsgewässern
- Ausgrenzung der Gewässer mit Steiluferbereichen von der Weidenutzung
- bei erforderlichen Unterhaltungsmaßnahmen an Bühnenköpfen der Elbe Abtrennung der Bühnen vom Ufer, wodurch eine eingeschränkte punktuelle Fließgewässerdynamik ermöglicht wird (bei Ferchland bereits umgesetzt)
- Vermeidung bzw. Entfernung von unnötiger Uferbebauung
- Erhalt von Wurzeltellern umgestürzter Bäume
- Reduzierung der Prädation durch intensive Bejagung von Fuchs, Mink, Marderhund und Waschbär
- Verhinderung von Eutrophierung und Gewässertrübung durch vollständigen Verzicht von Düngung mit Gülle und Kunstdünger zumindest auf den Gewässerrandstreifen.

Eine weitere Verbesserung des Erhaltungszustandes wäre möglich mit verstärkter Einbindung der Auengewässer in die auendynamischen Prozesse, die insbesondere durch Überflutungen ausgelöst werden. Dazu gehören die Wiederanbindung von (vor allem) Altarmen an den Hauptstrom und die Ermöglichung der freien Durchströmung durch Hochwasser. Letzteres kann gefördert werden durch örtliche Absenkung der Uferreihen und damit durch den Anschluss von Flutrinnen mit Kolken an die bordvoll abfließende Elbe und durch Rückbau von Gewässereinbauten, wie z. B. von Wegedämmen, in Gewässern.

### 7.3.2.13 Schwarzspecht (*Dryocopus martius*)

#### Maßnahmegrundsätze

Im Untersuchungsgebiet wurden 3 Habitatflächen der Art abgegrenzt, bei denen es sich um die Gehölzbestände, in denen sich die Brutplätze befanden, handelt. Das eigentliche Revier eines Schwarzspechtpaars ist wesentlich größer und umfasst auch entfernter liegende Einzelgehölze und Gehölzflächen bzw. teils auch außerhalb des EU SPA liegende Waldbestände. Bei Beachtung nachfolgender Handlungsgrundsätze (**Erhaltungsmaßnahmen**) sind flächenkonkrete Maßnahmen nicht erforderlich, um den aktuellen Erhaltungszustand zu sichern:

- Erhalt aller Bäume mit Schwarzspechthöhlen
- Erhalt des lebenden und toten Altholzbestandes (Solitärbäume, Baumgruppen, Gehölz- und Waldflächen)
- keine forstlichen Maßnahmen zur Brutzeit im Bereich der Brutplätze (Februar bis Juni).

Eine größere Population der Art wird durch die generell sehr geringe Wald- und Gehölzfläche und insbesondere durch die kaum vorhandenen Altholzbestände begrenzt. Eine Populationszunahme ist auf lange Sicht möglich, wenn sich der Waldanteil des Gebietes erhöhen würde.





### 7.3.2.14 Neuntöter (*Lanius collurio*)

#### Maßnahmegrundsätze

Im Gebiet ist der Neuntöter weit verbreitet und befindet sich in einem insgesamt guten und teils sogar hervorragenden Erhaltungszustand. Da die Art ein typischer Besiedler von Stadien der Gehölzsukzession (Vorwald) ist, werden sich die Habitatbedingungen auf einem Teil der ausgewiesenen Habitatflächen mit weiterem Gehölzaufwuchs und damit einhergehender Verdichtung der Gehölze verschlechtern. Andererseits bilden sich ständig neue Sukzessionsherde, wie der seit den 1970iger Jahren nachweisbar zunehmende Gehölzaufwuchs im Gebiet zeigt (vergleiche Abbildung 4-1 und Abbildung 4-2; REICHHOFF & Mitarb. 2008). Deshalb sind flächenkonkrete Erhaltungsmaßnahmen nur in besonderen Konzentrierungsräumen erforderlich, sofern die nachfolgenden Behandlungsgrundsätze auch flächig berücksichtigt werden:

- weitgehender Erhalt der Schlehen-, Weißdorn- und Rosengebüsche, insbesondere auf den abgegrenzten Neuntöterhabitatflächen, sofern sie nicht mit stärker zu wichtenden Schutzziele konkurrieren (z. B. Verhinderung weiteren oder Rückdrängung des Gehölzaufwuchses in Wiesenbrüterhabitaten)
- möglichst vollständiger Verzicht auf Pestizide.

Die dauerhafte Erhaltung der Habitatflächen mit besonders hohen und demnach gebietsbedeutsamen Konzentrationen des Neuntötters kann nur durch Nutzungen erfolgen. Dies ist im Bereich der relativ hoch gelegenen Rosenpläne in der Bucher Brack durch Hutung mit Koniks und Heckrindern möglich, für die es hier bereits ein geeignetes NABU - Konzept gibt (vgl. mit Kapitel 7.1.2.5). Auch Habitatflächen bei Grieben werden aktuell beweidet und sollen auch weiterhin beweidet werden. Im Bereich des Tangermünder Stadtbushes bzw. der Tangerniederung sowie in der Elbaue bei Derben ist ein periodisches abschnittsweises „Auf den Stock setzen“ von Straucharten der hier vorhandenen linearen Heckenstreifen erforderlich, um den Erhaltungszustand des Neuntötters zu sichern.

#### Erhaltungsmaßnahmen für Einzelflächen

| Habitat-ID                   | Bezeichnung                 | EZ | Maßn.-ID | Bezeichnung der Maßnahme   | Nr. Referenzliste BfN |
|------------------------------|-----------------------------|----|----------|--|-----------------------|
| BV 046<br>BV 060             | Elbaue Jerichow, Rosenpläne | A  | 6008     | Mischbeweidung, Beweidung mit sonstigen Weidetieren<br>Dauerstandweise im Rahmen einer halboffenen Weidelandschaft | 1.2.8.5.;<br>1.2.8.6. |
| BV 071                       | Tangerniederung             | A  | 6010     | „Auf den Stock setzen“   | 12.1.3.2.             |
| BV 073                       | Tangerniederung             | A  | 6011     | „Auf den Stock setzen“   | 12.1.3.2.             |
| BV 068                       | Tangerniederung             | B  | 6012     | „Auf den Stock setzen“   | 12.1.3.2.             |
| BV 106                       | Elbaue Grieben              | A  | 6016     | Mischbeweidung, Beweidung mit sonstigen Weidetieren  | 1.2.8.5.              |
| BV 114,<br>BV 116,<br>BV 118 | Elbaue Grieben              | A  | 6017     | Mischbeweidung, Beweidung mit sonstigen Weidetieren  | 1.2.8.5.              |
| BV 121                       | Elbaue Derben               | A  | 6018     | Mischbeweidung, Beweidung mit sonstigen Weidetieren  | 1.2.8.5.              |
| BV 124                       | Elbaue Derben               | B  | 6019     | „Auf den Stock setzen“   | 12.1.3.2.             |

EZ aktueller Erhaltungszustand



### 7.3.2.15 Sperbergrasmücke (*Sylvia nisoria*)

#### Maßnahmegrundsätze

Im Gebiet befindet sich die Art in einem insgesamt guten und teils sogar hervorragenden Erhaltungszustand. Da die Sperbergrasmücke ein typischer Besiedler von Stadien der Gehölzsukzession (Vorwald) ist, werden sich die Habitatbedingungen auf einem Teil der ausgewiesenen Habitatflächen mit weiterem Gehölzaufwuchs und damit einhergehender Verdichtung der Gehölze verschlechtern. Andererseits bilden sich ständig neue Sukzessionsherde, wie der seit den 1970er Jahren nachweisbar zunehmende Gehölzaufwuchs im Gebiet zeigt (vergleiche Abbildung 4-1 und Abbildung 4-2; REICHHOFF & Mitarb. 2008). Deshalb sind flächenkonkrete Erhaltungsmaßnahmen nur in besonderen Konzentrierungsräumen erforderlich, sofern die nachfolgenden Behandlungsgrundsätze auch flächig berücksichtigt werden:

- weitgehender Erhalt der Schlehen-, Weißdorn- und Rosengebüsche, insbesondere auf den abgegrenzten Neuntöterhabitatflächen, sofern sie nicht mit stärker zu wichtenden Schutzziele konkurrieren (z. B. Verhinderung weiteren oder Rückdrängung des Gehölzaufwuchses in Wiesenbrüterhabitaten)
- möglichst vollständiger Verzicht auf Pestizide.

Die dauerhafte Erhaltung der Habitatflächen mit besonders hohen und demnach gebietsbedeutsamen Konzentrationen der Art kann jedoch nur durch Nutzungen erfolgen. Dies ist im Bereich der relativ hoch gelegenen Rosenpläne in der Bucher Brack durch Hutung mit Koniks und Heckrindern möglich, für die es hier bereits ein geeignetes Konzept gibt, welches durch den NABU bereits umgesetzt wird (vgl. mit Kapitel 7.1.2.5). Im Bereich des Tangermünder Stadtbushes bzw. der Tangerniederung ist ein periodisches abschnittsweises „Auf den Stock setzen“ von Straucharten der hier vorhandenen linearen Heckenstreifen erforderlich, um den Erhaltungszustand der Sperbergrasmücke zu sichern.

#### Erhaltungsmaßnahmen für Einzelflächen

| Habitat-ID        | Bezeichnung                 | EZ | Maßn.-ID | Bezeichnung der Maßnahme   | Nr. Referenzliste BfN |
|-------------------|-----------------------------|----|----------|--|-----------------------|
| BV 047<br>BV 061  | Elbaue Jerichow, Rosenpläne | A  | 6008     | Mischbeweidung, Beweidung mit sonstigen Weidetieren<br>Dauerstandweise im Rahmen einer halboffenen Weidelandschaft | 1.2.8.5.;<br>1.2.8.6. |
| BV 072            | Tangerniederung             | A  | 6010     | „Auf den Stock setzen“   | 12.1.3.2.             |
| BV 107            | Elbaue Grieben              | A  | 6016     | Mischbeweidung, Beweidung mit sonstigen Weidetieren  | 1.2.8.5.              |
| BV 115,<br>BV 117 | Elbaue Grieben              | A  | 6017     | Mischbeweidung, Beweidung mit sonstigen Weidetieren  | 1.2.8.5.              |

EZ aktueller Erhaltungszustand



### 7.3.2.16 Ortolan (*Emberiza hortulana*)

#### Maßnahmegrundsätze

Das Gebiet bietet dem Ortolan natürlicherweise nur wenige geeignete Habitatstrukturen (geringer Ackeranteil, Dominanz schwerer Böden). Der Gesamterhaltungszustand des Ortolans im Untersuchungsgebiet ist derzeit „günstig“. Bei Beachtung nachfolgender Behandlungsgrundsätze (**Erhaltungsmaßnahmen**) sind flächenkonkrete Maßnahmen nicht erforderlich, um den aktuellen Erhaltungszustand zu sichern:

- möglichst häufiger Anbau von Hackfrüchten auf den an die Ortolanhabitatflächen angrenzenden Ackerflächen
- Erhalt der Saumstrukturen und Gehölzen (Baumreihen, Einzelbäume, Feldgehölze, Alleen) im Bereich der vom Ortolan besiedelten Flächen
- eingeschränkter Einsatz von Pestiziden auf den Ackerflächen, auch auf den an die Ortolanhabitatflächen angrenzenden Ackerflächen
- eingeschränkte Düngung der an die Ortolanhabitatflächen angrenzenden Ackerflächen.

### 7.3.2.17 Knäkente (*Anas querquedula*)

#### Maßnahmegrundsätze

Im Gebiet kommt die Art noch regelmäßig als Brutvogel vor und weist derzeit noch einen günstigen Erhaltungszustand auf. Durch die zunehmende Verlandung der Auengewässer sind die Brutvorkommen langfristig jedoch gefährdet. Die kurz- und mittelfristige Sicherung des gegenwärtig günstigen Erhaltungszustandes ist bei Beachtung folgender Grundsätze möglich:

- Erhalt der Habitatgewässer
- Schutz der Brutplätze vor menschlichen Störungen
- abschnittsweise Unterbindung von Weide- oder Mähnutzung an Brutgewässern auf einem mindestens 10 m breiten Ufersaum
- Reduzierung der Prädation durch intensive Bejagung von Fuchs, Mink, Marderhund und Waschbär.

Langfristig betrachtet sind in geeigneten Teilen der Alten Elbe Jerichow Entschlammungen und der Erhalt bzw. die Schaffung von Kolken erforderlich, um den Erhaltungszustand der Art zu sichern, da die natürliche Neubildung von Auengewässern unterbunden ist. Die Entschlammung ist bereits in dem Kapitel 7.1.2.2. und beim Tüpfelsumpfhuhn näher beschrieben, so dass hier nicht weiter darauf eingegangen wird.

Die Maßnahme Erhalt/Schaffung von Kolken bezieht sich auf verlandende, tiefer liegende Altwasserbereiche, die im Zuge der Verlandung immer trockener fallen und somit perspektivisch als Habitate der Knäkente verloren gehen. Da diese Habitate derzeit nicht mehr neu entstehen können, sollen noch vorhandene Kolke durch Ausbaggern erhalten und/oder neue Kolke mit flach auslaufenden Ufern geschaffen werden.

Zur Sicherung des günstigen Erhaltungszustandes im Bereich der Elsholzweiden ist im Wesentlichen die Fortführung der bisherigen Bewirtschaftung in diesem Gebiet erforderlich. Durch die Einführung



einer jahreszeitlich späten Beweidung der Fläche mit Wasserbüffeln würden sich die Habitatstrukturen verbessern (Schlammflächen, Flachwasserbereiche usw.; KRAWCZYNSKI et al. 2008; ENGE 2009). Die Elsholzweiden sind derzeit mit Förderprogrammen belegt (Schlüssel - Nr. UV 11, UE 11). Diese Förderung sollte fortgeführt werden mit folgenden konkreten Vorgaben:

- keine Anwendung von Pflanzenschutzmitteln im Sinne des Pflanzenschutzgesetzes,
- keine Durchführung zusätzlicher Entwässerungsmaßnahmen,
- keine Änderung des Bodenreliefs,
- kein Ausbringen von Gülle, Jauche und Klärschlamm,
- keine Verregnung von Abwasser,
- kein Umbruch von Grünland in Acker,
- keine maschinelle Bearbeitung (Schleppen und Walzen) in der Zeit vom 15. März bis 15. Juni eines jeden Jahres,
- 1. Mahd nicht vor dem 15. Juni, im Bereich von Knäkentenbrutplätzen nicht vor dem 15. Juli,
- keine Anwendung von Dünger
- Beweidung mit max. 1,4 GVE/Hektar und Weidetag ab dem 1. Juli möglich (Wasserbüffel).

#### Erhaltungsmaßnahmen für Einzelflächen

| Habitat-ID | Bezeichnung        | EZ | Maßn.-ID | Bezeichnung der Maßnahme  | Nr. Referenzliste BfN |
|------------|--------------------|----|----------|---|-----------------------|
| BV 277     | Alte Elbe Jerichow | B  | 6007     | Entschlammung von Gewässerteilen  | 4.6.6.2.              |
| BV 297     | Alte Elbe Jerichow | B  | 6022     | Schaffung/Erhalt von Kolken   | 4.7.3.                |
| BV 249     | Alte Elbe Jerichow | B  | 6023     | Schaffung/Erhalt von Kolken   | 4.7.3.                |
| BV 239     | Elsholzweiden      | B  | 6006     | Umsetzung des einfürend beschriebenen Wasserstauregimes<br>Grünlandbewirtschaftung gem. UV 11 | 1.2.1.6.              |

EZ aktueller Erhaltungszustand

#### 7.3.2.18 Löffelente (*Anas clypeata*)

##### Maßnahmegrundsätze

Im Gebiet weist die Löffelente einen generell niedrigen aber relativ stabilen Bestand auf.

Durch die zunehmende Verlandung der Auengewässer sind die Brutvorkommen langfristig jedoch gefährdet. Die kurz- und mittelfristige Sicherung des gegenwärtig günstigen Erhaltungszustandes ist bei Beachtung folgender Grundsätze möglich:

- Erhalt der Habitatgewässer
- Schutz der Brutplätze vor menschlichen Störungen
- abschnittsweise Unterbindung von Weide- oder Mähnutzung an Brutgewässern auf einem mindestens 10 m breiten Ufersaum



- Reduzierung der Prädation durch intensive Bejagung von Fuchs, Mink, Marderhund und Waschbär.

Langfristig betrachtet sind in geeigneten Teilen der Alten Elbe Jerichow Entschlammungen und der Erhalt bzw. die Schaffung von Kolken erforderlich, um den Erhaltungszustand der Art zu sichern, da die natürliche Neubildung von Auengewässern unterbunden ist. Die Entschlammung ist bereits in dem Kapitel 7.1.2.2. und beim Tüpfelsumpfhuhn näher beschrieben, so dass hier nicht weiter darauf eingegangen wird.

Die Maßnahme Erhalt/Schaffung von Kolken bezieht sich auf verlandende, tiefer liegende Altwasserbereiche, die im Zuge der Verlandung immer trockener fallen und somit perspektivisch als Habitate der Löffelente verloren gehen. Da diese Habitate derzeit nicht mehr neu entstehen können, sollen noch vorhandene Kolke durch Ausbaggern erhalten und/oder neue Kolke mit flach auslaufenden Ufern geschaffen werden.

Zur Sicherung des günstigen Erhaltungszustandes im Bereich der Elsholzweiden ist im Wesentlichen die Fortführung der bisherigen Bewirtschaftung in diesem Gebiet erforderlich. Durch die Einführung einer jahreszeitlich späten Beweidung der Fläche mit Wasserbüffeln würden sich die Habitatstrukturen verbessern (Schlammflächen, Flachwasserbereiche usw.; KRAWCZYNSKI et al. 2008, ENGE 2009). Die Elsholzweiden sind derzeit mit Förderprogrammen belegt (Schlüssel - Nr. UV 11, UE 11). Diese Förderung sollte fortgeführt werden mit folgenden konkreten Vorgaben:

- keine Anwendung von Pflanzenschutzmitteln im Sinne des Pflanzenschutzgesetzes,
- keine Durchführung zusätzlicher Entwässerungsmaßnahmen,
- keine Änderung des Bodenreliefs,
- kein Ausbringen von Gülle, Jauche und Klärschlamm,
- keine Verregnung von Abwasser,
- kein Umbruch von Grünland in Acker,
- keine maschinelle Bearbeitung (Schleppen und Walzen) in der Zeit vom 15. März bis 15. Juni eines jeden Jahres,
- 1. Mahd nicht vor dem 15. Juni, im Bereich von Löffelentenbrutplätzen nicht vor dem 15. Juli,
- keine Anwendung von Dünger
- Beweidung mit max. 1,4 GVE/Hektar und Weidetag ab dem 1. Juli möglich (Wasserbüffel).

#### Erhaltungsmaßnahmen für Einzelflächen

| Habitat-ID | Bezeichnung        | EZ | Maßn.-ID | Bezeichnung der Maßnahme   | Nr. Referenzliste BfN |
|------------|--------------------|----|----------|--|-----------------------|
| BV 207     | Elbaue Fischbeck   | B  | 6025     | Schaffung/Erhalt von Kolken  | 4.7.3.                |
| BV 276     | Alte Elbe Jerichow | B  | 6007     | Entschlammung von Gewässerteilen   | 4.6.6.2.              |
| BV 239     | Elsholzweiden      | B  | 6006     | Umsetzung des einfürend beschriebenen Wasserstauregimes Grünlandbewirtschaftung gem. UV 11 | 1.2.1.6.              |

EZ aktueller Erhaltungszustand



### 7.3.2.19 Rebhuhn (*Perdix perdix*)

#### Maßnahmegrundsätze

Das Gebiet bietet dem Rebhuhn natürlicherweise nur wenige geeignete Habitatstrukturen (geringer Ackeranteil). Die regelmäßig überschwemmten Teile gehören nicht zu den bevorzugten Habitaten der Art. So bezeichnet bereits HELWIG (2005) die Überschwemmungsaue als suboptimalen Rebhuhnlebensraum. Der Gesamterhaltungszustand des Rebhuhns im Untersuchungsgebiet ist derzeit „ungünstig“. Flächenkonkrete Maßnahmen zur Verbesserung des schlechten Erhaltungszustandes sind aufgrund der natürlichen Gegebenheiten im Gebiet nicht möglich. Allerdings sind folgende Behandlungsgrundsätze unbedingt zu beachten, um den geringen Bestand zu erhalten:

- keine Mahd der Habitatflächen des Rebhuhns zur Brutzeit (von Mitte April bis Mitte Juni)
- Mahd der Habitatflächen außerhalb der Brutzeit von innen nach außen sowie in geringer Geschwindigkeit
- Erhalt aller Deckung bietenden Strukturen (Gehölze, Staudenfluren, Saumbiotope)
- keine Bejagung des Rebhuhnbestandes
- keine Aussetzungsaktionen mit Vögeln ungeklärter Herkunft
- möglichst vollständiger Verzicht auf Pestizide
- Reduzierung der Prädation durch intensive Bejagung von Fuchs, Marderhund und Waschbär.

Daneben profitiert das Rebhuhn von flächenkonkreten Erhaltungsmaßnahmen für andere Arten, wie Wachtelkönig, Kiebitz oder Großen Brachvogel (z. B. Maßnahme 6033).

### 7.3.2.20 Kiebitz (*Vanellus vanellus*)

#### Maßnahmegrundsätze

Im Gebiet kommt die Art zwar noch regelmäßig als Brutvogel vor, weist aber aufgrund eines anhaltenden besorgniserregenden Bestandsrückganges und starker Gefährdung durch negative Beeinträchtigungen einen schlechten Erhaltungszustand auf. Neben der Beachtung von Grundsätzen sind zur Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes auch flächenkonkrete Maßnahmen erforderlich. Folgende Grundsätze sind auf allen Habitatflächen zu berücksichtigen:

- keine Anwendung von Pflanzenschutzmitteln im Sinne des Pflanzenschutzgesetzes,
- keine Durchführung zusätzlicher Entwässerungsmaßnahmen,
- keine Änderung des Bodenreliefs,
- kein Ausbringen von Gülle, Jauche und Klärschlamm,
- keine Verregnung von Abwasser,
- kein Umbruch von Grünland in Acker,
- keine maschinelle Bearbeitung (Schleppen und Walzen) in der Zeit vom 15. März bis 15. Juni eines jeden Jahres,
- keine Mahd der Grünlandflächen mit Kiebitzvorkommen zur Brutzeit (von Ende März bis Ende Juni)
- Mahd der besiedelten Grünlandflächen außerhalb der Brutzeit, bis Anfang August von innen nach außen sowie in geringer Bearbeitungsgeschwindigkeit



- zur Brutzeit keine oder nur extensive Weidenutzung mit bis zu 1,4 GVE je ha und Weidetag auf den Grünlandflächen mit Kiebitzvorkommen
- Aussparen von Ackerbrutplätzen bei Bewirtschaftungsdurchgängen
- häufiger Anbau von Sommerkulturen auf den ackerbaulich genutzten Flächen des EU SPA
- Verhinderung bzw. Zurückdrängung von Gehölzaufwuchs in den Habitatflächen
- Reduzierung der Prädation durch intensive Bejagung des Fuchs-, Musteliden- und Schwarzwildbestandes.

Neben diesen allgemeinen Grundsätzen sind für Habitatflächen mit Bestandskonzentrationen spezielle Regelungen der Bewirtschaftung erforderlich. Zugleich sind Maßnahmen notwendig, um die als Folge der unterbundenen Fließgewässerdynamik und der permanenten Sedimentation von Auenlehm zunehmend trocken fallenden Habitate zu erhalten bzw. wiederherzustellen (vgl. Kap. 9). So sollen in geeigneten Bereichen mit Feuchtgrünland und Seggenriedern Kolke erhalten bzw. neu geschaffen werden, um wieder einen günstigen Erhaltungszustand der Art herzustellen. Im Zuge dieser Maßnahme sollen noch vorhandene Kolke durch Ausbaggern erhalten und/oder neue Kolke mit flach auslaufenden Ufern geschaffen werden, wobei vor allem diese flachen Uferbereiche für den Kiebitz relevant sind. Um diese Habitate offen zu halten und vegetationsfreie Bereiche innerhalb der Grünlandflächen zu schaffen, die wiederum Voraussetzung einer Kiebitzbesiedlung sind, sollte eine jahreszeitlich späte Beweidung dieser Flächen erfolgen, wobei auf trockeneren Grünländern Rinder oder Pferde (Maßn. - ID 6026, 6004, 6030) und auf nassen Bereichen (Maßn. – ID 6006, 6028) Wasserbüffel (vgl. KRAWCZYNSKI et al. 2008, ENGE 2009) eingesetzt werden sollten.

#### Erhaltungsmaßnahmen für Einzelflächen

| Habitat-ID | Bezeichnung        | EZ | Maßn.-ID | Bezeichnung der Maßnahme   | Nr. Referenzliste BfN |
|------------|--------------------|----|----------|--|-----------------------|
| BV 183     | Elbaue Fischbeck   | C  | 6002     | Grünlandbewirtschaftung gem. UV 11   | 1.2.1.6.              |
| BV 192     | Polder             | C  | 6026     | Grünlandbewirtschaftung gem. UV 11   | 1.2.1.6.              |
| BV 197     | Fischbeck          | B  |          | Schaffung/Erhalt von Kolken  | 4.7.3.                |
| BV 252     | Elbaue Jerichow    | C  | 6004     | Grünlandbewirtschaftung gem. UV 11   | 1.2.1.6.              |
| BV 254     | Bucher Brack       | B  |          |  |                       |
| BV 265     | Elbaue Jerichow    | C  | 6028     | Grünlandbewirtschaftung gem. UV 11   | 1.2.1.6.              |
| BV 269     | Bucher Brack       | C  |          | Schaffung/Erhalt von Kolken  | 4.7.3.                |
| BV 273     |                    | C  |          |  |                       |
| BV 296     | Alte Elbe Jerichow | C  | 6022     | Schaffung/Erhalt von Kolken  | 4.7.3.                |
| BV 269     | Elbaue Jerichow    | C  | 6029     | Grünlandbewirtschaftung gem. UV 11   | 1.2.1.6.              |
| BV 273     | Bucher Brack       | C  |          | Schaffung/Erhalt von Kolken  | 4.7.3.                |
| BV 212     | Löpsche            | C  | 6033     | Grünlandbewirtschaftung gem. UV 11   | 1.2.1.6.              |
| BV 240     | Elsholzweiden      | C  | 6006     | Umsetzung des einführend beschriebenen Wasserstauregimes<br>Grünlandbewirtschaftung gem. UV 11 | 1.2.1.6.              |
| BV 240     | Elsholzweiden      | C  | 6030     | Umsetzung des einführend beschriebenen Wasserstauregimes<br>Grünlandbewirtschaftung gem. UV 11 | 1.2.1.6.              |

EZ aktueller Erhaltungszustand

Spezifizierung UV 11 Zeitliche Nutzungsbeschränkungen (1. Mahd nicht vor 15. Juni, Verbot der Anwendung von Dünger; Beweidung mit max. 1,4 GVE/Hektar und Weidetag ab dem 1. Juli möglich)



### 7.3.2.21 Großer Brachvogel (*Numenius arquata*)

#### Maßnahmegrundsätze

2009 waren im Gebiet nur noch 2 Reviere vom Brachvogel besetzt. Der Erhaltungszustand der Art ist schlecht. Zur Erhaltung des Restbestandes bzw. zur Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes sind dringend Maßnahmen erforderlich.

Folgende Grundsätze sind auf allen noch vorhandenen Habitatflächen zu berücksichtigen:

- keine Anwendung von Pflanzenschutzmitteln im Sinne des Pflanzenschutzgesetzes,
- keine Durchführung zusätzlicher Entwässerungsmaßnahmen,
- keine Änderung des Bodenreliefs,
- kein Ausbringen von Gülle, Jauche und Klärschlamm,
- keine Verregnung von Abwasser,
- kein Umbruch von Grünland in Acker,
- keine maschinelle Bearbeitung (Schleppen und Walzen) in der Zeit vom 15. März bis 15. Juni eines jeden Jahres,
- keine Mahd der Grünlandflächen mit Brachvogelvorkommen zur Brutzeit (von Ende März bis Ende Juni)
- Mahd der besiedelten Grünlandflächen außerhalb der Brutzeit, bis Anfang August von innen nach außen sowie in geringer Bearbeitungsgeschwindigkeit
- zur Brutzeit keine oder nur extensive Weidenutzung mit bis zu 1,4 GVE je ha und Weidetag auf den Grünlandflächen mit Artvorkommen
- Verhinderung bzw. Zurückdrängung von Gehölzaufwuchs in den letzten Habitatflächen
- Reduzierung der Prädation durch intensive Bejagung des Fuchs-, Musteliden- und Schwarzwildbestandes.

Neben diesen allgemeinen Grundsätzen sind weitergehende spezielle Regelungen der Bewirtschaftung erforderlich.

#### Erhaltungsmaßnahmen für Einzelflächen

| Habitat-ID       | Bezeichnung        | EZ | Maßn.-ID | Bezeichnung der Maßnahme           | Nr. Referenzliste BfN |
|------------------|--------------------|----|----------|------------------------------------|-----------------------|
| BV 162           | Elbaue Schönhausen | C  | 6001     | Grünlandbewirtschaftung gem. UV 11 | 1.2.1.6.              |
| BV 201<br>BV 205 | Elbaue Fischbeck   | C  | 6002     | Grünlandbewirtschaftung gem. UV 11 | 1.2.1.6.              |

EZ aktueller Erhaltungszustand

Spezifizierung UV 11 Zeitliche Nutzungsbeschränkungen (1. Mahd nicht vor 15. Juni, Verbot der Anwendung von Dünger; Beweidung mit max. 1,4 GVE/Hektar und Weidetag ab dem 1. Juli möglich)





### 7.3.2.2 Uferschnepfe (*Limosa limosa*)

#### Maßnahmegrundsätze

Der Erhaltungszustand der Art ist schlecht. Die letzten Habitatflächen waren 2009 nicht besetzt. Zur Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes sind dringend Maßnahmen erforderlich.

Folgende Grundsätze sind auf allen noch vorhandenen Habitatflächen zu berücksichtigen:

- keine Anwendung von Pflanzenschutzmitteln im Sinne des Pflanzenschutzgesetzes,
- keine Durchführung zusätzlicher Entwässerungsmaßnahmen,
- keine Änderung des Bodenreliefs,
- kein Ausbringen von Gülle, Jauche und Klärschlamm,
- keine Verregnung von Abwasser,
- kein Umbruch von Grünland in Acker,
- keine maschinelle Bearbeitung (Schleppen und Walzen) in der Zeit vom 15. März bis 15. Juni eines jeden Jahres,
- keine Mahd der Grünlandflächen mit Artvorkommen zur Brutzeit (von Ende März bis Ende Juni)
- Mahd der besiedelten Grünlandflächen außerhalb der Brutzeit, bis Anfang August von innen nach außen sowie in geringer Bearbeitungsgeschwindigkeit
- zur Brutzeit keine oder nur extensive Weidenutzung mit bis zu 1,4 GVE je ha und Weidetag auf den Grünlandflächen mit Artvorkommen
- Verhinderung bzw. Zurückdrängung von Gehölzaufwuchs in den letzten Habitatflächen
- Reduzierung der Prädation durch intensive Bejagung des Fuchs-, Musteliden- und Schwarzwildbestandes.

Neben diesen allgemeinen Grundsätzen sind für die Habitatflächen der Uferschnepfe weitere spezielle Regelungen der Bewirtschaftung erforderlich. Zugleich sind Maßnahmen notwendig, um die als Folge der unterbundenen Fließgewässerdynamik und der permanenten Sedimentation von Auenlehm zunehmend trocken fallenden Habitate zu erhalten bzw. wiederherzustellen (vgl. Kap. 9). So sollen in geeigneten Bereichen mit Feuchtgrünland und Seggenriedern Kolke erhalten bzw. neu geschaffen werden. Im Zuge dieser Maßnahme sollen noch vorhandene Kolke durch Ausbaggern erhalten und/oder neue Kolke mit flach auslaufenden Ufern geschaffen werden, wobei vor allem diese flachen Uferbereiche für die Uferschnepfe relevant sind. Um diese Habitate offen zu halten und vegetationsfreie Bereiche innerhalb der Grünlandflächen zu schaffen, die wiederum Voraussetzung einer Neubesiedlung sind, sollte eine jahreszeitlich späte Beweidung dieser Flächen erfolgen, wobei wegen der überwiegenden Nässe Wasserbüffel eingesetzt werden sollten (vgl. KRAWCZYNSKI et al. 2008, ENGE 2009).

#### Erhaltungsmaßnahmen für Einzelflächen

| Habitat-ID       | Bezeichnung                     | EZ     | Maßn.-ID | Bezeichnung der Maßnahme  | Nr. Referenzliste BfN |
|------------------|---------------------------------|--------|----------|---|-----------------------|
| BV 263<br>BV 271 | Elbaue Jerichow<br>Bucher Brack | C<br>C | 6028     | Grünlandbewirtschaftung gem. UV 11<br>Schaffung/Erhalt von Kolken | 1.2.1.6.<br>4.7.3.    |
| BV 301           | Elbaue Jerichow<br>Bucher Brack | C      | 6029     | Grünlandbewirtschaftung gem. UV 11<br>Schaffung/Erhalt von Kolken | 1.2.1.6.<br>4.7.3.    |

EZ aktueller Erhaltungszustand



Spezifizierung UV 11 Zeitliche Nutzungsbeschränkungen (1. Mahd nicht vor 15. Juni, Verbot der Anwendung von Dünger; Beweidung mit max. 1,4 GVE/Hektar und Weidetag ab dem 1. Juli möglich)

### 7.3.2.23 Bekassine (*Gallinago gallinago*)

#### Maßnahmegrundsätze

Im Gebiet kommt die Art noch regelmäßig als Brutvogel vor und weist aktuell einen günstigen Erhaltungszustand auf. Neben der Beachtung von Grundsätzen sind zur Sicherung eines günstigen Erhaltungszustandes auch flächenkonkrete Maßnahmen erforderlich. Folgende Grundsätze sind auf allen Habitatflächen zu berücksichtigen, die der Grünlandbewirtschaftung unterliegen:

- keine Anwendung von Pflanzenschutzmitteln im Sinne des Pflanzenschutzgesetzes,
- keine Durchführung zusätzlicher Entwässerungsmaßnahmen,
- keine Änderung des Bodenreliefs,
- kein Ausbringen von Gülle, Jauche und Klärschlamm,
- keine Verregnung von Abwasser,
- kein Umbruch von Grünland in Acker,
- keine maschinelle Bearbeitung (Schleppen und Walzen) in der Zeit vom 15. März bis 15. Juni eines jeden Jahres,
- keine Mahd der Grünlandflächen mit Bekassinenvorkommen zur Brutzeit (von Ende März bis Ende Juni)
- Mahd der besiedelten Grünlandflächen außerhalb der Brutzeit, bis Anfang August von innen nach außen sowie in geringer Bearbeitungsgeschwindigkeit
- Reduzierung der Prädation durch intensive Bejagung des Fuchs-, Musteliden- und Schwarzwildbestandes.

Neben diesen allgemeinen Grundsätzen sind für die Habitatflächen spezielle Regelungen der Bewirtschaftung erforderlich. Zugleich sind Maßnahmen notwendig, um die als Folge der unterbundenen Fließgewässerdynamik und der permanenten Sedimentation von Auenlehm zunehmend trocken fallenden Habitate zu erhalten bzw. wiederherzustellen (vgl. Kap. 9). So sollen in geeigneten Bereichen mit Feuchtgrünland und Seggenriedern Kolke erhalten bzw. neu geschaffen werden, um den günstigen Erhaltungszustand der Art zu sichern. Im Zuge dieser Maßnahme sollen noch vorhandene Kolke durch Ausbaggern erhalten und/oder neue Kolke mit flach auslaufenden Ufern geschaffen werden, wobei vor allem diese flachen Uferbereiche für die Art relevant sind. Um diese Habitate anschließend offen zu halten und vegetationsfreie Bereiche innerhalb der Grünlandflächen zu schaffen, die wiederum Voraussetzung einer Besiedlung mit Bekassinen sind, sollte eine jahreszeitlich späte Beweidung dieser Flächen erfolgen, wobei wegen der überwiegenden Nässe dieser Habitatflächen Wasserbüffel eingesetzt werden sollten (vgl. KRAWCZYNSKI et al. 2008, ENGE 2009).



### Erhaltungsmaßnahmen für Einzelflächen

| Habitat-ID                 | Bezeichnung                     | EZ          | Maßn.-ID | Bezeichnung der Maßnahme   | Nr. Referenzliste BfN |
|----------------------------|---------------------------------|-------------|----------|--|-----------------------|
| BV 250                     | Alte Elbe Jerichow              | B           | 6023     | Schaffung/Erhalt von Kolken  | 4.7.3.                |
| BV 296                     | Alte Elbe Jerichow              | C           | 6022     | Schaffung/Erhalt von Kolken  | 4.7.3.                |
| BV 262<br>BV 270<br>BV 272 | Elbaue Jerichow<br>Bucher Brack | C<br>C<br>C | 6028     | Grünlandbewirtschaftung gem. UV 11<br>Schaffung/Erhalt von Kolken                              | 1.2.1.6.<br>4.7.3.    |
| BV 241                     | Elsholzweiden                   | C           | 6006     | Umsetzung des einführung beschriebenen Wasserstauregimes<br>Grünlandbewirtschaftung gem. UV 11 | 1.2.1.6.              |
| BV 241                     | Elsholzweiden                   | C           | 6030     | Umsetzung des einführung beschriebenen Wasserstauregimes<br>Grünlandbewirtschaftung gem. UV 11 | 1.2.1.6.              |

EZ aktueller Erhaltungszustand

Spezifizierung UV 11 Zeitliche Nutzungsbeschränkungen (1. Mahd nicht vor 15. Juni, Verbot der Anwendung von Dünger; Beweidung mit max. 1,4 GVE/Hektar und Weidetag ab dem 1. Juli möglich)

Für einzelne Habitatflächen im Bereich von Gewässerufeln sind keine Erhaltungsmaßnahmen erforderlich (z. B. Schelldorfer See, BV 317, 321).

### 7.3.2.24 Rotschenkel (*Tringa totanus*)

#### Maßnahmegrundsätze

Der Erhaltungszustand der Art ist ungünstig. Zur Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes sind dringend Maßnahmen erforderlich.

Folgende Grundsätze sind auf allen noch vorhandenen Habitatflächen zu berücksichtigen:

- keine Anwendung von Pflanzenschutzmitteln im Sinne des Pflanzenschutzgesetzes,
- keine Durchführung zusätzlicher Entwässerungsmaßnahmen,
- keine Änderung des Bodenreliefs,
- kein Ausbringen von Gülle, Jauche und Klärschlamm,
- keine Verregnung von Abwasser,
- kein Umbruch von Grünland in Acker,
- keine maschinelle Bearbeitung (Schleppen und Walzen) in der Zeit vom 15. März bis 15. Juni eines jeden Jahres,
- keine Mahd der Grünlandflächen mit Artvorkommen zur Brutzeit (von Ende März bis Ende Juni)
- Mahd der besiedelten Grünlandflächen außerhalb der Brutzeit, bis Anfang August von innen nach außen sowie in geringer Bearbeitungsgeschwindigkeit
- zur Brutzeit keine oder nur extensive Weidenutzung mit bis zu 1,4 GVE je ha und Weidetag auf den Grünlandflächen mit Kiebitzvorkommen
- Verhinderung bzw. Zurückdrängung von Gehölzaufwuchs in den letzten Habitatflächen



- Reduzierung der Prädation durch intensive Bejagung des Fuchs-, Musteliden- und Schwarzwildbestandes.

Neben diesen allgemeinen Grundsätzen sind für Habitatflächen weitere spezielle Regelungen der Bewirtschaftung erforderlich. Zugleich sind Maßnahmen notwendig, um die als Folge der unterbundenen Fließgewässerdynamik und der permanenten Sedimentation von Auenlehm zunehmend trocken fallenden Habitats zu erhalten bzw. wiederherzustellen (vgl. Kap. 9). So sollen in geeigneten Bereichen mit Feuchtgrünland und Seggenriedern Kolke erhalten bzw. neu geschaffen werden. Im Zuge dieser Maßnahme sollen noch vorhandene Kolke durch Ausbaggern erhalten und/oder neue Kolke mit flach auslaufenden Ufern geschaffen werden, wobei vor allem diese flachen Uferbereiche für die Art relevant sind.

#### Erhaltungsmaßnahmen für Einzelflächen

| Habitat-ID | Bezeichnung      | EZ | Maßn.-ID | Bezeichnung der Maßnahme   | Nr. Referenzliste BfN |
|------------|------------------|----|----------|--|-----------------------|
| BV 198     | Polder Fischbeck | C  | 6026     | Grünlandbewirtschaftung gem. UV 11<br>Schaffung/Erhalt von Kolken                                | 1.2.1.6.<br>4.7.3.    |
| BV 344     | Elsholzweiden    | C  | 6030     | Umsetzung des einfürend beschriebenen<br>Wasserstauregimes<br>Grünlandbewirtschaftung gem. UV 11 | 1.2.1.6.              |

EZ aktueller Erhaltungszustand

Spezifizierung UV 11 Zeitliche Nutzungsbeschränkungen (1. Mahd nicht vor 15. Juni, Verbot der Anwendung von Dünger; Beweidung mit max. 1,4 GVE/Hektar und Weidetag ab dem 1. Juli möglich)

#### 7.3.2.25 Schilfrohrsänger (*Acrocephalus schoenobaenus*)

##### Maßnahmegrundsätze

Der Gesamterhaltungszustand des Schilfrohrsängers im Untersuchungsgebiet ist derzeit „günstig“ (hervorragend). Bei Beachtung nachfolgender Behandlungsgrundsätze (**Erhaltungsmaßnahmen**) sind flächenkonkrete Maßnahmen nicht erforderlich, um den aktuellen Erhaltungszustand zu sichern:

- Erhalt der Seggenrieder und Röhrichtbestände als potentielle Brutplätze
- möglichst vollständiger Verzicht auf Pestizide
- vollständiger Verzicht auf Düngung mit Gülle oder Kunstdünger auf den Habitat- und angrenzenden Flächen.



### 7.3.2.26 Drosselrohrsänger (*Acrocephalus arundinaceus*)

#### Maßnahmegrundsätze

Der Gesamterhaltungszustand der Art im Untersuchungsgebiet ist derzeit „günstig“ (hervorragend). Bei Beachtung nachfolgender Behandlungsgrundsätze (**Erhaltungsmaßnahmen**) sind flächenkonkrete Maßnahmen nicht erforderlich, um den aktuellen Erhaltungszustand zu sichern:

- Erhalt der Schilfröhrichtbestände
- möglichst vollständiger Verzicht auf Pestizide
- vollständiger Verzicht auf Düngung mit Gülle oder Kunstdünger auf den an die Habitate angrenzenden Flächen.

### 7.3.2.27 Braunkehlchen (*Saxicola rubetra*)

#### Maßnahmegrundsätze

Der Gesamterhaltungszustand der Art im Untersuchungsgebiet ist derzeit „günstig“ (hervorragend). Bei konsequenter Umsetzung der vorgeschlagenen Erhaltungsmaßnahmen für Grünlandbrutvögel (Wachtelkönig, Kiebitz, Großer Brachvogel, Uferschnepfe, Bekassine) dienen diese Maßnahmen zugleich der Sicherung des günstigen Erhaltungszustandes der Art. Weitergehende Maßnahmen für das Braunkehlchen sind nicht erforderlich.

## 7.3.3 Zug- und Rastvogelarten

Das Bearbeitungsgebiet bietet verschiedenen EU SPA-relevanten Vogelarten geeignete Rasthabitate. Vielfach sind Höhe und Verweildauer der Rastbestände abhängig von den Wasserverhältnissen im Gebiet Hochwasser, Schlammflächen usw.) sowie dem Witterungsverlauf (Zufrieren der Rast- und Schlafgewässer usw.), aber auch dem Nahrungsangebot. Bei letzterem spielen oftmals die angebauten Feldkulturen außerhalb des EU SPA eine entscheidende Rolle (Raps, Mais usw.). Demnach sind zur Sicherung der Erhaltungszustände der meisten relevanten Zug- und Rastvogelarten vor allem Grundsätze zu beachten, während flächenkonkrete Maßnahmen nicht erforderlich sind. Dabei treffen verschiedene Maßnahmen auf alle Rastvögel zu, so dass diese als allgemeine Behandlungsgrundsätze nachfolgend aufgeführt sind:

- Verbot von Tiefflügen über dem EU SPA
- Besucherlenkung an Schlafplätzen von Gänsen, Schwänen und Kranichen durch das Anbieten von Beobachtungstürmen (am Bölsdorfer Haken und an der Alten Elbe Jerichow bereits umgesetzt).
- Verbot der Bejagung aller Gänsearten im EU SPA und dessen Umgebung zur Reduzierung von Störungen und zur Vermeidung von Fehlabschüssen von Weißwangengans, Zwerggans, Rothalsgans und Kurzschnabelgans.
- Umsetzung des einführend beschriebenen Wasserstauregimes im NSG Elsholzweiden in Verbindung mit Wasserbüffelbeweidung der Nassbereiche zur Sicherung bzw. Neuschaffung



von Schlammflächen, um die Rastbedingungen der Limikolen zu sichern bzw. zu verbessern (Bruchwasserläufer, Kampfläufer, Kiebitz, Bekassine, Uferschnepfe, Rotschenkel).

Bei wenigen relevanten Rastvogelarten sind weitere spezielle Grundsätze zu beachten. Weitere erforderliche Maßnahmen, wie Beibehaltung der Wasserqualität der Elbe zu Sicherung der aktuell guten Fischbestände als Nahrungsgrundlage u.a. für Fisch- und Seeadler oder Zwergsäger, sind von überregionalen Bedingungen abhängig und können innerhalb des Gebietes nur unwesentlich beeinflusst werden.

### **7.3.3.1 Singschwan (*Cygnus cygnus*)**

#### **Maßnahmegrundsätze**

- Erhalt des derzeitigen Anteils von Winterrapsanbau auf den landwirtschaftlichen Nutzflächen im Umfeld des EU SPA

### **7.3.3.2 Zwergschwan (*Cygnus bewickii*)**

#### **Maßnahmegrundsätze**

- Erhalt des derzeitigen Anteils von Winterrapsanbau auf den landwirtschaftlichen Nutzflächen im Umfeld des EU SPA

### **7.3.3.3 Weißstorch (*Ciconia ciconia*)**

- Staffelung der Mahdtermine des Grünlandes von Anfang August bis Mitte September zur Verbesserung der Nahrungserreichbarkeit zur Zugzeit

### **7.3.3.4 Seeadler (*Haliaeetus albicilla*)**

- Verbot von Bleimunition bei unumgänglicher Bejagung von Vögeln und Säugern im EU SPA und dessen Umgebung zur Reduzierung der Möglichkeit von Bleivergiftungen durch Aufnahme nicht sichergestellter kontaminierter Nahrung (Anschussopfer)



### 7.3.3.5 Kranich (*Grus grus*)

- Vermeidung von Störungen an den Aufenthaltsorten von Nichtbrüteransammlungen und Rastplätzen von Durchzüglern
- Erhalt des derzeitigen Anteils von Maisanbau auf den landwirtschaftlichen Nutzflächen im Umfeld des EU SPA.



## 8. Umsetzung

### 8.1 *Maßnahmen zur Gebietssicherung (Textkarte 7)*

#### 8.1.1 **Gebietsabgrenzung**

Die bestehende Abgrenzung des FFH-Gebietes und gleichsinnig des Vogelschutzgebietes im Bereich des FFH-Gebietes entspricht weitgehend den angestrebten Schutzziele. Dies begründet sich insbesondere darin, dass die Winterdeichlinien als Abgrenzung des aktuellen Retentionsraumes als Begrenzungen gewählt wurden, so dass die in Folge der Überflutung auenökologisch typischer Standorte mit ihrer spezifischen Auendynamik im FFH-Gebiet liegen.

Auch die Polder südlich Tangermünde, die nur bei sehr hohen Hochwässern überflutet werden, wurden mit in das FFH-Gebiet einbezogen.

Weiterhin liegen in den Grenzen des FFH-Gebietes die Naturschutzgebiete des Elbeabschnittes. Dies sind das NSG „Bucher Brack und Bölsdorfer Haken“ im Überflutungsgebiet und die NSG „Schelldorfer See“ und „Elsholzweiden“ in der Altaue. Mit den beiden letzteren NSG werden innerdeichs gelegene Bereiche erfasst, die nur noch unter Qualmwassereinfluss stehen, aber ideale Ergänzungs- und Vergleichslebensräume zur Überflutungsau darstellen.

Vorschläge zur Grenzänderung sind folgende (vgl. Textkarte 7):

- Grenzkorrektur nordwestlich von Schönhausen, 1,2 ha  
Die konkrete Grenzkorrektur bezieht sich auf einen parallel zum Winterdeich verlaufenden Altdeich. Zwischen Winterdeich und Altdeich bestehen hier Qualmwasserflächen, die Bedeutung als Reproduktionsgebiete für die Rotbauchunke haben.
- Gebietserweiterung Haferpolder südlich Tangermünde, 25,3 ha  
Der Erweiterungsvorschlag wurde von der unteren Naturschutzbehörde des Landkreises Stendal unterbreitet. Der Haferpolder ist eine Kompensationsmaßnahme für den Bau der „Südumfahrung Stendal der Eisenbahnstrecke Berlin - Oebisfelde. Der Haferpolder befindet sich im Eigentum der Deutschen Bahn AG über DB Services Immobilien GmbH und wird auf der Grundlage eines Pachtvertrages vom NABU Stendal e.V. naturschutzgerecht bewirtschaftet. Im Polder wird das Ziel „Sicherung der Grünlandflächen und Extensivierung der Nutzung zur Begünstigung der Feuchtgrünlandentwicklung“ verfolgt. Der Polder wurde gegen die angrenzende Straße durch Pflanzung einer Hecke abgeschirmt. Es erfolgten Gestaltungsmaßnahmen an Gewässern.

#### 8.1.2 **Hoheitlicher Gebietsschutz**

Das FFH-Gebiet weist in wesentlichen Teilen, insbesondere im Bucher Brack und Bölsdorfer Haken, die sich bei den Erfassungen auch als die naturschutzfachlich bedeutendsten Bereiche erwiesen haben, bestehende Naturschutzgebiete auf. Dies gilt auch für den Schelldorfer See und die





Elsholzweiden. Damit ist der Notwendigkeit des Flächenschutzes durch Ausweisung von NSG weitgehend entsprochen.

Weite Bereiche der von Grünland bestimmten Aue im FFH-Gebiet weisen eine von der Intensität der bestehenden Nutzung geprägten Ausstattung und der naturräumlichen Ausstattung, insbesondere mit Gewässern, auf, die keinen besonderen Schutzbedarf besitzen, wenn davon ausgegangen wird, dass über das Instrument des FFH-Gebietes, in Verbindung mit vertraglichen Regelungen, die Sicherung der Lebensräume und Arten erfolgt.

Ausgenommen von diesen Regelungen wäre hinsichtlich der aktuellen Ausstattung von Teilräumen mit Lebensräumen und Arten nur für das nachfolgend beschriebene Gebiet die Notwendigkeit der Ausweisung eines Naturschutzgebietes zu erkennen.

#### **Vorschlagsgebiet: NSG Löpsche und Junkernwiel (Textkarte 7)**

Fläche: 152,696 ha

Stark von Qualmwasser und von hohen Hochwässern (Löpsche) beeinflusstes Gebiet mit den Lebensraumtypen nach Anhang I der FFH-Richtlinie:

- 3150 Natürliche eutrophe Seen mit einer Vegetation des Magnopotamions und des Hydrocharitions
- 6430 Feuchte Hochstaudenfluren der planaren und montanen bis alpinen Stufe
- 6440 Brenndolden-Auenwiesen (*Cnidion dubii*)
- 6510 Magere Flachland-Mähwiesen (*Alopecurus pratensis*, *Sanguisorba officinalis*)
- 91E0 Auenwälder mit *Alnus glutinosa* und *Fraxinus excelsior* (*Alno-Padion*, *Alnion incanae*, *Salicion albae*)

den Arten nach Anhang II der FFH-Richtlinie:

- 1337 Biber (*Castor fiber*)
- 1355 Fischotter (*Lutra lutra*)
- 1134 Bitterling (*Rhodeus sericeus amarus*)
- 1145 Schlammpeitzger (*Misgurnus fossilis*)
- 1188 Rotbauchunke (*Bombina bombina*)

den Arten nach Anhang IV der FFH-Richtlinie:

- Knoblauchkröte (*Pelobates fuscus*)
- Moorfrosch (*Rana arvalis*) - nicht nachgewiesen aber mit Sicherheit vorhanden

den Arten nach Anhang I der Vogelschutzrichtlinie:

- A379 Ortolan (*Emberiza hortulana*)
- A081 Rohrweihe (*Circus aeruginosus*)
- A229 Eisvogel (*Alcedo atthis*)

und den sonstigen Wert gebenden Brutvogelarten:

- Kiebitz
- Knäkente
- Schilfrohrsänger
- Drosselrohrsänger



- Rotschenkel
- Rebhuhn
- Braunkehlchen.

Der Schutzzweck umfasst die Sicherung der als FFH-LRT ausgewiesenen Biotop, die Entwicklung weiterer Biotop zu LRT sowie die Sicherung der FFH-relevanten Arten und ihrer Lebensräume.

Die Schutznotwendigkeit begründet sich in der isolierten und randlichen Lage des Gebietes, die eine Vielzahl möglicher Beeinflussungen ermöglicht. Sie leitet sich auch aus der Notwendigkeit der Nutzungsregulierung, auf heute noch intensiv genutzten Flächen ab, die aber direkt in Verbindung mit den zu sichernden Biotop stehen. Darüber hinaus befinden sich im Gebiet vielfältige Strukturen, wie insbesondere Gehölze mit alten Eichen, die in ihrem Bestand zu sichern sind.

Mit der Ausweisung als NSG sollen insbesondere geregelt werden:

- die ausschließliche Nutzung des Grünlandes durch extensive, zweischürige Mahd ohne Düngung;
- die Pflege der Deiche durch Mahd,
- die Sicherung des Eichenbestandes an den Deichen,
- die eigenregulative Entwicklung der Gewässer und die Unterbindung der Einsetzung von Fischen,
- die Steuerung der Angelnutzung durch zeitliche und räumliche Begrenzungen.

#### **Vorschlagsgebiet: Politpolder und angrenzende Auenwälder**

Der Vorschlag steht unter dem Vorbehalt, dass die im Managementplan ausgewiesenen Entwicklungen von Hartholzauenwald im Politpolder südlich Tangermünde und zwei weiteren angrenzenden Bereichen durchgeführt werden. Nach Begründung der Bestände und entsprechender Entwicklungspflege sollen die Waldflächen einer eigenregulativen Entwicklung unterworfen und somit als NSG mit dem Status Totalreservat ausgewiesen werden.

#### **Naturschutzgebiete mit dem Bedarf an Rechtsausgleichsverfahren**

Die nachfolgenden genannten Naturschutzgebiete stellen übergeleitete Altgebiet ohne RVO dar. Die Regelung der Nutzung und Pflege erfolgt nach Behandlungsrichtlinien.

- NSG Bucher Brack und Bölsdorfer Haken
- NSG Schelldorfer See

Für die Gebiete müssen Rechtsverordnungen erarbeitet werden, die den aktuellen Schutzziele, Nutzungen und rechtlichen Grundlagen entsprechen. Als Beispiel wäre auf die Etablierung eines Komplexes mit dem Entwicklungsziel „halboffene Weidelandschaft“ (Dauerstandweide) mit extensiven Nutztieren (Koniks, Heckrinder) auf den Rosenplänen am Hirtenhaus hinzuweisen.

#### **Naturschutzgebiete mit Bedarf der Anpassung der RVO an Schutzziele**

Die RVO des Naturschutzgebietes Elsholzweiden ist in Bezug auf das Stau- und Nutzungsregime an die Möglichkeiten der Beweidung mit Wasserbüffeln anzupassen. Dazu wären zu ändern:

- Streichung § 8 (1) Nr. 3 (Verbot der Beweidung von Gewässerrändern oder Nassweiden)



Textkarte 7 befindet sich im Ordner Karten





Anmerkung: Durch die Regelung im § 14 (2) werden die Beweidung mit Wasserbüffeln und die Änderungen des Vorflut- und Stauregimes möglich, da diese im Managementplan (im Sinne eines Pflege- und Entwicklungsplans) geregelt werden.

### 8.1.3 Alternative Sicherungen und Vereinbarungen

Alternative Sicherungen und Vereinbarungen beziehen sich auf die Nutzung des Grünlandes nach den LRT-spezifischen Vorgaben des Managementplans. Unter Nutzung des jeweils gültigen Förderrahmens sollen vertragliche Vereinbarungen für die Nutzung des Grünlandes geschlossen werden.

## 8.2 Perspektive Umsetzung des Maßnahmenkonzeptes

### 8.2.1 Stand der Abstimmung mit Nutzungsberechtigten und anderen Fachplanungen

Eine Abstimmung mit den Nutzungsberechtigten erfolgte nicht.

### 8.2.2 Fördermöglichkeiten

Im FFH-Gebiet werden aktuell folgende Fördermöglichkeiten genutzt (vgl. Kap 3.2.1):

**Tabelle 8-1: Landwirtschaftliche Förderprogramme im FFH-Gebiet**

| Maßnahme  | Schlüssel-Nr. | FP-Nr. / Produktcode |
|---|---------------|----------------------|
| Flächen in benachteiligten Gebieten   | 33            | FP33                 |
| Fruchtartendiversifizierung   | M13           | FP914                |
| Mulch-, Mulchpflanz- oder Direktsaatverfahren                                     | M14           | FP916                |
| Einhaltung der extensiven Grünlandnutzung   | M21           | FP441                |
| Einhaltung der extensiven Grünlandnutzung   | 211           | FP2443               |
| Extensive Bewirtschaftung von bestimmten Grünlandflächen                          | M24           | FP927                |
| Extensive Bewirtschaftung von bestimmten Grünlandflächen (Betriebsmittelverzicht) | M241          | FP927                |
| Ökologische Anbauverfahren - Grünland (Beibehaltung)                              | M4B2          | FP461                |
| Ökologische Anbauverfahren - Ackerland (Einführung)                               | M4E1          | FP461                |
| Maschinenmahd ohne terminliche Einschränkungen des Schnittzeitpunktes             | N111          | FP861                |
| Maschinenmahd mit terminlichen Einschränkungen des                                | N113          | FP861                |



|   |       |        |
|---|-------|--------|
| Schnittzeitpunktes ab 15.06.  |       |        |
| Mähweide ohne terminliche Einschränkungen   | N313  | FP861  |
| Mähweide mit terminlichen Einschränkungen ab 15.06.   | N135  | FP861  |
| Einmalige Mahd, Einhaltung Schnitthöhe 10 cm und Abtransport des Mähgutes   | NM105 | FP2863 |
| Eingeschränkte Anwendung von Dünger, zeitliche Nutzungsbeschränkungen, eingeschränkte Nutzungsformen, zulässige flächenbezogene Viehbestandsgrenzen | UE11  | FP751  |

\* die grau markierten Maßnahmen erscheinen geeignet für die Nutzung zur Pflege der FFH-Lebensraumtypen 6120, 6440, 6510 sowie die Pflege von Lebensräumen der wiesenbrütenden Vogelarten

Grundsätzlich ist festzustellen, dass es keine speziellen Förderungen für die spezifischen Anforderungen für die Nutzung und Pflege der Lebensraumtypen 6440 und 6510 gibt.

### 8.2.3 Gebietsbetreuung und Öffentlichkeitsarbeit

Die Betreuung des Gebietes soll als hoheitliche Aufgabe von den unteren Naturschutzbehörden der Landkreise Stendal und Jerichower Land wahrgenommen werden. Soweit Naturschutzbeauftragte mit Gebietskenntnissen vorhanden sind, sollen diese mit spezifischen Aufgabenstellungen in die Gebietsbetreuung einbezogen werden.

Für die wissenschaftliche Gebietsbetreuung, d.h. insbesondere für die Erfassung der Bestände der Arten nach Anhängen der FFH-Richtlinie und der Vogelschutzrichtlinie sowie der Entwicklung der FFH-Lebensraumtypen, sollen von den unteren Naturschutzbehörden Naturschutzbeauftragte mit spezieller Artenkenntnis und darüber hinaus Freizeitforscher z. B. aus den Regionalgruppen des NABU einbezogen werden. Wichtig ist dabei, dass klare Aufgabenstellungen erfolgen und die Tätigkeiten im Gebiet klar umrissen werden.

Für die Öffentlichkeitsarbeit, die ebenfalls verantwortlich durch die unteren Naturschutzbehörden zu organisieren ist, bestehen im FFH-Gebiet gute Voraussetzungen. Dazu kann der NABU Stendal e.V. mit Sitz in Buch gezielt in die Öffentlichkeitsarbeit einbezogen werden. Neben der vom NABU in Eigenverantwortung ausgeführten Öffentlichkeitsarbeit sollten folgende Vorhaben unter vertragliche Vereinbarung gestellt werden:

- Unterhaltung und Betrieben der Beobachtungstürme am Bölsdorfer Haken, an der Alten Elbe Jerichow und an den Elsholzweiden, wobei aus planerischer Sicht die vorhandenen Standorte bestätigt werden,
- Aufbau eines nur für Führungen zu nutzenden Lehrpfades zum Thema „Halboffenen Weidelandschaft und Hutewald“ auf den Rosenplänen am Hirtenhaus im Bucher Brack,
- Weitere Unterhaltung des Naturlehrpfades südlich Tangermünde durch die Biosphärenreservatsverwaltung (?) und Aufbau eines zweiten Naturlehrpfades mit Ausgangspunkt Kloster Jerichow zum Sommerdeich an der Alten Elbe Jerichow.
- Erarbeitung eines informativen Falblattes über das FFH- und Vogelschutzgebiet, das den Zusammenhang zwischen Elberadweg und besonderem Schutzgebiet herstellt.



## 9. Verbleibendes Konfliktpotenzial

Verbleibendes Konfliktpotenzial ergibt sich aus allgemeinen auenökologischen Entwicklungen, auf die i. d. R. aus gebietlicher Sicht kein Einfluss genommen werden kann und aus Flächennutzungsänderungen, die mit allgemeinen Entwicklungen zusammenhängen und grundsätzlich die historische, extensive und flächendeckende Nutzung in der Aue durch eine aktuelle, die Nutzflächen separierende, extensive oder intensive Nutzung abgelöst haben.

Die nachfolgend aufgezeigten Prozesse führen mittel- und langfristig zu ökologischen Veränderungen in der Aue, die die Sicherung und Erreichung der gegenwärtigen Erhaltungsziele für die Lebensräume und Arten in Frage stellen. Hauptursache dafür ist zunehmender Wassermangel in der Aue (vgl. VOHLAND & CRAMER 2009; HAAREN. v. & SAATHOFF 2009; IBISCH & KREFT 2009).

### Auflandung der Vorländer

Ein grundsätzlicher Konflikt in der Aue ist die Auflandung der Vorländer, die aus der Eindeichung der Aue und der fortgesetzt wirkenden Sedimentation in den Vorländern resultiert. Damit erhöht sich das Niveau des Vorlandes im Vergleich zu den innerdeichs liegenden Flächen. Grundsätzlich ist damit ein relatives Absinken der Grundwasserspiegel verbunden und ein selteneres Überfluten von Flächen, insbesondere bei den häufigen niedrigen Hochwässern.

Durch die fortgesetzte und stete Sedimentation der Flüsse kommt es erstens zu Auflandungen in den Vorländern. Diese Auflandungen sind regional und örtlich differenziert. ROMMEL (2005) stellte folgende Auflandungen in drei Flussabschnitten der Elbe in Sachsen-Anhalt fest (Tabelle 9-1):

**Tabelle 9-1: Geländehöhenänderungen in den zurückliegenden 100 Jahren an drei Musterstrecken der Elbe in Sachsen-Anhalt**

| Musterstrecken                                 | Ergebnisparameter   |                             |                       | Auswertungsparameter             |  |                             |                            |
|--|---------------------|-----------------------------|-----------------------|----------------------------------|--|-----------------------------|----------------------------|
|  | Mittlere Auflandung | Querschnittsflächenverlust  | Abflussflächenverlust | Zeitbasis<br>Querprofilvergleich | Anzahl Altprofile<br>(und verfügbare Zahl) | Ausgewertete Vorlandsbreite | Anteil an der Gesamtbreite |
|  | (m/100 Jahren)      | (m <sup>2</sup> /100 Jahre) | (%/100 Jahre)         | (Jahr)                           | (-)  | (m)                         | (%)                        |
| Coswiger Luch<br>Elbe-km<br>233-234            | 0,11<br>(0,58)*     | 129                         | 10,5                  | 1896                             | 1 (1)                                      | 1982<br>(242)*              | 100,0                      |
| Steckby-<br>Breitenhagen<br>Elbe-km<br>281-288 | 0,59                | 361                         | 14,3                  | 1847                             | 3 (7)                                      | 582                         | 86,5                       |
| Havelmündung<br>Elbe-km<br>435-440             | 0,21                | 130                         | 6,5                   | 1902                             | 13 (13)                                    | 613                         | 74,0                       |

Quelle: nach ROMMEL 2005

\* Beidseitig ufernah, d.h. hier wasserseitig der Sommerdeiche in der Musterstrecke



ROMMEL (2005) schlussfolgert: „Insgesamt ist zu fragen, ob neben der zu erwartenden künftigen Vorlandsedimentation nicht das erreichte Auflandungsniveau und die räumliche Konzentration der Ablagerungen bereits gravierend nachteilig sind für

1. den Hochwasserschutz (Abschottung von Retentionsraum),
2. den Wasserbau (Verstärkung der Sohlenerosion) und
3. die Auenökologie (Erhöhung der Grundwasserflurabstände; Verlust des Auencharakters).

#### Absinken der Wasserstände

Der Ausbau der Flüsse, im vorliegenden Fall der Elbe mit Bühnen, Deck- und Leitwerken, führt durch Festlegung des Stromstriches zur Sohlenerosion und damit zur Eintiefung. Bei der Elbe wird durchschnittlich von einer Eintiefung seit Mitte des 19. Jahrhunderts von etwa 1 bis 2 Meter ausgegangen (vgl. JÄHRLING 1993, 2009). Abschnittsweise können jedoch deutlich stärkere Sohlenabsenkungen verzeichnet werden.

Mit der Absenkung der Flusssohle sinkt auch der Grundwasserspiegel vor allem in den flussnahen und mittleren Auenbereichen.

Wenngleich auch der Bereich des FFH-Gebietes bzw. des Vogelschutzgebietes zwischen Derben und Schönhausen nicht zur aktuellen Erosionsstrecke der Elbe gerechnet wird, so sind die ausbaubedingten Grundwasserabsenkungen in den zurück liegenden 100 bis 150 Jahren bereits erfolgt.

#### Zunehmendes Niedrigwasser

Seit Ende der 80-er Jahre des 20. Jahrhunderts treten in der Elbe immer stärker ausgeprägte Niedrigwasserzeiten auf (vgl. DÖRFLER 2009, WECHSUNG 2009). Ursachen dafür sind klimatische Änderungen, die großen, bis 1960 errichteten Talsperrensysteme (vgl. UBA 2008) und die verringerte Wassereinleitung aus den Sumpfgewässern der Tagebaue des Braunkohlenabbaus, sowie die Flutung der Tagebaue und die Auffüllung der tagesbaubedingten Grundwasserabsenkungstrichter (vgl. WECHSUNG 2009).

Die ausgedehnten Niedrigwasserzeiten führen zu einem Absinken des Grundwasserspiegels. Diese Prozesse wechselwirken mit der allgemeinen Absenkung des Grundwasserspiegels in der Aue und bewirken bereichsweise ein Abreißen des Grundwasserspiegels von den Auenlehmdecken.

#### Zunehmendes sommerliches Niedrigwasser

Die allgemeinen Klimaprognosen sagen eine Verschärfung der sommerlichen Niedrigwasserphasen für die Elbe in den kommenden Jahrzehnten voraus. Verbunden damit sind Starkniederschläge in den Wintermonaten, die zu extremen Hochwasserabflüssen führen können (vgl. MARKARD 2009, WECHSUNG 2009, MOSER 2009). Unter diesen Bedingungen ist mit einer deutlich geringeren Infiltration des Flusses in das Grundwasser zu rechnen, womit ein Absinken der Grundwasserstände in der Aue verbunden ist.

Hinzu kommen prognostizierte Hochwasserwellen in den Sommermonaten als Folge von Starkniederschlägen. Gerade Sommerhochwässer in Verbindung mit allgemein zunehmender Sommertrockenheit lassen deutliche Veränderungen der Auenvegetation erwarten (GLÄSER et al. 2009).





### Flächenseparierende Nutzung

Die Entwicklung der land- und forstwirtschaftlichen Flächennutzung sowie der Wasserwirtschaft führte zu einer stetig zunehmenden Flächenseparierung mit Entstehung nicht genutzter Grenzbereiche zwischen den Flächennutzungsformen. Dieser Prozess begründet sich im Rückgang der vollflächigen extensiven landwirtschaftlichen Nutzung durch Beweidung und Mahd in der Aue, die historisch nicht nur Grünländer sondern auch Gewässerufer, Wälder und Gehölze einschlossen. Die aktuelle extensive wie intensive Nutzung ist bei drastischem Rückgang der Weidetierbestände seit 1990 dadurch gekennzeichnet, dass sie sich auf klar begrenzte Nutzflächen beschränkt.

Die Folgen davon sind einerseits eigendynamische Entwicklung von nicht genutzten Flächen zu Staudenfluren, Röhrichten, Rieden und Gehölzen und andererseits Verschwinden von extensiv genutzten Feuchtwiesen, Flutrasen, Seggenrieden und Binsensümpfen.

Diese Veränderung des Spektrums der Lebensräume in der Aue wirkt sich dramatisch auf den Bestand z. B. der bodenbrütenden Vogelarten wie Kiebitz, Bekassine, Brachvogel, Uferschnepfe u.a. aus.

### Zunahme der Prädation

In Folge der flächendeckend erfolgten Tollwutimmunisierung in Verbindung mit der Abschaffung von Abschussprämien für Raubwild haben sich die Rotfuchsbestände enorm vermehrt. Neben dem Rotfuchs profitieren auch alle anderen Raubsäugerarten vom Wegfall der Tollwut als natürlicher Bestandsregulator, so dass inzwischen auch Neozoen, wie Waschbär, Mink und Marderhund teils große Populationsdichten aufgebaut haben. Dies wird durch steigende Abschusszahlen dieser Arten belegt (z. B. in der Jagdstatistik des Jagdjahres 2008/09 23 Waschbären, 38 Marderhunde und 17 Minks für die Jagdbezirke des Gebietes als Abschüsse gemeldet). Neben der fehlenden natürlichen Regulierung der Bestände dieser Prädatoren führt auch die zuvor beschriebene zunehmende Austrocknung der Aue zu einer Zunahme der Prädatorenbestände, da zugleich die Kleinsäugerbestände als Hauptbeute des Rotfuchses ansteigen. Brechen die Kleinsäugerpopulationen dann zusammen, erhöht sich zusätzlich der Druck auf andere Beutetierarten, wie Bodenbrüter des Grünlandes (Kiebitz, Bekassine, Brachvogel, Uferschnepfe u.a.).

## Literatur

- AK ST (2004): Erster Bericht der Avifaunistischen Kommission Sachsen Anhalt (AK ST). In: Apus Band 12, Heft 4, S. 238.
- AK ST (2005): Zweiter Bericht der Avifaunistischen Kommission Sachsen Anhalt (AK ST). In: Apus Band 12, Heft 5/6, S. 285.
- AK ST (2006): Dritter Bericht der Avifaunistischen Kommission Sachsen Anhalt (AK ST). In: Apus Band 13, Heft 1, S. 35.
- AK ST (2008): Vierter Bericht der Avifaunistischen Kommission Sachsen Anhalt (AK ST). In: Apus Band 13, Heft 6, S. 428, 435.
- ARGE ELBE (2008): Gewässergütebericht der Elbe 2007. – Arbeitsgemeinschaft für die Reinhaltung der Elbe, Hamburg.
- BARTH, U.; GREGOR, T.; LUTZ, P. et al. (2000): Zur Bedeutung extensive bewirtschafteter Nassstandorte für hochgradig bestandsgefährdete Blütenpflanzen und Moose. - In: Natur und Landschaft. - Bonn 75,7. - S. 292-300
- BAUER, H.-G. & P. BERTHOLD (1996): Die Brutvögel Mitteleuropas: Bestand und Gefährdung. AULA-Verlag, Wiesbaden.
- BELLEBAUM, J. (2002): Prädation als Gefährdung bodenbrütender Vögel in Deutschland - eine Übersicht.
- BEYER, G. (2007): Bleivergiftung beim Seeadler (*Haliaeetus albicilla*) - Problem und Alternativen. Artenschutzreport 21, S. 59-62.
- BFN Bundesamt für Naturschutz (2009): Bewertung des Erhaltungszustandes der Arten nach Anhang II und IV der Fauna-Flora-Habitat-Richtlinie in Deutschland. Überarbeitete Bewertungsbögen der Bund-Länder-Arbeitskreise als Grundlage für ein bundesweites FFH-Monitoring. – Bundesamt für Naturschutz.
- BLESS, R.; LELEK, A.; WATERSTRAAT, A. (1998): Rote Liste der in Binnengewässern lebenden Rundmäuler und Fische (Cyclostomata & Pisces). – In: BINOT, M.; BLESS, R.; BOYE, P.; GRUTTKE, H.; PRETSCHER, P. (Bearb.): Rote Liste gefährdeter Tiere Deutschlands. – In: Schriftenreihe für Landschaftspflege und Naturschutz 55; S. 53-59.
- BOSCHERT, M. (1999): Bestandsentwicklung des Kiebitzes nach partieller Wiedervernässung und Extensivierung: Untersuchungen in drei Gebieten der Oberrheinebene. Naturschutz und Landschaftsplanung 31, S. 51-57.
- BÖHNERT, W.; REICHHOFF, L. (1990): Das Naturschutzgebiet Bucher Brack und Bölsdorfer Haken - vegetationskundliche Inventarisierung als Grundlage für die Konkretisierung von Schutzziel und Behandlung. - In: Archiv für Naturschutz und Landschaftsforschung. - Berlin 30,1. - S. 13-44
- BRAUN, J. (2008): Der Bestandsniedergang des Großen Brachvogels (*Numenius arquata*) im Landkreis Stendal zwischen 1950 und 2007. - In: UNTERE HAVEL – Naturkundl. Ber. aus Altmark und Prignitz. Heft 18, S. 2-13.
- BROCKHAUS, T. (2005): Plattbauch. *Libellula depressa* (LINNAEUS, 1758). - In: BROCKHAUS, T.; FISCHER, U.: Die Libellenfauna Sachsens. - Natur & Text. - Rangsdorf. - S. 223-225
- BUNZEL-DRÜKE, M.; BÖHM, C.; FINCK, P. et al. (2008): „Wilde Weiden“. Praxisleitfaden für Ganzjahresbeweidung in Naturschutz und Landschaftsentwicklung. - Hrsg.: Arbeitsgemeinschaft Biologischer Umweltschutz im Kreis Soest e.V. (ABU). - Bad Sassendorf-Lohne. - 1. Auflage. - 215 S.
- DIERSCHKE, H. & BRIEMLE, G. (2002): Kulturgrasland - Wiesen, Weiden und verwandte Staudenfluren. - Verlag Eugen Ulmer. - Stuttgart. - 239 S.
- DÖRFLER, E. P. (2009): Die Elbe - ein Niedrigwasserfluss. - In: Gesamtkonzept der Elbe - eine Flusslandschaft im Wandel. Referate des 3. Elbesymposiums der Ev. Landeskirche Anhalts am 25. Oktober 2008 in Dessau-Roßlau. - epd-Dokumentation. - Frankfurt a.M. 7/8. - S. 23-31
- DURRER, H. (1996): Rinder statt Sense - die neue Pflegeformel. - In: Ornis 6. - S. 9-11



- HÜPPE, J. (1997): Vegetationsdynamik in „halboffenen Hutelandschaften“ - Abhängigkeit von Nutzungsintensität und natürliche Ausgangsbedingungen sowie Anforderungen an künftige Nutzungsziele. - In: Schriftenreihe für Landschaftspflege und Naturschutz. - Bonn 54. - S. 145-159
- ENGE, D. (2009): Landschaftspflege mit Wasserbüffeln. Ergebnisse eines Weideversuchsprojekts in Limbach-Oberfrohna. - In: Naturschutz und Landschaftsplanung. - Stuttgart 41,9. - S. 277-285
- FEULNER, J. & D. FÖRSTER (1995): Siedlungsdichte, Habitatwahl und Schutz des Braunkehlchens (*Saxicola rubetra*) in der Teuschnitzaue, Frankenwald. Orn. Anz. 34, S. 125-137.
- FiBS: Fischbasiertes Bewertungsverfahren für Fließgewässer.- [www.lvvg-bw.de](http://www.lvvg-bw.de)
- FISCHER, P. (2003): Trockenrasen des Biosphärenreservates „Flusslandschaft Elbe“. Vegetation, Ökologie, Naturschutz. - In: Archiv naturwissenschaftlicher Dissertationen. - Nümbrecht 15. - 287 S.
- FISCHER, S.; DORNBUSCH, G. (2007): Bestandssituation ausgewählter Brutvogelarten in Sachsen-Anhalt – Jahresbericht 2006. – In: Vogelmonitoring in Sachsen-Anhalt 2006. - Berichte des Landesamtes für Umweltschutz Sachsen-Anhalt. – Halle, Sonderheft 2, S.5-30.
- FISCHER, S.; DORNBUSCH, G. (2008): Bestandssituation ausgewählter Brutvogelarten in Sachsen-Anhalt – Jahresbericht 2007. – In: Vogelmonitoring in Sachsen-Anhalt 2007. - Berichte des Landesamtes für Umweltschutz Sachsen-Anhalt. – Halle, Sonderheft 4, S.5-35.
- FITTER, R. S. R.; HEINZEL, H.; PARSLow, J. L. F. (1972): Pareys Vogelbuch. Alle Vögel Europas, Nordafrikas und des Mittleren Ostens. 3. Auflage
- FORSTLICHE LANDESANSTALT SACHSEN-ANHALT (2004): Kartieranleitung für die Waldlebensraumtypen nach Anhang I der FFH-Richtlinie in Sachsen-Anhalt. - Haferfeld/Gernode. - 24 S., Anlagen (vervielf. Mskr.)
- FRANK, D.; HERDAM, H.; JAGE, H. et al. (2004): Rote Liste der Farn- und Blütenpflanzen (Pteridophyta et Spermatophyta) des Landes Sachsen-Anhalt. - In: Berichte des Landesamtes für Umweltschutz Sachsen-Anhalt. - Halle 39. - S. 91-110
- FREIDANK, K.; PLATH, L. (1982): Zur Vogelwelt des Elbe-Havel-Winkels. – Kreisheimatmuseum Genthin (Hrsg.). – Genthin
- GAUMERT, T.; ZUPPKE, U. (2003): Flussneunaugen in der Mulde. – In: Naturschutz im Land Sachsen-Anhalt 40, H. 1, S. 40-41.
- GEORGE, K. (2004): Veränderung der ostdeutschen Agrarlandschaft und ihrer Vogelwelt. In: Beiträge zur Avifauna Sachsen-Anhalt. Apus 12 Heft 1 / 2, S. 86-87.
- GLÄSER, J.; KONJUCHOW, F.; SCHOLZ, M. (2009): Auswirkungen des Elbehochwassers 2002 auf die Auengrünlandvegetation an der Mittleren Elbe. - In: Naturschutz im land Sachsen-Anhalt. - Halle 45,2. - (im Druck)
- GLUTZ VON BLOTZHEIM, U. N. (Hrsg. 1986): Handbuch der Vögel Mitteleuropas. Band 7 - Charadriiformes (Teil 2) 2., durchgesehene Auflage. AULA – Verlag Wiesbaden.
- GLUTZ VON BLOTZHEIM, U. N. (Hrsg., 1988): Handbuch der Vögel Mitteleuropas. Band 11/1 – Passeriformes (Teil 2) Turdidae – Erithacinae. AULA – Verlag, Wiesbaden.
- GLUTZ VON BLOTZHEIM, U. N. (Hrsg., 1999): Handbuch der Vögel Mitteleuropas. Band 6 - Charadriiformes (Teil 1) 3., durchgesehene Auflage. AULA - Verlag, Wiesbaden.
- GÖRNER, M. (2007): Prädatoren, Bestandsregulierungen und Artenschutz. Artenschutzreport 21, S. 91-96.
- GRELL, H.; GRELL, O.; VOSS, K. (1999): Effektivität und Fördermaßnahmen für Amphibien im Agrarbereich Schleswig-Holsteins. - In: Naturschutz und Landschaftsplanung. - Stuttgart 31,4. - S. 108-114
- GROßE, W.-R. (2004): Kammolch – *Triturus cristatus* (Laurenti, 1768). - In: MEYER, F., BUSCHENDORF, J., ZUPPKE, U., BRAUMANN, F., SCHÄDLER, M. & W.-R. GROßE (Hrsg.): Die Lurche und Kriechtiere Sachsen-Anhalts. - Z. Feldherp. 3, Suppl.: 60-67
- HAAREN, C. V.; SAATHOFF, W. (2009): Weinbau in Hamburg - Dürre in Brandenburg. Integrierende Naturschutzstrategien als Reaktion auf den klimabedingten Wandel und die Treibhausgasrelevanz der Landnutzung. - In: Jahrbuch für Naturschutz und Landschaftspflege. - Bonn 57. - S. 28.-40

- HAASE, P.; LITZBARSKI, H.; SEEGER, J.-J. & R. WARTHOLD (1989): Zur aktuellen Situation und zu Problemen der Gestaltung des Feuchtgebietes von internationaler Bedeutung „Untere Havel“. Beitr. Vogelk. 35, S. 57-74.
- HAENSCHKE, W. (1994): Der Weißstorch, *Ciconia ciconia* (LINNÉ, 1758) in Dessau. – Naturw. Beiträge Museum Dessau, Heft 8, S. 5-22.
- HAFERLAND, H.-J. (2001): Rebhuhn - *Perdix perdix* (Linnaeus 1758). In: ARBEITSGEMEINSCHAFT BERLIN-BRANDENBURGISCHER ORNITHOLOGEN – ABBO (Hrsg.): Die Vogelwelt von Brandenburg und Berlin. Verlag Natur &Text, Rangsdorf, S. 211-213. Zitiert bei: GEORGE, K. (2004): Veränderung der ostdeutschen Agrarlandschaft und ihrer Vogelwelt. In: Beiträge zur Avifauna Sachsen-Anhalt. Apus Band 12 Heft 1 / 2, S. 86
- HANDKE, K. (1996): Bestandssituation von Wiesenvögeln: Kiebitz, Uferschnepfe und Rotschenkel in der Bremer Flußmarsch. Naturschutz und Landschaftsplanung 28, S. 118-121.
- HAUER, S.; HEIDECHE, D (1999): Zur Verbreitung der Fischotter (*Lutra lutra* L., 1758) in Sachsen-Anhalt. – Hercynia N. F. 32: 149-160.
- HEIDECHE, D.; SCHUMACHER, A. (2009): Mitteilungen des Arbeitskreises Biberschutz 1/2009. Halle.
- HEIDECHE, D., DOLCH, D., TEUBNER, J.; TEUBNER J. (2003): Zur Bestandsentwicklung von *Castor fiber albicus* MATSCHIE, 1907 (Rodentia, Castoridae). – Denisia 9, zugl. Kataloge der OÖ. Landesmuseen, Neue Serie 2: 123-130
- HEIDEMANN, H.; SEIDENBUSCH, R. (2002): Die Libellenlarven Deutschlands. – Tierw. Deutschlands 72.
- HEINICKE, T.; KÖPPEN, U. (2007): Vogelzug in Ostdeutschland I- Wasservogel Teil 1. Berichte Vogelwarte Hiddensee 18 (SH), Greifswald
- HEINICKE, T. (2008): Wildlebende Gänse und Schwäne in Sachsen. Vorkommen, Verhalten, Management. IN: Naturschutz und Landschaftspflege. Sächsisches Landesamt für Umwelt und Geologie (LFUG) (Hrsg.), Dresden
- HELLWIG, T. Brutvorkommen ausgewählter Vogelarten und deren Erhaltungszustand im EU SPA Elbaue Jerichow im Jahr 2003.- In: Berichte des Landesamtes für Umweltschutz Sachsen-Anhalt. Sonderheft 4, S. 33-39.
- HELLWIG, T. (2005): Brutvorkommen ausgewählter Vogelarten und deren Erhaltungszustand in den Erweiterungsflächen des EU SPA Elbaue Jerichow im Jahr 2004.- In: Berichte des Landesamtes für Umweltschutz Sachsen-Anhalt. Sonderheft 1, S. 78-82.
- HERING, R.; KRAWCZYNSKI, R.; WAGNER, H.-G. et al. (2008): Neue Erkenntnisse zum Einsatz von Wasserbüffeln (*Bubalus bubalus*) in der Landschaftspflege. - In: Nationalparkstiftung Unters Odertal. - Hrsg.: Nationalpark-Jahrbuch Unters Odertal
- HILBIG, W.; REICHHOFF, L. (1977): Die Vegetation des Naturschutzgebietes „Schelldorfer See“ bei Tangerhütte, Bezirk Magdeburg. - In: Naturschutz und naturkundliche Heimatforschung in den Bezirken Halle und Magdeburg. - Halle 14,2. - S. 24-35
- HOFMANN, TH. (2006): Erfassung und Bewertung der Vorkommen von Arten der Anhänge II und IV der FFH-Richtlinie i. R. der Prioritätenliste bezüglich §44a-Verfahren im Land Sachsen-Anhalt: Biber (*Castor fiber*) in den FFH-Gebieten FFH0007, 0008, 0009, 0012, 0037, 0038, 0157. – Studie i. A. Landesamt für Umweltschutz Sachsen-Anhalt.
- HÜPPE, J. (1997): Vegetationsdynamik in „halboffenen Hutelandschaften“ - Abhängigkeit von Nutzungsintensität und natürliche Ausgangsbedingungen sowie Anforderungen an künftige Nutzungsziele. - In: Schriftenreihe für Landschaftspflege und Naturschutz. - Bonn 54. - S. 145-159
- IBISCH, P.; KREFT, S. (2009): Natura 2000 und Klimawandel. - In: Jahrbuch für Naturschutz und Landschaftspflege. - Bonn 57. - S. 51-64
- IKSE (2008): Die Fischfauna des Elbestroms. Bewertung nach Wasserrahmenrichtlinie. – Internationale Kommission zum Schutz der Elbe. Magdeburg 2008.
- JÄGER, U. (1998): Struktur und Dynamik von Weichholzaunen im Bereich von mittlerer Elbe und unterer Mulde. Diplomarbeit, Universität Halle-Wittenberg.
- JÄGER, U. (2000): Bestimmung von Weiden (*Salix* L.) und deren Hybriden in Sachsen-Anhalt. - In: Mitt. flor. Kartierung in Sachsen-Anhalt - Halle 5. - S. 139-159



- JÄGER, U. (2004): Standort, Struktur und Dynamik von Weichholzaunen-Gesellschaften an der Mittleren Elbe. - In: Veröffentlichungen der LPR Landschaftsplanung Dr. Reichhoff GmbH. - Dessau 2. - S. 39-54
- JÄHRLING, K.-H. (1993): Die flussmorphologischen Veränderungen an der mittleren Elbe im Regierungsbezirk Magdeburg seit dem Jahr 1998 aus Sicht der Ökologie. - Staatliches Amt für Umweltschutz Magdeburg. - Information. - Magdeburg
- JÄHRLING, K.-H. (2009): Zur Situation auentypischer Gewässer aus historischer Sicht sowie Erfahrungen bei der Altarmaktivierung an der Elbe. - In: Naturschutz im Land Sachsen-Anhalt. - Halle 45,2. - (im Druck)
- JANSEN, S. (2008): Ergebnisse von Rastvogelerfassungen in Europäischen Vogelschutzgebieten im Norden Sachsen-Anhalts und deren Umfeld. - In: Berichte des Landesamtes für Umweltschutz Sachsen-Anhalt. Sonderheft 4, S. 91-109.
- JENTZSCH, M. (2008): Gewöllanalyse aus dem Naturschutzgebiet „Bucher Brack - Bölsdorfer Haken“. - In: Naturschutz im Land Sachsen-Anhalt. - Halle 45,1. - S. 45-48
- JENTZSCH, M. (2009): Managementplanung für NATURA 2000-Gebiete in Sachsen-Anhalt. - In: Naturschutz im Land Sachsen-Anhalt. - Halle 45, Sonderheft. - S 3-6
- KAMMERAD, B.; WÜSTEMANN, O.; ZUPPKE, U. (2004): Rote Liste der Fische und Rundmäuler (Pisces et Cyclostomata) des Landes Sachsen-Anhalt, unter Berücksichtigung der Wanderarten. - In: Berichte des Landesamtes für Umweltschutz Sachsen-Anhalt, Heft 39, S. 149-154.
- KAMMERAD, B.; ELLERMANN, S.; MENCKE, J.; WÜSTEMANN, O.; ZUPPKE, U. (1997): Die Fischfauna von Sachsen-Anhalt. Verbreitungsatlas. - Hrsg.: Ministerium für Raumordnung, Landwirtschaft und Umwelt des Landes Sachsen-Anhalt. Magdeburg.
- KLUGE, M. (1900): Unsere Elbefische. - In: Montagsblatt Nr. 10/14 der Magdeburgischen Zeitung.
- KÖNIG, H. (1994): Rinder in der Landschaftspflege. LÖBF-Mitt. - 3. - S. 25-31
- KRAWCZYNSKI, R.; BIEL, P.; ZEIGET, H. (2008): Wasserbüffel als Landschaftspfleger in Feuchtgebieten. - In: Naturschutz und Landschaftsplanung. - Stuttgart 40,5. - S. 133-139
- KRÜGER, U. (2006): Extensive Beweidungskonzepte von Auen unter Einbeziehung von Gewässern (Großkoppelbeweidung). Artenschutzreport 20, S. 30-35.
- KUHNERT, M.; KUHNS, K.-J. (2004): Beobachtungen an einem Rastplatz des Grauen Kranichs (*Grus grus* L. 1758) im Elbe-Havel-Winkel. - In: Untere Havel-Naturkundliche Berichte aus Altmark und Prignitz, Heft 14, S. 49-52.
- LANGGEMACH, T. & J. BELLEBAUM (2005): Prädation und der Schutz bodenbrütender Vogelarten in Deutschland. Vogelwelt 126, S. 259-298.
- LAU Landesamt für Umweltschutz Sachsen-Anhalt (2004): Kartieranleitung zur Kartierung und Bewertung der Offenlandlebensräume nach Anhang I der FFH-Richtlinie im Land Sachsen-Anhalt (Stand: 03.06.2004). - Landesamt für Umweltschutz Sachsen-Anhalt. - 166 S. (als Manuskript vervielfältigt)
- LEYER, I. (2002): Auengrünland der Mittel-Elbe-Niederung. Vegetationskundliche und -ökologische Untersuchungen in der rezenten Aue, der Altaue und am Auenrand der Elbe. - In: Dissertationes Botanicae. - Berlin, Stuttgart 363. - 193 S.
- LITZBARSKI, H. (1998): Prädatorenmanagement als Artenschutzstrategie. Naturschutz und Landschaftspflege in Brandenburg Heft 1 (1998), S. 92-97.
- LITZBARSKI, B. & H. LITZBARSKI (2008): Untersuchungen zum Bruterfolg des Kiebitz (*Vanellus vanellus*) im Havelland – ein Beitrag zur Diskussion über Prädation im Lebensraum der Großtrappe (*Otis tarda*). - In: Otis 16, S. 77 – 88.
- MAKATSCH (1952a): Die Vögel der Seen und Teiche. Neumann Verlag 6. Auflage
- MAKATSCH (1952b): Die Vögel in Feld und Flur. Neumann Verlag 6. Auflage
- MARKART, C. (2009): Konsequenzen des Klimawandels. - In: Gesamtkonzept der Elbe - eine Flusslandschaft im Wandel. Referate des 3. Elbesymposiums der Ev. Landeskirche Anhalts am 25. Oktober 2008 in Dessau-Roßlau. - epd-Dokumentation. - Frankfurt a.M. 7/8. - S. 6-9
- MEYNEN, E. & SCHMITHÜSEN, J.; GELLERT, J.F.; NEEF, E.; MÜLLER-MINY, H. & SCHULTZE, J.H. (1961): Handbuch der naturräumlichen Gliederung Deutschlands. 8. Lieferung. - Selbstverlag der

- Bundesanstalt für Landeskunde und Raumforschung Bad Godesberg. - Bad Godesberg. - S. 1091-1218
- MEYER, F.; SY, T. (2001): Amphibia und Reptilia (Lurche und Kriechtiere). – In: LANDESAMT FÜR UMWELTSCHUTZ SACHSEN-ANHALT (Hrsg.): Die Tier- und Pflanzenarten nach Anhang II der Fauna-Flora-Habitat-Richtlinie im Land Sachsen-Anhalt. Naturschutz im Land Sachsen-Anhalt 38 (Sonderheft): 71-77
- MOSER, H. (2009): Auswirkungen der Klimaveränderungen auf den Wasserhaushalt in Mitteleuropa. – In: Gesamtkonzept der Elbe - eine Flusslandschaft im Wandel. Referate des 3. Elbesymposiums der Ev. Landeskirche Anhalts am 25. Oktober 2008 in Dessau-Roßlau. - epd-Dokumentation. - Frankfurt a.M. 7/8. - S. 13-19
- MÜLLER, J.; STEGLICH, R. (2001): Zum aktuellen Vorkommen der Flußjungfern (*Gomphus* et *Ophiogomphus* – Odonata) in der Elbe Sachsen-Anhalts. – Ent. Nachr. Ber. 45: 145-150
- NABU (Hrsg.) (2003): Der Fischotter in Sachsen-Anhalt. Magdeburg.
- NEUMANN, V. (2001): *Cerambyx cerdo* Linnaeus, 1758 - Heldbock, Großer Eichenbock. – In: LANDESAMT FÜR UMWELTSCHUTZ SACHSEN-ANHALT (Hrsg.): Die Tier- und Pflanzenarten nach Anhang II der Fauna-Flora-Habitat-Richtlinie im Land Sachsen-Anhalt. Naturschutz im Land Sachsen-Anhalt 38 (Sonderheft): 43-45
- NICOLAI, B.; GÜNTHER, E.; HELLMANN, M. (2009): Artenschutz beim Rotmilan. Zur aktuellen Situation in seinem Welt-Verbreitungszentrum Deutschland/Sachsen-Anhalt (Grundlagen, Probleme, Aussichten). – In: Naturschutz und Landschaftsplanung 41 (3), S. 69-77
- OFB (2009): Fischbestandsdaten zu Gewässern im FFH-Gebiet 157 „Elbaue zwischen Derben und Schönhausen“. – Datenbank Obere Fischereibehörde Sachsen-Anhalt, Halle.
- PAN GMBH und ILÖK (Bearb.) (2009): Bewertung des Erhaltungszustandes der Arten nach Anhang II und IV der Fauna-Flora-Habitat-Richtlinie in Deutschland – Überarbeitete Bewertungsbögen der Bund-Länder-Arbeitskreise als Grundlage für ein bundesweites FFH-Monitoring. – unveröff. Entwurf, 208 S.
- PATZAK, U. (2003): Die Bedeutung der Elbaue bei Wörlitz für Greifvögel. APUS 11, S. 385-394.
- PATZAK, U.; SEELIG, K.-J. (2006): Die Brutvögel des Mittelbegebiets zwischen Mulde- und Saalemündung. – APUS Band 13, Sonderheft, 119 S.
- RANA - Büro für Ökologie und Naturschutz Frank Meyer (2007): Aktualisierung und inhaltliche Präzisierung der Mustergliederung für Managementpläne in FFH-Gebieten Sachsen-Anhalts. - Unveröffentlichtes Gutachten im Auftrag des Landesamtes für Umweltschutz Sachsen-Anhalt.
- RANA UND EVSA (2006): Ersterfassung und -bewertung von Arten des Anhangs II der FFH-Richtlinie in FFH-Gebieten des Landes Sachsen-Anhalt: Wirbellose. – i. A. Landesamt für Umweltschutz Sachsen-Anhalt
- REICHHOFF, L. (1982): Endangering of higher waterplant communities as a result of eutrophication of lakes. – In: Memorabilia Zoologica. – Posnan 37. – S. 113-123
- REICHHOFF, L. (1987): Vegetationswandel in zwei Altwässern der mittleren Elbe infolge Eutrophierung. – In: Limnologica. – Berlin 18,1. – S. 177-182
- REICHHOFF, L.; BÖHNERT, W.; ZUPPKE, U.; WALTER, S. (1993): Studie zur Pflege und Entwicklung Naturschutzgebiet Bucher Brack und Bölsdorfer Haken. -Pflege- und Entwicklungsplan. - Auftraggeber: Landratsamt Genthin, Amt für Umwelt und Naturschutz. - Landschaftsplanung Dr. Reichhoff. - Dessau. - 83 S. (Mskr.)
- REICHHOFF, L. (2003): 25 Jahre Sanierung und Restaurierung von Altwässern an der Mittleren Elbe. – In: Naturschutz im Land Sachsen-Anhalt. – Halle 40,1. – S. 3 – 12
- REICHHOFF, L.; BÖHNERT, W. (1981): Das Naturschutzgebiet „Bucher Brack und Bölsdorfer haken“ Teil 1: Floristische Notizen. - In: Naturschutzarbeit in den Bezirken Halle und Magdeburg. - Halle 18,2. - S. 43-47
- REICHHOFF, L.; BÖHNERT, B. (1999): Begehung Bucher Brack, Juli 1999 - Vergleich mit dem Zustand von 1979. - LPR Landschaftsplanung Dr. Reichhoff GmbH. - Dessau. - Unveröffentlichtes Gutachten. - 12 S.
- REICHHOFF, L.; ZUPPKE, U. (2009): Schutz und Revitalisierung von Auenaltwässern im Mittelbegebiet. Zustandsbewertung der Fischvorkommen auf der Grundlage des



- Floodplain-Index und Handlungskonzeption. - In: Natur und Landschaft. - Bonn 84,8. - S. 366-371
- REICHHOFF, L.; RATHMANN, O.; ROCHLITZER, R. (1986): Gewässereutrophierung in Naturschutzgebieten. Ursachen, Folgen und Sanierungsmaßnahmen. - In: Naturschutzarbeit in den Bezirken Halle und Magdeburg. - Dessau 23,2. - S. 15-26
- REICHHOFF, L.; KUGLER, H.; REFIOR, K.; WARTHEMANN, G. (2001): Die Landschaftsgliederung Sachsen-Anhalts (Stand: 01.01.2001). Ein Beitrag zur Fortschreibung des Landschaftsprogrammes des Landes Sachsen-Anhalt. - Ministerium für Raumordnung, Landwirtschaft und Umwelt des Landes Sachsen-Anhalt, Landesamt für Umweltschutz Sachsen-Anhalt, veröffentlicht als CD
- REICHHOFF, L. & Mitarb. (2008): Ermittlung der Veränderungen des Aufwuchses in den Vorländern der Elbaue. - Auftraggeber: Landesbetrieb für Hochwasserschutz und Wasserwirtschaft Sachsen-Anhalt. - LPR Landschaftsplanung Dr. Reichhoff GmbH. - Dessau. - unveröffentlichtes Gutachten, - 148 S.
- RENNWALD, E. (2000): Verzeichnis und Rote Liste der Pflanzengesellschaften Deutschlands. - In: Schriftenreihe für Vegetationskunde. - Bonn-Bad Godesberg 35. - 800 S.
- RÖPER, C. u. Mitarb. (2004): Managementplanung in Sachsen-Anhalt. - In: Naturschutz im Land Sachsen-Anhalt. - Halle 41,1. - S. 3-16
- RÖPER, C. & Mitarb. (2006): Managementplanung in Sachsen-Anhalt. - In: Naturschutz und Biologische Vielfalt. - Bonn Bad-Godesberg 26. - S. 141 - 160
- ROMMEL, J. (2005): Quantifizierung der Geländehöhenveränderungen im Vorland der frei fließenden Elbe (Auszug).. - Auftraggeber: Bundesanstalt für Wasserbau, Karlsruhe, Abteilung Wasserbau im Binnenbereich, W2 Flußsysteme 2. - 6 S., - Mskr.
- ROSENTHAL, G. (1992): Erhaltung und Regeneration von Feuchtwiesen. Vegetationsökologische Untersuchungen auf Dauerflächen. - In: Diss. Botanicae 182. - Berlin, Stuttgart
- RYSLAVY, T.; MÄDLOW, W. (2001): Kiebitz - *Vanellus vanellus* (Linnaeus 1758). In: ARBEITSGEMEINSCHAFT BERLIN-BRANDENBURGISCHER ORNITHOLOGEN - ABBO (Hrsg.): Die Vogelwelt von Brandenburg und Berlin. Verlag Natur & Text, Rangsdorf, S. 256-260. Zitiert bei: GEORGE, K. (2004): Veränderung der ostdeutschen Agrarlandschaft und ihrer Vogelwelt. In: Beiträge zur Avifauna Sachsen-Anhalt. Apus Band 12 Heft 1 / 2, S. 88
- SCHNELLE, E. (1981): Die Pflanzengesellschaften des Naturschutzgebietes "Steckby-Lödderitzer Forst". III.1. Die Auenwälder - Salici-Populetum und Fraxino-Ulmetum. Hercynia N.F. 18. S. 387-398.
- SCHNITZER, P., EICHEN, C., ELLWANGER, G., NEUKIRCHEN, M., SCHRÖDER, E. (2006): Empfehlungen für die Erfassung und Bewertung von Arten als Basis für das Monitoring nach Artikel 11 und 17 der FFH-Richtlinie in Deutschland. - Berichte des Landesamtes für Umweltschutz Sachsen-Anhalt. Sonderheft 2.
- SCHUBERT, R. u. Mitarb. (2001): Prodromus der Pflanzengesellschaften Sachsen-Anhalts. - In: Mitteilungen zur floristischen Kartierung Sachsen-Anhalt. - Halle Sonderheft 2. - 688 S.
- SCHUBERT, R. u. Mitarb. (2004): Rote Liste der Farn- und Blütenpflanzengesellschaften des Landes Sachsen-Anhalt. - In: Berichte des Landesamtes für Umweltschutz Sachsen-Anhalt. - Halle 39. - S. 111-122
- SCHULZE, M. (2004) Die Wasservogelzählung in Sachsen/Anhalt 2003/2004. Berichte des Landesamt für Umweltschutz, Sonderheft 4/2004: 69-75
- SCHULZE, M. (2005) Die Wasservogelzählung in Sachsen/Anhalt 2004/05. - In: Berichte des Landesamt für Umweltschutz, Sonderheft 1/2005: 126-132
- SCHULZE, M. (2006) Die Wasservogelzählung in Sachsen/Anhalt 2005/2006. - In: Berichte des Landesamt für Umweltschutz, Sonderheft 1/2006: 63-72
- SCHULZE, M. (2007) Die Wasservogelzählung in Sachsen/Anhalt 2005/2006. - In: Berichte des Landesamt für Umweltschutz, Sonderheft 2/2007: 109-119
- SCHULZE, M. (2008): Die Wasservogelzählung in Sachsen/Anhalt 2007/2008. - In: Berichte. Landesamt für Umweltschutz, Sonderheft 4: 79-90
- SCHWARZE, E.; KOLBE, H. (2006): Die Vogelwelt der zentralen Mittelelbe-Region. Halle. 360 S.

- SEELIG, K.-J. & B. SEELIG (2001): Untersuchungen zur Fortpflanzung des Großen Brachvogels im Naturpark Drömling. Naturschutz im Land Sachsen-Anhalt 38, Heft 1, S. 3-8.
- SONNENBURG, H.; GERKEN, B. (2003): Das Hutewaldprojekt im Solling. Ein Baustein für eine neue Ära im Naturschutz. - Hrsg.: Prof. Dr. Bernd Gerken. - Höxter. - 40 S.
- SSYMANK, A.; HAUKE, U.; RÜCKRIEM, C.; SCHRÖDER, E. (1998): Das europäische Schutzgebietsystem NATURA 2000. - In: Schriftenreihe für Landschaftspflege und Naturschutz. - Bonn 53. - 560 S.
- STEGELICH, R. (2000): Odonata (Libellen). - In: ENTOMOLOGEN-VEREINIGUNG SACHSEN-ANHALT E. V. (Hrsg.) Zur Bestandssituation wirbelloser Arten nach Anhang II der Fauna-Flora-Habitatrichtlinie im Land Sachsen-Anhalt. - Entomol. Mitt. Sachsen-Anhalt, Sonderheft 2000: 13-19
- STEINKE, G. (1978): Die Vögel des NSG „Bucher Brack“, Kreis Genthin. In: Natursch. Naturkundl. Heimatforsch. Bez. Halle u. Magdeburg, Beiheft
- STERNBERG, K.; HÖPPNER, B.; HEITZ, A.; HEITZ, S. (2000): *Ophiogomphus cecilia* (Fourcroy, 1785). - In: STERNBERG, K. & R. BUCHWALD (Hrsg.): Die Libellen Baden-Württembergs Band 2: 358-373. Stuttgart (Hohenheim).
- STROBL, P.; HEINZE, B. (2008): Insekten der Altmark und des Elbhavellandes. 3. Teil: Odonata – Libellen, Heteroptera – Wanzen, Trichoptera – Köcherfliegen. - Entomol. Mitt. Sachsen-Anhalt, Sonderheft 2000: 3-45
- SUDTFELDT, C., DRÖSCHMEISTER, R.; GRÜNEBERG, C.; JAEHNE, S.; MITSCHKE, A.; WAHL, J. (2008): Vögel in Deutschland – 2008. DDA, BfN, LAG VSW, Münster. S. 28-37
- SÜDBECK, P.; ANDRETTZKE, S.; FISCHER, S.; GEDEON, K.; SCHIKORE, T.; SCHRÖDER, K.; SUDTFELDT, C. (Hrsg.) (2005): Methodenstandards zur Erfassung der Brutvögel Deutschlands. Radolfzell.
- SZEKELY, S. (2000): Überarbeitung der Landschaftsgliederung Sachsen-Anhalts. - In: Naturschutz im Land Sachsen-Anhalt. - Halle 37,1. - S. 57-59
- THIEN, B.; THIENEL, F. & A. WELZ (2008): Dynamik im Wiesenvogelschutz in den Niederungen der Hümmlingbäche Marka, Mittel- und Südradde. Feuchtwiesen-Info 9, S. 4-7.
- THIESMEIER, B., KUPFER, A.; JEHLER, R. (2009): Der Kammmolch. - Beiheft Z. Feldherp. 1.
- UBA Umweltbundesamt (2008): Die Elbe: Schifffahrt und Ökologie ausgewogen miteinander verbinden. - 9 S. - [www.umweltbundesamt.de](http://www.umweltbundesamt.de)
- VOHLAND, K.; CRAMER, W. (2009): Auswirkungen des Klimawandels auf gefährdete Biotope und Schutzgebiete. - In: Jahrbuch für Naturschutz und Landschaftspflege. - Bonn 57. - S. 22-27
- VOLLMER, A. (2006): Erfassung und Bewertung der Vorkommen von Arten der Anhänge II und IV der FFH-Richtlinie i. R. der Prioritätenliste bezügl. § 44a-Verfahren im Land Sachsen-Anhalt: Fledermäuse (Chiroptera) im FFH-Gebiet 0157 Elbaue zwischen Derben und Schönhausen. - i. A. Landesamt für Umweltschutz Sachsen-Anhalt
- VOWINKEL, K. & R. LUICK (2002): Extensive Beweidung - eine Landnutzungsstrategie im Spannungsfeld zwischen Theorie und Praxis mit Beispielen aus Baden-Württemberg. Artenschutzreport 12, S. 22-26.
- WAHL, J.; GARTHE, S.; HEINICKE, T.; KNIEF, W.; PETERSEN, B.; SUDTFELDT, C.; SÜDBECK, P. (2007): Anwendung des internationalen 1 %-Kriteriums für wandernde Wasservogelarten in Deutschland. - In: Berichte zum Vogelschutz Heft 44:83-105
- WARTHEMANN, G.; REICHHOFF, L.: Die Pflanzengesellschaften des Auengrünlandes im Biosphärenreservat Mittlerer Elbe (Sachsen-Anhalt) im historischen, räumlichen und syntaxonomischen Vergleich. - In: TUEXENIA. - Göttingen 21(2001) - S. 153-178
- WARTHEMANN, G.; REICHHOFF, L. (2004): Die Banater Segge (*Carex buekii* WIMM.) und das Caricetum buekii Kopecky et Hejny 1965 in Sachsen-Anhalt im Vergleich mit anderen Regionen Mitteleuropas. - In: Mitteilungen zur floristischen Kartierung in Sachsen-Anhalt. - Halle 9. - S. 3-14
- WEBER, M.; MAMMEN, U.; DORNBUSCH, G.; GEDEON, K. (2003): Die Vogelarten nach Anhang I der Europäischen Vogelschutzrichtlinie im Land Sachsen-Anhalt. - In: Naturschutz im Land Sachsen-Anhalt. - Halle 20, Sonderheft. - 224 S.





- WECHSUNG, F. (2009): Regionale Aspekte des Klimawandels: Klima und Niedrigwasserabfluss in Elbe und Saale. - In: Gesamtkonzept der Elbe - eine Flusslandschaft im Wandel. Referate des 3. Elbesymposiums der Ev. Landeskirche Anhalts am 25. Oktober 2008 in Dessau-Roßlau. - epd-Dokumentation. - Frankfurt a.M. 7/8. - S. 6-9
- WERNICKE, A.; KUHNERT, M.; KERSTEN, W. (2007): Geschützte und gefährdete Pflanzen, Tiere und Landschaften des Landes Sachsen-Anhalt. Weißflügel- (*Chlidonias leucopterus*) und Weißbart-Seeschwalbe (*Chlidonias hybrida*), zwei neue Brutvogelarten im Land Sachsen-Anhalt. Natursch. Land Sachsen-Anhalt 44 (2), S. 2.
- ZUPPKE, U. (1998): Fund eines Lachsfisches an der Elbe. – In: Naturschutz im Land Sachsen-Anhalt 35, Heft 1, S. 42-43.
- ZUPPKE, U.; HAHN, S. (2001): Cyclostomata und Osteichthyes (Rundmäuler und Knochenfische). – In: LAU (2001): Die Tier- und Pflanzenarten nach Anhang II der Fauna-Flora-Habitatrichtlinie im Land Sachsen-Anhalt. – Naturschutz im Land Sachsen-Anhalt 38, Sonderheft, S. 48-70.
- ZUPPKE, U. (2005): Ein Lachs in der Mulde. – In: Naturschutz im Land Sachsen-Anhalt 42, Heft 2, S. 54.
- ZUPPKE, U.; VOLLMER, A. (2004): Rotbauchunke – *Bombina bombina* (Linnaeus, 1761). – In: MEYER, F., BUSCHENDORF, J., ZUPPKE, U., BRAUMANN, F., SCHÄDLER, M. & W.-R. GROBE (Hrsg.): Die Lurche und Kriechtiere Sachsen-Anhalts. - Z. Feldherp. 3, Suppl.: 83-90
- ZUPPKE, U.; ZUPPKE, H. (2009): Bericht über die Fischarten-Erfassung 2009 im FFH-Gebiet „Elbaue zwischen Derben und Schönhausen (FFH-Gebiet 157)“. – Unveröffentl. Bericht im Auftrag der LPR Landschaftsplanung Dr. Reichhoff GmbH Dessau.
- ZUPPKE, U. (2009): Zuarbeit zum Managementplan für das FFH-Gebiet „Elbaue zwischen Derben und Schönhausen“ (SCI 157). Teil: Fische. - Wittenberg. - 26 S.

Internet:

BirdLife International (2008):

webseite: <http://de.wikipedia.org/wiki/Seidenreiher>

Datum: 11.02.2009

BirdLife International (2008):

<http://de.wikipedia.org/wiki/Rothalsgans>

Datum 11.02.2009



**Anhänge**