

MANAGEMENTPLAN



**FFH-Gebiet
„Dessau-Wörlitzer Elbauen“
und dem dazugehörigen Ausschnitt des
EU SPA „Mittlere Elbe einschließlich
Steckby-Lödderitzer Forst“**



**Europäischer Landwirtschaftsfonds
für die Entwicklung
des ländlichen Raums
Sachsen-Anhalt 2007 - 2013**



**Schutzgebietssystem
NATURA 2000**



Landesamt für Umweltschutz
Sachsen-Anhalt

Fachbereich 4

**Managementplan für das FFH-Gebiet „Dessau-Wörlitzer
Elbauen“ und dem dazugehörigen EU SPA „Mittlere Elbe
einschließlich Steckby-Lödderitzer Forst“**

FFH_0067 (DE 4140 304) und SPA_0001 (DE 4139 401)



Dessau-Roßlau, im >>März 2015<<

**LANDSCHAFTS-
PLANUNG**
Dr. REICHHOFF



LPR Landschaftsplanung Dr. Reichhoff GmbH
Zur Großen Halle 15
06844 Dessau-Roßlau
Tel. /Fax: 0340 – 2304900 / 23049029
e-mail: info@lpr-landschaftsplanung.com



Bearbeiter

Bearbeitende Büros

LPR Landschaftsplanung Dr. Reichhoff GmbH / GbR Dessau-Roßlau

Projektleitung

Dipl.-Ing. Forstw., Ass. d. Forstd. Uwe Patzak

Projektbearbeitung

Dipl.-Ing. Forstw., Ass. d. Forstd. Uwe Patzak	Gesamtbearbeitung, Erfassung, Bewertung und Planung der Wald-Lebensraumtypen und – Biotope, Erfassung, Bewertung und Planung der Brutvögel
Dipl.-Ing. (FH) Sandy Hoboy	Gebietsbeschreibung, Eigentums- und Nutzungsverhältnisse, Beschreibung und Bewertung der FFH-Lebensraumtypen
Dipl.-Biol., Dipl.-Geogr. Guido Warthemann	Erfassung, Bewertung und Planung FFH- und Wald-Lebensraumtypen sowie der Waldbiotope
Dr. sc. Lutz Reichhoff	Erfassung, Bewertung und Planung der Wald-Lebensraumtypen und -biotope, Fischartenerfassung
Dipl.-Ing. Forstw. Anke Arnhold	Erfassung und Bewertung der Wald-Lebensraumtypen und -biotope
Dr. Jochen Halfmann	Erfassung und Bewertung der Wald-Lebensraumtypen und -biotope
Dipl.-Biol. Jörg Huth	Erfassung und Bewertung der Amphibien
Dipl.-Biol. Michael Reuter	Erfassung und Bewertung der Amphibien
Dr. Uwe Zupke	Erfassung und Bewertung der Fische, Erfassung der Brutvögel
Dr. Thomas Hofmann	Erfassung der Brutvögel, Erfassung, Bewertung und Planung der Säugetiere Biber und Fischotter
Dr. Ralf Schumann	Erfassung der Brutvögel
Dr. Volker Neumann	Erfassung und Bewertung der Carabiden und Xylobionten
Dr. Timm Karisch	Erfassung und Bewertung des Ameisenbläulings
Jan-Peter Rudloff	Erfassung und Bewertung des Ameisenbläulings
Dipl.-Ing. Thomas J. Langner	Erfassung und Bewertung der Mollusken



Kartographie und Layout

Dipl.-Ing. (FH) Stephanie Zabel

Kartografie, GIS, Textverarbeitung,
Layout

Dipl.-Ing. (FH) Anke Stephani

Kartografie



Inhaltsverzeichnis

Inhaltsverzeichnis	III
Textkarten	XIII
Karten	XIV
Tabellenverzeichnis	XV
Abbildungsverzeichnis	XX
Anhänge	XXI
Abkürzungsverzeichnis	XXII
1. Rechtlicher und organisatorischer Rahmen	1
1.1 Gesetzliche Grundlagen	1
1.2 Organisation	2
1.3 Planungsgrundlagen	4
2. Gebietsbeschreibung	5
2.1 Grundlagen und Ausstattung	5
2.1.1 Lage und Abgrenzung	5
2.1.2 Natürliche Grundlagen	6
2.1.2.1 Geologie und Geomorphologie	6
2.1.2.2 Böden	7
2.1.2.3 Hydrologie	10
2.1.2.4 Klima	12
2.1.2.5 Potenzielle natürliche Vegetation	13
2.1.2.6 Biotopausstattung	15
2.2 Schutzstatus	17
2.2.1 Schutz nach Naturschutzrecht	17
2.2.1.1 EU-Vogelschutzgebiete	17
2.2.1.2 Fauna-Flora-Habitat-Gebiete	18
2.2.1.3 Biosphärenreservate	19
2.2.1.4 Naturschutzgebiete	20
2.2.1.5 Landschaftsschutzgebiete	28
2.2.1.6 Flächennaturdenkmäler	32
2.2.1.7 Flächenhafte Naturdenkmäler	33
2.2.1.8 Geschützte Landschaftsbestandteile	39
2.2.1.9 Alleen	40
2.2.1.10 Gesetzlich geschützte Biotope	41



**Managementplan für das FFH-Gebiet „Dessau-Wörlitzer Elbauen“
und dem dazugehörigen Ausschnitt des EU SPA „Mittlere Elbe einschl. Steckby-Lödderitzer Forst“**

Inhaltsverzeichnis

Seite IV

2.2.2	Schutz nach anderen gesetzlichen Grundlagen.....	43
2.2.2.1	Bergbau.....	43
2.2.2.2	Boden- und Kulturdenkmäler	43
2.2.2.3	Trinkwasserschutzgebiete	43
2.2.2.4	Überschwemmungsgebiete	44
2.3	Planungen im Gebiet	44
2.3.1	Regionalplanerische Vorgaben	44
2.3.2	Landschaftsplanerische Vorgaben	45
2.3.3	Aktuelle Planungen im Gebiet	46
2.3.3.1	Bauleitplanung	46
2.3.3.2	Denkmalrahmenplan	47
2.3.3.3	Deutsche Bundesstiftung Umwelt (DBU)	48
2.3.3.4	Europäischer Landwirtschaftsfonds für die Entwicklung des ländlichen Raumes (ELER)	49
2.3.3.5	Flurneuordnung und Agrarstrukturelle Entwicklungsplanung	56
2.3.3.6	Gesamtkonzept Elbe.....	57
2.3.3.7	Gewässerunterhaltungsplanung und Hochwasserschutz-konzeption	58
2.3.3.8	Integrierte ländliche Entwicklungskonzepte	59
2.3.3.9	LIFE+ NATUR Projekte	61
2.3.3.10	Pflege- und Entwicklungspläne	62
2.3.3.11	Sohlenstabilisierungskonzept	63
2.3.3.12	Weitere Vorhaben	63
3.	Eigentums- und Nutzungssituation.....	65
3.1	Eigentumsverhältnisse.....	65
3.2	Aktuelle Nutzungsverhältnisse	65
3.2.1	Landwirtschaft.....	65
3.2.2	Forstwirtschaft	80
3.2.3	Wasserwirtschaft und Gewässerunterhaltung	80
3.2.3.1	Deichpflege	82
3.2.3.2	Gewässerunterhaltung	83
3.2.4	Jagd und Fischerei	84
3.2.4.1	Jagd	85
3.2.4.2	Fischerei.....	88
3.2.5	Landschaftspflege.....	91
3.2.6	Freizeit und Erholung.....	91
4.	Bestand der FFH- / SPA-Schutzgüter und Bewertung ihres Erhaltungszustandes	93
4.1	Lebensraumtypen nach Anhang I der FFH-Richtlinie	93
4.1.1	Einleitung und Übersicht.....	93



**Managementplan für das FFH-Gebiet „Dessau-Wörlitzer Elbauen“
und dem dazugehörigen Ausschnitt des EU SPA „Mittlere Elbe einschl. Steckby-Lödderitzer Forst“**

Inhaltsverzeichnis

Seite V

4.1.2	Beschreibung der Lebensraumtypen	97
4.1.2.1	FFH-LRT 3150 Natürliche eutrophe Seen mit einer Vegetation des Magnopotamion oder Hydrocharition	97
4.1.2.2	FFH-LRT 3260 Flüsse der planaren bis montanen Stufe mit Vegetation des Ranunculion fluitantis und des Callitrichio-Batrachion	103
4.1.2.3	FFH-LRT 3270 Flüsse mit Schlammbänken mit Vegetation des Chenopodion rubri p.p. und des Bidention p.p.	108
4.1.2.4	FFH-LRT 6410 Pfeifengraswiesen auf kalkreichem Boden, torfigen und tonig-schluffigen Böden (Molinion caeruleae)	111
4.1.2.5	FFH-LRT 6430 Feuchte Hochstaudenfluren der planaren und montanen bis alpinen Stufe	113
4.1.2.6	FFH-LRT 6440 Brenndolden-Auenwiesen (Cnidion dubii)	118
4.1.2.7	FFH-LRT 6510 Magere Flachland-Mähwiesen (<i>Alopecurus pratensis</i> , <i>Sanguisorba officinalis</i>)	125
4.1.2.8	FFH-LRT 9110 Hainsimsen-Buchenwälder (Luzulo-Fagetum)	136
4.1.2.9	FFH-LRT 9130 Waldmeister-Buchenwälder (Asperulo odoratae-Fagetum)	137
4.1.2.10	FFH-LRT 9160 Subatlantische oder mitteleuropäische Stieleichenwälder oder Eichen-Hainbuchenwälder (Carpinion betuli).....	139
4.1.2.11	FFH-LRT 9190 Alte bodensaure Eichenwälder auf Sandebenen	141
4.1.2.12	FFH-LRT 91E0* Auenwälder mit <i>Alnus glutinosa</i> und <i>Fraxinus excelsior</i> (Alno-Padion, Alnion incanae, Salicion albae)	143
4.1.2.13	FFH-LRT 91F0 Hartholzauenwälder mit <i>Quercus robur</i> , <i>Ulmus laevis</i> , <i>Ulmus minor</i> und <i>Fraxinus excelsior</i> (Ulmenion minoris)	149
4.2	Arten nach Anhang II der FFH-Richtlinie	154
4.2.1	Einleitung und Übersicht	154
4.2.2	Untersuchungen von Indikatorarten	155
4.2.2.1	Laufkäfer	155
4.2.2.2	Xylobionte Käfer	160
4.2.3	Beschreibung der Arten	164
4.2.3.1	1014: Schmale Windelschnecke (<i>Vertigo angustior</i>).....	164
4.2.3.2	1016: Bauchige Windelschnecke (<i>Vertigo moulinsiana</i>)	167
4.2.3.3	1037: Grüne Flussjungfer (<i>Ophiogomphus cecilia</i>)	168
4.2.3.4	1052: Eschen-Scheckenfalter (<i>Euphydryas maturna</i>).....	172
4.2.3.5	1061: Schwarzblauer Bläuling (<i>Phengaris nausithous</i> , Syn. <i>Maculinea nausithous</i>)	173
4.2.3.6	1065: Goldener-Scheckenfalter (<i>Euphydryas aurinia</i>)	176
4.2.3.7	1083: Hirschkäfer (<i>Lucanus cervus</i>).....	177
4.2.3.8	1084: *Eremit (<i>Osmoderma eremita</i>).....	183
4.2.3.9	1088: Heldbock (<i>Cerambyx cerdo</i>).....	186
4.2.3.10	1096: Bachneunauge (<i>Lampetra planeri</i>)	190
4.2.3.11	1099: Flussneunauge (<i>Lampetra fluviatilis</i>).....	193
4.2.3.12	1106: Lachs (<i>Salmo salar</i>).....	195
4.2.3.13	1124: Weißflossengründling (<i>Gobio alpinus</i> , Syn. <i>Romanogobio belingi</i>) ...	197



4.2.3.14	1130: Rapfen (<i>Aspius aspius</i>).....	199
4.2.3.15	1134: Bitterling (<i>Rhodeus amarus</i>)	202
4.2.3.16	1145: Schlammpeitzger (<i>Misgurnus fossilis</i>)	205
4.2.3.17	1149: Steinbeißer (<i>Cobitis taenia</i>)	207
4.2.3.18	1166: Kammolch (<i>Triturus cristatus</i>)	210
4.2.3.19	1188: Rotbauchunke (<i>Bombina bombina</i>)	215
4.2.3.20	1308: Mopsfledermaus (<i>Barbastella barbastellus</i>)	221
4.2.3.21	1324 Großes Mausohr (<i>Myotis myotis</i>).....	224
4.2.3.22	1337: Europäischer Biber (<i>Castor fiber</i>)	227
4.2.3.23	1355: Fischotter (<i>Lutra lutra</i>).....	230
4.3	Arten nach Anhang IV der FFH-Richtlinie	233
4.3.1	Einleitung und Übersicht.....	233
4.3.2	Beschreibung der Arten.....	234
4.3.2.1	Grüne Flussjungfer (<i>Ophiogomphus cecilia</i>)	234
4.3.2.2	Grüne Mosaikjungfer (<i>Aeshna viridis</i>)	234
4.3.2.3	Asiatische Keiljungfer (<i>Gomphus flavipes</i>)	235
4.3.2.4	Eschen-Schneckenfalter (<i>Euphydryas maturna</i>)	235
4.3.2.5	Schwarzblauer Bläuling (<i>Phengaris nausithous</i> , Syn. <i>Maculinea nausithous</i>).....	236
4.3.2.6	*Eremit (<i>Osmoderma eremita</i>)	236
4.3.2.7	Heldbock (<i>Cerambyx cerdo</i>)	236
4.3.2.8	Kammolch (<i>Triturus cristatus</i>)	236
4.3.2.9	Rotbauchunke (<i>Bombina bombina</i>)	236
4.3.2.10	Knoblauchkröte (<i>Pelobates fuscus</i>)	237
4.3.2.11	Laubfrosch (<i>Hyla arborea</i>)	238
4.3.2.12	Moorfrosch (<i>Rana arvalis</i>).....	239
4.3.2.13	Wechselkröte (<i>Bufo viridis</i>)	241
4.3.2.14	Zauneidechse (<i>Lacerta agilis</i>)	241
4.3.2.15	Wasserfledermaus (<i>Myotis daubentonii</i>).....	242
4.3.2.16	Brandtfledermaus (<i>Myotis brandtii</i>)	243
4.3.2.17	Abendsegler (<i>Nyctalus noctula</i>)	244
4.3.2.18	Kleinabendsegler (<i>Nyctalus leisleri</i>)	245
4.3.2.19	Breitflügelfledermaus (<i>Eptesicus serotinus</i>)	246
4.3.2.20	Rauhautfledermaus (<i>Pipistrellus nathusii</i>)	246
4.3.2.21	Zwergfledermaus (<i>Pipistrellus pipistrellus</i>)	247
4.3.2.22	Mückenfledermaus (<i>Pipistrellus pygmeus</i>)	247
4.3.2.23	Braunes Langohr (<i>Plecotus auritus</i>)	248
4.3.2.24	Europäischer Biber (<i>Castor fiber</i>)	249
4.3.2.25	Fischotter (<i>Lutra lutra</i>).....	249
4.4	Brut- und Gastvogelarten	250
4.4.1	Einleitung und Übersicht.....	250



4.4.2	Arten nach Anhang I der Europäischen Vogelschutz-Richtlinie	252
4.4.2.1	Rohrdommel (<i>Botaurus stellaris</i>)	254
4.4.2.2	Schwarzstorch (<i>Ciconia nigra</i>)	254
4.4.2.3	Weißstorch (<i>Ciconia ciconia</i>)	254
4.4.2.4	Fischadler (<i>Pandion haliaetus</i>)	257
4.4.2.5	Wespenbussard (<i>Pernis apivorus</i>)	259
4.4.2.6	Rohrweihe (<i>Circus aeruginosus</i>)	261
4.4.2.7	Rotmilan (<i>Milvus milvus</i>)	264
4.4.2.8	Schwarzmilan (<i>Milvus migrans</i>)	266
4.4.2.9	Seeadler (<i>Haliaeetus albicilla</i>)	269
4.4.2.10	Wanderfalke (<i>Falco peregrinus</i>)	271
4.4.2.11	Kranich (<i>Grus grus</i>)	273
4.4.2.12	Wachtelkönig (<i>Crex crex</i>)	275
4.4.2.13	Tüpfelsumpfhuhn (<i>Porzana porzana</i>)	278
4.4.2.14	Flusseeschwalbe (<i>Sterna hirundo</i>)	280
4.4.2.15	Eisvogel (<i>Alcedo atthis</i>)	282
4.4.2.16	Grauspecht (<i>Picus canus</i>)	284
4.4.2.17	Schwarzspecht (<i>Dryocopus martius</i>)	286
4.4.2.18	Mittelspecht (<i>Dendrocopus medius</i>)	289
4.4.2.19	Neuntöter (<i>Lanius collurio</i>)	293
4.4.2.20	Sperbergrasmücke (<i>Sylvia nisoria</i>)	295
4.4.3	Sonstige wertgebende Vogelarten	298
4.4.3.1	Krickente (<i>Anas crecca</i>)	298
4.4.3.2	Knäkente (<i>Anas querquedula</i>)	300
4.4.3.3	Löffelente (<i>Anas clypeata</i>)	302
4.4.3.4	Flussregenpfeifer (<i>Charadrius dubius</i>)	305
4.4.3.5	Kiebitz (<i>Vanellus vanellus</i>)	307
4.4.3.6	Flussuferläufer (<i>Actitis hypoleucos</i>)	309
4.4.3.7	Uferschwalbe (<i>Riparia riparia</i>)	311
4.4.3.8	Schilfrohrsänger (<i>Acrocephalus schoenobaenus</i>)	313
4.4.3.9	Drosselrohrsänger (<i>Acrocephalus arundinaceus</i>)	316
4.5	Zug- und Rastvogelarten	319
4.5.1	Einleitung und Übersicht	319
4.5.2	Arten nach Anhang I der Europäischen Vogelschutz-Richtlinie	320
4.5.2.1	Singschwan (<i>Cygnus cygnus</i>)	322
4.5.2.2	Zwergschwan (<i>Cygnus bewickii</i>)	324
4.5.2.3	Rothalsgans (<i>Branta ruficollis</i>)	325
4.5.2.4	Weißwangengans (<i>Branta leucopsis</i>)	325
4.5.2.5	Zwerggans (<i>Anser erythropus</i>)	326
4.5.2.6	Moorente (<i>Aythya nyroca</i>)	326



4.5.2.7	Zwergsäger (<i>Mergus albellus</i>)	327
4.5.2.8	Rohrdommel (<i>Botaurus stellaris</i>)	328
4.5.2.9	Silberreiher (<i>Casmerodius albus</i>)	328
4.5.2.10	Purpureiher (<i>Ardea purpurea</i>)	330
4.5.2.11	Seidenreiher (<i>Egretta garzetta</i>)	330
4.5.2.12	Schwarzstorch (<i>Ciconia nigra</i>)	330
4.5.2.13	Weißstorch (<i>Ciconia ciconia</i>)	331
4.5.2.14	Fischadler (<i>Pandion haliaetus</i>)	332
4.5.2.15	Wespenbussard (<i>Pernis apivorus</i>)	333
4.5.2.16	Kornweihe (<i>Circus cyaneus</i>)	334
4.5.2.17	Wiesenweihe (<i>Circus pygargus</i>)	335
4.5.2.18	Rohrweihe (<i>Circus aeruginosus</i>)	337
4.5.2.19	Rotmilan (<i>Milvus milvus</i>)	338
4.5.2.20	Schwarzmilan (<i>Milvus migrans</i>)	339
4.5.2.21	Seeadler (<i>Haliaeetus albicilla</i>)	340
4.5.2.22	Merlin (<i>Falco columbarius</i>)	341
4.5.2.23	Wanderfalke (<i>Falco peregrinus</i>)	342
4.5.2.24	Kranich (<i>Grus grus</i>)	342
4.5.2.25	Goldregenpfeifer (<i>Pluvialis apricaria</i>)	344
4.5.2.26	Bruchwasserläufer (<i>Tringa glareola</i>)	345
4.5.2.27	Kampfläufer (<i>Philomachus pugnax</i>)	346
4.5.2.28	Trauerseeschwalbe (<i>Chlidonias niger</i>)	347
4.5.2.29	Flusseeschwalbe (<i>Sterna hirundo</i>)	348
4.5.2.30	Sumpfohreule (<i>Asio flammeus</i>)	349
4.5.2.31	Eisvogel (<i>Alcedo atthis</i>)	350
4.5.3	Sonstige wertgebende Vogelarten	351
4.5.3.1	Höckerschwan (<i>Cygnus olor</i>)	352
4.5.3.2	Gänse	353
4.5.3.3	Enten	354
4.5.3.4	Raufußbussard (<i>Buteo lagopus</i>)	356
4.5.3.5	Blässhuhn (<i>Fulica atra</i>)	356
4.5.3.6	Watvögel	357
5.	Beschreibung und Bewertung der sonstigen biotischen Gebietsausstattung	359
5.1	Historische Parkanlagen des UNESCO-Weltkulturerbes	359
5.1.1	Berting	359
5.1.2	Luisium	362
5.1.3	Sieglitzer Berg	364
5.1.4	Wörlitzer Anlagen	366
5.2	Sonstige Biotope	368



5.3	Flora	379
5.4	Fauna	383
5.4.1	Vögel (Aves)	383
5.4.2	Lurche (Amphibia) und Kriechtiere (Reptilia)	384
5.4.3	Fische (Pisces) und Rundmäuler (Cyclostomata)	385
5.4.4	Weichtiere (Mollusca)	387
6.	Gefährdungen und Beeinträchtigungen	391
6.1	Nutzungsbedingte Gefährdungen und Beeinträchtigungen	391
6.1.1	Gefährdungen und Beeinträchtigungen von FFH-Lebensraumtypen	391
6.1.1.1	Landwirtschaft	391
6.1.1.2	Forstwirtschaft	393
6.1.1.3	Wasserwirtschaft und Gewässerunterhaltung	394
6.1.1.4	Jagd und Fischerei	395
6.1.1.5	Landschaftspflege	396
6.1.1.6	Freizeit und Erholung	396
6.1.1.7	Sonstige Nutzungen	397
6.2	Sonstige Gefährdungen und Beeinträchtigungen	397
6.2.1	Klimawandel	397
6.2.2	Baumkrankheiten	397
6.2.3	Neobiota	398
6.3	Zusammenfassung	398
7.	Maßnahmen und Nutzungsregelungen	402
7.1	Maßnahmen für FFH-Schutzgüter	402
7.1.1	Grundsätze der Maßnahmenplanung	402
7.1.2	Maßnahmen für FFH-Lebensraumtypen	404
7.1.2.1	FFH-LRT 3150 Natürliche eutrophe Seen mit einer Vegetation des Magnopotamion oder Hydrocharition	404
7.1.2.2	FFH-LRT 3260 Flüsse der planaren bis montanen Stufe mit Vegetation des Ranunculon fluitantis und Callitrichio-Batrachion	407
7.1.2.3	FFH-LRT 3270 Flüsse mit Schlammflächen mit Vegetation des Chenopodion rubri p.p. und des Bidetion p.p.	410
7.1.2.4	FFH-LRT 6410 Pfeifengraswiesen auf kalkreichem Boden, torfigen und tonig-schluffigen Böden (Molinion caeruleae)	411
7.1.2.5	FFH-LRT 6430 Feuchte Hochstaudenfluren der planaren und montanen bis alpinen Stufe	416
7.1.2.6	FFH-LRT 6440 Brenndolden-Auenwiesen (Cnidion dubii)	419
7.1.2.7	FFH-LRT 6510 Magere Flachland-Mähwiesen mit <i>Alopecurus pratensis</i> und <i>Sanguisorba officinalis</i>	426
7.1.2.8	FFH-LRT 9110 Hainsimsen-Buchenwälder (Luzulo-Fagetum)	426
7.1.2.9	FFH-LRT 9130 Waldmeister-Buchenwälder (Asperulo odoratae - Fagetum)	428



**Managementplan für das FFH-Gebiet „Dessau-Wörlitzer Elbauen“
und dem dazugehörigen Ausschnitt des EU SPA „Mittlere Elbe einschl. Steckby-Lödderitzer Forst“**

Inhaltsverzeichnis

Seite X

7.1.2.10	FFH-LRT 9160 Subatlantische oder mitteleuropäische Stieleichenwälder oder Eichen-Hainbuchenwälder (<i>Carpinion betuli</i>)	429
7.1.2.11	FFH-LRT 9190 Alte bodensaure Eichenwälder auf Sandebenen	432
7.1.2.12	FFH-LRT 91E0* Auenwälder mit <i>Alnus glutinosa</i> und <i>Fraxinus excelsior</i> (Alno padion, Alnion incanae, Salicion albae).....	433
7.1.2.13	FFH-LRT 91F0 Hartholzauenwälder mit <i>Quercus robur</i> , <i>Ulmus laevis</i> , <i>Ulmus minor</i> und <i>Fraxinus excelsior</i> (Ulmenion minoris)	436
7.1.3	Maßnahmen für Arten nach Anhang II der FFH-Richtlinie	441
7.1.3.1	1037: Grüne Flussjungfer (<i>Ophiogomphus cecilia</i>)	441
7.1.3.2	1052: Eschen-Scheckenfalter (<i>Euphydryas maturna</i>)	441
7.1.3.3	1061: Schwarzblauer Bläuling (<i>Phengaris nausithous</i> , Syn. <i>Maculinea nausithous</i>)	442
7.1.3.4	1083: Hirschkäfer (<i>Lucanus cervus</i>)	443
7.1.3.5	1084: *Eremit (<i>Osmoderma eremita</i>)	443
7.1.3.6	1088: Heldbock (<i>Cerambyx cerdo</i>)	444
7.1.3.7	1096: Bachneunauge (<i>Lampetra planeri</i>)	444
7.1.3.8	1099: Flussneunauge (<i>Lampetra fluviatilis</i>)	445
7.1.3.9	1106: Lachs (<i>Salmo salar</i>)	445
7.1.3.10	1124: Weißflossengründling (<i>Gobio albiginnatus</i> , Syn. <i>Romanogobio belingi</i>)....	446
7.1.3.11	1130: Rapfen (<i>Aspius aspius</i>)	446
7.1.3.12	1134: Bitterling (<i>Rhodeus amarus</i>)	447
7.1.3.13	1145: Schlammpeitzger (<i>Misgurnus fossilis</i>)	447
7.1.3.14	1149: Steinbeißer (<i>Cobitis taenia</i>)	448
7.1.3.15	1166: Kammolch (<i>Triturus cristatus</i>)	449
7.1.3.16	1188: Rotbauchunke (<i>Bombina bombina</i>)	451
7.1.3.17	1308: Mopsfledermaus (<i>Barbastella barbastellus</i>)	453
7.1.3.18	1324: Großes Mausohr (<i>Myotis myotis</i>)	453
7.1.3.19	1337: Biber (<i>Castor fiber</i>).....	454
7.1.3.20	1355: Fischotter (<i>Lutra lutra</i>).....	454
7.2	Maßnahmen für SPA-Schutzgüter.....	455
7.2.1	Grundsätze der Maßnahmenplanung.....	455
7.2.2	Maßnahmen für Brut- und Gastvogelarten	456
7.2.3	Maßnahmen für Brut- und Gastvogelarten nach Anhang I der EU-Vogelschutzrichtlinie	461
7.2.3.1	Weißstorch (<i>Ciconia ciconia</i>)	461
7.2.3.2	Fischadler (<i>Pandion haliaetus</i>)	461
7.2.3.3	Wespenbussard (<i>Pernis apivorus</i>).....	462
7.2.3.4	Rohrweihe (<i>Circus aeruginosus</i>).....	462
7.2.3.5	Rotmilan (<i>Milvus milvus</i>)	463
7.2.3.6	Schwarzmilan (<i>Milvus migrans</i>)	463
7.2.3.7	Seeadler (<i>Pandion haliaetus</i>).....	464



7.2.3.8	Wanderfalke (<i>Falco peregrinus</i>)	464
7.2.3.9	Kranich (<i>Grus grus</i>)	465
7.2.3.10	Wachtelkönig (<i>Crex crex</i>)	466
7.2.3.11	Tüpfelsumpfhuhn (<i>Porzana porzana</i>)	467
7.2.3.12	Flussseeschwalbe (<i>Sterna hirundo</i>)	467
7.2.3.13	Eisvogel (<i>Alcedo atthis</i>)	468
7.2.3.14	Grauspecht (<i>Picus canus</i>)	468
7.2.3.15	Schwarzspecht (<i>Dryocopus martius</i>)	469
7.2.3.16	Mittelspecht (<i>Dendrocopus medius</i>)	470
7.2.3.17	Neuntöter (<i>Lanius collurio</i>)	471
7.2.3.18	Sperbergrasmücke (<i>Sylvia nisoria</i>)	471
7.2.4	Maßnahmen für sonstige wertgebende Brut- und Gastvogelarten	472
7.2.4.1	Krickente (<i>Anas crecca</i>)	472
7.2.4.2	Knäkente (<i>Anas querquedula</i>)	472
7.2.4.3	Löffelente (<i>Anas clypeata</i>)	473
7.2.4.4	Flussregenpfeifer (<i>Charadrius dubius</i>)	473
7.2.4.5	Kiebitz (<i>Vanellus vanellus</i>)	474
7.2.4.6	Flussuferläufer (<i>Actitis hypoleucos</i>)	475
7.2.4.7	Uferschwalbe (<i>Riparia riparia</i>)	475
7.2.4.8	Schilfrohrsänger (<i>Acrocephalus schoenobaenus</i>)	476
7.2.4.9	Drosselrohrsänger (<i>Acrocephalus arundinaceus</i>)	476
7.2.5	Maßnahmen für Zug- und Rastvogelarten	477
7.3	Maßnahmen für sonstige Schutzgüter sowie allgemeine Nutzungsregelungen ..	478
7.3.1	Landwirtschaft	478
7.3.2	Forstwirtschaft	479
7.3.3	Wasserwirtschaft und Gewässerunterhaltung	479
7.3.4	Jagd und Fischerei	482
7.3.5	Erholungsnutzung und Besucherlenkung	482
7.3.6	Landschaftspflege und Maßnahmen des speziellen Biotop- und Artenschutzes	483
7.3.7	Historische Parkanlagen des UNESCO-Weltkulturerbes	484
7.3.7.1	Berting	485
7.3.7.2	Luisium	485
7.3.7.3	Sieglitzer Berg	486
7.3.7.4	Wörlitzer Anlagen	487
8.	Umsetzung	488
8.1	Endgültige Schutz- und Erhaltungsziele	488
8.1.1	Natura 2000 – Schutzgüter	488



**Managementplan für das FFH-Gebiet „Dessau-Wörlitzer Elbauen“
und dem dazugehörigen Ausschnitt des EU SPA „Mittlere Elbe einschl. Steckby-Lödderitzer Forst“**

Inhaltsverzeichnis

Seite XII

8.1.2	Schutz- und Erhaltungsziele aus z. B. vorhandenen NSG-Schutzgebietsverordnungen einschließlich der Bewahrung der bestehenden, nicht Natura 2000-relevanten Schutzgüter	493
8.2	Maßnahmen zur Gebietssicherung	494
8.2.1	Gebietsabgrenzung	495
8.2.1.1	Erweiterungsflächen.....	495
8.2.1.2	Historische Parkanlagen des UNESCO-Weltkulturerbes	509
8.2.2	Hoheitlicher Gebietsschutz	510
8.2.3	Alternative Sicherungen und Vereinbarungen.....	510
8.3	Perspektiven der Umsetzung des Maßnahmenkonzeptes.....	511
8.3.1	Stand der Abstimmung mit Nutzungsberechtigten und anderen Fachplanungen.....	511
8.3.1.1	Abstimmungen mit Nutzungsberechtigten und sonstigen Institutionen der Landwirtschaft.....	511
8.3.1.2	Abstimmungen mit Eigentümern und Nutzern aus der Forstwirtschaft	512
8.3.1.3	Abstimmungen zur Wasserwirtschaft und Gewässerunterhaltung	513
8.3.1.4	Abstimmungen zur Jagd- und Fischereiausübung	515
8.3.1.5	Abstimmungen mit anderen Fachplanungen	517
8.3.1.6	Sonstige Abstimmungen	518
8.3.2	Fördermöglichkeiten	519
8.4	Gebietsbetreuung und Öffentlichkeitsarbeit	519
8.5	Aktualisierung der Standarddatenbögen	520
9.	Verbleibendes Konfliktpotenzial.....	532
10.	Zusammenfassung	535
11.	Literatur- und Quellenverzeichnis	545



Textkarten

- Textkarte 1: Lage im Raum (M 1:100.000)
- Textkarte 2: Böden (M 1:50.000)
- Textkarte 3: Regionalplanerische Vorgaben (M 1:50.000)
- Textkarte 4: Förderungen auf landwirtschaftlich genutzten Flächen (M 1:50.000)
- Textkarte 5: Überschwemmungsgebiete und Deiche im Untersuchungsgebiet (M 1:50.000)
- Textkarte 6: Legende der Erweiterungsflächen
- Textkarte 6-1: Erweiterungsfläche E1 / Wiesen am Kurzen Wurf westlich Klieken (Kliekener Aue) (M 1:10.000)
- Textkarte 6-2: Erweiterungsfläche E2 / Hartholzauenwald am Unterhöfer südl. Klieken (Kliekener Aue) (M 1:10.000)
- Textkarte 6-3: Erweiterungsfläche E3 / Elbauen bei Vockerode (M 1:10.000)
- Textkarte 6-4: Erweiterungsfläche E4 / Wald-Grünland-Komplex am Grenzgraben (Buroer Aue) (M 1:10.000)
- Textkarte 6-5: Erweiterungsfläche E5 / Ehemalige Fischteiche bei Vockerode (M 1:10.000)
- Textkarte 6-6: Erweiterungsfläche E6 / Hartholzauenwald am ehemaligen Kraftwerk Vockerode (M 1:10.000)
- Textkarte 6-7: Erweiterungsfläche E7 / Alteichenbestand der Mittelhölzer nordwestl. Wörlitz (M 1:10.000)
- Textkarte 6-8: Erweiterungsfläche E8 / Laubmischwälder am Friedwald südwestlich der Kapenmühle (M 1:10.000)
- Textkarte 6-9: Erweiterungsfläche E9 / Wald-Grünland-Komplex östlich des Schönitzer Sees (M 1:10.000)



Karten

- Karte 1: Potenzielle Natürliche Vegetation (M 1:25.000)
- Karte 2: Naturschutzrechtliche Schutzgebiete (M 1:25.000)
- Karte 3-1: Biotop- und Lebensraumtypen (M 1:10.000)
- Karte 3-2: Biotop- und Lebensraumtypen (M 1:10.000)
- Karte 4-1: Lebensraumtypen nach Anhang I der FFH-Richtlinie - Bestand und Bewertung (M 1:10.000)
- Karte 4-2: Lebensraumtypen nach Anhang I der FFH-Richtlinie - Bestand und Bewertung (M 1:10.000)
- Karte 5a-1: Arten nach Anhang II der FFH-Richtlinie - Bestand und Bewertung (M 1:10.000)
- Karte 5a-2: Arten nach Anhang II der FFH-Richtlinie - Bestand und Bewertung (M 1:10.000)
- Karte 5b: Arten nach Anhang IV der FFH-Richtlinie sowie sonstige wertgebende Arten (M 1:25.000)
- Karte 5c-1: Nachweise und Habitatflächen von Brutvogelarten nach Anhang I der Vogelschutz-Richtlinie sowie sonstige wertgebende Brutvögel (M 1:10.000)
- Karte 5c-2: Nachweise und Habitatflächen von Brutvogelarten nach Anhang I der Vogelschutz-Richtlinie sowie sonstige wertgebende Brutvögel (M 1:10.000)
- Karte 5d: Zug- und Rastvögel (M 1:25.000)
- Karte 6-1: Erhaltungs- und Entwicklungsmaßnahmen (M 1:10.000)
- Karte 6-2: Erhaltungs- und Entwicklungsmaßnahmen (M 1:10.000)



Tabellenverzeichnis

Tabelle 2-1:	Übersicht über die Anzahl der Teilflächen und Flächensummen der potenziellen natürlichen Vegetation im FFH-Gebiet „Dessau-Wörlitzer Elbauen“	14
Tabelle 2-2:	Übersicht über die Anzahl der Teilflächen und Flächensummen der Biotope im FFH-Gebiet „Dessau-Wörlitzer Elbauen“	16
Tabelle 2-3:	Handlungsschwerpunkte, Projektfelder und Vorhabensbeispiele der LEADER-Strategie für die Region „Mittlere Elbe / Fläming“	51
Tabelle 2-4:	Handlungsschwerpunkte, Projektfelder und Vorhabensbeispiele des LEADER-Entwicklungskonzeptes für die Region „Wittenberger Land“	53
Tabelle 2-5:	Flurneuordnungsverfahren im Planungsraum.....	57
Tabelle 3-1:	Landwirtschaftliche Förderprogramme im Planungsraum	66
Tabelle 3-2:	Unterhaltene Deichabschnitte im Planungsraum.....	80
Tabelle 3-3:	Deichsiele im Planungsraum.....	81
Tabelle 3-4:	Schöpfwerke im Planungsraum	81
Tabelle 3-5:	Jagdzahlen der letzten 3 Jagdjahre (Quelle: LK Wittenberg)	85
Tabelle 3-6:	Jagdzahlen der letzten 4 Jagdjahre (Stadt Dessau-Roßlau)	87
Tabelle 3-7:	Angelgewässer im Untersuchungsgebiet.....	88
Tabelle 3-8:	Fangstatistik 2011	90
Tabelle 4-1:	Übersicht der FFH-Lebensraumtypen gemäß Standarddatenbogen (SDB) und Vorkommen nach der Ersterfassung.....	94
Tabelle 4-2:	Ersterfassungen im Vorfeld der Managementplanung.....	95
Tabelle 4-3:	Folge- und Ersterfassungen im Rahmen der Managementplanung	96
Tabelle 4-4:	Flächenanteile der Erhaltungszustände des FFH-LRT 3150 „Natürliche eutrophe Seen mit einer Vegetation des Magnopotamions oder Hydrocharitions“	99
Tabelle 4-5:	Übersicht der Erhaltungszustände des FFH-LRT 3150 mit Angabe der ID	99
Tabelle 4-6:	Flächenanteile der Erhaltungszustände des FFH-LRT 3260 „Flüsse der planaren bis montanen Stufe mit Vegetation des Ranunculus fluitantis und des Callitriche-Batrachion“	105
Tabelle 4-7:	Übersicht der Erhaltungszustände des FFH-LRT 3260 mit Angabe der ID	106
Tabelle 4-8:	Flächenanteile der Erhaltungszustände des FFH-LRT 3270 „Flüsse mit Schlammbänken mit Vegetation des Chenopodium rubri p.p. und des Bidens p.p.“	109
Tabelle 4-9:	Übersicht der Erhaltungszustände des FFH-LRT 3270 mit Angabe der ID	110
Tabelle 4-10:	Übersicht der Erhaltungszustände des FFH-LRT 6410 mit Angabe der ID	112
Tabelle 4-11:	Flächenanteile der Erhaltungszustände des FFH-LRT 6430 „Feuchte Hochstaudenfluren der planaren und montanen bis alpinen Stufe“	115
Tabelle 4-12:	Übersicht der Erhaltungszustände des FFH-LRT 6430 mit Angabe der ID	115
Tabelle 4-13:	Flächenanteile der Erhaltungszustände des FFH-LRT 6440 „Brenndolden-Auenwiesen“	120
Tabelle 4-14:	Übersicht der Erhaltungszustände des FFH-LRT 6440 mit Angabe der ID	120



**Managementplan für das FFH-Gebiet „Dessau-Wörlitzer Elbauen“
und den dazugehörigen Ausschnitt des EU SPA „Mittlere Elbe einschl. Steckby-Lödderitzer Forst“**

Abbildungsverzeichnis

XVI

Tabelle 4-15:	Flächenanteile der Erhaltungszustände des FFH-LRT 6510 „Magere Flachland-Mähwiesen“	128
Tabelle 4-16:	Übersicht der Erhaltungszustände des FFH-LRT 6510 mit Angabe der ID	128
Tabelle 4-17:	Flächenanteile der Erhaltungszustände des FFH-LRT 9110 „Hainsimsen-Buchenwälder“	136
Tabelle 4-18:	Übersicht der Erhaltungszustände des FFH-LRT 9110 mit Angabe der ID	137
Tabelle 4-19:	Flächenanteile der Erhaltungszustände des FFH-LRT 9130 „Waldmeister-Buchenwälder“	138
Tabelle 4-20:	Übersicht der Erhaltungszustände des FFH-LRT 9130 mit Angabe der ID	138
Tabelle 4-21:	Flächenanteile der Erhaltungszustände des FFH-LRT 9160 „Eichen-Hainbuchenwälder“	139
Tabelle 4-22:	Übersicht der Erhaltungszustände des FFH-LRT 9160 mit Angabe der ID	140
Tabelle 4-23:	Übersicht der Erhaltungszustände des FFH-LRT 9190 mit Angabe der ID	142
Tabelle 4-24:	Flächenanteile der Erhaltungszustände des FFH-LRT 91E0* „Auenwälder mit <i>Alnus glutinosa</i> und <i>Fraxinus excelsior</i> sowie Weichholzaunenwälder“	145
Tabelle 4-25:	Übersicht der Erhaltungszustände des FFH-LRT 91E0* mit Angabe der ID	145
Tabelle 4-26:	Flächenanteile der Erhaltungszustände des FFH-LRT 91F0 „Hartholzaunenwälder“	151
Tabelle 4-27:	Übersicht der Erhaltungszustände des FFH-LRT 91E0* mit Angabe der ID (Anhang 1)	153
Tabelle 4-28:	Nach SDB für das FFH-Gebiet gemeldete Tierarten gemäß Anhang II der FFH-Richtlinie	154
Tabelle 4-29:	Weitere für das FFH-Gebiet nachgewiesene Tierarten gemäß Anhang II der FFH-Richtlinie	155
Tabelle 4-30:	Aktuelles Laufkäferartenspektrum im Planungsraum 2011	157
Tabelle 4-31:	Bewertung der Habitatflächen der Grünen Flussjungfer	171
Tabelle 4-32:	Eklectorstandorte	177
Tabelle 4-33:	Nachweise von Hirschkäfervorkommen im Gesamtgebiet von 2006 bis 2012	180
Tabelle 4-34:	Kriterien und Bewertung des Erhaltungszustandes der Population des Hirschkäfers im Gesamtgebiet	182
Tabelle 4-35:	Bewertung des Erhaltungszustandes vom Hirschkäfer im Gesamtgebiet	182
Tabelle 4-36:	Eremitvorkommen im FFH-Gebiet 0067	184
Tabelle 4-37:	Kriterien und Bewertung des Erhaltungszustandes der Population des Eremiten im Gesamtgebiet	185
Tabelle 4-38:	Bewertung des Erhaltungszustandes vom Eremit	186
Tabelle 4-39:	Heldbockvorkommen bei Klieken	188
Tabelle 4-40:	Bewertung der Habitatflächen des Heldbocks*	189
Tabelle 4-41:	Bewertung der Habitatflächen des Bachneunauges	192
Tabelle 4-42:	Bewertung der Habitatfläche des Flussneunauges	194
Tabelle 4-43:	Bewertung der Habitatfläche des Lachses	196
Tabelle 4-44:	Bewertung der Habitatflächen des Weißflossengründlings	199
Tabelle 4-45:	Bewertung der Habitatflächen des Rapfens	201
Tabelle 4-46:	Bewertung der Habitatflächen des Bitterlings	204



**Managementplan für das FFH-Gebiet „Dessau-Wörlitzer Elbauen“
und dem dazugehörigen Ausschnitt des EU SPA „Mittlere Elbe einschl. Steckby-Lödderitzer Forst“**

Anhangsverzeichnis

Seite XVII

Tabelle 4-47:	Bewertung der Habitatflächen des Schlammpeitzgers	207
Tabelle 4-48:	Bewertung der Habitatflächen des Steinbeißers	209
Tabelle 4-49:	Bewertung der Habitatflächen des Kammolchs	215
Tabelle 4-50:	Bewertung der Habitatflächen der Rotbauchunke	220
Tabelle 4-51:	Bewertung der Habitatfläche der Mopsfledermaus	223
Tabelle 4-52:	Bewertung der Habitatfläche des Großen Mausohrs	226
Tabelle 4-53:	Bewertung der Habitatfläche des Bibers	229
Tabelle 4-54:	Bewertung der Habitatfläche des Fischotters	232
Tabelle 4-55:	Arten gemäß Anhang IV der FFH-Richtlinie mit Vorkommen im FFH-Gebiet laut Standarddatenbogen	233
Tabelle 4-56:	Weitere für das FFH-Gebiet nachgewiesene Tierarten gemäß Anhang IV der FFH-Richtlinie	233
Tabelle 4-57:	Übersicht über die aktuellen Revierzahlen der wertgebenden Brutvogelarten im FFH-Gebiet „Dessau-Wörlitzer Elbauen“ als Ausschnitt des EU SPA „Mittlere Elbe einschl. Steckby-Lödderitzer Forst“ im Vergleich zu den Daten in WEBER et al. (2003) und im Standarddatenbogen für das gesamte EU SPA	250
Tabelle 4-58:	Übersicht über die Brutvogelarten nach Anhang I der EU-VSRL, ihrer gemeldeten Bestände und Erhaltungszustände laut Standarddatenbogen für das FFH-Gebiet	253
Tabelle 4-59:	Besetzung und Reproduktion der Horststandorte des Weißstorchs (<i>Ciconia ciconia</i>) im Bereich der Dessau-Wörlitzer Elbauen (Landkreise Dessau-Roßlau und Wittenberg) 2009 bis 2013 (Staatliche Vogelschutzwarte Steckby & Vogelschutzwarte Storchenhof Loburg e. V. 2013)	256
Tabelle 4-60:	Bewertung der Habitatflächen des Weißstorches	257
Tabelle 4-61:	Bewertung der Habitatflächen des Fischadlers	259
Tabelle 4-62:	Bewertung der Habitatflächen des Wespenbussards	261
Tabelle 4-63:	Bewertung der Habitatflächen der Rohrweihe	263
Tabelle 4-64:	Bewertung der Habitatflächen des Rotmilans	266
Tabelle 4-65:	Bewertung der Habitatflächen des Schwarzmilans	268
Tabelle 4-66:	Bewertung der Habitatflächen des Seeadlers	270
Tabelle 4-67:	Bewertung der Habitatflächen des Wanderfalken	272
Tabelle 4-68:	Bewertung der Habitatflächen des Kranichs	275
Tabelle 4-69:	Bewertung der Habitatflächen des Wachtelkönigs	277
Tabelle 4-70:	Bewertung der Habitatflächen des Tüpfelsumpfhuhns	279
Tabelle 4-71:	Bewertung der Habitatflächen der Flusseeschwalbe	281
Tabelle 4-72:	Bewertung der Habitatflächen des Eisvogels	284
Tabelle 4-73:	Bewertung der Habitatflächen des Grauspechtes	286
Tabelle 4-74:	Bewertung der Habitatflächen des Schwarzspechtes	288
Tabelle 4-75:	Bewertung der Habitatflächen des Mittelspechtes	291
Tabelle 4-76:	Bewertung der Habitatflächen des Neuntöters	295
Tabelle 4-77:	Bewertung der Habitatflächen der Sperbergrasmücke	297
Tabelle 4-78:	Bewertung der Habitatflächen der Krickente	300
Tabelle 4-79:	Bewertung der Habitatflächen der Knäkente	302



**Managementplan für das FFH-Gebiet „Dessau-Wörlitzer Elbauen“
und den dazugehörigen Ausschnitt des EU SPA „Mittlere Elbe einschl. Steckby-Lödderitzer Forst“**

Abbildungsverzeichnis

XVIII

Tabelle 4-80:	Bewertung der Habitatflächen der Löffelente	304
Tabelle 4-81:	Bewertung der Habitatflächen des Flussregenpfeifers.....	306
Tabelle 4-82:	Bewertung der Habitatflächen des Kiebitzes.....	309
Tabelle 4-83:	Bewertung der Habitatflächen des Flusasuferläufers.....	311
Tabelle 4-84:	Bewertung der Habitatflächen der Uferschwalbe	313
Tabelle 4-85:	Bewertung der Habitatflächen des Schilfrohrsängers	315
Tabelle 4-86:	Bewertung der Habitatflächen des Drosselrohrsängers.....	318
Tabelle 4-87:	Übersicht über die Zug- und Rastvogelarten nach Anhang I der VS-RL, ihrer gemeldeten Bestände und Erhaltungszustände laut Standarddatenbögen (SDB) des EU SPA 001 und des FFH-Gebietes 0067	320
Tabelle 4-88:	Durchzugs- und Überwinterungsbestände (Tageshöchstzahlen in Ind.) der im EU SPA 001 nachgewiesenen Arten des Anhangs I der VS-RL aus Zählungen der Jahre 1990 bis 2000 (WEBER et al. 2003) und 2006 bis 2012 (Ornithologischer Verein Dessau e.V.).....	321
Tabelle 4-89:	Wertgebende Zug- und Rastvogelarten, die nicht im Anhang I der VS-RL aufgeführt sind, ihre gemeldeten Bestände laut Standarddatenbögen (SDB) des EU SPA 001 und des darin enthaltenen FFH-Gebietes 0067	351
Tabelle 4-90:	Durchzugs- und Überwinterungsbestände (Tageshöchstzahlen in Ind.) der im Plangebiet nachgewiesenen wertgebenden Arten, die nicht im Anhang I der VS-RL aufgeführt sind aus Zählungen der Jahre 2006 bis 2012 (Ornithologischer Verein Dessau e.V.)	352
Tabelle 5-1:	Biotop- und Lebensraumtypen im Berting	359
Tabelle 5-2:	Gesamtbewertung der FFH-Erhaltungszustände im Berting	361
Tabelle 5-3:	Biotop- und Lebensraumtypen im Luisium	362
Tabelle 5-4:	Gesamtbewertung der FFH-Erhaltungszustände im Luisium	364
Tabelle 5-5:	Biotop- und Lebensraumtypen auf dem Sieglitzer Berg.....	365
Tabelle 5-6:	Gesamtbewertung der FFH-Erhaltungszustände auf dem Sieglitzer Berg	366
Tabelle 5-7:	Biotop- und Lebensraumtypen der Wörlitzer Anlagen.....	367
Tabelle 5-8:	Gesamtbewertung der FFH-Erhaltungszustände in den Wörlitzer Anlagen	367
Tabelle 5-9:	Biotopgruppen und Biotope excl. FFH-LRT innerhalb des Planungsraumes.....	368
Tabelle 5-10:	Gefährdete Pflanzenarten im FFH-Gebiet.....	380
Tabelle 5-11:	Im FFH-Gebiet nachgewiesene Fischarten	385
Tabelle 5-12:	Nachgewiesene Mollusken im FFH-Gebiet	388
Tabelle 6-1:	Zusammenfassung der Gefährdungen und Beeinträchtigungen von Schutzgütern im Planungsraum	399
Tabelle 7-1:	Einzelflächenspezifische Maßnahmen für den Eschen-Scheckenfalter.....	441
Tabelle 7-2:	Vergleich der Arthropodenbiomasse auf gemähtem und ungemähtem Grünland im Fiener Bruch 2010 in den Gemarkungen Karow (KF 3) und Tucheim (KF 5) [Gramm/100 Kescherschläge]	456
Tabelle 7-3:	Allgemeine Handlungsgrundsätze für die wertgebenden Brutvogelarten im EU SPA „Mittlere Elbe einschließlich Steckby-Lödderitzer Forst“	458
Tabelle 7-4:	Allgemeine Handlungsgrundsätze für die wertgebenden Zug- und Rastvogelarten im EU SPA „Mittlere Elbe einschließlich Steckby-Lödderitzer Forst“ (ergänzend zu den Allgemeinen Handlungsgrundsätzen für Brutvögel)	477
Tabelle 8-1:	Lebensraumtypen nach Anhang I der FFH-Richtlinie	520



Tabelle 8-2:	Arten nach Anhängen der FFH- und Vogelschutz-Richtlinie	522
Tabelle 8-3:	Weitere Arten	527
Tabelle 10-1:	Lebensraumtypen nach Anhang I der FFH-Richtlinie	536
Tabelle 10-2:	Anhang II-Arten der FFH-Richtlinie	539
Tabelle 10-3:	Anhang IV-Arten der FFH-Richtlinie.....	541
Tabelle 10-4:	Wertgebende Brutvogelarten	543



Abbildungsverzeichnis

Abb. 2-1:	Mittlerer Jahresverlauf der Temperaturen und Niederschläge (Periode 1961-1990) für das FFH-Gebiet „Dessau-Wörlitzer Elbauen“ (nach PIK 2009)	12
Abb. 2-2:	Flächenanteile der Hauptbiotoptypen im FFH-Gebiet „Dessau-Wörlitzer Elbauen“	15
Abb. 4-1:	Rotbauchunke in Flaschenreue (Foto: M. Reuter)	217
Abb. 4-2:	Rufender Laubfrosch (Foto: M. Reuter)	238
Abb. 4-3:	Moorfroschlaichplatz (Foto: M. Reuter)	240
Abb. 8-1:	Vorgeschlagene Gebietserweiterung am NSG „Saarenbruch-Matzwerder“	496
Abb. 8-2:	Vorgeschlagene Gebietserweiterung am Unterhöfer	498
Abb. 8-3:	Vorgeschlagene Gebietserweiterung Elbauen bei Vockerode	500
Abb. 8-4:	Vorgeschlagene Gebietserweiterung in der Büroer Aue	501
Abb. 8-5:	Vorgeschlagene Gebietserweiterung Fischteiche bei Vockerode	503
Abb. 8-6:	Vorgeschlagene Gebietserweiterung Hartholzauenwald bei Vockerode	504
Abb. 8-7:	Vorgeschlagene Gebietserweiterung Mittelhölzer	505
Abb. 8-8:	Vorgeschlagene Gebietserweiterung Laubmischwälder am Friedwald	507
Abb. 8-9:	Vorgeschlagene Gebietserweiterung östlich Schönitz	508



Anhänge

Anhang 1: Tabelle 4-36: Übersicht der Erhaltungszustände des FFH-LRT 91F0

Anhang 2: Fotodokumentation zum Managementplan

Anhang 3: Maßnahmentabelle

Anhang 4: Gesamtartenliste im Gebiet vorkommender Pflanzenarten

Anhang 5: Textkarten

Anhang 6: Karten

Anhang 7: Fachmaterialien (nicht öffentlicher Teil)

Anhang 7.1: BioLRT (Erfassungsbögen, Karten, Flächenbilanz)

Anhang 7.2: Aktualisierung Standarddatenbogen

Anhang 7.3: Faunistische Gutachten

Mollusca

Molluskenerfassung im Rahmen der Managementplanung für das FFH-Gebiet DE 4140-304 „Dessau-Wörlitzer Elbauen“ – Abschlussbericht – Entwurf August 2011 (LANGNER, T. 2011)

Lepidoptera

Managementplanung für das FFH-Gebiet „Dessau-Wörlitzer Elbauen“ (FFH 0067) und den dazugehörigen Ausschnitt des EU SPA „Mittlere Elbe einschl. Steckby-Lödderitzer Forst“ (EU SPA 0001) - Artkapitel: Dunkler Wiesenknopf-Ameisenbläuling, *Phengaris nausithous* (ROTTEMBURG, 1775) – Text, 6 Anlagen (KARISCH, T. 2012)

Coleoptera

Erfassung von Laufkäfern (Carabidae; Coleoptera) im FFH-Gebiet 0067 „Dessau-Wörlitzer Elbauen“ – Abschlussbericht – Text, 1 Tabelle (NEUMANN, V. 2010)

Erfassung der Arten der Anhänge II & IV der FFH-Richtlinie im Land Sachsen-Anhalt FFH-Nr. 0067 – „Dessau – Wörlitzer Elbauen“: Heldbock (*Cerambyx cerdo*) – Berichtszeitraum 2011/2012 – Erfassungsbögen, Karten (NEUMANN, V. 2012)

Cyclostomata et Osteichthyes

Fischarten-Erfassungen im Rahmen der Erarbeitung des Managementplanes für das FFH-Gebiet „Dessau-Wörlitzer Elbauen“ (ZUPPKE, U., ZUPPKE, H. & L. REICHHOFF 2011)

Amphibia et Reptilia

MMP für das FFH-Gebiet „Dessau-Wörlitzer Elbauen“ – Erfassung der Amphibien und Reptilien der Anhänge II und IV – Zwischenbericht – 28.09.2011 – Halle / Saale – Text, 1 Tabelle (MILAN 2011)

MMP für das FFH-Gebiet „Dessau-Wörlitzer Elbauen“ – Erfassung der Amphibien und Reptilien der Anhänge II und IV – Endbericht – 27.08.2012 – Halle / Saale – Text, 1 Tabelle (MILAN 2012)

Anhang 7.4: Nachweise der Abstimmungen / Einbindung Dritter

Anhang 8: Digitale Daten



Abkürzungsverzeichnis

ALFF	Amt für Landwirtschaft, Flurneuordnung und Forsten
ALR	Allianz ländlicher Raum
BfG	Bundesanstalt für Gewässerkunde
BIMA	Bundesanstalt für Immobilienaufgaben
BMU	Bundesministerium für Umwelt, Naturschutz und Reaktorsicherheit
BOV	Bodenordnungsverfahren
BTNT	Biotop- und Nutzungstypen
DAV	Deutscher Anglerverband e.V.
DTK	Digitale Topographische Karte
DüV	Düngeverordnung
et al.	et alii (und andere)
EU SPA	EU-Vogelschutzgebiet (Special Protected Area der Europäischen Union)
EU	Europäische Union
EHZ	Erhaltungszustand
FEB	Feldblock
GEK	Gewässerentwicklungskonzept
LHW	Landesbetrieb für Hochwasserschutz und Wasserwirtschaft Sachsen-Anhalt
LPBR	Landschaftsplanung Dr. Böhnert & Dr. Reichhoff GmbH
LPR	Landschaftsplanung Dr. Reichhoff GmbH / GbR
LRT	Lebensraumtyp
FFH-RL	Fauna-Flora-Habitat-Richtlinie
FP-Nr.	Förderprogramm-Nummer
FischO	Fischereiordnung des Landes Sachsen-Anhalt
FlurbV	Flurbereinigungsverfahren
FlurbG	Flurbereinigungsgesetz
FöLV	Förder- und Landschaftspflegeverein Biosphärenreservat „Mittel Elbe“ e.V.
gem.	gemäß
ha	Hektar
i. d. R.	in der Regel
ID	Identifikation, Identifikationsnummer
in litt.	in litteris (briefl. Mitteilung)
ILEK	Integriertes ländliches Entwicklungskonzept
k. A.	keine Angabe
LAU	Landesamt für Umweltschutz Sachsen-Anhalt
LAV	Landesanglerverband Sachsen-Anhalt e.V.
LDA LSA	Landesamtes für Denkmalpflege und Archäologie



lfd. Nr.	laufende Nummer
LK	Landkreis
LLFG	Landesanstalt für Landwirtschaft, Forsten und Gartenbau Sachsen-Anhalt
LRT	Lebensraumtyp
mdl. Mitt.	mündliche Mitteilung
MLU	Ministerium für Landwirtschaft und Umwelt Sachsen-Anhalt
MMP	Managementplan
NSG	Naturschutzgebiet
LSG	Landschaftsschutzgebiet
Nr.	Nummer
o. g.	oben genannt
pnV	potenzielle natürliche Vegetation
REP	Regionaler Entwicklungsplan
S.	Seite; Seiten
SCI	Site of Community Importance (FFH-Gebiet)
SDB	Standarddatenbogen
sog.	so genannt
UBC	Umweltvorhaben in Brandenburg Consult GmbH
u. a.	unter anderem
v. a.	vor allem
VBK 50	Vorläufige Bodenkarte (Maßstab 1:50.000)
vgl.	vergleiche
VS-RL	Vogelschutz-Richtlinie
WG LSA	Wassergesetz des Landes Sachsen-Anhalt
WHG	Wasserhaushaltsgesetz
WSA	Wasser- und Schifffahrtsamt
z. B.	zum Beispiel
z. T.	zum Teil



1. Rechtlicher und organisatorischer Rahmen

1.1 Gesetzliche Grundlagen

Auf der Grundlage des repräsentativen Vorkommens von Lebensraumtypen (LRT) und/oder Arten der FFH-Richtlinie in Sachsen-Anhalt erfolgten im Land die Auswahl und die Meldung von FFH-Gebieten (FFH-Gebiet) als Beitrag zur Gesamtkulisse der Bundesrepublik Deutschland. Diese der Europäischen Union (EU) gemeldeten FFH-Gebiete wurden als „Gebiete von gemeinschaftlicher Bedeutung der kontinentalen und der atlantischen biogeographischen Region“ im Amtsblatt der EU vom 15.01.2008 veröffentlicht.

Hinzu treten 32 Europäische Vogelschutzgebiete (EU SPA) des Landes Sachsen-Anhalt, die sukzessive der EU gemeldet wurden (vgl. Weber et al. 2003).

Aktuell entfallen 179.729 ha (8,77 % der Landesfläche) auf 265 FFH-Gebiete und 170.611 ha (8,32 % der Landesfläche) auf 32 Europäische Vogelschutzgebiete, die aufgrund ihrer Überlappung zusammen 231.936 ha (11,31 % der Landesfläche) einnehmen (vgl. JENTZSCH 2009).

Die EU fasst die FFH- und Vogelschutzgebiete im Zusammenhang mit NATURA 2000 unter dem Begriff „Besondere Schutzgebiete“ zusammen.

Die FFH-Richtlinie verlangt für die FFH- und Vogelschutzgebiete die Festlegung nötiger Erhaltungsmaßnahmen. Dies geschieht i. d. R. über die Erstellung sog. Managementpläne im Sinne des Absatzes 6 der FFH-Richtlinie. JENTZSCH (2009) verweist darauf, dass es sich bei den Managementplänen um naturschutzfachliche Gutachten handelt, die selbst keine rechtliche Wirkung erzielen. Ihre Erstellung ist nicht zwingend vorgeschrieben, sie haben aber einen unbestreitbaren Vorteil: Sowohl den Landnutzern als auch den Behörden wird ein Instrument in die Hand gegeben, das alle für die Bewirtschaftung notwendigen Maßnahmen beschreibt und erläutert.

Bei der Erstellung der Managementpläne sind die verbindlichen Festlegungen und Regelungen in den Verordnungen, z. B. von Naturschutz- und Landschaftsschutzgebieten, verankert.

Die Maßnahmenplanung ist auf die Sicherung der Erhaltungsziele eines Vogelschutz- bzw. FFH-Gebietes gerichtet, wie sie vorläufig in den Standarddatenbögen des Landesamtes für Umweltschutz Sachsen-Anhalt bzw. in der „Verordnung über die Errichtung des ökologischen Netzes Natura 2000 vom 23. März 2007“ (GVBl. LSA 2007, S. 82) festgelegt wurden.

Die Maßnahmenplanung unterscheidet zwischen Handlungsgrundsätzen, Erhaltungsmaßnahmen und Entwicklungsmaßnahmen. Handlungsgrundsätze stehen auf der Ebene von Erhaltungsmaßnahmen, gelten aber zunächst für alle Flächen eines LRT bzw. alle Habitatflächen einer Art im Gebiet.



Bei den Erhaltungsmaßnahmen handelt es sich um spezielle, flächenscharf notwendige, sachlich, räumlich und zeitlich konkret zu formulierende als auch zu kalkulierende Handlungen, die auf die Sicherung oder Erreichung bzw. Wiederherstellung (Wiederherstellungsmaßnahmen) eines günstigen Erhaltungszustandes (EHZ A oder B) einer Art bzw. deren Habitat oder eines FFH-Lebensraumtyps gerichtet sind. Die Erreichung bzw. Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes bezieht sich auf Arten bzw. deren Habitate oder LRT, die sich im Erhaltungszustand C befinden.

Entwicklungsmaßnahmen sind alle Maßnahmen, die dazu dienen, einen aktuell günstigen Erhaltungszustand weiter zu verbessern, wobei diese Maßnahmen allein zur Sicherung des günstigen Erhaltungszustands nicht notwendig wären. Auch Maßnahmen auf sog. Entwicklungsflächen, die derzeit noch nicht als Arthabitat oder als LRT eingestuft werden können, die aber der Entwicklung dieser Flächen in Richtung eines Arthabitats oder eines LRT dienen, sind vom Grundsatz her Entwicklungsmaßnahmen.

Bei Vorkommen von voneinander isolierten Habitaten oder LRT können in dazwischen liegenden Bereichen Maßnahmen zur Erhaltung der Kohärenzfunktion notwendig (Erhaltung) oder wünschenswert (Entwicklung) sein, um den günstigen Erhaltungszustand der Artvorkommen bzw. deren Habitate oder LRT-Flächen dauerhaft zu gewährleisten.

Bei Vorhandensein bedeutender übergreifender Gefährdungen im Gebiet kann die Entwicklung umfassenderer Maßnahmenkonzepte auf (Teil-)Gebietsebenen erforderlich sein. Dazu gehören auch allgemeine Bewirtschaftungshinweise, die für größere Teile des Gebietes bzw. das Gebiet insgesamt gelten.

Alle im Managementplan geplanten Maßnahmen sind auf Verträglichkeit untereinander bzw. auf erkennbare Konflikte mit Erhaltungszielen unterschiedlicher NATURA 2000-Gebiete zu prüfen. Bei eventuellen Planungskonflikten zwischen verschiedenen NATURA 2000-Erhaltungszielen, die nicht planungstechnisch gelöst werden können, sind diese durch eine aus Landessicht notwendige Priorisierung durch das Landesamt für Umweltschutz Sachsen-Anhalt zu entscheiden.

1.2 *Organisation*

Die Planungsvorgaben für die Erstellung eines Managementplans, wie sie vorstehend als rechtliche und planungstechnische Vorgaben dargestellt wurden, regeln die Ziele der Planung.

JENTZSCH (2009) weist darauf hin, da seitens des Bundes bislang nur allgemeine Vorgaben für die zu erbringenden Leistungen existieren (z. B. SSYMANK et al. 1998), die Bundesländer nach eigenen Richtlinien mit der Erarbeitung von Managementplänen begonnen haben. Die ersten vier derartigen Gutachten für Sachsen-Anhalt wurden bereits im Jahre 2003 erarbeitet (RÖPER & Mitarb. 2004, 2006). Der Erkenntniszuwachs der letzten Jahre war allerdings enorm und auch für Sachsen-Anhalt wurden insbesondere Vereinheitlichungen und vergleichbare Vorgehensweisen bei der Gutachtenerstellung sowie die Erarbeitung einer Mustergliederung (RANA 2007) unumgänglich.



**Managementplan für das FFH-Gebiet „Dessau-Wörlitzer Elbauen“
und dem dazugehörigen Ausschnitt des EU SPA „Mittlere Elbe einschl. Steckby-Lödderitzer Forst“**

1. Rechtlicher und organisatorischer Rahmen

1.2 Organisation

Seite 3

Somit sind vom Landesamt für Umweltschutz allgemeine Leistungsbeschreibungen für die Erstellung von Managementplänen für Natura-2000-Gebiete in Sachsen-Anhalt, getrennt nach FFH-Gebieten und Vogelschutzgebieten erarbeitet worden (Mustergliederungen). Diese Mustergliederung wurde dem Planungsbüro als Vorgabe für die Erarbeitung des Managementplans übergeben.

Weiterhin wird für jeden einzelnen Managementplan für ein FFH- oder ein EU-Vogelschutzgebiet bzw. -Teilgebiet vom Landesamt für Umweltschutz Sachsen-Anhalt eine spezielle Leistungsbeschreibung zum Werkvertrag vorgegeben. Diese legt auch die notwendigen Genehmigungen, die der Auftragnehmer einzuholen hat, fest.

Im Amtsblatt der Stadt Oranienbaum-Wörlitz, Ausgabe 4/2011 ist durch das Landesamt für Umweltschutz eine Information der Eigentümer und Nutzungsberechtigten bezüglich der Erarbeitung eines Managementplanes für das FFH-Gebiet „Dessau-Wörlitzer Elbauen“ (FFH 0067) und den dazugehörigen Ausschnitt des EU SPA „Mittlere Elbe einschl. Steckby-Lödderitzer Forst“ (EU SPA 0001) veröffentlicht worden. Der Bearbeitungszeitraum liegt zwischen der Auftragserteilung im März 2011 bis zur Fertigstellung des Planwerks im September 2013.

Nach Leistungsbeschreibung führt das Planungsbüro die Abstimmungen und Vororttermine mit den betroffenen Eigentümern und Nutzern durch und bezieht bei gravierenden Dissensfällen das Landesamt für Umweltschutz Sachsen-Anhalt zur Klärung mit ein. Darüber hinaus ist zu klären, welche Personen oder Institutionen neben den Landnutzern mit der Durchführung von Maßnahmen betraut werden können (z. B. Naturschutz- oder Landschaftspflegeverbände, Jagdgenossenschaften).

Bei Kostenkalkulationen für Erhaltungsmaßnahmen sind die derzeit gültigen Förderrichtlinien des Landes Sachsen-Anhalt zu berücksichtigen. Es ist zunächst zu prüfen, ob die Erhaltungsmaßnahmen im Rahmen der guten fachlichen Praxis realisiert werden können. Für alle über die gute fachliche Praxis hinaus gehenden Maßnahmen ist die Eignung bestehender Förderinstrumente zu prüfen. Kosten für Entwicklungsmaßnahmen sind nicht zu kalkulieren.

Entscheidend für die Erhaltungsmaßnahmen ist die bei den Nutzern abzufragende Umsetzbarkeit. Das Planungsbüro hat zu prüfen, ob die vorgesehene auf rein fachlicher Basis formulierte Erhaltungsmaßnahme bei angemessenem Ausgleich seitens des Nutzers für umsetzbar gehalten wird. Das Ergebnis dieser Befragung wird im Managementplan wiedergegeben. Verbleibende Konfliktpotenziale (v. a. Ablehnung bestimmter Erhaltungsmaßnahmen durch Bewirtschafter) sind darzustellen.

Vom Planungsbüro ist weiterhin zu prüfen, ob und in welchem Umfang spezielle Maßnahmen zur Gebietssicherung erforderlich sind.

Im Ergebnis ist ein in sich geschlossenes, untereinander und mit den betroffenen Nutzerinteressen nachvollziehbar abgewogenes, anwendbares Maßnahmenkonzept zu erreichen, das von den jeweils zuständigen Institutionen, Behörden und Akteuren ohne wesentlichen zusätzlichen planerischen Aufwand realisiert werden kann.



1.3 Planungsgrundlagen

Das Landesamt für Umweltschutz Sachsen-Anhalt stellt dem Planungsbüro folgende Gebietsinformationen zur Verfügung:

- vorläufige Natura 2000-Erhaltungsziele,
- Daten der Selektiven Biotopkartierung im ESRI-Shape-Format,
- Daten der Wald-LRT-Kartierung,
- Brutvogel-Arten des Anhangs I der Vogelschutzrichtlinie im ESRI-Shape-Format,
- Fundpunkte von Arten des Anhangs II der FFH-RL (Wirbellose) im ESRI-Shape-Format,
- Allgemeine Grundsätze zur Bewirtschaftung von Waldflächen in Natura 2000-Gebieten,
- Daten von Arterfassungen im WinART-Format,
- Digitale Topographische Karten DTK 10,
- Digitale CIR-Ortho-Luftbilder der Befliegung 2005,
- Programmpaket BIO-LRT zur Erfassung von FFH-LRT und Biotopen, von Artenfundpunkten und Vegetationsaufnahmen (enthält auch WinART und WinVEGE),
- Muster Schutz- und Erhaltungsziele,
- Grundlegende Anforderungen an die Erstellung von Natura 2000 – Managementplänen im Land Sachsen-Anhalt,
- Kartier- und Bewertungsschlüssel „Bewertung des Erhaltungszustandes von Brutvogelarten in Europäischen Vogelschutzgebieten in Niedersachsen“,
- Arbeitsmaterial „Konzept zur Erfassung und Bewertung von Vogelarten in SPA“,
- Konzept „Monitoring für die Tierarten nach Anhang II und IV der FFH-Richtlinie und die Vogelarten nach Anhang I sowie 4.2 Vogelschutz-Richtlinie in Sachsen-Anhalt“ (Erfassungsmethoden) sowie
- Pflichtenheft für die strukturelle, technische und inhaltliche Ausstattung der im Rahmen der Managementplanung zu übergebenden Geodaten.

Aus dem Internet sind folgende Unterlagen abrufbar:

- Mustergliederung FFH und SPA (<http://www.sachsen-anhalt.de/LPSA/index.php?id=35704>),
- Kartieranleitung Lebensraumtypen Sachsen-Anhalt, Teil: Offenland. Stand: 11.05.2010 (<http://www.sachsen-anhalt.de/LPSA/index.php?id=35705>),
- Kartieranleitung Lebensraumtypen Sachsen-Anhalt, Teil: Wald. (<http://www.sachsen-anhalt.de/LPSA/index.php?id=35703>) sowie
- Standarddatenbogen von EU SPA und FFH-Gebieten (http://www.sachsen-anhalt.de/LPSA/fileadmin/Elementbibliothek/Bibliothek_Politik_und_Verwaltung/Bibliothek_LAU/Naturschutz/Natura2000/Gebietslisten/Dateien/Natura-Gebiete.pdf).



2. Gebietsbeschreibung

2.1 Grundlagen und Ausstattung

2.1.1 Lage und Abgrenzung

Das FFH-Gebiet „Dessau-Wörlitzer Elbauen“ und der dazugehörige Ausschnitt des Vogelschutzgebietes „Mittlere Elbe einschl. Steckby-Lödderitzer Forst“ befinden sich im Land Sachsen-Anhalt teils im Landkreis Wittenberg und teils auf Hoheitsgebiet der kreisfreien Stadt Dessau-Roßlau.

Das FFH-Gebiet (FFH0067) hat laut Standarddatenbogen (SDB) eine Fläche von 7.582 ha. Der Ausschnitt des Vogelschutzgebietes (SPA0001) ist grenzgleich. Nach erfolgter Grenzkorrektur in Abstimmung mit dem Landesamt für Umweltschutz Sachsen-Anhalt beträgt die aktuell ermittelte Größe des Planungsraumes 7.559,4 ha. Damit ergibt sich gegenüber der gemeldeten Größe eine Flächenreduzierung um 22,6 ha.

Die besonderen Schutzgebiete liegen auf den Messtischblättern (TK25) 4139 Dessau, 4140 Coswig (Anhalt) und 4141 Lutherstadt Wittenberg. Ihre Lage wird durch die geografische Länge $12^{\circ}23'10''$ und die geographische Breite $51^{\circ}51'21''$ bestimmt.

Die westliche Grenze verläuft südlich der Stadt Roßlau entlang der B184 bis zur Muldebrücke und zieht sich dann östlich der Mulde entlang der Grenze des NSG „Untere Mulde“ (FFH-Gebiet Nr. 129 „Untere Muldeau“) bis sie nördlich der Ortslage Dessau-Waldersee auf den Deich des Polders Waldersee-Mildensee trifft und dessen Lauf bis zur Autobahn BA 9 folgt. Östlich der Autobahn zieht sich die Grenze südlich des Bläserbruchs (geplantes NSG Kapengraben) und umschließt die Niederung zwischen Kapengraben und Krägengraben südlich der Ortslage Vockerode. Im Bereich Vockerode beschreibt die Autobahn dann wieder ein Teilstück der Schutzgebietsgrenze. Am Rand der Waldgebiete Luderfleck und Hasenlache läuft die Grenzlinie in Richtung Elbdeich und folgt diesem dann bis zur Elbe nördlich des NSG „Crassensee“. Die NSG „Krägen-Riß“ und „Schönitzer See“ sind Bestandteil des besonderen Schutzgebietes. Hier weicht der Grenzverlauf vom Elbdeich ab. In Höhe des Elbkilometers 226,4, nördlich des NSG „Crassensee“, springt die Grenze auf das nördlich gelegene Hochufer der Elbe und läuft entlang der Auenkante bis zur Ortslage Coswig (Anhalt), wo dann der Ortsrand den Grenzlauf beschreibt. Zwischen Coswig (Anhalt) und der Autobahn BA 9 befindet sich die Grenze auf dem Elbdeich bzw. schließt außerdeichs gelegene Wald- und Feuchtgebiete, wie die geplanten NSG „Brennickel“ und „Großer Busch“, ein. Nördlich der BA 9 läuft die Schutzgebietsgrenze im Wesentlichen entlang der Grenze des NSG „Saarenbruch-Matzenwerder“ und zieht sich nachfolgend am Fuß des Steilhanges des Urstromtals entlang bis zur Ortslage Roßlau.

Weiterhin befindet sich eine ca. 58 ha große Teilfläche des FFH-Gebietes direkt östlich der Ortslage Klieken. Das Teilgebiet beinhaltet das geplante NSG „Bruchwiesen bei Klieken“.

Lage und Abgrenzung des Planungsraumes ist in der Textkarte 1 „Lage im Raum“ ersichtlich.



2.1.2 Natürliche Grundlagen

Die besonderen Schutzgebiete liegen nach REICHHOFF et al. (2001) und SZEKELY (2000) in der Landschaftseinheit 2.1.3 Dessauer Elbtal. Im Norden grenzt der Roßlau-Wittenberger Vorfläming (1.7) und im Süden das Muldetal (2.7) an. Südlich, im Bereich des geplanten NSG „Kapenniederung“, reichen weiterhin Ausläufer der Dübener Heide (1.10) in den Planungsraum. Der Standarddatenbogen verweist unter Bezugnahme auf MEYNEN & SCHMITHÜSEN (1961) auf den Naturraum 881 Elbe-Elster-Tiefland mit der naturräumlichen Haupteinheit Elbe-Mulde-Tiefland (D10).

Das Landschaftsbild der Dessau-Wörlitzer Elbaue wird von einem naturnahen Flusslauf mit Altwasser-, Gehölz- und Grünlandstrukturen sowie ausgedehnten Hartholzauenwäldern bestimmt. Ackerbaulich genutzte Flächen befinden sich i.d.R. auf höher gelegenen Flächen randlich des Planungsraums. Größere Altwässer sind der Saareensee und die Alte Elbe bei Klieken, der Krägen und der Krägen-Riß sowie der Schönlitzer See und der Crassensee. Weiterhin werden die elbebegleitenden Flächen von zahlreichen Flutrinnen und Kolken gegliedert.

Nach Standarddatenbogen liegt die Höhenlage der besonderen Schutzgebiete zwischen 60 und 75 m über NN. Die mittlere Höhe beträgt 60 m über NN.

2.1.2.1 Geologie und Geomorphologie

Die geologische Entwicklung des Elbtals wurde im Wesentlichen durch das Quartär geprägt. In der Elsterkaltzeit erfolgte zunächst die Formung des Untergrundes. Es entstanden tiefe rinnen-, becken- und wannenförmige Hohlformen, die dann wieder von Schmelzwassersedimenten verfüllt wurden. Während der Weichselkaltzeit kam es durch die erneute Sedimentfracht des Flusses zur Niederterrassenbildung. Die heutige Niederterrasse geht am Südrand der Elbaue fast unmerklich in die Hochflächensande über, ist aber durch eine Geländestufe deutlich gegenüber der holozänen Aue abgesetzt (MUNR 1995).

Den größten Teil des Urstromtals bedecken fluviatile Ablagerungen aus dem Holozän. Sie setzen sich aus Auenlehm sowie Auensand und -kies zusammen (BGR 1998). Die Mächtigkeiten werden mit 3 bis max. 4 m (Auenlehmkomplexe) bzw. 8-12 m (Sande und Kiese) angegeben. Jüngere Schotter sind in flussnahen Bereiche zu finden (LPR 2005).

Eine weitere geologische Erscheinung des Holozäns sind die kleinflächigen Sanddünenfelder, zu denen beispielsweise der Wildeberg, der Sieglitzer Berg, der Leiner Berg, der Gatzer Berg und der Fuchsberg zählen.

Das Großrelief der Flussaue ist als eben zu bezeichnen. Die Talneigung zwischen Wittenberg und Aken beträgt 15 bis 22 cm/km (0,015 bis 0,022 %). Erst im Übergang zu den Niederterrassen werden Geländestufen von 2 bis 10 m erreicht.



Das Kleinrelief der Flussaue ist dagegen zum Teil stark bewegt. Besonders in flussnahen Lagen und im Bereich der Flutrinnen kommt es durch Erosion und Akkumulation zu bemerkenswerten Reliefbewegungen (LPR 2005).

Das Teilgebiet östlich der Ortslage Klieken wird hingegen von Niedermooren geprägt (BGR 1998).

2.1.2.2 Böden

Grundlage der Darstellung der Bodenformen ist die Vorläufige Bodenkarte 1:50.000 von Sachsen-Anhalt, herausgegeben vom Landesamt für Geologie und Bergwesen Sachsen-Anhalt (Stand: 17.05.2010). Die VBK 50 basiert aus den Verarbeitungen von digitalen Daten zu großmaßstäbigen Projektkartierungen, von Arbeitskarten der mittelmaßstäbigen landwirtschaftlichen Standortkartierungen (MMK) im Maßstab 1:25.000 und von Informationen der forstlichen Standortkartierungen. Die Bodenformen wurden anschließend zu Bodenformengesellschaften zusammengefasst (vgl. Textkarte 2).

Im Untersuchungsgebiet überwiegen Auenlehme und Auenlehmsande. Daneben kommen auch Auensande, fluvilimnogene Sande und Auentone vor. In den Auenrandsenken stehen Niedermoorböden an. Die Steilhänge des Urstromtales sind mit Geschiebedecksanden ausgekleidet. Obwohl die Oberflächengestaltung in der Elbeaue eine relativ einheitliche Bodenausbildung erwarten lässt, ist eine große Vielfalt der Böden anzutreffen. Die dominierenden Bodentypen sind Vegen einschließlich ihrer Übergänge zum Gley (Gley-Vega). Diese kommen in sehr verschiedenen Substratausprägungen, verursacht durch die schwankenden Mächtigkeiten und Zusammensetzungen der Auensedimente, vor. Im Übergangsbereich der pleistozänen Hochfläche kommen Braunerden und Podsol-Braunerden vor. Folgende Bodenformengesellschaften lassen sich im Untersuchungsgebiet ausgliedern:

- Vega aus Auenlehm und Auenlehmsand,
- Vega aus Auenton,
- Gley-Vega aus Auenlehm bzw. Auenlehmsand,
- Pseudogley-Vega aus Auenlehm über Auenton,
- Gley aus Auenlehm bzw. Auenlehmsand,
- Gley aus Auensand,
- Gley aus Auenton,
- Gley aus fluvilimnogenen Sand,
- Gley-Podsolgley aus Auenlehmsand über fluvilimnogenen Sand,
- Humusgley aus Auenton,
- Anmoorgley aus fluvilimnogenen Sand,
- Erdniedermoor aus Niedermoortorf,
- Braunerde aus Geschiebedecksand über Schmelzwassersand sowie
- Podsol-Braunerde aus Geschiebedecksand über Schmelzwassersand.



Vega

Vegen sind Böden der Flusstäler. Sie werden periodisch überflutet oder hinter Hochflutdeichen von Qualmwasser überschwemmt. Ihre Bodenentwicklung wird durch Sedimentation bzw. Erosion unterbrochen. Im Gegensatz zu den Gleyen weisen sie keine redoximorphen Merkmale auf.

Im Planungsraum kommen Vegen aus Auenlehm bzw. Auenlehmsand in der rezenten Überflutungsau, vor allem in den elbnahen Bereichen, vor. Auch in eingedeichten Bereichen mit Nähe zur Elbe und hohem Druckwassereinfluss ist der Bodentyp anzutreffen. Vegen aus Auenton sind lediglich östlich der Ortslage Waldersee in der rezenten Aue entwickelt.

Gley-Vega

Die Gley-Vega ist ein Subtyp der Vega. Sie kennzeichnet permanenten Grundwassereinfluss. Der Go-Horizont und die Übergangshorizonte sind hier zwischen 4 und 8 dm unter Flur entwickelt.

Die Gley-Vega gehört in der Aue zu den weit verbreiteten Böden. Große zusammenhängende Areale der Gley-Vega aus Auenlehm bzw. Auenlehmsand befinden sich innerhalb der rezenten Überflutungsau. Weiterhin ist der Bodentyp auch in eingedeichten Flächen der ehemaligen Überflutungsau ausgebildet.

Pseudogley-Vega

Die Pseudogley-Vega ist ein Subtyp der Vega, der unterhalb 4 dm unter Flur einen Stauhorizont aufweist (Pseudovergleyung) und darüber die Eigenschaften einer Vega besitzt.

Pseudogley-Vegen aus Auenlehm über Auenton kommen flächig in der eingedeichten Aue südlich der Ortslage Vockerode vor.

Gley

Der Gley besitzt eine durch das Grundwasser geprägte typische Horizontabfolge (Ah-Go-Gr). Auf den vom Grundwasser beeinflussten Ah-Horizont folgt der rostartige Oxidationshorizont (Go) und darunter der stets nasse Reduktionshorizont (Gr). Der mittlere Grundwasserspiegel liegt selten höher als 2 bis 4 dm unter Flur.

Gleye aus Auenlehm bzw. Auenlehmsand kommen südlich der Elbe auf stark grundwasserbeeinflussten Standorten vor, während Gleye aus Auensand in Gleithangbereichen der Elbeaue zu finden sind. Areale dieses Bodentyps sind beispielsweise am Rand des Planungsraumes östlich der Ortslage Riesigk am Schöninger See ausgebildet. Gleye aus Auenton sind im Bereich des Matzwerders im Saarenbruch sowie nördlich des Crassensees entwickelt. Lediglich am nördlichen Auenrand, im Übergang zur pleistozänen Hochflächen kommt kleinflächig der Bodentyp Gley aus fluvilimnogenen Sanden vor.



Humusgley

Der Humusgley ist ein Subtyp des Gleys. Im Gegensatz zum Gley ist der Ah- und der Go-Horizont mehr als 4 dm mächtig. Die Humusgehalte entsprechen denen des Ah-Horizonts. Die Grundwasserverhältnisse sind mit denen des Gleys zu vergleichen. Entscheidend ist jedoch der höhere Humusgehalt.

Humusgleye aus Auenton stehen lediglich im Bereich der Ortslage Klieken an.

Anmoorgley

Der Anmoorgley wird durch das Fehlen eines Oxidationshorizontes (Go) aufgrund hoher Grundwasserstände und einen hohen Humusgehalt (15-30 %) gekennzeichnet.

Anmoorgleye aus fluvilimnogenen Sanden sind im Planungsraum selten und südlich der Ortslage Vockerode in der Niederförste zu finden.

Erdniedermoor

Niedermoore entstehen bei überwiegend über bzw. an der Geländeroberkante anstehendem Grundwasser. Je nach Substrattypen im Einzugsgebiet und den Geländebedingungen werden unterschiedliche Typen der Niedermoore unterschieden.

Im Planungsraum kommt lediglich in der Auenrandsenke bei Klieken Erdniedermoor aus Niedermoortorf als Bodenformengesellschaft vor.

Braunerde / Podsol-Braunerde

Braunerden weisen einen humosen A-Horizont auf, der in der Regel fließend in einen braun gefärbten Bv-Horizont übergeht. In 2,5 bis 15 dm Tiefe folgt dann der C-Horizont. Durch die Verlagerung von Eisen und Aluminium mit organischen Stoffen (Podsolierung) entstehen Podsol-Braunerden.

Braunerden und Podsol-Braunerden aus Geschiebedecksand über Schmelzwassersand sind am Nordrand des Planungsraumes an der beginnenden pleistozänen Hochfläche entwickelt.

Auenböden im Überflutungsbereich der Elbe weisen häufig erhöhte Schadstoffkonzentrationen auf. Wesentliche Ursache für die Belastung der Böden ist die Sedimentation von Schwebstoffen während der Überflutung (KRÜGER ET AL. 2001, zit. in GRÖNGROFT ET AL. 2003).



2.1.2.3 Hydrologie

Oberflächengewässer

In der Aue finden sich verschiedene Gewässertypen. Kennzeichnend ist die Elbe, die als großer Fluss durch ihre schwankenden Abflüsse und Wasserstände das hydrologische System zwischen Niedrigwasser und Überflutung bestimmt. Die natürliche Abflussdynamik wird insbesondere durch die Lage des Quellgebietes und der Nebenflüsse aus den Mittelgebirgen charakterisiert. Typisch sind Winter- und Frühjahrshochwasser. Aber auch Sommerhochwasser können durch Starkniederschläge hervorgerufen werden. Die Elbe besitzt am Pegel Aken ein oberirdisches Einzugsgebiet von 70.093 km² und eine mittlere Abflusspende von 6,4 l/s·km² (LPR 2005).

Durch Deichbau wurden große natürliche Überschwemmungsbereiche aus dem Überflutungsregime der Elbe herausgenommen, was eine gravierende Beeinflussung der natürlichen Abflussdynamik, insbesondere der Wechselwirkung zwischen den Wasserspiegellagen im Fluss und dem Grundwasser in den Auenbereichen zur Folge hatte. Zusätzlich wurde das natürliche Fließgeschehen durch die Errichtung von Buhnen beeinflusst, da die Verengung bzw. Konzentration des Stromstriches die Tiefenerosion im Gerinne der Elbe fördert. Heute trennen Winterdeiche die rezente Aue von der Altaue.

Neben der Elbe gehören eine Vielzahl kleinerer Bäche und Gräben zum besonderen Schutzgebiet. Zu den bedeutendsten zählen die in das Überflutungsgebiet einmündenden Fließe Rossel und Olbitzgraben sowie die sich in der rezenten und Altaue befindenden Gewässer Krägen, Krägengraben, Klotde, Kapengraben, Katschbach, Fließgraben, Kläbebreitengraben und Bräkgraben.

Die stehenden Gewässer im Projektgebiet gliedern sich in Altarme, Altwasser, Kolke und Flutrinnen. Altarme sind mit dem Fluss in hydraulischer Verbindung stehende abgetrennte Flussläufe, die in ihrer Verlandung deutlich durch Sedimentation bei Durchflutung geprägt werden. Altwasser sind vom Fluss getrennte ehemalige Flussarme, die eine Stillwasserverlandung aufweisen und nur bei Hochwasser überflutet, jedoch nicht hydraulisch geprägt werden. Kolke und Flutrinnen sind Erosionsgewässer, die durch stark strömendes Überflutungswasser entstanden sind und aktuell geprägt werden (LPR 2005).

Die ökologisch bedeutendsten Standgewässer in der Elbeaue sind der Kurze Wurf am Matzwerder, die Alte Elbe und der Saareensee bei Klieken, der Crassensee, der Schönlitzer und der Radehochsee, der Krägen-Riß, der Leinersee sowie der Lößen. Alle Gewässer besitzen einen charakteristischen langgezogenen und teils geschwungenen Verlauf sowie eine meist geringe Wassertiefe. Sie werden von Gräben und Hochwassern gespeist über deren Zuflüsse in hohem Maße Nährstoffeinträge stattfinden. Als Folge weisen die genannten Gewässer einen hohen Trophiegrad auf.

Neben diesen gibt es eine Vielzahl von Flutrinnen und Kolken. Flutrinnen können noch heute an die Elbe angeschlossen sein. Als anthropogen bedingte Stillgewässer sind ehemalige Abbaugewässer vorhanden. Auch diese können an die Elbe angeschlossen sein.



Grundwasser

Das Besondere Schutzgebiet befindet sich gemäß der Karte der Grundwasserlandschaft und -regionen (LAU 2001) in der Grundwasserlandschaft Elbtal-Ohre-Havel-Niederung und in der Grundwasserregion Jüngere Täler. Geprägt wird dieser Bereich durch quartäre, mächtige, grundwasserführende Sedimente der Urstromtäler wie Sande und Kiese, aber auch grundwasserhemmende Schichten wie Schluffe und Tone.

Das Grundwasserregime der Aue wird wesentlich durch das Wechselverhältnis zwischen der Wasserführung des Flusses und dem lateral von den Hochflächen und Niederterrassen einströmenden Grundwasser bestimmt. Das bedeutet, der Flurabstand des Grundwassers ist vom Flusswasserstand, dessen Verweilzeiten und der Menge des von den flussbegleitenden Hochlagen zufließenden Grundwassers abhängig (LPR 2000).

Somit verläuft bei Niedrigwasser die Fließrichtung des Grundwasserstroms vom Talrand zum Fluss und besitzt in Flussnähe seinen Tiefstand. Dagegen entwickelt sich bei ansteigendem Wasserspiegel ein Grundwasserstrom vom Fluss zum Rand der Aue hin. Dabei kann davon ausgegangen werden, dass das Grundwasser umso weiter zum Rand der Aue vordringt, je länger das Hochwasser andauert. Die höchsten Grundwasserstände liegen nun in Flussnähe. Demnach weisen die flussnahen Auenbereiche die stärksten Grundwasserstandsschwankungen auf (LPR 2000).

Deutliche Hinweise auf die Dynamik der Grundwasserstände geben auch die Wasserspiegelschwankungen der Altwässer. In Korrelation mit dem Wasserpegel des beeinflussenden Flusses schwanken auch die Wasserstände der Altwässer (LPR 2000).

Belastungen des Grundwassers erfolgen durch kommunale Abwässer und durch hohe Düngergaben in der Landwirtschaft. Die Qualität des Grundwassers wird deshalb durch das Landesamt für Umweltschutz regelmäßig untersucht (LAU 2001). In der näheren Umgebung befinden sich die Messstellen Dessau-Waldersee und Klieken, die repräsentativ Aussagen zur Grundwasserqualität des Gebietes zulassen. Danach ist festzustellen, dass großräumig für das Untersuchungsgebiet keine Belastungen durch Nitrate bestehen. In gleicher Weise werden die Grenzwerte für Kalzium, Chlorid, Kalium, Natrium, Magnesium und Aluminium nicht überschritten. Es zeigt sich jedoch eine höhere Belastung mit Sulfat, Eisen und Mangan. Hier werden die Grenzwerte erreicht bzw. überschritten. Die absorbierbaren organischen Halogenverbindungen (AOX) sind eine wichtige Kenngröße für das Erkennen kontaminierten Grundwassers, da sie ein breites Spektrum halogener organischer Verbindungen als Summe erfassen. Der Grenzwert lt. TrinkwV wurde bei beiden Messstellen nicht erreicht (LAU 2001).

Untersuchungen im Bereich der Wörlitzer Anlagen und des Luisiums belegten für 2004 eine gute Qualität des Grund- und Oberflächenwassers. Sowohl die Nitratbelastung, als auch die Gesamtbelastung mit organischen Verbindungen sind gering bzw. niedrig. Weiterhin enthielten die Wässer kaum Schwermetalle (KSDW 2005).



2.1.2.4 Klima

Das besondere Schutzgebiet gehört zum kontinental geprägten Binnenlandklima und liegt im Regenschatten des Harzes. Die Wetterstation Dessau gibt für die Jahresreihe 1971 – 2000 eine durchschnittliche Jahresniederschlagssumme von 599 mm bei einer mittleren Jahrestemperatur von 9,1°C an. Die höchsten Monatsniederschläge fallen in den Sommermonaten Juni bis August. Die geringsten Niederschlagsmengen sind in den Wintermonaten Dezember bis Februar zu verzeichnen (LPR 2005).

Das Institut für Klimaforschung Potsdam (PIK) gibt für die Dessau-Wörlitzer Elbaue im Zeitraum von 1961 bis 1990 eine durchschnittliche Jahresniederschlagssumme von 566 mm bei einer Jahresmitteltemperatur von 9,3°C an (vgl. Abb. 2-1.). Sommertage kommen an 40,5 Tagen im Jahr, heiße Tage an 8,7 Tagen sowie Frosttage an 85,5 Tagen und Eistage an 24,7 Tagen vor (PIK 2009).

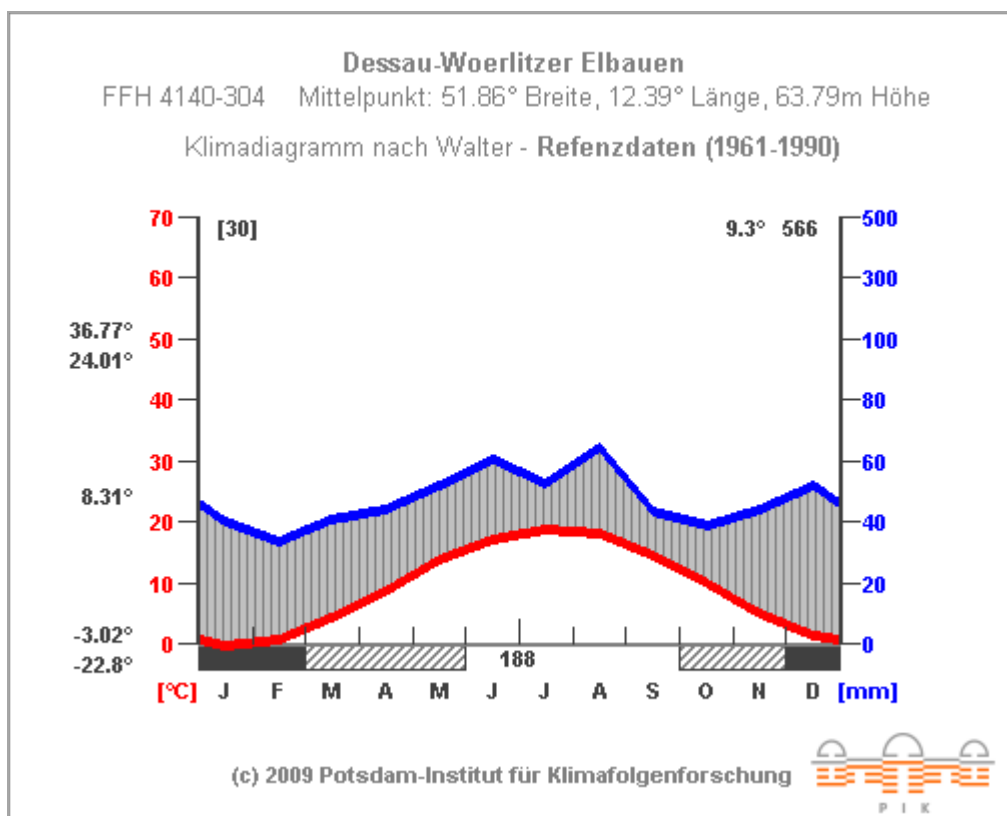


Abb. 2-1: Mittlerer Jahresverlauf der Temperaturen und Niederschläge (Periode 1961-1990) für das FFH-Gebiet „Dessau-Wörlitzer Elbauen“ (nach PIK 2009)

Mikroklimatisch stellen die Wiesen- und Ackerflächen des Planungsraumes Kaltluftentstehungsgebiete dar. Diese Kaltluft sinkt bei geringen Windgeschwindigkeiten in die Niederungen der Elbaue ab und bildet bei Unterschreitung des Taupunktes Nebel. Im Gegensatz dazu stellen die Waldflächen klimatische Ausgleichflächen dar, da hier die tageszeitlichen Temperaturschwankungen wesentlich geringer sind.



Dennoch entsteht auch über Waldflächen Kaltluft, die zusätzlich mit Sauerstoff angereichert ist. Dem gegenüber stehen die randlich des besonderen Schutzgebietes vorkommenden Überwärmungsgebiete der Ortschaften. Sie besitzen jedoch keine größeren Flächenanteile im Planungsraum.

2.1.2.5 Potenzielle natürliche Vegetation

Die heutige Potenziell Natürliche Vegetation (PNV) nach TÜXEN (1956, in BASTIAN UND SCHREIBER 1994) stellt das aktuelle natürliche Wuchspotenzial einer Landschaft unabhängig von den nutzungsbedingten Vegetationsveränderungen dar.

Aufgrund der wegfallenden Nutzung würden die Elbaue und die Niederterrassen fast völlig mit Wäldern bestockt sein. So entwickeln sich auf den Auenrohböden flussnaher Gleithänge, Uferrehnen und Flutrinnen Weichholzauenwälder (E74), die auf den mächtigen Auenlehmen der Überflutungsauwe von Eichen-Ulmen-Hartholzauenwäldern (E73) abgelöst werden. In Senkenlagen gründen Rohrglanzgras-Eichen-Ulmen-Auenwälder (E75).

Die eingedeichten trockeneren Auenstandorte würden durch Eschen-Stieleichen-Hainbuchenwälder mit Charakter der Eichen-Hainbuchenwälder (F50) bestanden sein. Stark grund- und qualmwasserbeeinflusste Standorte besiedeln Flatterulmen-Erlen-Eschenwälder (E26). Auf den Standorten der das Gebiet nur randlich berührenden Niederterrassen würden auf Gleyböden Pfeifengras-Stieleichenwälder im Komplex mit Sternmieren-Stieleichen-Hainbuchenwäldern (H63) entwickelt sein.

In den Auenrandsenken stocken Walzenseggen-Erlenbruchwälder (D31), Brennessel-Erlenwälder im Komplex mit Traubenkirschen-Erlen-Eschenwäldern und Pfeifengras-Stieleichenwäldern (D43) sowie punktuelle Schaumkraut-Erlenquellsumpfwälder (D38). Sie werden am Steilhang des Urstromtals vom Hainbuchen-Ulmen Hangwald (O12) abgelöst, während Wachtelweizen-Linden-Hainbuchenwälder (G61) dann die pleistozänen Hochflächen besiedeln.

Die Altwasser, Kolke und Flutrinnen werden von Hornblatt-Kammlaichkraut-Gesellschaften eu- bis hypertropher Gewässer (B13) besiedelt. Im Saareensee kommen Laichkraut-Gesellschaften meso- bis eutropher Gewässer (B12) zur Ausbildung. Im weiteren Verlandungsprozess werden die Röhrichte und Riede der Altwasser von Erlenbruchwäldern (D31) abgelöst.

An den Flussufern der Elbe siedeln in Abhängigkeit von der Höhenlage und den in Jahresfolge schwankenden Abflüssen mehrjährige und einjährige Stauden- und Krautfluren, Flussröhrichte und -riede sowie annuelle Pflanzengesellschaften der sandigen und schlammigen Flussufer, die unterhalb des Mittelwassers sommerlich trocken fallen. Hierzu zählen die Zwergbinsen-Gesellschaften der durch Buhnen regulierten Flüsse (B32). Eine Wasservegetation im Fluss ist nur sehr kleinflächig und vereinzelt ausgebildet.



Tabelle 2-1: Übersicht über die Anzahl der Teilflächen und Flächensummen der potenziellen natürlichen Vegetation im FFH-Gebiet „Dessau-Wörlitzer Elbauen“

Code	pnV-Einheit	Anzahl Teilflächen	Fläche (ha)	Fläche (%)
B12	Laichkraut-Gesellschaften meso- bis eutropher Gewässer	1	5,0	0,07
B13	Hornblatt- und Kammlaichkraut-Gesellschaften eu- bis hypertropher Gewässer	9	185,2	2,45
B32	Zwergbinsen-Gesellschaften durch Buhnen regulierter Flüsse mit großen trocken fallenden Kies-, Sand- und Schlamm-Buhnenfeldern	1	538,2	7,12
D31	Walzenseggen-Erlenbruchwald	3	84,8	1,12
D38	Schaumkraut-Erlenquellsumpfwald	1	punktuell in O12	
D43	Brennnessel-Erlenwald im Wechsel mit Traubenkirschen-Erlen-Eschenwald und Pfeifengras-Stieleichenwald	6	50,5	0,67
E26	Flatterulmen-Erlen-Eschenwald der eingedeichten Aue	4	223,4	2,95
E73	Eichen-Ulmen-Auenwald, örtlich mit Silberweidenwald	9	4.731,4	62,59
E74	Weiden-Auenwald (<i>Salix alba</i> , <i>S. x rubens</i> , <i>Populus nigra</i>) einschl. Mandelweiden-Gebüsche, Uferröhrichte und Staudengesellschaften	4	33,2	0,44
E75	Rohrglanzgras Eichen-Ulmen-Auenwald	2	43,3	0,57
F50	Eschen-Stieleichen-Hainbuchenwald der durch Eindeichung nicht mehr überfluteten Aue	22	1.517,7	20,08
G61	Wachtelweizen-Linden-Hainbuchenwald	3	8,6	0,11
H63	Pfeifengras-Stieleichenwald im Wechsel mit Sternmieren-Stieleichen-Hainbuchenwald	2	117,0	1,55
O12	Hainbuchen-Ulmen-Hangwald	5	21,1	0,28
Summe		-	7.559,4	100,00

Die heutige potenzielle natürliche Vegetation ist in der Karte 1 (s. Anhang 6) dargestellt.



2.1.2.6 Biotopausstattung

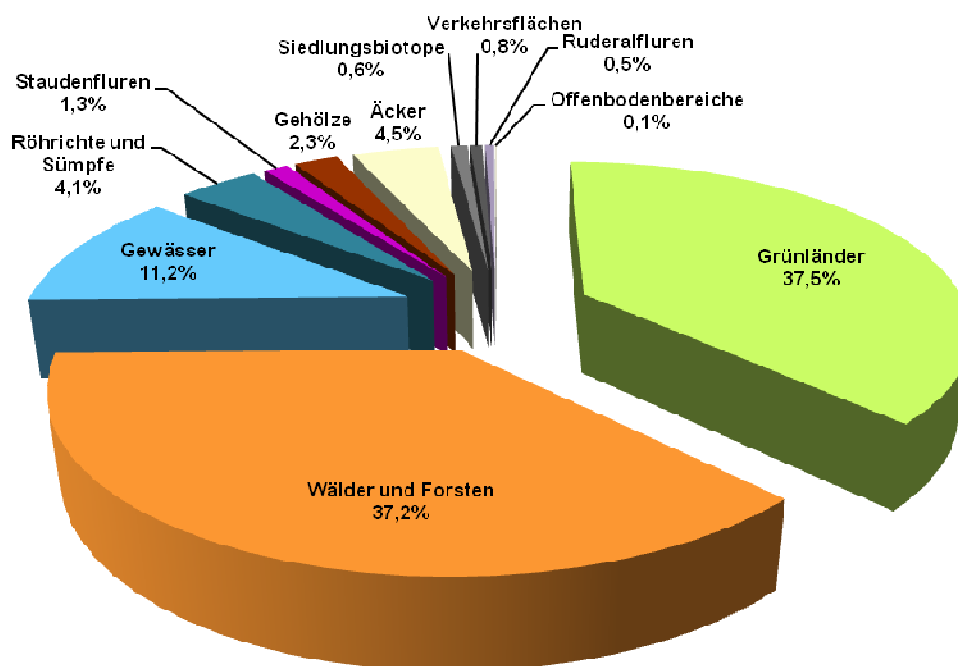


Abb. 2-2: Flächenanteile der Hauptbiotoptypen im FFH-Gebiet „Dessau-Wörlitzer Elbauen“

Die prägenden Biotoptypen des FFH-Gebietes sind Grünländer einschl. der Magerrasen mit 2.883,2 ha (37,5 %) und Wälder mit 2.855,2 ha (37,15 %). Dahinter reihen sich die zahlreichen Still- und Fließgewässer mit einer Gesamtfläche von 820,1 ha (11,2 %) ein, die in engem Kontakt mit den Röhrichten, Niedermooren und Sümpfen auf 313,8 ha (4,1 %) sowie den Staudenfluren feuchter Standorte auf 96,2 ha (1,3 %) stehen. Gehölze der offenen Landschaft besitzen mit 173,9 ha einen Flächenanteil von 2,3 %.

Den größten Anteil anthropogen überprägter Biotoptypen nehmen die Äcker und individualgärtnerisch genutzte Flächen mit 340,7 ha (4,5 %) ein. Siedlungsbiotope prägen 49,3 ha (0,6 %). Verkehrs- und sonstige befestigte Flächen kommen auf 63,3 ha (0,8 %) der Gebietsfläche vor.

Nur kleinflächig sind Ruderalfluren mit 37,5 ha (0,5 %) Flächenanteil und Offenbodenbereiche mit 5,4 ha (0,1 %) Flächenanteil entwickelt.

Einen Überblick über die im Gebiet vorkommenden Hauptbiotoptypen, ihrer Anzahl und Flächengröße gibt die nachstehende Tabelle. Die flächige Verteilung zeigen Karte 3-1 und 3-2 „Biotop- und Lebensraumtypen“ (s. Anhang 6).



**Managementplan für das FFH-Gebiet „Dessau-Wörlitzer Elbauen“
und dem dazugehörigen Ausschnitt des EU SPA „Mittlere Elbe einschl. Steckby-Lödderitzer Forst“**

2. Gebietsbeschreibung

2.1 Grundlagen und Ausstattung

Seite 16

Tabelle 2-2: Übersicht über die Anzahl der Teilflächen und Flächensummen der Biotope im FFH-Gebiet „Dessau-Wörlitzer Elbauen“

Code	Biotoptyp	Anzahl der Teilflächen	Fläche (ha)*	Fläche (%)
Wälder und Forste				
W**	Naturnahe Laub- und Laubmischwälder	1.007	2468,3	32,1
X**	Laub- und Nadelholzforsten	245	363,8	4,7
Y**	Pionierwälder und natürliche Vorwälder	9	9,1	0,1
W**	Waldränder, Waldsäume und sonstige Flächen im Wald	14	14,0	0,2
Gehölze				
H**	Gehölze der offenen Landschaft	708	173,9	2,3
Gewässer				
F**	Flüsse, Bäche und Gräben	294	593,6	7,7
S**	Stillgewässer	220	226,5	3,5
Röhrichte, Sümpfe und Staudenfluren				
N**	Landröhrichte, Niedermoore und Sümpfe	375	313,8	4,1
NU*	Feuchte Staudenfluren	144	96,2	1,3
Grünländer und Magerrasen				
G**	Grünländer	917	2879,9	37,5
RS*	Sandtrockenrasen und Sandpionierfluren	7	3,3	> 0,01
Ackerbaulich und gärtnerisch genutzte Biotope				
A**	Ackerbaulich genutzte Flächen	37	335,8	4,4
AK*	Individual-gärtnerisch genutzte Flächen	8	4,9	0,1
Ruderalfluren				
U**	Ruderalfluren und Dominanzbestände	42	37,5	0,5
Sonstige Biotope				
ZO*	Offenbodenbereiche	5	5,4	0,1
Siedlungsbiotope				
B**	Bebauungen	25	15,8	0,2
P**	Sport-, Spiel-, Freizeit- und Erholungsanlagen	10	33,2	0,4
Verkehrsflächen				
V**	Verkehrswege und befestigte Flächen	91	63,3	0,8
Summe		4.158	7678,2	100,0

* Gesamtflächengröße entspricht nicht der Gesamtflächengröße des FFH-Gebietes, da lineare und punktuelle Biotope die flächenhaft dargestellten Biotope überlagern



2.2 Schutzstatus

2.2.1 Schutz nach Naturschutzrecht

Auf der Fläche des FFH-Gebietes überlagern sich verschiedene naturschutzrechtliche Schutzgebiete, die in diesem Kapitel beschrieben und auf der Karte 2 „Schutzgebiete“ dargestellt werden. Die folgenden Schutzgebietskategorien sind innerhalb des FFH-Gebietes zu finden. Sie werden nachfolgend tabellarisch beschrieben.

EU-Vogelschutzgebiete	EU SPA „Mittlere Elbe einschließlich Steckby-Lödderitzer Forst“ (SPA0001LSA)
Fauna-Flora-Habitat-Gebiete	FFH-Gebiet „Dessau-Wörlitzer Elbauen“ (FFH0067LSA)
Biosphärenreservate	BR „Mittelbe“ (BR_0004LSA)
Naturschutzgebiete	NSG „Saarenbruch-Matzwerder“ (NSG0095___) NSG „Krägen-Riß“ (NSG0096___) NSG „Schönitzer See“ (NSG0097___) NSG „Crassensee“ (NSG0100___)
Landschaftsschutzgebiete	LSG „Mittelbe“ (LSG0023___) LSG „Mittlere Elbe“ (LSG0051___) LSG „Elbtal-Crassensee“ (LSG0083___)
Flächennaturdenkmale	FND „Großer Glashau“ (FND007DE_)
Flächenhafte Naturdenkmäler	NDF „Platanenwall“ (NDF0002AZE) NDF „Fließgraben Teil I“ (NDF0007DE_) NDF „Fließgraben Teil II“ (NDF0008DE_) NDF „Neuer Graben“ (NDF0013DE_) NDF „Schwedenwasser“ (NDF0016DE_)
Geschützte Landschaftsbestandteile	GLB „Eichenregal“ (GLB0012DE_)

2.2.1.1 EU-Vogelschutzgebiete

Name: Mittlere Elbe einschl. Steckby-Lödderitzer Forst	Code: 4139-401 / SPA0001LSA
Fläche: 19.070 ha	
Ausweisungsgrundlage: Richtlinie des Rates vom 2. April 1979 über die Erhaltung der wildlebenden Vogelarten (79/409/EWG,	



**Managementplan für das FFH-Gebiet „Dessau-Wörlitzer Elbauen“
und dem dazugehörigen Ausschnitt des EU SPA „Mittlere Elbe einschl. Steckby-Lödderitzer Forst“**

2. Gebietsbeschreibung

2.2 Schutzstatus

Seite 18

Name: Mittlere Elbe einschl. Steckby-Lödderitzer Forst	Code: 4139-401 / SPA0001LSA
EU-Vogelschutzrichtlinie). Das Gebiet wurde mit der Aktualisierung vom Februar 2004 flächenmäßig gegenüber der Meldung im Oktober 2000 an die EU-Kommission erweitert. Letzte Aktualisierung im März 2004.	
Schutzzweck: Das EU SPA ist ein bedeutendes Nahrungs-, Brut-, Rast- und Überwinterungsgebiet auentypischer Vogelarten und besitzt regional wichtige Vogelansammlungen (B1, B2, B3). Weiterhin ist es Top-5-Gebiet für eine Anzahl von Arten, insb. für Seeadler, Rotmilan, Schwarz- und Mittelspecht (C6). Es umfasst die Überflutungsau der Elbe und wird durch die ausgedehnten Hartholzauenwälder, weiten Grünlandgebiete und Weichholzauen entlang der Altwasser charakterisiert.	
Spezifische Verbote, Erlaubnisvorbehalte, Maßgaben für zulässige Handlungen: -	
Bearbeitungsstand, vorliegende Unterlagen: LANDESAMT FÜR UMWELTSCHUTZ SACHSEN-ANHALT (2011): Natura 2000 – Gebiete in Sachsen-Anhalt. Standarddatenbogen. Internet: http://redaktion.sachsen-anhalt.de/fileadmin/Elementbibliothek/Bibliothek_Politik_und_Verwaltung/Bibliothek_LAU/Naturschutz/Natura2000/Gebietslisten/Dateien/4139-401_spa1.pdf . Stand: April 2012. DORNBUSCH et al. (1996): Internationale Vogelschutzgebiete im Land Sachsen-Anhalt. In: Naturschutz im Land Sachsen-Anhalt. Heft 33. S.72.	

2.2.1.2 Fauna-Flora-Habitat-Gebiete

Name: Dessau-Wörlitzer Elbauen	Code: 4140-304 / FFH0067LSA
Fläche: 7.582 ha	
Ausweisungsgrundlage: Richtlinie 92/43/EWG des Rates vom 21. Mai 1992 zur Erhaltung der natürlichen Lebensräume sowie der wildlebenden Tiere und Pflanzen (Flora-Fauna-Habitat-Richtlinie). Das Gebiet wurde mit der Aktualisierung vom Februar 2004 flächenmäßig gegenüber der Meldung im Oktober 2000 an die EU-Kommission erweitert. Letzte Aktualisierung im März 2008.	
Schutzzweck: Erhalt der ausgedehnten Hartholzauenwälder im Komplex mit dem naturnahen Flusslauf der Elbe sowie den Wiesen, Altwässern und Weichholzauenresten. Schutz der Vielfalt an Lebensraumtypen in verschiedenster Ausprägung sowie der zahlreich vorkommenden Arten des Anhang I der FFH-RL sowie der Vogelschutz-Richtlinie. Erhalt und Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes der gemeldeten Lebensräume einschl. aller dafür charakteristischen Arten nach Anhang I und den Arten nach Anhang II der FFH-RL.	



Name: Dessau-Wörlitzer Elbauen	Code: 4140-304 / FFH0067LSA
Spezifische Verbote, Erlaubnisvorbehalte, Maßgaben für zulässige Handlungen:	
-	
Bearbeitungsstand, vorliegende Unterlagen:	
LANDESAMT FÜR UMWELTSCHUTZ SACHSEN-ANHALT (2011): Natura 2000 – Gebiete in Sachsen-Anhalt. Standarddatenbogen. Internet: http://www.sachsen-anhalt.de/fileadmin/Elementbibliothek/Bibliothek_Politik_und_Verwaltung/Bibliothek_LAU/Naturschutz/Natura2000/Gebietslisten/Dateien/Natura-Gebiete.pdf . Stand: April 2012.	

2.2.1.3 Biosphärenreservate

Name: Biosphärenreservat Mittelelbe	Code: BR_004LSA
Fläche: 125.743 ha (Allgemeinverfügung)	
Ausweisungsgrundlage:	
Allgemeinverfügung über die Erklärung zum Biosphärenreservat „Mittelelbe“. Bekanntmachung des MLU vom 2.2.2006. MBl. LSA Nr. 10/2006 vom 13.3.2006 (1. Änderung vom 26.10.2006 – MBl. LSA Nr. 45/2006 vom 13.11.2006. 2. Änderung vom 15.4.2008 – MBl. LSA Nr. 18/2008 vom 19.5.2008)	
Schutzzweck:	
Das Biosphärenreservat dient insbesondere der Erhaltung und Wiederherstellung der typischen Strukturen einer natürlichen Flussaue und der Pflege und Entwicklung der durch die Elbe, ihre Nebenflüsse und Altwässer geprägten und historisch gewachsenen Landschaften. Von besonderer Bedeutung sind dabei die Entwicklung der Elbe, der Nebenflüsse und Altwässer als Flussniederungen mit hoher Wassergüte und ihrer natürlichen Auendynamik, insbesondere der gewässerökologisch bedeutsamen Strukturen wie Kies-, Sand- und Schlammbänke, Abbruchkanten, Steilufer und der Prozesse, die diese morphologischen Strukturen unter Berücksichtigung des ordnungsgemäßen Wasserabflusses ermöglichen (Punkt 4.4 der Allgemeinverfügung).	
Spezifische Verbote, Erlaubnisvorbehalte, Maßgaben für zulässige Handlungen:	
Unberührt (vom Schutzzweck) bleiben die Belange des Hochwasserschutzes des Landes, insbesondere die erforderlichen Maßnahmen zur Unterhaltung und zur Sicherung der für den Hochwasserschutz notwendigen Anlagen (Punkt 4.4 der Allgemeinverfügung)	
Bearbeitungsstand, vorliegende Unterlagen:	
-	



2.2.1.4 Naturschutzgebiete

Name: NSG „Saarenbruch-Matzwerder“	Code: NSG0095
Fläche: 354 ha	
Ausweisungsgrundlage: Verordnung über das Naturschutzgebiet „Saarenbruch-Matzwerder“ in den Gemarkungen Klieken und Vockerode vom 15.12.2003 (Amtsbl. d. LVwA S-A; 1(2004) SDr. v. 22.01.2004) Kernzonenerweiterung in Planung	
Schutzzweck: Das Gebiet ist aufgrund seiner Naturausstattung ein wichtiger Bestandteil des Biosphärenreservates „Flusslandschaft Mittlere Elbe“ und unterliegt damit in besonderem Maße dem Schutzzweck dieses Reservates. Der gebietsspezifische Schutzzweck besteht in der <ul style="list-style-type: none">- Erhaltung und Entwicklung bzw. Wiederherstellung von zwei Altwässern sowie eines Altarmes der Elbe, unter Berücksichtigung der besonderen hydrologischen Verhältnisse des durch Hangquellen gespeisten Saareensees, mit ihrer Wasservegetation, Röhrichten, Riedern und Verlandungsbereichen sowie der Flutrinnen und Kleingewässer,- Erhaltung und Entwicklung der naturnahen Wälder, insbesondere des Hainbuchen-Ulmen-Hangwaldes, der verschiedenen Typen des Erlen-Bruchwaldes und des Hartholzauenwaldes mit einem den natürlichen Verhältnissen nahe kommenden Totholzanteil sowie der Erhaltung, Pflege und Entwicklung der Weidenbestände, Hecken und Feldgehölze,- naturschutzverträglichen Unterhaltung und Entwicklung der Gräben mit ihrer artenreichen Wasservegetation, den begleitenden Röhrichten und Uferstaudenfluren,- naturschutzverträglichen Regulierung der hydrologischen Verhältnisse am Pumpwerk sowie- in der ungestörten Entwicklung der natürlichen Dynamik und Prozesse sowie der natürlichen Artenvielfalt der Landschaftsteile in den Kernzonen als Standorte zahlreicher zum Teil seltener und gefährdeter Pflanzenarten und -gesellschaften sowie als störungsarmes Brut-, Wohn-, Nahrungs- und Rastgebiet für zahlreiche z.T. seltene und bestandsbedrohte Tierarten. Besondere Bedeutung besitzt das Gebiet für das Vorkommen stromaltypischer Wasserpflanzen wie der Wassernuss oder des Schwimmfarns, als Lebensraum des Elbebibers sowie als Brut- und Rastgebiet für Sumpf- und Wasservögel. Der Schutzzweck umfasst weiterhin die Sicherung, Förderung, Entwicklung und Wiederherstellung des Landschaftsteils als Vorkommensgebiet von <ul style="list-style-type: none">- natürlichen Lebensräumen sowie von wildlebenden Tierarten von gemeinschaftlichem europäischem Interesse nach den Anhängen I und II der FFH-RL. Hierzu zählen die natürlichen eutrophen Seen mit einer Vegetation des Magnopotamions oder Hydrocharitions (LRT 3150), feuchten Hochstaudenfluren incl. Waldsäume (LRT 6430), Hartholzauenwälder (LRT 91F0) sowie Biber und Fischotter sowie- von Arten nach Anhang I der Vogelschutz-RL. Hierzu zählen bspw. Rotmilan, Rohrweihe, Tüpfelsumpfhuhn, Kranich, Eisvogel, Mittelspecht, Sperbergrasmücke und Neuntöter.	
Spezifische Verbote, Erlaubnisvorbehalte, Maßgaben für zulässige Handlungen: Nach § 17 des NatSchG LSA sind im Naturschutzgebiet alle Handlungen verboten, die das Naturschutzgebiet oder einzelne seiner Bestandteile zerstören, beschädigen, verändern oder zu einer nachhaltigen Beeinträchtigung führen können. Das Naturschutzgebiet darf außerhalb der Wege nicht	



Name: NSG „Saarenbruch-Matzwerder“	Code: NSG0095
<p>betreten werden. Schneisen, Holzrückelinien, Fußpfade, Wildwechsel und Eisflächen gelten nicht als Wege im Sinne der Schutzgebiets-VO. Die Obere Naturschutzbehörde kann verbotene Handlungen auf Flächen, die nicht als Kernzone gekennzeichnet sind, durch die Erteilung einer Erlaubnis zulassen (§4).</p> <p>Folgende Handlungen sind auf Flächen außerhalb der Kernzone zulässig (§5):</p> <ul style="list-style-type: none">- die ordnungsgemäße landwirtschaftliche Bodennutzung der zum Zeitpunkt des In-Kraft-Tretens der VO bestehenden Landwirtschaftsflächen,- die ordnungsgemäße naturnahe forstwirtschaftliche Bodennutzung der zum Zeitpunkt des In-Kraft-Tretens der VO bestehenden Waldbestände gemäß der Leitlinie Wald,- die ordnungsgemäße Berufsfischerei in der Alten Elbe Klieken,- die ordnungsgemäße Ausübung der Jagd,- der Fang von Bisamratten durch Mitarbeiter der zuständigen Institution bzw. durch von dieser beauftragte Personen,- die Durchführung fachkundig geführter Wanderungen auf Wegen mit maximal 30 Teilnehmern,- die Unterhaltung der Fließgewässer bei Abstimmung mit der Oberen Naturschutzbehörde sowie- die bestimmungsgemäße Nutzung der Bundeswasserstraße Elbe.	
<p>Bearbeitungsstand, vorliegende Unterlagen:</p> <p>HILBIG, W.; REICHHOFF, L. (1971): Die Wasser- und Verlandungsvegetation im Naturschutzgebiet Saarenbruch bei Klieken, Krs. Roßlau. Naturschutz und naturkundliche Heimatforschung in den Bezirken Halle und Magdeburg. - Halle 8(1971)1/2. - S. 33 – 48.</p> <p>REICHHOFF, L. (1975): Bericht über den Zustand der Wasser- und Sumpfvegetation im Saareensee - NSG "Saarenbruch", Krs. Roßlau. Naturschutz und naturkundliche Heimatforschung in den Bezirken Halle und Magdeburg. - Halle 11(1974)-12(1975). - S. 105 – 111.</p> <p>RAT DES KREISES ROßLAU (1980): Landschaftspflegeplan des Kreises Roßlau für die Landschaftsschutzgebiete „Mittlere Elbe“ und „Fläming“ einschl. der Naturschutzgebiete, Flächennaturdenkmale und Naturdenkmale sowie Biberschongebiete und der Baumschutzordnung. Naturschutzgebiet Saarenbruch. S. 40-43.</p> <p>LAU – LANDESAMT FÜR UMWELTSCHUTZ SACHSEN-ANHALT (1997): Die Naturschutzgebiete Sachsen-Anhalts. Gustav Fischer Verlag. S.362-363.</p> <p>LPR DR. REICHHOFF GMBH (1998): UVS - EU-Life-Projekt „Renaturierung von Fluss, Altwasser und Auenwald an der Mittleren Elbe“ Ziel 2: Entschlammung Alte Elbe Klieken. Auftraggeber: Ministerium für Raumordnung und Umwelt des Landes Sachsen-Anhalt, Biosphärenreservatsverwaltung. 120 Seiten, 6 Karten, 2 Textkarten, 4 Tabellen, Anlagen, Kurzfassung.</p> <p>LPR DR. REICHHOFF GMBH (1999): FFH-Gutachten - EU-Life-Projekt „Renaturierung von Fluss, Altwasser und Auenwald an der Mittleren Elbe“ Ziel 2: Entschlammung Alte Elbe Klieken im Rahmen eines wasserrechtlichen Planfeststellungsverfahrens. Auftraggeber: Ministerium für Raumordnung und Umwelt des Landes Sachsen-Anhalt, Biosphärenreservatsverwaltung. - 26 Seiten</p> <p>LPR DR. REICHHOFF GMBH (1999a): LBP - EU-Life-Projekt „Renaturierung von Fluss, Altwasser und Auenwald an der Mittleren Elbe“ Ziel 2: Entschlammung Alte Elbe Klieken im Rahmen eines wasserrechtlichen Planfeststellungsverfahrens. Auftraggeber: Ministerium für Raumordnung und Umwelt des Landes Sachsen-Anhalt, Biosphärenreservatsverwaltung. 97 Seiten, 4 Karten, 1 Textkarte, 7 Tabellen.</p>	



**Managementplan für das FFH-Gebiet „Dessau-Wörlitzer Elbauen“
und dem dazugehörigen Ausschnitt des EU SPA „Mittlere Elbe einschl. Steckby-Lödderitzer Forst“**

2. Gebietsbeschreibung

2.2 Schutzstatus

Seite 22

Name: NSG „Saarenbruch-Matzwerder“	Code: NSG0095
<p>KASE, D. (2000): Vorbereitung zur Neuausweisung des Naturschutzgebietes „Saarenbruch und Matzwerder“ im LK Anhalt – Zerst. Praktikumsarbeit. 43 Seiten.</p> <p>LPR DR. REICHHOFF GMBH (2008): Vorplanung zur Entschlammung des Saarenses im NSG Saarenbruch-Matzwerder im Biosphärenreservat Mittelbe. Auftraggeber: Landesverwaltungsamt Sachsen-Anhalt, Referat Großschutzgebiete, Biosphärenreservatsverwaltung Mittelbe. 52 Seiten, 5 Tabellen, 6 Abbildungen.</p>	

Name: NSG „Krägen-Riß“	Code: NSG0096
Fläche: 217 ha	
Ausweisungsgrundlage: <p>Verordnung über das Naturschutzgebiet „Krägen-Riß“ in den Gemarkungen Vockerode und Wörlitz vom 15.12.2003 (Amtsbl. d. LVwA S-A; 1(2004) SDr. v. 22.01.2004)</p>	
Schutzzweck: <p>Das Gebiet ist aufgrund seiner Naturausstattung ein wichtiger Bestandteil des Biosphärenreservates „Flusslandschaft Mittlere Elbe“ und unterliegt damit in besonderem Maße dem Schutzzweck dieses Reservates.</p> <p>Der gebietsspezifische Schutzzweck besteht in:</p> <ul style="list-style-type: none">- der Erhaltung und Entwicklung bzw. Wiederherstellung eines Altwassers und eines Altarmes der Elbe mit stromaltypischer Wasservegetation, Röhrichten, Seggenriedern und Verlandungsbereichen sowie der Flutrinnen und Kleingewässer,- dem Schutz und der Entwicklung eines naturnah strukturierten Abschnittes des Fließgrabens im Mündungsbereich in den Riß sowie weiterer Gräben im Gebiet,- dem Erhalt und der Entwicklung naturnaher Hartholzauenwaldbestände in der Überflutungsau der Elbe mit gut entwickeltem Waldmantel, einem den natürlichen Verhältnissen nahe kommenden Totholzanteil, der Entwicklung von Weichholzauenbeständen auf geeigneten Standorten sowie der Erhaltung, Pflege und Entwicklung sonstiger Gehölze,- der Erhaltung und Entwicklung der Uferpionierfluren an der Elbe,- der Erhaltung, extensive Nutzung bzw. Entwicklung der wechselfeuchten Auenwiesen, Flutrasen, feuchten Staudenfluren und Magerrasen auf den Sanddeichen sowie- der ungestörten Entwicklung der natürlichen Dynamik und Prozesse sowie der natürlichen Artenvielfalt der Landschaftsteile in den Kernzonen <p>als Standorte zahlreicher, zum Teil seltener und gefährdeter Pflanzenarten und –gesellschaften sowie als störungsarmes Brut-, Wohn-, Nahrungs- und Rastgebiet für zahlreiche, zum Teil seltene und bestandsbedrohte Tierarten. Besondere Bedeutung besitzt das Gebiet als Rast- und Überwinterungsquartier für Wasservögel, als Brutgebiet für den Graureiher sowie als Lebensraum für den Elbebiber.</p> <p>Der Schutzzweck umfasst auch die Sicherung, Förderung, Entwicklung und Wiederherstellung des Landschaftsteils als Vorkommensgebiet von</p> <ul style="list-style-type: none">- natürlichen Lebensräumen sowie von wildlebenden Tierarten von gemeinschaftlichem europäischem Interesse nach den Anhängen I und II der FFH-RL. Hierzu zählen die natürlichen eutrophen Seen mit einer Vegetation des Magnopotamions oder Hydrocharitions	



Name: NSG „Krägen-Riß“	Code: NSG0096
<p>(LRT 3150), Fließgewässer des planaren bis montanen Stufe mit Vegetation des Ranunculon fluitantis (LRT 3260), Flüsse mit Schlammhängen mit Vegetation des Chenopodium rubri p.p. und des Bidens p.p. (LRT 3270), feuchten Hochstaudenfluren incl. Waldsäume (LRT 6430), Brenndolden-Auenwiesen (LRT 6440), Hartholzauenwälder (LRT 91F0) sowie Biber, Fischotter und Rotbauchunke sowie</p> <ul style="list-style-type: none"> - Arten nach Anhang I der Vogelschutz-RL. Hierzu zählen bspw. Schwarzmilan, Rotmilan, Rohrweihe, Eisvogel und Mittelspecht. 	
<p>Spezifische Verbote, Erlaubnisvorbehalte, Maßgaben für zulässige Handlungen:</p> <p>Nach § 17 des NatSchG LSA sind im NSG alle Handlungen verboten, die das NSG oder einzelne seiner Bestandteile zerstören, beschädigen, verändern oder zu einer nachhaltigen Beeinträchtigung führen können. Das NSG darf außerhalb der Wege nicht betreten werden. Schneisen, Holzurücklinien, Fußpfade, Wildwechsel und Eisflächen gelten nicht als Wege im Sinne der Schutzgebiets-VO. Die Kernzone darf nur auf Wegen betreten werden, die im Gelände durch entsprechende Markierungen zum Betreten frei gegeben sind. Die Obere Naturschutzbehörde kann verbotene Handlungen auf Flächen, die nicht als Kernzone gekennzeichnet sind, durch die Erteilung einer Erlaubnis zulassen (§3).</p> <p>Folgende Handlungen sind auf Flächen außerhalb der Kernzone zulässig (§4):</p> <ul style="list-style-type: none"> - die ordnungsgemäße landwirtschaftliche Bodennutzung der zum Zeitpunkt des In-Kraft-Tretens der VO bestehenden Landwirtschaftsflächen, - die ordnungsgemäße naturnahe forstwirtschaftliche Bodennutzung der zum Zeitpunkt des In-Kraft-Tretens der VO bestehenden Waldbestände gemäß der Leitlinie Wald, - die ordnungsgemäße Berufsfischerei im Krägen und im Entenfang sowie die Reusenfischerei im Riß am Eingangs- und Ausgangsbereich in die Elbe bei Hochwasser, - die ordnungsgemäße Ausübung der Jagd, - der Fang von Bisamratten durch Mitarbeiter der zuständigen Institution bzw. durch von dieser beauftragte Personen, - die Durchführung fachkundig geführter Wanderungen auf Wegen mit maximal 30 Teilnehmern, - die Unterhaltung der Fließgewässer bei Abstimmung mit der Oberen Naturschutzbehörde sowie - die bestimmungsgemäße Nutzung der Bundeswasserstraße Elbe. 	
<p>Bearbeitungsstand, vorliegende Unterlagen:</p> <p>BÖHNERT, W.; REICHHOFF, L. (1981): Die Vegetation des Naturschutzgebietes "Krägen-Riß" im Mittelbegebiet bei Wörlitz. Archiv für Naturschutz und Landschaftsforschung. - Berlin 21(1981)2. - S. 67 – 91.</p> <p>RAT DES KREISES GRÄFENHAINICHEN (1986): Landschaftspflegeplan des Kreises Gräfenhainichen für die Landschaftsschutzgebiete „Mittlere Elbe“ und „Dübener Heide“ sowie Handlungsrichtlinien für Naturschutzgebiete, Naturdenkmale und Flächennaturdenkmale, geschützte Parks und Biberschongebiete einschl. Baumschutzordnung. Naturschutzgebiete. 2. überarb. Auflage. S. 41-54.</p> <p>LPR DR. REICHHOFF GMBH (1996): Vorarbeiten zum Pflege- und Entwicklungsplan für das Naturschutzgebiet Krägen-Riß. Auftraggeber: Ministerium für Raumordnung, Landwirtschaft und Umwelt des Landes Sachsen-Anhalt, Biosphärenreservat Mittlere Elbe. 78 Seiten, 7 Textkarten, 19 Tabellen.</p>	



**Managementplan für das FFH-Gebiet „Dessau-Wörlitzer Elbauen“
und dem dazugehörigen Ausschnitt des EU SPA „Mittlere Elbe einschl. Steckby-Lödderitzer Forst“**

2. Gebietsbeschreibung

2.2 Schutzstatus

Seite 24

Name: NSG „Krägen-Riß“	Code: NSG0096
LAU – LANDESAMT FÜR UMWELTSCHUTZ SACHSEN-ANHALT (1997): Die Naturschutzgebiete Sachsen-Anhalts. Gustav Fischer Verlag. S. 252-253.	

Name: NSG „Schönitzer See“	Code: NSG0097
Fläche: 145 ha	
Ausweisungsgrundlage: Verordnung des Regierungspräsidiums Dessau über das Naturschutzgebiet „Schönitzer See“ in den Gemeinden Rehsen und Riesigk sowie der Stadt Wörlitz vom 10.07.2001 (Amtsbl. f. d. Reg.-Bez. Dessau. – 9(2001)8 v. 01.08.2001, S.99)	
Schutzzweck: Schutzzweck ist die Erhaltung und ungestörte Entwicklung eines vielfältig strukturierten Teiles der Elbaue in der Dessau-Wörlitzer-Kulturlandschaft, insbesondere: <ul style="list-style-type: none">- die Erhaltung und Entwicklung bzw. Wiederherstellung der besonderen Eigenart eines Altwassers der Elbe mit stromaltypischer Wasservegetation, seiner teilweise ausgedehnten Ufervegetation und Verlandungsbereiche (Lebensraum von gemeinschaftlichem Interesse nach Anhang I der FFH-Richtlinie: Natürliche eutrophe Seen mit einer Vegetation des Magnopotamions oder Hydrocharitions), der Flutrinnen und Kleingewässer,- der Schutz eines naturnah strukturierten Teiles des Fließgrabens (Fließgewässer der planaren bis montanen Stufe mit Vegetation des Ranunculion fluitantis) sowie eines Wiesenabschnittes des Luchgrabens,- die natürliche Entwicklung der Hartholzauenreste, Bruchwälder und Weidengebüsche (Erlen- und Eschenwälder und Weichholzauenwälder an Fließgewässern) sowie die Erhaltung, Pflege und Entwicklung der Ufer-, Feld- und Einzelgehölze sowie der Streuobstbestände als charakteristische Elemente der Elbaue,- die Pflege und Entwicklung der Magerrasen, der mesophilen Grünländer (Magere artenreiche Flachlandmähwiesen), Feuchtwiesen (u.a. Brenndoldenauenwiesen) und Staudenfluren verschiedener Standorte (u.a. Feuchte Hochstaudenfluren) sowie- die Erhaltung und Entwicklung der als Sekundärbiotope entstandenen alten Seeschlammspülflächen mit ihren Röhrichten, Großseggenriedern, Hochstaudenfluren (u.a. Feuchte Hochstaudenfluren), Weidengebüschen und offenen Sand- und Kiesflächen als Lebensraum z. T. seltener und gefährdeter Pflanzenarten und -gesellschaften sowie als Brut-, Nahrungs- und Rastgebiet für z. T. seltene und bestandsbedrohte Tierarten sowie als Landschaftsteile von z. T. besonderem Reiz und Schönheit. Besondere Bedeutung besitzt das Gebiet für den Schutz und die Entwicklung des Lebensraumes und des Vorkommens einiger Tierarten von gemeinschaftlichem Interesse nach Anhang II der FFH-Richtlinie, wie z.B. des Elbebibers und der Rotbauchunke, sowie von Vogelarten des Anhangs I der EU-Vogelschutz-Richtlinie, z.B. von Rohrweihe, Eisvogel und Sperbergrasmücke.	
Spezifische Verbote, Erlaubnisvorbehalte, Maßgaben für zulässige Handlungen: Nach § 17 des NatSchG LSA sind im NSG alle Handlungen verboten, die das NSG oder einzelne seiner Bestandteile zerstören, beschädigen, verändern oder zu einer nachhaltigen Beeinträchtigung führen können. Das NSG darf außerhalb des Wege sowie der Krone des Schlafdeiches zwischen Rehsen und der Straße nach Schönitz nicht betreten werden. Trampelpfade, Waldschneisen und	



Name: NSG „Schönitzer See“	Code: NSG0097
<p>Wildwechsel gelten nicht als Wege im Sinne der Schutzgebiets-VO.</p> <p>Folgende Handlungen sind zulässig (§4):</p> <ul style="list-style-type: none">- die ordnungsgemäße landwirtschaftliche Bodennutzung der zum Zeitpunkt des In-Kraft-Tretens der VO bestehenden Landwirtschaftsflächen,- die Pflege der ehemaligen Spülflächen gemäß eines im Einvernehmen mit dem Regierungspräsidium Dessau abgestimmten Pflegekonzeptes sowie die Freihaltung der kulturhistorischen Stätten am Proteusstein aus denkmalschützerischer Sicht,- die naturschutzgerechte Nutzung und Pflege der Streuobstbestände bei Schönitz und Riesigk,- die ordnungsgemäße Berufsfischerei im Schönitzer See und Radehochsee,- die ordnungsgemäße Ausübung der Angelfischerei in gekennzeichneten Gewässerabschnitten durch die Eigentümer oder Pächter,- die ordnungsgemäße Ausübung der Ansitz- und Pirschjagd,- der Fang von Bisamratten durch Mitarbeiter der zuständigen Institution bzw. durch von dieser beauftragte Personen,- die Unterhaltung der Fließgewässer und Hochwasserschutzanlagen bei vorheriger Abstimmung mit der Oberen Naturschutzbehörde,- die ordnungsgemäße Bedienung des Deichsieles entsprechend den Erfordernissen des Hochwasserschutzes sowie der Stauanlagen im Fließgraben entsprechend der zum Zeitpunkt des In-Kraft-Tretens der VO gültigen wasserrechtlichen Erlaubnis,- Maßnahmen zur Unterhaltung vorhandener Leitungen, Kabelanlagen und Erdgaseinrichtungen in Abstimmung mit der Oberen Naturschutzbehörde,- Maßnahmen, zu deren Durchführung eine gesetzliche Verpflichtung besteht, in Abstimmung mit der Oberen Naturschutzbehörde,- das Betreten und Befahren des Gebietes, soweit dies zur rechtmäßigen Nutzung und Bewirtschaftung erforderlich ist sowie das Betreten von Grundstücken durch die Eigentümer und deren Beauftragte, unter Vermeidung von Beeinträchtigungen der Tier- und Pflanzenarten und ihrer Lebensräume,- das Betreten des Gebietes durch die Naturschutz-, Wasser- und Forstbehörde und deren Beauftragte zur Erfüllung dienstlicher Aufgaben- Untersuchungen bzw. Maßnahmen zum Schutz, zur Pflege und zur Entwicklung des NSG in Abstimmung mit der Oberen Naturschutzbehörde sowie- das Betreten des Gebietes für wissenschaftliche Forschung und Lehre, einschließlich der hierfür erforderlichen Maßnahmen in Abstimmung mit der Oberen Naturschutzbehörde.	
<p>Bearbeitungsstand, vorliegende Unterlagen:</p> <p>RAT DES KREISES GRÄFENHAINICHEN (1986): Landschaftspflegeplan des Kreises Gräfenhainichen für die Landschaftsschutzgebiete „Mittlere Elbe“ und „Dübener Heide“ sowie Handlungsrichtlinien für Naturschutzgebiete, Naturdenkmale und Flächennaturdenkmale, geschützte Parks und Biberschongebiete einschl. Baumschutzordnung. Naturschutzgebiete. 2. überarb. Auflage. S. 41-54.</p> <p>MÜLLER, S. (1995): Vorentwurf zum Pflege- und Entwicklungsplan NSG Schönitzer See – Erweiterung. Diplomarbeit. Universität Essen. Gesamthochschule. FB Landschaftsarchitektur.</p> <p>LPR DR. REICHHOFF GMBH (1996): Vorarbeiten zum Pflege- und Entwicklungsplan für das Naturschutzgebiet Schönitzer See. Auftraggeber: Ministerium für Raumordnung, Landwirtschaft und Umwelt des Landes Sachsen-Anhalt. Biosphärenreservatsverwaltung</p>	



**Managementplan für das FFH-Gebiet „Dessau-Wörlitzer Elbauen“
und dem dazugehörigen Ausschnitt des EU SPA „Mittlere Elbe einschl. Steckby-Lödderitzer Forst“**

2. Gebietsbeschreibung

2.2 Schutzstatus

Seite 26

Name: NSG „Schönitzer See“	Code: NSG0097
Mittlere Elbe. 65 Seiten, 7 Textkarten, 18 Tabellen, 1 Anlage. LEITHMANN, K. (1997): Pflege- und Entwicklungsplan zur nördlichen und östlichen Erweiterung des Naturschutzgebietes Schönitzer See. - 163 S. - Anh.: 1 - Teil 1-3. - Abb., Tab. - Anh.:2 - 116 S. LAU – LANDESAMT FÜR UMWELTSCHUTZ SACHSEN-ANHALT (1997): Die Naturschutzgebiete Sachsen-Anhalts. Gustav Fischer Verlag. S.396-397.	

Name: NSG „Crassensee“	Code: NSG0100
Fläche: 254 ha	
Ausweisungsgrundlage: Verordnung über das Naturschutzgebiet „Crassensee“ in der Gemarkung Seegrehna vom 15.12.2003 (Amtsbl. des LVwA Sachsen-Anhalt; 1(2004)SDr. Vom 22.01.2004)	
Schutzzweck: Das Gebiet ist aufgrund seiner Naturausstattung ein wichtiger Bestandteil des Biosphärenreservates „Flusslandschaft Mittlere Elbe“ und unterliegt damit in besonderem Maße dem Schutzzweck dieses Reservates. Der gebietsspezifische Schutzzweck besteht in <ul style="list-style-type: none">- der Erhaltung eines vielfältigen Vegetationsmosaiks eines weitgehend naturnahen Ausschnittes des mittleren Elbetales,- der Erhaltung und Entwicklung eines naturnahen, strukturreichen Hartholzauenwaldbestandes in der Überflutungsau der Elbe mit einem den natürlichen Verhältnissen nahe kommenden Totholzanteil,- der Erhaltung und Entwicklung bzw. Wiederherstellung eines Altwassers der Elbe mit stromaltypischer Wasservegetation, Röhrichten, Großseggenriedern und Verlandungsbereichen,- der extensiven Nutzung und Entwicklung der Feuchtwiesen sowie- der ungestörten Entwicklung der natürlichen Dynamik und Prozesse sowie der natürlichen Artenvielfalt der Landschaftsteile in der Kernzone als Standorte zahlreicher zum Teil seltener und gefährdeter Pflanzenarten und –gesellschaften sowie als störungsarmes Brut-, Wohn-, Nahrungs- und Rastgebiet für zahlreiche z. T. seltene und bestandsbedrohte Tierarten. Besondere Bedeutung besitzt das Gebiet für die artenreichen Lebensgemeinschaften der Auengewässer, u.a. mit Wassernuss und Schwimmfarn, als Brutgebiet für Greifvögel, als Lebensraum des Elbebibers sowie für Alt- und Totholzlebensgemeinschaften (u. a. des Käfers <i>Tenebrioides fuscus</i> GOEZE als Urwaldrelikt). Der Schutzzweck umfasst auch die Sicherung, Förderung, Entwicklung und Wiederherstellung des Landschaftsteils als Vorkommensgebiet von <ul style="list-style-type: none">- natürlichen Lebensräumen sowie von wildlebenden Tierarten von gemeinschaftlichem europäischem Interesse nach den Anhängen I und II der FFH-RL. Hierzu zählen die natürlichen eutrophen Seen mit einer Vegetation des Magnopotamions oder Hydrocharitions (LRT 3150), feuchten Hochstaudenfluren incl. Waldsäume (LRT 6430), Brenndolden-Auenwiesen (LRT 6440), Hartholzauenwälder (LRT 91F0) sowie Tierarten wie Hirschkäfer, Bitterling, Biber und Fischotter sowie- Arten nach Anhang I der Vogelschutz-RL. Hierzu zählen bspw. Wespenbussard,	



Name: NSG „Crassensee“	Code: NSG0100
Schwarzmilan, Rotmilan, Eisvogel, Schwarzspecht und Mittelspecht.	
Spezifische Verbote, Erlaubnisvorbehalte, Maßgaben für zulässige Handlungen: <p>Nach § 17 des NatSchG LSA sind im NSG alle Handlungen verboten, die das NSG oder einzelne seiner Bestandteile zerstören, beschädigen, verändern oder zu einer nachhaltigen Beeinträchtigung führen können. Das NSG darf außerhalb der Wege nicht betreten werden. Schneisen, Holzurückelinien, Fußpfade, Wildwechsel und Eisflächen gelten nicht als Wege im Sinne der Schutzgebiets-VO. Die Kernzone darf nur auf Wegen betreten werden, die im Gelände durch entsprechende Markierungen zum Betreten frei gegeben sind. Die Obere Naturschutzbehörde kann verbotene Handlungen auf Flächen, die nicht als Kernzone gekennzeichnet sind, durch die Erteilung einer Erlaubnis zulassen (§3).</p> <p>Folgende Handlungen sind auf Flächen außerhalb der Kernzone zulässig (§4):</p> <ul style="list-style-type: none">- die ordnungsgemäße landwirtschaftliche Bodennutzung der zum Zeitpunkt des In-Kraft-Tretens der VO bestehenden Landwirtschaftsflächen,- die ordnungsgemäße naturnahe forstwirtschaftliche Bodennutzung der zum Zeitpunkt des In-Kraft-Tretens der VO bestehenden Waldbestände gemäß der Leitlinie Wald,- die ordnungsgemäße Ausübung der Jagd,- der Fang von Bisamratten durch Mitarbeiter der zuständigen Institution bzw. durch von dieser beauftragte Personen,- die Durchführung fachkundig geführter Wanderungen auf Wegen mit maximal 30 Teilnehmern sowie- die Unterhaltung der Fließgewässer bei Abstimmung mit der Oberen Naturschutzbehörde.	
Bearbeitungsstand, vorliegende Unterlagen: <p>RAT DES KREISES WITTENBERG (1988): Landschaftspflegeplan des Kreises Wittenberg für die Landschaftsschutzgebiete „Mittlere Elbe“ und „Dübener Heide“ sowie Behandlungsrichtlinien für Naturschutzgebiete, Naturdenkmale und Flächennaturdenkmale, geschützte Parks und Biberschongebiete einschl. Baumschutzordnung. Naturschutzgebiete. 2. Auflage. S. 33-51.</p> <p>REICHHOFF, L.; HILBIG, W. (1974/75): Die Wasser- und Röhrichtvegetation im Naturschutzgebiet "Crassensee" bei Seegrehna. Kreis Wittenberg. In: Naturschutz und naturkundliche Heimatforschung in den Bezirken Halle und Magdeburg. - Halle 11/12(1974/75). - S. 53 – 71.</p> <p>HENTSCHEL, D. (1995): Erstellen eines Pflege- und Entwicklungsplanes für die Wald- und Gehölzbiotope des NSG "Crassensee" im Biosphärenreservat Mittlere Elbe. Diplomarbeit. Fachhochschule Erfurt. FB Landschaftsarchitektur. 58 S.</p> <p>LAU – LANDESAMT FÜR UMWELTSCHUTZ SACHSEN-ANHALT (1997): Die Naturschutzgebiete Sachsen-Anhalts. Gustav Fischer Verlag. S.132-133.</p> <p>RANA (2004): Pflege- und Entwicklungsplan für das Naturschutzgebiet „Crassensee“ und die angrenzenden Teilflächen des FFH-Gebietes „Dessau-Wörlitzer Elbauen“. 242 S.</p> <p>LPR DR. REICHHOFF GMBH (2006): Machbarkeitsstudie zur geplanten Entschlammung des Crassensees im gleichnamigen NSG im Biosphärenreservat Mittlere Elbe auf der Grundlage des erstellten Pflege- und Entwicklungsplans. Auftraggeber: Landesverwaltungsamt Sachsen-Anhalt. Referat Großschutzgebiete. Biosphärenreservatsverwaltung Mittelbe. 46 Seiten</p>	



Weiterhin befinden sich eine Reihe geplante Naturschutzgebiete im FFH-Gebiet:

- geplante Erweiterung NSG „Crassensee“ (NSG0100___),
- geplantes NSG „Brennickel“ (NSG0282___),
- geplantes NSG „Coswiger Luch“ (NSG0285___),
- geplantes NSG „Großer Busch“ (NSG0293___),
- geplantes NSG „Kapenniederung“ (NSG0299___),
- geplantes NSG „Matzwerder Kurzer Wurf“ (NSG0304___),
- geplantes NSG „Olbitzbachtal“ (NSG0308___),
- geplantes NSG „Teufelshorn“ (NSG0329___) sowie
- geplantes NSG „Wildeberg“ (NSG0331___).

2.2.1.5 Landschaftsschutzgebiete

Name: LSG „Mittellelbe“	Code: LSG0023___
Fläche: 13.050 ha	
Ausweisungsgrundlage: Beschluss des Rates des Bezirkes Halle Nr. 19-8/57 vom 10. April 1957 (Mitt.-Bl. des Bezirkstages und des Rates des Bezirkes Halle. – (1957)8 vom April 1957	
Schutzzweck: -	
Spezifische Verbote, Erlaubnisvorbehalte, Maßgaben für zulässige Handlungen: Es ist unzulässig den Charakter einer Landschaft zu verändern. Folgende Maßnahmen sind nur im Einvernehmen mit der zuständigen Naturschutzbehörde zulässig: <ul style="list-style-type: none">- Hoch- und Tiefbaumaßnahmen,- Grünlandumbruch,- Waldrodungen und Aufforstungsmaßnahmen sowie- Verlegung und Anlage von Wasserläufen und Teichen.	
Bearbeitungsstand, vorliegende Unterlagen: LANDESAMT FÜR UMWELTSCHUTZ SACHSEN-ANHALT (2000): Die Landschaftsschutzgebiete Sachsen-Anhalts. Magdeburger Druckerei GmbH. Halle (Saale). S. 282-300.	



**Managementplan für das FFH-Gebiet „Dessau-Wörlitzer Elbauen“
und dem dazugehörigen Ausschnitt des EU SPA „Mittlere Elbe einschl. Steckby-Lödderitzer Forst“**

2. Gebietsbeschreibung

2.2 Schutzstatus

Seite 29

Name: LSG „Mittlere Elbe“	Code: LSG0051
Fläche: 43.000 ha	
Ausweisungsgrundlage: Verordnung des Ministerrates der DDR über die Festsetzung von Naturschutzgebieten und einem Landschaftsschutzgebiet von zentraler Bedeutung als Biosphärenreservat Mittlere Elbe vom 12.09.1990 (GBL DDR, Sonderdr. 1474) in der Fassung vom 01.01.1997 (GVBl. LSA S. 2, 11, 219)	
Schutzzweck ist: <ul style="list-style-type: none">- die Festsetzung von Naturschutzgebieten und einem Landschaftsschutzgebiet als Biosphärenreservat mit der Bezeichnung „Mittlere Elbe“,- der Erhalt der gebietsspezifischen Arten- und Formenmannigfaltigkeit, wie sie in ihrer Komplexität im Landschaftsmosaik mitteleuropäischer Flussauen mit den angrenzenden Talsandterrassen auftreten (Schutzzweck des Biosphärenreservates),- der Schutz gebietstypischer Vegetationsgesellschaften naturnaher und walddreicher Überflutungsaunen mit subkontinentalen Florenelementen, die in dieser Ausdehnung in Mitteleuropa einmalig sind,- der Schutz der Landschaft als Lebensraum für eine vielfältige Fauna, einschließlich zahlreicher bestandsbedrohter Arten wie Biber, Seeadler, Kranich, Wachtelkönig, Schwarz- und Weißstorch sowie verschiedener Greif-, Wat- und Wasservögel,- die Erhaltung der Flussaue als ein von der UNESCO anerkanntes Naturerbe,- die Erhaltung der Dessau-Wörlitzer Kulturlandschaft als Denkmal der Landschafts- und Gartengestaltung mit Gebietscharakter sowie- die Sicherung von Teilen der harmonischen Kulturlandschaft für landschaftsökologisch vertretbare Formen der Bildung und Erholung.	
Spezifische Verbote, Erlaubnisvorbehalte, Maßgaben für zulässige Handlungen: Es ist verboten in den Schutzzonen III und IV des BR ungenehmigte Flächennutzungsänderungen oder Bebauungen vorzunehmen (§ 6). Davon ausgenommen sind: <ul style="list-style-type: none">- Maßnahmen zum Schutz der Bevölkerung und zur Abwehr von Gefahren für Leib und Leben von Menschen sowie für bauliche Anlagen sowie- die Errichtung und Änderung von baulichen Anlagen, soweit diese ausschließlich der wissenschaftlichen Beobachtung und Forschung, der Bildung und Erholung, der Denkmalpflege, der Waldpflege oder der Wildbestandslenkung dienen. Zulässig ist: <ul style="list-style-type: none">- die Gewinnung von Rohstoffen und Nahrungsmitteln unter ökologischen, landschaftspflegerischen und denkmalpflegerischen Gesichtspunkten sowie- der Anbau, die Erhaltung und Pflege von Obstalleen, Streuobstanlagen, Gehölzgruppen und Einzelgehölzen in der Landschaft.	
Bearbeitungsstand, vorliegende Unterlagen: RAT DES KREISES WITTENBERG (1973): Landschaftspflegeplan für die Landschaftsschutzgebiete „Mittlere Elbe“ und „Dübener Heide“ des Kreises Wittenberg. Landschaftsschutzgebiet „Mittlere Elbe“. S. 3-9. RAT DES KREISES ROßLAU (1980): Landschaftspflegeplan des Kreises Roßlau für die Landschaftsschutzgebiete „Mittlere Elbe“ und „Fläming“ einschl. der Naturschutzgebiete, Flächennaturdenkmale und Naturdenkmale sowie Biberschongebiete und	



**Managementplan für das FFH-Gebiet „Dessau-Wörlitzer Elbauen“
und dem dazugehörigen Ausschnitt des EU SPA „Mittlere Elbe einschl. Steckby-Lödderitzer Forst“**

2. Gebietsbeschreibung

2.2 Schutzstatus

Seite 30

Name: LSG „Mittlere Elbe“	Code: LSG0051
<p>Baumschutzordnung. Landschaftsschutzgebiet „Mittlere Elbe“. S. 6-20.</p> <p>RAT DER STADT DESSAU (1984): Landschaftspflegeplan der Stadt Dessau für das Landschaftsschutzgebiet „Mittlere Elbe“ sowie Behandlungsrichtlinien für Naturschutzgebiete, Naturdenkmale und Biberschongebiete einschl. Baumschutzordnung. Landschaftsschutzgebiet „Mittlere Elbe“. 2. Auflage. S. 6-55.</p> <p>RAT DES KREISES GRÄFENHAINICHEN (1986): Landschaftspflegeplan des Kreises Gräfenhainichen für die Landschaftsschutzgebiete „Mittlere Elbe“ und „Dübener Heide“ sowie Behandlungsrichtlinien für Naturschutzgebiete, Naturdenkmale und Flächennaturdenkmale, geschützte Parks und Biberschongebiete einschl. Baumschutzordnung. Landschaftsschutzgebiet „Mittlere Elbe“. 2. überarb. Auflage. S. 6-31.</p> <p>RAT DES KREISES WITTENBERG (1988): Landschaftspflegeplan des Kreises Wittenberg für die Landschaftsschutzgebiete „Mittlere Elbe“ und „Dübener Heide“ sowie Behandlungsrichtlinien für Naturschutzgebiete, Naturdenkmale und Flächennaturdenkmale, geschützte Parks und Biberschongebiete einschl. Baumschutzordnung. Landschaftsschutzgebiet „Mittlere Elbe“. 2. Auflage. S. 7-25.</p> <p>LANDESAMT FÜR UMWELTSCHUTZ SACHSEN-ANHALT (2000): Die Landschaftsschutzgebiete Sachsen-Anhalts. Magdeburger Druckerei GmbH. Halle (Saale). S. 282-300.</p>	

Name: LSG „Elbtal-Crassensee“	Code: LSG0083
Fläche: 647,7 ha	
Ausweisungsgrundlage: <p>Verordnung des Landkreises Anhalt-Zerbst und des Landkreises Wittenberg zur Festsetzung des Landschaftsschutzgebietes „Elbtal-Crassensee“ vom 01.12.2003 (Amtsbl. des Landesverwaltungsamtes Sachsen-Anhalt. – 1(2004)1 v. 15.01.2004. S. 16)</p>	
Zweck der Unterschutzstellung ist: <ul style="list-style-type: none">- der Schutz und die Entwicklung der weitgehend unzerschnittenen Auenlandschaft mit starker naturnaher Prägung ihrer Auenstandorte, der ausgeprägten hydrologischen Dynamik des Elbstroms und einer damit einhergehenden Entwicklung naturnaher Flussufer mit der charakteristisch erhaltenen Vegetationszonierung,- der Schutz, der Erhalt und die Entwicklung der Lebensstätten zahlreicher naturraumtypischer Tier- und Pflanzenarten,- die Sicherung, Förderung, Entwicklung und Wiederherstellung des Landschaftsteils als Vorkommensgebiet von natürlichen Lebensräumen nach Anhang I der FFH-RL, von wildlebenden Tierarten nach Anhang II der FFH-RL und von Arten nach Anhang I der Vogelschutz-RL,- der Schutz und die Entwicklung einer auentypischen Flora und Fauna mit Populationen überregional seltener und bestandsbedrohter Arten,- der Schutz und die Entwicklung der Nahrungs- und Rasthabitate von Wiesen- und Wasservögeln,- der Erhalt hoher Grundwasserstände als Grundlage für eine flussauentypische Wasserversorgung der Gewässer und Böden,- der Schutz und Erhalt des natürlichen Bodenreliefs, insbesondere der Auengewässer wie Risse und Kolke mit naturnaher Wasserführung und Verlandungszonen,	



Name: LSG „Elbtal-Crassensee“	Code: LSG0083
<ul style="list-style-type: none"> - die Sicherung und Entwicklung eines Lebensraumverbundes durch Erhalt und Entwicklung von Strukturen, die einen Individuen- und Populationsaustausch auch mit angrenzenden wertvollen Lebensräumen ermöglichen sowie - die Bewahrung der Vielfalt, Eigenart und Schönheit einer durch extensive Grünlandnutzung geprägten und durch großflächig zusammenhängende Auenwälder, durch naturnahe Gewässer und Brachen gegliederten Landschaft in der Elbaue, die sich in ihrer naturnahen Landschaftsstruktur von der angrenzenden Landschaft abhebt. 	
<p>Spezifische Verbote, Erlaubnisvorbehalte, Maßgaben für zulässige Handlungen:</p> <p>Es ist verboten:</p> <ul style="list-style-type: none"> - naturraumtypische Landschaftsbestandteile zu beseitigen oder zu beschädigen, - fließende und stehende natürliche oder naturnahe Gewässer einschließlich ihrer Uferböschungen, Ufersaumstrukturen sowie Feuchtgebiete zu schädigen, umzuwandeln oder zu beseitigen, - die Bodendecke auf Acker- und Grünland abzubrennen, - die Oberflächengestalt des Bodens durch Abgrabungen, Aufschüttungen, Auffüllungen oder auf andere Weise zu verändern, - Maßnahmen durchzuführen, die zu einer Beeinflussung / Veränderung des Wasserhaushaltes und zur Absenkung des Grundwassers führen können, - Lebensstätten wildlebender Pflanzen und Tiere zu beeinträchtigen oder zu beseitigen, - außerhalb von öffentlich-rechtlich zugelassenen und gekennzeichneten Plätzen sowie privaten Grundstücken offene Feuerstätten zu errichten oder zu betreiben, - Abfälle oder andere Materialien zu lagern oder abzulagern, soweit sie nicht zu einer zulässigen Grundstücksnutzung (wie z.B. einer landwirtschaftlichen Nutzung) erforderlich sind, - das Schutzgebiet außerhalb öffentlicher Wege mit Kraftfahrzeugen aller Art zu befahren, - auf nicht dafür vorgesehenen Plätzen zu zelten, zu lagern, Wohnwagen oder andere für den Aufenthalt geeignete Fahrzeuge, nicht ortsfeste Verkaufseinrichtungen aufzustellen und Kraftfahrzeuge abzustellen, - Extremsportarten oder andere Betätigungen zu betreiben, die die naturbezogene Erholung durch Lärm oder auf andere Art und Weise stören, - Wander-, Sport-, oder andere gesellige Veranstaltungen auf Fahrrädern oder zu Fuß mit mehr als 100 Personen durchzuführen, - Totholz und Stubben auf Forstflächen und in Feldhecken zu roden und zu entsorgen, - außerhalb von forstwirtschaftlich genutzten Grundstücken andere als standortheimische Gehölze anzupflanzen und Waldbestände in andere als standortheimische Waldgesellschaften umzuwandeln, - Tätigkeiten, wie die Ausübung der Jagd, die Ausübung der Fischerei, die Beweidung von Flächen, im Umkreis von 50 m eines Biberbaues sowie - in Röhrichte einzudringen oder sich ihnen wasserseitig dichter als 5 m zu nähern. <p>Der Erlaubnis der unteren Naturschutzbehörde bedarf:</p> <ul style="list-style-type: none"> - die Errichtung von freistehenden ortsfesten Jagdkanzeln und offenen Schutzhütten in den offenen Landschaftsteilen (außerhalb des Waldes), - die Anlage von Flugplätzen und Modellflugplätzen, 	



**Managementplan für das FFH-Gebiet „Dessau-Wörlitzer Elbauen“
und dem dazugehörigen Ausschnitt des EU SPA „Mittlere Elbe einschl. Steckby-Lödderitzer Forst“**

2. Gebietsbeschreibung

2.2 Schutzstatus

Seite 32

Name: LSG „Elbtal-Crassensee“	Code: LSG0083
<ul style="list-style-type: none">- das Anbringen von Hinweisschildern aller Art und das Aufstellen oder Anbringen von Plakaten, Bild- oder Schrifttafeln,- die Ausübung von Motor- und Modellflugsport,- das Verankern von Wohnbooten, Bojen und anderen schwimmenden Anlagen und die Errichtung von Stegen,- das Anlegen von Weihnachtsbaumkulturen sowie- die dauerhafte Nutzungsänderung von Flächen, wie z.B. die Anlage von Kleingärten. <p>Zulässig ist:</p> <ul style="list-style-type: none">- die ordnungsgemäße land- und forstwirtschaftliche Bodennutzung auf den rechtmäßig dafür genutzten Flächen,- die ordnungsgemäße Ausübung der Jagd und Fischerei,- die Errichtung von Ansitzleitern und ortsfesten und beweglichen Kanzeln im Wald bei Verwendung von naturbelassenem Holz,- die ordnungsgemäße Unterhaltung der Gewässer 1. und 2. Ordnung im Benehmen mit der unteren Naturschutzbehörde,- die bestimmungsgemäße Nutzung der Bundeswasserstraße Elbe,- die Erhaltungs- und Pflegemaßnahmen an den Hochwasserschutzanlagen und die Kontrolle der Hochwasserschutzanlagen,- die ordnungsgemäße Unterhaltung und Instandsetzung von ober- und unterirdischen Ver- und Entsorgungsanlagen sowie Straßen und forstwirtschaftlich genutzten Wegen,- die sonstigen bei Inkrafttreten dieser Verordnung aufgrund behördlicher Einzelfallentscheidungen rechtmäßig ausgeübten Nutzungen und Befugnisse in der bisherigen Art und im bisherigen Umfang,- Schutz-, Pflege- und Entwicklungsmaßnahmen, die von der zuständigen Naturschutzbehörde angeordnet worden sind,- Maßnahmen zur Untersuchung von Altlastenverdachtsflächen und sonstigen Verdachtsflächen sowie Maßnahmen der Altlastensanierung und der Sanierung schädlicher Bodenveränderungen im Benehmen mit der unteren Naturschutzbehörde,- die behördlichen sowie behördlich angeordneten oder zugelassenen Beschilderungen,- Maßnahmen, die der Abwehr einer unmittelbar drohenden Gefahr für die öffentliche Sicherheit und Ordnung dienen,- der fachgerechte Gehölzrückschnitt zur Erhaltung des Lichtraumprofils und Pflegemaßnahmen an Obstbäumen sowie- das Anlanden von Paddel-, Kanu-, Ruder- und anderen Sportbooten an den offiziellen Anlandestellen des Elbufers.	
Bearbeitungsstand, vorliegende Unterlagen: -	



2.2.1.6 Flächennaturdenkmäler

Name: FND „Großer Glashau“	Code: FND0007DE_
Fläche: 3 ha	
Ausweisungsgrundlage: -	
Schutzzweck: Sicherung der Hainbuchen-Ausbildung des Eschen-Ulmen-Auenwaldes mit einer typischen Bodenvegetation und dem Vorkommen seltener Pflanzen als typische Auenwaldgesellschaft sowie Erhalt des Waldrandbereiches mit erholungs- und ästhetisch wirksamen Strukturen.	
Spezifische Verbote, Erlaubnisvorbehalte, Maßgaben für zulässige Handlungen: <ul style="list-style-type: none"> - forstwirtschaftliche Nutzung durch Einzelstammentnahmen und horstweiser Verjüngung - keine Anwendung von Herbiziden 	
Bearbeitungsstand, vorliegende Unterlagen: RAT DER STADT DESSAU (1984): Landschaftspflegeplan der Stadt Dessau für das Landschaftsschutzgebiet „Mittlere Elbe“ sowie Behandlungsrichtlinien für Naturschutzgebiete, Naturdenkmale und Biberschongebiete einschl. der Baumschutzordnung. Naturdenkmale und Flächennaturdenkmale. 2. Auflage. S. 75-83.	

2.2.1.7 Flächenhafte Naturdenkmäler

Name: NDF „Fließgraben Teil I “	Code: NDF0007DE_
Fläche: 4,6 ha	
Ausweisungsgrundlage: Verordnung der kreisfreien Stadt Dessau über das Naturdenkmal (Fläche) „Fließgraben I und II“ vom 02.06.1998, veröffentlicht im Amtsblatt für die Stadt Dessau vom 27. Juni 1998, Ausgabe Nr. 7/1998 – 6. Jahrgang, bestätigt durch die Verordnung der kreisfreien Stadt Dessau-Roßlau über die Bestätigung der Beschlüsse / Verordnungen zur Festsetzung der Naturdenkmale-Fläche (NDF) der mit Ablauf des 30. Juni 2007 aufgelösten kreisfreien Stadt Dessau als neues Stadtrecht, veröffentlicht im Amtsblatt der Stadt Dessau-Roßlau Nr. 11, November 2010, 4. Jahrgang.	
Schutzzweck: Der besondere Schutzzweck besteht im Schutz der Eigenart und Schönheit der Landschaft, insbesondere der Erhaltung eines langen, naturnahen Fließes mit Seitengraben und Kolken innerhalb	



**Managementplan für das FFH-Gebiet „Dessau-Wörlitzer Elbauen“
und dem dazugehörigen Ausschnitt des EU SPA „Mittlere Elbe einschl. Steckby-Lödderitzer Forst“**

2. Gebietsbeschreibung

2.2 Schutzstatus

Seite 34

Name: NDF „Fließgraben Teil I“	Code: NDF0007DE
<p>der Überflutungsauwe der Elbe und dem Schutz der Artenmannigfaltigkeit von Flora und Fauna einschl. ihrer Lebensbedingungen, zu folgenden Zwecken:</p> <ul style="list-style-type: none">- Erhalt und Pflege eines typischen naturnahen Biberbiotops in relativ ungestörtem Gebiet sowie- Erhaltung und Pflege ausgedehnter Biotope für Amphibien und Wasserinsekten.	
<p>Spezifische Verbote, Erlaubnisvorbehalte, Maßgaben für zulässige Handlungen:</p> <p>Es ist verboten:</p> <ul style="list-style-type: none">- das Naturdenkmal zu zerstören oder nachhaltig zu zerstören,- bauliche Maßnahmen durchzuführen, Schutzhütten aufzustellen sowie das Gebiet als Abstellplatz zu nutzen,- flächige Aufforstungen vorzunehmen,- Hinweisschilder, Bild- und Schrifttafeln aller Art anzubringen, soweit sie nicht Wanderwege oder Grenzen kennzeichnen,- das Gebiet zu beweiden,- zu angeln,- das Gebiet zu betreten oder zu befahren,- zu zelten, über Nacht zu lagern, Wohnwagen oder andere für den Aufenthalt geeignete Fahrzeuge aufzustellen oder in abgestellten Fahrzeugen zu übernachten,- die Wassergüte der Gräben zu beeinträchtigen,- Bodenbestandteile zu entnehmen, Sprengungen, Bohrungen und Grabungen vorzunehmen, Stoffe aller Art aufzuschütten oder einzubringen oder das Bodenrelief zu verändern,- Abfälle aller Art zu lagern oder abzulagern,- Pflanzenschutzmittel oder sonstige Chemikalien auszubringen,- Pflanzen und Pilze oder Teile davon zu entnehmen oder zu beschädigen,- Tiere einschl. ihrer Entwicklungsstadien zu entnehmen, zu schädigen oder zu beunruhigen,- organische Düngemittel wie Gülle, Jauche, Stallmist oder mineral. Düngemittel auszubringen,- Kahlschläge anzulegen soweit sie nicht dem Schutzzweck dienen,- die Ruhe der Natur durch Lärmen oder auf andere Weise zu stören sowie- Hunde frei laufen zu lassen. <p>Ausnahmen bestehen für:</p> <ul style="list-style-type: none">- Maßnahmen zum Schutz der Bevölkerung und zur Abwehr von Gefahren für Leib und Leben von Menschen sowie für erhebliche Sachwerte,- von der Naturschutzbehörde genehmigte naturschutz- und landschaftspflegerische Maßnahmen,- das Befahren mit Kraftfahrzeugen zur Ausübung hoheitlicher Aufgaben,- die Aufstellung jagdlicher Einrichtungen nach Genehmigung durch die Naturschutzbehörde,- behördlich angeordnete Beschilderungen,- forstliche Pflegemaßnahmen und forstliche Saatgutgewinnung, <p>soweit diese, mit Ausnahme der Maßnahmen zur Gefahrenabwehr, nicht dem Schutzzweck zuwiderlaufen.</p>	



**Managementplan für das FFH-Gebiet „Dessau-Wörlitzer Elbauen“
und dem dazugehörigen Ausschnitt des EU SPA „Mittlere Elbe einschl. Steckby-Lödderitzer Forst“**

2. Gebietsbeschreibung

2.2 Schutzstatus

Seite 35

Name: NDF „Fließgraben Teil I“	Code: NDF0007DE_
<p>Folgende Pflege- und Entwicklungsmaßnahmen sind von den Grundstückseigentümern und Nutzungsberechtigten zu dulden (§8):</p> <ul style="list-style-type: none"> - die Kenntlichmachung der Grenzen des ND durch amtliche Schilder sowie die Aufstellung von Hinweistafeln, die sich auf den Naturschutz beziehen, - die Beseitigung des Gehölzaufwuchses, das Mähen oder die Schafbeweidung der Nasswiesen. 	
<p>Bearbeitungsstand, vorliegende Unterlagen:</p> <p>-</p>	

Name: NDF „Platanenwall“	Code: NDF0002AZE
Fläche: k. A.	
<p>Ausweisungsgrundlage:</p> <p>Verordnung zur Neufestsetzung des Flächennaturdenkmals „Platanenwall“ vom 29.05.2007 – veröffentlicht im Amtsblatt für den Landkreis Anhalt-Zerbst vom 14. Juni 2007 und bestätigt durch die Verordnung des Landkreises Wittenberg über die Bestätigung der NDF-Verordnungen des mit Ablauf des 30. Juni 2007 aufgelösten Landkreises Anhalt-Zerbst als neues Kreisrecht – veröffentlicht im Amtsblatt für den Landkreis Wittenberg vom 25. April 2009, Jahrgang 16, Ausgabe 9.</p>	
<p>Schutzzweck:</p> <p>-</p>	
<p>Spezifische Verbote, Erlaubnisvorbehalte, Maßgaben für zulässige Handlungen:</p> <p>-</p>	
<p>Bearbeitungsstand, vorliegende Unterlagen:</p> <p>-</p>	

Name: NDF „Fließgraben Teil II“	Code: NDF0008DE_
Fläche: 5 ha	
<p>Ausweisungsgrundlage:</p> <p>Verordnung der kreisfreien Stadt Dessau über das Naturdenkmal (Fläche) „Fließgraben I und II“ vom 02.06.1998, veröffentlicht im Amtsblatt für die Stadt Dessau vom 27. Juni 1998, Ausgabe Nr. 7/1998 – 6. Jahrgang, bestätigt durch die Verordnung der kreisfreien Stadt Dessau-Roßlau über die Bestätigung der Beschlüsse / Verordnungen zur Festsetzung der Naturdenkmale-Fläche (NDF) der mit Ablauf des 30. Juni 2007 aufgelösten kreisfreien Stadt Dessau als neues Stadtrecht, veröffentlicht im Amtsblatt der Stadt Dessau-Roßlau Nr. 11, November 2010, 4. Jahrgang.</p>	
<p>Schutzzweck:</p> <p>identisch NDF „Fließgraben Teil I“ (NDF0007DE_)</p>	



Managementplan für das FFH-Gebiet „Dessau-Wörlitzer Elbauen“
und dem dazugehörigen Ausschnitt des EU SPA „Mittlere Elbe einschl. Steckby-Lödderitzer Forst“

2. Gebietsbeschreibung

2.2 Schutzstatus

Seite 36

Name: NDF „Fließgraben Teil II“	Code: NDF0008DE_
Spezifische Verbote, Erlaubnisvorbehalte, Maßgaben für zulässige Handlungen: identisch NDF „Fließgraben Teil I“ (NDF0007DE_)	
Bearbeitungsstand, vorliegende Unterlagen: -	

Name: NDF „Neuer Graben“	Code: NDF0013DE_ (inkl. FND „Kroatenhau“)
Fläche: 1,65 ha	
Ausweisungsgrundlage: Verordnung der kreisfreien Stadt Dessau über das Naturdenkmal „Neuer Graben“ in der kreisfreien Stadt Dessau vom 2. Juni 1998, veröffentlicht im Amtsblatt für die Stadt Dessau vom 24.10.1998, Nr. 11/1998 – 6. Jahrgang.	
Schutzzweck ist der Schutz von Eigenart und Schönheit der Landschaft, vor allem der Erhaltung und Pflege eines Wasserbiotops, sowie der Schutz der Artenmannigfaltigkeit von Flora und Fauna einschl. ihrer Lebensbedingungen, insbesondere zu folgenden Zwecken: <ol style="list-style-type: none">1. Erhalt und Pflege eines reich strukturierten Lebensraumes für Amphibien, Wasserinsekten und Wildfische in klarem, kaum fließendem Wasser,2. Erhalt und Pflege eines Biotops für den Eisvogel mit Brutmöglichkeiten im Bereich der Steilhangabschnitte und anderen seltenen Vogelarten,3. Erhalt und Pflege eines ungestörten Biberbiotops sowie4. Erhalt eines autochthonen Vorkommens der Feld-Ulme im Bereich des FND „Kroatenhau“.	
Spezifische Verbote, Erlaubnisvorbehalte, Maßgaben für zulässige Handlungen: Es ist verboten: <ul style="list-style-type: none">- das Naturdenkmal zu zerstören oder nachhaltig zu zerstören,- bauliche Maßnahmen durchzuführen, Schutzhütten aufzustellen sowie das Gebiet als Abstellplatz zu nutzen,- Hinweisschilder, Bild- und Schrifttafeln aller Art anzubringen, soweit sie nicht Wanderwege oder Grenzen kennzeichnen,- das Gebiet zu beweiden,- im Neuen Graben zu angeln,- das Gebiet abseits der Wege zu betreten oder zu befahren,- zu zelten, über Nacht zu lagern, Wohnwagen oder andere für den Aufenthalt geeignete Fahrzeuge aufzustellen oder in abgestellten Fahrzeugen zu übernachten,- Bodenbestandteile zu entnehmen,- Abfälle aller Art zu lagern oder abzulagern,- das Gewässer zu verunreinigen,- Pflanzenschutzmittel oder sonstige Chemikalien auszubringen,	



Name: NDF „Neuer Graben“	Code: NDF0013DE_ (inkl. FND „Kroatenhau“)
<ul style="list-style-type: none"> - Pflanzen und Pilze oder Teile davon zu entnehmen oder zu beschädigen, - Tiere einschl. ihrer Entwicklungsstadien zu entnehmen, zu schädigen oder zu beunruhigen, - Bäume der Uferbestockung ohne Genehmigung zu fällen, - fremdländische und nicht standortgemäße Baumarten anzupflanzen, - das Grundwasser durch Meliorationsmaßnahmen abzusenken, - die Ruhe der Natur durch Lärmen oder auf andere Weise zu stören und - Hunde frei laufen zu lassen. - Ausnahmen (§6) <p>Ausnahmen bestehen für:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Maßnahmen zum Schutz der Bevölkerung und zur Abwehr von Gefahren für Leib und Leben von Menschen sowie für erhebliche Sachwerte, - von der Naturschutzbehörde genehmigte naturschutz- und landschaftspflegerische Maßnahmen, - das Befahren mit Kraftfahrzeugen zur Ausübung hoheitlicher Aufgaben, - die Aufstellung jagdlicher Einrichtungen nach Genehmigung durch die Naturschutzbehörde, - behördlich angeordnete Beschilderungen, - forstliche Pflegemaßnahmen und forstliche Saatgutgewinnung, <p>soweit diese, mit Ausnahme der Maßnahmen zur Gefahrenabwehr, nicht dem Schutzzweck zuwiderlaufen.</p> <p>Folgende Pflege- und Entwicklungsmaßnahmen sind von den Grundstückseigentümern und Nutzungsberechtigten zu dulden (§8):</p> <ul style="list-style-type: none"> - die Kenntlichmachung der Grenzen des ND durch amtliche Schilder sowie die Aufstellung von Hinweistafeln, die sich auf den Naturschutz beziehen, - die Beseitigung des Gehölzaufwuchses, das Mähen oder die Beweidung des Rasens, eine Grundräumung des Grabens. 	
Bearbeitungsstand, vorliegende Unterlagen: -	

Name: NDF „Schwedenwasser“	Code: NDF0016DE_
Fläche: 1,85 ha	
Ausweisungsgrundlage: Verordnung der kreisfreien Stadt Dessau über das Naturdenkmal (Fläche) „Schwedenwasser“ vom 02.06.1998, veröffentlicht im Amtsblatt für die Stadt Dessau am 27. Juni 1998, Ausgabe 12/1998 – 6. Jahrgang, bestätigt durch die Verordnung der kreisfreien Stadt Dessau-Roßlau über die Bestätigung der Beschlüsse / Verordnungen zur Festsetzung der Naturdenkmale-Fläche (NDF) der mit Ablauf des 30. Juni 2007 aufgelösten kreisfreien Stadt Dessau als neues Stadtrecht, veröffentlicht im Amtsblatt der Stadt Dessau-Roßlau Nr. 11, November 2010, 4. Jahrgang.	
Schutzzweck: Schutz der Artenmannigfaltigkeit der Flora und Fauna einschließlich ihrer Lebensbedingungen, insb.	



Name: NDF „Schwedenwasser“	Code: NDF0016DE
zu folgenden Zwecken: <ul style="list-style-type: none">- Erhaltung und Pflege eines naturnahen Biberbiotops mit Möglichkeiten der Ausweitung (Kapengraben),- Erhaltung und Pflege eines naturnahen Biotops für Amphibien und Wasserinsekten sowie der Vorkommen der Gebänderten Prachtlibelle.	
Spezifische Verbote, Erlaubnisvorbehalte, Maßgaben für zulässige Handlungen: <p>Es ist verboten:</p> <ul style="list-style-type: none">- das Naturdenkmal zu zerstören oder nachhaltig zu zerstören,- bauliche Maßnahmen durchzuführen, Schutzhütten aufzustellen sowie das Gebiet als Abstellplatz zu nutzen,- Teile des Naturdenkmals aufzuforsten (außer im Randbereich),- Hinweisschilder, Bild- und Schrifttafeln aller Art anzubringen, soweit sie nicht Wanderwege oder Grenzen kennzeichnen,- das Gebiet durch Vieh von der angrenzenden Weide beeinträchtigen zu lassen,- den Wasserspiegel durch Meliorationsmaßnahmen abzusenken,- das Gebiet zu betreten oder zu befahren,- zu zelten, über Nacht zu lagern, Wohnwagen oder andere für den Aufenthalt geeignete Fahrzeuge aufzustellen oder in abgestellten Fahrzeugen zu übernachten,- Bodenbestandteile zu entnehmen sowie Sprengungen, Bohrungen und Grabungen vorzunehmen, Stoffe aller Arte aufzuschütten oder einzubringen oder das Bodenrelief zu verändern,- Abfälle aller Art zu lagern oder abzulagern,- Abwässer einzuleiten,- Pflanzenschutzmittel oder sonstige Chemikalien auszubringen,- Pflanzen und Pilze oder Teile davon zu entnehmen oder zu beschädigen,- Tiere einschl. ihrer Entwicklungsstadien zu entnehmen, zu schädigen oder zu beunruhigen,- Randbäume zu fällen ehe sie abgestorben sind,- organische Düngemittel (Gülle, Jauche, Stallmist) oder mineralische Düngemittel auszubringen,- die Ruhe der Natur durch Lärmen oder auf andere Weise zu stören sowie- Hunde frei laufen zu lassen. <p>Ausnahmen bestehen für:</p> <ul style="list-style-type: none">- Maßnahmen zum Schutz der Bevölkerung und zur Abwehr von Gefahren für Leib und Leben von Menschen sowie für erhebliche Sachwerte,- von der Naturschutzbehörde genehmigte naturschutz- und landschaftspflegerische Maßnahmen,- das Befahren mit Kraftfahrzeugen zur Ausübung hoheitlicher Aufgaben sowie- behördlich angeordnete Beschilderungen <p>soweit diese, mit Ausnahme der Maßnahmen zur Gefahrenabwehr, nicht dem Schutzzweck zuwiderlaufen.</p>	



Name: NDF „Schwedenwasser“	Code: NDF0016DE
<p>Folgende Pflege- und Entwicklungsmaßnahmen sind von den Grundstückseigentümern und Nutzungsberechtigten zu dulden (§8):</p> <ul style="list-style-type: none"> - die Kenntlichmachung der Grenzen des ND durch amtliche Schilder sowie die Aufstellung von Hinweistafeln, die sich auf den Naturschutz beziehen, - die Beseitigung des Gehölzaufwuchses, Schilfmahd in Teilbereichen bei Notwendigkeit. 	
<p>Bearbeitungsstand, vorliegende Unterlagen:</p> <p>-</p>	

2.2.1.8 Geschützte Landschaftsbestandteile

Name: GLB „Eichenregal“	Code: GLB0012DE
Fläche: Gesamtheit der Eichen ab 4,00 m Stammumfang	
<p>Ausweisungsgrundlage:</p> <p>Verordnung der kreisfreien Stadt Dessau-Roßlau, die Eichen ab 4,00 m Stammumfang als „Eichenregal“ zu geschützten Landschaftsbestandteilen erklärt, veröffentlicht im Amtsblatt für die Stadt Dessau-Roßlau, Ausgabe 6/2011 – 5. Jahrgang</p>	
<p>Schutzzweck:</p> <p>Der Schutzzweck besteht in der Belebung, Gliederung und Pflege des Landschaftsbildes sowie in der Bedeutung als Lebensstätte bestimmter wild lebender Tier- und Pflanzenarten. Der besondere Schutzzweck dient der Erhaltung der Bäume zur Pflege des Landschaftsbildes als:</p> <ul style="list-style-type: none"> - kulturhistorisches Zeugnis der Schönheit und Eigenart der Alt- und Solitäreichenbestände, die als Eichenregal durch Herzog Leopold Friedrich erstmals unter Schutz gestellt wurden, - landschaftsprägende Elemente in der Dessau-Wörlitzer Kulturlandschaft sowie als - Habitatbäume für wild lebende Tierarten, insb. von Tierarten gemäß Anhang II der FFH- und Anhang I der VS-RL. 	
<p>Spezifische Verbote, Erlaubnisvorbehalte, Maßgaben für zulässige Handlungen:</p> <p>Die Durchführung der zur Gesunderhaltung der Bäume notwendigen Schnitt- und baumsanitären Maßnahmen gelten als zulässige Handlungen. Verboten sind:</p> <ul style="list-style-type: none"> - alle Handlungen, die zu einer Zerstörung, Beschädigung oder Veränderung des GLB oder Teilen davon führen können, - Bäume zu fällen und/oder durch äußere Einwirkungen jeglicher Art zu schädigen, - bauliche Maßnahmen so zu gestalten, dass Störungen im Wurzel-, Stamm- und Kronenbereich zu erwarten sind, - Bodenausschachtungen, -aufschüttungen, -abgrabungen, -verdichtungen oder – versiegelungen im Kronentraufbereich vorzunehmen, 	



Name: GLB „Eichenregal“	Code: GLB0012DE_
<ul style="list-style-type: none">- die Kronentraufbereiche mit Kfz oder Arbeitsgeräten einschl. land- und forstwirtschaftlicher Maschinen zu befahren, abzustellen oder zu parken,- Herbizide unterhalb der Kronentraufbereiche auszubringen,- Gegenstände wie Schilder, Fahnen oder Werbetafeln anzubringen und- offene Feuer zu machen oder eine Brandgefahr herbeizuführen. <p>Ausgenommen sind:</p> <ul style="list-style-type: none">- mit der Naturschutzbehörde abgestimmte Maßnahmen der Gefahrenabwehr und der Verkehrssicherungspflicht sowie Schutz-, Pflege- und Entwicklungsmaßnahmen,- Behördlich zugelassene Beschilderungen.	
Bearbeitungsstand, vorliegende Unterlagen: -	

Die im Planungsraum befindlichen „Jonitzer Wiesen“ (GLB0005DE_) sowie der „Schwedenwall“ (GLB0009DE_) sind als Geschützte Landschaftsbestandteile geplant.

2.2.1.9 Alleen

Alleen und einseitige Baumreihen an öffentlichen oder privaten Verkehrsflächen und Feldwegen sind gesetzlich gemäß § 21 (1) NatSchG LSA geschützt. Ihre Beseitigung sowie alle Handlungen, die zu deren Zerstörung, Beseitigung oder nachteiligen Veränderung führen können, sind verboten.

Im Planungsraum zählen demnach folgende Biotoptypen zu den nach § 21 NatSchG LSA geschützten Alleen:

- ➔ junge Obstalleen (HAA), alte Alleen aus überwiegend heimischen Gehölzen (HAD) und alte Alleen nicht heimischer Gehölze (HAF),
- ➔ Obstbaumreihen (HRA), Baumreihen überwiegend heimischer Gehölze (HRB) sowie Baumreihen aus überwiegend nicht heimischen Gehölzen (HRC).



2.2.1.10 Gesetzlich geschützte Biotope

Gemäß § 30 BNatSchG sowie § 22 NatSchG LSA sind bestimmte Teile von Natur und Landschaft, die eine besondere Bedeutung als Biotope haben, gesetzlich geschützt. Die im Zuge der flächendeckenden Biotop- und Lebensraumtypenkartierung 2011 / 2012 aufgenommenen, nach § 22 NatSchG LSA geschützten Biotope werden im Folgenden bezogen auf den gesetzlichen Schutzstatus aufgelistet und ggf. kurz erläutert. Doppelnennungen der einzelnen Biotoptypen sind aufgrund der Heterogenität der Standorte möglich.

- natürliche und naturnahe Bereiche fließender und stehender Binnengewässer einschl. ihrer Ufer und der dazugehörigen uferbegleitenden natürlichen und naturnahen Vegetation sowie ihrer natürlichen und naturnahen Verlandungsbereiche, Altarme und regelmäßig überschwemmte Bereiche (§ 30 (2) Nr. 1 BNatSchG) sowie
- temporäre Flutrinnen in Überschwemmungsgebieten und Auen (§ 22 (1) Nr. 1 NatSchG LSA)

Unter diesen Kriterien wurden folgende Biotoptypen eingestuft:

- ➔ natürliche und naturnahe Fließgewässer (3260, 3270, FBE, FBH, FFC, FGK [sofern naturnahe Strukturen vorhanden sind], FGR),
- ➔ nährstoffreiche Stillgewässer, Tümpel und Sölle (3150, SEA, SEB, SEC, SED, SEY, STA, STB, STD, STE, STY),
- ➔ die krautige Ufervegetation bestehend aus Röhrichten (NLA, NLB, NLC, NLY, NSH), Seggen-, Binsen- und Simsenriedern (NSD, NSE) oder Feuchten Staudenfluren (6430, NUY [nur innerhalb der Überflutungsau]),
- ➔ Uferbereiche mit Pioniervegetation (NPB) bzw. natürlich vegetationsfreie Uferbereiche (ZOA),
- ➔ naturnahe Ufergehölze aus heimischen und überwiegend heimischen Arten (HEA, HEB, HEC, HEX, HFY, HGA),
- ➔ sonstige Gehölze der Überflutungsau aus heimischen und überwiegend heimischen Arten (HEA, HEB, HEC, HEX, HEY, HFY, HGA, HRA, HRB, HYA),
- ➔ sonstige naturnahe Biotope innerhalb der regelmäßig überfluteten Aue wie Grünländer (6440, 6510, GFD, GFE, GFX, GFY, GMA, GME, GMX, GMY), Wälder (91E0, 91F0, 9160, WUA, X**, YXW, YXZ) und kurzlebige Ruderalfluren (URB [im Einzelfall]).
- Moore, Sümpfe, Röhrichte, Großseggenrieder, seggen- und binsenreiche Nasswiesen, Quellbereiche und Binnenlandsalzstellen (§ 30 (2) Nr. 2 BNatSchG) sowie
- hochstaudenreiche Nasswiesen (§ 22 (1) Nr. 2 NatSchG LSA)

Unter diesen Kriterien wurden folgende Biotoptypen eingestuft:

- ➔ Röhrichte (NLA, NLB, NLC, NLY), Seggen-, Binsen- und Simsenrieder (NSD, NSE) sowie nährstoffreiche Sümpfe (NSY),
- ➔ Seggen-, binsen- oder hochstaudenreiche Nasswiesen (6410, GFD).



- [...] Trockenrasen [...] (§ 30 (2) Nr. 3 BNatSchG) und Halbtrockenrasen (§ 22 (1) Nr. 5 NatSchG LSA)

Unter diesen Kriterien wurden folgende Biotoptypen eingestuft:

➔ Sandtrockenrasen und Sand-Pionierfluren (RSB, RSX, RSY).

- Bruch-, Sumpf- und Auenwälder [...] (§ 30 (2) Nr. 4 BNatSchG)

Unter diesen Kriterien wurden folgende Biotoptypen eingestuft:

➔ Auenwälder (91E0, 91F0) sowie Erlen-Bruchwälder (WAA, WAY).

- planar-kolline Frischwiesen (§ 22 (1) Nr. 3 NatSchG LSA)

Unter diesen Kriterien wurden folgende Biotoptypen eingestuft:

➔ Magere Flachland-Mähwiesen des FFH-LRT 6510 sowie Brenndolden-Auenwiesen des FFH-LRT 6440.

- Streuobstwiesen (§ 22 (1) Nr. 7 NatSchG LSA)

Unter diesen Kriterien wurden folgende Biotoptypen eingestuft:

➔ Streuobstbestände (HSA, HSB, HSF).

- Hecken und Feldgehölze außerhalb erwerbsgärtnerisch genutzter Flächen (§ 22 (1) Nr. 8 NatSchG LSA)

Unter diesen Kriterien wurden folgende Biotoptypen eingestuft:

➔ Strauchhecken und Strauch-Baumhecken aus überwiegend heimischen Arten (HHA, HHB) sowie Feldgehölze aus überwiegend heimischen Arten (HGA).

- Reihen von Kopfbäumen (§ 22 (1) Nr. 9 NatSchG LSA)

Unter diesen Kriterien wurde folgender Biotoptyp eingestuft:

➔ Kopfweiden (HKA).



2.2.2 Schutz nach anderen gesetzlichen Grundlagen

2.2.2.1 Bergbau

Nach Auskunft des Landesamtes für Geologie und Bergwesen Sachsen-Anhalt befinden sich im Planungsraum Bergbauberechtigungen gemäß §§ 6 ff BBergG. Dabei handelt es sich um eine Bergwerkseigentumsfläche an der Alten Elbe Klieken zur Gewinnung von Kies und Kiessand (III-A-f-193/90/712-4140) sowie um eine randlich angrenzende Kieselgurgrube im Grundeigentum westlich der Ortslage Klieken (IV-A-f-8/93-4140). Stillgelegte Bergbau- und Altbergbauflächen kommen nicht vor.

2.2.2.2 Boden- und Kulturdenkmäler

Im Planungsraum befinden sich nach Angaben des Raumordnungskatasters und des Landesamtes für Denkmalpflege und Archäologie (LDA LSA) eine Reihe archäologischer Denkmäler frühgeschichtlicher und mittelalterlicher Epochen. Gemäß § 1 Abs. 3 des Denkmalschutzgesetzes sind die Belange des Denkmalschutzes und der Denkmalpflege bei öffentlichen Planungen zu berücksichtigen, so dass die Kulturdenkmale möglichst erhalten bleiben und ihre Umgebung angemessen gestaltet werden kann. Insgesamt liegen 11 flächige und 22 punktuelle Bodendenkmäler innerhalb bzw. in unmittelbarer Nachbarschaft zum FFH-Gebiet.

Das Denkmalverzeichnis Sachsen-Anhalt, Sonderband Dessau-Wörlitzer Gartenreich (LDA 1997) listet zusammenfassend alle Kulturdenkmäler in den Orten und Ortsteilen innerhalb des Dessau-Wörlitzer Gartenreiches auf. Hierzu gehören die Denkmallandschaft Dessau-Wörlitzer Gartenreich sowie die historischen Alleen, Deichanlagen, Hochwassermarken und Baudenkmäler. Das Gebiet des Managementplanes ist größtenteils innerhalb dieses Betrachtungsraumes gelegen. Insgesamt befinden sich 35 Relikte historischer Wald- und Wiesennutzungen, 2 Alleen, 10 historische Deichanlagen mit 7 Wallwachhäusern, 36 Artefakte des Dessau-Wörlitzer Gartenreiches sowie 16 weitere Kulturdenkmäler im Planungsraum. Ihre Lage ist der Karte der Beilage des Denkmalverzeichnisses zu entnehmen.



2.2.2.3 Trinkwasserschutzgebiete

Nach Angaben des Raumordnungskatasters und der Unteren Wasserbehörde der Stadt Dessau-Roßlau liegen Teile der Trinkwasserschutzgebiete „Dessau-Waldersee“ und „Roßlau 1 Aue“ im Gebiet des Managementplanes. Das WSG „Dessau-Waldersee“ erlangte mit dem Beschluss Nr. 78-16/82 des Kreises Roßlau vom 03.03.1982 Rechtskraft. Die Wassergewinnungsanlage verfügt über 7 Bohrbrunnen mit einer Leistung von 15.000 m³/Tag. Die Schutzzonen I bis III erstrecken sich auf ca. 1.600 ha. Das WSG „Roßlau 1 Aue“ wurde mit dem Beschluss Nr. 9-7/85 der Stadt Dessau vom 26.06.1985 rechtskräftig festgesetzt. Es verfügt über 5 Förderbrunnen. Die Schutzzonen I bis III erstrecken sich auf insgesamt 275 ha.

2.2.2.4 Überschwemmungsgebiete

Überschwemmungsgebiete nach § 76 Abs. 1 WHG sind Gebiete zwischen oberirdischen Gewässern und Deichen oder Hochufern und sonstige Gebiete, die bei Hochwasser überschwemmt oder durchflossen oder die für die Hochwasserentlastung oder Rückhaltung beansprucht werden. Über 70 % des Planungsraumes sind als Überschwemmungsgebiet gemäß § 99 Abs. 1 WG LSA in der Fassung vom 16.03.2011 festgesetzt.

Eine zusammenfassende Darstellung der Inhalte des Kapitels erfolgt in der Textkarte 3 „Regionalplanerische Vorgaben“ (s. Anhang 5).

2.3 *Planungen im Gebiet*

2.3.1 Regionalplanerische Vorgaben

Die Fläche des Managementplanes liegt im Geltungsbereich des **Regionalen Entwicklungsplanes für die Planungsregion Anhalt-Bitterfeld-Wittenberg (REP)**, der durch die Regionalversammlung am 07. Oktober 2005 beschlossen und durch die oberste Landesplanungsbehörde am 09. November 2005 genehmigt wurde. Dieser weist Vorrang- und Vorbehaltsgebiete aus, die von öffentlichen Planungsträgern bei raumbedeutsamen Planungen und Maßnahmen zu beachten sind.

Das besondere Schutzgebiet „Dessau-Wörlitzer Elbauen“ ist Bestandteil der als Vorranggebiet für Natur und Landschaft festgelegten Flusslandschaft Elbe, Mulde und Schwarze Elster (Nr. I).



Es dient der Erhaltung der charakteristischen Flussauen mit ausgedehnten Überflutungsbereichen und einer reichhaltigen Biotopausstattung als Lebensraum dafür charakteristischer Arten. Das Vorranggebiet besitzt eine herausragende Bedeutung für das landesweite ökologische Verbundsystem.

Weiterhin sind die Flächen zwischen den Hochwasserdeichen oder Hochufern der Elbe sowie die Retentionsflächen Vorranggebiet für den Hochwasserschutz (Nr. I). Auch die deichgeschützten Gebiete an der Elbe, die durch Deichrückverlegung wieder als Überschwemmungs- und Hochwasserrückhaltegebiet hergestellt werden können, zählen als Vorranggebiet des Hochwasserschutzes.

Das Dessau-Wörlitzer Gartenreich als UNESCO-Weltkulturerbe, das sich teilweise im besonderen Schutzgebiet befindet, besitzt regionale Bedeutsamkeit als Standort für die Kultur- und Denkmalpflege. Das großflächige Kulturdenkmal wird durch zahlreiche Garten- und Parkanlagen und eine Vielzahl von architektonisch bedeutsamen Bauwerken bestimmt und hat eine besondere Bedeutung für den Kulturtourismus. Es ist als Vorbehaltsgebiet für die Kultur- und Denkmalpflege festgelegt.

Regional bedeutsame Radwanderwege sind der Europaradweg R1, der Elberadweg sowie Radweg der Gartenreichtour Fürst Franz. Sie verlaufen im Planungsraum mit identischer Wegeführung südlich der Elbe von Roßlau bis Vockerode.

Die Bundesautobahn A 9 Berlin – München quert das besondere Schutzgebiet nördlich Vockerode in südwestlicher Richtung. Weiterhin grenzen die Bundesstraßen B 184 Magdeburg – Dessau/Roßlau sowie B 187 Roßlau – Coswig im Nordwesten an den Planungsraum an. Die B 107 durchläuft das Gebiet von Wörlitz in Richtung Coswig (Anhalt). An der Elbe besteht eine Fährverbindung. Dessau-Waldersee und Vockerode werden durch die Landstraße L 133 miteinander verbunden.

Die Inhalte des Regionalen Entwicklungsplanes sind in der Textkarte 3 „Regionalplanerische Vorgaben“ dargestellt (s. Anhang 5).

2.3.2 Landschaftsplanerische Vorgaben

Die Flächen des Managementplanes liegen im Geltungsbereich des **Landschaftsprogramms Sachsen-Anhalt (LaPro LSA)**, welches das Land in fünf Großlandschaften und 38 Landschaftseinheiten gliedert. Das besondere Schutzgebiet befindet sich demnach in der Landschaftseinheit Elbtal, dessen Leitbild vom Elbestrom und seiner Aue geprägt wird. Zu den spezifischen Schutz- und Entwicklungszielen gehören u. a. der Erhalt der Ökomorphologie des Flusses einschl. seiner Aue, die Ausweitung der Auenwaldflächen, die Gewinnung von Retentionsflächen durch Deichrückverlegungen, die Renaturierung von Altwässern und Gräben sowie der Erhalt stabiler Populationen der im Elbtal vorkommenden bestandsbedrohten Tier- und Pflanzenarten. In der zu den letzten noch naturnah erhaltenen mitteleuropäischen Auenlandschaften gehörenden Elbaue hat laut Landschaftsprogramm der Naturschutz gegenüber allen anderen Nutzungsansprüchen Priorität (MUNR 1995).



Als vorrangig schutz- und entwicklungsbedürftige Biotoptypen gelten Weichholz- und Hartholzauenwälder, Altwasser und Flutrinnen der Elbe, Röhrichte und Seggenrieder sowie Sand- und Halbtrockenrasen auf Binnendünenstandorten. Besonders schutz- und entwicklungsbedürftig sind Erlenbruch- und Stieleichen-Hainbuchenwälder, Fließgewässer im Allgemeinen, seggen- und binsenreiche Nass- und Feuchtwiesen sowie ackerwildkrautreiche Auenäcker sowie Streuobstwiesen. Weiterhin werden Kiefer-Eichenwälder auf Binnensanddünen, Weidengebüsche an Stand- und Fließgewässern sowie dörfliche und städtische Ruderalfluren als schutzbedürftig und zum Teil auch entwicklungsbedürftig ausgewiesen (MUNR 1995).

Landschaftsrahmenpläne (LRP) wurden für die Altkreise Dessau (LPR 2000), Gräfenhainichen (HORTEC 1992), Roßlau (LPR 1993a) und Wittenberg (LPR 1994) aufgestellt. Sie reichen gebietsweise in den Untersuchungsraum des Managementplanes hinein. Nach der letzten Kreisgebietsreform im Land Sachsen-Anhalt gehört der Altkreis Gräfenhainichen heute zum Landkreis Wittenberg. Die Stadt Dessau und der Altkreis Roßlau bilden die kreisfreie Stadt Dessau-Roßlau.

Fast alle anliegenden Gemeinden und Städte haben **Landschaftspläne (LP)** aufgestellt, um die Belange des Naturschutzes und der Landschaftspflege im Rahmen einer vorsorgenden Planung zu formulieren und in die Flächennutzungspläne zu integrieren. Die einzelnen Landschaftspläne sind im Folgenden kurz gelistet:

- Überarbeiteter Landschaftsplan der Stadt Dessau-Roßlau. Stand: Dezember 2012,
- Landschaftsplan der Lutherstadt Wittenberg. Stand: Mai 2004,
- Landschaftsplan der Stadt Dessau. Stand: Oktober 2003,
- Gemeinsamer Landschaftsplan der Gemeinden der Verwaltungsgemeinschaft Wörlitzer Winkel. Stand: Juni 2000,
- Landschaftsplan Oranienbaum. Stand: 1995,
- Landschaftsplan der Stadt Roßlau / Elbe. Stand: August 1993,
- Landschaftsplan der Gemeinde Klieken. Stand: November 1992,
- Landschaftsplan Griesen. Stand: 1992.

2.3.3 Aktuelle Planungen im Gebiet

2.3.3.1 Bauleitplanung

Flächennutzungspläne (FNP) liegen für den Planungsraum teilweise vor. Diese sollen nachstehend kurz benannt werden:

- Flächennutzungsplan der Stadt Roßlau (Elbe). Stand: September 2002,
- Flächennutzungsplan der Stadt Dessau, Stand: 2009,
- Flächennutzungsplan der Stadt Coswig (Anhalt). Stand: Vorentwurf März 2012,



- Flächennutzungsplan der Gemeinde Rehsen. Stand: Mai 2006,
- Flächennutzungsplan der Gemeinde Griebö. Stand: Entwurf Dezember 2000,
- Flächennutzungsplan der Lutherstadt Wittenberg. Stand: Mai 2004.

In den einzelnen Flächennutzungsplänen sind innerhalb des Untersuchungsgebietes keine Bauflächen gemäß § 1, Abs. 1 BauNVO dargestellt und demnach auch keine Bebauungspläne (BP) aufgestellt. Bebauungspläne angrenzender Ortslagen können jedoch bis zur FFH-Gebietsgrenze heranreichen. Die naturschutzrechtlich festgesetzten Schutzgebiete sind in den Flächennutzungsplänen enthalten. Somit sind die FFH-Gebiete des Planungsgebietes in der vorbereitenden Bauleitplanung ausreichend dargestellt und berücksichtigt.

2.3.3.2 Denkmalrahmenplan

Das FFH-Gebiet „Dessau-Wörlitzer Elbauen“ überdeckt weite Teile des UNESCO-Welterbegebietes „Gartenreich Dessau-Wörlitz“. Im Jahr 2000 wurde das Gartenreich in die Welterbeliste der UNSECO mit dem Schutzziel, „Instandhaltung, Konservierung, Restaurierung und Rekonstruktion des Gartenreiches als materielles Zeugnis der Landschaftsentwicklung in der zweiten Hälfte des 18. Jahrhunderts in ihrer geistig-philosophischen, gestalterischen und wirtschaftlichen Konzeption, wie es durch LEOPOLD III. FRIEDRICH FRANZ, Fürst von Anhalt-Dessau, seinem Freund und Berater, dem Architekten FRIEDRICH WILHELM VON ERDMANNSDORFF und vielen anderen geschaffen wurde“, aufgenommen.

Der Denkmalrahmenplan für das UNESCO-Welterbegebiet „Gartenreich Dessau-Wörlitz“ wurde 2009 vom Landesamt für Denkmalpflege und Archäologie Sachsen-Anhalt (LDA) und der Kulturstiftung DessauWörlitz herausgegeben und dokumentiert die Denkmalwerte des Dessau-Wörlitzer Gartenreiches. Er regelt alle Maßnahmen zum Schutz, zur Pflege und zur Rekonstruktion der historischen Kulturlandschaft und dient somit als Instrument der Denkmalkunde und praktischen Denkmalpflege, der Bestandsdokumentation und Bestandsbewertung sowie als Nachschlagewerk und Planungshilfe. Gleichzeitig ist er Managementplan für das UNESCO-Weltkulturerbe „Dessau-Wörlitzer Gartenreich“.

Zu den Inhalten des Denkmalrahmenplans gehört u. a. die ausführliche Darstellung der Entstehungs- und Veränderungsgeschichte der Kulturlandschaft einschl. ihrer einzelnen Bestandteile sowie die vertiefte Erfassung, Beschreibung und Bewertung von Bau- und Gartendenkmälern sowie der historischen Kulturlandschaften. Darauf aufbauend werden die aus denkmalpflegerischer Sicht festgestellten Defizite und Störungen sowie Maßnahmen und Planungsziele der behebbaren Defizite systematisch aufgelistet. Gleichzeitig erfolgt eine Darstellung der unantastbaren Bereiche und Elemente der Kulturlandschaft.

Die historischen Parkanlagen „Luisium“ und „Sieglitzer Garten“ befinden sich vollständig innerhalb der Grenzen des Managementplangebietes. Die „Wörlitzer Anlagen“ und der „Berting“ reichen nur teilweise in den Planungsraum (vgl. Textkarte 3). Hier besitzen die denkmalpflegerischen Vorgaben und Belange zur Wahrung des Kulturerbestatuses höchste Priorität. Weiterhin können Planungsaussagen des Denkmalrahmenplanes zur Wiederherstellung verloren gegangener



Landschaftselemente, wie die Lage historischer Wald-, Grünland- und Ackerstandorte, mit dem Vorkommen FFH-relevanter Lebensraumtypen und Arten im Widerspruch stehen.

Bei der Aufstellung des Managementplanes für das FFH-Gebiet „Dessau-Wörlitzer Elbauen“ und dem dazugehörigen Ausschnitt des EU SPA „Mittlere Elbe einschließlich Steckby-Lödderitzer Forst“ sind deshalb die Schutzziele des Welterbegebietes und die Planungsaussagen des Denkmalrahmenplans zu berücksichtigen, zu harmonisieren und wenn notwendig räumlich gegeneinander abzuwägen.

2.3.3.3 Deutsche Bundesstiftung Umwelt (DBU)

Aufgabe der gemeinnützigen DBU Naturerbe GmbH, einer Tochtergesellschaft der Deutschen Bundesstiftung Umwelt (DBU), ist die langfristige Sicherung von insgesamt 47 großräumigen Liegenschaften innerhalb Deutschlands für den Naturschutz. Über 60.000 ha der Naturerbeflächen, bei denen es sich überwiegend um ehemalige Militärübungsplätze handelt, befinden sich in den neuen Bundesländern. Ca. 11.500 ha liegen im Land Sachsen-Anhalt.

Die langfristig durch die DBU Naturerbe GmbH betreuten Gebiete sollen zur Nationalen Strategie der Biologischen Vielfalt beitragen und seltenen Arten als Rückzugsräume dienen. Dazu verfolgt die DBU Naturerbe GmbH zwei Naturschutzstrategien:

1. Dynamischer Naturschutz

Wald- und Feuchtgebiete sollen wieder in einen möglichst naturnahen Zustand gebracht werden, um sich dann ungestört natürlich weiter zu entwickeln. Durch diese natürliche Dynamik entstehen wertvolle Lebensräume, auf die viele spezialisierte und immer seltener werdende heimische Arten angewiesen sind.

2. Bewahrender Naturschutz

Die durch menschliche Nutzung entstandenen Offenflächen sollen durch eine dauerhafte Pflege als Rückzugsgebiete für viele weitere bedrohte Tier- und Pflanzenarten erhalten werden.

Durch die Kombination beider Schutzformen entstehen vielfältige und äußerst artenreiche Naturräume, die auch als Erholungsgebiete einen besonderen Reiz haben. Die Ziele der einzelnen Naturerbeflächen werden in einem Leitbild formuliert, das unter Beteiligung der jeweiligen Bundesländer sowie des Bundesamtes für Naturschutz erarbeitet wurde (DBU 2013).

Mitte 2013 wurden auch Flächen innerhalb des FFH-Gebietes „Dessau-Wörlitzer Elbauen“ (Landesnr. 0067) an die DBU Naturerbe GmbH übertragen. Im Leitbild wurden folgende Schutz- und Entwicklungsziele formuliert:



Umbau und natürliche Entwicklung der Wälder

- Erhaltung des weitgehend unzerschnittenen großräumigen Waldgebiets unter Berücksichtigung der Funktion als Lebensraum für gefährdete Tier- und Pflanzenarten.
- Natürliche Entwicklung der naturnahen Laubmischwälder und Auenwälder.
- Umbau der nadelholzdominierten Waldbestände in naturnahe standortheimische Laubmischwälder durch Ausnutzung der Naturverjüngung unter Förderung der bereits vorhandenen Laubbaumarten mit dem Ziel der natürlichen Entwicklung.

Erhaltung und Optimierung der Offenlandbereiche

- Extensive Grünlandbewirtschaftung im Überflutungsbereich der Elbe unter Berücksichtigung der Solitäreichenwiesen.
- Natürliche Entwicklung der Hochstauden- und Uferfluren.

Erhaltung und Optimierung der Gewässer

- Natürliche Entwicklung der Fließgewässer Olbitzbach und Fauler Graben sowie der bachbegleitenden Erlenbruchwälder.
- Reaktivierung von Flutrinnensystemen.
- Redynamisierung von Gewässer- und Uferbereichen entlang der Elbe.
- Sanierung von Altwässern.

2.3.3.4 Europäischer Landwirtschaftsfonds für die Entwicklung des ländlichen Raumes (ELER)

Der Europäische Landwirtschaftsfonds für die Entwicklung des ländlichen Raumes (ELER) steht für Strukturprogramme im Förderzeitraum von 2007 bis 2013. Diese sollen der Entwicklung des ländlichen Raumes als integraler Bestandteil der Gesamtpolitik für Beschäftigung und Wachstum dienen und insbesondere im Einklang mit der EU-Agrarpolitik stehen. Mit dem ELER werden EU-Förderungsgelder in Sachsen-Anhalt auf folgende Schwerpunkte gelenkt und über entsprechende Maßnahmepläne umgesetzt:

Wettbewerbsfähigkeit der Land- und Forstwirtschaft (Schwerpunkt 1)

Schwerpunkt 1 dient der Verbesserung der Wettbewerbsfähigkeit der Land- und Forstwirtschaft. Es sollen vor allem unternehmerische Potenziale, die Entwicklung neuer Erzeugnisse, eine höhere Wertschöpfung sowie Modernisierungen, Innovationen und Investitionen in diesen Wirtschaftsbereichen angekurbelt und gestärkt werden. In Sachsen-Anhalt konzentrieren sich die entsprechenden Maßnahmen vor allem auf:



- die Inanspruchnahme von Beratungsdiensten durch Landwirte und Waldbesitzer,
- die Modernisierung landwirt. Betriebe nach dem Agrarinvestitions-förderungsprogramm,
- die Erhöhung der Wertschöpfung bei land- und forstwirtschaftlichen Erzeugnissen (z.B. durch Förderung der Verarbeitung und Vermarktung land- und forstwirtschaftlicher Erzeugnisse),
- die Zusammenarbeit bei der Entwicklung neuer Produkte, Verfahren und Technologien,
- die Infrastruktur (z.B. ländlicher Wegebau, Flurbereinigung, forstwirtschaftlicher Wegebau),
- den Wiederaufbau landwirtschaftlichen Produktionspotenzials und vorbeugende Aktionen wie Vorhaben zum Schutz vor Hochwasser im ländlichen Raum.

Verbesserung der Umwelt und Landschaft (Schwerpunkt 2)

Schwerpunkt 2 konzentriert sich auf die Verbesserung von Umwelt und Landschaft. Im Fokus stehen dabei die Erhaltung der biologischen Vielfalt, die Erhaltung und Entwicklung von land- und forstwirtschaftlichen Systemen von hohem Naturschutzwert und von traditionellen Landschaften in landwirtschaftlich genutzten Gebieten sowie der Gewässer- und Klimaschutz. Gefördert werden Maßnahmen zur Förderung von Umweltdienstleistungen, der artgerechten Tierhaltung sowie zur Stärkung des Beitrags des ökologischen Landbaus als ganzheitlichem Ansatz nachhaltiger Landwirtschaft. In Sachsen-Anhalt kommen folgende Maßnahmen zur Anwendung (Auswahl):

- Ausgleichszahlungen in Natura-2000-Gebieten,
- Zahlungen für bestimmte Gebiete mit naturbedingten Nachteilen,
- Agrarumweltmaßnahmen für markt- und standortangepasste Landbewirtschaftung, freiwillige Naturschutzleistungen oder für die Erhaltung genetischer Ressourcen der Landwirtschaft,
- Erstaufforstung landwirtschaftlicher und nicht landwirtschaftlicher Flächen sowie
- Beihilfen für nichtproduktive Investitionen.

Lebensqualität im ländlichen Raum und Diversifizierung der ländlichen Wirtschaft (Schwerpunkt 3)

Schwerpunkt 3 fördert die Lebensqualität im ländlichen Raum und die Diversifizierung der ländlichen Wirtschaft. Es geht dabei um die Ankurbelung von Wirtschaft und Beschäftigung sowie die bessere räumliche Ausgewogenheit in wirtschaftlicher wie auch in sozialer Hinsicht. Das schließt bessere Kinderbetreuungsmöglichkeiten, Initiativen zur Belebung des dörflichen Lebens, Unternehmensgründungen und Investitionen in das Kulturerbe ebenso ein, wie örtliche Infrastrukturmaßnahmen und Maßnahmen zur Umweltbildung. Sachsen-Anhalt stellt folgende Aufgabenbereiche in den Vordergrund (Auswahl):

- Diversifizierung hin zu nichtlandwirtschaftlichen Tätigkeiten,
- Förderung des Fremdenverkehrs,
- Dienstleistungseinrichtungen zur Grundversorgung,
- Dorferneuerung und Dorfentwicklung,
- Erhalt und Verbesserung des ländlichen Erbes (Maßnahmen für das Schutzgebietssystem Natura 2000 sowie für Gebiete mit hohem Naturwert, naturnahe Gewässerentwicklung, Erhaltung des Steillagenweinbaus) sowie
- Kompetenzentwicklung und Sensibilisierung im Hinblick auf die Ausarbeitung und Umsetzung lokaler Strategien.



LEADER - Förderung modellhafter innovativer Aktionen im ländlichen Raum (Schwerpunkt 4)

LEADER steht für *“Liaison Entre Actions de développement de l’Economie Rurale”* und bedeutet "Verbindung zwischen Aktionen zur Entwicklung der ländlichen Wirtschaft". Seit 1991 verfolgt die EU mit den Gemeinschaftsinitiativen LEADER I, LEADER II und LEADER+ europaweit das Ziel die ländlichen Regionen mit Hilfe von integrierten, gebietsbezogenen Entwicklungsansätzen zu stärken. Derzeit nehmen in Deutschland 243 Regionen teil. Die 23 bestätigten LEADER-Regionen in Sachsen-Anhalt sind Gebiete, die kulturgeschichtlich, naturräumlich, wirtschaftlich oder auch verwaltungstechnisch eine Einheit bilden. Die Konzepte stellen dynamische, informelle Planungsinstrumente dar, die sich den sich ändernden Rahmenbedingungen anpassen können.

Der Großteil der Gemeinden befindet sich innerhalb des LAG-Gebietes „Mittlere Elbe / Fläming“. Lediglich die Gemeinde Selbitz liegt im LAG-Gebiet „Wittenberger Land“.

Die Erarbeitung der **LEADER-Strategie für die Region „Mittlere Elbe / Fläming“** wurde durch die Mitglieder der Lokalen Aktionsgruppe (LAG) am 19.09.2007 beschlossen und mit der Anerkennung der LAG vom Ministerium für Landwirtschaft und Umwelt Sachsen-Anhalt am 18.02.2008 bestätigt. Eine Überarbeitung erfolgte im September 2009 aufgrund einer vom MLU bewilligten Gebietserweiterung. Grundlage für die Erarbeitung des Leader-Konzeptes sind die Integrierten Ländlichen Entwicklungskonzepte (ILEK) der Regionen Anhalt und Wittenberg (vgl. Kap. 2.3.3.8). Ziel ist die Erhaltung und nachhaltige sowie dynamische Fortentwicklung der Region mit den formulierten Handlungsschwerpunkten Inwertsetzung des Naturraum-, Kulturraum- und Imagepotenziale, Erschließung von Erwerbspotenzialen und Stärkung der ländlichen Wirtschaft sowie Anpassung sozialer Infrastrukturen an den demographischen Wandel und Stärkung sozialer Kompetenzen. Sie fächern sich in unterschiedliche Projektfelder und Einzelvorhaben auf (vgl. Tabelle 2-3).

Tabelle 2-3: Handlungsschwerpunkte, Projektfelder und Vorhabensbeispiele der LEADER-Strategie für die Region „Mittlere Elbe / Fläming“

Handlungsschwerpunkte	Projektfelder	Einzel-Vorhaben (Beispiele mit Gebietsbezug)
Inwertsetzung des Naturraum-, Kulturraum- und Imagepotenziale	Nachhaltige Entwicklung der Kulturlandschaft und des Naturparks Fläming	Nachhaltige Entwicklung [...] des Biosphärenreservates Mittel-elbe (gebietsübergreifendes Projekt)
		Bildung einer regionalen „Obstgenossenschaft“ (Erhalt der Streuobstwiesen, gewerbl. Nutzung, Vermarktung)
	Infrastrukturelle Erschließung des Rad-, Wander- und Reitwege verbunden mit einer Aufwertung der überregionalen Radwege	Entwicklung und Aufwertung überregionaler Radwege zur Erhöhung der Aufenthalts- und Erlebnisqualität
		Rundweg Dessau - Roßlau / Elbe - Vorfläming (Ausbau und Vernetzung von Rad-, Wander- und Reitwegen)
	Erhaltung und Wiederherstellung historischer Baukultur und Einbindung in die ländliche	Sanierung des historischen Gasthofes „Zum Eichenkranz“ in Wörlitz



**Managementplan für das FFH-Gebiet „Dessau-Wörlitzer Elbauen“
und dem dazugehörigen Ausschnitt des EU SPA „Mittlere Elbe einschl. Steckby-Lödderitzer Forst“**

2. Gebietsbeschreibung

2.3 Planungen im Gebiet

Seite 52

Handlungsschwerpunkte	Projektfelder	Einzel-Vorhaben (Beispiele mit Gebietsbezug)
	Entwicklung	
	Ländliches Kulturerbe und kulturelle Vielfalt als Entwicklungsansatz integrieren	
	Entwicklungschancen durch Umwelt- und Kulturbildung fördern	Begegnungsstätte Mensch-Tier-Natur in Mildensee / Kleutsch
Erschließung von Erwerbspotenzialen und Stärkung der ländlichen Wirtschaft	Schaffung neuer Beschäftigungsfelder durch Förderung des Handwerks- und Dienstleistungsgewerbes	
	Chancen für Einkommensmöglichkeiten durch ländlichen Tourismus nutzen – tourist. Angebote profilieren	Entwicklung und Etablierung der Regionalmarke „MittelElbe“
	Wassertourismus zur Naherholung für Ballungsgebiete stärken	Aufwertung des Naherholungsstandortes „Adria“
	Diversifizierung der ländlichen Wirtschaft durch Qualifizierung und Stärkung von Netzwerken besonders für Frauen unterstützen	
Anpassung sozialer Infrastrukturen an den demograph. Wandel und Stärkung sozialer Kompetenzen	Generationsübergreifende und bedarfsgerechte Angebote in den Bereichen Bildung, Gesundheit, Kunst und Kultur unterstützen	
	Unternehmerisches und bürgerschaftliches Engagement im öffentlichen Interesse stärken und vernetzen	
	Erhaltung und Entwicklung barrierefreier Gemeinschaftshäuser und Förderung von Angeboten für Menschen mit Behinderung	

Die Gemeinde Selbitz liegt im Hoheitsgebiet des **LEADER-Entwicklungskonzeptes der LAG „Wittenberger Land“**. Das Konzept wurde im Sommer 2007 erarbeitet und im Februar 2008 vom Ministerium für Landwirtschaft und Umwelt Sachsen-Anhalt bestätigt. Die Ziele und Handlungsfelder orientieren sich insbesondere am Integrierten Ländlichen Entwicklungskonzept (ILEK) des Landkreises Wittenberg (vgl. Kap. 2.3.3.8). Handlungsschwerpunkte sind die Inwertsetzung der Natur- und Kulturlandschaft, die zukunftsfähige Entwicklung der Bergbaufolgelandschaften sowie die „Reformationsdekade“ als Vorhaben mit besonderem Landesinteresse.



Tabelle 2-4: Handlungsschwerpunkte, Projektfelder und Vorhabensbeispiele des LEADER-Entwicklungskonzeptes für die Region „Wittenberger Land“

Handlungsschwerpunkte	Projektfelder	Einzel-Vorhaben (Beispiele mit Gebietsbezug)
Inwertsetzung der Natur- und Kulturlandschaft	Entwicklung des Naturparks Fläming	Marketing für touristische Angebote im NP „Fläming“
	Naturschutz	Publikation „Geschützte Natur im Landkreis Wittenberg“
	Touristische Rad- und Wasserwege	Programm zum Lückenschluss im Radwanderwegenetz / Skater-Wege
	Dorfentwicklung	
	Diversifizierung	Nachhaltige Entwicklung [...] des Biosphärenreservates Mittelbe (gebietsübergreifendes Projekt)
Zukunftsfähige Entwicklung der Bergbaufolgelandschaften		Reit- und Fahrtouristik Seegrehna
„Reformationsdekade 2007-2017“	Vorbereitung des 500-jährigen Reformationsjubiläums	

Technische Hilfe (Schwerpunkt 5)

Schwerpunkt 5 trägt zur Abdeckung notwendiger Kosten bei der Umsetzung der Maßnahmen des ELER bei.

ELER-Projekte im Planungsraum

1. Strategien zur ökologischen Optimierung des Grünlandmanagements für die Lebensraumtypen gemeinschaftlichen Interesses 6440, 6510 und 6520 in Sachsen-Anhalt

Förderkennzeichen: 407.1.1-60128/323009000022

Laufzeit: 01.07.2009 bis 31.03.2010

Ziele und Inhalte: Erarbeitung eines Leitfadens zur Grünlandbewirtschaftung für die FFH-LRT 6440, 6510 und 6520 als Beitrag zur Qualitätssicherung für die Erstellung von Managementplänen und Verordnungen



2. Umsetzung NATURA 2000 - Teil 1, Biotoppflege im FFH0067 Dessau-Wörlitzer Elbauen

Förderkennzeichen:	407.1.8-60128/323008000040
Laufzeit:	01.06.2009 bis 28.02.2010
Ziele und Inhalte:	Organisation und Umsetzung praktischer Biotoppflegemaßnahmen / Erarbeitung von Bewirtschaftungskonzepten / Betreuung, naturschutzfachliche Beratung, Management und Erfolgskontrolle / Erarbeitung eines GIS-gestützten Datenmanagements einschließlich kartographischer Datenbereitstellung zur effektiven Datenverwaltung im Rahmen der Gebietsbetreuung / Sensibilisierung für den Umweltschutz / Organisation weiterer praktischer Flächenmanagementmaßnahmen
Einzelmaßnahmen:	<p>Erstinstandsetzung einer verbrachten Feuchtgrünlandfläche (ehemaliger FFH-LRT 6440) am Kurzen Wurf bei Klieken durch zweimalige Mahd mit Beräumung (1,9 ha),</p> <p>Instandsetzung eines linearen Streuobstbestandes am Kapendamm, der unmittelbar an das FFH-Gebiet 0067 angrenzt (1,1 ha),</p> <p>Nachpflanzung eines linearen Streuobstbestandes (Obstlehrpfad) entlang des Kapengrabens (1,3 ha),</p> <p>Instandsetzung der Beschilderung des Obstlehrpfades,</p> <p>Entbuschung einer ehemaligen Fernwärmetrasse und der Solitäreichen bis zum Kronenbereich auf der Cortens Wiese zur Vergrößerung des Flächenanteils der hier entwickelten Mageren Flachland-Mähwiesen (3,5 ha),</p> <p>Öffentlichkeitsarbeit in Form von Exkursionen und Seminaren,</p> <p>Erarbeitung von Faltblättern zum FFH-Gebiet 0067 und seinen LRT.</p>

3. Umsetzung NATURA 2000 - Teil 2, Biotoppflege im FFH0067 Dessau-Wörlitzer Elbauen und SPA0002 Zerbster Land

Förderkennzeichen:	407.1.8-60128/323009000096
Laufzeit:	01.08.2010 bis 01.11.2010
Ziele und Inhalte:	Organisation und Umsetzung praktischer Biotoppflegemaßnahmen Erarbeitung von Bewirtschaftungskonzepten / Betreuung, naturschutzfachliche Beratung, Management und Erfolgskontrolle / Sensibilisierung für den Umweltschutz / Organisation weiterer praktischer Flächenmanagementmaßnahmen
Einzelmaßnahmen:	<p>Folgepflege einer verbrachten Feuchtgrünlandfläche (ehemaliger FFH-LRT 6440) am Kurzen Wurf bei Klieken durch einmalige Mahd mit Beräumung (1,9 ha),</p> <p>Erhaltung und Entwicklung von Solitäreichenbeständen im Bereich der Kuppen Rohrlache durch Pflanzung von 20 Eichenquartieren (100 ha),</p> <p>Öffentlichkeitsarbeit in Form von Seminaren.</p>



**Managementplan für das FFH-Gebiet „Dessau-Wörlitzer Elbauen“
und dem dazugehörigen Ausschnitt des EU SPA „Mittlere Elbe einschl. Steckby-Lödderitzer Forst“**

2. Gebietsbeschreibung

2.3 Planungen im Gebiet

Seite 55

4. Unterstützung von Metapopulationen mit schlechtem Erhaltungszustand und Wiederbesiedelung erloschener Fundpunkte der Anhang II-Tagfalterart Dunkler Wiesenknopf-Ameisenbläuling (*Maculinea nausithous*) im Gebiet der Mittelelbe

Förderkennzeichen: 407.1.8-60128/32010000030

Laufzeit: 01.08.2010 bis 30.09.2010

Ziele und Inhalte: Vegetationskundliche, faunistische und strukturelle Grundlagen-erhebungen zum Vorkommen des Dunklen Wiesenknopf-Ameisenbläulings (*Maculinea nausithous*), seiner Wirtsameise (*Myrmica rubra*) und Wirtspflanze Großer Wiesenknopf (*Sanguisorba officinalis*)

5. Entwicklung der genetischen Ressourcen von Wildobst im Biosphärenreservat "Mittelelbe" sowie Entwicklung von Vermehrungsstrategien

Förderkennzeichen: 407.1.8-60128/323011000002

Laufzeit: 2011

Ziele und Inhalte: --

6. Umsetzung NATURA 2000 - Teil 2, Biotoppflege im FFH0067 Dessau-Wörlitzer Elbauen und SPA0002 Zerbster Land

Förderkennzeichen: 407.1.8-60128/323010000105

Laufzeit: 2011

Ziele und Inhalte: --

7. Wiederherstellung des artenreichen, überregional bedeutsamen Elbe-Altwasser-Biotops „Saareensee“ durch Entnahme von anthropogen geförderter Verschlammung

Förderkennzeichen: 407.1.9-60128/323012000035

Laufzeit: 01.01.2013 bis 31.15.2015

Ziele und Inhalte: Entschlammung des Saareensees

8. Strategien zur ökologischen Optimierung des Grünlandmanagements für die Lebensraumtypen gemeinschaftlichen Interesses 6440, 6510 und 6520 in Sachsen-Anhalt

Förderkennzeichen: 407.1.9-60128/323011000033

Laufzeit: 10/2011 - 09/2013

Ziele und Inhalte: Erprobung und Überprüfung der Auswirkungen unterschiedlicher Maßnahmen der Mahd und Düngung auf das Artenspektrum, Vegetationsstrukturen, Bodennährstoffhaushalt und Aufwuchs-verwertbarkeit sowie Aufwertung durch Zielartenetablierung auf zwei Versuchsflächen der Lebensraumtypen 6440 (Brenndolden-Auenwiesen) und 6510 (Magere Flachland-Mähwiesen).



Evaluierung ausgewählter Maßnahmen aus dem Förderprogramm „Freiwillige Naturschutzleistungen“ auf Grünland in Sachsen-Anhalt.

Fortschreibung des Grünlandleitfadens sowie der Standortgruppen und Bewirtschaftungsempfehlungen für die Grünland-LRT 6440, 6510 und 6520 in Sachsen-Anhalt

9. Grünlandaufwertung in FFH-Gebieten mittels neuer Methoden zur Etablierung von Zielarten

Laufzeit: 2007 – 2013

Ziele und Inhalte: Erprobung verschiedener Methoden zur aktiven Einbringung von Zielarten auf ausgewählten Flächen in FFH-Gebieten.

Nutzung noch vorhandener artenreicher Wiesenbestände als Spenderflächen für Samenmaterial.

Langfristige Erhöhung der Diversität von artenarmen Grünländern durch Mahdgutübertragung, Einsaat von Wiesendrusch und regionalen Saatgutmischungen.

Wiederherstellung einer charakteristischen Artenzusammensetzung.

Grünlandaufwertungen im Landkreis Wittenberg u. a. Anfang Oktober 2011 auf der "Cortenswiese" (FFH-Gebiet "Dessau-Wörlitzer Elbauen").

10. Unterstützung von Metapopulationen mit schlechtem Erhaltungszustand und Wiederbesiedelung ehemals bekannter Fundorte des Dunklen Wiesenknopf-Ameisenbläuling (*Maculinea nausithous*) im Gebiet der Mittelelbe und des Dessau-Wittenberger Vorflämlings

Förderkennzeichen: 407.1.8-60128/323012000038

Laufzeit: 1.3.2013 – 30.9.2014

Ziele und Inhalte: Faunistische und strukturelle Grundlagenerhebungen zum Vorkommen des Dunklen Wiesenknopf-Ameisenbläulings (*Maculinea nausithous*) und seiner Wirtsameise (*Myrmica rubra*).

Eine Wiederansiedlung wird in der Niederforste angestrebt.

Broschüre.

2.3.3.5 Flurneuordnung und Agrarstrukturelle Entwicklungsplanung

Nach Kenntnisstand des Amtes für Landwirtschaft, Flurneuordnung und Forsten (ALFF) werden derzeit drei Flurneuordnungsverfahren zur Regulierung der Eigentumsverhältnisse durchgeführt, deren Flächen teilweise in den Planungsraum des Managementplanes hineinreichen. Die einzelnen Teilflächen befinden sich direkt südlich der Ortslage Klieken (BOV Klieken-Buro I) sowie nordöstlich der Ortslage Mildensee (FlurbV Mildensee). Das Bearbeitungsgebiet des BOV „Kakau“ grenzt direkt an den Planungsraum an. Für die Verfahrensgebiete gelten Veränderungssperren nach § 34 FlurbG. Die Lage der einzelnen BOV ist in der Textkarte 3 „Regionalplanerische Vorgaben“ ersichtlich.



Tabelle 2-5: Flurneuerordungsverfahren im Planungsraum

Kennung	Bezeichnung	Rechtsgrundlage	Bearbeitungsstand
AZ 2594	BOV „Klieken-Buro I“	§ 56 LwAnpG	Vorbereitung der Neuzuteilung des Eigentums
DE 3110	FlurbV „Mildensee“	§ 86 FlurbG	Grundrissaufnahme im Jahr 2012 geplant
WB 3310	BOV „Kakau“	§ 56 LwAnpG	Aufstellung der Neugestaltungsgrundsätze

2.3.3.6 Gesamtkonzept Elbe

Der Bund und die Anrainerländer der Elbe Hamburg, Niedersachsen, Brandenburg, Sachsen-Anhalt und Sachsen planen die Erarbeitung eines strategischen Gesamtkonzeptes für die Entwicklung der Schifffahrtsstraße Elbe unter Berücksichtigung der verschiedenen Nutzungsansprüche. Zentrales Thema soll es sein, die umweltverträgliche verkehrliche Nutzung sowie die wasserwirtschaftlichen Notwendigkeiten mit der Erhaltung des Naturraums in Einklang zu bringen. Hierfür wurden vom Bund und den beteiligten Ländern bereits Eckpunkte formuliert.

Grundsätze der Zusammenarbeit sind:

- die Entwicklung einer Strategie für die Binnenelbe mit Schwerpunkt der Betrachtung des Hauptstroms,
- die gleichrangige Betrachtung der Maßnahmen zur Aufrechterhaltung der verkehrlichen Nutzung und der Anforderungen an den Gewässer-, Auen-, Natur- und Bodenschutz sowie der zu erwartenden Auswirkungen des Klimawandels,
- die Berücksichtigung von Hochwasserschutz und Hochwasserrisikomanagement, Energiegewinnung, Fischerei, Land- und Forstwirtschaft, Industrie, Kulturlandschaft, Siedlung und Bebauung sowie Tourismus, sofern diese für die Erhaltung und Entwicklung des Naturraums Elbe von Bedeutung sind, von verkehrsbezogenen Nutzungen berührt werden oder diese selbst beeinflussen,
- die Berücksichtigung von Planungen und Maßnahmen des Bundes und der anliegenden Länder inkl. der FGG Elbe wie Priorisierungskonzept zur Wiederherstellung der Durchgängigkeit an Bundeswasserstraßen, Sohlstabilisierungskonzept Elbe, Biosphärenreservatspläne und Natura 2000-Managementpläne der Länder,
- keine Verzögerung laufender Maßnahmen, so z.B. zur Sohlstabilisierung,
- die kohärente Behandlung des Gesamtflusses Elbe unter Einbeziehung der angrenzenden Bundeswasserstraßen,
- die Orientierung der Gewässerunterhaltung an aktuellen Planungs- und Bemessungshorizonten sowie



- die Durchführung von Untersuchungen zur verkehrlichen Nutzung von Elbe und Elbe-Seiten-Kanal unter Beteiligung der Länder, Interessenvertretern und Verbänden.

Verkehrliche Ziele sind:

- die Gewährleistung der verkehrlichen Nutzung der Elbe,
- die Gewährleistung von stabilen und zuverlässigen Bedingungen für die Schifffahrt bei geringem Unterhaltungsaufwand und unter Ausschluss des Baus von Staustufen,
- die Weiterentwicklung der Unterhaltungsinstrumente sowie die Umsetzung der Unterhaltungsmaßnahmen in enger Abstimmung mit den zuständigen Landesbehörden sowie
- die Anpassung und Umsetzung des Stromregelungs- und Stromstabilisierungskonzeptes.

Wasserwirtschaftliche und ökologische Ziele sind:

- das Erreichen der Vorgaben der EU- Richtlinien (Natura 2000, WRRL) und des UNESCO MAB-Programmes,
- die zeitnahe Umsetzung des Sohlstabilisierungskonzeptes,
- die Erstellung eines Sedimentmanagementkonzeptes einschl. von Maßnahmen zu seiner Umsetzung sowie
- der Erhalt und die Wiederherstellung der dynamischen Breiten- und Tiefenvarianz der Elbe und ihrer Verbindung zu den begleitenden Auen.

Kommunikative Ziele sind:

- die Schaffung von Transparenz, Akzeptanz und Verständnis sowie
- die Diskussion auf nationaler Ebene und Kommunikation mit den tschechischen Partnern und internationalen Gremien, so z.B. der IKSE.

2.3.3.7 Gewässerunterhaltungsplanung und Hochwasserschutzkonzeption

Weite Bereiche des Untersuchungsgebietes liegen im gesetzlich festgestellten Überschwemmungsgebiet der Elbe (vgl. Textkarte 3). Konkrete Angaben zum Hochwasserschutz und zur Gewässerunterhaltung werden im Kapitel 3.2.3 behandelt.

Für die Rossel wurde 2010 ein Gewässerentwicklungskonzept (GEK) erarbeitet, das südlich der Stadt Roßlau auch in das Bearbeitungsgebiet der Managementplanung reicht (LHW 2010).



Im Konzept werden Angaben zu relevanten Nutzungen, vorliegenden Planungen, zum Referenzzustand des Gewässers und den Defiziten sowie zu den Entwicklungszielen und den daraus hergeleiteten Maßnahmen gemacht. Inhalte der Maßnahmenplanung für den Bereich innerhalb des Managementplanes sind:

- Durchführung einer angepassten Gewässerunterhaltung zur Sicherung der Hochwasserabflusses,
- Zulassen eigendynamischer Entwicklungen sowie
- Festlegung eines Gewässerentwicklungskorridors in 20 m Breite.

Im Weiteren werden vom LHW derzeit Varianten zu Deichrückverlegungen im Bereich des Gatzer Bergdeiches sowie an der Alten Elbe Klieken geprüft. Dabei steht die Deichrückverlegung am Gatzer Bergdeich im engen Zusammenhang mit dem LIFE+-Projekt „Elbauen bei Vockerode“ (vgl. Kap. 2.3.3.9). Mit der Deichrückverlegung an der Alten Elbe Klieken plant der WWF die Durchführung weiterer Naturschutzmaßnahmen, die über das Bundesprogramm Biologische Vielfalt gefördert werden sollen (EICHORN mündl.).

2.3.3.8 Integrierte ländliche Entwicklungskonzepte

Integrierte ländliche Entwicklungskonzepte (ILEK) wurden für den Landkreis Wittenberg (DR. BOCK & PARTNER CONSULT 2006) sowie für die Region Anhalt mit den Landkreisen Anhalt-Zerbst, Bitterfeld, Köthen und der kreisfreien Stadt Dessau (WIRTSCHAFTSFÖRDERUNG & TOURISMUS ANHALT 2006) aufgestellt. Das ILEK stellt eine strategische Planung dar, die im Zuge eines informellen, freiwilligen Kooperationsprozesses mittel- und langfristige Entwicklungsziele für eine Region formuliert. Den rechtsverbindlichen Rahmen bildet der Regionale Entwicklungsplan für die Planungsregion Anhalt-Bitterfeld-Wittenberg (REP). Die Leitlinien und Entwicklungsschwerpunkte im Land Sachsen-Anhalt wurden von der „Allianz ländlicher Raum“ (ALR) formuliert (MLU 2006).

Handlungsziele der ALR in den Landkreisen Anhalt-Zerbst, Bitterfeld, Köthen, Wittenberg und der kreisfreien Stadt Dessau sind demnach:

1. die Verbesserung der Wirtschaftskraft im ländlichen Raum,
2. die Umkehr der Abwanderung vornehmlich junger Leute aus den Dörfern,
3. die Sicherung und Entwicklung einer leistungsfähigen, marktorientierten und umweltgerechten Land- und Forstwirtschaft,
4. die Inwertsetzung des kulturellen und natürlichen Erbes für die weitere wirtschaftliche Entwicklung der Region,
5. ein zukunftsweisender Natur- und Umweltschutz sowie
6. die Stärkung, bedarfsgerechte Sicherung und qualitative Entwicklung der Infrastrukturen für die kommunale Daseinsvorsorge im ländlichen Raum.



Sie schlagen sich in den nachstehend genannten Leitprojekten des ILEK nieder:

Für die Region Anhalt:

1. Entwicklung neuer Geschäftszweige zur energetischen und stofflichen Verwertung nachwachsender Rohstoffe und zur Stärkung der Regionalmarktentwicklung,
2. Verbesserung der Rahmenbedingungen zum Erhalt und zur Anpassung tierischer Produktionskapazitäten,
3. Instandhaltung und Ausbau ländlicher Wege
4. Schaffung eines regionalen Kompensationsflächenpools,
5. Maßnahmen zur Entwicklung einer fahrradfreundlichen Region Anhalt zur Förderung des Radtourismus,
6. Entwicklung und Inwertsetzung der Großschutzgebiete und Bergbaufolgelandschaften,
7. Erhalt, Pflege und Wiederherstellung historischer Gebäude und Anlagen,
8. gezielte Bewerbung umliegender Ballungsräume („Anhalt on Tour“),
9. Umnutzung und Sanierung ländlicher Bausubstanz für wirtschaftliche und soziale Belange,
10. integratives, Generationen übergreifendes und altersgerechtes Wohnen, Leben, Lernen und Arbeiten sowie
11. regional abgestimmte Optimierung und Organisation des ÖPNV und SPNV.

Für die Region Wittenberg:

1. Aufbau eines regionalen Wirtschaftsnetzes für Wachstum, Innovation und Beschäftigung,
2. Entwicklung und Umsetzung eines modellhaften und innovativen Managementkonzeptes zur nachhaltigen und umweltgerechten Bewirtschaftung der landwirtschaftlichen Flächen,
3. Entwicklung und Umsetzung eines Pilotprojektes zur Bündelung der Wirtschaftskraft der Forstbetriebsgemeinschaften,
4. Anpassung der kommunalen Daseinsvorsorge und der bevölkerungsnahen Infrastruktur im Landkreis Wittenberg an den demographischen Wandel,
5. Verknüpfung und Vernetzung touristischer Angebote des Landkreises Wittenberg in den Schwerpunktbereichen historische Persönlichkeiten, Naturparke und Bergbaufolgelandschaften / Industriekultur sowie
6. integrierte und vernetzte Entwicklung der Naturparke und des Biosphärenreservates.



2.3.3.9 LIFE+ NATUR Projekte

LIFE+ NATUR-Projekt „Elbauen bei Vockerode“

Projektträger:	WWF Deutschland
Projektpartner:	Biosphärenreservatsverwaltung Mittelbe / Landesbetrieb für Hochwasserschutz und Wasserwirtschaft Sachsen-Anhalt / Kulturstiftung Dessau-Wörlitz / Gemeinde Vockerode / Landgesellschaft Sachsen-Anhalt mbH
Laufzeit:	Januar 2010 bis Dezember 2018
Gesamtfläche:	800 ha (davon 420 ha Wald, 60 ha umzuwandelnde Ackerflächen, 20 ha Gewässer)
Ziele und Inhalte:	Aufwertung, Schutz und Erhalt einer einzigartigen Flusslandschaft im Bereich der Mittleren Elbe / Hochwasserschutz durch Rückgewinnung von ehemaligen Überflutungsflächen zum Nutzen des Menschen und der Natur / nachhaltige Flussgebietsentwicklung und Auendynamik
Einzelmaßnahmen:	<p>Schlitzung des Gatzter Bergdeiches („Vasenwall“) und damit Schaffung eines zusätzlichen natürlichen Hochwasserrückhalteraaumes von 212 ha,</p> <p>Ertüchtigung des bestehenden Autobahndammes der A9 als zukünftigen Hochwasserschutzdeich,</p> <p>Grunderwerb der Ackerflächen im derzeitigen Polder und deren Umwandlung in Auengrünland mittels Mahd- und Saatgutübertragung ab Spätsommer 2013 (ca. 45 ha),</p> <p>Aufforstung von ca. 10 ha heutiger Ackerfläche als sehr lichten Hartholzauenwald für licht- und wärmebedürftige Käfer- und Schmetterlingsarten (z.B. Heldbock, Eremit, Hirschkäfer) ab Herbst 2013,</p> <p>schrittweise Umwandlung von Waldbeständen aus nicht heimischen Baumarten (Rot-Esche und Hybrid-Pappel) in standortgerechte Wälder sowie Anpassung der Waldbestände an künftige Überflutungen im Polderbereich durch Auflichtung und Unterbau der Zielbaumarten als fortlaufende Maßnahme,</p> <p>Schaffung von Feuchtgebieten innerhalb des heutigen Polders als auch im Bereich der künftigen Schlitzung des Gatzter Bergdeiches zur Förderung bestimmter Amphibienarten wie Rotbauchunke und Vogelarten wie Kranich,</p> <p>Tieferlegung eines verlandeten Altarms am Prallhang des Sieglitzer Berges zur Schaffung einer größeren, nahezu ganzjährigen Wasserfläche und damit Verbesserung der Lebensräume für Fischadler und Schwarzmilan, aber auch für verschiedene Fischarten.</p>



2.3.3.10 Pflege- und Entwicklungspläne

Pflege- und Entwicklungsplan für das Naturschutzgebiet NSG0100D „Crassensee“ und die angrenzenden Teilflächen des FFH-Gebietes „Dessau-Wörlitzer Elbauen“

Im Jahr 2004 wurde im Auftrag des Landesverwaltungsamtes Sachsen-Anhalt für das ausgewiesene NSG „Crassensee“ und das geplante NSG „Teufelshorn“ einschl. Erweiterungsflächen ein Pflege- und Entwicklungsplan (PEP) erarbeitet. Inhaltliche Schwerpunkte sind:

- flächendeckende Biotopkartierungen, Erfassungen zur Flora und zur Schwimmblattvegetation am Crassensee,
- Bestandserfassungen von Biber, Fledermäusen, Brutvögeln, Lurchen, Fischen, Tagfaltern, Heuschrecken, Heldbock, Libellen und Mollusken,
- die Darstellung und Bewertung der aktuellen Nutzungsformen sowie der Beeinträchtigungen,
- die Herleitung der Schutzwürdigkeiten sowie die Ableitung von Schutzgebiets- und Zonierungsvorschlägen,
- die Definition der Schutz und Erhaltungsziele,
- Vorschläge zu naturschutzverträglichen Nutzungsregelungen sowie zu Maßnahmen des Biotop- und Artenschutzes.

Schutzwürdigkeitsgutachten und Pflege- und Entwicklungsplan für das Naturschutzgebiet NSG 0096D „Krägen-Riß“ (Landkreis Anhalt-Zerbst)

Im Jahr 2002 wurde im Auftrag des Landesverwaltungsamtes Sachsen-Anhalt für das ausgewiesene NSG ein Schutzwürdigkeitsgutachten und Pflege- und Entwicklungsplan (PEP) erarbeitet. Inhaltliche Schwerpunkte sind:

- flächendeckende Biotopkartierungen, Erfassungen zur Flora und zur Schwimmblattvegetation am Krägen und Riß,
- Bestandserfassungen von Biber, Fledermäusen, Brutvögeln, Lurchen, Fischen, Tagfaltern, Heuschrecken, Heldbock, Libellen und Mollusken,
- die Darstellung und Bewertung der aktuellen Nutzungsformen sowie der Beeinträchtigungen,
- die Herleitung der Schutzwürdigkeiten sowie die Ableitung von Schutzgebiets- und Zonierungsvorschlägen,
- die Definition der Schutz und Erhaltungsziele,
- Vorschläge zu naturschutzverträglichen Nutzungsregelungen sowie zu Maßnahmen des Biotop- und Artenschutzes.



2.3.3.11 Sohlenstabilisierungskonzept

Im Rahmen der Entwicklung eines Sohlenstabilisierungskonzeptes für die Mittelelbe bei Coswig / Anhalt soll das existierende INFORM-Modell der Bundesanstalt für Gewässerkunde (BfG) weiter detailliert werden. Hierzu wurden im Juli bis November 2010 die gegenwärtigen Vegetations- und Bodenverhältnisse aufgenommen, dokumentiert und in ihrer Flächenverbreitung dargestellt. Der Ergebnisteil dieser Untersuchung enthält Aussagen zur Boden- und Substratentwicklung, zu den Bodengesellschaften und zu ausgewählten Bodenparametern im Gebiet (IVL 2010).

2.3.3.12 Weitere Vorhaben

Entschlammung des Südwestteils der Alten Elbe Klieken

EUROPARC Deutschland e.V. plant gemeinsam mit Coca-Cola Deutschland AG den stark verlandeten Südwestteil der Alten Elbe Klieken auf einer Fläche von ca. 2,0 ha zu sanieren. Inhalte der Planung sind u. a. die Durchführung von Entschlammungen bis 2,5 m Tiefe und die Strukturierung der neu entstehenden Uferlinie bei Erhaltung der vorhandenen Ufergehölze. Vorgespräche mit dem Sponsor wurden anhand einer Projektskizze bereits geführt.

Entschlammung des Luisiumsaltwassers

Der Landesbetrieb für Hochwasserschutz und Wasserwirtschaft Sachsen-Anhalt (LHW) plant im Rahmen der Kompensation von Deichausbaumaßnahmen im Raum Dessau, das verlandete Luisiumsaltwassers an der Asidschleuse zu sanieren. Grundlage der Planung ist der Landschaftspflegerische Begleitplan „Ermittlung des Eingriffsumfangs und des Bedarfs an Ausgleich- und Ersatzmaßnahmen für den Ausbau der Deiche in der Stadt Dessau“ vom Dezember 2009 (LPR 2009a). Die Genehmigungsplanung (MACKE 2010) sowie die dazugehörige FFH-Verträglichkeitsuntersuchung (LPR 2010) wurden für das Projekt bereits erarbeitet.

Aufwertung des Kleinklimas durch hydrologische Revitalisierungsmaßnahmen in der Kapenniederung

Die Biosphärenreservatsverwaltung Mittelelbe plant hydrologische Revitalisierungsmaßnahmen in der Kapenniederung durchzuführen. Durch Maßnahmen zur Renaturierung des Kapengrabens und begleitender Feuchtlebensräume sollen eine partielle Revitalisierung des Grundwasserabflusses und positive Auswirkungen auf das Kleinklima erzielt werden. Das Projekt setzt sich aus drei Teilprojekten zusammen:



**Managementplan für das FFH-Gebiet „Dessau-Wörlitzer Elbauen“
und dem dazugehörigen Ausschnitt des EU SPA „Mittlere Elbe einschl. Steckby-Lödderitzer Forst“**

2. Gebietsbeschreibung

2.3 Planungen im Gebiet

Seite 64

1. Vernässung eines ca. 20 ha großen Wiesenkomplexes durch Verlegung des Landeskulturgrabens,
2. Abschnittsweise Renaturierung des Kapengrabens in den Bereichen südöstlich der BAB 9 auf ca. 350 m Länge sowie östlich des Kapenschlösschens auf ca. 150 m Länge,
3. Entwicklung eines bachbegleitenden Auenwaldes auf ca. 0,5 ha unbewirtschafteten Offenlandes im Bereich des Krägen.

Vorgespräche mit Landnutzern und Flächeneigentümern wurden anhand einer Projektskizze bereits geführt. Im Weiteren ist die Erstellung einer Vorstudie inkl. Ausführungsplanung und Kostenkalkulation ist geplant.

Deichrückverlegung Gatzer Bergdeich

Der Landesbetrieb für Hochwasserschutz und Wasserwirtschaft Sachsen-Anhalt (LHW) plant parallel zum LIFE+ Nature-Projekt „Elbauen bei Vockerode“ die Wiedergewinnung von Retentionsflächen zwischen Gatzer Bergdeich und BAB 9. Durch Schlitzung des Gatzer Bergdeiches sollen ca. 212 ha Retentionsfläche gewonnen werden.

Deichrückverlegung Klieken

Der Landesbetrieb für Hochwasserschutz und Wasserwirtschaft Sachsen-Anhalt (LHW) plant im Bereich Matzwerder bei Klieken ab der BAB 9 eine Deichrückverlegung. Dadurch sollen ca. 80 ha Retentionsfläche wiedergewonnen werden.



3. Eigentums- und Nutzungssituation

3.1 Eigentumsverhältnisse

Zu den Eigentumsverhältnissen liegen derzeit keine flächendeckenden Angaben vor.

3.2 Aktuelle Nutzungsverhältnisse

3.2.1 Landwirtschaft

Nach Angaben des ALFF Anhalt wirtschaften im Planungsraum 44 Unternehmen, die im Rahmen der Agrarförderung Anträge stellen. Eine Einwilligungserklärung zur Datennutzung für die Erstellung von Natura 2000 Managementplänen liegen für 30 Unternehmen vor.

In der nachfolgenden Tabelle 3-1 werden die Förderprogramme benannt, die im Untersuchungsgebiet Anwendung finden. Aus Gründen des Datenschutzes wurden die einzelnen Fördermaßnahmen der Antragsteller auf die Referenzebene der Feldblöcke (FEB) summiert. Grundlage sind die Antragswerte der Landwirte zur Agrarförderung 2011. Demnach unterliegen 89,44 ha (26,3 %) der ackerbaulich genutzten Flächen und 2001,03 ha (69,5 %) der Grünlandflächen innerhalb des Planungsraumes einer Förderung. Betriebsprämien blieben unberücksichtigt. Die Darstellung der Flächen mit Förderung erfolgt auf der Textkarte 4 „Förderungen auf landwirtschaftlich genutzten Flächen“ (siehe Anhang 5).



Tabelle 3-1: Landwirtschaftliche Förderprogramme im Planungsraum

Maßnahmen ¹	Schlüssel-Nr. ²	Boden-nutzung	Feldblock ³	Feldblock Gesamtgröße (ha)	Antragsfläche pro Feldblock (ha)	Laufzeit bis	Auszahlungs-betrag in EUR/ha/Jahr
Markt- und standortangepasste Landbewirtschaftung (MSL)							
Mulchsaat-, Mulchpflanz- oder Direktsaatverfahren	M141	AL	DESTLI0500100032	33,47	33,45	30.06.14	55,00
		AL	DESTLI0500100034	12,51	12,28	30.06.14	
		AL	DESTLI0500290011	14,40	13,41	30.06.14	
		AL	DESTLI0500610045	11,04	9,35	30.06.14	
Einhaltung einer extensiven Grünland-Nutzung	M211	GL	DESTLI0500010162	23,95	15,84	30.06.14	110,00
		GL	DESTLI0500010448	16,15	14,24	30.06.14	
		GL	DESTLI0500010528	5,16	5,16	30.06.16	
		GL	DESTLI0500010529	8,76	8,76	30.06.12	
		GL	DESTLI0500010541	10,19	10,08	30.06.12	
		GL	DESTLI0500430031	0,70	0,69	30.06.12	
		GL	DESTLI0500610073	1,46	1,45	30.06.12	
		GL	DESTLI0500610074	0,55	0,45	30.06.12	
		GL	DESTLI0500610075	1,31	1,30	30.06.12	
		GL	DESTLI0500630081	0,53	0,33	30.06.14	
		GL	DESTLI0500630082	1,15	1,12	30.06.14	
		GL	DESTLI0500630085	4,20	4,19	30.06.12	
		GL	DESTLI0500630087	1,58	1,58	30.06.12	



Managementplan für das FFH-Gebiet „Dessau-Wörlitzer Elbauen“
und den dazugehörigen Ausschnitt des EU SPA „Mittlere Elbe einschl. Steckby-Lödderitzer Forst“

3. Eigentums- und Nutzungssituation

3.2 Aktuelle Nutzungsverhältnisse

Seite 67

Maßnahmen ¹	Schlüssel-Nr. ²	Boden-nutzung	Feldblock ³	Feldblock Gesamtgröße (ha)	Antragsfläche pro Feldblock (ha)	Laufzeit bis	Auszahlungsbetrag in EUR/ha/Jahr
Extensive Bewirtschaftung von bestimmten Grünlandflächen (Betriebsmittelverzicht)	M242	GL	DESTLI0500010112	37,66	8,66	30.06.14	150,00
		GL	DESTLI0500010113	11,29	10,98	30.06.14	
		GL	DESTLI0500010129	6,00	5,76	30.09.12	
		GL	DESTLI0500010130	7,49	7,11	30.06.14	
		GL	DESTLI0500010430	3,27	1,02	30.06.14	
		GL	DESTLI0500010431	0,34	0,34	30.06.14	
		GL	DESTLI0500290124	6,65	6,65	30.06.14	
		GL	DESTLI0500480039	2,32	1,33	30.06.15	
		GL	DESTLI0500530049	21,86	20,55	30.06.14	
		GL	DESTLI0500530050	3,09	3,09	30.06.14	
		GL	DESTLI0500530053	3,37	3,18	30.06.14	
		AL	DESTLI0500530054	16,22	5,41	30.06.14	
		GL	DESTLI0500530057	3,79	2,54	30.06.14	
		GL	DESTLI0500530058	3,18	3,17	30.06.14	
		GL	DESTLI0500530059	9,72	1,11	30.06.14	
		GL	DESTLI0500530094	5,22	5,08	30.06.14	
		GL	DESTLI0500610001	20,47	13,24	30.06.14	
		GL	DESTLI0500610002	1,34	1,32	30.06.14	
		GL	DESTLI0500610008	25,76	25,25	30.06.14	
		GL	DESTLI0500610021	162,76	84,27	30.06.14	
		GL	DESTLI0500610039	8,32	6,38		



Managementplan für das FFH-Gebiet „Dessau-Wörlitzer Elbauen“
und den dazugehörigen Ausschnitt des EU SPA „Mittlere Elbe einschl. Steckby-Lödderitzer Forst“

3. Eigentums- und Nutzungssituation

3.2 Aktuelle Nutzungsverhältnisse

Seite 68

Maßnahmen ¹	Schlüssel-Nr. ²	Boden-nutzung	Feldblock ³	Feldblock Gesamtgröße (ha)	Antragsfläche pro Feldblock (ha)	Laufzeit bis	Auszahlungs-betrag in EUR/ha/Jahr
		GL	DESTLI0500610041	54,89	26,74	30.06.14	
		GL	DESTLI0500610042	30,53	1,98	30.06.14	
		GL	DESTLI0500610046	23,44	23,12	30.06.14	
		GL	DESTLI0500610078	20,18	18,91	30.06.14	
		GL	DESTLI0500630042	36,48	32,97	30.06.14	
		GL	DESTLI0500630050	9,89	7,63	30.06.14	
		GL	DESTLI0500630056	18,54	3,64	30.06.14	
		GL	DESTLI0500630064	100,34	99,87	30.06.14	
		GL	DESTLI0500630065	1,55	1,01	30.06.14	
		GL	DESTLI0500630066	54,39	54,14	30.06.14	
		GL	DESTLI0500630143	64,36	63,43	30.06.14	
		GL	DESTLI0502610007	19,42	0,90	30.06.15	
		GL	DESTLI0700480077	1,17	1,17	30.06.15	
		GL	DESTLI1000630165	120,38	41,37	30.06.14	
		GL	DESTLI1100010596	71,29	15,79	30.06.15	
		GL	DESTLI1100010596	71,29	16,77	30.06.14	
		GL	DESTLI1100530143	0,97	1,02	30.06.14	
		GL	DESTLI1100530144	4,61	3,41	30.06.14	
Ökologische Anbauverfahren - Grünland (Beibehaltung) *nur Erweiterungsantrag zulässig	M5B2	AL	DESTLI0500530054	15,69	7,99	30.06.15	137,00
		GL	DESTLI0500530072	14,45	13,21	30.06.12	
		GL	DESTLI1100530144	4,61	1,51	30.06.15	



**Managementplan für das FFH-Gebiet „Dessau-Wörlitzer Elbauen“
und den dazugehörigen Ausschnitt des EU SPA „Mittlere Elbe einschl. Steckby-Lödderitzer Forst“**

3. Eigentums- und Nutzungssituation

3.2 Aktuelle Nutzungsverhältnisse

Seite 69

Maßnahmen ¹	Schlüssel-Nr. ²	Boden-nutzung	Feldblock ³	Feldblock Gesamtgröße (ha)	Antragsfläche pro Feldblock (ha)	Laufzeit bis	Auszahlungs-betrag in EUR/ha/Jahr
Ökologische Anbauverfahren Ackerland (Beibehaltung) -	M6B1	AL	DESTLI0500290018	7,34	7,23	30.06.14	170,00
Ökologische Anbauverfahren Grünland (Beibehaltung) -	M6B2	GL	DESTLI0500290076	17,90	0,59	30.06.14	170,00
		GL	DESTLI0500290079	48,08	33,63		
		GL	DESTLI0500290083	17,73	17,28	30.06.14	
		GL	DESTLI0500290086	6,62	5,13	30.06.14	
		GL	DESTLI0500290088	33,01	24,86	30.06.14	
		GL	DESTLI0500290101	14,32	0,93	30.06.14	
		GL	DESTLI0500630036	3,72	0,33	30.06.14	
		GL	DESTLI0500630043	72,25	3,22	30.06.14	
		GL	DESTLI0500630058	52,97	41,24	30.06.14	
		GL	DESTLI0500630089	61,99	34,08	30.06.14	
		GL	DESTLI0500630094	0,35	0,35	30.06.14	
		GL	DESTLI0500630095	1,09	1,08	30.06.14	
		GL	DESTLI0500630096	26,53	25,99	30.06.14	
		GL	DESTLI0500630097	1,72	1,50	30.06.14	
		GL	DESTLI0500630098	1,82	1,73	30.06.14	
		GL	DESTLI0500630099	10,60	10,42	30.06.14	
		GL	DESTLI0500630112	36,50	35,83	30.06.14	
		GL	DESTLI0500630113	13,97	13,66	30.06.14	
		GL	DESTLI0500630139	3,36	2,79	30.06.14	



Managementplan für das FFH-Gebiet „Dessau-Wörlitzer Elbauen“
und den dazugehörigen Ausschnitt des EU SPA „Mittlere Elbe einschl. Steckby-Lödderitzer Forst“

3. Eigentums- und Nutzungssituation

3.2 Aktuelle Nutzungsverhältnisse

Seite 70

Maßnahmen ¹	Schlüssel-Nr. ²	Boden-nutzung	Feldblock ³	Feldblock Gesamtgröße (ha)	Antragsfläche pro Feldblock (ha)	Laufzeit bis	Auszahlungsbetrag in EUR/ha/Jahr
		GL	DESTLI1000630164	0,38	0,30	30.06.14	
		GL	DESTLI1000630165	120,38	3,33	30.06.14	
Vertragsnaturschutz (VNS), Freiwillige Naturschutzleistungen (FNS) und Freiwillige Gewässerschutzleistungen (FGL)							
Ertragsreiche Grünlandtypen in Natura 2000, Erstmahd nach dem 15.07., Einhaltung der Schnitthöhe von mind. 10 cm und Abtransport des Mahdgutes	NM100	GL	DESTLI0500610039	8,32	0,37		290,00
6440-Brenndolden-Auenwiesen, 6510-Magere Flachland-Mähwiesen - Mahd, Einhaltung der Schnitthöhe von mindestens 10 cm, mit Balkenmähtwerk und Abtransport des Mahdgutes	NM102	GL	DESTLI0500010126	77,78	2,91	30.06.14	180,00
		GL	DESTLI0500010227	20,97	12,14	30.06.14	
		GL	DESTLI0500010239	30,81	22,19	30.06.14	
		GL	DESTLI0500010259	51,76	36,86	30.06.14	
		GL	DESTLI0800010570	1,48	1,30	30.06.14	
		GL	DESTLI1000010575	0,38	0,38	30.06.14	
6410-Pfeifengraswiesen, 7230-Kalkreiche Niedermoore, Erstmahd nach dem 15.08., Einhaltung der Schnitthöhe von mindestens 10 cm, mit Balkenmähtwerk und Abtransport des Mahdgutes	NM103	GL	DESTLI0500430032	12,57	11,14	30.06.16	320,00
		GL	DESTLI0500430033	19,59	19,09	30.06.16	
		GL	DESTLI0500430034	13,18	13,15	30.06.16	
		GL	DESTLI0500430037	3,48	3,29	30.06.16	
		GL	DESTLI0500430039	3,15	3,13	30.06.16	
Einmalige Mahd, Einhaltung der Schnitthöhe von mindestens 10 cm und Abtransport des Mahdgutes	NM105	GL	DESTLI0500010227	20,97	3,36	30.06.13	115,00
		GL	DESTLI0500010259	51,76	14,27	30.06.14	
		GL	DESTLI0500010460	28,45	8,40	30.06.16	



Managementplan für das FFH-Gebiet „Dessau-Wörlitzer Elbauen“
und den dazugehörigen Ausschnitt des EU SPA „Mittlere Elbe einschl. Steckby-Lödderitzer Forst“

3. Eigentums- und Nutzungssituation

3.2 Aktuelle Nutzungsverhältnisse

Seite 71

Maßnahmen ¹	Schlüssel-Nr. ²	Boden-nutzung	Feldblock ³	Feldblock Gesamtgröße (ha)	Antragsfläche pro Feldblock (ha)	Laufzeit bis	Auszahlungsbetrag in EUR/ha/Jahr
		GL	DESTLI0500610005	23,64	0,85	30.06.16	
		GL	DESTLI0500610013	23,74	12,30	30.06.16	
		GL	DESTLI0500610013	23,74	11,44	30.06.14	
		GL	DESTLI0500610016	0,89	0,88	30.06.16	
		GL	DESTLI0500610017	2,57	2,54	30.06.14	
		GL	DESTLI0500610018	3,78	3,74	30.06.14	
		GL	DESTLI0500610019	0,63	0,50	30.06.14	
		GL	DESTLI0500610035	7,91	7,59	30.06.14	
		GL	DESTLI0500610043	2,57	2,50	30.06.14	
		GL	DESTLI0500610048	6,99	5,47	30.06.14	
		GL	DESTLI0500610061	4,30	2,61	30.06.16	
		GL	DESTLI0500610061	4,30	1,60	30.06.14	
		GL	DESTLI0500610063	3,90	3,58	30.06.16	
		GL	DESTLI0500610065	4,39	4,16	30.06.16	
		GL	DESTLI0500610066	17,75	14,35	30.06.16	
		GL	DESTLI0500610066	17,75	2,24	30.06.14	
		GL	DESTLI0500610068	1,12	1,12	30.06.16	
		GL	DESTLI0500610069	3,16	3,08	30.06.16	
		GL	DESTLI0500610070	6,37	6,02	30.06.16	
		GL	DESTLI0500610071	4,67	4,58	30.06.16	
		GL	DESTLI0500610072	3,38	3,23	30.06.16	



**Managementplan für das FFH-Gebiet „Dessau-Wörlitzer Elbauen“
und den dazugehörigen Ausschnitt des EU SPA „Mittlere Elbe einschl. Steckby-Lödderitzer Forst“**

3. Eigentums- und Nutzungssituation

3.2 Aktuelle Nutzungsverhältnisse

Seite 72

Maßnahmen ¹	Schlüssel-Nr. ²	Boden-nutzung	Feldblock ³	Feldblock Gesamtgröße (ha)	Antragsfläche pro Feldblock (ha)	Laufzeit bis	Auszahlungsbetrag in EUR/ha/Jahr
		GL	DESTLI0500610087	3,99	3,98	30.06.14	
		GL	DESTLI0500610088	0,93	0,92	30.06.14	
		GL	DESTLI0500630033	6,54	6,54	30.06.14	
		GL	DESTLI0500630034	0,40	0,40	30.06.14	
		GL	DESTLI0500630035	20,85	20,39	30.06.14	
		GL	DESTLI0500630036	3,72	2,62	30.06.14	
		GL	DESTLI0500630037	30,28	16,00	30.06.14	
		GL	DESTLI0500630038	13,11	12,36	30.06.14	
		GL	DESTLI0500630039	1,71	1,55	30.06.14	
		GL	DESTLI0500630041	22,46	21,90	30.06.14	
		GL	DESTLI0500630043	72,25	64,15	30.06.14	
		GL	DESTLI0500630048	1,22	1,10	30.06.14	
		GL	DESTLI0500630051	5,28	4,45	30.06.14	
		GL	DESTLI0500630052	26,50	20,30	30.06.14	
		GL	DESTLI0500630054	4,41	4,28	30.06.14	
		GL	DESTLI0500630058	52,97	10,51	30.06.14	
		GL	DESTLI0500630083	1,57	1,56	30.06.16	
		GL	DESTLI0500630084	4,01	4,00	30.06.16	
		GL	DESTLI0500630088	4,28	4,00	30.06.16	
		GL	DESTLI0500630091	8,12	7,46	30.06.14	
		GL	DESTLI0500630101	1,99	1,99	30.06.14	



**Managementplan für das FFH-Gebiet „Dessau-Wörlitzer Elbauen“
und den dazugehörigen Ausschnitt des EU SPA „Mittlere Elbe einschl. Steckby-Lödderitzer Forst“**

3. Eigentums- und Nutzungssituation

3.2 Aktuelle Nutzungsverhältnisse

Seite 73

Maßnahmen ¹	Schlüssel-Nr. ²	Boden-nutzung	Feldblock ³	Feldblock Gesamtgröße (ha)	Antragsfläche pro Feldblock (ha)	Laufzeit bis	Auszahlungs-betrag in EUR/ha/Jahr
		GL	DESTLI0500630102	28,48	24,65	30.06.14	
		GL	DESTLI0500630104	2,72	2,72	30.06.14	
		GL	DESTLI0500630105	2,86	2,86	30.06.14	
		GL	DESTLI0500630106	2,23	1,72	30.06.14	
		GL	DESTLI0500630107	1,11	1,01	30.06.14	
		GL	DESTLI0500630109	14,67	14,65	30.06.14	
		GL	DESTLI0500630111	7,11	5,49	30.06.14	
		GL	DESTLI0500630138	0,70	0,69	30.06.14	
		GL	DESTLI0500630144	31,13	24,28	30.06.14	
		GL	DESTLI0500630157	1,74	0,94	30.06.14	
		GL	DESTLI0500630158	0,75	0,68	30.06.14	
		GL	DESTLI0900610091	0,77	0,74	30.06.16	
		GL	DESTLI1000610096	0,26	0,26	30.06.14	
		GL	DESTLI1000630165	120,38	16,72	30.06.14	
Naturschutzgerechte Beweidung mit Schafen und Mitführen von mindestens 5 %, maximal 70 % Ziegen mit Hüttehaltung a. d. Gebietskulisse	NW303	GL	DESTLI0502610416	16,41	15,40	30.06.15	425,00
		GL	DESTLI0502610578	7,58	7,57	30.06.15	
Naturschutzgerechte Beweidung mit Schafen und/oder Ziegen mit Hüttehaltung	NW311	GL	DESTLI0500530092	43,24	43,10	30.06.16	380,00
		GL	DESTLI0500610001	19,69	4,80	30.06.16	
		GL	DESTLI0500610021	157,89	29,81	30.06.16	



Managementplan für das FFH-Gebiet „Dessau-Wörlitzer Elbauen“
und den dazugehörigen Ausschnitt des EU SPA „Mittlere Elbe einschl. Steckby-Lödderitzer Forst“

3. Eigentums- und Nutzungssituation

3.2 Aktuelle Nutzungsverhältnisse

Seite 74

Maßnahmen ¹	Schlüssel-Nr. ²	Boden-nutzung	Feldblock ³	Feldblock Gesamtgröße (ha)	Antragsfläche pro Feldblock (ha)	Laufzeit bis	Auszahlungsbetrag in EUR/ha/Jahr
Natura 2000 - Ausgleich für die Landwirtschaft (Ausgleichszahlungen)							
		GL	DESTLI0500010112	37,66	12,84		max. 200,00
		GL	DESTLI0500010227	20,97	12,14		
		GL	DESTLI0500010239	30,81	22,19		
		GL	DESTLI0500010259	51,76	51,13		
		GL	DESTLI0500010460	28,45	8,40		
		GL	DESTLI0500430020	7,95	7,86		
		GL	DESTLI0500430022	62,31	60,17		
		GL	DESTLI0500430024	30,25	29,79		
		GL	DESTLI0500430025	6,55	6,23		
		GL	DESTLI0500430026	2,28	2,18		
		GL	DESTLI0500430027	1,40	1,39		
		GL	DESTLI0500430029	1,08	1,07		
		GL	DESTLI0500430032	12,57	11,14		
		GL	DESTLI0500430033	19,59	19,09		
		GL	DESTLI0500430034	13,18	13,15		
		GL	DESTLI0500430035	3,28	2,81		
		GL	DESTLI0500430036	1,63	1,59		
		GL	DESTLI0500430037	3,48	3,29		
		GL	DESTLI0500500001	8,51	1,18		
		GL	DESTLI0500500010	8,73	8,43		



Managementplan für das FFH-Gebiet „Dessau-Wörlitzer Elbauen“
und den dazugehörigen Ausschnitt des EU SPA „Mittlere Elbe einschl. Steckby-Lödderitzer Forst“

3. Eigentums- und Nutzungssituation

3.2 Aktuelle Nutzungsverhältnisse

Seite 75

Maßnahmen ¹	Schlüssel-Nr. ²	Boden-nutzung	Feldblock ³	Feldblock Gesamtgröße (ha)	Antragsfläche pro Feldblock (ha)	Laufzeit bis	Auszahlungsbetrag in EUR/ha/Jahr
		GL	DESTLI0500500012	8,18	7,78		
		GL	DESTLI0500610005	23,64	0,85		
		GL	DESTLI0500610013	23,74	23,74		
		GL	DESTLI0500610016	0,89	0,88		
		GL	DESTLI0500610017	2,57	2,54		
		GL	DESTLI0500610018	3,78	3,74		
		GL	DESTLI0500610019	0,63	0,50		
		GL	DESTLI0500610021	157,89	29,81		
		GL	DESTLI0500610035	7,91	7,59		
		GL	DESTLI0500610041	54,89	22,06		
		GL	DESTLI0500610042	30,53	28,08		
		GL	DESTLI0500610043	2,57	2,50		
		GL	DESTLI0500610048	6,99	6,27		
		GL	DESTLI0500610051	15,63	15,61		
		GL	DESTLI0500610061	4,30	4,21		
		GL	DESTLI0500610063	3,90	3,58		
		GL	DESTLI0500610065	4,39	4,16		
		GL	DESTLI0500610066	17,75	16,59		
		GL	DESTLI0500610068	1,12	1,12		
		GL	DESTLI0500610069	3,16	3,08		
		GL	DESTLI0500610070	6,37	6,02		



Managementplan für das FFH-Gebiet „Dessau-Wörlitzer Elbauen“
und den dazugehörigen Ausschnitt des EU SPA „Mittlere Elbe einschl. Steckby-Lödderitzer Forst“

3. Eigentums- und Nutzungssituation

3.2 Aktuelle Nutzungsverhältnisse

Seite 76

Maßnahmen ¹	Schlüssel-Nr. ²	Boden-nutzung	Feldblock ³	Feldblock Gesamtgröße (ha)	Antragsfläche pro Feldblock (ha)	Laufzeit bis	Auszahlungs-betrag in EUR/ha/Jahr
		GL	DESTLI0500610071	4,67	4,58		
		GL	DESTLI0500610072	3,38	3,23		
		GL	DESTLI0500610087	3,99	3,98		
		GL	DESTLI0500610088	0,93	0,92		
		GL	DESTLI0500630033	6,54	6,54		
		GL	DESTLI0500630034	0,40	0,40		
		GL	DESTLI0500630035	20,85	20,39		
		GL	DESTLI0500630036	3,72	2,62		
		GL	DESTLI0500630037	30,28	16,00		
		GL	DESTLI0500630038	13,11	12,36		
		GL	DESTLI0500630039	1,71	1,55		
		GL	DESTLI0500630041	22,46	21,90		
		GL	DESTLI0500630042	36,48	2,26		
		GL	DESTLI0500630043	72,25	64,15		
		GL	DESTLI0500630048	1,22	1,10		
		GL	DESTLI0500630051	5,28	4,45		
		GL	DESTLI0500630052	26,50	20,30		
		GL	DESTLI0500630054	4,41	4,28		
		GL	DESTLI0500630058	52,97	10,51		
		GL	DESTLI0500630083	1,57	1,56		
		GL	DESTLI0500630084	4,01	4,00		



Managementplan für das FFH-Gebiet „Dessau-Wörlitzer Elbauen“
und den dazugehörigen Ausschnitt des EU SPA „Mittlere Elbe einschl. Steckby-Lödderitzer Forst“

3. Eigentums- und Nutzungssituation

3.2 Aktuelle Nutzungsverhältnisse

Seite 77

Maßnahmen ¹	Schlüssel-Nr. ²	Boden-nutzung	Feldblock ³	Feldblock Gesamtgröße (ha)	Antragsfläche pro Feldblock (ha)	Laufzeit bis	Auszahlungs-betrag in EUR/ha/Jahr
		GL	DESTLI0500630088	4,28	4,00		
		GL	DESTLI0500630091	8,12	7,46		
		GL	DESTLI0500630101	1,99	1,99		
		GL	DESTLI0500630102	28,48	24,65		
		GL	DESTLI0500630104	2,72	2,72		
		GL	DESTLI0500630105	2,86	2,86		
		GL	DESTLI0500630106	2,23	1,72		
		GL	DESTLI0500630107	1,11	1,01		
		GL	DESTLI0500630109	14,67	14,65		
		GL	DESTLI0500630111	7,11	5,49		
		GL	DESTLI0500630138	0,70	0,69		
		GL	DESTLI0500630144	31,13	24,28		
		GL	DESTLI0500630157	1,74	0,94		
		GL	DESTLI0500630158	0,75	0,68		
		GL	DESTLI0502610408	3,48	3,46		
		GL	DESTLI0502610415	22,97	22,97		
		GL	DESTLI0502610433	3,09	3,09		
		GL	DESTLI0800010570	1,48	1,30		
		GL	DESTLI0900610091	0,77	0,74		
		GL	DESTLI1000010575	0,38	0,38		
		GL	DESTLI1000610096	0,26	0,26		



Managementplan für das FFH-Gebiet „Dessau-Wörlitzer Elbauen“
und den dazugehörigen Ausschnitt des EU SPA „Mittlere Elbe einschl. Steckby-Lödderitzer Forst“

3. Eigentums- und Nutzungssituation

3.2 Aktuelle Nutzungsverhältnisse

Seite 78

Maßnahmen ¹	Schlüssel-Nr. ²	Boden-nutzung	Feldblock ³	Feldblock Gesamtgröße (ha)	Antragsfläche pro Feldblock (ha)	Laufzeit bis	Auszahlungs-betrag in EUR/ha/Jahr
		GL	DESTLI1000630165	120,38	16,72		
		GL	DESTLI1100010596	71,29	27,42		
		GL	DESTLI1100500062	1,52	0,34		
Ausgleichzulage in benachteiligten Gebieten (AGZ)							
Fläche im benachteiligten Gebiet Sachsen-Anhalts	33	GL	DESTLI0500100010	68,08	30,32		50,00-180,00
		GL	DESTLI0500100013	19,23	14,16		
		GL	DESTLI0500100014	23,97	20,25		
		AL	DESTLI0500100032	33,47	33,45		
		GL	DESTLI0500100039	4,11	3,99		
		GL	DESTLI0500100040	15,91	15,58		
		GL	DESTLI0500100041	5,80	5,46		
		GL	DESTLI0500100045	4,08	4,06		
		GL	DESTLI0500100060	1,49	1,48		
		GL	DESTLI0500100069	32,56	5,77		
		AL	DESTLI0500100097	0,39	0,32		
		GL	DESTLI0500100099	0,63	0,49		
		GL	DESTLI0500100101	2,52	1,38		
		GL	DESTLI0500100106	2,05	1,95		
		GL	DESTLI0500100107	1,11	1,09		
		GL	DESTLI0500430020	7,95	7,86		
		GL	DESTLI0500430021	1,70	1,29		



Managementplan für das FFH-Gebiet „Dessau-Wörlitzer Elbauen“
und den dazugehörigen Ausschnitt des EU SPA „Mittlere Elbe einschl. Steckby-Lödderitzer Forst“

3. Eigentums- und Nutzungssituation

3.2 Aktuelle Nutzungsverhältnisse

Seite 79

Maßnahmen ¹	Schlüssel-Nr. ²	Boden-nutzung	Feldblock ³	Feldblock Gesamtgröße (ha)	Antragsfläche pro Feldblock (ha)	Laufzeit bis	Auszahlungsbetrag in EUR/ha/Jahr
		GL	DESTLI0500430022	62,31	60,17		
		GL	DESTLI0500430024	30,25	29,79		
		GL	DESTLI0500430025	6,55	6,23		
		GL	DESTLI0500430026	2,28	2,18		
		GL	DESTLI0500430027	1,40	1,39		
		GL	DESTLI0500430029	1,08	1,07		
		GL	DESTLI0500430031	0,70	0,69		
		GL	DESTLI0500430032	12,57	11,14		
		GL	DESTLI0500430033	19,59	19,09		
		GL	DESTLI0500430034	13,18	13,15		
		GL	DESTLI0500430035	3,28	2,81		
		GL	DESTLI0500430036	1,63	1,59		
		GL	DESTLI0500430037	3,48	3,29		
		GL	DESTLI0500430039	3,15	3,13		
		GL	DESTLI0500500001	8,51	3,36		
		GL	DESTLI0500500048	2,88	1,76		
		GL	DESTLI0500610078	20,18	1,30		
		GL	DESTLI0500630102	28,48	2,07		

Bemerkungen:

¹ Betriebsprämien (BP) nicht berücksichtigt;

² Quelle: MLU 2009 & 2012;

³ Mehrfachnennungen möglich



3.2.2 Forstwirtschaft

Der Anteil eingerichteter Forstflächen im Planungsraum liegt laut Forstgrundkarte herausgegeben vom Landeszentrum Wald bei 57,1 % (4.313,65 ha). Die tatsächliche im Rahmen der Biotopkartierung ermittelte Waldfläche beträgt 2.855,20 ha. Die Differenz resultiert aus einem hohen Anteil von Nichtholzbodenflächen (z.B. Grünländer). Aufgrund des dennoch hohen Waldanteils spielt die Forstwirtschaft im Planungsraum eine übergeordnete Rolle.

Größter Waldeigentümer im Gebiet ist die Kulturstiftung DessauWörlitz. Weitere größere Waldflächen gehören dem Land Sachsen-Anhalt und dem BUND oder wurden Naturschutzorganisationen übertragen (DBU, WWF Deutschland). Nur relativ geringe Anteile der Waldflächen gehören privaten Waldeigentümern.

3.2.3 Wasserwirtschaft und Gewässerunterhaltung

Für die Unterhaltung der Elbe als Bundeswasserstraße ist die Wasser- und Schifffahrtsverwaltung des Bundes verantwortlich. Der Abschnitt innerhalb des Planungsraumes fällt in den Zuständigkeitsbereich des Wasser- und Schifffahrtsamtes Dresden.

Die Unterhaltung der Gewässer 1. Ordnung sowie der Hochwasserschutzanlagen innerhalb des Managementplangebietes obliegt dem Landesbetrieb für Hochwasserschutz und Wasserwirtschaft Sachsen-Anhalt – Flussbereich Wittenberg. Derzeit werden im Planungsraum 48,0 km Hauptdeiche und 17,7 km Leit- bzw. Sommerdeiche betreut (vgl. Tabelle 3-2 und Textkarte 5). Weitere 24 km Deiche besitzen keine wasserwirtschaftliche Bedeutung mehr (sog. Schlafdeiche). Ferner werden 14 Deichsiele (vgl. Tabelle 3-3) und 4 der 9 bestehenden Hochwasserschöpfwerke betreut (vgl. Tabelle 3-4). Ein weiteres Schöpfwerk an der Rossel ist in Planung und soll 2014 fertiggestellt sein. Als Gewässer 1. Ordnung unterhält der LHW Abschnitte der Rossel, des Kapengrabens und des Fließgrabens.

Der Katschbach wird vom Unterhaltungsverband Nuthe/Rossel unterhalten.

Tabelle 3-2: Unterhaltene Deichabschnitte im Planungsraum

Art des Hochwasser-schutzdeiches	Bezeichnung	Länge in km
Hauptdeich	Deich Roßlau	1,2
Hauptdeich	Deich Coswig/Klieken	11,5
Hauptdeich	Schwedenwall/Luisium/Teil Ackerwall	9,0
Hauptdeich	Verbandsdeich	3,0
Hauptdeich	Gatzer Bergdeich (Vasenwall)	2,5



Art des Hochwasser- schutzdeiches	Bezeichnung	Länge in km
Hauptdeich	Dianenwall	1,5
Hauptdeich	Deich Schöpfwerk Selbitz bis A9 Vockerode	14,5
Hauptdeich	Rückstaudeich Seegrehna	4,8
Sommer- bzw. Leitdeich	Sommerdeich Coswiger Luch	4,9
Sommer- bzw. Leitdeich	Sommerdeich Wörlitz bis Abzweig Rückdeich Seegrehna	12,0
Sommer- bzw. Leitdeich	Hakenwall (Platanenwall)	0,8
Gesamtlänge in km		65,7

Tabelle 3-3: Deichsiele im Planungsraum

Siel	Vorflut	Verschlussorgane wasserseitig / landseitig
Asidschleuse	Entwässerungsgraben aus der Ortslage Waldersee	k. A.
Naundorfer Siel	Entwässerungsgraben aus der Ortslage Waldersee sowie des Schwedenwallgrabens	k. A.
Kloddiesel im Gatzer Bergdeich	Klodde	Rückschlagklappe / Plattenschieber
2 Deichsiele an der Zufahrt zum Schöpfwerk Kapen	Gewässer 2. Ordnung	k. A.
Durchlass Klodde im Ringdeich an der A9	Klodde	Plattenschieber / Plattenschieber
Deichsiel Schöpfwerk Kapen	Kapengraben	3 Plattenschieber
2 Deichsiele in der A9	Gewässer 2. Ordnung	k. A.
Deichsiel Schönitz	Ablaufgraben Schönlitzer See	2 Plattenschieber
Mehlgrabensiel	Mehlgraben	2 Plattenschieber
Deichsiel Selbitz	Entwässerungsgraben aus der Gemarkung Selbitz	Rückschlagklappe / Plattenschieber
Deichsiel Schöpfwerk Selbitz	Fließgraben	Plattenschieber
Deichsiel am Schöpfwerk Selbitz im Rückstaudeich Seegrehna	Entwässerungsgraben	Rückschlagklappe / Plattenschieber

Tabelle 3-4: Schöpfwerke im Planungsraum

Schöpfwerk	Leistung (Fördermenge)	Vorflut	Entwässerung des Gebietes ...
Kapen	4 Tauchmotorpumpen (max. 4,5 m ³ /s)	Kapengraben	Wörlitzer Winkel und östlichere Bereiche



Schöpfwerk	Leistung (Fördermenge)	Vorflut	Entwässerung des Gebietes ...
Selbitz	3 Tauchmotorpumpen (max. 4,5 m ³ /s)	Fließgraben	Selbitz, Bergwitz, Kemberg, Seegrehna bis Wachsdorf
Klieken	3 Tauchmotorpumpen (max. 1,68 m ³ /s)	Katschbach	Kliekener Aue, Buroer Aue
Roßlau (geplant)	3 Tauchpumpen (max. 4,5 m ³ /s)	Rossel	Stadt Roßlau
Wasserwerk Roßlau	2 Tauchmotorpumpen (max. 0,55 m ³ /s)	Beseitigung von Qualm- und Drängewasser sowie Entleerung des Trinkwasserbehälters bei Hochwasser	
Seegrehna	2 Pumpen (max. 0,5 m ³ /s)	Seegrehnaer Luch- Graben	Feldmark Seegrehna
Asidschleuse	1 Pumpe Jumbo 405 ND (max. 0,2 m ³ /s)	Asidgraben	Waldersee
Naundorfer Siel	2 Pumpen Jumbo 604 ND (max. 0,3 m ³ /s)	Schwedenwallgraben, Rathmannsgraben, Schlangengraben und Schleusengraben	Waldersee
2 Pumpstellen im Verbanddeich	1 Pumpe Jumbo 604 ND (max. 0,3 m ³ /s)	Kapendammgraben, Kapenstraßengraben, Autobahngraben und Quergraben	Waldersee, Mildensee

3.2.3.1 Deichpflege

Ca. 14 km (21,3 %) der Deiche werden durch Schafe in Pferchhaltung ab April gepflegt. Die Schafbeweidung konzentriert sich derzeit vor allem auf die Deichabschnitte vom Rückstaudeich Seegrehna bis Fliederwall (Berting) sowie auf den Gatzter Bergdeich und den Hakenwall. Nach der Beweidung wird der nicht verbissene Krautwuchs einmal im Jahr (bis November) mittels Nachmahd (Mulchen) beseitigt. Zusätzlich sind laut Pflegevertrag Kleinschäden wie Trittschäden in der Grasnarbe, Schäden durch Wühltätigkeiten sowie Baumpflegearbeiten und die Beseitigung von Schwemmgut durch den Schäfer durchzuführen. Alle anderen Deiche (78,7 %) werden zweimal jährlich durch Pflegebetriebe gemäht und abgeräumt (keine Mulchung). Die erste Mahd erfolgt in den Monaten Juni / Juli, die zweite ab Ende August bis Ende Oktober. Eine Düngung der Grasnarbe findet nicht statt.

Zur Bekämpfung der Mäuse- und Maulwurfpopulation werden im Zeitraum von November bis April Sitzwarten für Greifvögel auf den Deichkronen errichtet. In einigen Bereichen wurden künstliche Duffträger zur Vertreibung des Schwarzwildes aufgestellt. Diese Methode wurde jedoch aus Kostengründen und aufgrund des hohen Personalaufwandes wieder eingestellt.



Zur Verhinderung von Grabungen des Bibers in den Deichanlagen wurden an allen gewässernahen Deichen geeignete Schutzmaßnahmen wie das Eingraben von Drahtgittermatten, die Anlage versteckter Steinschüttungen auf Gewässerböschungen, das Aufstellen von Gabionenwänden oder das Anlegen von Innendichtungen aus Beton- bzw. Tongemischen ausgeführt.

Die Schlafdeiche werden etwa zur Hälfte landwirtschaftlich genutzt. Die andere Hälfte unterliegt keiner Nutzung und verbuscht.

3.2.3.2 Gewässerunterhaltung

Elbe

Ca. 31,2 km Elbe (Fluss-km 257,6 bis 226,4) werden vom Wasser- und Schifffahrtsamt Dresden betreut. Nach Angaben des WSA (2013) wurden im Jahr 2011 insgesamt 10 Buhnen zwischen den Elbe-km 233,34 und 248,21 und im Jahr 2012 9 Buhnen zwischen den Elbe-km 233,11 und 235,72 saniert sowie die Leit- und Deckwerke beider Uferseiten zwischen Elbe-km 258,30 und 260,63 Instand gesetzt. Am Leitwerk des rechten Elbeufers zwischen km 259,50 und 260,63 wurden in Abstimmung mit dem Biosphärenreservat Maßnahmen zur Verbesserung des ökologischen Potenzials wie der Einbau von vier Flutmulden, die Öffnung von Querbauwerken, das Beräumen von Steinschüttungen im Stillwasserbereich und das Belassen natürlicher Ufer vorgenommen. Eine Geschiebemanagement erfolgte im Jahr 2011 zwischen den Elbe-km 230,30 und 235,50, 237,70 und 237,90 sowie 245,80 und 246,10, im Jahr 2012 zwischen den Elbe-km 231,10 und 232,20, 235,00 und 235,60 sowie bei km 237,80.

Im Jahr 2013 ist die Instandsetzung von weiteren 9 Buhnen zwischen den Elbe-km 232,47 und 235,91 geplant. Dabei finden für die Buhnen am rechten Elbeufer in Abstimmung mit dem Biosphärenreservat Maßnahmen zur Erhaltung des ökologischen Potenzials wie das Belassen von hinterströmten Bereichen durch Mulden und das Belassen unbefestigter Landanschlüsse Berücksichtigung. Weiterhin wird für das rechte Elbeufer zwischen km 259,80 und 260,35 eine landseitige Fußsicherung am Leitwerk beabsichtigt.

Rosel

Der Unterlauf und Mündungsbereich der Rosel sind mit ca. 1,2 km Länge Bestandteil des Untersuchungsgebietes. Vom LHW wird lediglich der Abschnitt zwischen der Bundesstraße und der Lehmkutenbrücke (ca. 400 m) einmal jährlich gekrautet (Sohle) sowie einseitig die Böschung gemäht. Im Mündungsbereich erfolgt nur eine regelmäßige Kontrolle des Abflusses.

Kapengraben

Ca. 10,2 km Gewässerstrecke des Kapengrabens (einschließlich Fließgraben sowie Lober- und Leinersee) liegen im Untersuchungsgebiet. Davon wird der Bereich von der Brücke Münsterberger Wall bis zur Straße Waldersee/Vockerode jährlich unterhalten (6,3 km).



Neben der Krautung der Sohle und einer einseitigen Böschungsmahd, erfolgt ganzjährig die Beräumung von Totholz, Windbruch und Anlandungen im Abflussprofil. Weiterhin werden in diesem Bereich anfallende Biberdämme in Absprache mit den Naturschutzbehörden und der Referenzstelle für Biberschutz abgesenkt bzw. entfernt. Die nicht unterhaltenen Gewässerabschnitte werden regelmäßig kontrolliert.

Für die unterhalb des Leinersees im Bereich der Kuhbrücke befindliche Stauanlage mit Funktion einer Niedrigwasseraufhöhung im Kapengraben besteht das Ziel die Anlage durch eine Sohlschwelle mit Sohlgleite zu ersetzen.

Fließgraben

Die zum Untersuchungsgebiet zählenden Gewässerabschnitte des Fließgrabens (einschließlich der durchflossenen Stillgewässer Riß, Dobritzsee und Radehochsee) haben eine Gesamtlänge von 14,8 km. Ca. 8 km, von der Straßenbrücke Seegrehna/Selbitz bis zur Einmündung in den Radehochsee, werden vom LHW jährlich unterhalten. Der Bereich unterhalb des Dobritzsees bis zur Straße Coswig/Wörlitz wird je nach Krautwuchs ca. alle 3 Jahre unterhalten. Alle weiteren Gewässerabschnitte des Fließgrabens bleiben sich selbst überlassen, werden jedoch regelmäßig kontrolliert.

Bis Ende 2011 wurden 3 Stauanlagen abgerissen und zu Sohlschwellen mit anliegenden Sohlgleiten umgebaut. Die Stauanlage am Schönlitzer Siel wurde im Jahr 2000 mit einem Fischpass versehen und so ökologisch durchgängig gestaltet.

Alle Gewässerunterhaltungsmaßnahmen (Krautung und Böschungsmahd) werden im September bis Oktober durchgeführt. Hierbei kommen vor allem landgestützte Techniken (Bagger und Traktoren mit Mähkörben bzw. Böschungsmäher) zum Einsatz. Das Mahdgut wird nach mehrtägiger Lagerzeit gemulcht und auf den Randflächen verteilt. An nicht zugänglichen Stellen kommen teilweise Mähboote zum Einsatz. Sonstige Unterhaltungsmaßnahmen wie Grundräumungen und Gehölzfällungen sind seitens des LHW nicht vorgesehen. Auch eine Ausweitung der jährlichen Unterhaltungsabschnitte wird nicht für erforderlich gehalten. Entschlammungen sind für die Mahlbussen der Schöpfwerke Kapen und Wasserwerk Roßlau geplant.

Gewässerschauen werden in der Regel in den Monaten Oktober / November eines jeden Jahres durchgeführt.



3.2.4 Jagd und Fischerei

3.2.4.1 Jagd

Nach Angaben der Unteren Jagdbehörden des Landkreises Wittenberg und der kreisfreien Stadt Dessau-Roßlau liegen die folgenden Jagdbezirke (JB) und Eigenjagdbezirke (EJB) gänzlich oder teilweise innerhalb des Managementplangebietes:

JB Coswig I,
JB Coswig II,
JB Griebo,
JB Klieken I,
JB Klieken II,
JB Rehßen,
JB Riesigk,
JB Roßlau II
JB Seegrehna I,
JB Vockerode,
JB Mildensee-Waldersee-Törten (Revier Waldersee),
JB Wörlitz I,
JB Wörlitz II,
EJB Bund (BIMA, Bundesforstbetrieb MittelElbe),
EJB Buro (Kulturstiftung Dessau-Wörlitz),
EJB Klieken (Landesforstbetrieb),
EJB Kulturstiftung Dessau-Wörlitz,
EJB Oranienbaumer Heide (Landesforstbetrieb) sowie
EJB Wörlitzer Park (Kulturstiftung Dessau-Wörlitz).

Nachfolgend sind die Abschusszahlen ausgewählter Arten inkl. Fallwild für die letzten 3 Jagdjahre gelistet. Dabei beziehen sich die Abschusszahlen auf die gesamten Reviere, auch wenn diese nicht vollständig im Untersuchungsgebiet liegen.



**Managementplan für das FFH-Gebiet „Dessau-Wörlitzer Elbauen“
und den dazugehörigen Ausschnitt des EU SPA „Mittlere Elbe einschl. Steckby-Lödderitzer Forst“**

3. Eigentums- und Nutzungssituation

3.2 Aktuelle Nutzungsverhältnisse

Seite 86

Tabelle 3-5: Jagdzahlen der letzten 3 Jagdjahre (Quelle: LK Wittenberg)

Jagd-jahr	Rotwild	Damwild	Rehwild	Schwarzwild	Füchse	Feldhasen	Baumarder	Steinmarder	Marderhunde	Dachse	Waschbären	Nutria	Minke	Fasane	Aaskrähen	Elstern	Graugänse
JB Coswig I																	
08/09			12		31	1	1			1					56	12	
09/10			11	14	27										5	18	1
10/11			14	4	7										2	13	
JB Coswig II																	
08/09		5	24	45	30												
09/10			31	15	21					1							
10/11		6	19	96	13												
JB Griebo																	
08/09		9	37	40	63	1	2			7	3				14	9	1
09/10		9	38	36	39		2			1	1				12	9	
10/11		11	36	41	28		1		6	4	10				11	6	
JB Klieken I																	
08/09	1	2	67	150	18	2			5	6	3		1		8	6	8
09/10	2	4	78	193	23	5		10	8	9	11		2		14	12	11
10/11	2	2	60	68	19	2		5	7	5	6						
JB Klieken II																	
08/09			22	63	22			1								7	
09/10			22	54	7				7							1	
10/11			29	40	3				1		1						
JB Rehßen																	
08/09			8	24	7												
09/10			10	26	7				2		1						
10/11			9	22	4				2		6						
JB Riesigk																	
08/09			13	5	7												
09/10			9	8	4												
10/11			15	4	4			2	1		2						
JB Seegrehna I																	
08/09																	
09/10			7	29	11	2			3	1	1					2	
10/11		1	9	12	5	3		4	1	1	3						3



**Managementplan für das FFH-Gebiet „Dessau-Wörlitzer Elbauen“
und den dazugehörigen Ausschnitt des EU SPA „Mittlere Elbe einschl. Steckby-Lödderitzer Forst“**

3. Eigentums- und Nutzungssituation

3.2 Aktuelle Nutzungsverhältnisse

Seite 87

Jagd-jahr	Rotwild	Damwild	Rehwild	Schwarzwild	Füchse	Feldhasen	Baummarder	Steinmarder	Marderhunde	Dachse	Waschbären	Nutria	Minke	Fasane	Aaskrähen	Elstern	Graugänse
JB Vockerode																	
08/09			19	57	17					2							4
09/10			26	39	15				1								
10/11																	
JB Wörlitz I																	
08/09			7	27	3						1						
09/10			8	24	2												
10/11																	
JB Wörlitz II																	
08/09			24	47	13						1						
09/10			14	36	4						2						
10/11																	
EJB Buro (Kulturstiftung Dessau-Wörlitz)																	
08/09																	
09/10																	
10/11			17	6	8			1	1	1	1	1					1
EJB Kulturstiftung Dessau-Wörlitz inkl. EJB Wörlitzer Park																	
08/09	2	1	195	341	35				1		1						
09/10			179	299	27				3	2	2						
10/11			223	174	8				5	2	7						
08/09																	
09/10																	
10/11																	

Die untere Jagdbehörde der Stadt Dessau-Roßlau gibt für die Jagdjahre 08/09 bis 11/12 folgende Streckenergebnisse an:



Tabelle 3-6: Jagdzahlen der letzten 4 Jagdjahre (Stadt Dessau-Roßlau)

Jagd-Jahre	Rotwild	Damwild	Rehwild	Schwarzwild	Füchse	Feldhasen	Baumarder	Steinmarder	Marderhunde	Dachse	Waschbären	Nutria	Minke	Fasane	Aaskrähen	Elstern	Ringeltauben
JB Roßlau II																	
2008-2012			39	175	57			2		1	1			1	16	14	5
	Es kann von einer durchschnittlichen Wilddichte von 9,5 Stk./100 ha Schwarzwild und 3,5 Stk./100 ha Rehwild ausgegangen werden.																
EJB Kulturstiftung Dessau-Wörlitz, Revier Waldersee																	
2008-2012			23	137	23				1		5						
	Es kann von einer durchschnittlichen Wilddichte von 20 Stk./100 ha Schwarzwild und 10 Stk./100 ha Rehwild ausgegangen werden.																

3.2.4.2 Fischerei

Die Angelgewässer innerhalb des FFH-Gebietes werden von verschiedenen Vereinen des Landesanglerverbandes Sachsen-Anhalt e.V. (LAV) sowie von zwei Berufsfischern bewirtschaftet und betreut (vgl. Tabelle 3-7).

Tabelle 3-7: Angelgewässer im Untersuchungsgebiet

Pächter	Gewässer	Lage			DAV
		Gem.	Flur	Flurst.	
Berufsfischerei (1)	Elbe Fluss-km 182 bis 236 (beidseitig)	-	-	-	
Berufsfischerei (2)	Entenfang	Wörlitz	2	353	
	Löbben-Verbindungsgraben	Vockerode	7	36, 37	
	Schwarzes Wasser	Wörlitz	1	115	
	Löbben	Vockerode	9	6	
	Leinersee	Vockerode	10	8	
	Krägen	Wörlitz	20	11	
		Vockerode	3	96	
		Vockerode	4	61	



**Managementplan für das FFH-Gebiet „Dessau-Wörlitzer Elbauen“
und den dazugehörigen Ausschnitt des EU SPA „Mittlere Elbe einschl. Steckby-Lödderitzer Forst“**

3. Eigentums- und Nutzungssituation

3.2 Aktuelle Nutzungsverhältnisse

Seite 89

Pächter	Gewässer	Lage			DAV
		Gem.	Flur	Flurst.	
	Elbe Fluss-km 236 bis 285 (beidseitig - ausgenommen km 244 bis 248,3 linksseitig)	-	-	-	
	Schönitzer See (Mittelteil)	Riesigk	3	180	
		Riesigk	5	1	
	Schönitzer See (Nordteil), Radehochsee	Wörlitz	8	971	
	Elbe Altarm Matzwerder	Klieken	11	710/1, 906/2	
		Vockerode	13	24/1	
Angelfreunde Coswig 1919 e.V.	Lehmausstiche	Coswig	10	11, 14, 15, 16, 164	8-361-1
	Streng	Coswig	9	432	8-460-25
Angelverein "Elbaue- Wörlitz" e.V.	Am Fließgraben (Diestelsee)	Wörlitz	7	15	8-183-7
	Fuhrtraben	Wörlitz	2	204/2	8-183-8
	4 Wallstiche an den Mittelhölzern	Wörlitz	1	12/157	8-183-17
		Wörlitz	3	21/15	
Angelverein "Wörlitzer Winkel" e.V.	Große Bräge	Wörlitz	19	5	8-183-10
	Großes Hakenloch	Vockerode	13	5/7	8-183-11
	Schiffinge	Vockerode	14	9/2	8-183-12
	Stammhainigte	Wörlitz	5	121	8-183-9
	Schönitzer See	Riesigk	5	97, 185	
	Kapengraben von der B107 bis zur Straßenbrücke Waldersee / Vockerode	-	-	-	8-183-13
	Großer Steinkolk	Wörlitz	9	70	
Kreisangelverein Roßlau- Elbe e.V.	Kiesgrube Klieken	Klieken	15	536	
	Batauer	Klieken	15	559	8-360-8
Kreisanglerverein Wittenberg e.V.	Fließgraben vom Wachsdorfer Wehr bis zur Kreisgrenze WB / AZE (Höhe der Ortslage Seegrehna)	-	-	-	8-460-38
Landesanglerverband Sachsen-Anhalt e.V.	Lehmausstiche	Coswig	10	8, 9	8-361-1
	Elbe von km 244 bis 248,3 (linksseitig)	-	-	-	8-183-2

Als Hauptfischarten in den Pacht- und Pflegegewässern des Planungsraumes werden laut Gewässerverzeichnis des Landesanglerverbandes Sachsen-Anhalt e.V. (LAV) folgende Arten angegeben (Stand: 31.08.2010):



Aal (*Anguilla anguilla*),
Bachforelle (*Salmo trutta fario*),
Barsch (*Perca fluviatilis*),
Blei (*Abramis brama*),
Hecht (*Esox lucius*),
Karpfen (*Cyprinus carpio*),
Plötze (*Rutilus rutilus*),
Quappe (*Lotta lotta*),
Rotfeder (*Scardinius erythrophthalmus*) und
Schleie (*Tinca tinca*).

Zusätzlich kommen in der Elbe Wels (*Silurus glanis*) und Zander (*Stizostedion luciperca*) vor. Schonzeiten werden für die Bachforelle (15.09.-31.03.), für den Hecht (15.02.-30.04.) sowie für den Wels (15.02.-30.06.) und den Zander (15.02.-31.05.) angegeben (LAV 2010).

Fangverbote und Schonzeiten ergeben sich aus der Fischereiordnung des Landes Sachsen-Anhalt (FischO LSA) vom 11. Januar 1994, zuletzt geändert am 21. Juni 2006.

Laut Fangstatistik des ansässigen Berufsfischers wurden im Jahr 2011 für den Matzwerder, die Elbe, den Schönitzer See, den Löbben und den Krägen folgende Fangerträge erzielt:

Tabelle 3-8: Fangstatistik 2011

	Matzwerder	Elbe km 236 bis 285	Schönitzer See	Löbben	Krägen
Aal	8	2	24	5	-
Hecht	40	21	3	4	12
Zander	76	66	-	-	-
Karpfen	44	-	3	12	3
Blei	540	675	80	340	140
Wels	15	48	-	10	-
Zwergwels	12	-	26	5	-
Rapfen	14	3	-	2	-
Silberkarpfen	15	32	-	-	-
Giebel	12	15	-	12	14
Schlei	7	-	-	7	6

Bemerkung: Mengenangaben in kg

Für alle Gewässer werden Besitzmaßnahmen mit 10 g/St. Satzaal angegeben. Die Gewässer Löbben, Leinersee und Löbben-Verbindungsgraben werden mit 800 g/St. Karpfen sowie je nach Angebot mit Schleie, Hecht und Zander besetzt. Die Besitzmaßnahmen werden von der Hegegemeinschaft Elbe und dem Fischereiverband durchgeführt.



3.2.5 Landschaftspflege

Nach Aussagen der unteren Naturschutzbehörden des Landkreises Wittenberg und der kreisfreien Stadt Dessau-Roßlau bestehen derzeit innerhalb des Planungsraumes keine Pflegeverträge zwischen einer UNB und einem Pflegebetrieb.

Eine Darstellung der Fördermaßnahmen in Bezug auf die Landschaftspflege erfolgt im Kapitel 3.2.1, Tabelle 3-1. Förderfähig sind Vertragsnaturschutz- (VNS) und Freiwillige Naturschutzleistungen (FNS) sowie Beschränkungen der landwirtschaftlichen Nutzung in NATURA 2000-Gebieten in Form Ausgleichszahlungen. Dies betrifft beispielsweise Düngemittelverbote, die zeitliche Einschränkung der Mahdtermine, die Festlegung von Schnitthöhen sowie Einschränkungen hinsichtlich des Viehbesatzes bei Beweidung.

Vom Förder- und Landschaftspflegeverein Biosphärenreservat „Mittelbe“ e.V. (FöLV) werden über ELER finanzierte Pflegearbeiten durchgeführt (vgl. Kap. 2.3.3.3). Laufende Projekte sind beispielsweise die Pflege von 350 Kopfweiden am Mühlbach Sollnitz in den Wintermonaten 2011/2012 und 2012/2013, die zwei- bis dreischürige Pflege einer Brenndolden-Auenwiese (FFH-LRT 6440) am Kurzen Wurf Klieken in den Jahren 2011 und 2012, die modellhafte Pflege von Waldrändern in der Gemarkung Vockerode für den Erhalt der Lebensräume von Heldbock, Hirschkäfer und Wiesenknopf-Ameisenbläuling, die Pflege der Mageren Flachland-Mähwiese (FFH-LRT 6510) auf der Streuobstwiese Griesen durch Entbuschung sowie die Durchführung von Erhaltungsschnitten an alten Obstgehölzen auf der Streuobstwiese an der Elbeschleife in der Gemarkung Wörlitz angegeben.

Ebenfalls landschaftspflegerischen Charakter hat die Beweidung der Deiche mit Schafen.

3.2.6 Freizeit und Erholung

Die Elbe ist integriert in die touristische Säule Blaues Band – Aktivtourismus in Sachsen-Anhalt, die das Wasserwandern attraktiver gestalten soll. Der Fluss eignet sich für Wasserwanderungen mit Motorbooten, Kanus oder Ruderbooten sowie Segelbooten. Anlegemöglichkeiten (Stege) bestehen an:

Fluss-km 257,9	rechtes Ufer	Roßlauer Rudergesellschaft e.V. und Roßlauer Paddlerverein e.V.,
Fluss-km 245,2	linkes Ufer	Sportgemeinschaft Turbine Vockerode e.V. sowie
Fluss-km 236,0	rechtes Ufer	Stadt Coswig (Anhalt).

Landseitig erfolgt die Erholungsnutzung maßgeblich durch den Fahrradtourismus. Südlich der Elbe von Roßlau bis Vockerode queren drei regional bedeutsame Radwanderwege mit identischer Wegeführung den Planungsraum (Textkarte 3): der Europaradweg R1, der Elberadweg sowie der Radweg der Gartenreichtour Fürst Franz.



Touristische Anziehungspunkte sind die „Wörlitzer Anlagen“, das „Luisium“, der „Sieglitzer Garten“ und der „Berting“.

Von der Biosphärenreservatsverwaltung errichtete Auenlehrpfade befinden sich im Bereich des Roßlauer Oberluchs, in der Kliekener Aue sowie in der Kapenniederung. Weiterhin werden Führungen und Exkursionen durch das Gebiet angeboten (BIOSPÄRENRESERVAT MITTELELBE 2013).



4. Bestand der FFH- / SPA-Schutzgüter und Bewertung ihres Erhaltungszustandes

4.1 Lebensraumtypen nach Anhang I der FFH-Richtlinie

4.1.1 Einleitung und Übersicht

Das FFH-Gebiet „Dessau-Wörlitzer Elbauen“ stellt einen charakteristischen Ausschnitt des Dessauer Elbtals dar und konzentriert sich zum Großteil auf die rezente Überflutungsau der Elbe zwischen der Lutherstadt Wittenberg und Dessau-Roßlau. Lediglich die Kapengrabenniederung, Teile der Kliekener Aue und das Teilgebiet östlich der Ortslage Klieken befinden außerhalb der rezenten Aue.

Prägend für diese Auenlandschaft sind die großräumigen Hartholzauenwälder des FFH-LRT 91F0 mit *Quercus robur*, *Ulmus laevis*, *Ulmus minor*, *Fraxinus excelsior* oder *Fraxinus angustifolia* (Ulmenion minoris) auf ca. 28,6 % der Gebietsfläche. Sie bilden gemeinsam mit den Mageren Flachland-Mähwiesen des FFH-LRT 6510 (auf ca. 10 % der Gebietsfläche) und Brenndolden-Auenwiesen des FFH-LRT 6440 (auf ca. 5 % der Gebietsfläche) ein weitläufiges Landschaftsmosaik, das vom Strom der Elbe und ihren zahlreichen Auengewässern durchzogen wird. Hinzu treten die Feuchten Hochstaudenfluren des FFH-LRT 6430, die vor allem als Wiesensäume entlang der Flutrinnen, aber auch an den Ufersäumen der Elbe und an Waldrändern ausgebildet sind (ca. 0,5 % der Gebietsfläche) sowie die Weichholzauen-Galeriewälder (FFH-LRT 91E0*), die das Elbeufer, aber auch die Altwasser säumen (ca. 2 % der Gebietsfläche).

Die Elbe ist ein mit Buhnen, Leit- und Deckwerken ausgebauter Fluss. Für sie sind kiesig-sandige bis schlammige Buhnenfelder charakteristisch, deren Ausdehnung in Abhängigkeit zur Abflussdynamik stehen. Ihre maximale Ausdehnung wird während der sommerlichen Niedrigwasserperiode erreicht. In diesem Zeitfenster entwickelt sich der FFH-Lebensraumtyp 3270 Flüsse mit Schlammhängen mit Vegetation des *Chenopodium rubri* p.p. und des *Bidentio* p.p. auf ca. 5 % der Gebietsfläche.

Bestimmende Altwasser rechtsseits der Elbe sind die Alte Elbe Klieken und der Saareensee sowie linksseitig der Leinersee, der Löbber, der Krägen, der Reiß, der Dobritzsee, der Radehochsee, der Schönlitzer See und der Crassensee. Sie liegen mit Ausnahme der Alten Elbe Klieken und des Saareensees außerdeichs und werden bei Hochwasser vom einströmenden Elbewasser beeinflusst. Der Altarm Kurzer Wurf besitzt nach Wiederanschluss einen Zu- und Ablauf zur Stromelbe. Als dritter Gewässertyp treten die ehemaligen Nebengerinne der Elbe sowie Flutrinnen und Kolke auf. Charakteristisch sind hier stark schwankende Wasserstände, da die Gewässer bei Hochwasserführung der Elbe überströmt werden und im gleichen Zusammenhang die Wasserstände bei geringer werdenden Elbeabflüssen sehr schnell absinken. Weiterhin befinden sich durch Sand-, Kies- oder Lehmabbau entstandene Gewässer innerhalb des Untersuchungsgebietes. Eine Vielzahl der Standgewässer beherbergen den FFH-Lebensraumtyp 3150 Natürliche eutrophe Seen mit einer Vegetation des Magnopotamion oder Hydrocharition (ca. 3 % der Gebietsfläche).



**Managementplan für das FFH-Gebiet „Dessau-Wörlitzer Elbauen“
und den dazugehörigen Ausschnitt des EU SPA „Mittlere Elbe einschl. Steckby-Lödderitzer Forst“**

4. Bestand der FFH- / SPA-Schutzgüter und Bewertung ihres Erhaltungszustandes

4.1 Lebensraumtypen nach Anhang I der FFH-Richtlinie

Seite 94

Zu den Fließgewässern mit Standortbedingungen für die Entwicklung des FFH-Lebensraumtyps 3260 Flüsse der planaren bis montanen Stufe mit Vegetation des *Ranunculus fluitantis* und des *Callitriche-Batrachion* zählen Abschnitte des Fließgrabens, des Katschbaches und des Kapengrabens (0,3 % der Gebietsfläche).

Auf wüchsigen, überflutungsfreien Waldstandorten der Kapengrabenniederung, auf dem Wildeberg sowie im Übergang zur Hochfläche des Fläming gründen Stieleichen-Hainbuchenwälder des FFH-LRT 9160 (ca. 1,2 % der Gebietsfläche). Weitere Waldlebensraumtypen (FFH-LRT 9110, 9130 und 9190) sowie der Grünlandtyp Pfeifengraswiese (FFH-LRT 6410) kommen nur sporadisch vor und nehmen Flächenanteile unter 0,01 % ein.

Tabelle 4-1: Übersicht der FFH-Lebensraumtypen gemäß Standarddatenbogen (SDB) und Vorkommen nach der Ersterfassung

Code	Beschreibung des LRT	Angaben nach SDB			Angaben nach Ersterfassung		
		Fläche (ha)	EH Z	Fläche (%)	Fläche (ha)	EH Z	Fläche (%)
3150	Natürliche eutrophe Seen	200,0	A	2,6	206,8	B	2,7
3260	Flüsse der planaren bis montanen Stufe	5,0	B	0,1	23,5	C	0,3
3270	Flüsse mit Schlammbänken	120,0	B	1,6	374,3	B	5,0
6410	Pfeifengraswiesen	-	-	-	1,0	C	< 0,1
6430	Feuchte Hochstaudenfluren	259,0	B	3,4	40,2	C	0,5
6440	Brenndolden-Auenwiesen	300,0	B	4,0	373,7	B	4,9
6510	Magere Flachland-Mähwiesen	340,0	B	4,5	762,9	C	10,1
9110	Hainsimsen-Buchenwälder (<i>Luzulo-Fagetum</i>)	-	-	-	0,3	B	< 0,1
9130	Waldmeister-Buchenwälder (<i>Asperulo odoratae-Fagetum</i>)	-	-	-	0,2	B	< 0,1
9160	Eichen-Hainbuchenwälder (<i>Carpinion betuli</i>)	-	-	-	95,8	C	1,2
9190	Alte bodensaure Eichenwälder auf Sandebenen	-	-	-	(16,0)	(E)	(0,2)
91E0*	Auenwälder mit <i>Alnus glutinosa</i> und <i>Fraxinus excelsior</i> (Alno-Padion, Alnion incanae, Salicion albae)	100,0	B	1,3	130,5	B	1,7
91F0	Hartholzauenwälder	1.000,0	A	13,2	2.161,1	C	28,6
Gesamtanteil der FFH-LRT (%)		30,7			55,2		

Die Gesamtfläche der FFH-LRT im FFH-Gebiet (nach vorliegender Abgrenzung im Plan 7.559,4 ha) beträgt 4.170,3 ha und entspricht damit einem Flächenanteil von 55,2 %.



Methodik der Kartierung

Im Vorfeld der Aufstellung des Managementplanes erteilte das Landesamt für Umweltschutz Sachsen-Anhalt (LAU) für einzelne Teilgebiete des FFH-Gebietes 0067 bereits Aufträge zur Kartierung der Offenlandlebensräume. So wurden bereits im Jahr 2006 die Offenlandlebensräume rechts der Elbe kartiert. In den Jahren 2010, 2011 und 2012 folgte dann die Kartierung eines Teils der Offenlandlebensräume links der Elbe (vgl. Tabelle 4-2). Die Geo- und Sachdaten wurden in Form von BioLRT-Datenbanken übergeben. Eine Beschreibung und Bewertung der erfassten Biotope fand nicht statt.

Tabelle 4-2: Ersterfassungen im Vorfeld der Managementplanung

Teilgebiet	Erfassungsjahr	Büro (Bearbeiter)	Fläche (ha)
Offenland, rechtselbisch	2006	(H. Pannach)	1.512
Offenland der Kapengrabenniederung	2011	(H. Pannach)	294
Offenland, linkselbisch, von der B107 bis zur östlichen Gebietsgrenze	2010-2012	UBC (G. Darmer)	1.110
Offenland, linkselbisch, von der BA9 bis zur westlichen Landesgrenze	2011-2011	LPR (G. Warthemann)	1.083
Offenland, linkselbisch, von der BA9 bis zur B107	2011-2012	UBC (G. Darmer)	583
Gesamtfläche			4.582

Im Zuge der Managementplanung 2011/2012 erfolgte eine Folgeerfassung der Wälder auf Grundlage der FFH-Waldlebensraumtypen-Erstkartierung für das FFH-Gebiet Nr. 0067 aus den Jahren 2004 bis 2006 bzw. der Grünländer zwischen dem Walderseer und dem Vockeroder Forst auf Grundlage einer FFH-Offenland-Erstkartierung aus dem Jahr 2002. Für alle bisher nicht erfassten Biotope fand eine Erstkartierung statt. Die Geo- und Sachdaten der Offenlandkartierungen der Jahre 2006 bis 2012 (siehe Tabelle 4-2) wurden allgemein auf Plausibilität geprüft sowie nach der neuen Grenzfestlegung und ggf. nach dem neuen Kartierschlüssel angepasst.

Basis der durchgeführten Kartierungen waren aufbereitete Karten im Maßstab 1:10.000 (im Einzelfall auch 1:2.500), auf denen die CIR-Ortho-Luftbilder der Befliegung 2005 und die Digitalen Topographischen Karten Maßstab 1:10.000 mit den Geodaten der Erstkartierungen bzw. mit den Geodaten der CIR-Luftbildinterpretation aus dem Jahr 2005 und den Geodaten der Selektiven Biotopkartierung aus den 90er Jahren verschnitten wurden. Als Kartierschlüssel wurden die Kartieranleitungen der Lebensraumtypen Sachsen-Anhalt – Teil Offenland und Teil Wald – Stand Mai 2010 (LAU 2010, 2010a) verwendet. Der korrekten Einstufung der gesetzlich geschützten Biotope gemäß § 30 BNatSchG sowie § 22 NatSchG LSA diente die Handlungsanweisung zur Kartierung der nach § 37 NatSchG LSA gesetzlich geschützten Biotope im Land Sachsen-Anhalt – Stand April 2008 – herausgegeben vom Landesamt für Umweltschutz Sachsen-Anhalt (LAU 2008).

Die Kartierung aller bisher nicht erfassten Offenlandbiotope sowie der Wälder wurde von Mai 2011 bis Oktober 2012 durchgeführt. Dabei konzentrierte sich die Erfassung der Grünländer auf die Monate Mai und Juni (vor der ersten Mahd) und die der Gewässer auf die Monate Juli bis September (Zeitpunkt der optimalen Vegetationsentwicklung).



**Managementplan für das FFH-Gebiet „Dessau-Wörlitzer Elbauen“
und den dazugehörigen Ausschnitt des EU SPA „Mittlere Elbe einschl. Steckby-Lödderitzer Forst“**

4. Bestand der FFH- / SPA-Schutzgüter und Bewertung ihres Erhaltungszustandes

4.1 Lebensraumtypen nach Anhang I der FFH-Richtlinie

Seite 96

Alle Flächen wurden in Geländearbeit erfasst und von insgesamt neun Mitarbeitern verteilt auf 3 Planungsbüros ausgeführt, denen flächenscharf abgegrenzte Kartierungsgebiete, die das FFH-Gebiet vollständig abdeckten, zugewiesen wurden (vgl. Tabelle 4-3).

Tabelle 4-3: Folge- und Ersterfassungen im Rahmen der Managementplanung

Teilgebiet	Erfassungsjahr	Büro (Bearbeiter)	Fläche (ha)
Wald, linkselbisch, von der Kremnitzmark bis zur östlichen Gebietsgrenze	2011	UBC (J. Halfmann, Y. Rothe, G. Darmer)	614
Wald linkselbisch, westlich der BA9	2011	LPR (G. Warthemann, A. Arnold)	446
Wald in der Kapengrabenniederung	2011-2012	LPR (Dr. L. Reichhoff)	283
Wald, linkselbisch, von der BA9 bis zur Kremnitzmark	2011-2012	LPR (U. Patzak)	620
Wald, rechtselbisch	2012	LPBR (A. Arnold)	535
Wald, Vockeroder Forst (linkselbisch, westlich der BA9)	2012	LPBR (A. Arnold)	371
Wald und Offenland, Restflächen	2012	LPR (T. Rauth, S. Hoboy)	109
Gesamtfläche			2.978

Die Flussufer konnten nur unvollständig kartiert werden, da in Folge der ganzjährig hohen Wasserstände nur geringe Bereiche der Schlamm- und Sandbänke längere Zeit trocken fielen. Die Ausdehnung des FFH-LRT 3270 Flüsse mit Schlamm- und Sandbänken wurde deshalb auch anhand des Luftbildes festgelegt. Wurden Schlammfluren auf den Schlamm- und Sandbänken der Elbe auskartiert, erfolgte eine Zuordnung des jeweiligen Gewässerabschnittes bis zur Flussmitte zum FFH-LRT 3270.

Bei der Einstufung der nährstoffreichen Fluss-Rohrglanzgras-Riede (Rorippo-Phalaridetum) ergaben sich Zuordnungsprobleme zum FFH-LRT 6430 bzw. zu den Phalaris-Biotopen. Nach Entscheidung des Landesamtes für Umweltschutz sollten die Fluss-Phalarideten (Phalaridion arundinaceae als Nachbarverband des Convolvulion sepium innerhalb der Ordnung Convolvuletalia sepium vgl. WARTHEMANN & REICHHOFF 2004) grundsätzlich nicht in den FFH-LRT 6430 einbezogen werden. Andererseits waren die möglichen Zuordnungen zu den Biotopen Phalaridetum arundinaceae oder Phalaris-Feuchtwiese nicht befriedigend. In der Praxis wurde daher zwischen den Phalaris-reichen Hochstaudenfluren des FFH-LRT 6430 und dem Biotop Phalaridetum differenziert.



4.1.2 Beschreibung der Lebensraumtypen

4.1.2.1 FFH-LRT 3150 Natürliche eutrophe Seen mit einer Vegetation des Magnopotamion oder Hydrocharition

Flächengröße / Vorkommen

Flächengröße des LRT	Anzahl der Teilflächen	Flächenanteil des LRT
207 ha	92	2,7 %

Im FFH-Gebiet treten neben den großen Altwässern Alte Elbe Klieken, Leinersee, Löbben, Krägen, Riß, Radehochsee, Schönlitzer See und Crassensee zahlreiche Nebengerinne mit Altwassercharakter, Flutrinnen, Kolke und Abbaugewässer auf, in denen die charakteristischen Pflanzengesellschaften des Stillgewässer-LRT 3150 vorkommen. Eine Ausnahme bilden die sehr stark vom Hochwasser durchströmten Flutrinnen und Kolke, die oftmals keine Submersvegetation aufweisen. Negativ wirken die z. T. erhebliche Eutrophierung und Verschlammung, die das Spektrum der vorkommenden Arten stark einschränken. Allgemein ist der LRT jedoch im FFH-Gebiet als verbreitet einzustufen.

Allgemeine Charakteristik

Der Stillgewässer-LRT umfasst natürliche und naturnahe eutrophe Stillgewässer (Seen, Teiche, Weiher, periodisch austrocknende Kleingewässer, nicht durchströmte Altarme und ältere vegetationsreiche Abgrabungsgewässer) mit artenreicher, z. T. mehrschichtiger Wasservegetation einschließlich ihrer Ufervegetation. Für die Zuordnung sind die Vorkommen von Wasserschwebern und / oder wurzelnden, submersen Wasserpflanzen ausschlaggebend (LAU 2010). Dies schließt eine große Vielzahl von Pflanzengesellschaften ein, die innerhalb der eutrophen Verlandungsphasen von Altwässern, Altarmen, Nebengerinnen, Kolken und Flutrinnen in der Flussaue auftreten können. Hierzu gehören die wurzelnden submersen Pflanzenrasen des Potamogetonion pectinati, die Schwimmblattgesellschaften des Nymphaeion albae und des Ranunculion aquatilis, die Wasserschwebegesellschaften des Lemnion minoris, Riccio-Lemnion trisulcae, Ceratophyllion demersi und Utricularion vulgaris sowie des Hydrocharition morsus-ranae. Auch die Uferöhrliche und Großseggenrieder des Phragmition, des Eleocharito-Saggitarion und des Magnocaricicion elatae zählen zum LRT.

Vegetationskundliche Zuordnung und charakteristische Pflanzenarten

Infolge der wärme-klimatisch begünstigten Verhältnisse im Mittelbegebiet besitzt die Schwimmfarn-Gesellschaft (Spirodela-Salvinietum natantis Slav. 1956) einen Verbreitungsschwerpunkt im Planungsraum. Sie besiedelt vorwiegend die Nebengerinne und Auenkolke, aber auch die großen Altwasser Alte Elbe Klieken, Saareensee, Leinersee, Löbben, Riß oder Crassensee. In günstigen Jahren kommt es zur Massenentwicklung dieser Gesellschaft. Weitere Arten, die ausschließlich in den großen Stromtälern vorkommen, sind die Krebschere (*Stratiotes aloides*) und die Wassernuss (*Trapa natans*). Die Krebscheren- und Froschbiss-Gesellschaft (*Stratiotetum aloides* (Rübel 1920) Now. 1930) gilt im Gebiet als verbreitet.



**Managementplan für das FFH-Gebiet „Dessau-Wörlitzer Elbauen“
und den dazugehörigen Ausschnitt des EU SPA „Mittlere Elbe einschl. Steckby-Lödderitzer Forst“**

4. Bestand der FFH- / SPA-Schutzgüter und Bewertung ihres Erhaltungszustandes

4.1 Lebensraumtypen nach Anhang I der FFH-Richtlinie

Seite 98

Sie ist beispielsweise im Leinersee, im Löbben, im Crassensee, in der Retinge sowie in den Lehmausstichen südlich der Stadt Coswig (Anhalt) und in verschiedenen Auenkolken und Aushubsenken entwickelt. Die Wassernuss-Gesellschaft (*Trapa natans* Th. Müller et Görs 1960) wurde hingegen nur in den großen Altwässern Alte Elbe Klieken, Saareensee und Crassensee sowie in einem der Steinkolke westlich des Crassensees und in den Lehmausstichen südlich der Stadt Coswig (Anhalt) nachgewiesen. Im Schöninger See und im Crassensee kommt das Große Nixkraut (*Najas marina*) als bemerkenswerte Art vor.

Bestimmend für die meisten Gewässer ist das Auftreten der Tausendblatt-Teichrosen-Gesellschaft (*Myriophyllum-Nupharetum luteae* (W. Koch 1926) Hueck 1931), der Gesellschaft des Gewöhnlichen Hornblattes (*Ceratophyllum demersi* Hild. 1956) sowie der Wurzelnden Unterwasser-Pflanzen-Gesellschaften (*Potamogetonion pectinati*) u. a. mit den Gesellschaften des Spiegelnden Laichkrautes (*Potamogetonum lucentis* Hueck 1931), des Stumpfblättrigen Laichkrautes (*Potamogetonum obtusifolii* (Sauer 1937) Neuhäusl. 1959), des Haarblättrigen Laichkrautes (*Potamogetonum trichoides* Freitag, Markus et Schwippl 1958), des Spitzblättrigen Laichkrautes (*Potamogetonum acutifolii* Segal 1965) und des Durchwachsenblättrigen Laichkrautes (*Potamogetonum perfoliati* W. Koch 1926 em. Pass. 1964b) sowie seltener mit der Alpenlaichkraut-Gesellschaft (*Potamogetonum alpinum* Podb. 1967). Weit verbreitet sind ebenfalls Wasserlinsen-Decken (*Lemna minoris* Bolòs et Masclans 1955) mit der Teichlinsen-Gesellschaft (*Lemno-Spirodeletum polyrrhizae* W. Koch 1954 em. Th. Müller et Görs 1960) sowie Krebscheren- und Wasserschlach-Schweber-Gesellschaften (*Hydrocharition morsus-ranae* Rübel 1933) mit der Gesellschaft des Südlichen Wasserschlaches (*Lemno-Utricularietum australis* (Th. Müller et Görs 1960) Pass. 1977). Selten kommt die Gesellschaft des Flutenden Sternlebermooses (*Ricciatum fluitantis* Slav. 1956) vor.

Die Uferzonen der Stillgewässer werden dominant vom Schilfröhricht (*Phragmites australis* (Gams 1927) Schmale 1939), Wasserschwaden-Röhricht (*Glyceria maxima* (Now. 1930) Hueck 1931) und Igelkolben-Röhricht (*Sparganium erectum* (Roll 1938) Phil. 1973) sowie von verschiedenen Großseggenriedern (*Caricion elatae* W. Koch 1926) bestimmt. Zerstreut kommen Rohrkolben-Röhrichte (*Typhetum angustifolium-latifoliae* [All. 1922] Schmale 1939 p.p.) und Teichsimsen-Röhrichte (*Scirpium lacustris* (All. 1922) Chouard 1924) zur Ausbildung. In Gewässern mit schwankenden Wasserständen bzw. mit temporärer Wasserführung siedelt die Sumpfkresse-Wasserpferdesaat-Gesellschaft (*Rorippa-Oenanthe aquatica* Lohm. 1950). Schwingkantenrieder mit Wasserschieferling und Scheinzyper-Segge (*Cicuto virescens*-*Caricetum pseudocyperus* Boer et Siss. in Boer 1942) sind kleinflächig in der Alten Elbe Klieken, Saareensee, im Krägen, im Schöninger See und im Crassensee entwickelt.

Als charakteristische Pflanzenarten sind im Gebiet Gemeines Hornblatt (*Ceratophyllum demersum*), Froschbiss (*Hydrocharis morsus-ranae*), Kleine Wasserlinse (*Lemna minor*), Ähren-Tausendblatt (*Myriophyllum spicatum*), Gelbe Teichrose (*Nuphar lutea*), Krauses Laichkraut (*Potamogeton crispus*), Spiegelndes Laichkraut (*Potamogeton lucens*), Schwimmendes Laichkraut (*Potamogeton natans*), Stumpfblättriges Laichkraut (*Potamogeton obtusifolius*), Schwimmfarn (*Salvinia natans*), Vielwurzelige Teichlinse (*Spirodela polyrrhiza*) und Krebschere (*Stratiotes aloides*) weit verbreitet. Seltener kommen Zartes Hornblatt (*Ceratophyllum submersum*), Wasserfeder (*Hottonia palustris*), Untergetauchte Wasserlinse (*Lemna trisulca*), Quirl-Tausendblatt (*Myriophyllum verticillatum*), Weiße Seerose (*Nymphaea alba*), Wasser-Knöterich (*Persicaria amphibia natans*), Alpen-Laichkraut (*Potamogeton alpinus*), Berchtold-Laichkraut (*Potamogeton berchtoldii*), Durchwachsenes Laichkraut (*Potamogeton perfoliatus*), Zwerg-Laichkraut (*Potamogeton pusillus* agg.), Haarförmiges Laichkraut (*Potamogeton trichoides*), Wasser-Hahnenfuß (*Ranunculus aquatilis* agg.), Spreizender Wasser-Hahnenfuß (*Ranunculus circinatus*), Wassernuss (*Trapa natans*) und Südlicher Wasserschlach (*Utricularia australis*) vor. Nur vereinzelt wurden das Große Nixkraut (*Najas marina*) und der Gewöhnliche Wasserschlach (*Utricularia vulgaris*) nachgewiesen.



**Managementplan für das FFH-Gebiet „Dessau-Wörlitzer Elbauen“
und den dazugehörigen Ausschnitt des EU SPA „Mittlere Elbe einschl. Steckby-Lödderitzer Forst“**

4. Bestand der FFH- / SPA-Schutzgüter und Bewertung ihres Erhaltungszustandes

4.1 Lebensraumtypen nach Anhang I der FFH-Richtlinie

Seite 99

Bemerkenswert sind weiterhin die Vorkommen der Sumpf-Calla (*Calla palustris*) am Saareensee sowie der Nadel-Sumpfsimse (*Eleocharis acicularis*) und diverser Armleuchteralgen (z. B. *Nitella mucronata*, *N. flexilis/opaca*, *Chara globularis*) in der Alten Elbe Klieken.

Bewertung des Erhaltungszustandes

Insgesamt wurden 92 Stillgewässer mit Arten des FFH-LRT 3150 erfasst. Sie haben eine Fläche von 207 ha. 9 Gewässer wurden mit „hervorragend“ (A) bewertet, 46 Gewässer befinden sich in einem günstigen Erhaltungszustand (B). Dagegen weisen 37 Gewässer einen „mittleren bis schlechten“ Erhaltungszustand (C) auf. Der Gesamt-Erhaltungszustand des Stillgewässer-LRT im Planungsraum ist als günstig (B) einzuschätzen, da gemäß der Mitteilung an den Habitat-Ausschuss vom 15.3.2005 (BMU 2005) weniger als 25 % der Fläche des FFH-Lebensraumes mit „C“ bewertet sind (vgl. Tabelle 4-1).

Tabelle 4-4: Flächenanteile der Erhaltungszustände des FFH-LRT 3150 „Natürliche eutrophe Seen mit einer Vegetation des Magnopotamions oder Hydrocharitions“

Erhaltungszustand	Fläche (ha)	Flächenanteil (%)	Anzahl der Teilflächen (Gewässer)
A – hervorragend	73,02	35,31	9
B – gut	106,01	51,25	46
C – mittel bis schlecht	27,81	13,44	37
Gesamt	206,84	100,00	92

Die Aggregation der Einzelbewertungen ist der nachstehenden Tabelle zu entnehmen.

Tabelle 4-5: Übersicht der Erhaltungszustände des FFH-LRT 3150 mit Angabe der ID

LRT-ID	LRT-Code	Fläche (m ²)	Habitatstrukturen				Arteninventar	Beeinträchtigungen					Gesamt-bew.
			S	U	M	Ø		B	U	H	N	Ø	
10555	3150	4.228	b	*	*	B	B	*	*	b	*	B	B
10623	3150	55.022	a	*	*	A	A	c	*	c	b	C	B
10625	3150	160.851	a	*	*	A	A	*	*	b	b	B	B
10626	3150	28.942	c	*	*	C	A	*	*	c	*	C	C
10672	3150	171.711	a	*	*	A	A	*	*	b	b	B	A
10673	3150	92.280	c	*	*	C	B	*	*	c	c	C	C
10674	3150	72.576	b	*	*	B	A	*	*	c	c	C	B
10676	3150	6.831	b	*	*	B	C	c	*	*	*	C	C
10730	3150	11.150	c	c	*	C	C	c	c	*	c	C	C
10766	3150	26.907	c	c	*	C	B	c	c	*	c	C	C
10767	3150	34.800	a	*	*	A	B	c	c	*	*	C	B
10768	3150	6.894	c	*	*	C	B	c	c	*	*	C	C
13174	3150	4.879	b	b	*	B	B	b	c	c	b	C	B



**Managementplan für das FFH-Gebiet „Dessau-Wörlitzer Elbauen“
und den dazugehörigen Ausschnitt des EU SPA „Mittlere Elbe einschl. Steckby-Lödderitzer Forst“**

4. Bestand der FFH- / SPA-Schutzgüter und Bewertung ihres Erhaltungszustandes

4.1 Lebensraumtypen nach Anhang I der FFH-Richtlinie

Seite 100

LRT-ID	LRT-Code	Fläche (m ²)	Habitatstrukturen				Arteninventar	Beeinträchtigungen					Gesamtbew.
			S	U	M	Ø		B	U	H	N	Ø	
14110	3150	969	b	a	*	B	C	a	a	a	a	A	B
15013	3150	39.991	a	a	b	A	A	b	b	b	b	B	A
15038	3150	2.668	b	a	*	B	C	a	a	a	a	A	B
15044	3150	17.539	b	a	b	B	C	a	a	a	a	A	B
15094	3150	5.025	b	b	b	B	B	b	b	b	b	B	B
15110	3150	3.509	a	a	b	A	A	b	a	b	a	B	A
15111	3150	758	b	a	*	B	B	b	a	b	b	B	B
15125	3150	2.589	b	b	*	B	C	b	a	b	a	B	B
15127	3150	6.488	b	a	b	B	C	a	a	b	b	B	B
15154	3150	16.518	b	b	*	B	B	b	b	b	a	B	B
15160	3150	738	c	b	*	C	C	b	b	b	a	B	C
15175	3150	4.753	a	a	b	A	C	a	a	a	a	A	B
15191	3150	1.067	c	b	c	C	C	a	b	b	b	B	C
15195	3150	34.188	a	a	b	A	C	b	b	b	b	B	B
15196	3150	8.904	b	b	*	B	C	c	b	c	b	C	C
15197	3150	4.486	b	b	*	B	C	b	b	b	a	B	B
15198	3150	7.069	c	b	*	C	C	c	b	c	b	C	C
15225	3150	1.305	b	b	b	B	C	b	b	b	a	B	B
15232	3150	152.096	a	a	b	A	A	a	a	a	a	A	A
15233	3150	1.254	b	b	*	B	B	b	b	b	a	B	B
15282	3150	1.173	c	b	c	C	C	c	b	c	b	C	C
15284	3150	2.086	b	b	c	B	C	b	b	b	b	B	B
15288	3150	3.941	b	b	*	B	C	b	a	b	b	B	B
15361	3150	11.975	b	a	*	B	C	b	a	b	b	B	B
15367	3150	864	c	b	*	C	C	b	b	b	a	B	C
15527	3150	1.187	b	a	*	B	C	a	a	a	a	A	B
15540	3150	937	b	a	*	B	C	c	a	c	b	C	C
15559	3150	141.373	b	b	b	B	C	b	b	b	b	B	B
15584	3150	4.224	b	b	*	B	C	b	b	b	a	B	B
15597	3150	75.008	a	a	a	A	B	a	a	a	a	A	A
15618	3150	384	c	b	*	C	C	b	a	b	b	B	C
15622	3150	930	b	a	*	B	C	b	a	b	b	B	B
15661	3150	714	c	b	*	C	C	b	a	b	a	B	C
15662	3150	1.856	c	c	*	C	C	a	a	a	a	A	C
15663	3150	1.237	c	b	c	C	C	a	a	a	a	A	C
15817	3150	2.776	b	a	*	B	C	a	a	a	a	A	B



**Managementplan für das FFH-Gebiet „Dessau-Wörlitzer Elbauen“
und den dazugehörigen Ausschnitt des EU SPA „Mittlere Elbe einschl. Steckby-Lödderitzer Forst“**

4. Bestand der FFH- / SPA-Schutzgüter und Bewertung ihres Erhaltungszustandes

4.1 Lebensraumtypen nach Anhang I der FFH-Richtlinie

Seite 101

LRT-ID	LRT-Code	Fläche (m ²)	Habitatstrukturen				Arteninventar	Beeinträchtigungen					Gesamtbew.
			S	U	M	Ø		B	U	H	N	Ø	
15818	3150	3.415	b	b	c	B	B	a	a	a	a	A	B
15827	3150	1.911	b	b	*	B	B	b	a	b	a	B	B
15831	3150	552	c	b	*	C	B	b	a	b	b	B	B
15832	3150	3.137	b	b	*	B	B	b	a	b	b	B	B
15834	3150	3.927	a	a	*	A	C	c	b	c	b	C	C
15851	3150	638	b	a	*	B	B	b	a	b	a	B	B
16028	3150	2.330	c	a	*	C	C	c	a	c	a	C	C
16029	3150	16.321	b	b	*	B	C	a	a	a	a	A	B
16050	3150	3.628	b	a	*	B	C	c	a	c	a	C	C
16051	3150	4.108	b	a	*	B	C	c	c	c	a	C	C
16060	3150	1.563	a	a	*	A	B	b	a	b	a	B	B
16061	3150	24.287	a	b	*	A	A	a	b	b	a	B	A
16074	3150	5.188	b	b	*	B	B	a	a	a	a	A	B
16075	3150	37.935	b	b	b	B	B	b	c	b	a	C	B
16104	3150	1.171	c	c	*	C	C	c	b	c	b	B	C
16111	3150	8.796	c	c	b	C	C	b	b	c	b	B	C
16113	3150	3.041	b	a	*	B	C	c	a	c	b	C	C
16127	3150	8.454	b	a	*	B	C	a	a	a	a	A	B
16147	3150	892	c	a	*	C	C	b	a	a	a	B	C
16227	3150	8.671	c	a	*	C	C	c	a	c	b	C	C
16229	3150	3.151	a	a	*	A	B	a	a	a	a	A	A
16231	3150	6.255	b	b	*	B	C	b	b	b	b	B	B
16265	3150	20.105	b	b	*	B	C	b	c	b	b	C	C
16272	3150	2.981	c	b	*	C	B	a	a	a	a	A	B
16276	3150	66.221	a	a	*	A	B	a	a	a	a	A	A
16292	3150	1.616	b	b	*	B	C	b	a	b	b	B	B
16308	3150	340.674	a	a	b	A	B	b	b	a	b	B	B
16321	3150	3.342	b	b	*	B	C	b	b	a	b	B	B
16354	3150	3.701	c	b	*	C	C	c	c	c	a	C	C
16411	3150	350	b	a	*	B	C	c	a	c	a	C	C
16414	3150	610	c	b	*	C	C	c	a	c	b	C	C
16415	3150	1.455	b	a	*	B	B	c	a	c	a	C	B
16461	3150	510	c	b	*	C	C	c	a	c	b	C	C
16476	3150	3.653	c	b	*	C	C	c	b	c	a	C	C
16514	3150	1.741	c	b	*	C	C	c	a	b	a	C	C
16517	3150	14.835	b	b	*	B	C	b	b	b	b	B	B



**Managementplan für das FFH-Gebiet „Dessau-Wörlitzer Elbauen“
und den dazugehörigen Ausschnitt des EU SPA „Mittlere Elbe einschl. Steckby-Lödderitzer Forst“**

4. Bestand der FFH- / SPA-Schutzgüter und Bewertung ihres Erhaltungszustandes

4.1 Lebensraumtypen nach Anhang I der FFH-Richtlinie

Seite 102

LRT-ID	LRT-Code	Fläche (m ²)	Habitatstrukturen				Arteninventar	Beeinträchtigungen					Gesamtbew.
			S	U	M	Ø		B	U	H	N	Ø	
16518	3150	2.795	b	a	*	B	C	a	a	a	a	A	B
16521	3150	521	b	a	*	B	C	c	a	c	a	C	C
16531	3150	7.611	b	a	*	B	B	b	a	b	a	B	B
16532	3150	6.071	c	a	*	C	C	b	a	c	b	C	C
16533	3150	194.270	a	a	b	A	A	b	a	b	b	B	A
16548	3150	1.963	c	a	*	C	C	b	a	c	a	C	C
16595	3150	4.309	c	c	*	C	C	b	b	b	a	B	C
Entwicklungsflächen													
20583	3150	3.305	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	E
24036	3150	1.446	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	E
25548	3150	3.478	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	E
25588	3150	1.596	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	E
26149	3150	956	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	E
26388	3150	2.546	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	E

Legende: Habitatstrukturen: S – Strukturvielfalt / U – Ufervegetation / M – Makrophytengrenze bei tiefen Gewässern // Beeinträchtigungen: B – Beeinträchtigung der Funktionalität / U – Beeinträchtigung der Uferlinie / H – Hypertrophierungszeiger / N – Neobiota // * – Einzelparame-ter nicht bewertbar

Ausschlaggebend für die Einstufung der lebensraumtypischen Habitatstrukturen sind die Anzahl der typisch ausgebildeten Vegetationsstrukturelemente des jeweiligen Sukzessionsstadiums (Strukturvielfalt) und die vorhandene Ufervegetation. Bei tieferen Gewässern kann auch die Makrophytengrenze als Bewertungskriterium herangezogen werden. Infolge der oft ausgeprägten Algenblüten liegen in den Gewässern jedoch zumeist keine hohen Sichttiefen vor, was die Entwicklung der Makrophyten in tieferen Gewässern begrenzt (Tendenz b-c). Insgesamt wurden die lebensraumtypischen Habitatstrukturen für 16 Gewässer als „hervorragend“ (A), für 45 Gewässer als „gut“ (B) sowie für 31 Gewässer als „mittel bis schlecht“ (C) bewertet. Bezogen auf die Flächenanteile weisen 64,4 % der Gewässerlebensräume hervorragende Habitatstrukturen (A), 24,2 % gute Habitatstrukturen (B) und 11,4 % mittlere bis schlechte Habitatstrukturen (C) auf. Dies ergibt im Mittel eine überwiegend hervorragende Struktur des Stillgewässer-LRT (A), zeigt aber auch, dass die großen Auengewässer in der Regel eine sehr gute Habitatausstattung aufweisen und die zahlreichen kleineren Kolke, Flutrinnen und Abgrabungsgewässer eher mittlere bis schlechte Habitatstrukturen besitzen.

Das Arteninventar konnte in 10 Gewässern mit 44 % Flächenanteil als „vorhanden“ (A), in 25 Gewässern mit 36 % Flächenanteil als „weitgehend vorhanden“ (B) und in 57 LRT-Gewässern mit 20% Flächenanteil als nur als „in Teilen vorhanden“ (C) bewertet werden. Insgesamt wird das Kriterium mit „weitgehend vorhanden“ (B) bewertet. Dabei ist zu verdeutlichen, dass es sich bei der überwiegenden Zahl der Gewässer um Kolke oder Flutrinnen handelt, die naturgegeben infolge der ständigen Ausräumung bei Hochwasser nur wenige Wasserpflanzen enthalten. Das Arteninventar der eigentlichen Altwasser mit breiten Gürteln aus Submers- und Schwimmblattvegetation sowie Wasserschweben in Röhrichtbuchten wird hingegen in der Regel als „vorhanden“ (A) bis „weitgehend vorhanden“ (B) ausgeprägt bewertet.



Keine bis geringe (A) Beeinträchtigungen weisen 18 Gewässer auf (anteilig 18 %). 42 Gewässer zeigen mittlere (B) Beeinträchtigungen (anteilig 60 %), 32 Gewässer sind stark (C) beeinträchtigt (anteilig 22 %). Im Allgemeinen sind die Beeinträchtigungen auf hohe Anteile von Neophyten und / oder Eutrophierungszeigern, starke Verlandung bzw. Verschlammung sowie Beangelung zurückzuführen. Bezogen auf die flächige Verteilung der Bewertungen erhalten die Beeinträchtigungen insgesamt die Bewertung „mittel“ (B).

Der Erhaltungszustand des FFH-LRT 3150 wird insgesamt mit „gut“ (B) bewertet.

Fazit

Der Vergleich mit dem Standarddatenbogen (vgl. Tabelle 4-1) zeigt, dass die Gewässer des FFH-Gebietes gemessen an ihrem Flächenanteil leicht über dem ermittelten Landesdurchschnitt liegen. Der Gesamterhaltungszustand befindet sich mit der Einschätzung B jedoch unter der Angabe im Standarddatenbogen. In diesem Zusammenhang muss betont werden, dass infolge der Häufigkeit der Kolke und Flutrinnen mit natürlich artenarmer Wasservegetation das B verfestigt wird. Betrachtet man die flächige Verteilung der Einzelkriterien im Gebiet, so wird eine Tendenz zu A hervorgehoben. Der Ziel-Erhaltungszustand für das FFH-Gebiet wird demnach als gut bis hervorragend (B-A) eingestuft.

Durch die im FFH-Gebiet weitgehend herrschende naturnahe Abfluss- und Wasserstandsdynamik ergeben sich insbesondere für die Nebengerinne, Flutrinnen und Kolke hervorragende Bedingungen für die Besiedlung der Gewässer mit Arten des Stillgewässer-LRT. Als gebietsübergreifender Faktor tritt das Überflutungswasser der Elbe auf, von dem seit der grundlegenden Besserung der Wassergüte meist positive Wirkungen ausgehen. Aktuell wurden neben den 92 Gewässern mit Arten des Stillgewässer-LRT weitere 82 Gewässer aufgenommen, von den 6 ein Entwicklungspotenzial zum FFH-LRT 3150 aufwiesen.

Bilanz: Aktuell befindet sich der FFH-LRT 3150 insgesamt in einem günstigen Erhaltungszustand (B). Gegenüber dem SDB ist er mit einer leicht höheren Gesamtfläche repräsentiert, liegt jedoch in einem schlechteren Erhaltungszustand als dem dort angegebenen hervorragenden Erhaltungszustand (A) vor.

4.1.2.2 FFH-LRT 3260 Flüsse der planaren bis montanen Stufe mit Vegetation des *Ranunculion fluitantis* und des *Callitrichio-Batrachion*

Flächengröße / Vorkommen

Flächengröße des LRT	Anzahl der Teilflächen	Flächenanteil des LRT
23,46 ha	17	0,3 %



**Managementplan für das FFH-Gebiet „Dessau-Wörlitzer Elbauen“
und den dazugehörigen Ausschnitt des EU SPA „Mittlere Elbe einschl. Steckby-Lödderitzer Forst“**

4. Bestand der FFH- / SPA-Schutzgüter und Bewertung ihres Erhaltungszustandes

4.1 Lebensraumtypen nach Anhang I der FFH-Richtlinie

Seite 104

Gewässerabschnitte mit Vorkommen von flutender Wasserpflanzenvegetation, die dem Fließgewässer-LRT 3260 zugestellt werden können, sind im Fließgraben vom Leinersee bis zur Mündung in die Pelze, im Kapengraben von der Untersuchungsgebietsgrenze bis zur Mündung in den Löbben, im Katschbach nördlich der Alten Elbe Klieken, im Mündungsbereichs des Riß in die Elbe, im Fließgraben / Fliethbach von der L131 nördlich Selbitz bis zum Radehochsee sowie vom Dobritzsee bis zum Riß zu finden.

Allgemeine Charakteristik

Der Lebensraumtyp umfasst Fließgewässer, die durch das Vorkommen von flutender Wasserpflanzenvegetation des Verbandes *Ranunculon fluitantis* gekennzeichnet sind. Der Verband schließt die Unterwasservegetation in natürlichen und naturnahen Fließgewässern der Submontanstufe und der Ebene ein. Neben natürlichen Fließgewässern wie Bächen und Flüssen können auch Nebenläufe, durchströmte Altarme, ständig wasserführende und ständig fließende naturnahe Gräben dem LRT angehören. Die Fließgewässer des LRT sind durch freifließende Abschnitte mit zumindest in Teilabschnitten wenig eingeschränkter Fließgewässerdynamik charakterisiert. Unverbaute Ufer, unterschiedliche Substrate sowie die Bildung von Substratbänken, Uferabbrüchen und Anlandungsflächen sind typische, wenn auch eher seltene Strukturmerkmale. Kennzeichnend ist ein im Sommer meist niedriger Wasserstand. Zum Fließgewässer-LRT gehört das Gewässer einschließlich seiner Ufervegetation, die aus Röhrichten und Staudenfluren bestehen kann, sofern diese keinen eigenständigen Lebensraumtyp darstellt.

Vegetationskundliche Zuordnung und charakteristische Pflanzenarten

Gebietscharakteristisch ist das Vorkommen der Igelkolben-Kammlaichkraut-Gesellschaft (*Sparganio emersi-Potamogetonietum pectinati* Hilb. 1971), die bei geringeren Fließgeschwindigkeiten Beziehungen zum Pfeilkraut-Igelkolben-Röhricht (*Sagittario-Sparganietum emersi* R. Tx. 1953) aufweisen, sowie seltener der Berlen-Gesellschaft (*Ranunculo-Sietum erecti submersi* (Roll 1939) Th. Müller 1962). Hinzu treten verschiedene Laichkraut- (*Potamogetonion pectinati* W. Koch 1926 em. Oberd. 1957) und Schwimmblatt-Gesellschaften (*Nymphaeion albae* Oberd. 1957) mit dem Schwimmenden, dem Alpen-, dem Spiegelnden, dem Spitz- und Stumpfbältrigen, dem Kamm- und dem Durchwachsenen Laichkraut (*Potamogeton natans*, *P. alpinus*, *P. lucens*, *P. acutifolius*, *P. obtusifolius*, *P. pectinatus* und *P. perfoliatus*), dem Spreizenden Wasserhahnenfuß (*Ranunculus circinatus*), dem Ähren- und Quirl-Tausendblatt (*Myriophyllum spicatum*, *M. verticillatum*) sowie der Gelbe Teichrose (*Nuphar lutea*). Aus den oberhalb befindlichen Stillgewässern schwimmen Wasserschweber wie Gemeiner Schwimmfarn (*Salvinia natans*), Vielwurzelige Teichlinse (*Spirodela polyrrhiza*), Kleine Wasserlinse (*Lemna minor*), Krebssschere (*Stratiotes aloides*) und Froschbiss (*Hydrocharis morsus-ranae*) ein und setzen sich in strömungsarmen Bereichen fest. Als Neophyt ist regelmäßig Kanadische Wasserpest (*Elodea canadensis*) beigesellt.

Die Ufervegetation bilden Großröhrichte aus Gemeinem Schilf (*Phragmitetum australis* (Gams 1927) Schmale 1937) und Seggenrieder aus Schlank-Segge (*Caricetum gracilis* Almqu. 1929), Sumpf-Segge (*Caricetum acutiformis* Eggl. 1933) und Rohr-Glanzgras (*Phalaridetum arundinaceae* Libb. 1931), die häufig mit Arten der Feuchten Hochstaudenfluren (FFH-LRT 6430) durchsetzt sind. Wasserwärts schließen sich Wasserschwaden- (*Glycerietum maximae* Hueck 1941) und Igelkolben-Röhrichte (*Sparganietum erecti* (Roll 1938) Phil. 1973) an. Beschattende Ufergehölze fehlen weitgehend.



Managementplan für das FFH-Gebiet „Dessau-Wörlitzer Elbauen“
und den dazugehörigen Ausschnitt des EU SPA „Mittlere Elbe einschl. Steckby-Lödderitzer Forst“

4. Bestand der FFH- / SPA-Schutzgüter und Bewertung ihres Erhaltungszustandes

4.1 Lebensraumtypen nach Anhang I der FFH-Richtlinie

Seite 105

In dem zum Fließgewässer-LRT zugestellten Gewässerabschnitten des Fließgrabens / Fließbaches kommen regelmäßig Schwanenblume (*Butomus umbellatus*), Schwimmendes Laichkraut (*Potamogeton natans*), Sumpf-Wasserstern (*Callitriche palustris* agg.), Pfeilkraut (*Sagittaria sagittifolia*), Gelbe Teichrose (*Nuphar lutea*) und Einfacher Igelkolben (*Sparganium emersum*) vor. Seltener sind die charakteristischen Arten Kamm- und Durchwachsenes Laichkraut (*Potamogeton pectinatus*, *P. perfoliatus*).

Im Katschbach siedeln Schwanenblume (*Butomus umbellatus*), Sumpf-Wasserstern (*Callitriche palustris* agg.), Flutender Schwaden (*Glyceria fluitans*), Gelbe Teichrose (*Nuphar lutea*), Schwimmendes Laichkraut (*Potamogeton natans*), Gemeiner Wasserhahnenfuß (*Ranunculus aquatilis*), Pfeilkraut (*Sagittaria sagittifolia*) und Einfacher Igelkolben (*Sparganium emersum*).

Der Kapengraben wird u. a. von der Berle (*Berula erecta*), der Schwanenblume (*Butomus umbellatus*), dem Sumpf-Wasserstern (*Callitriche palustris* agg.), dem Flutenden Schwaden (*Glyceria fluitans*), der Gelben Teichrose (*Nuphar lutea*), dem Schild-Wasserhahnenfuß (*Ranunculus peltatus*), dem Pfeilkraut (*Sagittaria sagittifolia*) und dem Einfachen Igelkolben (*Sparganium emersum*) besiedelt. Weiterhin kommen Berchtolds-, Krauses und Schwimmendes Laichkraut (*Potamogeton berchtoldii*, *P. crispus*, *P. natans*) sowie Gauchheil- und Bach-Ehrenpreis (*Veronica anagallis-aquatica*, *V. beccabunga*) vor.

Im Fließgraben zwischen Leinersee und der Mündung in die Pelze sind Schwanenblume (*Butomus umbellatus*), Sumpf-Wasserstern (*Callitriche palustris* agg.), Gelbe Teichrose (*Nuphar lutea*), Pfeilkraut (*Sagittaria sagittifolia*) und Einfacher Igelkolben (*Sparganium emersum*) als charakteristische Pflanzenarten entwickelt.

Bewertung des Erhaltungszustandes

Insgesamt wurden 17 Gewässerabschnitte dem FFH-LRT 3260 zugestellt. Sie nehmen eine Gesamtfläche von 23,46 ha ein. 1 Gewässerabschnitt wurde mit „hervorragend“ (A) bewertet, 2 befinden sich in einem günstigen Erhaltungszustand (B). Weitere 14 Fließgewässerabschnitte weisen „mittlere bis schlechte“ Erhaltungszustände (C) auf. Der Gesamt-Erhaltungszustand des Fließgewässer-LRT im Planungsraum ist daher als schlecht (C) einzuschätzen (vgl. Tabelle 4-1).

Tabelle 4-6: Flächenanteile der Erhaltungszustände des FFH-LRT 3260 „Flüsse der planaren bis montanen Stufe mit Vegetation des Ranunculion fluitantis und des Callitriche-Batrachion“

Erhaltungszustand	Fläche (ha)	Flächenanteil (%)	Anzahl der Teilflächen (Gewässerabschnitte)
A – hervorragend	1,16	4,96	1
B – gut	1,78	7,57	2
C – mittel bis schlecht	20,52	87,47	14
Gesamt	23,46	100,00	17

Die Aggregation der Einzelbewertungen ist der nachstehenden Tabelle zu entnehmen.



**Managementplan für das FFH-Gebiet „Dessau-Wörlitzer Elbauen“
und den dazugehörigen Ausschnitt des EU SPA „Mittlere Elbe einschl. Steckby-Lödderitzer Forst“**

4. Bestand der FFH- / SPA-Schutzgüter und Bewertung ihres Erhaltungszustandes

4.1 Lebensraumtypen nach Anhang I der FFH-Richtlinie

Seite 106

Tabelle 4-7: Übersicht der Erhaltungszustände des FFH-LRT 3260 mit Angabe der ID

LRT-ID	LRT-Code	Fläche (m ²)	Habitatstruktur			Arteninventar	Beeinträchtigungen										Gesamtbewertung
			P	M	Ø		W	G	F	N	V	U	A	M	Q	Ø	
10614	3260	11.140	c	c	C	A	*	*	a	c	c	c	c	*	*	C	C
10615	3260	7.127	c	c	C	A	*	*	a	c	c	c	c	*	*	C	C
10947	3260	32.466	c	c	C	A	*	*	c	c	*	c	*	c	*	C	C
15204	3260	11.641	b	b	B	A	a	*	a	a	a	a	a	a	a	A	A
15228	3260	14.591	b	b	B	C	*	*	*	*	*	*	*	*	*	B	B
15601	3260	3.174	a	b	B	A	*	b	*	*	a	a	b	*	a	B	B
15652	3260	4.926	c	c	C	B	*	*	*	*	*	c	b	*	*	C	C
15668	3260	20.290	c	c	C	C	*	*	*	*	*	c	*	*	*	C	C
15805	3260	11.930	c	c	C	C	*	*	*	*	*	c	*	*	*	C	C
15819	3260	13.993	c	a	C	B	*	*	*	*	*	c	*	*	*	C	C
16046	3260	10.631	c	c	C	B	*	*	*	*	*	c	c	*	*	C	C
16073	3260	5.797	c	c	C	C	*	*	*	*	*	c	*	*	*	C	C
16079	3260	3.713	c	c	C	C	*	*	*	*	*	c	*	*	*	C	C
16289	3260	21.677	c	c	C	C	*	*	*	*	*	c	*	*	*	C	C
16438	3260	29.937	c	c	C	C	*	*	*	*	*	c	*	*	*	C	C
16558	3260	12.576	c	c	C	C	*	*	*	*	*	c	*	*	*	C	C
16582	3260	19.010	c	c	C	C	*	*	*	*	*	c	*	*	*	C	C

Legende: Habitatstrukturen: P – Parameter Laufentwicklung, Laufentwicklung, Sohlenstruktur / M – Morphodynamik // Beeinträchtigungen: W – Wirtschaftliche Aktivitäten / G – Biologische Gewässergüte / F – Freizeitnutzung / N – Neophyten / V – Veränderung des Laufes / U – Uferausbau / A – Abflussverhalten / M – Maßnahmen der Gewässerunterhaltung / Q – Querbauwerke // * – Einzelparameter nicht bewertbar



**Managementplan für das FFH-Gebiet „Dessau-Wörlitzer Elbauen“
und den dazugehörigen Ausschnitt des EU SPA „Mittlere Elbe einschl. Steckby-Lödderitzer Forst“**

4. Bestand der FFH- / SPA-Schutzgüter und Bewertung ihres Erhaltungszustandes

4.1 Lebensraumtypen nach Anhang I der FFH-Richtlinie

Seite 107

Die lebensraumtypischen Habitatstrukturen wurden in 3 Gewässerabschnitten als „gut“ (B) bewertet. Hier sind naturnahe Laufentwicklungen mit geschwungen bis gewundenen Gewässerbetten, differenzierten Sohlenstrukturen und uferdynamische Prozesse charakteristisch. 14 Gewässerabschnitte sind mehr oder weniger stark ausgebaut und weisen starke Laufbegradigungen, festgelegte Gewässerbetten, Eintiefungen und / oder Stauregelungen auf. Die Uferdynamik ist hier stark eingeschränkt. Sie wurden als „mittel bis schlecht“ (C) bewertet. Dies ergibt im Mittel eine mittlere bis schlechte Ausbildung der lebensraumtypischen Habitatstrukturen (C).

Das Arteninventar konnte in 5 Gewässerabschnitten als „vorhanden“ (A), in 3 Bereichen als „weitgehend vorhanden“ (B) und in 9 Fließgewässerabschnitten nur als „nur in Teilen vorhanden“ (C) bewertet werden. Insgesamt wird das Kriterium mit „nur in Teilen vorhanden“ (C) bewertet.

Keine bis geringe Beeinträchtigungen (A) weist lediglich der Fließgraben zwischen Leinersee und Pelze auf. Einzelne Gewässerabschnitte des Kapengrabens (1x) und des Fließgrabens / Fliethbach (1x) zeigen mittlere Beeinträchtigungen (B). Insgesamt 14 Gewässerabschnitte sind stark beeinträchtigt (C). Im Allgemeinen sind die Beeinträchtigungen auf Laufveränderungen, Uferausbau, Veränderungen im Abflussverhalten durch Staubauwerke und Intensität der Gewässerunterhaltung zurückzuführen. Die Beeinträchtigungen werden insgesamt als „stark“ (C) bewertet.

Der Gesamt-Erhaltungszustand des FFH-LRT 3260 wird insgesamt als „mittel bis schlecht“ (C) eingestuft.

Fazit

Der Fließgewässer-LRT 3260 ist im Untersuchungsgebiet auf Abschnitte des Fließgrabens, des Kapengrabens, des Katschbaches und des Fließgrabens / Fliethbach beschränkt. Im Mittelbegebiet weist der LRT jedoch eine weite Verbreitung in kleineren Flüssen, Bächen und Gräben auf. Der Lebensraumtyp kann jedoch nur bei Sicherung des Fließwassercharakters erhalten bleiben. Veränderungen im Abflussverhalten führen zu einer zunehmenden Verlandung, der Zunahme von Röhricht- und Stillgewässerarten und damit zum Verlust des typischen Fließgewässercharakters.

Der Vergleich mit dem Standarddatenbogen (vgl. Tabelle 4-1) zeigt, dass der LRT mit ca. 23,5 ha eine deutlich höhere Fläche einnimmt als im SDB angegeben (5,0 ha). Der Gesamt-Erhaltungszustand ist mit der Einschätzung „C“ schlechter als unter der Einschätzung im Standarddatenbogen (B).

Der Ziel-Erhaltungszustand wird aufgrund des vorhandenen Besiedlungspotenzials mit lebensraumtypischen Arten und Pflanzengesellschaften als „gut“ (B) angegeben. Störende Einflüsse können durch geeignete Renaturierungsmaßnahmen und Anpassung der Gewässerunterhaltung an die ökologischen Erfordernisse minimiert werden, was so aktiv zur Aufwertung der Habitatstrukturen und zur Reduzierung der Beeinträchtigungen beiträgt.

Bilanz: Aktuell befindet sich der FFH-LRT 3260 insgesamt in einem mittleren bis schlechten Erhaltungszustand (C). Gegenüber dem SDB ist er mit einer höheren Gesamtfläche repräsentiert, liegt jedoch schlechter als der hier angegebene gute Erhaltungszustand (B).



4.1.2.3 FFH-LRT 3270 Flüsse mit Schlammhängen mit Vegetation des *Chenopodium rubri* p.p. und des *Bidentium* p.p.

Flächengröße / Vorkommen

Flächengröße des LRT	Anzahl der Teilflächen	Flächenanteil des LRT
374,32 ha	22	4,9 %

Sand- und Schlammhängen des FFH-LRT 3270 sind an den Gleitufeln des gesamten Elbelaufes sowie kleinflächig im Bereich der Bühnenfelder entwickelt. Je nach Uferbeschaffenheit und Wasserstand der Elbe können sie eine Breite von 2,00 m bis zu 80,00 m aufweisen. Die Vegetation ist jedoch entscheidend von den periodisch schwankenden Wasserstandshöhen der Elbe abhängig.

Offene Sand- und Schlammhängen am wieder angeschlossenen Elbelarm Kurzer Wurf mit lebensraumtypischer Vegetation wurden ebenfalls dem FFH-LRT zugestellt.

Allgemeine Charakteristik

Der LRT besiedelt Pionierstandorte, die durch Substratumlagerung, bei Überflutung bei Hochwässern innerhalb der Vegetationsperiode und Eisgang entstehen. Sie befinden sich unterhalb der Mittelwasserlinie. Im Elbegebiet ist der LRT vorwiegend entlang der Gleitufel und im Bereich der Bühnenfelder anzutreffen. Weitere Vorkommen finden sich auf beschädigten Bühnenrücken und –köpfen sowie in höheren Uferbereichen, auf denen die perennierende Vegetation durch Eisgang abgetragen wurde. Als schmale Bänder sind sie zudem auch unterhalb geschütteter oder gepflasterter Uferbefestigungen zu finden. Die Ausdehnung der Gesellschaften schwankt jährlich in Abhängigkeit von der Dauer und dem Zeitpunkt des Einsetzens von Niedrigwasserperioden. Es werden sowohl kiesige und sandige, während des Sommers stark austrocknende Rohböden, als auch schluffig-tonige Substrate mit besserer Wasserversorgung während der Niedrigwasserperioden besiedelt.

Vegetationskundliche Zuordnung und charakteristische Pflanzenarten

Das Elbufer ist mehr oder weniger stark durch Flussschiffahrt geprägt, wenngleich der Fluss selbst durch Bühnen begradigt und festgelegt ist. So werden je nach Fließgeschwindigkeit und Untergrundstruktur Stoffe abgelagert oder erodiert und dadurch vegetationsfreie Flächen geschaffen. Von Bühnen aus flussabwärts finden sich häufig Auskolkungen und Abbruchkanten, oberhalb eher Anlandungen. Flussseitig der nitrophilen Uferstaudenfluren entwickeln sich auf den Anlandungen im Mittelwasserbereich nach dem sommerlichen Zurückgehen des Wassers Spitzklettenfluren (*Xanthio albini-Chenopodietum rubri* Lohm. et Walth. 1950). Daran schließen sich i. d. R. Zweizahn-Knöterich-Gesellschaften (*Bidenti-Polygonetum hydropiperis* Lohm. in R. Tx. 1950) und Hirschsprung-Gesellschaften (*Rorippo-Corrigioletum littoralis* Malc. 1929) an. Auf schlammigen Substraten kommen weiterhin Zwergbinsen-Gesellschaften (*Isoeto-Nanojuncetum bufonii* Br.-Bl. et R. Tx. ex Westh., van Dijk et Passchier 1946) mit der Schlammflur (*Cypero fuscii-Limoselletum aquaticae* (Oberd. 1957) Korneck 1960) vor.



**Managementplan für das FFH-Gebiet „Dessau-Wörlitzer Elbauen“
und den dazugehörigen Ausschnitt des EU SPA „Mittlere Elbe einschl. Steckby-Lödderitzer Forst“**

4. Bestand der FFH- / SPA-Schutzgüter und Bewertung ihres Erhaltungszustandes

4.1 Lebensraumtypen nach Anhang I der FFH-Richtlinie

Seite 109

Als Kontaktgesellschaften des LRT treten im Untersuchungsgebiet vor allem das Rohrglanzgras-Röhrich (*Phalaridetum arundinaceae* Libb. 1931 bzw. *Rorippo sylvestris*-*Phalaridetum arundinaceae* Kopecky 1961) sowie die Brennnessel-Seiden-Zaunwinden-Saumgesellschaft (*Cuscuta europaea*-*Convolvulium sepium* R. Tx. 1947) auf. Regelmäßig werden Schilf-Röhrichte (*Phragmitetum australis* (Gams 1927) Schmale 1939), Schlankseggen-Rieder (*Caricetum gracilis* Almqu.1929) und Bastardstrandsimsen-Röhrichte (*Phalarido arundinaceae*-*Bolboschoenetum laticarpi* Passarge 1999 corr. Krumbiegel 2006) in geringen Flächengrößen angetroffen.

Zu den vorkommenden lebensraumtypischen Arten zählen u. a. die Spieß-Melde (*Atriplex prostrata*), der Dreiteilige und der Strahlende Zweizahn (*Bidens tripartita*, *B. radiata*), der Rote und Graugrüne Gänsefuß (*Chenopodium rubrum*, *C. glaucum*), der Feigenblättrige Gänsefuß (*Chenopodium ficifolium*), der Vielsamige Gänsefuß (*Chenopodium polyspermum*), der Hirschsprung (*Corrigiola litoralis*), das Braune Zypergras (*Cyperus fuscus*), das Elbe-Liebesgras (*Eragrostis albensis*), der Acker-Schöterich (*Erysimum cheiranthoides*), der Ampfer-Knöterich (*Persicaria lapathifolia*), der Kleine Wegerich (*Plantago major* ssp. *intermedia*) und die Gemeine Sumpfkresse (*Rorippa palustris*). Weitere Arten sind das Sumpf-Ruhrkraut (*Gnaphalium uliginosum*), der Schlammling (*Limosella aquatica*), der Portulak (*Portulaca oleracea*), die Wilde Sumpfkresse (*Rorippa sylvestris*), die Rote Schuppenmiere (*Spergularia rubra*) sowie die Elbe-Spitzklette (*Xanthium albinum*). Bemerkenswerte Arten sind u.a. Igelsamige Schuppenmiere (*Spergularia echisperma*), Reisquecke (*Leersia oryzoides*), Wurzelnde Simse (*Scirpus radicans*) u. a., die jedoch nicht in jedem Jahr ausgebildet sein müssen.

Bewertung des Erhaltungszustandes

Annuelle Uferfluren des FFH-LRT 3270 wurden auf 22 Teilflächen entlang der Elbe nachgewiesen und nehmen eine Gesamtfläche von 374,32 ha ein. 17 Abschnitte wurden mit „gut“ (B) bewertet. 5 Flächen befinden sich in einem „mittleren bis schlechten“ Erhaltungszustand (C). Der Gesamt-Erhaltungszustand der annuellen Uferfluren im Planungsraum ist noch als günstig (B) einzuschätzen, da gemäß der Mitteilung an den Habitat-Ausschuss vom 15.3.2005 (BMU 2005) weniger als 25 % der Fläche des FFH-Lebensraumes mit „C“ bewertet sind (vgl. Tabelle 4-1).

Tabelle 4-8: Flächenanteile der Erhaltungszustände des FFH-LRT 3270 „Flüsse mit Schlammflächen mit Vegetation des *Chenopodium rubri* p.p. und des *Bidens* p.p.“

Erhaltungszustand	Fläche (ha)	Flächenanteil (%)	Anzahl der Teilflächen (Gewässerabschnitte)
A – hervorragend	-	-	-
B – gut	281,51	75,21	17
C – mittel bis schlecht	92,81	24,79	5
Gesamt	374,32	100,00	22

Die Aggregation der Einzelbewertungen ist der nachstehenden Tabelle zu entnehmen.



**Managementplan für das FFH-Gebiet „Dessau-Wörlitzer Elbauen“
und den dazugehörigen Ausschnitt des EU SPA „Mittlere Elbe einschl. Steckby-Lödderitzer Forst“**

4. Bestand der FFH- / SPA-Schutzgüter und Bewertung ihres Erhaltungszustandes

4.1 Lebensraumtypen nach Anhang I der FFH-Richtlinie

Seite 110

Tabelle 4-9: Übersicht der Erhaltungszustände des FFH-LRT 3270 mit Angabe der ID

LRT-ID	LRT-Code	Fläche (m ²)	Habitatstruktur	Arteninventar	Beeinträchtigungen									Gesamtbew.
					U	F	V	B	A	M	Q	N	Ø	
10502	3270	294.807	C	A	c	b	*	*	*	*	*	*	C	C
10505	3270	11.710	B	B	b	*	*	*	*	*	*	c	C	B
10506	3270	2.345	B	B	*	*	*	*	*	*	*	b	B	B
10507	3270	638.213	C	A	b	b	*	b	*	*	*	*	B	B
10509	3270	189.382	C	A	b	b	*	b	*	*	*	*	B	B
10511	3270	158.403	C	A	b	b	*	b	*	*	*	*	B	B
10513	3270	507.486	C	A	b	b	*	b	*	*	*	*	B	B
10827	3270	6.226	B	A	b	b	*	*	*	*	*	*	C	B
10853	3270	351.514	B	B	*	*	*	*	*	*	*	*	B	B
15346	3270	399.221	C	A	a	a	c	b	b	b	a	a	C	C
15516	3270	73.713	C	B	c	c	*	*	*	*	*	*	C	C
15518	3270	133.441	C	C	c	*	*	*	*	*	*	*	C	C
15636	3270	16.960	A	B	*	*	*	*	*	*	*	*	B	B
15637	3270	149.184	B	B	b	b	*	*	*	*	*	*	B	B
15676	3270	26.929	C	C	c	*	*	*	*	*	*	*	C	C
15723	3270	115.567	B	B	b	b	*	*	*	*	*	*	B	B
15753	3270	116.101	B	B	b	*	*	*	*	*	*	*	B	B
16009	3270	61.689	C	B	b	b	*	*	*	*	*	*	B	B
16012	3270	114.896	C	B	b	b	*	*	*	*	*	*	B	B
16200	3270	173.026	B	B	b	*	*	*	*	*	*	*	B	B
16447	3270	78.848	B	A	a	b	*	*	*	*	*	*	B	B
16611	3270	123.519	B	A	b	*	*	*	*	*	*	*	B	B

Legende: Beeinträchtigungen: U – Uferausbau / F – Freizeitnutzung / V – Veränderung des Laufes / B – Buhnenwurzel entspr. Uferlänge / A – Abflussverhalten / M – Maßnahmen der Gewässerunterhaltung / Q – Querbauwerke / N – Neophyten // * – Einzelparameter nicht bewertbar

Die lebensraumtypischen Habitatstrukturen wurden für 1 Elbeabschnitt als „hervorragend“ (A), für 10 Uferbereiche als „gut“ (B) und für 11 Teilflächen als „mittel bis schlecht“ (C) bewertet. Dies ergibt im Mittel eine mittlere bis schlechte Ausprägung der lebensraumtypischen Habitatstrukturen (C). Minimierend wirkt sich der technische Ausbau der Elbe mit Buhnen oder mit Uferbefestigungen in Form von Steinschüttungen und Pflasterungen aus. Da Buhnen die Morphodynamik eines Fließgewässers stark beeinflussen, können auch Flüsse mit verlandeten Buhnenfeldern ohne durchgehende Uferbefestigung nur maximal eine Gesamtbewertung von B erhalten (LAU 2010). Bei der mit „hervorragend“ (A) bewerteten Uferflur handelt es sich um eine große, naturnahe Kies-/ Sandbank am Gleitufer der Elbe ohne Buhnen.



**Managementplan für das FFH-Gebiet „Dessau-Wörlitzer Elbauen“
und den dazugehörigen Ausschnitt des EU SPA „Mittlere Elbe einschl. Steckby-Lödderitzer Forst“**

4. Bestand der FFH- / SPA-Schutzgüter und Bewertung ihres Erhaltungszustandes

4.1 Lebensraumtypen nach Anhang I der FFH-Richtlinie

Seite 111

Das Arteninventar konnte auf 9 Flächen als „vorhanden“ (A) und auf 11 Flächen als „weitgehend vorhanden“ (B) eingestuft werden. Für 2 Flächen wurde das Arteninventar als „nur kleinflächig und fragmentarisch entwickelt“ (C) angesehen. Aufgrund des Besiedlungspotenzials ist jedoch davon auszugehen, dass bei anhaltenden Niedrigwasserperioden hier eher eine „gute“ Ausprägung angetroffen wird (Tendenz B). Der Parameter wird auf ca. 65 % der LRT-Flächen als vorhanden angesprochen und ist daher als mit „A“ zu bewerten.

Beeinträchtigungen resultieren beispielsweise aus vorhandenem Uferausbau, Störungen durch Freizeitnutzung wie Baden oder Angelsport oder durch Neophyten. Mittlere Beeinträchtigungen (B) weisen insgesamt 15 Uferfluren auf. Weitere 7 sind stark beeinträchtigt (C). Dies ergibt im Durchschnitt eine mittlere Beeinträchtigung (B) des Lebensraumtyps.

Der Gesamt-Erhaltungszustand des FFH-LRT 3270 wird mit „gut“ (B) bewertet.

Fazit

Der LRT ist charakteristisch für das mittlere Elbtal. Sein Fortbestand in einem guten Erhaltungszustand ist verbunden mit der Abflusssdynamik der Elbe und erscheint unter den gegebenen Bedingungen als gesichert. Als Gefährdung ist aber auf den weiteren Ausbau (Unterhaltung) der Elbe z.B. durch Steinschüttungen, Sanierung bzw. Neuanlage von Leit- und Deckwerken hinzuweisen. Einflussnahmen auf den Ausbau des Flusses und damit auf die Verbesserung der Habitatstrukturen sind aufgrund des Status der Elbe als Bundeswasserstraße kaum möglich oder nur im Rahmen über das Management des FFH-Gebietes hinausgehende Regelungen denkbar. Der Ziel-Erhaltungszustand für das FFH-Gebiet ist mit „gut“ (B) anzugeben.

Im Vergleich zur landesweiten Bewertung laut SDB (vgl. Tabelle 4-1) wird deutlich, dass der LRT mit 374,32 ha (4,9 %) einen deutlich höheren Flächenanteil im FFH-Gebiet einnimmt als angegeben (1,6 %). Der „gute“ Erhaltungszustand (EHZ) wird erreicht.

Bilanz: Aktuell befindet sich der FFH-LRT 3270 insgesamt in einem günstigen Erhaltungszustand (B). Im Vergleich zu den Angaben im SDB wird der angegebene EHZ (gut) erreicht. Die tatsächliche Gesamtfläche liegt jedoch deutlich höher.

4.1.2.4 FFH-LRT 6410 Pfeifengraswiesen auf kalkreichem Boden, torfigen und tonig-schluffigen Böden (Molinion caeruleae)

Flächengröße / Vorkommen

Flächengröße des LRT	Anzahl der Teilflächen	Flächenanteil des LRT
1,01 ha	1	<0,01 %



**Managementplan für das FFH-Gebiet „Dessau-Wörlitzer Elbauen“
und den dazugehörigen Ausschnitt des EU SPA „Mittlere Elbe einschl. Steckby-Lödderitzer Forst“**

4. Bestand der FFH- / SPA-Schutzgüter und Bewertung ihres Erhaltungszustandes

4.1 Lebensraumtypen nach Anhang I der FFH-Richtlinie

Seite 112

Eine Pfeifengraswiese ist in der Kapengrabenniederung auf einem nährstoffarmen anmoorigen Gleystandort entwickelt. Durch anhaltende Unternutzung kommt es zur Ausbreitung des Landreitgrases (*Calamagrostis epigejos*).

Allgemeine Charakteristik

Pfeifengraswiesen besiedeln basen- bis kalkreiche sowie saure, feuchte bis wechselfeuchte Standorte. Sie sind i. d. R. durch eine späte extensive einschürige Mahd zur Verwendung als Einstreu auf ungedüngten Standorten entstanden. Aufgrund ihrer Nährstoffarmut und hoher Feuchteverhältnisse entwickelt sich die nutzbare Biomasse erst spät im Jahr. Der eigentliche Blühaspekt der Kräuter liegt allerdings zeitiger – im Spätfrühling bis Sommer.

Vegetationskundliche Zuordnung und charakteristische Pflanzenarten

Im Gebiet kommt die Binsen-Pfeifengras-Wiese (*Juncus acutiflori*-*Molinietum caeruleae* Prsg. in R. Tx. et Prsg. 1953) vor. Das Artenspektrum zeigt jedoch auch Übergänge zu den Mageren Flachland-Mähwiesen (FFH-LRT 6510) und Brenndolden-Auenwiesen (FFH-LRT 6440), die auf den angrenzenden Standorten mit besserer Nährstoffversorgung entwickelt sind.

Zu den lebensraumtypkennzeichnenden Arten zählen die Spitzblütige Binse (*Juncus acutiflorus*), das Pfeifengras (*Molinia caerulea*), die Blutwurz (*Potentilla erecta*) und der Teufelsabbiss (*Succisa pratensis*). Weitere Arten sind die Sumpf-Schafgarbe (*Achillea ptarmica*), die Wiesen-Segge (*Carex nigra*), die Rasen-Schmieie (*Deschampsia cespitosa*), der Wiesen-Silau (*Silau silaus*), die Kuckucks-Lichtnelke (*Silene flos-cuculi*) und das Nordische Labkraut (*Galium boreale*).

Magerkeitszeiger sind z.B. Hunds-Veilchen (*Viola canina*), Gemeine Hainsimse (*Luzula campestris*), Purgier-Lein (*Linum catharticum*), Gemeines Ruchgras (*Anthoxanthum odoratum*), Zittergras (*Briza media*), Heide-Nelke (*Dianthus deltoides*), Flaumiger Wiesenhafer (*Helictotrichon pubescens*) und Gemeines Kreuzblümchen (*Polygala vulgaris*).

Einen Übergang zu den mageren Frischwiesen zeigen der Glatthafer (*Arrhenatherum elatius*), die Wiesen-Glockenblume (*Campanula patula*), die Kleine Pimpinelle (*Pimpinella saxifraga*) und der Scharfe Hahnenfuß (*Ranunculus acris*) an. Arten der Brenndolden-Auenwiesen sind die Brenndolde (*Cnidium dubium*) und der Goldschopf-Hahnenfuß (*Ranunculus auricomus* agg.).

Bewertung des Erhaltungszustandes

Tabelle 4-10: Übersicht der Erhaltungszustände des FFH-LRT 6410 mit Angabe der ID

LRT-ID	LRT-Code	Fläche (m ²)	Habitatstrukturen			Arteninventar	Beeinträchtigungen				Gesamtbew.
			S	D	Ø		V	E	N	Ø	
10910	6410	10.081	c	b	C	A	a	c	c	C	C
Entwicklungsflächen											
20923	GFD	9.174	-	-	-	-	-	-	-	-	E

Legende: Habitatstrukturen: S – Strukturvielfalt / D – Dikotylen // Beeinträchtigungen: V – Verbuschung / E – Eutrophierungszeiger / N – Nutzung



**Managementplan für das FFH-Gebiet „Dessau-Wörlitzer Elbauen“
und den dazugehörigen Ausschnitt des EU SPA „Mittlere Elbe einschl. Steckby-Lödderitzer Forst“**

4. Bestand der FFH- / SPA-Schutzgüter und Bewertung ihres Erhaltungszustandes

4.1 Lebensraumtypen nach Anhang I der FFH-Richtlinie

Seite 113

Im Planungsraum ist der LRT lediglich auf einer Fläche (1,01 ha) entwickelt. Die lebensraumtypischen Habitatstrukturen werden aufgrund Vergrasung mit Land-Reitgras (*Calamagrostis epigejos*) infolge der Unternutzung und Entwässerung als „mittel bis schlecht“ (C) eingestuft. Das Arteninventar ist mit insgesamt 4 lebensraumtypkennzeichnenden und 6 charakteristischen Arten „vorhanden“ (A). Entwässerungsmaßnahmen, Unternutzung und Störungszeiger wie das aufkommende Land-Reitgras (*Calamagrostis epigejos*) wirken sich beeinträchtigend aus. Der Grad der Beeinträchtigung ist daher als „stark“ (C) zu bewerten. Dies entspricht einem Gesamt-Erhaltungszustand von „mittel bis schlecht“ (C).

Eine weitere Fläche besitzt ein Entwicklungspotenzial zum LRT.

Fazit

Der LRT ist nicht charakteristisch für das mittlere Elbtal und daher auch nicht im SDB vermerkt. Aktuell befindet sich die Pfeifengraswiese in einem ungünstigen Erhaltungszustand (C). Durch eine regelmäßige extensive Nutzung und Stabilisierung des Grundwasserniveaus kann hier jedoch wieder ein guter Erhaltungszustand erreicht werden. Der Ziel-Erhaltungszustand ist daher mit „gut“ (B) anzugeben.

Bilanz: Das Vorkommen von Pfeifengraswiesen ist nicht im SDB vermerkt, dennoch wurde der LRT auf einer Fläche festgestellt. Der Bestand befindet sich in einem ungünstigen Erhaltungszustand (C) und hat mit 1,01 ha weniger als 0,01 % Flächenanteil im FFH-Gebiet.

4.1.2.5 FFH-LRT 6430 Feuchte Hochstaudenfluren der planaren und montanen bis alpinen Stufe

Flächengröße/Vorkommen

Flächengröße des LRT	Anzahl der Teilflächen	Flächenanteil des LRT
39,94 ha	44	0,5 %

Feuchte Hochstaudenfluren kommen im FFH-Gebiet an den Elbeufern, an den Rändern sonstiger Fließgewässer und Flutrinnen sowie als Waldsäume vor. Dabei handelt es sich gewöhnlich um Nitrophile Flussufersäume (*Convolvulalia sepium* R. Tx. 1950) und Nitrophile Waldsäume (*Geo-Alliarion petiolatae* Lohm et Oberd. in Görs et Th. Müller 1969), die sowohl flächig als auch linear entwickelt sein können.

Allgemeine Charakteristik

Auensäume sind entlang von Fließgewässern, Flutrinnen, Altwässern und Kolken sowie an Wald- und Gebüschrändern entwickelt, werden gewöhnlich jedoch nur an Fließgewässersufern und Waldrändern



**Managementplan für das FFH-Gebiet „Dessau-Wörlitzer Elbauen“
und den dazugehörigen Ausschnitt des EU SPA „Mittlere Elbe einschl. Steckby-Lödderitzer Forst“**

4. Bestand der FFH- / SPA-Schutzgüter und Bewertung ihres Erhaltungszustandes

4.1 Lebensraumtypen nach Anhang I der FFH-Richtlinie

Seite 114

dem FFH-LRT 6430 zugestellt. Sie setzen sich aus mehrjährigen, zweikeimblättrigen Arten zusammen und werden i. d. R. nicht genutzt, höchstens gelegentlich mit durchmäht. Bei übermäßigem Nährstoffeintrag kann die Artenvielfalt zugunsten artenarmer nitrophytischer Dominanzbestände abnehmen.

Vegetationskundliche Zuordnung und charakteristische Pflanzenarten

Die Ufer der Elbe werden überwiegend von Fluren aus Rohr-Glanzgras (*Phalaris arundinacea*) besiedelt, die den Fluss-Phalarideten (Rorippo sylvestris-Phalaridetum arundinaceae Kopecky 1961) zuzustellen sind. Im Laufe des Jahres werden diese gebietsweise zunehmend von Hochstauden durchsetzt und es entwickeln sich die lebensraumtypischen Brennnessel-Seiden-Zaunwinden-Saumgesellschaften (Cuscuta europaeae-Convolvuletum sepium R.Tx. 1947 ex Lohm. 1953) oder Katzenschwanz-Gesellschaften (Urtico-Leonuretum marrubiastrum Pass. 1993). Neben Rohr-Glanzgras (*Phalaris arundinacea*) dominiert darin die Große Brennnessel (*Urtica dioica*), bleibt jedoch Bestandsbildner. Beide Gesellschaften unterscheiden sich durch das Auftreten oder Fehlen des Katzenschwanzes (*Leonurus marrubiastrum*). Als stete Arten sind Große Brennnessel (*Urtica dioica*), Zaunwinde (*Calystegia sepium*), Wasser-Schwertlilie (*Iris pseudacorus*), Gilbweiderich (*Lysimachia vulgaris*), Blutweiderich (*Lythrum salicaria*) und Sumpf-Ziest (*Stachys palustris*) zu nennen. Seltener kommen Europäische und Pappel-Seide (*Cuscuta europaea*, *C. lupuliformis*), Gelbgrüne Brennnessel (*Urtica subinermis*) und Langblättriger Blauweiderich (*Pseudolysimachion longifolium*) vor.

Entlang der Flutrinnen und Altwässer kommt neben der Brennnessel-Seiden-Zaunwinden-Saumgesellschaft (Cuscuta europaeae-Convolvuletum sepium R.Tx. 1947 ex Lohm. 1953) verbreitet auch die Blauweiderich-Spießblatthelmkraut-Gesellschaft (Scutellario hastifoliae-Veronicetum longifoliae Walther in R. Tx. 1955) mit der Sumpf-Wolfsmilch (*Euphorbia palustris*), dem Blutweiderich (*Lythrum salicaria*), dem Gilbweiderich (*Lysimachia vulgaris*), der Gelben Wiesenraute (*Thalictrum flavum*) und dem Langblättrigen Blauweiderich (*Pseudolysimachion longifolium*) vor. Als Besonderheit ist hier das Vorkommen der Gesellschaft der Banater Segge (Caricetum buekii Hejný et Kopecký in Kopecký et Hejný 1965) zu nennen. WARTHEMANN und REICHHOFF (2004) stellen die Gesellschaft zur Ordnung der Nitrophilen Flussufersäume (Convolvuletalia sepium R. Tx. 1950), womit sie ebenfalls zu diesem LRT gezählt wird.

In den schattigen und halbschattigen Lagen der Waldränder gründen die Gesellschaft der Knoten-Braunwurz und des Bunten Hohlzahns (Scrophulario nodosae-Galeopsietum speciosae Pass. 1981), die Schuppenkarden-Gesellschaft (Cephalarietum pilosae Jouanne 1927), die Taubenkropf-Heckenwindenknöterich-Schleiergesellschaft (Fallopia dumetorum-Cucubuletum bacciferi Pass. (1965) 1976) oder die Waldziest-Springkraut-Saumgesellschaft (Stachyo sylvaticae-Impatientietum noli-tangere (Pass. 1967) Holzner et al. 1978), die ebenfalls dem FFH-LRT 6430 angehören. Lediglich einmal wurde die Brennnessel-Giersch-Saumgesellschaft (Urtico dioicae-Aegopodietum podagrariae R. Tx. 1963 ex Görs 1968) als Lebensraumtyp angesprochen. Typische Arten der Waldsäume sind u. a. der Wald-Ziest (*Stachys sylvatica*), der Taubenkropf (*Cucubalus baccifer*), der Hecken-Windenknöterich (*Fallopia dumetorum*), der Bunte Hohlzahn (*Galeopsis speciosa*) und das Echte Springkraut (*Impatiens noli-tangere*). Begleitend kommen Gundermann (*Glechoma hederacea*), Echte Nelkenwurz (*Geum urbanum*), Hopfen (*Humulus lupulus*), Giersch (*Aegopodium podagraria*) und Große Brennnessel (*Urtica dioica*) vor. Bemerkenswert ist das gelegentliche Vorhandensein der Schuppenkarde (*Dipsacus pilosus*), welche in der Elbeaue von Wörlitz bis zum Lödderitzer Forst eine Verbreitungslücke mit nur wenigen Vorkommen aufweist. Auffällig ist weiterhin, dass die Echte Engelwurz (*Angelica archangelica*) verhältnismäßig häufige Vorkommen in den Feuchten Hochstaudenfluren des Gebietes aufweist, während sie eigentlich eher auf basenreiche Flussauen an der Saale und der Elbe unterhalb der Saalemündung konzentriert ist.



**Managementplan für das FFH-Gebiet „Dessau-Wörlitzer Elbauen“
und den dazugehörigen Ausschnitt des EU SPA „Mittlere Elbe einschl. Steckby-Lödderitzer Forst“**

4. Bestand der FFH- / SPA-Schutzgüter und Bewertung ihres Erhaltungszustandes

4.1 Lebensraumtypen nach Anhang I der FFH-Richtlinie

Seite 115

Als invasiv eingestufte Neophyten breiten sich Drüsiges Springkraut (*Impatiens glandulifera*) und Stachelgurke (*Echinocystis lobata*) zunehmend in den feuchten Hochstaudenfluren des Elbetales aus und führen vielerorts zum Ausschluss der Flächen als LRT.

Bewertung des Erhaltungszustandes

Feuchte Hochstaudenfluren des FFH-LRT 6430 wurden auf insgesamt 44 Teilflächen nachgewiesen und nehmen eine Gesamtfläche von 39,94 ha ein. 13mal wurden sie als Begleitbiotop erfasst (1,9 ha), diese finden bei der Bewertung des Gesamt-Erhaltungszustandes jedoch keine Berücksichtigung. Weitere 4 Flächen (4,91 ha) besitzen ein Entwicklungspotenzial zum LRT.

Insgesamt wurden 44 Staudenfluren mit Arten des FFH-LRT 6430 erfasst. Sie haben eine Fläche von 39,94 ha. 9 Flächen wurden mit „hervorragend“ (A) bewertet, 24 befinden sich in einem günstigen Erhaltungszustand (B) und 11 Staudenfluren weisen einen „mittleren bis schlechten“ Erhaltungszustand (C) auf. Der Gesamt-Erhaltungszustand der Feuchten Hochstaudenfluren im Planungsraum ist als ungünstig (C) einzuschätzen, da gemäß der Mitteilung an den Habitat-Ausschuss vom 15.3.2005 (BMU 2005) weniger als 25 % der Fläche des FFH-Lebensraumes mit „C“ bewertet sind (vgl. Tabelle 4-11).

Tabelle 4-11: Flächenanteile der Erhaltungszustände des FFH-LRT 6430 „Feuchte Hochstaudenfluren der planaren und montanen bis alpinen Stufe“

Erhaltungszustand	Fläche (ha)	Flächenanteil (%)	Anzahl der Teilflächen
A – hervorragend	10,00	25,05	9
B – gut	18,17	45,49	24
C – mittel bis schlecht	11,77	29,46	11
Gesamt	39,94	100,00	44

Die Aggregation der Einzelbewertungen ist der nachstehenden Tabelle zu entnehmen.

Tabelle 4-12: Übersicht der Erhaltungszustände des FFH-LRT 6430 mit Angabe der ID

LRT-ID	LRT-Code	Fläche (m ²)	Habitat-Struktur	Arten-inventar	Beeinträchtigungen				Gesamt-bewert.
					N	V	B	Ø	
10573	6430	2.877	B	A	a	b	a	B	B
10746	6430	1.385	A	A	b	b	a	B	A
10828	6430	50.656	C	B	b	b	a	C	C
10848	6430	10.179	C	A	b	b	b	B	B
10849	6430	28.083	C	A	b	c	b	C	C
13159	6430	1.401	C	C	a	b	a	B	C
15014	6430	3.921	A	B	a	a	b	B	B
15062	6430	8.514	B	C	a	a	a	A	B
15065	6430	660	A	B	a	a	a	A	A
15066	6430	1.717	A	B	a	a	a	A	A



**Managementplan für das FFH-Gebiet „Dessau-Wörlitzer Elbauen“
und den dazugehörigen Ausschnitt des EU SPA „Mittlere Elbe einschl. Steckby-Lödderitzer Forst“**

4. Bestand der FFH- / SPA-Schutzgüter und Bewertung ihres Erhaltungszustandes

4.1 Lebensraumtypen nach Anhang I der FFH-Richtlinie

Seite 116

LRT-ID	LRT-Code	Fläche (m ²)	Habitatstruktur	Arteninventar	Beeinträchtigungen				Gesamtbewert.
					N	V	B	Ø	
15120	6430	3.600	B	B	a	b	b	B	B
15124	6430	2.345	B	B	a	a	a	A	B
15146	6430	116	C	B	b	b	b	B	B
15155	6430	2.537	C	C	a	b	b	B	C
15161	6430	1.626	A	B	a	a	a	A	A
15169	6430	9.002	C	B	c	b	b	C	C
15188	6430	2.568	A	B	a	a	a	A	A
15190	6430	26.938	A	B	a	a	a	A	A
15203	6430	61.997	A	A	a	a	a	A	A
15224	6430	3.134	C	A	b	b	a	B	B
15227	6430	2.145	A	B	a	a	a	A	A
15230	6430	2.583	C	B	a	b	a	B	B
15238	6430	826	C	C	a	b	c	C	C
15249	6430	48.889	B	B	b	a	b	B	B
15250	6430	6.345	C	C	a	b	b	B	C
15264	6430	631	C	C	a	b	b	B	C
15289	6430	7.033	B	B	a	b	c	C	B
15296	6430	51.522	B	A	b	b	b	B	B
15304	6430	3.973	C	B	a	c	b	C	B
15339	6430	1.019	A	B	a	a	a	A	A
15358	6430	8.527	C	B	a	b	a	B	B
15381	6430	352	A	B	a	b	b	B	B
15441	6430	448	C	C	a	c	b	C	C
15537	6430	2.065	A	B	b	c	a	C	B
15609	6430	11.034	B	B	a	a	a	A	B
15732	6430	746	B	C	a	a	a	A	B
15771	6430	813	B	B	a	a	a	A	B
15775	6430	718	B	B	a	b	a	B	B
15785	6430	558	B	B	a	b	a	B	B
15840	6430	343	B	B	a	a	a	A	B
16230	6430	6.648	B	B	b	b	b	B	B
16400	6430	1.174	A	B	a	b	a	B	B
16530	6430	17.519	B	C	a	c	a	C	C
16565	6430	213	C	C	a	c	a	B	C
Entwicklungsflächen									
20850	NUY	33.167	-	-	-	-	-	-	E



**Managementplan für das FFH-Gebiet „Dessau-Wörlitzer Elbauen“
und den dazugehörigen Ausschnitt des EU SPA „Mittlere Elbe einschl. Steckby-Lödderitzer Forst“**

4. Bestand der FFH- / SPA-Schutzgüter und Bewertung ihres Erhaltungszustandes

4.1 Lebensraumtypen nach Anhang I der FFH-Richtlinie

Seite 117

LRT-ID	LRT-Code	Fläche (m ²)	Habitatstruktur	Arteninventar	Beeinträchtigungen				Gesamtbewert.
					N	V	B	Ø	
25223	NUY	2.015	-	-	-	-	-	-	E
25504	NLB	11.303	-	-	-	-	-	-	E
25528	NUY	2.594	-	-	-	-	-	-	E

Legende: Beeinträchtigungen: N – Neophyten / V – Verbuschung / B – Beeinträchtigungen durch Nutzung, Freizeit oder Ablagerungen // * – Einzelparameter nicht bewertbar

Die lebensraumtypischen Habitatstrukturen wurden für 13 Staudenfluren mit „hervorragend“ (A), für 15 mit „gut“ (B) und für weitere 16 Flächen mit „mittel bis schlecht“ (C) bewertet. Gemessen an der flächigen Verteilung ergibt dies im Mittel eine „mittlere bis schlecht“ Ausprägung der lebensraumtypischen Habitatstrukturen (C).

Das Arteninventar konnte auf 7 Flächen als „vorhanden“ (A) und auf 27 Flächen als „weitgehend vorhanden“ (B) und auf 10 Flächen als „nur in Teilen vorhanden“ (C) eingestuft werden. Im Ergebnis ist das Arteninventar als „weitgehend vorhanden“ (B) zu bewerten.

Beeinträchtigungen resultieren beispielsweise aus einer zunehmenden Verbuschung, Störungen durch Nutzungen, Freizeitaktivitäten oder Ablagerungen oder der invasiven Ausbreitung von Neophyten. Keine Beeinträchtigungen (A) wurden auf 14 Flächen festgestellt. Mittlere Beeinträchtigungen (B) weisen insgesamt 22 Staudenfluren auf. Weitere 8 Staudenfluren mit einem Flächenanteil von über 25 % sind stark beeinträchtigt (C). Dies ergibt im Durchschnitt eine starke Beeinträchtigung (C) des Lebensraumtyps.

Der Gesamt-Erhaltungszustand ist als ungünstig (C) zu bewerten, da gemäß der Mitteilung an den Habitat-Ausschuss vom 15.3.2005 (BMU 2005) mehr als 25 % der Fläche des LRT mit „C“ bewertet sind.

Fazit

Die Feuchten Hochstaudenfluren des FFH-LRT 6430 sind im FFH-Gebiet durch die Nitrophilen Flussufersäume (*Convolvuletalia sepium* R. Tx. 1950) und Nitrophilen Waldsäume (*Geo-Alliarion petiolatae* Lohm et Oberd. in Görs et Th. Müller 1969) vertreten. Zu den im Elbtal vorkommenden Pflanzengesellschaften mit höherer naturschutzfachlicher Bedeutung zählen die Blauweiderich-Spießblatthelmkraut-Gesellschaft (*Scutellario hastifoliae-Veronicetum longifoliae* Walther in R. Tx. 1955), die Schuppenkarden-Gesellschaft (*Cephalarietum pilosae* Jouanne 1927), die Taubenkropf-Heckenwindenknöterich-Schleiergesellschaft (*Fallopia dumetorum-Cucubaletum bacciferi* Pass. (1965) 1976) und die Gesellschaft der Banater Segge (*Caricetum buekii* Hejný et Kopecký in Kopecký et Hejný 1965).

Als LRT haben die Bestände gesicherte Vorkommen. Allein längerfristig kann es zum Abbau der Bestände durch Sukzession zu Gehölzen oder auch durch Eindringen von Neophyten kommen. Als Ziel ist ein „guter“ Erhaltungszustand für den LRT anzustreben.

Die erfasste LRT-Gesamtfläche von 39,94 ha unterschreitet die Angaben des SDB mit 259 ha erheblich. Die Flächenangabe im SDB beruht allerdings auf durch Untersuchungsergebnisse gestützte Abschätzungen und ist daher nur als Anhaltspunkt zu werten.



Bilanz: Feuchte Hochstaudenfluren des FFH-LRT 6430 sind im Plangebiet mit einer deutlich geringeren Gesamtflächengröße repräsentiert als im SDB angegeben. Der Gesamt-Erhaltungszustand wird mit „mittel bis schlecht“ (C) und damit schlechter bewertet als im SDB.

4.1.2.6 FFH-LRT 6440 Brenndolden-Auenwiesen (*Cnidion dubii*)

Flächengröße / Vorkommen

Flächengröße des LRT	Anzahl der Teilflächen	Flächenanteil des LRT
378,7 ha	111	5,0 %

Auf mittlerem Auenniveau sind gebietsweise artenreiche Brenndolden-Auenwiesen ausgebildet, die dem FFH-LRT 6440 zugeordnet werden. Ihr Schwerpunkt vorkommen liegt vor allem linkselbisch. Rechtselbisch kommen größere Bestände lediglich im Coswiger Luch vor. Häufig bestehen Vergesellschaftungen zu den Mageren Flachland-Mähwiesen (FFH-LRT 6510), die gewöhnlich auf höher gelegenem Auenniveau in direkter Nachbarschaft ausgebildet sind.

Allgemeine Charakteristik

Brenndolden-Auenwiesen (*Cnidion dubii*) besiedeln die mehr oder weniger regelmäßig überflutete Aue auf Auenlehm, Auenschluff und Auenton. Die Standorte sind durch Frühjahrsdurchfeuchtung und sommerliche Austrocknung als wechselfeucht gekennzeichnet. Der Grünlandtyp toleriert regelmäßige Überflutungen. Anhaltende Sommerhochwässer drängen allerdings die charakteristischen Arten dieser Wiesen zurück. Sie vermögen jedoch Bestandseinbußen in den Folgejahren schneller auszugleichen als die Arten der mesophilen Grünländer. Die Verfügbarkeit an Nährstoffen im Boden ist im Vergleich zu derjenigen mesophiler Grünländern schlechter. Typisch für den Lebensraumtyp ist, dass weniger die höher gelegenen flussnahen Lagen der Aue besiedelt werden, sondern eher die flussferneren Bereiche, die nicht so häufig von den stark mit Sedimenten und Nährstoffen angereicherten Hochwässern erreicht werden. Auch in qualmwasserbeeinflussten, innerdeichs gelegenen Grünlandflächen kann der Lebensraumtyp entwickelt sein.

Die wechselfeuchten Wiesen weisen den neben großflächigen Grünländern auch kleine Refugien auf abgelegenen Waldwiesen, insbesondere im Vockeroder Forst westlich der Autobahn, auf. Diese Waldwiesen hatten die Intensivierungsbestrebungen der 1960er bis 1980er Jahre offenbar unbeschadet überstanden, befinden sich heute jedoch in der Gefahr, unternutzt oder aufgelassen zu werden.

Brenndoldenwiesen werden gewöhnlich als zwei- bis dreischürige Mähwiesen ohne Düngung bewirtschaftet. Seltener sind sie auf Mähweiden, gewöhnlich mit Mahd als Erstnutzung, entwickelt.



Vegetationskundliche Zuordnung und charakteristische Pflanzenarten

Die Bestände gehören gewöhnlich der Brenndolden-Rasenschmielen-Wiese (*Cnidio dubii*-*Deschampsietum* (Walther 1950) Hundt 1958 ex Pass. 1960) an. Entsprechend der Verbandszugehörigkeit treten in den Beständen regelmäßig Wechselfeuchtezeiger auf, insbesondere die namensgebende Art der Assoziation Brenndolde (*Cnidium dubium*). Weitere Arten wechselfeuchter Standorte sind Wiesen-Silau (*Silau silau*), Goldschopf-Hahnenfuß (*Ranunculus auricomus*), Nordisches Labkraut (*Galium boreale*), Wasser-Greiskraut (*Senecio aquaticus*), Großer Wiesenknopf (*Sanguisorba officinalis*), Rasen-Schmieie (*Deschampsia cespitosa*), Wiesen-Schwertlilie (*Iris sibirica*) sowie Kanten-Lauch (*Allium angulosum*) und Gräben-Veilchen (*Viola persicifolia*). Diese und weitere relativ konkurrenzschwache Arten bauen idealerweise eine lockere Bestandsstruktur auf. Ein früher Schnitt wird von den meisten wertgebenden Arten vertragen, da sie im zweiten Aufwuchs bei genügend langer Nutzungspause problemlos zur Blüte und Fruktifikation gelangen. Gerade der blütenbunte Hochsommeraspekt, den die traditionelle Bewirtschaftung erzeugt, macht den naturschutzfachlichen Wert dieser Stromtalwiese aus.

Das Erscheinungsbild der Gesellschaft wird jedoch – ähnlich der Labkraut-Fuchsschwanzwiese - von einigen hochwüchsigen Futtergräsern wie Wiesen-Fuchsschwanz (*Alopecurus pratensis*), Wiesen-Schwingel (*Festuca pratensis*), Gewöhnlichem Rispengras und Wiesen-Rispe (*Poa trivialis*, *P. pratensis*) dominiert. Weit verbreitet sind ebenfalls Kräuter der Frischwiesen mit hohem Futterwert und andere typische Frischwiesenarten. Als stete Begleiter können Kriechender Hahnenfuß (*Ranunculus repens*) und Pfennig-Gilbweiderich (*Lysimachia nummularia*) benannt werden. Regelmäßig auftretende Intensivierungs- bzw. Störungszeiger sind die Kriech-Quecke (*Elymus repens*) und die Acker-Kratzdistel (*Cirsium arvense*).

Wertgebende Magerkeitszeiger der Stromtalwiesen kennzeichnen die Mädesüß-Hahnenfuß-Wiese (*Filipendulo vulgaris*-*Ranunculetum polyanthemi* Hundt 1958). Im Verband der Wechselfeuchten Wiesen (*Deschampsion cespitosae*) vermittelt sie am stärksten zu den Frischwiesen (*Arrhenatherion*, *Arrhenatheretalia*). Die diagnostisch wichtige Artengruppe des *Filipendulo*-*Ranunculetum* besteht aus wertgebenden Magerkeitszeigern der Stromtalwiesen, die Wechselfeuchte ertragen und die die Gesellschaft gegen die Brenndolden-Rasenschmielen-Wiese differenzieren. In diesem Zusammenhang sind beispielsweise die Arten Vielblütiger Hahnenfuß (*Ranunculus polyanthemos*), Kleines Mädesüß (*Filipendula vulgaris*), Färber-Scharte (*Serratula tinctoria*) und Echtes Labkraut (*Galium verum*) zu nennen. Weitverbreitete Magerkeitszeiger wie Rot-Straußgras (*Agrostis capillaris*), Gewöhnliches Ruchgras (*Anthoxanthum odoratum*), Frühe Segge (*Carex praecox*) u.a. kommen hier häufiger vor als in der Labkraut-Fuchsschwanz- und in der Brenndolden-Wiese. Bemerkenswert ist das Auftreten der stark gefährdeten Filz-Segge (*Carex tomentosa*) in einem besonders mageren Bestand dieses Wiesentyps.

Standorte mit geringerem Einfluss des Überschwemmungswassers können ebenfalls von Labkraut-Fuchsschwanz-Wiesen (*Galio molluginis*-*Alopecuretum pratensis* Hundt (1954) 1968) besiedelt sein, die bereits den Frischwiesen angehören und dem FFH-LRT 6510 zuzustellen sind. Sie trennen sich durch das Fehlen von Wechselfeuchtezeigern und das verstärkte Auftreten von Fettwiesenarten gegenüber der Brenndolden-Auenwiese (*Cnidion dubii*). Allerdings sind regelmäßig Übergänge vorhanden, die i. d. R. als Silau-Ausbildungen der Brenndoldenwiese oder als Silgen-Wiesenknopf-Wiese (*Sanguisorbo officinalis*-*Silaetum silai* (Klapp 1951) Vollr. 1965) bezeichnet werden.

Die häufig ausgeprägten Übergänge oder nicht auskartierbaren Mosaik zwischen den LRT Brenndolden-Auenwiesen und Mageren Flachlandmähwiesen bewirken, dass sie mehrfach in Komplexen kartiert wurden und der jeweils nicht dominierende, alternative LRT in den Nebencode gestellt wurde.



**Managementplan für das FFH-Gebiet „Dessau-Wörlitzer Elbauen“
und den dazugehörigen Ausschnitt des EU SPA „Mittlere Elbe einschl. Steckby-Lödderitzer Forst“**

4. Bestand der FFH- / SPA-Schutzgüter und Bewertung ihres Erhaltungszustandes

4.1 Lebensraumtypen nach Anhang I der FFH-Richtlinie

Seite 120

Bewertung des Erhaltungszustandes

Brenndolden-Auenwiesen wurden auf insgesamt 111 Teilflächen nachgewiesen und nehmen eine Gesamtfläche von 378,7 ha ein. 19mal (8,68 ha) wurden sie als Begleitbiotop der Mageren Flachland-Mähwiesen (FFH-LRT 6510) erfasst, da hier aufgrund der Überlagerung von Biotopeigenschaften keine eindeutige Ansprache der Pflanzengesellschaft oder Biotopabgrenzung vollzogen werden konnte. Die Flächenanteile der Begleitbiotope finden jedoch bei der Bewertung des Gesamt-Erhaltungszustandes keine Berücksichtigung. Ein Entwicklungspotenzial zum FFH-LRT 6440 besteht auf weiteren 56 Auengrünländern (218,08 ha).

16 Auenwiesen wurden mit „hervorragend“ (A) bewertet, 61 befinden sich in einem günstigen Erhaltungszustand (B). Dagegen weisen 34 Grünländer einen „mittleren bis schlechten“ Erhaltungszustand (C) auf. Der Gesamt-Erhaltungszustand der Brenndolden-Auenwiesen im Planungsraum ist somit als günstig (B) einzuschätzen.

Tabelle 4-13: Flächenanteile der Erhaltungszustände des FFH-LRT 6440 „Brenndolden-Auenwiesen“

Erhaltungszustand	Fläche (ha)	Flächenanteil (%)	Anzahl der Teilflächen
A – hervorragend	43,27	11,4	16
B – gut	249,96	66,0	61
C – mittel bis schlecht	85,46	22,6	34
Gesamt	378,69	100,0	111

Die Aggregation der Einzelbewertungen ist der nachstehenden Tabelle zu entnehmen.

Tabelle 4-14: Übersicht der Erhaltungszustände des FFH-LRT 6440 mit Angabe der ID

LRT-ID	LRT-Code	Fläche (m ²)	Habitatstrukturen			Arteninventar	Beeinträchtigungen				Gesamt-bew.
			S	A	Ø		B	E	V	Ø	
10001	6440	30.753	b	b	B	A	a	a	a	A	A
10003	6440	141.172	b	a	B	B	a	a	a	A	B
10006	6440	2.969	c	c	C	C	a	c	a	C	C
10011	6440	22.553	b	a	B	A	a	b	a	B	B
10014	6440	66.634	a	a	A	A	a	b	a	B	A
10022	6440	29.503	c	c	C	B	c	c	a	C	C
10024	6440	20.967	b	c	B	A	b	c	a	B	B
10034	6440	81.729	a	a	A	A	a	a	a	A	A
10037	6440	8.037	a	a	A	A	a	b	a	B	A
10042	6440	8.625	a	a	A	A	b	b	a	B	A
10046	6440	9.652	b	a	B	C	a	b	a	B	B
10521	6440	9.167	c	b	C	A	c	*	*	C	C
10575	6440	1.349	c	*	C	A	*	c	c	C	C
10775	6440	8.468	c	*	C	B	*	c	*	C	C



**Managementplan für das FFH-Gebiet „Dessau-Wörlitzer Elbauen“
und den dazugehörigen Ausschnitt des EU SPA „Mittlere Elbe einschl. Steckby-Lödderitzer Forst“**

4. Bestand der FFH- / SPA-Schutzgüter und Bewertung ihres Erhaltungszustandes

4.1 Lebensraumtypen nach Anhang I der FFH-Richtlinie

Seite 121

LRT-ID	LRT-Code	Fläche (m ²)	Habitatstrukturen			Arteninventar	Beeinträchtigungen				Gesamtbew.
			S	A	Ø		B	E	V	Ø	
10776	6440	24.793	b	*	B	A	*	c	*	C	B
10778	6440	17.864	c	b	C	B	*	c	*	C	C
10779	6440	12.212	b	b	B	A	*	b	*	B	B
10784	6440	19.508	c	b	C	A	*	c	*	C	C
10791	6440	30.093	b	b	B	B	*	b	*	B	B
10792	6440	60.142	b	b	B	B	*	b	*	B	B
10801	6440	7.434	b	*	B	A	*	b	*	B	B
10819	6440	2.611	b	*	B	A	*	b	*	B	B
10833	6440	101.558	c	c	C	B	*	c	*	C	C
10879	6440	51.040	c	c	C	C	c	*	*	C	C
10912	6440	21.794	b	*	B	B	b	c	*	C	B
10922	6440	7.656	c	*	C	B	*	c	*	C	C
10924	6440	5.286	c	*	C	B	c	c	c	C	C
10941	6440	2.193	b	*	B	B	c	c	*	C	B
15022	6440	55.512	a	a	A	A	a	a	a	A	A
15023	6440	73.458	a	a	A	B	a	b	a	B	B
15025	6440	58.678	b	a	B	B	a	a	a	A	B
15063	6440	13.596	b	b	B	A	a	a	a	A	A
15067	6440	6.109	b	a	B	B	a	b	a	B	B
15070	6440	7.043	b	a	B	B	a	b	a	B	B
15121	6440	45.546	a	a	A	B	a	a	a	A	A
15130	6440	157.706	c	c	C	C	b	b	a	B	C
15139	6440	286.039	b	b	B	A	a	b	a	B	B
15141	6440	12.742	c	c	C	A	b	a	a	B	B
15170	6440	21.605	c	b	C	B	c	b	a	C	C
15211	6440	4.169	b	b	B	C	a	c	a	B	B
15317	6440	42.880	a	a	A	A	a	a	a	A	A
15341	6440	14.034	a	a	A	A	a	a	a	A	A
15369	6440	1.034	c	c	C	B	b	b	a	B	B
15392	6440	56	b	b	B	B	c	c	b	C	B
15530	6440	238.798	b	*	B	C	*	b	*	B	B
15543	6440	107.314	b	*	B	A	b	*	b	B	B
15544	6440	42.278	b	*	B	C	b	*	*	B	B
15587	6440	13.889	b	*	B	A	b	*	b	B	B
15590	6440	52.484	c	b	C	A	b	*	b	B	B
15592	6440	125.242	b	*	B	B	b	c	*	C	B
15595	6440	2.719	b	*	B	A	b	*	*	B	B
15625	6440	15.842	c	*	C	B	c	c	*	C	C
15628	6440	3.144	c	*	C	C	b	*	*	B	C



**Managementplan für das FFH-Gebiet „Dessau-Wörlitzer Elbauen“
und den dazugehörigen Ausschnitt des EU SPA „Mittlere Elbe einschl. Steckby-Lödderitzer Forst“**

4. Bestand der FFH- / SPA-Schutzgüter und Bewertung ihres Erhaltungszustandes

4.1 Lebensraumtypen nach Anhang I der FFH-Richtlinie

Seite 122

LRT-ID	LRT-Code	Fläche (m ²)	Habitatstrukturen			Arteninventar	Beeinträchtigungen				Gesamtbew.
			S	A	Ø		B	E	V	Ø	
15650	6440	5.696	c	*	C	B	c	c	*	C	C
15651	6440	41.462	b	b	B	A	b	*	*	B	B
15654	6440	5.144	a	*	A	C	b	a	a	B	B
15658	6440	78.355	b	b	B	B	b	b	*	B	B
15665	6440	25.742	b	*	B	B	c	*	*	C	B
15666	6440	75.953	c	*	C	B	b	*	*	B	B
15669	6440	24.960	c	*	C	B	c	*	*	C	C
15670	6440	7.149	b	*	B	B	b	*	*	B	B
15671	6440	45.527	b	*	B	B	b	*	*	B	B
15688	6440	62.699	b	*	B	A	b	*	*	B	B
15690	6440	5.235	b	b	B	B	b	*	*	B	B
15695	6440	2.196	c	*	C	C	c	c	*	C	C
15704	6440	9.888	b	b	B	C	c	*	*	C	C
15761	6440	9.061	c	*	C	C	*	c	*	C	C
15774	6440	13.779	c	*	C	C	c	*	*	C	C
15794	6440	10.864	b	b	B	B	*	b	*	B	B
15803	6440	75.176	b	b	B	A	*	b	*	B	B
15806	6440	4.246	b	b	B	B	*	b	*	B	B
15808	6440	6.748	a	a	A	A	a	a	a	A	A
15811	6440	27.140	a	a	A	A	a	a	a	A	A
15815	6440	4.874	b	b	B	A	a	a	a	A	A
15828	6440	11.050	c	*	C	B	c	*	c	C	C
15829	6440	14.432	b	*	B	B	*	b	*	B	B
15830	6440	2.225	b	*	B	B	*	c	*	C	B
15835	6440	81.465	c	*	C	C	a	a	a	A	B
15838	6440	11.709	a	*	A	A	b	*	*	B	A
15839	6440	14.258	b	b	B	C	c	*	*	C	C
15841	6440	1.536	b	*	B	C	*	b	*	B	B
15842	6440	59.604	c	*	C	C	*	b	*	B	C
15843	6440	9.623	b	b	B	B	*	b	*	B	B
15844	6440	10.189	a	*	A	B	*	b	*	B	B
15845	6440	10.623	c	*	C	C	*	c	*	C	C
15849	6440	12.144	a	b	A	A	*	b	*	B	A
16041	6440	52.153	c	*	C	C	c	c	*	C	C
16053	6440	9.021	c	b	C	A	b	*	*	B	B
16056	6440	16.392	b	*	B	B	b	*	*	B	B
16058	6440	2.786	a	a	A	A	b	*	*	B	A
16077	6440	374.786	b	*	B	B	c	*	*	C	B
16090	6440	79.606	b	b	B	C	c	c	*	C	C



**Managementplan für das FFH-Gebiet „Dessau-Wörlitzer Elbauen“
und den dazugehörigen Ausschnitt des EU SPA „Mittlere Elbe einschl. Steckby-Lödderitzer Forst“**

4. Bestand der FFH- / SPA-Schutzgüter und Bewertung ihres Erhaltungszustandes

4.1 Lebensraumtypen nach Anhang I der FFH-Richtlinie

Seite 124

LRT-ID	LRT-Code	Fläche (m ²)	Habitatstrukturen			Arteninventar	Beeinträchtigungen				Gesamtbew.
			S	A	Ø		B	E	V	Ø	
25689	GFY	48.071	-	-	-	-	-	-	-	-	E
25705	GFY	25.193	-	-	-	-	-	-	-	-	E
25758	GIA	118.766	-	-	-	-	-	-	-	-	E
25762	GFY	5.182	-	-	-	-	-	-	-	-	E
25776	GFY	6.530	-	-	-	-	-	-	-	-	E
25777	GFY	7.673	-	-	-	-	-	-	-	-	E
25795	GFY	1.944	-	-	-	-	-	-	-	-	E
25797	GFY	22.277	-	-	-	-	-	-	-	-	E
25800	GMA	200.259	-	-	-	-	-	-	-	-	E
25820	GIA	22.584	-	-	-	-	-	-	-	-	E
25836	GFY	6.419	-	-	-	-	-	-	-	-	E
26021	GFY	31.723	-	-	-	-	-	-	-	-	E
26045	GFY	13.157	-	-	-	-	-	-	-	-	E
26067	GIA	90.910	-	-	-	-	-	-	-	-	E
26177	GFY	47.080	-	-	-	-	-	-	-	-	E
26209	GFY	20.314	-	-	-	-	-	-	-	-	E
26261	GFX	2.465	-	-	-	-	-	-	-	-	E
26297	GFY	1.490	-	-	-	-	-	-	-	-	E
26334	GFD	31.381	-	-	-	-	-	-	-	-	E
26336	GFD	9.169	-	-	-	-	-	-	-	-	E
26373	GFD	10.859	-	-	-	-	-	-	-	-	E
26434	GFX	6.628	-	-	-	-	-	-	-	-	E
26473	GFY	6.925	-	-	-	-	-	-	-	-	E
26559	GFY	18.065	-	-	-	-	-	-	-	-	E
26579	GMA	4.639	-	-	-	-	-	-	-	-	E
26583	GSA	79.611	-	-	-	-	-	-	-	-	E
26598	GFD	932	-	-	-	-	-	-	-	-	E

Legende: Habitatstrukturen: S – Strukturvielfalt / A – Auenstrukturen // Beeinträchtigungen: B – Beeinträchtigungen durch Eingriffe in den Wasserhaushalt, Nutzung und Freizeit / E – Eutrophierungszeiger / V – Verbuschung // * – Einzelparameter nicht bewertbar

Die lebensraumtypischen Habitatstrukturen wurden für 19 Brenndolden-Auenwiesen mit „hervorragend“ (A), für 56 Grünländer mit „gut“ (B) und für weitere 36 Wiesen mit „mittel bis schlecht“ (C) bewertet. Gemessen an der flächigen Verteilung des Bewertungskriteriums ergibt dies im Mittel eine „mittlere bis schlechte“ Ausprägung der lebensraumtypischen Habitatstrukturen (C) mit einer Tendenz zu „B“ (vgl. BMU 2005).

Das Arteninventar konnte auf 35 Flächen als „vorhanden“ (A), auf 41 Flächen als „weitgehend vorhanden“ (B) und auf 35 Flächen als „nur in Teilen vorhanden“ (C) eingestuft werden. Im Ergebnis ist das Arteninventar aufgrund des Flächenanteils von 28 % als „nur fragmentarisch entwickelt“ (C) zu bewerten (vgl. BMU 2005). Eine Tendenz zu „B“ ergibt sich aus dem Flächenanteil von 72 % des als „vorhanden“ (A) bis „weitgehend vorhanden“ (B) eingestuften Arteninventars.



Managementplan für das FFH-Gebiet „Dessau-Wörlitzer Elbauen“
und den dazugehörigen Ausschnitt des EU SPA „Mittlere Elbe einschl. Steckby-Lödderitzer Forst“

4. Bestand der FFH- / SPA-Schutzgüter und Bewertung ihres Erhaltungszustandes

4.1 Lebensraumtypen nach Anhang I der FFH-Richtlinie

Seite 125

Beeinträchtigungen resultieren beispielsweise aus Störungen durch Eingriffe in den Wasserhaushalt (Gräben) oder der Zunahme von Störungs- und Brachzeigern infolge Unternutzung. Keine Beeinträchtigungen (A) wurden auf 15 Grünländern festgestellt. Mittlere Beeinträchtigungen (B) weisen insgesamt 58 Auenwiesen auf. Weitere 38 Flächen sind stark beeinträchtigt (C). Unter Betrachtung der Flächenanteile ergibt sich eine starke Beeinträchtigung (C) des Lebensraumtyps (vgl. BMU 2005) mit einer Tendenz zu „B“.

Fazit

Der LRT besitzt im FFH-Gebiet trotz der intensiven Nutzung des Grünlandes der 60er bis 80er Jahren des 20. Jahrhunderts eine verhältnismäßig weite Verbreitung. Auf einigen Flächen treten seit den 1990er Jahren auch Verbrachungen als negative Erscheinungen auf. Insgesamt konnten auf 378,7 ha (111 Flächen) Brenndolden-Auenwiesen festgestellt in guten Erhaltungszuständen (B) werden. Für weitere 218,08 ha (56 Flächen) besteht ein Entwicklungspotenzial zum LRT.

Grundsätzlich bestehen im Gebiet bei Sicherung der flächendeckenden Grünlandnutzung unter bestimmten Bedingungen gute Voraussetzungen für die Sicherung des LRT in einem guten Erhaltungszustand (Ziel-Erhaltungszustand „B“).

Bilanz: Brenndolden-Auenwiesen sind im Plangebiet mit einer etwas höheren Gesamtflächengröße repräsentiert als im SDB angegeben. Dies entspricht einem Flächenanteil von 5 %. Der Gesamt-Erhaltungszustand wird als „günstig“ (B) bewertet und ist damit den Angaben des Standarddatenbogens identisch.



4.1.2.7 FFH-LRT 6510 Magere Flachland-Mähwiesen (*Alopecurus pratensis*, *Sanguisorba officinalis*)

Flächengröße / Vorkommen

Flächengröße des LRT	Anzahl der Teilflächen	Flächenanteil des LRT
762,9 ha	170	10,1 %

Die Grünländer des FFH-Gebietes setzen sich standörtlich und nutzungsbedingt aus artenarmen Wirtschaftsgrünländern, Rohrglanzgras-Feuchtwiesen und nährstoffreichen Fuchsschwanz-Queckenwiesen zusammen. Die stark wechselfeuchten bzw. wechselltrokenen Standorte werden bei entsprechender Nutzung von Brenndolden-Auenwiesen (FFH-LRT 6440) eingenommen (vgl. Kap. 4.1.2.6). Auf höher gelegenem Auenniveau, das weniger vom Hochwasser beeinflusst wird, und auf den Deichen kommen hingegen Magere Flachland-Mähwiesen des FFH-LRT 6510 zur Ausbildung. Sie sind im Gebiet allgemein verbreitet und kommen sowohl innerdeichs als auch außerdeichs vor.

Allgemeine Charakteristik

Zum Lebensraumtyp werden extensiv genutzte, artenreiche Frischwiesen des Verbandes Arrhenatherion elatioris (Br.-Bl. 1925) W. Koch 1926 gerechnet, der die trockenen Ausbildungen frischer Standorte (Arrhenatheretum elatioris J. Braun 1915) ebenso einschließt wie die Labkraut-Fuchsschwanz-Wiesen frischer bis wechselfeuchter Standorte (Galio molluginis-Alopecuretum pratensis Hundt (1954) 1968). Flachland-Mähwiesen sind gewöhnlich blütenreicher und weniger gedüngt. Die typische Nutzung erfolgt als Mähwiese mit erstem Schnitt etwa zur Blütezeit der bestandsbildenden Gräser. Weidegrünländer oder Mähweiden können in den Lebensraumtyp einbezogen werden, sofern die relevanten Pflanzengesellschaften ausgebildet sind (LAU 2010).

Die Labkraut-Fuchsschwanz-Wiese (Galio molluginis-Alopecuretum pratensis Hundt (1954) 1968) besiedelt die mehr oder weniger regelmäßig überflutete Aue über Auenlehm bis lehmigem Auensand. Das Geländeniveau entspricht vielfach demjenigen der Brenndolden-Rasenschmielen-Wiese. Die Standorte der Labkraut-Fuchsschwanz-Wiese sind aber deutlich besser mit Nährstoffen, insbesondere mit Stickstoff und Phosphor, versorgt. Innerhalb der Flussaue kann der LRT durch das Auftreten von Wechselfeuchtezeigern deutliche Beziehungen zu den wechselfeuchten Auenwiesen (Cnidion dubii) aufweisen. Insgesamt sind die Nährstoffverhältnisse auf den frischen Auenlehmstandorten jedoch günstiger als bei den Brenndolden-Auenwiesen (kein Phosphormangel). Überflutungen werden ertragen. Es werden aber i. d. R. solche Standorte besiedelt, die nicht so häufig überflutet werden.

Frischere, höher gelegene und kaum überflutete Grünlandstandorte über sandigen Auenböden werden von mäßigwüchsigen Glatthafer-Wiesen (Arrhenatheretum elatioris J. Braun 1915) besiedelt. Auf Standorten mit Wechselfeuchteinfluss kann die Subassoziation mit Wiesen-Silau (Arrhenatheretum elatioris silaetosum) vorkommen, die mit den Differenzialarten Rasen-Schmieie (*Deschampsia cespitosa*), Wiesen-Silau (*Silau silau*), Goldschopf-Hahnenfuß (*Ranunculus auricomus*) und Großem Wiesenknopf (*Sanguisorba officinalis*) häufig einen Übergang zum FFH-LRT 6440 zeigen. Die meisten Bestände im Gebiet gehören jedoch zur trennartenlosen typischen Subassoziation (Arrhenatheretum elatioris typicum) mit den unten genannten Frischwiesenarten. Wichtiger Verbreitungsschwerpunkt der Gesellschaft waren die Deiche vor deren Sanierung.



**Managementplan für das FFH-Gebiet „Dessau-Wörlitzer Elbauen“
und den dazugehörigen Ausschnitt des EU SPA „Mittlere Elbe einschl. Steckby-Lödderitzer Forst“**

4. Bestand der FFH- / SPA-Schutzgüter und Bewertung ihres Erhaltungszustandes

4.1 Lebensraumtypen nach Anhang I der FFH-Richtlinie

Seite 127

Nach der Sanierung sind vielerorts typische Ausbildungen der Glatthaferwiese verschwunden, wenn auch das Arteninventar der Mageren Flachland-Mähwiesen teilweise noch oder bereits wieder vorhanden ist und so Zuordnungen zum FFH-LRT 6510 ermöglichen.

Vegetationskundliche Zuordnung und charakteristische Pflanzenarten

In der Labkraut-Fuchsschwanz-Wiese (*Galio molluginis-Alopecuretum pratensis* Hundt (1954) 1968) dominieren hochwüchsige Futtergräser wie der Wiesen-Fuchsschwanz (*Alopecurus pratensis*), der Wiesen-Schwingel (*Festuca pratensis*), das Gemeine und das Wiesen-Rispengras (*Poa trivialis*, *P. pratensis*). Diese und weitere hochwüchsige Grasarten bewirken in den aktuellen Beständen des Planungsgebietes eine hohe und dichte Bestandsstruktur, die für konkurrenzschwache Arten (Magerkeitszeiger) kaum Lebensbedingungen bereithalten. Weit verbreitete Kräuter der Frischwiesen mit hohem Futterwert sind häufig am Bestandsbild beteiligt. Wechselfeuchtezeiger treten hingegen deutlich zurück. Nur die Rasen-Schmieie (*Deschampsia cespitosa*) kann regelmäßig vertreten sein. Dagegen sind als Intensivierungs- bzw. Störungszeiger vor allem Kriech-Quecke (*Elymus repens*) und Acker-Kratzdistel (*Cirsium arvense*) regelmäßig zu finden. Die übliche Nutzung der Bestände erfolgt als Mähweide oder durch zweischürige Mahd.

Relativ feuchte Standorte am Rande von Flutrinnen und Senken werden von Beständen der Subassoziation von Rohr-Glanzgras (*Galio-Alopecuretum phalaridetosum*) besiedelt, die neben dem Rohr-Glanzgras (*Phalaris arundinacea*) durch weitere Arten wie Rasen-Schmieie (*Deschampsia cespitosa*), Schlank-Segge (*Carex acuta*), Fuchs-Segge (*Carex vulpina*) und Kriechendem Fingerkraut (*Potentilla anserina*) differenziert wird. Auf wechselfeuchten Standorten zeigt das Vorkommen von Wiesen-Silau (*Silau silau*) die gleichnamige Subassoziation (*Galio-Alopecuretum silaetosum*) an, während auf leicht wechsellückigen, häufig ruderalisierten Standorten die Subassoziation mit Straußblütigem Sauerampfer (*Galio-Alopecuretum rumicetosum thrysiflorae*) entwickelt sein kann. Generell gehören die meisten Bestände jedoch zur trennartenlosen typischen Subassoziation (*Galio-Alopecuretum typicum*).

Die frischen, höher gelegenen und kaum überfluteten Grünlandstandorte werden von mäßig wüchsigen Glatthafer-Wiesen (*Arrhenatherum elatioris* J. Braun 1915) besiedelt. In den Beständen dominieren die Gräser Glatthafer (*Arrhenatherum elatius*), Gemeines Rispengras (*Poa trivialis*), Wiesen-Rispengras (*Poa pratensis*) oder Wiesen-Schwingel (*Festuca pratensis*). Zusätzlich kommen Magerkeitszeiger wie das Rot-Straußgras (*Agrostis capillaris*), das Gewöhnliche Ruchgras (*Anthoxanthum odoratum*), der Knöllchen-Steinbrech (*Saxifraga granulata*) und das Echte Labkraut (*Galium verum*) in geringen bis mittleren Stetigkeiten vor. Typische Frischwiesenkräuter sind u. a. der Scharfe Hahnenfuß (*Ranunculus acris*), der Wiesen-Sauerampfer (*Rumex acetosa*), der Gamander-Ehrenpreis (*Veronica chamaedrys*), die Vogelwicke (*Vicia cracca*), die Wiesen-Glockenblume (*Campanula patula*), die Wilde Möhre (*Daucus carota*), der Hornklee (*Lotus corniculatus*) und die Wiesen-Margerite (*Leucanthemum vulgare*). Die übliche Nutzung der Bestände erfolgt als zweischürige Mahd.

Magere Deichkronen, v.a. auf dem Vasenwall, werden vereinzelt von der niedrigwüchsigen Knollenhahnenfuß-Glatthaferwiese (*Arrhenatherum elatioris ranunculetosum bulbosi* Knapp 1954) mit dem Knolligen Hahnenfuß (*Ranunculus bulbosus*), Acker-Hornkraut (*Cerastium arvense*), Heilziest (*Betonica officinalis*) und dem Knöllchen-Steinbrech (*Saxifraga granulata*) besiedelt. Die Standorte sind jedoch durchlässiger als die der typischen Frischwiesen und durch eine sommerliche Austrocknung geprägt (HS ANHALT 2010).

Die häufig ausgeprägten Übergänge oder nicht auskartierbaren Mosaik zwischen den FFH-LRT 6440 Brenndolden-Auenwiesen und 6510 Mageren Flachland-Mähwiesen bewirken, dass sie mehrfach in



**Managementplan für das FFH-Gebiet „Dessau-Wörlitzer Elbauen“
und den dazugehörigen Ausschnitt des EU SPA „Mittlere Elbe einschl. Steckby-Lödderitzer Forst“**

4. Bestand der FFH- / SPA-Schutzgüter und Bewertung ihres Erhaltungszustandes

4.1 Lebensraumtypen nach Anhang I der FFH-Richtlinie

Seite 128

Komplexen kartiert wurden und der jeweils nicht dominierende, alternative LRT in den Nebencode gestellt wurde.

Bewertung des Erhaltungszustandes

Magere Flachland-Mähwiesen wurden auf insgesamt 170 Teilflächen nachgewiesen und nehmen eine Gesamtfläche von 762,9 ha ein. Dies entspricht einem Gesamtflächenanteil von 10,1 % am FFH-Gebiet. Weitere 10mal (24,41 ha) wurden sie als Begleitbiotop der Brenndolden-Auenwiesen (FFH-LRT 6440) erfasst, da hier aufgrund der Überlagerung von Biotopeigenschaften keine eindeutige Ansprache der Pflanzengesellschaft oder Biotopabgrenzung vollzogen werden konnte. Die Flächenanteile der Begleitbiotope finden bei der Bewertung des Gesamt-Erhaltungszustandes jedoch keine Berücksichtigung. Ein Entwicklungspotenzial zum FFH-LRT 6510 besteht auf weiteren 70 Grünländern (396,53 ha).

Tabelle 4-15: Flächenanteile der Erhaltungszustände des FFH-LRT 6510 „Magere Flachland-Mähwiesen“

Erhaltungszustand	Fläche (ha)	Flächenanteil (%)	Anzahl der Teilflächen
A – hervorragend	20,39	2,7	11
B – gut	337,56	44,2	83
C – mittel bis schlecht	404,96	53,1	76
Gesamt	762,91	100,0	170

Die Aggregation der Einzelbewertungen ist der nachstehenden Tabelle zu entnehmen.

Tabelle 4-16: Übersicht der Erhaltungszustände des FFH-LRT 6510 mit Angabe der ID

LRT-ID	LRT-Code	Fläche (m ²)	Habitatstrukturen			Arteninventar	Beeinträchtigungen				Gesamt-bew.
			S	D	Ø		V	E	B	Ø	
10005	6510	28.913	b	c	C	A	a	c	b	C	C
10007	6510	7.372	b	c	C	B	a	c	b	C	C
10008	6510	11.380	c	c	C	C	a	b	b	B	C
10010	6510	50.481	c	c	C	C	a	b	b	B	C
10015	6510	24.117	c	c	C	A	a	c	b	C	C
10016	6510	9.758	a	a	A	A	a	a	a	A	A
10017	6510	32.713	b	b	B	B	a	b	b	B	B
10018	6510	14.040	a	a	A	A	a	b	a	B	A
10021	6510	41.923	b	b	B	A	a	b	b	B	B
10025	6510	53.067	c	c	C	C	a	b	b	B	C
10029	6510	7.209	c	c	C	C	a	b	b	B	C
10030	6510	3.867	b	b	B	C	c	c	c	C	C
10032	6510	16.144	b	b	B	B	a	b	b	B	B
10033	6510	204.230	b	b	B	A	a	c	b	C	B



**Managementplan für das FFH-Gebiet „Dessau-Wörlitzer Elbauen“
und den dazugehörigen Ausschnitt des EU SPA „Mittlere Elbe einschl. Steckby-Lödderitzer Forst“**

4. Bestand der FFH- / SPA-Schutzgüter und Bewertung ihres Erhaltungszustandes

4.1 Lebensraumtypen nach Anhang I der FFH-Richtlinie

Seite 129

LRT-ID	LRT-Code	Fläche (m ²)	Habitatstrukturen			Arteninventar	Beeinträchtigungen				Gesamtbew.
			S	D	Ø		V	E	B	Ø	
10038	6510	56.555	c	c	C	C	a	b	b	B	C
10041	6510	22.421	a	a	A	A	a	b	b	B	A
10044	6510	153.027	c	c	C	C	a	b	b	B	C
10045	6510	17.377	b	b	B	A	a	c	c	C	B
10514	6510	24.609	c	*	C	B	*	c	*	C	C
10522	6510	3.374	b	*	B	B	*	b	*	B	B
10541	6510	16.025	c	*	C	A	*	c	*	C	C
10577	6510	12.113	c	*	C	A	b	c	*	C	C
10578	6510	14.471	b	*	B	A	b	b	*	B	B
10581	6510	18.526	c	*	C	C	*	c	*	C	C
10646	6510	5.934	b	*	B	A	b	b	*	B	B
10647	6510	5.396	c	*	C	A	c	c	*	C	C
10648	6510	46.155	b	*	B	A	b	*	*	B	B
10660	6510	26.752	c	*	C	A	*	c	*	C	C
10684	6510	29.030	b	*	B	A	*	c	*	C	B
10702	6510	151.018	c	*	C	A	b	*	*	B	B
10736	6510	5.614	b	*	B	A	*	b	*	B	B
10774	6510	40.873	b	*	B	A	b	b	*	B	B
10780	6510	29.228	c	*	C	A	*	c	*	C	C
10800	6510	7.295	c	*	C	C	*	c	*	C	C
10803	6510	5.155	c	*	C	C	*	*	c	C	C
10805	6510	8.273	c	*	C	B	*	c	*	C	C
10806	6510	8.431	b	*	B	B	*	*	b	B	B
10808	6510	16.876	c	*	C	C	*	*	b	B	C
10836	6510	9.916	c	*	C	B	*	c	*	C	C
10870	6510	195.243	b	*	B	A	*	*	c	C	B
10872	6510	38.217	c	c	C	A	*	c	c	C	C
10873	6510	19.580	b	*	B	A	*	b	b	B	B
10877	6510	68.615	b	*	B	A	*	*	b	B	B
10880	6510	51.040	b	*	B	A	*	*	b	B	B
10881	6510	5.998	c	*	C	A	*	*	c	C	C
10890	6510	4.492	b	b	B	A	*	*	b	B	B
10893	6510	10.353	b	a	B	A	*	*	b	B	B
10894	6510	82.536	b	a	B	A	*	b	*	B	B
10895	6510	6.201	b	c	C	A	*	*	c	C	C
10896	6510	107.618	b	*	B	A	*	*	b	B	B



**Managementplan für das FFH-Gebiet „Dessau-Wörlitzer Elbauen“
und den dazugehörigen Ausschnitt des EU SPA „Mittlere Elbe einschl. Steckby-Lödderitzer Forst“**

4. Bestand der FFH- / SPA-Schutzgüter und Bewertung ihres Erhaltungszustandes

4.1 Lebensraumtypen nach Anhang I der FFH-Richtlinie

Seite 130

LRT-ID	LRT-Code	Fläche (m ²)	Habitatstrukturen			Arteninventar	Beeinträchtigungen				Gesamtbew.
			S	D	Ø		V	E	B	Ø	
10906	6510	38.288	c	*	C	A	*	*	c	C	C
10908	6510	22.409	c	*	C	A	*	*	c	C	C
10913	6510	69.691	b	*	B	A	*	*	b	B	B
10916	6510	10.426	a	a	A	A	*	b	b	B	A
10917	6510	28.655	b	*	B	A	*	c	*	C	B
10919	6510	3.795	c	*	C	A	*	c	*	C	C
10921	6510	9.401	c	*	C	A	*	c	b	C	C
10926	6510	21.071	c	*	C	A	*	c	b	C	C
10928	6510	56.906	c	*	C	A	*	*	c	C	C
10929	6510	74.783	c	*	C	A	*	c	c	C	C
10936	6510	26.791	c	*	C	A	*	c	*	C	C
10938	6510	7.411	c	*	B	A	*	c	c	C	B
10940	6510	5.489	a	*	A	A	*	c	c	C	B
15012	6510	23.712	b	b	B	C	a	c	c	C	C
15017	6510	32.108	a	a	A	C	a	a	a	A	B
15019	6510	194.985	c	c	C	B	a	c	c	C	C
15027	6510	46.292	a	a	A	C	a	a	a	A	B
15032	6510	7.476	c	c	C	C	a	b	b	B	C
15059	6510	132.054	b	b	B	B	a	c	c	C	B
15060	6510	14.955	a	a	A	A	a	b	a	B	A
15061	6510	9.390	b	b	B	B	a	b	a	B	B
15071	6510	46.006	c	c	C	A	a	b	b	B	B
15072	6510	1.939	b	b	B	B	a	c	c	C	B
15080	6510	8.983	b	b	B	B	a	c	c	C	B
15082	6510	2.461	b	b	B	B	a	b	b	B	B
15098	6510	13.572	b	b	B	A	a	c	c	C	B
15103	6510	5.141	c	c	C	C	a	c	c	C	C
15116	6510	6.312	a	a	A	A	a	b	b	B	A
15136	6510	6.244	b	b	B	A	a	c	c	C	B
15151	6510	75.157	c	c	C	C	a	c	c	C	C
15157	6510	13.044	c	c	C	B	a	c	c	C	C
15172	6510	53.881	c	c	C	C	a	c	c	C	C
15174	6510	53.600	c	c	C	B	a	c	c	C	C
15183	6510	24.519	b	b	B	C	a	c	c	C	C
15192	6510	33.664	b	b	B	B	a	a	a	A	B
15194	6510	53.234	c	c	C	C	a	c	c	C	C



**Managementplan für das FFH-Gebiet „Dessau-Wörlitzer Elbauen“
und den dazugehörigen Ausschnitt des EU SPA „Mittlere Elbe einschl. Steckby-Lödderitzer Forst“**

4. Bestand der FFH- / SPA-Schutzgüter und Bewertung ihres Erhaltungszustandes

4.1 Lebensraumtypen nach Anhang I der FFH-Richtlinie

Seite 131

LRT-ID	LRT-Code	Fläche (m ²)	Habitatstrukturen			Arteninventar	Beeinträchtigungen				Gesamtbew.
			S	D	Ø		V	E	B	Ø	
15202	6510	6.699	a	a	A	A	a	c	c	C	B
15207	6510	5.529	c	c	C	B	a	c	c	C	C
15208	6510	57.405	c	c	C	A	a	c	c	C	B
15210	6510	82.780	a	a	A	B	a	b	b	B	B
15213	6510	5.328	c	c	C	C	a	c	c	C	C
15214	6510	2.586	b	b	B	A	a	c	c	C	B
15221	6510	4.027	c	c	C	C	a	c	c	C	C
15333	6510	14.191	b	b	B	C	a	b	a	B	B
15338	6510	27.512	b	b	B	A	a	b	a	B	B
15342	6510	17.203	c	c	C	A	a	b	b	B	B
15344	6510	5.474	b	b	B	C	a	b	b	B	B
15429	6510	7.365	b	b	B	C	a	c	c	C	C
15501	6510	11.598	c	b	C	C	*	c	*	C	C
15515	6510	5.100	b	b	B	A	*	b	*	B	B
15533	6510	21.942	c	*	C	C	*	*	b	B	C
15572	6510	5.363	b	*	B	B	*	b	*	B	B
15574	6510	6.333	b	b	B	C	a	a	a	A	B
15586	6510	35.633	c	*	C	C	b	b	*	B	C
15624	6510	36.433	c	*	C	C	*	*	b	B	C
15631	6510	168.652	b	*	B	A	*	*	b	B	B
15642	6510	114.019	c	*	C	B	*	*	c	C	C
15645	6510	12.977	b	*	B	B	*	*	b	B	B
15673	6510	44.563	c	*	C	B	*	*	c	C	C
15674	6510	44.801	c	*	C	B	*	*	c	C	C
15693	6510	32.536	b	*	B	B	*	b	*	B	B
15696	6510	41.073	c	*	C	B	*	b	b	B	B
15729	6510	64.057	b	*	B	C	*	*	b	B	B
15765	6510	7.696	c	*	C	C	b	c	c	C	C
15767	6510	196.294	c	*	C	C	*	b	*	B	C
15778	6510	14.020	c	*	C	B	*	*	b	B	B
15796	6510	6.868	a	*	A	B	a	a	a	A	A
15807	6510	5.141	a	*	A	B	b	*	b	B	B
15814	6510	9.052	c	*	C	C	*	*	c	C	C
15825	6510	75.415	b	*	B	B	*	b	b	B	B
16044	6510	173.896	c	*	C	B	*	*	c	C	C
16047	6510	133.403	b	*	B	C	*	b	b	B	B



**Managementplan für das FFH-Gebiet „Dessau-Wörlitzer Elbauen“
und den dazugehörigen Ausschnitt des EU SPA „Mittlere Elbe einschl. Steckby-Lödderitzer Forst“**

4. Bestand der FFH- / SPA-Schutzgüter und Bewertung ihres Erhaltungszustandes

4.1 Lebensraumtypen nach Anhang I der FFH-Richtlinie

Seite 132

LRT-ID	LRT-Code	Fläche (m ²)	Habitatstrukturen			Arteninventar	Beeinträchtigungen				Gesamtbew.
			S	D	Ø		V	E	B	Ø	
16068	6510	621.455	c	*	C	B	b	*	c	C	C
16087	6510	36.558	b	c	B	B	*	b	*	B	B
16100	6510	66.616	c	*	C	C	*	b	b	B	C
16153	6510	5.838	b	*	B	B	*	c	c	C	B
16156	6510	52.073	c	*	C	B	*	c	c	C	C
16168	6510	61.484	c	*	C	B	*	c	c	C	C
16175	6510	135.458	b	*	B	A	b	b	*	B	B
16203	6510	62.943	c	*	C	C	*	b	b	B	C
16222	6510	49.051	b	*	B	B	*	*	b	B	B
16224	6510	33.940	a	a	A	B	a	a	a	A	A
16233	6510	18.031	c	*	C	C	*	b	*	B	C
16236	6510	24.695	c	b	C	C	*	b	*	B	C
16264	6510	506.202	c	*	C	C	*	c	*	C	C
16266	6510	12.301	b	a	B	B	b	c	*	C	B
16284	6510	47.884	b	b	B	A	*	b	*	B	B
16286	6510	114.199	c	*	C	C	*	c	*	C	C
16287	6510	182.109	b	a	B	C	*	*	c	C	C
16290	6510	22.104	a	b	B	A	*	c	c	C	B
16298	6510	58.702	a	a	A	A	*	b	b	B	A
16300	6510	81.281	b	a	B	B	*	b	*	B	B
16309	6510	8.590	b	*	B	C	*	b	*	B	B
16317	6510	58.135	b	b	B	B	*	*	c	C	B
16326	6510	5.856	b	*	B	C	*	c	b	C	C
16335	6510	17.618	b	a	B	B	*	*	b	B	B
16348	6510	2.907	b	a	B	A	*	*	b	B	B
16350	6510	6.213	a	a	A	C	a	a	a	A	B
16368	6510	17.345	b	a	B	C	*	c	c	C	C
16369	6510	5.071	b	b	B	B	*	*	b	B	B
16371	6510	2.311	c	b	C	C	*	b	*	B	C
16374	6510	10.054	b	a	B	C	*	*	c	C	C
16383	6510	17.317	b	a	B	C	*	b	*	B	B
16392	6510	18.889	b	a	B	A	a	a	a	A	A
16397	6510	6.418	b	b	B	C	*	b	*	B	B
16398	6510	74.843	b	b	B	A	*	b	b	B	B
16405	6510	7.555	a	a	A	A	a	a	a	A	A
16410	6510	47.324	c	c	C	C	*	c	c	C	C



**Managementplan für das FFH-Gebiet „Dessau-Wörlitzer Elbauen“
und den dazugehörigen Ausschnitt des EU SPA „Mittlere Elbe einschl. Steckby-Lödderitzer Forst“**

4. Bestand der FFH- / SPA-Schutzgüter und Bewertung ihres Erhaltungszustandes

4.1 Lebensraumtypen nach Anhang I der FFH-Richtlinie

Seite 135

LRT-ID	LRT-Code	Fläche (m ²)	Habitatstrukturen			Arteninventar	Beeinträchtigungen				Gesamt-bew.
			S	D	Ø		V	E	B	Ø	
26575	GMA	7.311	-	-	-	-	-	-	-	-	E

Legende: Habitatstrukturen: S – Strukturvielfalt / D – Dikotylen // Beeinträchtigungen: V – Verbuschung / E – Eutrophierungszeiger / B – Beeinträchtigung durch Nutzung, Freizeit oder Ablagerungen // * – Einzelparameter nicht bewertbar

Die lebensraumtypischen Habitatstrukturen wurden für 18 Frischwiesen mit „hervorragend“ (A), für 80 Grünländer mit „gut“ (B) und für weitere 72 Wiesen mit „mittel bis schlecht“ (C) bewertet. Dies ergibt im Mittel bezogen auf das Flächenverhältnis eine schlechte Ausprägung der lebensraumtypischen Habitatstrukturen (C) mit Tendenz zu „B“.

Das Arteninventar konnte auf 67 Flächen als „vorhanden“ (A), auf 50 Flächen als „weitgehend vorhanden“ (B) und auf 53 Flächen als „nur in Teilen vorhanden“ (C) eingestuft werden. Im Ergebnis ist das Arteninventar daher als „nur in Teilen vorhanden“ (C) mit Tendenz zu „B“ zu bewerten.

Beeinträchtigungen resultieren beispielsweise aus dem vermehrten Aufkommen von Störungs- und Brachzeigern infolge Unternutzung oder Beweidung. Keine Beeinträchtigungen (A) wurden auf 10 Grünländern festgestellt. Mittlere Beeinträchtigungen (B) weisen insgesamt 77 Frischwiesen auf. Weitere 83 Flächen sind stark beeinträchtigt (C). Dies ergibt im Durchschnitt eine starke Beeinträchtigung (C) des Lebensraumtyps mit Tendenz zu „B“.

Der Gesamt-Erhaltungszustand ist als ungünstig (C) zu bewerten, da gemäß der Mitteilung an den Habitat-Ausschuss vom 15.3.2005 (BMU 2005) mehr als 25 % der Fläche des LRT mit „C“ bewertet wurden.

Fazit

Magere Flachland-Mähwiesen sind im Gebiet weit verbreitet. Als Wirtschaftsgrünland genutzt, siedeln die Bestände auf Standorten mit besserer Nährstoffversorgung und können damit teilweise durch Düngung aus den Brenndolden-Auenwiesen hervor gegangen sein. Ihre Überflutungsverträglichkeit ist gegenüber den Brenndolden-Auenwiesen jedoch eingeschränkt, so dass sie auf den weniger vom Hochwasser betroffenen Flächen vorkommen. Charakteristisch ist auch die Verbreitung des Lebensraumtyps auf den Hochwasserschutzdeichen. Hier kommt vor allem die Deichpflege ohne Düngung den Frischwiesen zu Gute.

Der Vergleich mit dem Standarddatenbogen (vgl. Tabelle 4-1) zeigt, dass die Mageren Flachland-Mähwiesen des FFH-Gebietes gemessen an ihrem Flächenanteil deutlich über dem ermittelten Landesdurchschnitt liegen. Der Gesamterhaltungszustand befindet sich mit der Einschätzung C jedoch unter der Angabe im Standarddatenbogen. Als Ziel-Erhaltungszustand für das FFH-Gebiet wird eine gute Ausprägung (B) angegeben. Dieser kann durch eine extensive Bewirtschaftung der Flächen als Mähwiesen oder Mähweiden erreicht werden.

Bilanz: Aktuell befindet sich der FFH-LRT 6510 in einem ungünstigen Erhaltungszustand (C). Gegenüber dem SDB ist er mit einer deutlich höheren Gesamtfläche repräsentiert, befindet sich jedoch im Mittel in einem schlechteren Erhaltungszustand (C) als dem hier angegebenen günstigen Erhaltungszustand (B).



4.1.2.8 FFH-LRT 9110 Hainsimsen-Buchenwälder (Luzulo-Fagetum)

Flächengröße / Vorkommen

Flächengröße des LRT	Anzahl der Teilflächen	Flächenanteil des LRT
0,29 ha	1	< 0,01 %

Allgemeine Charakteristik

Der LRT kommt lediglich kleinflächig an der Nordgrenze des FFH-Gebietes auf der hier ins Gebiet ragenden Grundmoräne des Roßlau-Wittenberger Vorflämlings nahe Rotall auf schwach bodensaurem, nicht grund- und stauwasserbeeinflusstem Standort vor.

Vegetationskundliche Zuordnung und charakteristische Pflanzenarten

Bei dem als FFH-LRT 9110 angesprochenen Waldbestand handelt es sich um einen geschlossenen Stieleichen-Rotbuchen-Bestand, der dem Schlängelschmielen-Rotbuchen-Wald (Deschampsio-Fagetum Schröder 1938 emend. Schubert 1995) zugestellt wurde. Neben der Rotbuche (*Fagus sylvatica*) und der Stiel-Eiche (*Quercus robur*) kommen darin in der unteren Baumschicht Winter-Linde (*Tilia cordata*) und Spitz-Ahorn (*Acer platanoides*) vor. In der Strauchschicht sind u. a. Hasel (*Corylus avellana*), Pfaffenhütchen (*Euonymus europaea*) und Faulbaum (*Frangula alnus*) vertreten. Kennzeichnend für die Krautschicht sind Wald-Zwenke (*Brachypodium sylvaticum*), Schlängel-Schmieie (*Deschampsia flexuosa*), Hain-Rispengras (*Poa nemoralis*), Wald-Knaulgras (*Dactylis polygama*), Echte Sternmiere (*Stellaria holostea*) und Wald-Geißblatt (*Lonicera periclymenum*).

Bewertung des Erhaltungszustandes

Insgesamt wurde ein Hainsimsen-Buchenwald auf 0,29 ha erfasst. Dieser befindet sich in einem günstigen Erhaltungszustand (B). Der Gesamt-Erhaltungszustand des Wald-LRT im Planungsraum ist dementsprechend günstig (B) (vgl. Tabelle 4-21).

Tabelle 4-17: Flächenanteile der Erhaltungszustände des FFH-LRT 9110 „Hainsimsen-Buchenwälder“

Erhaltungszustand	Fläche (ha)	Flächenanteil (%)	Anzahl der Teilflächen
A – hervorragend	-	-	-
B – gut	0,29	100,0	1
C – mittel bis schlecht	-	-	-
Gesamt	0,29	100,0	1

Die Aggregation der Einzelbewertungen ist der nachstehenden Tabelle zu entnehmen.



**Managementplan für das FFH-Gebiet „Dessau-Wörlitzer Elbauen“
und den dazugehörigen Ausschnitt des EU SPA „Mittlere Elbe einschl. Steckby-Lödderitzer Forst“**

4. Bestand der FFH- / SPA-Schutzgüter und Bewertung ihres Erhaltungszustandes

4.1 Lebensraumtypen nach Anhang I der FFH-Richtlinie

Seite 137

Tabelle 4-18: Übersicht der Erhaltungszustände des FFH-LRT 9110 mit Angabe der ID

LRT-ID	LRT-Code	Fläche (m ²)	Habitatstruktur				Arteninventar			Beeinträchtigung				Gesamt-bew.
			S	B	T	Ø	G	K	Ø	B	W	S	Ø	
11661	9110	2.858	c	a	b	B	c	c	C	a	b	b	B	B

Legende: Habitatstrukturen: S – Bestandsstruktur / B – Biotop- u. Altbäume / T – Totholz // Arteninventar: G – Gehölzarten / K – Krautschicht // Beeinträchtigungen: B – Bodenschäden / W – Wildschäden / S – Störungszeiger

Die lebensraumtypischen Habitatstrukturen wurden trotz Fehlens der Reifephase als „gut“ (B) bewertet, da vorhandene Biotopbäume (Alteichen) und Totholzvorrat die Strukturen aufwerten. Das Arteninventar konnte sowohl aufgrund des Gehölzarten- als auch des Bodenvegetationsinventars nur als ungünstig (C) eingestuft werden. Der Bestand weist mittlere Beeinträchtigungen (B) auf.

Fazit

Bilanz: Hainsimsen-Buchenwälder des FFH-LRT 9110 sind derzeit nicht im SDB geführt. Im Plangebiet kommt der LRT auf einer 0,29 ha großen Teilfläche vor. Der Gesamt-Erhaltungszustand wird mit „gut“ (B) bewertet.

4.1.2.9 FFH-LRT 9130 Waldmeister-Buchenwälder (Asperulo odoratae-Fagetum)

Flächengröße / Vorkommen

Flächengröße des LRT	Anzahl der Teilflächen	Flächenanteil des LRT
0,22 ha	1	< 0,01 %

Allgemeine Charakteristik

Der FFH-LRT 9130 kommt lediglich kleinflächig an der Nordgrenze des FFH-Gebietes, auf der hier ins Gebiet ragenden Grundmoräne des Roßlau-Wittenberger Vorfläming nahe Rotall vor. Der Standort ist eutroph und nicht grund- oder stauwasserbeeinflusst.

Vegetationskundliche Zuordnung und charakteristische Pflanzenarten

Der im Gebiet aufgenommene geschlossene bis lockere Rotbuchen-Bestand ist dem Waldmeister-Rotbuchen-Wald (Asperulo odorati-Fagetum) zuzustellen. Neben der Rotbuche (*Fagus sylvatica*) kommen Stiel-Eiche (*Quercus robur*) in der B1 sowie Winter-Linde (*Tilia cordata*) und Berg-Ahorn (*Acer pseudoplatanus*) in der B2 vor. An Sträuchern sind u. a. Eberesche (*Sorbus aucuparia*) und Feld-Ahorn (*Acer campestre*) vertreten.



**Managementplan für das FFH-Gebiet „Dessau-Wörlitzer Elbauen“
und den dazugehörigen Ausschnitt des EU SPA „Mittlere Elbe einschl. Steckby-Lödderitzer Forst“**

4. Bestand der FFH- / SPA-Schutzgüter und Bewertung ihres Erhaltungszustandes

4.1 Lebensraumtypen nach Anhang I der FFH-Richtlinie

Seite 138

Als Neophyt tritt die Späte Traubenkirsche (*Prunus serotina*) auf. Kennzeichnend für die Krautschicht sind u.a. Wald-Zwenke (*Brachypodium sylvaticum*), Gewöhnliches Hexenkraut (*Circaea lutetiana*), Wald-Veilchen (*Viola reichenbachiana*) und Schmalblättrige Hainsimse (*Luzula luzuloides*).

Bewertung des Erhaltungszustandes

Insgesamt wurde ein Waldmeister-Buchenwaldbestand auf 0,22 ha erfasst. Dieser befindet sich in einem günstigen Erhaltungszustand (B). Der Gesamt-Erhaltungszustand des Wald-LRT im Planungsraum ist demnach als günstig (B) einzuschätzen (vgl. Tabelle 4-19).

Tabelle 4-19: Flächenanteile der Erhaltungszustände des FFH-LRT 9130 „Waldmeister-Buchenwälder“

Erhaltungszustand	Fläche (ha)	Flächenanteil (%)	Anzahl der Teilflächen
A – hervorragend	-	-	-
B – gut	0,22	100,0	1
C – mittel bis schlecht	-	-	-
Gesamt	0,22	100,0	1

Die Aggregation der Einzelbewertungen ist der nachstehenden Tabelle zu entnehmen.

Tabelle 4-20: Übersicht der Erhaltungszustände des FFH-LRT 9130 mit Angabe der ID

LRT-ID	LRT-Code	Fläche (m ²)	Habitatstruktur				Arteninventar			Beeinträchtigung				Gesamt-bew.
			S	B	T	Ø	G	K	Ø	B	W	S	Ø	
13525	9130	2.153	c	a	b	B	b	c	B	a	a	b	B	B

Legende: Habitatstrukturen: S – Bestandsstruktur / B – Biotop- u. Altbäume / T – Totholz // Arteninventar: G – Gehölzarten / K – Krautschicht // Beeinträchtigungen: B – Bodenschäden / W – Wildschäden / S – Störungszeiger

Die lebensraumtypischen Habitatstrukturen wurden trotz Fehlens der Reifephase als „gut“ (B) bewertet, da vorhandene Biotopbäume und Totholzvorrat die Strukturen aufwerten. Das Arteninventar konnte aufgrund des Gehölzarteninventars als „günstig“ (B) eingestuft werden. Der Bestand weist mittlere Beeinträchtigungen (B) auf.

Fazit

Bilanz: Waldmeister-Buchenwälder des FFH-LRT 9130 sind derzeit nicht im SDB geführt. Im Plangebiet kommt der LRT auf einer 0,22 ha großen Teilfläche vor. Der Gesamt-Erhaltungszustand wird mit „gut“ (B) bewertet.



4.1.2.10 FFH-LRT 9160 Subatlantische oder mitteleuropäische Stieleichenwälder oder Eichen-Hainbuchenwälder (*Carpinion betuli*)

Flächengröße / Vorkommen

Flächengröße des LRT	Anzahl der Teilflächen	Flächenanteil des LRT
95,76 ha	20	1,3 %

Allgemeine Charakteristik

Diese Wälder kommen auf grund- oder staunässebeeinflussten Böden nährstoffreicher Standorte vor und werden nicht überflutet. Dies betrifft deshalb hauptsächlich eingedeichte Bereiche des Gebietes der Kapenniederung. Innerhalb der rezenten Überflutungsauwe kommt die Gesellschaft nur kleinflächig auf natürlicherweise überflutungsfreien Dünenstandorten vor (z.B. Wildeberg, Luisium).

Vegetationskundliche Zuordnung und charakteristische Pflanzenarten

Die vorkommenden Bestände gehören dem Sternmieren-Stieleichen-Hainbuchenwald (*Stellario holosteeae-Carpinetum betuli* Oberd. 1957) an, deren Baumschicht von der Stiel-Eiche (*Quercus robur*) und der Hainbuche (*Carpinus betulus*) bestimmt wird. In der Strauchschicht sind häufig Weißdorn (*Crataegus laevigata*) und Blutroter Hartriegel (*Cornus sanguinea*) etabliert. Echte Sternmiere (*Stellaria holostea*), Wald-Ziest (*Stachys sylvatica*), Gefleckte Taubnessel (*Lamium maculatum*) dominieren i. d. R. die Krautschicht.

Bewertung des Erhaltungszustandes

Insgesamt wurden 20 Stieleichen-Hainbuchenwälder auf 95,76 ha erfasst. 11 Wälder mit 62,5 % Flächenanteil befinden sich in einem günstigen Erhaltungszustand (B). Dagegen weisen 9 Wälder mit 37,5 % Flächenanteil einen „mittleren bis schlechten“ Erhaltungszustand (C) auf. Der Gesamt-Erhaltungszustand des Wald-LRT im Planungsraum ist daher als ungünstig (C) einzuschätzen, da gemäß der Mitteilung an den Habitat-Ausschuss vom 15.3.2005 (BMU 2005) weniger als 25 % der Fläche des FFH-Lebensraumes mit „C“ bewertet sind (vgl. Tabelle 4-21).

Tabelle 4-21: Flächenanteile der Erhaltungszustände des FFH-LRT 9160 „Eichen-Hainbuchenwälder“

Erhaltungszustand	Fläche (ha)	Flächenanteil (%)	Anzahl der Teilflächen
A – hervorragend	-	-	-
B – gut	59,89	62,5	11
C – mittel bis schlecht	35,87	37,5	9
Gesamt	95,76	100,0	20

4. Bestand der FFH- / SPA-Schutzgüter und Bewertung ihres Erhaltungszustandes

4.1 Lebensraumtypen nach Anhang I der FFH-Richtlinie

Seite 140

Weitere 9 Forsten (21,2 ha) besitzen Entwicklungspotenziale zu diesem Wald-LRT. Lediglich einmal wurde der LRT als Begleitbiotop eines Erlen-Eschenwaldes (FFH-LRT 91E0) erfasst (0,15 ha). Die Flächenanteile der Begleitbiotope finden jedoch bei der Bewertung des Gesamt-Erhaltungszustandes keine Berücksichtigung.

Die Aggregation der Einzelbewertungen ist der nachstehenden Tabelle zu entnehmen.

Tabelle 4-22: Übersicht der Erhaltungszustände des FFH-LRT 9160 mit Angabe der ID

[illegible]



**Managementplan für das FFH-Gebiet „Dessau-Wörlitzer Elbauen“
und den dazugehörigen Ausschnitt des EU SPA „Mittlere Elbe einschl. Steckby-Lödderitzer Forst“**

4. Bestand der FFH- / SPA-Schutzgüter und Bewertung ihres Erhaltungszustandes

4.1 Lebensraumtypen nach Anhang I der FFH-Richtlinie

Seite 141

LRT-ID	LRT-Code	Fläche (m ²)	Habitatstruktur				Arteninventar			Beeinträchtigung					Gesamtbew.
			S	B	T	Ø	G	K	Ø	B	S	W	St	Ø	
24072	XXJ	2.129	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	E

Legende: Habitatstrukturen: S – Bestandsstruktur / B – Biotop- u. Altbäume / T – Totholz // Arteninventar: G – Gehölzarten / K – Krautschicht // Beeinträchtigungen: B – Bodenschäden / S– Schäden am Wasserhaushalt / W - Wildschäden / St – Störungszeiger

Die lebensraumtypischen Habitatstrukturen wurden in 7 Eichen-Hainbuchenwäldern als „gut“ (B) und in 13 LRT-Wäldern als „mittel bis schlecht“ (C) bewertet. Dies ergibt im Mittel eine „mittlere bis schlechte“ Ausprägung der lebensraumtypischen Habitatstrukturen (C).

Das Arteninventar konnte auf 1 Fläche als „vorhanden“ (A), auf 11 Flächen als „weitgehend vorhanden“ (B) und auf 8 Flächen als „nur in Teilen vorhanden“ (C) eingestuft werden. Im Ergebnis ist das Arteninventar aufgrund eines Flächenanteils von 28,5 % in der C-Bewertung als „nur fragmentarisch entwickelt“ (C) zu bewerten (vgl. BMU 2005). Eine Tendenz zu „B“ ergibt sich aus dem Flächenanteil von 71,5 % des als „vorhanden“ (A) bis „weitgehend vorhanden“ (B) eingestuften Arteninventars.

Beeinträchtigungen resultieren beispielsweise aus Störungen durch Eingriffe in den Wasserhaushalt, in das Bodengefüge oder durch die Zunahme von Störungszeigern. Keine Beeinträchtigungen (A) wurden in lediglich 1 LRT-Wald festgestellt. Mittlere Beeinträchtigungen (B) weisen insgesamt 16 Wälder auf. Weitere 3 Flächen sind stark beeinträchtigt (C). Dies ergibt eine mittlere Beeinträchtigung (B) für den LRT. Das Herausselektieren hiebsreifer Stieleichen beeinträchtigt das Arteninventar, da sich die Eichen unter dem verbleibenden Schirm der Hainbuchen nichtnatürlich verjüngen können.

Fazit

Bilanz: Die Stieleichen-Hainbuchenwälder des FFH-LRT 9160 sind derzeit nicht im SDB geführt. Im Plangebiet kommen sie auf 95,76 ha Gebietsfläche in „mittleren bis schlechten“ Erhaltungszuständen (C-B) vor. Der Gesamt-Erhaltungszustand wird mit „mittel bis schlecht“ (C) bewertet. Es besteht jedoch eine Tendenz zu B. Der Ziel-Erhaltungszustand wird daher mit B angegeben.

4.1.2.11 FFH-LRT 9190 Alte bodensaure Eichenwälder auf Sandebenen

Flächengröße / Vorkommen

Flächengröße des LRT	Anzahl der Teilflächen	Flächenanteil des LRT
0,0 ha	0	0,0 %



**Managementplan für das FFH-Gebiet „Dessau-Wörlitzer Elbauen“
und den dazugehörigen Ausschnitt des EU SPA „Mittlere Elbe einschl. Steckby-Lödderitzer Forst“**

4. Bestand der FFH- / SPA-Schutzgüter und Bewertung ihres Erhaltungszustandes

4.1 Lebensraumtypen nach Anhang I der FFH-Richtlinie

Seite 142

Allgemeine Charakteristik

Die Entwicklungspotentialflächen dieses Waldtyps kommen auf grund- oder staunässebeeinflussten Böden mäßig nährstoffreicher bis mäßig nährstoffarmer Standorte vor und werden nicht überflutet. Dies betrifft ausschließlich die eingedeichten Bereiche im Gebiet der Kapenniederung.

Vegetationskundliche Zuordnung und charakteristische Pflanzenarten

Der FFH-LRT 9190 kommt im Gebiet nur als Entwicklungspotenzial vor. Dabei handelt es sich um Balsampappel-Bestände mittleren Baumholzes, Eschenbestände, Erlen-Stangenhölzer und Erlen-Birken-Pionierwälder auf Standorten des Pfeifengras-Stieleichen-Waldes (*Molinio-Quercetum roboris* R.Tx. 1937) Scam. et Pass. 1959). Am Bestandsaufbau sind u. a. Weißdorn-Arten (*Crataegus spec.*), Faulbaum (*Frangula alnus*) und Schwarzer Holunder (*Sambucus nigra*) vertreten. In der Krautschicht kommen neben Pfeifengras (*Molinia caerulea*), auch feuchteliebende Gräser und Kräuter wie Rasen-Schmiele (*Deschampsia cespitosa*), Zittergras-Segge (*Carex brizoides*), Sumpf-Schwertlilie (*Iris pseudacorus*), Ufer-Wolfstrapp (*Lycopus europaeus*) und Wasserdarm (*Stellaria aquatica*) vor. Weiterhin sind Arten mesophiler Wälder wie Gemeine Nelkenwurz (*Geum urbanum*) und Wald-Ziest (*Stachys sylvatica*) beigesellt.

Bewertung des Erhaltungszustandes

Tabelle 4-23: Übersicht der Erhaltungszustände des FFH-LRT 9190 mit Angabe der ID

LRT-ID	LRT-Code	Fläche (m²)	Habitatstruktur				Arteninventar			Beeinträchtigung			Gesamtbewertung
			S	B	T	Ø	G	K	Ø	B	S	Ø	
Entwicklungsflächen													
24002	XEB	31.006	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	E
24026	XXE	16.470	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	E
24011	XXP	44.205	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	E
24090	XXS	5.088	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	E
24091	XXS	5.466	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	E
24012	YEB	58.023	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	E

Legende: Habitatstrukturen: S – Bestandsstruktur / B – Biotop- u. Altbäume / T – Totholz // Arteninventar: G – Gehölzarten / K – Krautschicht // Beeinträchtigungen: B – Bodenschäden / S – Schäden am Wasserhaushalt

Fazit

Bilanz: Alte bodensaure Eichenwälder des FFH-LRT 9190 sind derzeit nicht im SDB geführt. Im Plangebiet wurden nur potenzielle Entwicklungsflächen aufgenommen. Eine Etablierung des Wald-LRT ist durch geeignete Waldumbaumaßnahmen möglich.



4.1.2.12 FFH-LRT 91E0* Auenwälder mit *Alnus glutinosa* und *Fraxinus excelsior* (Alno-Padion, Alnion incanae, Salicion albae)

Flächengröße / Vorkommen

Flächengröße des LRT	Anzahl der Teilflächen	Flächenanteil des LRT
130,55 ha	83	1,7 %

Allgemeine Charakteristik

Erlen-Eschen-Wälder an Fließgewässern (Alno-Padion)

Bei diesem prioritären LRT handelt es sich um fließgewässerbegleitende Erlen- und Eschenauenwälder mit episodischer Überschwemmung sowie um quellig, durchsickerte Wälder mit Schwarz-Erle (*Alnus glutinosa*) und Gemeiner Esche (*Fraxinus excelsior*) an Hangfüßen (BILLETTOFT et al. 2002a). Im Gebiet kommen beide Formen vor. Fließgewässerbegleitend findet sich der LRT in der Kapenniederung, die nicht mehr zur rezenten Überflutungsauwe gehört. Hier kommt es nur ausnahmsweise noch zu Überflutungen, wie nach dem Deichbruch infolge des Sommerhochwassers der Elbe von 2002. Nördlich der Elbe tritt der LRT immer wieder an Hangfüßen der angrenzenden Hochfläche im Bereich von Sickerquellen auf, wo es dann Übergänge zu den Erlenbrüchen gibt, die sich regelmäßig an den Wald-LRT anschließen (v.a. im Bereich des Saareensees, aber auch im Oberbruch Roßlau).

Weichholzaunenwälder an Fließgewässern (Salicion albae)

In ufernahen Bereichen der Elbe ist die dominierende Weichholzaunen-Gesellschaft der Silberweiden-Auenwald (*Salicetum albae* Issler 1926). Auch Mandelweiden-Korbweiden-Gebüsche (*Salicetum triandrae* Malc. ex Noirf. in Lebr. et al. 1955) zählen zum LRT sofern sie in Kontakt zu Silberweiden-Auenwäldern stehen. Sie besiedeln die tiefen zum Fluss hin gelegenen Standorte mit langer Überstauung und starker mechanischer Beanspruchung bei Hochwasser und ist dem Baumweiden-Auenwald oftmals vorgelagert (JÄGER 2004), was im Bereich der Mittleren Elbe vor allem in den Bühnenfeldern der Fall ist. Ein besonders markanter Bestand befindet sich am linken Elbufer oberhalb der Elbrücke Roßlau (Mückenberge).

Der Silberweiden-Auenwald weist unter den verschiedenen Weichholzaunengesellschaften die weiteste Standortsamplitude auf. Er besiedelt kiesig-grobsandige bis tonig-schluffige Substrate und erträgt starke sommerliche Austrocknung des Bodens ebenso wie lang andauernde Überstauung der Standorte innerhalb der Vegetationsperiode (JÄGER 2004).

Die Weichholzaunenwälder des Planungsraumes kommen vor allem als schmale Galeriewälder und Waldfragmente entlang des Elbeufers vor. Charakteristische Bestände sind beispielsweise gegenüber des Matzwerder entwickelt.



Vegetationskundliche Zuordnung und charakteristische Pflanzenarten

Erlen-Eschen-Wälder an Fließgewässern (Alno-Padion)

Erlen-Eschen-Wälder besitzen gewöhnlich eine artenreiche Gehölzzusammensetzung. Während die obere und untere Baumschicht von Schwarz-Erlen (*Alnus glutinosa*), Gewöhnlichen Eschen (*Fraxinus excelsior*) und Stiel-Eichen (*Quercus robur*) bestimmt wird, gesellen sich in der Strauchschicht neben Gewöhnlicher Traubenkirsche (*Padus avium*) nicht selten Hasel (*Corylus avellana*), Pfaffenhütchen (*Euonymus europaeus*), Eberesche (*Sorbus aucuparia*), Feld-Ulme (*Ulmus minor*), Roter Hartriegel (*Cornus sanguinea*), Hunds-Rose (*Rosa canina*) und Schwarzer Holunder (*Sambucus nigra*) hinzu. In der Krautschicht sind u. a. Große Brennnessel (*Urtica dioica*), Giersch (*Aegopodium podagraria*), Kratzbeere (*Rubus caesius*), Echte Nelkenwurz (*Geum urbanum*), Riesen-Schwingel (*Festuca gigantea*), Gewöhnlicher Gilbweiderich (*Lysimachia vulgaris*), Wasserschwertlilie (*Iris pseudacorus*) und Sumpf-Segge (*Carex acutiformis*) zu finden.

Weichholzauenwälder an Fließgewässern (Salicion albae)

Die Silberweiden-Auenwälder und -gehölze werden nach JÄGER (2004) von Silber- und Fahl-Weide sowie Schwarz-Pappeln (*Populus nigra*) aufgebaut. Relativ häufig ist in den Beständen die Flatter-Ulme (*Ulmus laevis*) zu finden, mitunter dringt die neophytische Rot-Esche (*Fraxinus pennsylvanica*) von Forsten ausgehend in die Bestände ein. Die Bodenvegetation unterliegt in Abhängigkeit vom jährlich unterschiedlichen Hochwassergeschehen einer starken Fluktuation. Hochstet treten Arten nitrophiler Saumgesellschaften wie Große Brennnessel (*Urtica dioica*), Kletten-Labkraut (*Galium aparine*), Zaun-Winde (*Calystegia sepium*), Kratzbeere (*Rubus caesius*) und Gundermann (*Glechoma hederacea*) auf. Weiterhin gesellen sich auf gestörten Standorten annuelle Arten wie Dreiteiliger Zweizahn (*Bidens tripartita*), Feigenblättriger Gänsefuß (*Chenopodium ficifolium*), Weißer Gänsefuß (*Chenopodium album*), Spieß-Melde (*Atriplex prostrata*), Geruchlose Kamille (*Tripleurospermum perforatum*) und Acker-Schöterich (*Erysimum cheiranthoides*) hinzu.

Das Mandelweiden-Korbweiden-Gebüsch wird vor allem von den beiden namengebenden Arten der Gesellschaft *Salix triandra* und *Salix viminalis* gebildet. Nach JÄGER (2004) ist auch die Silberweide (*Salix alba*) charakteristisch, da diese vermutlich wegen ihrer späten Samenverbreitung auch in tiefere Bereiche vordringen kann als die Fahlweide (*Salix x rubens*). Die Bodenvegetation ist je nach Wasserführung der Elbe einer starken Fluktuation unterworfen. In Jahren mit durchschnittlicher Dauer des Frühjahrshochwassers und fehlenden sommerlichen Überflutungen können zwei Ausbildungsformen unterschieden werden, die eine mit und die andere ohne die Arten der Bidentetea tripartitae (JÄGER 2004). Die annuellen Arten Zweizahn (*Bidens spec.*), Wasserpfeffer (*Persicaria hydropiper*), Ampferblättriger Knöterich (*Persicaria lapathifolia*), Wilde Sumpfkresse (*Rorippa sylvestris*), Gemeine Sumpfkresse (*Rorippa palustris*), Weißer Gänsefuß (*Chenopodium album*), Feigenblättriger Gänsefuß (*C. ficifolium*), Vielsamiger Gänsefuß (*C. polyspermum*) und Acker-Schöterich (*Erysimum cheiranthoides*) charakterisieren einen regelmäßigen und starken Hochwassereinfluss. Fehlen diese Arten den Beständen und sind statt ihrer dichte Bestände von Arten der nitrophilen Uferstaudenfluren wie Große Brennnessel (*Urtica dioica*), Zaunwinde (*Calystegia sepium*), Kleb-Labkraut (*Galium aparine*), Kratzbeere (*Rubus caesius*), Gundermann (*Glechoma hederacea*), Katzenschwanz (*Leonurus marrubiastrum*), Sumpf-Ziest (*Stachys palustris*), Breitblättriger Ampfer (*Rumex obtusifolius*) oder Gewöhnliches Rispengras (*Poa trivialis*) zu finden, kann mit großer Wahrscheinlichkeit von einer Begründung durch Pflanzung ausgegangen werden.



**Managementplan für das FFH-Gebiet „Dessau-Wörlitzer Elbauen“
und den dazugehörigen Ausschnitt des EU SPA „Mittlere Elbe einschl. Steckby-Lödderitzer Forst“**

4. Bestand der FFH- / SPA-Schutzgüter und Bewertung ihres Erhaltungszustandes

4.1 Lebensraumtypen nach Anhang I der FFH-Richtlinie

Seite 145

Bewertung des Erhaltungszustandes

Insgesamt wurden 83 Wälder des prioritären FFH-LRT 91E0 erfasst. Sie haben eine Gesamtfläche von 130,55 ha und nehmen 1,7 % der Gebietsfläche ein. 6 Flächen wurden mit „hervorragend“ (A) bewertet, 51 befinden sich in einem günstigen Erhaltungszustand (B) und 26 Wald-LRT weisen „mittlere bis schlechte“ Erhaltungszustände (C) auf. Der Gesamt-Erhaltungszustand der Auenwälder im Planungsraum ist als günstig (B) einzuschätzen.

Weitere 15 Gehölze und Forsten (18,1 ha) besitzen Entwicklungspotenziale zu diesem Wald-LRT. Zweimal wurde der LRT als Begleitbiotop eines Hartholzauenwaldes (FFH-LRT 91F0) erfasst (0,55 ha). Die Flächenanteile der Begleitbiotope finden jedoch bei der Bewertung des Gesamt-Erhaltungszustandes keine Berücksichtigung.

Tabelle 4-24: Flächenanteile der Erhaltungszustände des FFH-LRT 91E0* „Auenwälder mit *Alnus glutinosa* und *Fraxinus excelsior* sowie Weichholzauenwälder“

Erhaltungszustand	Fläche (ha)	Flächenanteil (%)	Anzahl der Teilflächen
A – hervorragend	2,81	2,2	6
B – gut	99,86	76,5	51
C – mittel bis schlecht	27,88	21,4	26
Gesamt	130,55	100,0	83

Die Aggregation der Einzelbewertungen ist der nachstehenden Tabelle zu entnehmen.

Tabelle 4-25: Übersicht der Erhaltungszustände des FFH-LRT 91E0* mit Angabe der ID

LRT-ID	LRT-Code	Fläche (m ²)	Habitatstruktur				Arteninventar			Beeinträchtigung					Gesamt-bew.
			S	B	T	Ø	G	K	Ø	B	S	W	St	Ø	
10852	91E0	18.112	b	a	c	B	c	b	C	b	a	b	c	C	C
11445	91E0	5.432	b	b	c	B	c	a	C	a	c	b	a	C	C
11591	91E0	4.883	a	b	c	B	b	b	B	a	b	b	b	B	B
11613	91E0	4.771	b	a	c	B	c	a	C	a	c	a	a	C	C
11619	91E0	11.538	a	b	c	B	b	a	B	a	a	a	b	B	B
11624	91E0	2.647	a	c	c	B	c	a	C	a	c	b	a	C	C
11642	91E0	5.185	a	c	c	B	b	a	B	a	a	a	c	C	B
11649	91E0	7.555	c	c	c	C	b	c	C	a	a	b	a	B	C
11652	91E0	8.703	a	a	c	B	a	a	A	a	a	a	a	A	B
11653	91E0	20.315	a	a	b	A	c	a	C	a	a	a	b	B	B
11665	91E0	3.162	a	c	b	B	b	b	B	a	b	b	c	C	B
11668	91E0	17.033	c	c	c	C	b	b	B	a	a	b	b	B	B
11671	91E0	5.088	c	c	c	C	c	a	C	a	c	b	b	C	C
11673	91E0	2.893	c	c	c	C	c	a	C	b	a	a	a	B	C



**Managementplan für das FFH-Gebiet „Dessau-Wörlitzer Elbauen“
und den dazugehörigen Ausschnitt des EU SPA „Mittlere Elbe einschl. Steckby-Lödderitzer Forst“**

4. Bestand der FFH- / SPA-Schutzgüter und Bewertung ihres Erhaltungszustandes

4.1 Lebensraumtypen nach Anhang I der FFH-Richtlinie

Seite 146

LRT-ID	LRT-Code	Fläche (m ²)	Habitatstruktur				Arteninventar			Beeinträchtigung					Gesamt-bew.
			S	B	T	Ø	G	K	Ø	B	S	W	St	Ø	
11674	91E0	19.727	a	b	c	B	b	a	B	a	a	a	b	B	B
11743	91E0	14.166	a	a	c	B	b	a	B	a	a	a	a	A	B
11778	91E0	3.560	c	c	c	C	b	a	B	a	b	b	b	B	B
11790	91E0	142.804	b	c	c	C	b	a	B	a	a	b	b	B	B
11829	91E0	12.144	a	b	a	A	b	a	B	a	a	b	b	B	B
11832	91E0	9.173	a	c	b	B	b	a	B	a	a	b	b	B	B
12017	91E0	22.342	b	c	c	C	a	a	A	a	a	a	a	A	B
12019	91E0	21.847	a	c	c	B	b	a	B	a	a	a	a	A	B
12022	91E0	18.887	a	c	c	B	b	a	B	a	a	a	a	A	B
12024	91E0	4.939	a	c	c	B	a	a	A	a	a	a	a	A	B
12025	91E0	3.672	a	c	c	B	a	a	A	a	a	a	a	A	B
12038	91E0	5.081	a	c	c	B	b	b	B	a	a	a	a	B	B
12041	91E0	14.622	a	c	c	B	a	a	A	a	a	a	a	A	A
12044	91E0	9.359	b	c	c	C	c	c	C	a	c	a	b	C	C
12049	91E0	40.553	a	c	c	B	c	a	C	a	c	a	c	C	C
12050	91E0	2.309	a	c	c	B	b	a	B	a	a	a	a	A	B
12055	91E0	9.292	c	c	c	C	a	c	C	a	c	a	a	C	C
12059	91E0	34.473	a	c	b	B	b	a	B	a	a	a	b	B	B
12060	91E0	2.274	a	c	c	B	b	c	C	a	c	a	a	C	C
12063	91E0	4.888	a	c	c	C	b	b	B	a	a	a	a	A	B
12116	91E0	10.413	b	c	c	C	c	a	C	a	c	b	a	C	C
12121	91E0	9.682	c	c	c	C	b	a	B	a	a	b	b	B	B
12723	91E0	5.296	b	a	c	B	b	a	B	b	b	b	a	B	B
12725	91E0	19.608	b	a	b	B	b	a	B	a	b	b	a	B	B
13143	91E0	33.089	b	c	c	C	c	a	C	b	b	b	b	B	C
13144	91E0	9.190	b	c	c	C	c	c	C	b	c	b	b	C	C
13150	91E0	6.000	b	b	c	B	c	b	C	a	a	b	b	B	B
13151	91E0	1.246	a	a	c	B	a	a	A	a	a	a	a	A	A
13152	91E0	2.504	a	a	b	A	a	a	A	a	a	a	a	A	A
13153	91E0	2.905	a	a	b	A	a	b	B	a	a	a	b	B	B
13156	91E0	3.644	a	a	a	A	a	a	A	b	a	a	a	B	A
13157	91E0	3.622	a	a	b	A	a	a	A	a	a	a	a	A	A
13169	91E0	2.451	a	b	a	A	a	a	A	a	a	a	a	A	A
13179	91E0	2.195	b	a	c	B	c	a	C	b	c	b	b	C	C
13183	91E0	2.937	a	a	a	A	a	c	C	a	a	a	b	B	B



**Managementplan für das FFH-Gebiet „Dessau-Wörlitzer Elbauen“
und den dazugehörigen Ausschnitt des EU SPA „Mittlere Elbe einschl. Steckby-Lödderitzer Forst“**

4. Bestand der FFH- / SPA-Schutzgüter und Bewertung ihres Erhaltungszustandes

4.1 Lebensraumtypen nach Anhang I der FFH-Richtlinie

Seite 147

LRT-ID	LRT-Code	Fläche (m ²)	Habitatstruktur				Arteninventar			Beeinträchtigung					Gesamt-bew.
			S	B	T	Ø	G	K	Ø	B	S	W	St	Ø	
13184	91E0	4.671	a	a	a	A	a	c	C	a	a	a	a	A	B
13502	91E0	2.822	b	b	c	B	b	a	A	a	c	a	a	C	B
13504	91E0	3.574	c	c	c	C	b	b	B	a	b	b	c	C	C
13506	91E0	1.200	a	c	a	B	a	a	A	a	a	a	a	A	B
13530	91E0	15.000	a	c	c	B	b	a	B	a	a	a	b	B	B
13532	91E0	12.850	a	c	c	B	b	a	B	a	a	a	b	C	B
13534	91E0	3.138	c	c	c	C	b	b	B	a	a	b	a	B	B
13535	91E0	1.368	a	c	c	B	b	c	C	a	a	b	a	B	B
13541	91E0	8.733	a	b	c	B	a	a	A	a	a	a	b	B	B
13543	91E0	2.809	a	b	c	B	b	a	B	a	a	a	b	B	B
13549	91E0	8.719	a	c	c	B	c	a	C	a	c	b	a	C	C
13554	91E0	2.713	a	a	c	B	b	a	B	a	a	a	a	A	B
13555	91E0	24.218	b	c	c	C	b	a	B	a	a	b	b	B	B
13564	91E0	4.240	a	b	c	B	b	a	B	a	a	a	a	A	B
13567	91E0	54.802	a	c	c	B	b	a	B	a	a	a	b	A	B
13571	91E0	2.306	a	c	c	B	c	a	C	a	c	a	a	C	C
14032	91E0	102.408	c	c	c	C	b	b	B	a	a	a	a	A	B
14033	91E0	28.392	c	c	c	C	b	b	B	a	a	b	b	B	B
14038	91E0	14.255	c	c	c	C	c	c	A	a	a	b	b	B	C
14040	91E0	31.377	c	c	c	C	b	b	B	a	b	b	b	B	B
14042	91E0	18.107	a	c	b	B	c	b	C	a	a	b	b	B	B
14044	91E0	8.635	a	c	c	C	b	b	B	a	b	b	a	B	B
14062	91E0	9.265	c	c	c	C	c	b	C	a	c	b	a	C	C
14066	91E0	11.172	c	c	c	C	b	b	B	a	c	b	a	C	C
14068	91E0	8.372	a	b	c	B	c	c	C	a	c	b	c	C	C
14076	91E0	54.209	a	c	c	C	a	b	B	b	a	b	a	B	B
14078	91E0	7.296	a	a	c	B	a	c	C	b	c	b	a	C	C
14081	91E0	24.098	a	b	c	B	b	c	C	b	b	b	a	B	B
14082	91E0	1.466	b	c	a	B	c	b	C	a	b	a	a	B	B
14088	91E0	10.551	a	c	c	C	c	b	C	a	c	b	a	C	C
15002	91E0	27.659	a	b	b	B	b	a	B	a	a	b	a	B	B
15277	91E0	36.243	b	b	b	B	c	b	C	b	a	b	c	C	C
15286	91E0	4.163	c	c	c	C	a	b	B	b	a	b	a	C	C
15297	91E0	126.445	a	b	c	B	b	a	B	a	a	b	b	B	B



**Managementplan für das FFH-Gebiet „Dessau-Wörlitzer Elbauen“
und den dazugehörigen Ausschnitt des EU SPA „Mittlere Elbe einschl. Steckby-Lödderitzer Forst“**

4. Bestand der FFH- / SPA-Schutzgüter und Bewertung ihres Erhaltungszustandes

4.1 Lebensraumtypen nach Anhang I der FFH-Richtlinie

Seite 148

LRT-ID	LRT-Code	Fläche (m²)	Habitatstruktur				Arteninventar			Beeinträchtigung					Gesamt-bew.
			S	B	T	Ø	G	K	Ø	B	S	W	St	Ø	
Entwicklungsflächen															
21602	XEV	20.291	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	E
21620	HGA	2.559	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	E
21634	XQV	19.291	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	E
21639	XPX	9.864	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	E
22708	WAY	7.595	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	E
23170	HGA	2.498	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	E
23175	HFY	982	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	E
23539	XEV	14.061	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	E
23574	XCV	937	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	E
24035	XXP	27.599	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	E
24039	XXI	15.556	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	E
24074	XXP	38.377	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	E
24079	XEB	2.902	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	E
24080	XXE	13.500	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	E
26502	HGA	4.781	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	E

Legende: Habitatstrukturen: S – Bestandsstruktur / B – Biotop- u. Altbäume / T – Totholz // Arteninventar: G – Gehölzarten / K – Krautschicht // Beeinträchtigungen: B – Bodenschäden / S – Schäden am Wasserhaushalt / W – Wildschäden / St – Störungszeiger

Die lebensraumtypischen Habitatstrukturen wurden für 9 Auenwälder mit „hervorragend“ (A), für 47 Wälder mit „gut“ (B) und für 27 LRT mit „mittel bis schlecht“ (C) bewertet. Dies ergibt im Mittel bezogen auf das Flächenverhältnis eine schlechte Ausprägung der lebensraumtypischen Habitatstrukturen (C) mit Tendenz zu „B“ (vgl. BMU 2005).

Das Arteninventar konnte auf 14 Flächen als „vorhanden“ (A), auf 39 Flächen als „weitgehend vorhanden“ (B) und auf 30 Flächen als „nur in Teilen vorhanden“ (C) eingestuft werden. Im Ergebnis ist das Arteninventar daher als „weitgehend vorhanden“ (B) zu bewerten.

Beeinträchtigungen resultieren beispielsweise aus Störungen durch Eingriffe in den Wasserhaushalt, in das Bodengefüge oder durch die Zunahme von Störungszeigern. Keine Beeinträchtigungen (A) wurden in 20 Wald-LRT festgestellt. Mittlere Beeinträchtigungen (B) weisen insgesamt 37 Wälder auf. Weitere 26 Flächen sind stark beeinträchtigt (C). Dies ergibt eine mittlere Beeinträchtigung (B) für den LRT. Der Gesamt-Erhaltungszustand ist als günstig (B) zu bewerten.



Fazit

Bilanz: Auenwälder mit *Alnus glutinosa* und *Fraxinus excelsior* (FFH-LRT 91E0*) kommen im Plangebiet auf 130,55 ha (1,7 % der Gebietsfläche) in überwiegend „guten“ Erhaltungszuständen (B) vor. Gegenüber dem SDB ist der LRT mit einer leicht höheren Gesamtfläche repräsentiert und spiegelt den hier angegebenen guten Erhaltungszustand (B) wieder. Der Ziel-Erhaltungszustand wird mit B angegeben.

4.1.2.13 FFH-LRT 91F0 Hartholzauenwälder mit *Quercus robur*, *Ulmus laevis*, *Ulmus minor* und *Fraxinus excelsior* (Ulmion minoris)

Flächengröße / Vorkommen

Flächengröße des LRT	Anzahl der Teilflächen	Flächenanteil des LRT
2.161,83 ha	600	28,6 %

Die Hartholzauenwälder nehmen nahezu ein Drittel der FFH-Gebietsfläche ein. Sie kommen im Gesamtgebiet gleichmäßig verteilt in der rezenten Überflutungsauve vor und werden in den eingedeichten Teilen vom Eichen-Hainbuchenwald (FFH-LRT 9160) abgelöst.

Allgemeine Charakteristik

Hartholz-Auenwälder stocken im Gebiet im Einflussbereich wechselnder Wasserstände von Elbe und Mulde auf aktuell überflutbaren Standorten der holozänen Aue. Gewöhnlich sind dort Vega oder Vega-Gley ausgebildet. Der Hartholzauenwald wird je nach Lage in der Aue meist einige Tage bis mehrere Wochen im Jahr oder höher gelegene Bestände nur episodisch überschwemmt. Die Dauer der Überflutung bestimmt primär das Arteninventar und damit die jeweilige Untergesellschaft dieses Waldtyps (WARTHEMANN in LPR 2004). Die Hartholzauenwälder bilden auf den beschriebenen Standorten das natürliche Endstadium der Sukzession (BILLETOFT et al. 2002b).

Vegetationskundliche Zuordnung und charakteristische Pflanzenarten

Die Hartholzauenwälder gehören dem Stieleichen-Feldulmen-Hartholzauenwald (*Querco-Ulmetum minoris* Issler 1924) an. Ihre Formenvielfalt ist v.a. von der natürlichen Standortvarianz und der Intensität der forstlichen Nutzung abhängig. Unterschiedliche Dauer und Häufigkeit der Überflutungen führen zur Ausbildung verschiedener Untergesellschaften mit floristisch mehr oder weniger reichhaltigen Beständen.

Hauptarten der Baumschicht sind Stiel-Eiche (*Quercus robur*) und Gemeine Esche (*Fraxinus excelsior*). Die für die Auenwälder der Mittel- und Unterelbe charakteristische Feld-Ulme (*Ulmus minor*) ist infolge



des Ulmensterbens stark zurückgegangen und verjüngt sich heute nur noch vegetativ. Flatter-Ulme (*Ulmus laevis*) und Feld-Ahorn (*Acer campestre*) sind an der naturnahen Gehölzartenzusammensetzung ebenso regelmäßig beteiligt wie Berg-Ahorn (*Acer pseudoplatanus*), Wild-Apfel (*Malus sylvestris*) und Wild-Birne (*Pyrus pyraster*). Der Feld-Ahorn (*Acer campestre*) kennzeichnet die Wälder der Stromauen im trockengetönten Mitteldeutschland. Auf höheren und somit trockeneren Standorten gehört auch die Hainbuche (*Carpinus betulus*) zum natürlichen Baumartenspektrum. Forstlich eingebracht sind hingegen Rot-Esche (*Fraxinus pennsylvanica*) oder Hybrid-Pappel (*Populus spec.*) vorwiegend auf den nasserem Bereichen der Aue (REICHHOFF et al. 2004; PATZAK 2004).

Unter den Baumschichten ist eine mehr oder weniger reiche Strauchschicht aus Feld-Ahorn (*Acer campestre*), Ein- und Zweigriffligem Weißdorn (*Crataegus monogyna* bzw. *laevigata*) sowie Rotem Hartriegel (*Cornus sanguinea*) entwickelt. Seltener sind Gewöhnliche Traubenkirsche (*Padus avium*), Pfaffenhütchen (*Euonymus europaeus*), Hasel (*Corydalis avellana*) oder Kreuzdorn (*Rhamnus carthusiana*) anzutreffen. Besonders an den Waldrändern aber auch in Bestandslücken mit Gehölzsukzession ist die Schlehe (*Prunus spinosa*) dominant. In der Krautschicht verjüngen sich v.a. Gemeine Esche (*Fraxinus excelsior*), Feld-Ahorn (*Acer campestre*), Feld- und Flatter-Ulme (*Ulmus minor*, *U. laevis*) sowie Berg-Ahorn (*Acer pseudoplatanus*) und seltener die Stiel-Eiche (*Quercus robur*).

Charakteristisch für die Krautschicht ist der Frühjahrsaspekt, der durch eine Reihe von Frühjahrsgeophyten bestimmt wird. Besonders fällt der gelb und weiß gefärbte Blühaspekt, verursacht durch Busch-Windröschen (*Anemone nemorosa*), Wald-Goldstern (*Gagea lutea*) und Scharbockskraut (*Ranunculus ficaria*) im Frühjahr auf. Selten kommt der Mittlere Lerchensporn (*Corydalis intermedia*) vor. Das Gelbe Buschwindröschen (*Anemone ranunculoides*) ist in den südlich der Elbe gelegenen Auenwäldern zwischen der BAB 9 und dem Crassensee nicht selten, während es westlich der BAB 9 und nördlich der Elbe nur sehr vereinzelt oder gar nicht vorkommt. Charakteristische später blühende Sippen sind Efeublättriger Ehrenpreis (*Veronica hederifolia*) und Gundermann (*Glechoma hederacea*).

Eingedeichte Auenwaldbereiche werden entweder nur ausnahmsweise überschwemmt (z.B. Kapenniederung nach Deichbruch 2002), von Druckwasser überstaut oder sind überschwemmungsfrei, so dass sie nicht mehr zu den eigentlichen Hartholzauenwäldern gestellt werden können. Darauf sind hainbuchenreiche Auenwälder entwickelt. Diese Reliktauenwälder vermitteln standörtlich zum Traubenkirschen-Eschen-Wald (Pruno-Fraxinetum Oberd. 1953) oder zum feuchten Sternmieren-Hainbuchen-Wald (Stellario holostaeae-Carpinetum betuli Oberd. 1957). Für sie wurde bei der Kartierung der potenziellen natürlichen Vegetation in Sachsen-Anhalt eine eigene Einheit (Eschen-Stieleichen-Hainbuchenwald nicht mehr überfluteter, eingedeichter Wälder) aufgestellt (LAU 2000).

Von unterschiedlichen Autoren (HÄRTDLE et al. 1996; KLAUSNITZER & SCHMIDT 2002; REICHHOFF & VOIGT 1984; REICHHOFF et al. 2004) wurden Hartholzauen gegliedert. Der Hartholz-Auenwald in Rinnen und Senken gehört der Subassoziation von Rohr-Glanzgras (Querco-Ulmetum minoris phalaridetosum) an. In der oberen Baumschicht dominiert die Stiel-Eiche. Häufig befindet sich in dieser Untergesellschaft ein mehr oder weniger großer Anteil an der amerikanischen Rot-Esche (*Fraxinus pennsylvanica*), die Ende des 19. Jahrhunderts als Forstbaum in die Aue eingebracht wurde. Darunter gesellen sich gelegentlich Feld- oder Flatter-Ulme (*Ulmus minor*, *U. laevis*) sowie Feld-Ahorn (*Acer campestre*) hinzu. Die Gewöhnliche Esche (*Fraxinus excelsior*) fällt hier dagegen völlig aus. Diese Untergesellschaft zeichnet sich durch einen hohen Grad an Feuchte- und Nässezeigern aus. Rohr-Glanzgras (*Phalaris arundinacea*) beherrscht die Krautschicht dieser Bestände. Weitere Arten sind Wasser-Schwertlilie (*Iris pseudacorus*), Gewöhnlicher Gilbweiderich (*Lysimachia vulgaris*), Sumpf-, Ufer- und Schlank-Segge (*Carex acutiformis*, *C. riparia*, *C. acuta*). Echtes Springkraut (*Impatiens noli-tangere*) kommt in der Rohrglanzgras-Subassoziation regelmäßig



**Managementplan für das FFH-Gebiet „Dessau-Wörlitzer Elbauen“
und den dazugehörigen Ausschnitt des EU SPA „Mittlere Elbe einschl. Steckby-Lödderitzer Forst“**

4. Bestand der FFH- / SPA-Schutzgüter und Bewertung ihres Erhaltungszustandes

4.1 Lebensraumtypen nach Anhang I der FFH-Richtlinie

Seite 151

vor, gelangt aber selten zu höheren Deckungen. Der Frühjahrsaspekt ist reich an Scharbockskraut (*Ranunculus ficaria*). Das Busch-Windröschen (*Anemone nemorosa*) tritt gelegentlich auf.

Die typische Subassoziation (*Quercus-Ulmetum minoris typicum*) besiedelt gewöhnlich die mehr oder weniger reliefierten Überflutungsaue im gesamten Gebiet. Sie enthält selbst keine charakteristischen Artengruppen. Stiel-Eiche (*Quercus robur*) und Gemeine Esche (*Fraxinus excelsior*) dominieren gewöhnlich die obere Baumschicht. Naturnahe Baumarten sind weiterhin Feld-Ahorn (*Acer campestre*), Feld- und Flatter-Ulme (*Ulmus minor*, *U. laevis*). Gelegentlich ersetzt Rot-Esche (*Fraxinus pennsylvanica*) die standortheimische Gewöhnliche Esche (*Fraxinus excelsior*). Typische Arten der Krautschicht sind Wald-Ziest (*Stachys sylvatica*), Echte Nelkenwurz (*Geum urbanum*), Gefleckte Taubnessel (*Lamium maculatum*), Kleb-Labkraut (*Galium aparine*) und Brennnessel (*Urtica dioica*). Das neophytische Kleinblütige Springkraut (*Impatiens parviflora*) kommt regelmäßig vor.

Auf höher gelegenen, kürzer überfluteten Bereichen ist neben Stiel-Eiche (*Quercus robur*) und Gemeine Esche (*Fraxinus excelsior*) auch die Hainbuche (*Carpinus betulus*) an der Baumartenzusammensetzung beteiligt. Die Krautschicht zeichnet sich einerseits durch artenärmere Standorte mit Hain-Rispengras (*Poa nemoralis*), Wald-Veilchen (*Viola reichenbachiana*) oder Nesselblättriger Glockenblume (*Campanula trachelium*) aus, andererseits weisen Wiesen-Kerbel (*Anthriscus sylvestris*), Taumel-Kälberkropf (*Chaerophyllum temulum*), Wald-Knautgras (*Dactylis polygama*), Wald-Zwenke (*Brachypodium sylvaticum*), Wald-Flattergras (*Milium effusum*) und Knoblauchsrauke (*Alliaria petiolata*) auf eine reiche Stickstoffversorgung hin. Violetter Sitter (*Epipactis purpurata*), Zerstreutblättriges Vergissmeinnicht (*Myosotis sparsiflora*) und Frühlings-Platterbse (*Lathyrus vernus*) sind zwar selten darin anzutreffen, besitzen jedoch in dieser Waldausbildung ihre Schwerpunktverkommen, was auch für Echte Sternmiere (*Stellaria holostea*) und Vielblütige Weißwurz (*Polygonatum multiflorum*) gilt. Diese trockene Hainbuchen-Ausbildung gehört der Subassoziation von *Carpinus betulus* (*Quercus-Ulmetum minoris carpinetosum*) (KLAUSNITZER & SCHMIDT 2002; REICHHOFF & VOIGT 1984; REICHHOFF et al. 2004) an. Die Hainbuchen-Subassoziation kommt immer wieder im Gebiet vor, allerdings nur selten in größeren zusammenhängenden Flächen (z.B. am Berting und südlich des Wildeberges).

Bewertung des Erhaltungszustandes

Hartholzauenwälder wurden auf insgesamt 600 Teilflächen nachgewiesen und nehmen eine Gesamtfläche von 2.161,83 ha ein. Entwicklungspotenziale zum FFH-LRT 91F0 bestehen für weitere 107 Waldbiotope und Forsten (212,4 ha). Fünfmal wurde der LRT als Begleitbiotop von Auenwäldern mit *Alnus glutinosa* und *Fraxinus excelsior* geführt (2,5 ha). Die Flächenanteile der Begleitbiotope finden jedoch bei der Bewertung des Gesamt-Erhaltungszustandes keine Berücksichtigung.

Tabelle 4-26: Flächenanteile der Erhaltungszustände des FFH-LRT 91F0 „Hartholzauenwälder“

Erhaltungszustand	Fläche (ha)	Flächenanteil (%)	Anzahl der Teilflächen
A – hervorragend	24,02	1,1	8
B – gut	1.203,40	55,7	268
C – mittel bis schlecht	934,41	43,2	324
Gesamt	2.161,83	100,0	600

Die lebensraumtypischen Habitatstrukturen wurden für 47 Hartholzauen-Habitatflächen mit „hervorragend“ (A) bewertet.



**Managementplan für das FFH-Gebiet „Dessau-Wörlitzer Elbauen“
und den dazugehörigen Ausschnitt des EU SPA „Mittlere Elbe einschl. Steckby-Lödderitzer Forst“**

4. Bestand der FFH- / SPA-Schutzgüter und Bewertung ihres Erhaltungszustandes

4.1 Lebensraumtypen nach Anhang I der FFH-Richtlinie

Seite 152

Davon befindet sich ein Teil in den Kernzonen der NSG „Krägen-Riß“ und „Crassensee“ und ist somit nutzungsfrei. Hier wurden auf Walddauerbeobachtungsflächen des Biosphärenreservates „Mittellelbe“ Totholzvolumen von 22,96 m³ und 27,81 m³ ermittelt, was einem Totholzanteil von 143 m³ bzw. 111 m³ je Hektar entspricht (LPR 2007; PATZAK et al. 2008).

154 Wälder weisen gute (B) und 399 Flächen eher mittlere bis schlechte Habitatstrukturen (C) auf. Dies ergibt insgesamt eine „mittlere bis schlechte“ Ausprägung der lebensraumtypischen Habitatstrukturen (C). Schlechte Ausprägungen der Habitatstruktur sind zumeist auf eine zu geringe Ausstattung der Bestände mit Biotopbäumen sowie starkem Totholz zurückzuführen.

Das Arteninventar wurde auf 21 Flächen als „vorhanden“ (A) und auf 295 Flächen als „weitgehend vorhanden“ (B) und auf 284 Flächen als „nur in Teilen vorhanden“ (C) eingestuft. Bezogen auf die Flächenteile und unter Berücksichtigung der Mitteilung an den Habitat-Ausschuss vom 15.3.2005 (BMU 2005) ist das Arteninventar als „nur in Teilen vorhanden“ (C) mit einer Tendenz zu B zu bewerten.

In der aktuellen Kartieranleitung (Stand: 18.05.2010) fehlen bei den charakteristischen Pflanzenarten einige Begleitgehölzarten, so z. B. die Vogelkirsche (*Prunus avium*), die Gewöhnliche Traubenkirsche (*Prunus padus*), die Schlehe (*Prunus spinosa*), der Kreuzdorn (*Rhamnus cathartica*) und der Gewöhnliche Schneeball (*Viburnum opulus*). Diese Arten finden sich regelmäßig in lichterem Bereichen des naturnahen Hartholzauenwaldes, wo sie in entstehenden Lücken die frühen Sukzessionsstadien dieses Waldtyps bilden. Auch in den Waldrandbereichen gehören diese Gehölze zum typischen Arteninventar (vgl. BILLETOFT et al. 2002, PATZAK 2004, REICHHOFF et al. 2004). Gleichzeitig werden Schwarzer Holunder (*Sambucus nigra*) und Berg-Ahorn (*Acer pseudoplatanus*) in der Kartieranleitung als Begleitbaumarten geführt. Diese Arten können sich jedoch nur verzüngen, wenn Sommerhochwasser länger ausbleiben und sind somit als Störzeiger des LRT anzusehen. Dementsprechend war infolge des Sommerhochwassers 2002 der Holunder (auch ältere Exemplare) in der Überflutungsauwe weitgehend abgestorben (vgl. PATZAK et al. 2008), hat sich seither aber wieder vermehrt. Der Berg-Ahorn (*Acer pseudoplatanus*) verkräftet sommerliche Überflutungen ab einem bestimmten Alter (ca. 15 – 20 Jahre), während Verjüngung nach Sommerhochwassern weitgehend abstirbt.

Bei der Bewertung des Arteninventars wurde dies berücksichtigt und daher folgendermaßen verfahren:

- Vogelkirsche (*Prunus avium*), Gewöhnliche Traubenkirsche (*Prunus padus*), Schlehe (*Prunus spinosa*), Kreuzdorn (*Rhamnus cathartica*) und Gewöhnlicher Schneeball (*Viburnum opulus*) wurden ggf. gutachterlich als Begleitgehölzarten des LRT eingestuft.
- Schwarzer Holunder (*Sambucus nigra*) und Berg-Ahorn (*Acer pseudoplatanus*) wurden insgesamt als Begleitgehölze betrachtet, bei untypischen Dominanzen jedoch gutachterlich beim Hauptkriterium Beeinträchtigungen als Störzeiger gewertet. Diese traten vor allem in Bereichen auf, die durch Sommerdeiche von leichteren sommerlichen Überflutungen abgeschnitten sind.

Keine Beeinträchtigungen (A) wurden auf 8 Flächen festgestellt. Mittlere Beeinträchtigungen (B) weisen insgesamt 379 Wälder auf. Weitere 212 LRT sind stark beeinträchtigt (C). Dies ergibt bezogen auf die Mitteilung an den Habitat-Ausschuss vom 15.3.2005 (BMU 2005) eine mittlere bis starke Beeinträchtigung (C) des Lebensraumtyps, da mehr als 25 % der Fläche des LRT mit „C“ bewertet wurden. Es besteht jedoch eine deutliche Tendenz zu B.



**Managementplan für das FFH-Gebiet „Dessau-Wörlitzer Elbauen“
und den dazugehörigen Ausschnitt des EU SPA „Mittlere Elbe einschl. Steckby-Lödderitzer Forst“**

4. Bestand der FFH- / SPA-Schutzgüter und Bewertung ihres Erhaltungszustandes

4.1 Lebensraumtypen nach Anhang I der FFH-Richtlinie

Seite 153

Wesentlich für den Erhaltungszustand der Hartholzauenwälder ist die Überflutungsdynamik. Beim Wasserhaushalt erfolgte deshalb für eingedeichte Wälder, die von rezenter Überflutung ausgeschlossen sind, die Bewertung der Überflutungsdynamik mit c. Für rezent überflutete Wälder, die infolge von Sommerdeichen von leichteren Überflutungen ausgeschlossen sind, wurde die Überflutungsdynamik mit b bewertet, während alle frei überfluteten Wälder einer ungestörten natürlichen Überflutungsdynamik unterliegen (a). Fehlende Hochwasserereignisse in der Vegetationsperiode können die Gehölzartenzusammensetzung beeinträchtigen, z.B. durch die Zunahme von Schwarzem Holunder (PATZAK et al. 2008). Eine Übersicht zur Lage von Haupt-, Sommer- und Leitdeichen sowie der Überschwemmungsgebiete im FFH-Gebiet vermittelt Textkarte 5.

Bezüglich des Unterkriteriums Bodenschäden wurde streifenweise Bodenbearbeitung im Falle von Aufforstungen ehemaliger Grünlandstandorte, in stark vergrasteten Beständen oder bei Umwandlung von Nicht-LRT abweichend von der Kartieranleitung mit b statt c bewertet. Dies begründet sich, da einerseits eine Abstufung zur vollflächigen Bearbeitung (Vollumbruch) möglich sein muss und andererseits eine Verjüngung des Hartholzauenwaldes (z.B. durch Erstaufforstung von Grünland oder Wiederaufforstung von genutzten Pappelbeständen) auf Auenstandorten i.d.R. ohne die Anlage von Pflugstreifen nicht möglich ist. Zudem ist zu beachten, dass Erstaufforstungsflächen (ungenutztes Grünland) durch jahrzehntelange Beweidung und mehrmalig jährliche Mahd mit entsprechender Technik soweit verfestigt sind, dass der Pflanzstreifen mittig sogar tief aufgebrochen werden muss. Auch die regelmäßig auftretenden Hochwässer führen zur Bodenverdichtung, so dass einmaliges Streifenpflügen in den genannten Fällen maximal als mittlere, keinesfalls als schwerwiegende Beeinträchtigung des Bodens zu betrachten ist. Die Streifen selbst werden in Folge der Überflutungen im Laufe der Zeit zunehmend nivelliert und sind mittel- bis langfristig nicht mehr erkennbar.

Der Gesamt-Erhaltungszustand ist für die Hartholzauenwälder aufgrund der Vorgaben der BMU (2005) als mittel bis schlecht (C) einzustufen, da 43,2 % der Flächen mit C bewertet wurden. Die Aggregation der Einzelbewertungen ist der Tabelle 4-27 im Anhang zu entnehmen.

Tabelle 4-27: Übersicht der Erhaltungszustände des FFH-LRT 91E0* mit Angabe der ID (Anhang 1)

Fazit

Bilanz: Hartholzauenwälder (FFH-LRT 91F0) kommen im Plangebiet auf 2161,83 ha (28,6 % der Gebietsfläche) in überwiegend „guten“ Erhaltungszuständen (B) vor. Der Gesamt-Erhaltungszustand ist nach BMU (2005) jedoch als mittel bis schlecht (C) anzugeben. Gegenüber dem SDB ist der LRT mit einer deutlich höheren Gesamtfläche repräsentiert und unterschreitet aber den hier angegebenen sehr guten Erhaltungszustand (A). Der Ziel-Erhaltungszustand wird mit B angegeben.



4.2 Arten nach Anhang II der FFH-Richtlinie

4.2.1 Einleitung und Übersicht

Laut Standard-Datenbogen (SDB) sind die in der nachfolgenden Tabelle 4-28 aufgeführten Arten gemäß Anhang II der FFH-Richtlinie für das FFH-Gebiet gemeldet.

Tabelle 4-28: Nach SDB für das FFH-Gebiet gemeldete Tierarten gemäß Anhang II der FFH-Richtlinie

FFH-Code	Artnamen deutsch	Artnamen wissenschaftlich	Erhaltungszustand nach SDB
1037	Grüne Flussjungfer	<i>Ophiogomphus cecilia</i>	B
1052	Eschen-Scheckenfalter	<i>Euphydryas maturna</i>	B
1061	Dunkler Wiesenknopf-Ameisenbläuling	<i>Maculinea nausithous</i>	B
1065	Goldener Scheckenfalter	<i>Euphydryas aurinia</i>	B
1083	Hirschkäfer	<i>Lucanus cervus</i>	B
1084	*Eremit	<i>Osmoderma eremita</i>	A
1088	Heldbock	<i>Cerambyx cerdo</i>	B
1106	Lachs	<i>Salmo salar</i>	B
1130	Rapfen	<i>Aspius aspius</i>	B
1134	Bitterling	<i>Rhodeus sericeus</i>	B
1145	Schlammpeitzger	<i>Misgurnus fossilis</i>	B
1149	Steinbeißer	<i>Cobitis taenia</i>	B
1166	Kammolch	<i>Triturus cristatus</i>	B
1188	Rotbauchunke	<i>Bombina bombina</i>	A
1337	Biber	<i>Castor fiber</i>	A
1355	Fischotter	<i>Lutra lutra</i>	B

Weiterhin wurden durch Erfassungen im Zuge des Managementplanes sowie durch Auswertung anderer Datengrundlagen weitere Arten gemäß Anhang II der FFH-Richtlinie für das FFH-Gebiet nachgewiesen. Diese sind in der Tabelle 4-29 aufgeführt.

Untersucht, aber nicht nachgewiesen werden konnten 1014: Schmale Windelschnecke (*Vertigo angustior*) sowie 1016: Bauchige Windelschnecke (*Vertigo moulinsiana*).



Tabelle 4-29: Weitere für das FFH-Gebiet nachgewiesene Tierarten gemäß Anhang II der FFH-Richtlinie

FFH-Code	Artnamen deutsch	Artnamen wissenschaftlich	Erfassung	
			vorhanden	MMP
1096	Bachneunauge	<i>Lampetra planeri</i>	x	
1099	Flussneunauge	<i>Lampetra fluviatilis</i>	x	
1124	Weißflossengründling	<i>Gobio albipinnatus</i>	x	
1308	Mopsfledermaus	<i>Barbastella barbastellus</i>	x	
1324	Großes Mausohr	<i>Myotis myotis</i>	x	

4.2.2 Untersuchungen von Indikatorarten

4.2.2.1 Laufkäfer

Methodik

Im Jahr 2011 wurden Laufkäfer im Planungsraum in 13 Buhnenfeldern (gemäß Leistungsbeschreibung Handfang in 10 Buhnenfeldern) zu jeweils 3 Terminen (UG) mittels gezieltem Handfang (Sieben, Ausschwenken etc.) detailliert untersucht. Mit GPS wurden die Gauß-Krüger-Koordinaten eingemessen.

Im Anhang finden sich der Bericht mit der ausführlichen Beschreibung zu Methodik und genauer Lage der Untersuchungsflächen sowie die Gesamttabelle mit den Urdaten und den genauen Örtlichkeiten und Biotopbeschreibungen.

Allgemeine Charakteristik

Laufkäfer (Coleoptera, Carabidae) sind die in Deutschland die mit am besten bearbeitete große Käferfamilie (GEISER 1998). TRAUTNER et al. (1998) geben für die Bundesrepublik 553 Arten an, wovon 252 (45,6%) in der Roten Liste (TRAUTNER et al. 1997, 1998) geführt werden. Weitere 65 Arten (11,8%) stehen in der Vorwarnliste, bei 17 Arten (3,1%) ist die Gefährdungssituation unklar. Als „nicht gefährdet“ werden 219 Arten (39,6%) betrachtet. Die Ökologie und die Entwicklungsbiologie der heimischen Arten sind weitgehend bekannt.

Laufkäfer leben hauptsächlich epigäisch, ihre Larven endogäisch. Es werden alle terrestrischen Habitate besiedelt. Durch die hohe Standortgebundenheit reagieren die Arten schnell auf Habitatveränderungen, dadurch haben sie eine herausragende bioindikatorische Bedeutung und werden bei ökologischen und naturschutzfachlichen Fragestellungen bevorzugt bearbeitet. Nach SCHNITTER & TROST (2004) bestehen dafür folgende Gründe:



- effektiv mögliche Erfassung (Bodenfallen als Standardmethode, Handaufsammlung),
- überschaubare Artenzahl, vergleichsweise einfache Determination,
- in den meisten Habitaten vertreten und hier oft ein dominantes Taxon,
- vergleichsweise umfangreicher Kenntnisstand über Autökologie, Habitatbindung, Faunistik und Gefährdung (Rote Listen).

Nach SCHNITTER & TROST (2004) wurden in Sachsen-Anhalt bisher 414 Arten nachgewiesen, wovon 197 (47,6%) in die Rote Liste aufgenommen wurden.

SCHNITTER & TROST (2004) nennen als allgemeine Gefährdungsursachen Bebauung und Zersiedlung, industrielle Nutzung (Abbau, Bergbau), Nährstoffeinträge, Eutrophierung, und Biozideinsatz (Insektizide, Herbizide, Fungizide). Nach diesen Autoren hält der Trend zum „Verbrauch“ (d. h. Zerstörung) von naturnah gewachsenen Lebensräumen im Zuge menschlicher Nutzung an.

Kenntnisstand

Aus dem Untersuchungsgebiet sind zahlreiche Nachweise von Laufkäfern bekannt. Eine relativ aktuelle Zusammenschau für den weiteren Planungsraum geben SCHNITTER et al. (2001), hier ist auch eine Literaturzusammenstellung beigefügt. Dazu publizierte BÄSE (2008) eine Käferfauna des Wittenberger Raumes, die den Planungsraum einbezieht. Bei SCHNITTER et al. (2001) werden insgesamt 339 Arten geführt, wobei 339 aktuell und 292 Arten auch historisch belegt sind. Bezogen auf Sachsen-Anhalt sind entlang Elbe und Mulde somit ca. 80% der Landesfauna nach SCHNITTER & TROST (2004) gemeldet.

Ergebnisse

In den Untersuchungsflächen im Planungsraum wurden aktuell **50** Arten festgestellt. Die Gesamtartenliste ist in Tabelle 4-30 aufgeführt. Unter diesen 50 Arten befanden sich **8**, die in der Roten Liste Deutschlands geführt werden. Drei Spezies sind in der Roten Liste Sachsen-Anhalts aufgeführt, eine in der Bundesartenschutzverordnung.

Die Artenzahlen schwanken innerhalb der einzelnen Bühnenfelder sehr deutlich - zwischen 15 und 32 Arten (kumuliert über 3 Fangtermine).



Managementplan für das FFH-Gebiet „Dessau-Wörlitzer Elbauen“
und den dazugehörigen Ausschnitt des EU SPA „Mittlere Elbe einschl. Steckby-Lödderitzer Forst“

4. Bestand der FFH- / SPA-Schutzgüter und Bewertung ihres Erhaltungszustandes

4.2 Arten nach Anhang II der FFH-Richtlinie

Seite 158

Artenliste	DEW 1	DEW 2	DEW 3	DEW 4	DEW 5	DEW 6	DEW 7	DEW 8	DEW 9	DEW 10	DEW 11	DEW 12	DEW 13	RL ST	RL D
<i>Bembidion obliquum</i> Sturm, 1825							x					x	x		
<i>Bembidion octomaculatum</i> (Goeze, 1777)	x	x		x	x	x	x	x			x	x	x		
<i>Bembidion punctulatum</i> Drapiez, 1820	x			x		x	x	x	x	x	x	x	x		
<i>Bembidion quadrimaculatum</i> (Linnaeus, 1761)	x		x	x	x			x	x		x	x	x		
<i>Bembidion semipunctatum</i> Donovan, 1806	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x		
<i>Bembidion tetracolum</i> Say, 1823	x	x	x	x			x	x	x	x	x	x	x		
<i>Bembidion varium</i> (Olivier, 1795)	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x		
<i>Bembidion velox</i> (Linnaeus, 1761)	x		x	x				x	x	x	x	x	x	2	2
<i>Chlaenius nigricornis</i> (Fabricius, 1787)					x										
<i>Cicindela hybrida</i> ssp. <i>hybrida</i> Linnaeus, 1758			x	x											
<i>Clivina collaris</i> (Herbst, 1784)	x					x		x	x	x	x	x	x		V*
<i>Clivina fossor</i> (Linnaeus, 1758)	x				x	x		x	x	x	x	x	x		
<i>Diachromus germanus</i> (Linnaeus, 1758)													x	R	
<i>Dyschirius globosus</i> (Herbst, 1784)	x	x			x	x						x	x		
<i>Elaphrus riparius</i> (Linnaeus, 1758)		x		x				x	x	x	x	x	x		
<i>Harpalus affinis</i> (Schrank, 1781)	x														
<i>Harpalus distinguendus</i> (Duftschmid, 1812)	x	x	x							x					
<i>Limodromus assimilis</i> (Paykull, 179)						x		x	x			x	x		
<i>Lionychus quadrillum</i> (Duftschmid, 1812)									x	x					V
<i>Loricera pilicornis</i> (Fabricius, 1775)	x	x	x		x		x				x	x	x		
<i>Patrobus atrorufus</i> (Stroem, 1768)	x											x	x		



Managementplan für das FFH-Gebiet „Dessau-Wörlitzer Elbauen“
und den dazugehörigen Ausschnitt des EU SPA „Mittlere Elbe einschl. Steckby-Lödderitzer Forst“

4. Bestand der FFH- / SPA-Schutzgüter und Bewertung ihres Erhaltungszustandes

4.2 Arten nach Anhang II der FFH-Richtlinie

Seite 159

Artenliste	DEW 1	DEW 2	DEW 3	DEW 4	DEW 5	DEW 6	DEW 7	DEW 8	DEW 9	DEW 10	DEW 11	DEW 12	DEW 13	RL ST	RL D
<i>Platynus livens</i> (Gyllenhal, 181)									x					2	3
<i>Poecilus cupreus</i> (Linnaeus, 1758)			x	x				x	x	x	x	x			
<i>Pterostichus anthracinus</i> (Illiger, 1798)		x			x	x	x	x	x	x	x	x	x		
<i>Pterostichus melanarius</i> (Illiger, 1798)		x	x		x	x		x	x		x	x	x		
<i>Pterostichus nigrita</i> (Paykull, 179)					x							x			
<i>Pterostichus vernalis</i> (Panzer, 1796)								x				x	x		
<i>Stenolophus mixtus</i> (Herbst, 1784)					x			x		x	x	x			
<i>Tachys bistriatus</i> (Duftschmid, 1812)	x		x					x		x		x	x		
<i>Trechus quadristriatus</i> (Schrank, 1781)	x		x					x	x	x		x	x		
Artenzahl	26	18	22	17	23	18	15	25	23	25	24	33	29	3	8

Bemerkungen: Rote Liste Deutschland (D) / Sachsen-Anhalt (ST): 2 - Gefährungskategorie „Stark Gefährdet“, 3 - Gefährungskategorie „Gefährdet“; V - Gefährungskategorie D „Art der Vorwarnliste, * unterschiedliche Situation z.B. im N und S Deutschlands und in Teilen einer erheblich stärkeren Gefährdung unterliegend, in anderen Teilen aber nicht gefährdet“.



Bewertung

Neben den Arten der Roten Listen sind insbesondere jene interessant, die als „landschaftsraumbedeutsame Arten“ im Arten- und Biotopschutzprogramm (ABSP) zum Landschaftsraum Elbe benannt sind. Dies betrifft neben *Bembidion velox* auch *Bembidion modestum*, *B. punctulatum*, *Lionychus quadrum*, allesamt kennzeichnende Arten sandig-kiesiger Uferbereiche der Elbe. *Acupalpus exiguus* wird als Art der Überschwemmungsbereiche/Verlandungszonen in der Aue geführt, *Platynus livens* als Art der Auwälder und Erlenbrüche (SCHNITTER et al. 2001).

Für das Vorhandensein der Arten sind die Bühnenfelder nicht erforderlich, sie stellen ausschließlich einen Sekundär-(Ersatz-)lebensraum dar. Bei naturnahem/natürlichem Flussverlauf würden deutlich ausgeprägte Prall- und Gleithänge, wie sie in den Untersuchungsflächen DWE 8/9 erkennbar sind, die Funktionen des primären Lebensraumes erfüllen können.

Nicht umsonst wird im ABSP „Elbe“ eine umfängliche Liste ausgestorbener/verschollener Arten des betrachteten Landschaftsausschnittes präsentiert. Keine dieser z. T. hochspezialisierten Spezies konnte aktuell nachgewiesen werden. Insbesondere die Arten von Sand- und Schotterbänken sind weiterhin stark bedroht.

4.2.2.2 Xylobionte Käfer

Methodik

In den Jahren 2011 und 2012 wurden xylobionte Käfer des Untersuchungsgebietes gemäß Leistungsbeschreibung bearbeitet. Die Methodik ist ausführlich beim Hirschkäfer beschrieben (Kap. 4.2.2.7).

Allgemeine Charakteristik

Xylobionte (holzbewohnende) Käfer definiert GEISER (1984) in Anlehnung an PALM (1959) als Arten, die sich während des überwiegenden Teils ihrer individuellen Lebensspanne am oder im gesunden bzw. kranken Holz der verschiedenen Zerfallsstadien (einschließlich Holzpilzen) aufhalten.

Der Artenreichtum der Xylobiontenfauna ist nahezu unüberschaubar. Von den ca. 6.500 in Deutschland vorkommenden Käferarten (KÖHLER & KLAUSNITZER 1998, GEISER 1998) lebt etwa ein Viertel xylobiont. Die Käferarten verteilen sich auf fast 50 Familien. Damit ist etwa ein Viertel der gesamten Käferfauna an Holz gebunden. Mindestens 700 Arten sind Holzfresser, 500 Räuber von diesen und weitere 300-500 Arten leben von pilzdurchsetztem Moderholz.

Etwa 60% aller xylobionten Coleoptera werden in der Roten Liste für Deutschland aufgeführt (GEISER 1998). Damit sind sie die bei weitem am stärksten gefährdete ökologische Gruppe der Käfer.



In Größe und Farbe auffällige Arten finden sich besonders in den Familien Cerambycidae (Bockkäfer), Scarabaeidae (Blatthornkäfer), Lucanidae (Hirschkäfer), Buprestidae (Prachtkäfer), Elateridae (Schnellkäfer) und Cleridae (Buntkäfer). Die meisten holzbewohnenden Arten sind jedoch kleiner und unscheinbarer.

Viele xylobionte Käferarten sind Anzeiger von noch vorhandenen relikitären Restbiotopen der ehemaligen Urwald–Xylobiontenfauna (GEISER 1992). Sie finden in den jungen Wirtschaftswäldern kaum Entwicklungsmöglichkeiten. Das „...Vorkommen solcher „Reliktarten“ ist ein wichtiger Beweis für eine lückenlose, weit zurückgehende Biotoptradition...“ (BENSE 1992). MÜLLER et al. (2005) erstellten eine für Deutschland gültige Liste von Urwaldrelikarten, welche 115 Arten umfasst. Bei Eremit und Heldbock handelt es sich beispielsweise um von MÜLLER et al. (2005) gelistete Urwaldrelikarten. Bereits PALM (1959) und FRANZ (1974) halten den Heldbock für ein Urwaldrelikt.

Kenntnisstand

Die zu Beginn der Erfassung vorliegenden Daten stammen aus Datenbank des LAU (FFH-Arten) und von MALCHAU et al. (2010) (FFH-Arten). Im Bereich NSG Crassensee (Kernzone) wurden aktuelle Erhebungen zur Erfassung der Xylobiontenfauna im Auftrag der Biosphärenreservatverwaltung „Mittlere Elbe“ durchgeführt (NEUMANN 2011). Diese Daten wurden mit Erlaubnis ausgewertet und übernommen.

Der Hartholzauenkomplex des NSG „Crassensee“ befindet sich linkselbisch in einer Elbeschleife. Die Hartholzau besteht aus einem Eschen-Ulmenwald (*Quercu-Ulmetum*) mit kleinen Anteilen von Feldulme (*Ulmus minor*) und Wild-Apfel (*Malus sylvestris*). Eine Hainbuchenausbildung findet sich an etwas höher gelegenen Standorten. Das NSG ist totholzreich und nur noch bei Wasserständen über 5m (Pegel Wittenberg) direkt vom Hochwasser beeinflusst (MÜLLER et al. 1997).

Ergebnisse

Im Rahmen der aktuellen Erfassungen wurden 92 Arten in 30 Familien nachgewiesen. Die tatsächlich vorkommende Artenzahl ist bedeutend höher und nur nach mehrjährigen Untersuchungen annähernd real einzuschätzen.

Im UG kommen Eremit *Osmoderma eremita* (Blatthornkäfer, Scarabaeidae), Heldbock *Cerambyx cerdo* (Bockkäfer, Cerambycidae) und *Lucanus cervus* (Schröter, Lucanidae) aktuell vor. Diese werden in den Kapiteln 4.2.2.7 ff detailliert abgehandelt.

Eine ausführliche Übersicht der nachgewiesenen xylobionten Arten im Gesamtgebiet, deren Gefährdungsstatus sowie die Häufigkeit ihres Auftretens in den Habitaten der Eklektorstandorte findet sich im Anhang.

Besonders hervorzuheben ist der Nachweis des „vom Aussterben bedrohten“ Goldkäfers *Protaetia aeruginosa* (Scarabaeidae, RL D: 1, RL S-A: 1), welcher im FFH-Gebiet ein Verbreitungszentrum hat. Nachgewiesene große Seltenheiten sind der Feuerschmied *Elater ferrugineus* (Elateridae) und der Hellgelbschuppige Grubenstirn-Schnellkäfer *Lacon querceus* (Elateridae). Beide Arten gehören nach MÜLLER et al. (2005) zu den Urwaldrelikarten.



Elater ferrugineus (Elateridae): Der Feuerschmied gehört mit einer Größe von über 2cm und seiner roten Färbung zu den größten und auffälligsten Schnellkäferarten Deutschlands.

Die bis zu 4 cm langen Larven entwickeln sich mehrjährig im Mulm alter Laubbäume und sind oft mit Cetonidenlarven, u. a. auch Eremitlarven, vergesellschaftet. Die Cetonidenlarven sind Beutetiere der räuberisch lebenden Larven des Feuerschmieds. SCHIMMEL (1982) berichtet ausführlich über die Biologie der Art, welche er im Zuchtverfahren gewann. Danach kommen auch Larven, welche nur mit Mulm ernährt wurden, zur Verpuppung.

Bereits SCHREIBER (1887) erwähnt ein Vorkommen von *Elater ferrugineus* für die Muldeau bei Dessau. BORCHERT (1951) und HORION (1953) geben als Verbreitung die Elbaue bzw. Mitte Deutschlands mit einem seltenen und vereinzelt Vorkommen an. BURKHARD fing am 17.08.1984 im Wörlitzer Park einen männlichen Käfer (RÖSSLER 2003). Dieser Fundort scheint mit dem Fällen der besiedelten Rotbuche vor wenigen Jahren erloschen zu sein (DIETZE 2004). Einen Nachweis vom 01.04.2003 für Dessau gibt DIETZE (2004) an.

Der aktuelle Nachweis gelang bei Vockerode an einer Heldbockeiche mit aktueller Besiedlung. Diese Alteiche mit ausgeprägten Absterbeerscheinungen ist wahrscheinlich auch der aktuelle Brutbaum des nachgewiesenen Käfers.

Nach MÜLLER et al. (2005) handelt es sich bei dem Feuerschmied um ein Urwaldrelikt der Kategorie 2.

Lacon querceus (Elateridae): Die Verbreitung des Hellgelbschuppigen Grubenstirn-Schnellkäfers erstreckt sich in Deutschland auf die wenigen alten lokalen Eichenbestände in Baden-Württemberg, Hessen, Rheinland-Pfalz, Sachsen-Anhalt, Brandenburg und Sachsen. Diese große Seltenheit wurde bereits von SCHREIBER (1887) für die Mosigkauer Heide (Haideburg) erwähnt. STIELER sammelte *Lacon querceus* zahlreich bis Ende der 1970er Jahre an den Alteichen bei Dessau. Hier hat sich die Art bis heute erhalten. So fand DIETZE am 29.06.1999 vier Exemplare an einer *Cerambyx cerdo*-Eiche im Bereich Dessau-Waldersee, Fuchsberg (DIETZE & SCHORNACK 1999) und im Jahre 2011 NEUMANN (n. p.) zwei Exemplare im Bereich Dessau-Törten – Möst an einer Alteiche. BASE (2008) nennt als weitere Fundorte für diese sehr seltene Art u. a. Dessau/Sieglitzer Berg: 1 Ex., O. FEHSE in RUDOLPH (1982); 1 Ex., E. HEIDENREICH in BORCHERT (1951), RUDOLPH (1982); Wörlitz: 1 Ex., GREINER in RUDOLPH (1982). Aktuell gelang der Nachweis in der Kapenniederung bei Vockerode an einer Heldbockeiche.

Nach MÜLLER et al. (2005) handelt es sich bei *Lacon querceus* um ein Urwaldrelikt der Kategorie 1.

Protaetia aeruginosa (Scarabaeidae): *Protaetia aeruginosa*, eine kontinentale Art, wird wegen ihrer Größe, Farbe und Seltenheit in der Bundesartenschutzverordnung unter den besonders geschützten Arten aufgeführt. Zudem gehört der Große Goldkäfer nicht nur zu den vom Aussterben bedrohten Arten, Kategorie 1 der Roten Liste Deutschlands und Sachsen-Anhalts sondern auch der Bundesländer Brandenburg, Thüringen, Mecklenburg-Vorpommern und Bayern. In der Roten Liste von Berlin wird er in der Kategorie 2 (stark gefährdet) geführt.

Der Große Goldkäfer entwickelt sich im Mulm starker Ast- und Stammteile der Kronenregion alter Eichen. BATHON (1987) berichtet jedoch auch über eine Entwicklung in einer abgestorbenen Kiefer im Steinberg-Wäldchen im Stadtgebiet Darmstadt. SCHWARTZ (1982, 1989) berichtet über die Verbreitung in den neuen Bundesländern. HORION (1958) gibt ein Vorkommen von *Protaetia*



aeruginosa im Mittelbegebiet bis nördlich Magdeburg an (s. a. WAHNSCHAFTE 1883, BORCHERT 1951).

Eine zusammenfassende Übersicht der Verbreitung im Landschaftsraum Elbe gibt NEUMANN (2001). Danach nennt DORNBUSCH (1991) den Großen Goldkäfer für das Biosphärengebiet Mittlere Elbe.

Neuere Nachweise gelangen hier WAHN & MEYER (1995) für den Bereich Kuppen-Rohrlache, NEUMANN (n. p.) im Jahr 2000 für die Umgebung von Diebzig, Lödderitz, Breitenhagen und im Jahr 2009 für Steckby. Im FFH-Gebiet „Untere Mulde“ fand NEUMANN (2002) die Art an einer Alteiche bei Möst.

Im bearbeiteten FFH-Gebiet findet der Große Goldkäfer in Höhlungen der Alteichen hervorragende Lebensbedingungen vor und ist hier relativ häufig.

Nalassus laevioctostriatus (Tenebrionidae): Die Verbreitung dieser Schwarzkäferart erstreckt sich nach HORION (1956) in Deutschland vom Westen (Rheingebiet, Westfalen, Friesland-Oldenburg) nach Osten bis zur Elbe. Aus dem Mittelbegebiet nennt BORCHERT (1951) Nachweise sowohl von *Nalassus laevioctostriatus* als auch von *Nalassus dermestoides*. Nach SCHORNACK & DIETZE (2004) gibt es nach 1951 keine aktuellen Funde in Sachsen-Anhalt. Sie erwähnen einen Beleg der Art (Funddatum: 1936) aus dem Museum für Naturkunde und Vorgeschichte Dessau. In KÖHLER & KLAUSNITZER (1998) werden im Verzeichnis von Nachweisen nach 1950 für Sachsen-Anhalt die Arten *Nalassus laevioctostriatus* und *Nalassus dermestoides* aufgeführt. BÄSE (2008) nennt keinen Nachweis der beiden Arten für den Wittenberger Raum. Nach KASZAB (1969) findet man *Nalassus laevioctostriatus* meist unter loser Rinde von Eichen, während *Nalassus dermestoides* vorwiegend an Kiefern vorkommt.

HORION (1956) weist ausdrücklich darauf hin, dass durch die geringen morphologischen Unterschiede *Nalassus laevioctostriatus* und *Nalassus dermestoides* leicht miteinander verwechselt werden können. Bei dem in einem Exemplar am Stammfuß einer alten Heldbockeiche am 08.05.2012 im Bereich Fuchsberg, Dessau-Waldersee nachgewiesenen Exemplar handelt es sich wahrscheinlich um *Nalassus laevioctostriatus*. Der Käfer wurde von der Kustodin des Zentralmagazins Naturwissenschaftlicher Sammlungen der Martin-Luther-Universität Halle-Wittenberg Frau Dr. K. Schneider nachbestimmt.

Bewertung

Einen Überblick von naturschutzfachlich bedeutsamen xylobionten Käferarten aus Dessau-Roßlau und Umgebung gibt NEUMANN (2011).

Der naturschutzfachliche Wert des UG liegt im Vorkommen von Arten, die an bestimmte Lebensräume gebunden sind. Viele Arten sind dabei auf ihre Wirtspflanzen bzw. Teile davon hoch spezialisiert. So sind Käferarten auf Wurzeln, Holz in einer bestimmten Zustandsform, Rinde oder pilzbefallenes Holz spezialisiert. Das Arten-Wirtssubstrat muss oft einen spezifischen Zustand aufweisen. Mitunter entwickeln sich die Käfer in Holz, besuchen dann aber zur Ernährung (pollenophag) und zum Treffen der Geschlechter Blüten. Dies trifft auf viele Bockkäferarten zu. Deshalb haben Randhabitate mit blühenden Pflanzen, Sträuchern (z. B. Weißdorn) und Randbäumen Bedeutung zum Nachweisen solcher Arten.

Xylobionte Arten, welche Blüten besuchen, sind z. B. *Alosterna tabacicolor*, *Cetonia aurata*, *Grammoptera*-Arten, *Pyrochroa*-Arten und *Stenurella melanura*. Eine Bindung zu bestimmten



Gehölzen weisen u. a. der Zweifleckige Eichenprachtkäfer (*Agrilus biguttatus*), die *Ampedus*-Arten (Fam. Elateridae), der Wendekreis-Widderbock (*Clytus tropicus*), der Hornissenbock (*Plagionotus detritus*) und die *Xylotrechus*-Arten auf. Der Schwarzfleckige Zangenbock (*Rhagium mordax*) und der Eichenzangenbock (*Rhagium sycophanta*) sind sowohl an Holz als auch auf Blüten zu finden.

Besonders wertvoll für das Artenspektrum erweisen sich die Altholzanteile (besonders Eiche) im Gebiet. Selbst Einzelbäume weisen eine hohe Wertigkeit auf. Als besonders artenreich erwiesen sich dementsprechend auch die Gebietsanteile mit hohen Alteichenanteilen (z. B. Waldersee, Luisium, Leiner Berg, Rosenwiesche).

Im Stadtgebiet von Dessau-Roßlau und Umfeld sind besonders alte Stieleichen (*Quercus robur*) als Straßenbäume, Parkbäume und vorwiegend als Bestandteil von Hartholzauenwäldern (Natura 2000-Code: 91F0) mit *Quercus robur*, *Ulmus laevis*, *Ulmus minor*, *Fraxinus excelsior* (*Ulmion minoris*) erhalten geblieben. Die Auenwälder an Elbe und Mulde wurden über Jahrtausende als Weide genutzt. Es konnten sich starke Eichen entwickeln. Durch umfangreiche Rodungen nach dem 30jährigen Krieg wurden die Wälder zurückgedrängt. Alteichen kamen als „Solitäreichen“ in den Freiland (SCHULTHEIS & REICHHOFF 2011). In Anhalt-Dessau wurde die Alteichenanzahl im Jahre 1849 mit 24.015 angegeben, im Jahre 1872 nur noch mit 5.533 (SCHULTHEIS & REICHHOFF 2011). Über die zeitliche Abfolge des Anpflanzens von Solitäreichen seit Mitte der 1850er Jahre berichten SCHULTHEIS & REICHHOFF (2011). Diese Hartholzauenreste bilden einen wesentlichen Bestandteil des FFH-Gebietes 0067 „Dessau-Wörlitzer Elbauen“. Solche Gehölzstrukturen mit starken Alteichen in Habitattradition sowie Solitäreichen in der Kulturlandschaft stellen inzwischen seltene Habitatstrukturen dar. Sie ermöglichen ein Überleben von vielen xylobionten Käferarten einschließlich Reliktarten (NEUMANN 2011).

Im gesamten PG besteht hoher Prädatorendruck durch Wildschwein und Waschbär.

Fazit

Wertgebend im UG sind die Altbäume (Eichen) mit ihren Totholzanteilen, das stehende Totholz (Stümpfe) und Stubben sowie liegendes Totholz mit Verpilzungen. In lichter Struktur bieten die anbrüchigen Altbäume und Stubben gute Entwicklungsmöglichkeiten. Es gilt, die vorhandenen Altbäume, einschließlich stehenden Totholzes zu erhalten, gezielt auszulichten und weitere Starkbäume zu entwickeln.

4.2.3 Beschreibung der Arten

4.2.3.1 1014: Schmale Windelschnecke (*Vertigo angustior*)

Rote Liste Sachsen-Anhalt	3
---------------------------	---



Methodik

Die Geländeerfassung der Mollusken im Rahmen der Managementplanung erfolgte nach LANGNER (2011) am 09. und 10. Juli 2011 gemäß der „Leistungsbeschreibung zum Werkvertrag über die Managementplanung für das FFH-Gebiet Dessau-Wörlitzer Elbauen (FFH 0067) und den dazugehörigen Ausschnitt des EU SPA Mittlere Elbe einschl. Steckby-Lödderitzer Forst (EU SPA 0001)“ in Anlehnung an das Konzept „Monitoring für die Tierarten nach Anhang II und IV der FFH-Richtlinie und die Vogelarten nach Anhang I sowie Artikel 4.2 Vogelschutzrichtlinie in Sachsen-Anhalt“ (RANA 2009).

Die Festlegung der 5 Untersuchungsflächen erfolgte gemäß Leistungsbeschreibung nach Rücksprache mit dem Landesamt für Umweltschutz (FG 44 – Herr Dr. Schnitter, Telefonat vom 25.03.2011). Die Erfassung mit Fokus auf die Anhang II-Arten Schmale Windelschnecke und Bauchige Windelschnecke fand bei einer einmaligen Begehung statt. Dabei kamen die folgenden Verfahrensweisen zur Anwendung:

- Sichtkontrolle des bodennahen Vegetationsbestandes (Kraut- und ggf. Moosschicht) und der Bodenoberfläche
- Abklopfen von höherwüchsigen Pflanzen über einer hellen Sichtunterlage, um ggf. an der Vegetation aufsteigende Tiere zu erfassen
- Entnahme von Streuproben auf einer Fläche von jeweils 1 m² auf insgesamt fünf Untersuchungsflächen mit potenzieller Habitateignung; jede Untersuchungsfläche bestand aus vier einzelnen, in unmittelbarer räumlicher Nähe zueinander befindlichen, jeweils 0,25 m² großen Probenahmestellen

Die Einzelproben der Teilflächen wurden gemäß Erfassungskonzept zu Sammelproben je Untersuchungsfläche zusammengefasst. Nach der Überführung der Streuproben ins Labor erfolgte eine Fraktionierung des Materials mit einem sechsteiligen Analysesiebsetz der Marke RETSCH (Maschenweite 20/10/5/3,14/1,4/0,71 mm). Das gewonnene Siebgut wurde manuell ausgelesen, die erfassten Weichtiere mit Hilfe eines binokularen Mikroskops bis auf Artniveau bestimmt.

Alle Untersuchungsflächen wurden fotografisch dokumentiert und anhand von frei verfügbaren Satellitenbildern verortet. Alle festgestellten Landschneckenarten sind qualitativ als Lebend- bzw. Leerschalenfund verzeichnet worden. Zur Artansprache wurden Arbeiten von EHRMANN (1933), FECHTER & FALKNER (1990), JUNGBLUTH et al. (1992) sowie KERNEY et al. (1983) verwendet.

Vorkommen / Habitatflächengröße

Die Art konnte im Planungsraum aktuell nicht nachgewiesen werden. Dementsprechend ist auch keine Habitatfläche abgrenzbar.

Allgemeine Charakteristik

Die Schmale Windelschnecke zeigt in Sachsen-Anhalt Präferenzen für kurzrasige, licht- und wärmebegünstigte Vegetationsbestände mit hoher und konstanter Bodenfeuchtigkeit auf kalkhaltigem Untergrund. Bevorzugte Lebensräume sind basenreiche Kleinseggenbestände sowie feuchte bis nasse Wiesen und Röhrichte in Niedermooren und im Verlandungsbereich von Seen. Darüber hinaus



tritt die Art in Großseggenbeständen, in feuchten Hochstaudenfluren und gelegentlich auch in lichten Feuchtgebüsch und -wäldern auf.

Für den Streubewohner ist das Vorhandensein einer geeigneten und ausreichend mächtigen Streuschicht von großer Bedeutung. Diese stellt sowohl Nahrungsbiotop als auch bevorzugten Aufenthalts- und Fortpflanzungsraum dar.

Die Streuschicht darf damit nicht längerfristig überflutet werden, andererseits aber auch nicht vollständig austrocknen. Eine Veralgung durch Eutrophierung wirkt sich ebenfalls negativ aus (SCHRÖDER & COLLING 2003).

Typisch für die Art ist ein kleinräumiges Vorkommen an einzelnen Stellen. Dadurch können Teile von Biotopen mit subjektiv geeigneten Habitatstrukturen völlig individuenfrei sein, während die Tiere unter scheinbar vergleichbaren Bedingungen in benachbarten Bereichen deutlich aggregiert auftreten.

Insgesamt lässt sich feststellen, dass die ökologischen Ansprüche der Schmalen Windelschnecke nach wie vor nur sehr ungenügend bekannt sind (WIESE 2011). Dessen ungeachtet hat sich in der jüngeren Vergangenheit die Kenntnis der räumlichen Verbreitung dieser Art in Sachsen-Anhalt durch intensive Nachsuche weiter verbessert. Waren vor zehn Jahren noch 31 Fundorte der Art erfasst (KÖRNIG 2001), so sind heute landesweit 51 Vorkommen bekannt (HARTENAUER 2010). Davon können 45 Populationen als rezent gelten. 20 Fundangaben befinden sich innerhalb der FFH-Schutzgebietskulisse. Trotz dieses verbesserten Kenntnisstandes decken die Fundortangaben der Schmalen Windelschnecke noch immer nur einen geringen Teil der vorhandenen Lebensräume mit potenziell günstigen Habitateigenschaften ab.

Insgesamt gehört die Schmale Windelschnecke zu den landesweit eher seltenen Schneckenarten. Eine deutliche Fundorthäufung zeigt die Art im südlichen Landesteil, wo sie insbesondere im Bereich zwischen Halle und Weißenfels anzutreffen ist. Hier besiedelt sie bevorzugt Bachtälchen mit geeigneten mikroklimatischen Verhältnissen entlang der Saale (KÖRNIG 2001). Weitere bedeutende Nachweise existieren nach HARTENAUER (2010) in der Fuhneniederung sowie rechtsseitig der Elbe von der Steckbyer Heide bis in die Nutheniederung, wobei die Art im Überschwemmungsbereich der Elbaue bisher fehlt (ebd.).

Bestand im Gebiet

Ein Zufallsfund der Schmalen Windelschnecke wurde jüngst von UNRUH (2010) für das Naturschutzgebiet „Saarenbruch-Matzwerder“ publiziert. Dort wurde ein Einzelexemplar der Art bei der Kartierung von Wassermollusken durch das Abkessern von ufernahen Seggenbulten in der an den Saareensee angrenzenden Verlandungszone erfasst. Der Nachweis konnte bei mehreren nachfolgenden Begehungen nicht wiederholt werden (UNRUH mdl. Mitt.). Das Naturschutzgebiet ist Teil des FFH-Gebietes „Dessau-Wörlitzer Elbauen“, für das damit erstmals ein Fund dieser Windelschneckenart belegt wird.

Die Art konnte allerdings im Zuge der aktuellen Erfassungen im Rahmen der Managementplanung im Gebiet nicht erneut nachgewiesen werden.



Bewertung des Erhaltungszustandes

Da die Art aktuell nicht nachgewiesen werden konnte, erfolgt keine Ausweisung von Lebensstätten. Eine Abgrenzung und Bewertung des Erhaltungszustandes entfällt damit.

Fazit

Die Art wurde bisher einmalig im Gebiet nachgewiesen (UNRUH 2010).

Da der Nachweis bei mehreren nachfolgenden Begehungen nicht wiederholt werden konnte (UNRUH mdl. Mitt.) und auch im Rahmen der aktuellen Untersuchungen kein Artnachweis gelang, wird die Art nachfolgend nicht weiter betrachtet.

4.2.3.2 1016: Bauchige Windelschnecke (*Vertigo moulinsiana*)

Rote Liste Sachsen-Anhalt	-
---------------------------	---

Methodik

Es wurde die gleiche Methodik angewendet, wie bei der vorangegangenen Art Schmale Windelschnecke (*Vertigo angustior*).

Vorkommen / Habitatflächengröße

Die Art konnte im Planungsraum nicht nachgewiesen werden. Dementsprechend ist auch keine Habitatfläche abgrenzbar.

Allgemeine Charakteristik

Die Bauchige Windelschnecke hält sich vorwiegend an aufrechten und dauernassen Vegetationsstrukturen auf kalkreicherem Untergrund auf. Eine ausschließliche Bindung an eine bestimmte Pflanzenart besteht nicht (SCHRÖDER & COLLING 2003). Vorzugshabitate sind naturnahe, schwach eutrophe Großseggenrieder aus Rispen-Segge (*Carex paniculata*), Sumpf-Segge (*Carex acutiformis*) und Ufer-Segge (*Carex riparia*) mit einer guten Licht- und Wärmeversorgung der unteren Vegetationsschichten. Andere Seggenarten werden nur übergangsweise besiedelt. Die Tiere können außerdem an Wasserschwaden (*Glyceria maxima*) und vereinzelt auch an Schilf (*Phragmites australis*) beobachtet werden (JUEG 2004). In Sachsen-Anhalt sind darüber hinaus Nachweise aus salzbeeinflussten Strandsimsen-Beständen (*Bolboschoenus maritimus*) bekannt (HARTENAUER 2010).

Die Art reagiert empfindlich auf anthropogene Einflüsse und ist daher kaum auf Flächen zu finden, die regelmäßig gemäht oder beweidet werden. Dies trifft auch dann zu, wenn die Vegetation subjektiv für



eine Kolonisierung geeignet erscheint (GROH & WEITMANN 2003, POKRYSZKO 1990, WIESE 2002). Von Bedeutung sind hierbei vor allem Nutzungszeitpunkt und –intensität. Besonders drastisch wirkt sich eine Mahd während der Aufstiegsphase vom zeitigen Frühjahr bis zum späten Herbst aus, weil dann Pflanzenstängel und Blätter als wichtige Aufenthaltsorte der Tiere reduziert bzw. beseitigt werden (SCHRÖDER & COLLING 2003).

Für die Fauna Sachsen-Anhalts ist die Art noch relativ neu. Der landesweite Erstnachweis eines rezenten Bestandes erfolgte im Jahr 2005 am Cösitzer Teich bei Köthen (KÖRNIG 2005). Gegenwärtig sind insgesamt sieben Fundorte im Land bekannt. Davon befinden sich vier in FFH-Gebieten (HARTENAUER 2010). Vorkommen aus dem Planungsraum sind bis dato bisher nicht nachgewiesen.

Bestand im Gebiet

Vorkommen aus dem Planungsraum sind aus der Literatur nicht bekannt. Die Art konnte auch im Zuge der Managementplanung im Gebiet nicht nachgewiesen werden.

Bewertung des Erhaltungszustandes

Da die Art nicht nachgewiesen werden konnte, erfolgt keine Ausweisung von Lebensstätten. Eine Abgrenzung und Bewertung des Erhaltungszustandes entfällt damit.

Fazit

Die Art wurde im Gebiet nicht nachgewiesen.

4.2.3.3 1037: Grüne Flussjungfer (*Ophiogomphus cecilia*)

Rote Liste Sachsen-Anhalt	2
---------------------------	---

Methodik

Entsprechend der Leistungsbeschreibung wurden bereits vorhandene Daten zum Vorkommen der Art im Gebiet recherchiert und im Zuge der Bearbeitung anderer Arten bzw. Artengruppen getätigte Zufallsbeobachtungen erfasst.

Vorkommen / Habitatflächengröße

Aktuell ist von einer durchgängigen Besiedlung des Elbelaufes im FFH-Gebiet auszugehen. Das gesamte Gebiet umfassende Kartierungen wurden zwar nicht durchgeführt, punktuelle Erfassungen im Rahmen verschiedener Projekte erbrachten aber durchweg positive Ergebnisse.



So konnte die Art im Rahmen der Bewertung von Wirbellosen-Arten nach Anhang II der FFH-Richtlinie (MALCHAU et al. 2010) 2005 bzw. 2006 bei Wörlitz und nördlich Dessau-Waldersee nachgewiesen werden.

Im Zuge der Maßnahmen zur Rückverlegung der Elbdeiche im Oberluch bei Roßlau im Jahr 2008 fanden DZIOCK et al. (2009) die Art im Bereich der dortigen Bühnenfelder auf der rechten Flussseite. Der dritte Nachweis stammt vom linken Elbufer in der Nähe des Coswiger Luchs. Hier wurde die Grüne Flussjungfer in einem Monitoringabschnitt von *Gomphus flavipes* mit erfasst (RANA 2012).

Die Mulde ist in den grenznahen Bereichen zum hier untersuchten FFH-Gebiet ebenfalls durch *O. cecilia* besiedelt (RANA 2012).

Von anderen Fließgewässern des Gebietes (Fließgraben, Kapengraben) liegen keine Nachweise der Art vor.

Nachsuchen durch SCHULZE & SY (in MALCHAU et al. 2010) in den Jahren 2005 und 2006 blieben erfolglos. Die Habitatqualität der betreffenden Gewässer wird von den Autoren auch als deutlich eingeschränkt beurteilt.

Die Durchgängigkeit des Elblaufes sowie die Besiedlung des gesamten Flussabschnittes durch die Art sind Gründe dafür, dass „nur“ eine Habitatfläche ausgewiesen wird. Da die Art auf bestimmte Requisiten im Uferbereich des Flusses angewiesen ist (Sitzwarten, Schlupfplätze), umfasst die Habitatfläche neben der Wasserfläche auch einen ca. 10 m breiten Uferstreifen.

Folgende Habitatfläche wurde im Gebiet abgegrenzt: ID 31020 – gesamter Elbelauf innerhalb des Gebietes (ca. 521 ha).

Allgemeine Charakteristik

Bei der Grünen Flussjungfer handelt es sich um eine stenöke Fließwasserart, die große bis mittelgroße, gut strukturierte Wasserläufe besiedelt. Sie zeigt eine deutliche Bindung an kiesigen Untergrund (Larvalphase) sowie Gewässerrandstreifen (in Grünlandbereichen) oder angrenzenden lückigen Auwald als Fluggebiet der Imagines (MÜLLER & STEGLICH 2001). Dabei stellt sie vergleichsweise hohe Ansprüche an die Wasserqualität (HEIDEMANN & SEIDENBUSCH 2002).

An den Flussufern werden besonders die Gleithangzonen bzw. ersatzweise die strömungsberuhigten Bühnenfelder besiedelt. Wichtig sind dabei vegetationslose Uferbereiche (HEIDEMANN & SEIDENBUSCH 2002).

Die Flugzeit der Art beginnt Ende Mai und hält bis Mitte Oktober an.

Die Grüne Flussjungfer ist vor allem in Osteuropa verbreitet, in Westeuropa ist das Vorkommen stark aufgesplittet (STERNBERG et al. 2000). In Sachsen-Anhalt werden v. a. die Elbe und die Mulde besiedelt. Hier konnte in den letzten Jahren eine deutliche Zunahme der Nachweisdichte verzeichnet werden, was auf die Verbesserung der Wasserqualität zurückgeführt wird (STEGGLICH 2000, MÜLLER & STEGLICH 2001, MALCHAU et al. 2010).



Bestand im Gebiet

In den Arbeiten von MÜLLER (1999), STEGLICH (2000, 2001a, b) sowie MÜLLER & STEGLICH (2001) wird die Art nicht für das FFH-Gebiet angegeben. Funde aus dem Jahr 1998 im Bereich der unteren Mulde (MÜLLER und STEGLICH – LAU-Datenbank) liegen jedoch, wenn nicht im FFH-Gebiet, so doch direkt an dessen Grenze. Die seitdem zu verzeichnende rasante Wiederbesiedlung zahlreicher Fließgewässer Sachsen-Anhalts führte dazu, dass die Art auch für die Elbe innerhalb des FFH-Gebietes bestätigt werden konnte. Angaben zum Bestand sind aufgrund des Fehlens diesbezüglicher Daten nicht möglich.

Die bereits erwähnten mehr oder weniger punktuellen Erfassungen erbrachten in Abhängigkeit vom Erfassungszeitraum und den kleinflächigen Substrateigenschaften unterschiedliche Ergebnisse. Für die Abschnitte bei Wörlitz (linkes Ufer) sowie Dessau-Waldersee geben SCHULZE und SY (in MALCHAU et al. 2010) drei bis vier Exuvien und max. zwei Imagines als Ergebnis mehrerer Kontrolldurchgänge an. Dziok et al. (2009) untersuchten am 10. und 12.06.2008 einen insgesamt zehn Bühnenfelder umfassenden Abschnitt am rechten Elbufer bei Roßlau (Oberluch) und fanden hier 46 Exuvien von *O. cecilia* (0-13 pro Bühnenfeld).

Im Rahmen eines Monitorings von *Gomphus flavipes* wurden an einem 250 m langen linksseitigen Elbabschnitt am Coswiger Luch auch Exuvien von *O. cecilia* mit erfasst. Insgesamt wurden zwischen dem 30.06.2011 und dem 03.08.2011 bei drei Begehungen 25 Exuvien der Art gefunden (RANA 2012).

Bewertung des Erhaltungszustandes

Bewertungen des Erhaltungszustandes von *O. cecilia* liegen von DZIOCK et al. (2009) für einen kleinen Flussabschnitt am Oberluch bei Roßlau und von MALCHAU et al. (2010) für das Gesamtgebiet vor. Die folgenden Ausführungen basieren im Wesentlichen auf den Ergebnissen der beiden genannten Arbeiten.

Zustand der Population:

Der Zustand der Population wird für das FFH-Gebiet als „gut“ (EHZ B) eingeschätzt. Sowohl DZIOCK et al. (2009) als auch MALCHAU et al. (2010) kommen im Zuge ihrer Bewertungen zu dieser Einschätzung. Die Daten der erstgenannten Arbeit stammen zwar nur aus einer einmaligen Begehung des Gebietes (anstelle der geforderten drei!). Dennoch schätzen die Autoren ein, dass sich an der Bewertung des Zustands der Population für diesen Abschnitt auch bei weiteren Begehungen kaum etwas geändert hätte. Grund dafür ist die große Spannbreite (12-124 Exuvien) dieses Kriteriums.

Die Hochrechnung der Ergebnisse der Untersuchung im Bereich des Coswiger Luchs (RANA 2012) führt ebenfalls zu einer Bewertung des dortigen *O. cecilia*-Vorkommens mit „gut“ (B).

Habitatqualität:

Die Habitatqualität wird für das FFH-Gebiet als „gut“ (EHZ B) eingeschätzt. Auch hier kommen die Untersuchungen von DZIOCK et al. (2009) und MALCHAU et al. (2010) zu ähnlichen Ergebnissen. Während die Besonnung als sehr gut (A) eingeschätzt wird, ergibt sich für die Parameter Gewässergüte (nur bei MALCHAU et al.) und Kies- bzw. Sandanteil der Gewässersohle die Kategorie B



(gut). Gerade das Vorherrschen sandiger Substrate und der damit verbundene geringe Kiesanteil in der Gewässersohle stellen eine Minderung der Habitatqualität für diese Art dar (vgl. Allgemeine Charakteristik der Art).

Beeinträchtigungen:

Die Auswirkungen von „Beeinträchtigungen“ werden mit „mittel“ bewertet (EHZ B).

DZIOCK et al. (2009) und MALCHAU et al. (2010) kommen zu der Einschätzung, dass sowohl Verschlammung resp. Veralgung (B) als auch der Wellenschlag von Schiffen (B) keine deutliche Beeinträchtigung der Art bzw. von deren Lebensräumen darstellen. Der Gewässerausbau bzw. die Gewässerunterhaltung werden von beiden Autorenteamen ebenfalls mit B bewertet.

Dennoch verweisen DZIOCK et al. auf zwei Beeinträchtigungsfaktoren, die es zukünftig zu beachten gilt. Zum einen wäre dies die Absenkung des Wasserspiegels der Elbe durch zunehmende Sohlvertiefung und zum anderen die Zerstörung sandiger Flachwasserbereiche durch Lagerung bzw. Überschüttung mit Schottermaterial bei der Buhnsanierung im Zuge der Unterhaltung als Bundeswasserstraße (siehe auch STEGLICH 2001a).

Während die Unterhaltungsmaßnahmen zu einer direkten Zerstörung der von *O. cecilia* bevorzugten bzw. benötigten Uferbereiche führen, stellt die Absenkung des Wasserspiegels einen eher schleppenden, aber in den Auswirkungen ebenso gravierenden Prozess dar. DZIOCK et al. (2009) führen dazu aus: „Die veränderte Strömungsdynamik würde das gestörte Verhältnis zwischen Sedimentation von Feinsubstraten bei Niedrigwasser und Erosion bei Hochwasser noch weiter aus dem labilen Gleichgewicht bringen (MÜLLER 2002). Dies würde dazu führen, dass die für die Libellenlarven notwendigen Substrate nicht mehr in ausreichender Anzahl zur Verfügung stehen“ (S. 173).

Der Gesamterhaltungszustand der Grünen Flussjungfer wird mit „gut“ (B) bewertet.

Tabelle 4-31: Bewertung der Habitatflächen der Grünen Flussjungfer

Habitat-ID	Flächen- größe m ²	Zustand der Population	Habitatqualität	Beeinträch- tigungen	Gesamt- Bewertung
31020	5.212.100	B	B	B	B

Fazit

Das Gebiet, speziell der Elbelauf, stellt einen geeigneten Lebensraum für *Ophiogomphus cecilia* dar. Im Zusammenhang mit der großen Bedeutung, die die Elbe insgesamt als Lebensraum, aber auch als Ausbreitungsachse hat, ergibt sich eine große Verantwortung für die Sicherung eines günstigen Erhaltungszustandes der Art. Dazu gehört v. a. die Erhaltung geeigneter Larvalhabitate und somit die Einschränkung von Unterhaltungs- bzw. Instandhaltungsmaßnahmen, die zu einer Zerstörung dieser Habitate führen können.



4.2.3.4 1052: Eschen-Scheckenfalter (*Euphydryas maturna*)

Rote Liste Sachsen-Anhalt	1
---------------------------	---

Methodik

Die Art wurde im Rahmen der Bewertung von Wirbellosen-Arten nach Anhang II der FFH-Richtlinie durch MALCHAU et al. (2010) auch für das FFH-Gebiet 0067 betrachtet. Diese Betrachtung bildet die Grundlage der nachfolgenden Aussagen.

Allgemeine Charakteristik

Nach MALCHAU et al. (2010) ist der Eschen-Scheckenfalter oder Kleine Maivogel ein Besiedler der unteren Baum- und Strauchschichten feuchtwarmer, eschenreicher aber lichter Wälder und Waldsäume. In Sachsen- Anhalt neigt die Art zur Aufgabe von bewohnten Habitaten, siedelt sich dafür aber gleichzeitig wieder in neu entstandenen an („Sukzessionsart“).

Bestand im Gebiet

Die Art war früher vorzugsweise in den größeren Flussauen Sachsens-Anhalts lokal verbreitet (MALCHAU et al. 2010). Einen Beleg von 1909 vom „Buschkrug bei Vockerode“ führen MALCHAU et al. (2010) auf. KELLNER (2006) bezeichnet die Art für die Dessauer Umgebung als „wahrscheinlich ausgestorben“.

Auch aktuell war die Art nicht im Gebiet nachweisbar (MALCHAU et al. 2010).

Bewertung des Erhaltungszustandes

Eine Bewertung des Erhaltungszustandes ist wegen der fehlenden Nachweise nicht möglich.

Fazit

Trotz des Fehlens aktueller Nachweise existieren im FFH-Gebiet nach Ansicht von MALCHAU et al. (2010) noch geeignete Habitats, da hier noch Auenwälder bzw. Auenwaldrestbestände mit bis zu 5 m breiten artenreichen Krautsäumen mit geeigneten Saugblüten an den Waldrändern und der notwendige Eschenjungwuchs vorhanden sind. Zudem unterliegen angrenzende Wiesen einer extensiven Nutzung. Insbesondere folgende Bereiche enthalten potenzielle Arthabitate:

- Roßlauer Oberluch und
- Buroer Busch.



Auch die örtliche Wiedereinführung der historischen Mittelwaldbewirtschaftung wäre eine Entwicklungsmaßnahme, um geeignete Habitate für die Art schaffen. MALCHAU et al. (2010) empfehlen, die Art weiterhin im Standarddatenbogen zu führen, allerdings sollten aufgrund der Gebietsgröße und der potenziellen Habitate weiterführende Untersuchungen zur Klärung der Bestandssituation erfolgen.

4.2.3.5 1061: Schwarzblauer Bläuling (*Phengaris nausithous*, Syn. *Maculinea nausithous*)

Rote Liste Sachsen-Anhalt	1
---------------------------	---

Methodik

Parallel zur Erstellung des Managementplanes für den Dunklen Wiesenknopf-Ameisenbläuling (*Phengaris nausithous*) wurde ein ELER-Projekt ("Unterstützung von Metapopulationen im schlechten Erhaltungszustand und Wiederbesiedlung von ehemals besiedelten Fundpunkten des Dunklen Wiesenknopf-Ameisenbläulings (*Phengaris nausithous*) im Gebiet von Mittlerer Elbe und Unterer Mulde") durch den Förderverein des Biosphärenreservats Mittelbe (FÖLV) e. V. umgesetzt (RUDLOFF 2011). Da im Rahmen dieses Projektes eine Nachkartierung von *Ph. nausithous* sowie eine Rasterkartierung von *Myrmica rubra* auf den ehemaligen Vorkommensflächen im FFH-Gebiet 0067 vorgesehen war, war eine separate Nachsuche nach der Art im gleichen Zeitraum entbehrlich. So konnte die Freilandkartierung im Jahr 2011 auf potentielle Erwartungsgebiete beschränkt werden, die begangen und 2012 teilweise bezüglich des Vorkommens von *Myrmica rubra* beprobt wurden (KARISCH 2012). Anhand einer von WARTHEMANN et al. (2011) erstellten Karte der Verbreitung von *Sanguisorba officinalis* im Elbegebiet um Dessau erfolgte 2011 zudem durch RUDLOFF und KARISCH eine Nachsuche nach dem Dunklen Wiesenknopf-Ameisenbläuling in potentiellen Vorkommensgebieten des FFH-Gebietes.

Neben den aktuellen Kartierungsergebnissen standen die Beobachtungsdaten aus den früheren Jahren zur Verfügung (KELLNER 2006; OTTO 2007; SCHÖNBORN & SCHMIDT 2010; eigene Kartierungen), die zur Erarbeitung des Managementplanes herangezogen wurden.

Da der Falter auf die Rote Gartenameise (*Myrmica rubra* (L.)) als Wirtsameise angewiesen ist, wurde auch die Situation dieser Art parallel zum Dunklen Wiesenknopf-Ameisenbläuling erfasst. Während frühere Erfassungen der Ameisen für die Untersuchungen von OTTO (2007) durch G. WEISSKÖPPEL erfolgten, wurde die Kartierung in den Jahren 2010 und 2011 im Rahmen des ELER-Projektes durchgeführt (ARNDT 2011). Dabei wurden alle neun im FFH-Gebiet gelegenen Hauptuntersuchungsflächen in einem am Aktivitätsradius von *Myrmica rubra* ausgerichteten Raster von 10 x 10 m unter Ausbringung von Zuckerködern beprobt. Mit dieser Methode konnte eine flächendeckende aktuelle Übersicht über die Häufigkeit und Verteilung von *M. rubra* in allen früheren Lebensräumen des Bläulings im FFH-Gebiet gewonnen werden (ARNDT 2011).

Ergänzende Kartierungen von *Myrmica rubra* wurden in Transektform in besonders für die Besiedlung mit *Ph. nausithous* aussichtsreich scheinenden Wiesenabschnitten zweier Nachsucheflächen durch T. KARISCH im Mai 2012, ebenfalls unter Einsatz von Zuckerködern, vorgenommen.



Allgemeine Charakteristik

Maculinea nausithous (BERGSTRÄSSER 1779) (Synonyme: *Lycaena arcas*, *Glaucopsyche nausithous*, *Phengaris nausithous*) gehört zur Familie der Bläulinge (Lycaenidae) und ist hier in die Unterfamilie Lycaeninae und die Tribus Polyommattini einzureihen.

Ph. nausithous ist eine eurosibirische Art. Ihr Verbreitungsgebiet erstreckt sich von Westeuropa über den europäischen Teil von Russland sowie die Ukraine bis zum Ural und Kaukasus und dann weiter im südlichen Sibirien bis hin in die Mongolei. Das Vorkommen in den einzelnen Arealteilen ist dabei mehr oder minder zusammenhängend. Nach Untersuchungen von REINHARDT (2010) ist *Phengaris nausithous* im Osten Deutschlands von der niedrigen Bergstufe hinab bis etwa zur Elbe und Schwarzen Elster hin verbreitet. Weiter nördlich finden sich nur sehr lokale Vorkommen. Gegenwärtig deutet die Datenlage darauf hin, dass die Nordgrenze der dauerhaften Verbreitung von *Phengaris nausithous* vor etwa 100 Jahren noch deutlich südlicher, etwa auf Höhe Dresden - Leipzig - Halle, verlief. Die Vorkommen im FFH-Gebiet 0067 (Dessau-Wörlitzer Elbauen) liegen darum an der gegenwärtigen nördlichen Arealgrenze von *Ph. nausithous* in Ostdeutschland.

Der Dunkle Wiesenknopf-Ameisenbläuling ist in seinem Vorkommen an das Vorhandensein der Wirtspflanze der Raupe den Großen Wiesenknopf (*Sanguisorba officinalis* L.) sowie der Wirtsameise der Roten Gartenameise (*Myrmica rubra* (L.)) gebunden. Vor allem die Wirtspflanze ist auf wechselfeuchte Wiesen angewiesen, die, um eine Entwicklung des Falters zu gewährleisten, zudem nur sehr extensiv genutzt werden dürfen. Solche Wiesen sind heute in Mitteleuropa kaum noch zu finden. Darum fand *Ph. nausithous* nicht nur Aufnahme in regionalen Roten Listen (z. B. Rote Liste Sachsen-Anhalt: 1, SCHMIDT et al. 2004), sondern wurde in die Anhänge II und IV der FFH-Richtlinie aufgenommen.

Bestand im Gebiet

Nach KELLNER (2006) wurde *Ph. nausithous* erstmals 1967 von K. BLEYL aus dem Raum Oranienbaum (Brückmühle, ca. 1 km südlich des Ortes) gemeldet. Der Fundpunkt liegt somit noch außerhalb des FFH-Gebietes 0067. 1977 gab es den ersten Nachweis in der Niederförste und damit in den Grenzen des heutigen FFH-Gebietes. Ein erstes Populationshoch scheint die Art in den 1970er Jahren und danach dann wieder in den 1990er Jahren gehabt zu haben.

Frühere Nachweise (bis 2002)

Vor 1900

- Keine Meldungen aus dem Gebiet.

Zwischen 1900 und 2002

- Roßlau, Oberluch, 1996, mehr als 100 Exemplare (Gutachten)(KELLNER 2006), bis 2002 Rückgang auf maximal 37 Falter (OTTO 2007); 2002 auch einzelne Falter landseitig entlang des Deiches östlich der Pionierbrücke (OTTO 2007);
- Dessau-Waldersee, Luisiumstiergarten, 1977, einzeln, ZIEGLER, 1992, 1993, KELLNER & GÖRGNER, 2000, 2001, 2002 in mehr als 100 Exemplaren, OTTO & KARISCH (KELLNER 2006; OTTO 2007);
- Dessau-Waldersee, Schwedenwiese in Richtung Mildensee, kurz vor dem Deich, 2002, in großer Zahl (H. PANNACH, mdl. 2011);



- Vockerode, 1975-1979, 20 Exemplare, ZIEGLER (KELLNER 2006);
- Vockerode, 1975, ELIAS (SCHÖNBORN & SCHMIDT 2010);
- Vockerode, Cortenswiese Richtung Waldersee, 1977, 2000-2002 zwei bis maximal 14 Falter (OTTO 2007);
- Vockerode, Damm des Elberadweges vor der Autobahn, 1996 recht zahlreich, OTTO (SCHÖNBORN & SCHMIDT 2010);
- Vockerode, Waldschneise an der Netzlache, 2000, sieben Exemplare, 2002 13 Ex. (OTTO 2007);
- Vockerode, Niederförste, 1997 - 2002, zwei bis max. etwa 20 Exemplare (OTTO 2007);
- Wörlitz, Deich hinter dem Wörlitzer Park, 1994, 1995, in Anzahl, GÖRGNER (KELLNER 2006);
- Oranienbaum, 1967-1969, BLEYL 1973, 1974, MÜTZE 1976, 1977, ZIEGLER 1983, LEHMANN (KELLNER 2006).

Aktuelle Nachweise (ab 2003)

- Im Jahr nach dem Hochwasser beobachtete G. OTTO ein Exemplar am 30. Juli 2003 in der Waldschneise an der Netzlache (OTTO 2007). Möglicherweise war es ein Vertreter einer verschwindend geringen Zahl an Überlebenden der Flut.
- Im Jahr 2010 glaubt M. EIGNER (Chemnitz) auf einer nicht mehr ganz genau zu lokalisierenden Wiese (vermutlich westlich von Cortenswiese) einen Falter von *M. nausithous* gesehen zu haben. Es existieren weder Falter- noch Fotobeleg, so dass eine Verwechslung mit *Polyommatus semiargus* auch nicht ausgeschlossen werden kann.
- In den Jahren 2003, 2004 und 2005 führte OTTO bis zu fünf Begehungen auf den ehemaligen Vorkommensflächen der Art durch, die mit o. g. Ausnahme ohne Ergebnis blieben (OTTO 2007). RUDLOFF kartierte mehrfach auf allen bekannten Flächen im Jahr 2011 und konnte ebenso *M. nausithous* nicht mehr nachweisen. Auch die Nachsuche 2011 auf den anhand der Verbreitung von *Sanguisorba officinalis* im Elbegebiet um Dessau abgegrenzten potentiellen Vorkommensgebieten des Dunklen Wiesenknopf-Ameisenbläulings durch RUDLOFF und KARISCH wurde die Art nicht mehr wiedergefunden.

Bewertung des Erhaltungszustandes

Da der Falter seit 2002 aus dem FFH-Gebiet verschwunden ist, erfolgt keine Einschätzung der Population(en) und Habitatqualität (LEOPOLD 2006). Zudem erfolgt keine Ausweisung von Habitatflächen. Eine Bewertung des Erhaltungszustandes entfällt damit.

Fazit

Die Beobachtungen kennzeichnen sehr deutlich den verheerenden Einfluss des Sommerhochwassers von Mulde und Elbe im Jahr 2002 auf den Bestand des Falters in der Dessau-Wörlitzer Elbaue. Die Populationen der Art wurden hier weitflächig vernichtet. Gegenwärtig gibt es nur Vorkommen von *Ph. nausithous* fernab des FFH-Gebietes bei Sollnitz sowie Dobien nördlich von Lutherstadt Wittenberg.

Aufgrund nachgewiesener Vorkommen der Wirtspflanze (Großer Wiesenknopf) und der Wirtsameise *M. rubra* kommen im FFH-Gebiet 0067 4 Flächen in Betracht, auf denen Entwicklungsmaßnahmen zur Wiederbesiedlung durch den Dunklen Wiesenknopf-Ameisenbläuling sinnvoll sind:



- Vockerode, Niederförste,
- Vockerode, Cortenswiese,
- Dessau-Waldersee, nahe Cortenswiese,
- Dessau-Waldersee, Luisiumstiergarten.

4.2.3.6 1065: Goldener-Scheckenfalter (*Euphydryas aurinia*)

Rote Liste Sachsen-Anhalt	1
---------------------------	---

Methodik

Die Art wurde im Rahmen der Bewertung von Wirbellosen-Arten nach Anhang II der FFH-Richtlinie durch MALCHAU et al. (2010) auch für das FFH-Gebiet 0067 betrachtet. Diese Betrachtung bildet die Grundlage der nachfolgenden Aussagen.

Allgemeine Charakteristik

Nach MALCHAU et al. (2010) ist der Goldene Scheckenfalter oder Kleine Maivogel ein Bewohner verschiedener Biotope, wie Feucht(Pfeifengras)wiesen und Flachmoore, meist innerhalb von Wäldern, aber auch Magerrasen. Habitatstrukturen sind lückige Vegetation, Nährstoffarmut sowie extensive Nutzung. In Sachsen- Anhalt wurde die Art nur in Feuchtbiotopen nachgewiesen.

Bestand im Gebiet

KELLNER (2006) nennt neuere Nachweise von 1979 und 1980 aus der Oranienbaumer Heide, geht aber davon aus, dass die Art in der Dessauer Umgebung „wahrscheinlich verschwunden“ ist.

Aktuell war die Art nicht im FFH-Gebiet nachweisbar (MALCHAU et al. 2010).

Bewertung des Erhaltungszustandes

Eine Bewertung des Erhaltungszustandes ist wegen der fehlenden Nachweise nicht möglich.

Fazit

In allen potenziellen Habitaten fehlt nach MALCHAU et al. (2010) die Nahrungspflanze (Teufelsabbiss). Die Art ist vorerst für das FFH-Gebiet aus dem SDB zu streichen (MALCHAU et al. 2010).



4.2.3.7 1083: Hirschkäfer (*Lucanus cervus*)

Rote Liste Sachsen-Anhalt	3
---------------------------	---

Methodik

In den Jahren 2011 und 2012 wurden xylobionte Käfer des Untersuchungsgebietes bearbeitet. Es wurde dabei folgende Methodik angewandt (s. a. BENSE 1992):

- Einsatz von Luftklektoren,
- Kescherfang, Klopfschirm,
- Suche nach Käfern am Entwicklungs- oder Nahrungsort, nach Larvenstadien, Puppen, Fraßspuren, Larvenkotpillen.

Im Untersuchungsgebiet wurden am 07.05. und 09.05.2011 insgesamt zehn Luftklektoren ausgebracht (vgl. Tabelle 4-32). Eklektorleerungen und Begehungen fanden am 15.06., 28.06., 28.07., 30.08., 02.09., 06.12., 10.12.2011, 08.05., 11.05., 24.05., 09.11., 13.11., 16.11., 18.11., 22.11.2012 statt. Die Eklektoren konnten nicht regelmäßig geleert und das Material ausgewertet werden. Es gab Ausfälle durch Abschneiden, Zerstören und ein Unwetterereignis (11.09.2011).

Tabelle 4-32: Eklektorstandorte

Eklektor-Nr. / Ausbringungsdatum	Standort – Koordinaten (GK)	Bemerkungen
01/ 07.05.2011	Nordwestlich Wörlitz, ca. 50m bis Elbe, Schleusenheger, 4526897, 5747571	Alteiche, U = 3,58 m; Vitalität: ca. 80 %; Habitat: Gehölzreihe: Eiche, Erle, Weide, Weißdorn; Eklektorhöhe: ca. 8 m
02/ 07.05.2011	Nörtl. Wörlitz, Dammbereich, 4528243, 5746849	Alteiche mit aktueller <i>Cerambyx cerdo</i> – Besiedlung; U = 3,79 m; Vitalität: ca. 55 %; Habitat: Deichrand mit Alteichen, Wiesen- fläche angrenzend; Eklektorhöhe: ca. 10 m
03/ 07.05.2011	Wörlitzer Winkel, Nähe Gaststätte Elbterrasse, Coswiger Heger, 4530544, 5749605	Alteiche mit aktueller <i>Cerambyx cerdo</i> – Besiedlung, U = 3,86 m; Vitalität: ca. 45 %; Habitat: Gehölzrandzone mit Esche, Pappel, Feldahorn, Traubekirsche, Schwarzer Holunder; Eklektorhöhe: ca. 8 m
04/ 07.05.2011	Alteichengruppe bei Anwesen WENDT (jetzt MAGATH), ca. 30m bis Elbe, 4534058, 5749568	Alteiche mit aktueller <i>Cerambyx cerdo</i> – Besiedlung, U = 5,66 m; Vitalität: ca. 65 %; Habitat: Wiesenfläche mit Alteichen u. Weide, Weißdorn, Pappelgehölz über Weg angrenzend; Eklektorhöhe: ca. 8 m
05/ 09.05.2011	Ortseingang Vockerode, Draisinenbahnhof, ca. 100m bis Elbe, 4525253, 5745740	Alteiche mit aktueller <i>Cerambyx cerdo</i> – Besiedlung, U = 4,40 m; Vitalität: ca. 10 %; Habitat: Gehölzrand (Alteichen, Feldulme,



**Managementplan für das FFH-Gebiet „Dessau-Wörlitzer Elbauen“
und den dazugehörigen Ausschnitt des EU SPA „Mittlere Elbe einschl. Steckby-Lödderitzer Forst“**

4. Bestand der FFH- / SPA-Schutzgüter und Bewertung ihres Erhaltungszustandes

4.2 Arten nach Anhang II der FFH-Richtlinie

Seite 178

Eklektor-Nr. / Ausbringungsdatum	Standort – Koordinaten (GK)	Bemerkungen
		Weißdorn, Pfaffenhütchen) mit angrenzender Wiesenfläche; Eklektorhöhe: ca. 8 m; Schnur gerissen – Eklektor Trichter u. Scheiben beschädigt!
06/ 09.05.2011	Vockerode, nach Autobahn, 4522427, 5746149	Stieleiche, U = 2, 90 m; Vitalität: ca.10 %; Habitat: Wiesenfläche mit Eichen, Heckenrose, Feldahorn, Weißdorn; Eklektorhöhe: ca. 10 m
07/ 09.05.2011	Nähe Forsthaus Leiner Berg, 4520708, 5748058	Doppeleiche mit aktueller <i>Cerambyx cerdo</i> – Besiedlung, U = 3,22 m, Vitalität: ca. 10 %; Habitat: Wiesenfläche mit Alteichen; Eklektorhöhe: ca. 8 m, Eklektor abgeschnitten - entwendet!
08/ 09.05.2011	Luisium, 4518962, 5746526 (Messung in ca. 3m Entfernen.)	Stieleiche mit ND-Schild, Blechmarke – Nr. 242, U = 4, 36 m; aktuelle <i>Cerambyx cerdo</i> – Besiedlung; Vitalität: ca.75 %; Habitat: Gehölzrandzone (Kastanie, Weißdorn, Linde, Schwarzer Holunder) einer Wiesenfläche mit Alteichen; Eklektorhöhe: ca. 10 m
09/ 09.05.2011	B187 – Ortsausgang Roßlau – Richtung Coswig, 4519015, 5749630	Stieleiche, U = 2, 77 m; Vitalität: ca.85 %; Habitat: Dammbereich (Alteichen, Weißdorn); Eklektorhöhe: ca. 10 m
10/ 09.05.2011	Klieken, Aue, 4524700, 5750236	Stieleiche, U = 3, 48 m; aktuelle <i>Cerambyx cerdo</i> – Besiedlung; Vitalität: ca.85 %; Habitat: Wiesenlandschaft mit Eichen, Ulme, Weißdorn; Eklektorhöhe: ca. 7 m, Eklektor abgerissen (02.09.2012)!

Die Determination erfolgte nach der allgemeinen Standardliteratur FREUDE et al. (1967, 1969, 1979) und BENSE (1995). Die Nomenklatur der Käfer (Coleoptera) lehnt sich KÖHLER & KLAUSNITZER (1998) an. Bei den Populärnamen werden vielfach Bezeichnungen von KLAUSNITZER & SANDER (1981), HARDE & SEVERA (1988) und GEISER (1998) genutzt.

Die Gefährdungsangaben für die xylobionten Käfer entstammen für Sachsen-Anhalt DIETZE (2004), GRASER. & JUNG (2004), MALCHAU (2004), NEUMANN (2004a, b), SCHNEIDER (2004a, b), SCHOLZE et al. (2004), SCHORNACK & DIETZE (2004), SCHUMANN (2004), SCHWIER & NEUMANN (2004) und WITSACK et al. (2004), für die Bundesrepublik Deutschland (GEISER 1998).

Die Bewertung des Erhaltungszustandes der Käferarten des Anhangs II der FFH-Richtlinie erfolgt prinzipiell nach der vom BfN (2009) vorgeschlagenen Methode, präzisiert in dem Monitoring für die Tierarten nach Anhang II und IV der FFH-Richtlinie und die Vogelarten nach Anhang I sowie Artikel 4.2 Vogelschutz-Richtlinie in Sachsen-Anhalt (RANA 2011).



Vorkommen / Habitatflächengröße

Der Hirschkäfer hat im Gebiet beständige Vorkommen. Schwerpunktorkommen scheinen die Alteichenbestände von Wörlitz und Umgebung, die Kapenniederung bis Vockerode mit Fortsetzung in Richtung Süden bis Oranienbaum, das Umfeld Dessau (z. B. Luisium, Leiner Berg, Fuchsberg, Sieglitzer Berg) und der Bereich Rosenwiesche zu sein.

Für Oranienbaum gibt es aktuelle Nachweise (Ortslage, Bushaltestelle, 26.06.2012, 1 Ex., M. UNRUH; Schlosspark, Hainbuche, RW 4527842, HW 5740821, 01.07.2012, 1 Ex. (Reste), V. NEUMANN).

Für den Bereich Dessau-Mildensee gaben Anwohner (JÄGER, G. mündl.) noch Hirschkäferbeobachtungen für den Anfang der 1960er Jahre an. Hochwasserereignisse und starke Verkräutung haben das Vorkommen wahrscheinlich erheblich minimiert. Erfreulich ist deshalb der aktuelle Nachweis vom 21.07.2011 durch A. Schumacher (siehe Tabelle 4-33).

Eine Abgrenzung einzelner Habitatflächen ist aufgrund der schweren Nachweisbarkeit der Art nicht möglich, so dass das gesamte FFH-Gebiet als eine Habitatfläche betrachtet wird (ID 31019). Eine Habitatflächengröße kann nicht sinnvoll angegeben werden.

In den Untersuchungsgebieten erfolgen Recherchen entsprechend vorgegebener Erfassungsstandards und Methoden, eine Übersicht der Erfassungs- und Bewertungsstandards geben SCHNITTER et al. (2006), ELLWANGER et al. (2009) und SACHTELEBEN & Behrens (2010). Die Bewertung folgt dem Bewertungsschlüssel von ELLWANGER et al. (2009), welcher im Wesentlichen dem von Schnitter et al. (2006) publizierten Stand entspricht.

Allgemeine Charakteristik

Unser größter heimischer Käfer entwickelt sich in zersetzendem Laub- und Nadelholz. Die Eier werden in die Erde an das morsche Holz abgelegt. Eichen stellen in Mitteleuropa wohl den bevorzugten Brutbaum dar. Auch die Verpuppung erfolgt in einer Puppenwiege im Erdreich. Die Entwicklungsdauer vom Ei bis zum Vollkerf kann 3-8 Jahre dauern. Angaben zur Biologie geben u.a. KLAUSNITZER & WURST (2003), MÜLLER-KROEHLING et al. (2005), RINK (2006), Ernst (2009) und RÖSSNER (2012).

Bestand im Gebiet

Recherchen der EVSA ergaben für den Zeitraum von 1935 bis 2000 siebzehn Nachweise des Hirschkäfers (Lokalitäten: Dessau – Landhaus; Coswig 9 x – davon 1 x Herzklinik u. 1 x 2 km südlich Coswig; Wörlitz 6 x, davon 1 x Damm, Vockerode). Hinzu kam der Nachweis eines weiteren männlichen Käfers südlich von Vockerode während der Erhebungen von EVSA/RANA 2005/2006 (MALCHAU et al. 2010). Weitere Funde des Hirschkäfers aus dem Untersuchungsgebiet nennt BÄSE (2008). Hier sind besonders erwähnenswert die Nachweise Klieken/NSG Saarenbruch: 27.07.2003, 1 Ex., E. ZUPPKE; Seegrehna/NSG Crassensee: 06.1954, 1 Ex., U. Zuppke; 21.06.1992, 1 Ex., W. BÄSE; Wörlitz/Rosenwiesche: 14.06.1992, 1 Ex., 15.06.1992, 1 Ex., 28.05.1993, 1 Ex., H. ZUPPKE.

Bei der aktuellen Bearbeitung konnten durch Befragungen und eigene Funden folgende Nachweise erbracht werden (Tabelle 4-33):



**Managementplan für das FFH-Gebiet „Dessau-Wörlitzer Elbauen“
und den dazugehörigen Ausschnitt des EU SPA „Mittlere Elbe einschl. Steckby-Lödderitzer Forst“**

4. Bestand der FFH- / SPA-Schutzgüter und Bewertung ihres Erhaltungszustandes

4.2 Arten nach Anhang II der FFH-Richtlinie

Seite 180

Tabelle 4-33: Nachweise von Hirschkäfervorkommen im Gesamtgebiet von 2006 bis 2012

Nachweishabitat	Baum, Standort, Substrat	Datum, Erfasser	Nachweisart
Biosphärenreservatsverwaltung Kapenschlößchen	Eiche vor Hinsche-Haus	30.06.2006, M. Unruh	1 männl. Käfer
Kapenschlößchen		26.06.2012, M. Unruh	1 Käfer
Kapenniederung	Weg zur Biberfreianlage	06.07.2010, M. Unruh	1 Käfer
Heldbockhabitat: „Kapenniederung“	Eiche, U = 3,31 m; Vitalität: ca. 65 %; RW 4525058, HW 5744831	22.11.2012, V. Neumann	Reste eines Käfers
Heldbockhabitat: „Kapenniederung“	Eiche, U = 3,77 m; Vitalität: ca. 60 %; RW 4523538, HW 5744313	22.11.2012, V. Neumann	Reste eines weibl. Käfers
Dessau - Luisium	Wiese vor Alteichen, RW 4518912, HW 5746463	15.06.2011, V. Neumann	1 weibl. Käfer
Dessau-Mildensee, Gartenkirchhau 50	Garten	21.07.2011, A. Schumacher	1 Käfer
Dessau-Waldersee, Sieglitzer Berg	Solitüde	11.07.2011, M. Unruh	1 Käfer
Wörlitz, Neue Reihe 178	Garten - Anwesen	00.06.2012, U. Patzak	1 weibl. Käfer, seit 2005 konnten Hirschkäfer regel- mäßig im Garten beobachtet werden
Wörlitz, Mittelhäuser	Garten Nr. 67 und Nachbargärten	fast jährlich, seit 10 Jahren mehrere Ex.; mdl. Mitteilung B. Kühne vom 09.11.2012	Käfer beiderlei Geschlechts
Heldbock-Habitatfläche: „Gehölzrandbereich (außerdeichs) nördlich Wörlitz“	Alteiche, U = 4,42 m; Vitalität: ca. 50 %; RW 4529254, HW 5747386	16.11.2012, V. Neumann	Reste eines Käfers
Vockerode, Habitatfläche Heldbock: „Dammwallbereich außerdeichs u. innerdeichs nordöstlich Vockerode mit Elbwiesenfläche“	Alteiche mit Heldbock- besiedlung, U = 4,41 m; Vitalität: <10 %; RW 4525259, HW 5745739	13.11.2012, V. Neumann	1 weibl. Käfer (Totfund)



**Managementplan für das FFH-Gebiet „Dessau-Wörlitzer Elbauen“
und den dazugehörigen Ausschnitt des EU SPA „Mittlere Elbe einschl. Steckby-Lödderitzer Forst“**

4. Bestand der FFH- / SPA-Schutzgüter und Bewertung ihres Erhaltungszustandes

4.2 Arten nach Anhang II der FFH-Richtlinie

Seite 181

Nachweishabitat	Baum, Standort, Substrat	Datum, Erfasser	Nachweisart
Vockerode, Habitatfläche Heldbock: „Dammwallbereich außerdeichs u. innerdeichs nordöstlich Vockerode mit Elbwiesenfläche“	Alteiche, U = 3,70 m; Vitalität: ca. 85 %; RW 4525951, HW 5745432	13.11.2012, V. Neumann	Reste eines Käfers
Rosenwiesche	Umfeld Anwesen	19.06.2012, U. Zuppke	5 Ex. (♂ u. ♀ Käfer)
Rosenwiesche: Habitatfläche Heldbock: „Gehölzrandstreifen und Eichen auf Wiesenfläche Umfeld „Rosenwiesche“	Heldbockeiche, U = 4,14 m; Vitalität: ca. 75 %; RW 4532437, HW 5746849	18.11.2012, V. Neumann	Reste eines Käfers
Rosenwiesche: Habitatfläche Heldbock: „Gehölzrandstreifen und Eichen auf Wiesenfläche Umfeld „Rosenwiesche“	Heldbockeiche, U = 3,00 m; Vitalität: ca. 10 %; RW 4532502, HW 5746833	18.11.2012, V. Neumann	Reste eines Käfers
Rosenwiesche: Habitatfläche Heldbock: „Gehölzrandstreifen und Eichen auf Wiesenfläche Umfeld „Rosenwiesche“	Heldbockeiche, U = 4,07 m; Vitalität: ca. 40 %; RW 4532256, HW 5746758	18.11.2012, V. Neumann	Reste eines weibl. Käfers
Habitatfläche Heldbock: „Alteichenbereich außerdeichs in Elbnähe (bei Anwesen Wendt, jetzt Magath)“	Heldbockeiche, U = 5,66 m; Vitalität: ca. 65 %; RW 4534058, HW 5749568	18.11.2012, V. Neumann	Reste eines Käfers

Bewertung des Erhaltungszustandes

Zustand der Population:

Die Größe der der Hirschkäfer-Population wird nach der Anzahl der nachgewiesenen Imagines im FFH-Gebiet mit „gut“ (B) bewertet. Weibliche Käfer wurden nicht bei der Eiablage, aber am Brutsubstrat beobachtet, somit wurde die Reproduktion mit B (gut) bewertet.

Habitatqualität:

Die Habitatqualität wird für das FFH-Gebiet als „hervorragend“ (A) eingeschätzt, da im Gesamtgebiet aufgelockerte Alteichenbestände bestehen, Saftbäume und Brutsubstrat häufig vorhanden sind. Durch Überalterung von Alteichen und zunehmendes Absterben verbessert sich mittelfristig sogar das Brutsubstratangebot. Ohne das Nachpflanzen von Eichen könnte stellenweise der Kreislauf von nachwachsenden und absterbenden Eichen unterbrochen sein.

Beeinträchtigungen:

Diese werden als „mittel“ eingestuft und ergeben sich durch:



**Managementplan für das FFH-Gebiet „Dessau-Wörlitzer Elbauen“
und den dazugehörigen Ausschnitt des EU SPA „Mittlere Elbe einschl. Steckby-Löderitzer Forst“**

4. Bestand der FFH- / SPA-Schutzgüter und Bewertung ihres Erhaltungszustandes

4.2 Arten nach Anhang II der FFH-Richtlinie

Seite 182

- hohe Wildschweindichten und folglich zahlreiche Wühlstellen an Baumstubben und Alteichen mit Absterbeerscheinungen,
- Verinselungseffekte, kurzfristig durch Baumaßnahmen (Deichbau), langfristig durch Wegfall von Brutsubstrat infolge der Verwitterung abgestorbener Alteichen.

Der Gesamterhaltungszustand des Hirschkäfers wird im FFH-Gebiet mit „gut“ (B) bewertet.

Tabelle 4-34: Kriterien und Bewertung des Erhaltungszustandes der Population des Hirschkäfers im Gesamtgebiet

Zustand der Population	A (hervorragend)	B (gut)	C (mittel bis schlecht)
Populationsgröße im Kontrollgebiet		X	
Reproduktion		X	
Zuwanderungspotential		X	
Abundanz		X	
B			
Habitatqualität	A (hervorragend)	B (gut)	C (mittel bis schlecht)
Lebensraum (Baumbestand)			
Alteichenvorkommen (mind. 150 Jahre, ggf. andere Baumarten bei Besiedlung ähnlich werten)	X		
Saftbäume	X		
Brutsubstrat	X		
Entwicklungstendenz des Habitats		X	
A			
Beeinträchtigungen	A (keine - gering)	B (mittel)	C (stark)
Lebensraum (Baumbestand)			
Waldbau	X		
Verinselungseffekte		X	
Prädatoren		X	
B			
Bewertung des Gesamterhaltungszustandes:			
B			

Tabelle 4-35: Bewertung des Erhaltungszustandes vom Hirschkäfer im Gesamtgebiet

Habitat-ID	Zustand der Population	Habitatqualität	Beeinträchtigungen	Gesamt-Bewertung
31019	B	A	B	B



Fazit

Das FFH-Gebiet erweist sich für den Hirschkäfer von hoher Bedeutung.

4.2.3.8 1084: *Eremit (*Osmoderma eremita*)

Rote Liste Sachsen-Anhalt	2
---------------------------	---

Methodik

In den Untersuchungsgebieten erfolgten Recherchen entsprechend vorgegebener Erfassungsstandards und Methoden. Eine Übersicht zu den Erfassungs- und Bewertungsstandards geben SCHNITTER et al. (2006), ELLWANGER et al. (2009), SACHTELEBEN & BEHRENS (2010) sowie RANA (2011). Die Bewertung folgt dem Bewertungsschlüssel von ELLWANGER et al. (2009), welcher im Wesentlichen dem von SCHNITTER et al. (2006) und RANA (2011) publizierten Stand entspricht.

Im Luisium wurde eine Monitoringfläche für die Art ausgewiesen.

Vorkommen / Habitatflächengröße

Der Eremit hat im FFH-Gebiet ein zwar vereinzelt, aber weit verbreitetes Vorkommen, welches sich bis in das FFH-Gebiet 129 „Untere Muldeaue“ erstreckt. Obwohl nicht überall aktuell nachgewiesen, scheinen nach Datenlage stabile Vorkommen der Art im Bereich Dessau (Dessau-Mildensee, Luisium, Leiner Berg, Sieglitzer Berg) und von der Kapenniederung Vockerode - Umfeld Kapenschlößchen sich bis Ortslage Oranienbaum fortsetzend, zu bestehen. Dem Schlosspark Oranienbaum angrenzend konnte NEUMANN am 01.07.2012 Brutbäume (Alteichen) feststellen. Östlich reicht der Verbreitungsbereich nach bisheriger Kenntnislage über den Bereich Wörlitz, Wildeberg bis zum Coswiger Heger. Mit hoher Wahrscheinlichkeit ist der Eremit noch weiter verbreitet als dargestellt.

Da immer nur Einzelbäume im Gebiet besiedelt sind, kann eine Habitatflächengröße nicht sinnvoll angegeben werden. Eine Abgrenzung einzelner Habitatflächen ist aufgrund der schweren Nachweisbarkeit der Art nicht möglich, so dass das gesamte FFH-Gebiet als eine Habitatfläche betrachtet wird (ID 31018).

Allgemeine Charakteristik

Die Larven von *O. eremita* entwickeln sich im Mulm alter hohler Laubbäume, überwiegend Eiche und Linde, aber auch Kopfweide, Pappel, Buche, Esche, Kastanie, Robinie, Walnuss, Platane, Birke und Obstbäumen (HARDTKE 2001). Für Polen berichten OLEKSA et al. (2003) auch über ein Vorkommen in Nadelholz (*Pinus sylvestris*). Der Mulm muss einen bestimmten Zersetzungsgrad und eine spezifische Pilzflora aufweisen. Die Käfer befinden sich meist an ihren Brutbäumen und können von Mai bis



Managementplan für das FFH-Gebiet „Dessau-Wörlitzer Elbauen“
und den dazugehörigen Ausschnitt des EU SPA „Mittlere Elbe einschl. Steckby-Lödderitzer Forst“

4. Bestand der FFH- / SPA-Schutzgüter und Bewertung ihres Erhaltungszustandes

4.2 Arten nach Anhang II der FFH-Richtlinie

Seite 184

September nachgewiesen werden. Ausführliche Angaben zur Biologie geben u.a. STEGNER (2002), SCHAFFRATH (2003a, b), MÜLLER-KROEHLING et al. (2005) und STEGNER et al. (2009).

Bestand im Gebiet

MALCHAU et al. (2010) nennen folgende Altfunde des Eremiten für das FFH-Gebiet: Dessau - Luisium: 21.07.1982 leg. W. MALCHAU; 08.07.1990 u. 15.09.1995 leg. R. u. G. WAHN, Meldung A. RÖSSLER; bei Dessau-Waldersee: 01.05.1987, leg. A. SCHÖNE; 11.09.1988, leg. R. & G. WAHN; Sieglitzer Berg: 04.08.1989, leg. R. & G. WAHN; Leiner Berg: 27.08.1999, leg. A. SCHÖNE; südlich Vockerode: 02.07.2006, ein weibl. Käfer, leg. A. SCHÖNE. Weitere Nachweise führt BÄSE (2008) auf, Leiner Berg: 06.2002, 1 Ex., 05.08.2007, 1 Ex., H.-D. KÜHN; Vockerode / Kapen: 10.07.2006, 1 Ex., TH. LEHMANN; Wörlitz/N, 29.07.1977, 1 Ex., TH. LEHMANN; Oranienbaum/Schlosspark: 26.08.2007, 1 Ex., 27.08.2007, 1 Ex., TH. LEHMANN.

NEUMANN (2011) bestätigte das Vorkommen im Luisium und wies dort eine Monitoringfläche aus. Ein aktueller Brutbaum wurde in einem Gehölzstreifen mit Alteichen, Bereich Coswiger Heger, angrenzend Wildeberg, gefunden. Weitere Nachweise gelangen bei den aktuellen Untersuchungen des FFH-Gebietes 0129 „Untere Mulde“, welches sich im Bereich Dessau-Mildensee mit dem FFH-Gebiet 0067 „Dessau-Wörlitzer Elbauen“ überschneidet. In der Tabelle 4-36 sind zudem Angaben für das Luisium (NEUMANN 2011) und Angaben von H. PANNACH (mdl. Mitt. 2012) enthalten.

Tabelle 4-36: Eremitvorkommen im FFH-Gebiet 0067

Nachweishabitat	Datum, Erfasser	Nachweisart
Roßlau, Schöpfwerk Wasserberg (angrenzend FFH-Gebiet)	08.2010 H. Pannach	Larvenkotpillen an einer gefällten Robinie (mdl. 2012)
Dessau – Luisium, Heldbockeiche, RW 4518946, HW 5746543	26.02.2011, Neumann (2011)	Larvenkotpillen
Dessau – Luisium, Heldbockeiche, RW 4518980, HW 5746410	26.02.2011, Neumann (2011)	Larvenkotpillen
Coswiger Heger, Gehölzstreifen mit Alteichen, Heldbockeiche mit Altfraß, U = 4,91 m; Vitalität: ca. 10 %, Höhlungsgebiete am Stammfuß u. in ca. 5 m und 10 m Höhe; RW 4529440, HW 5748857. Der Brutbaum wurde mit der Marke – Nr. 195 versehen.	03.12.2012, V. Neumann, U. Patzak	Larvenkotpillen von <i>Osmoderma eremita</i> und <i>Prot. aeruginosa</i> ; Flügeldeckenrest von <i>O. eremita</i>

Bewertung des Erhaltungszustandes

Zustand der Population:

Der Zustand der Eremiten-Population im FFH-Gebiet wird aufgrund der bisher nur geringen Anzahl bekannter Brutbäume mit „mittel bis schlecht“ (C) bewertet.



Habitatqualität:

Die Habitatqualität wird durch die große Anzahl potenzieller Brutbäume (Alteichen) für das FFH-Gebiet mit „hervorragend“ (A) eingeschätzt. In Teilbereichen des Gesamtgebietes müssen die Waldentwicklungsphasen verbessert werden. Insgesamt ist für das Gesamtgebiet jedoch von einem „guten“ Zustand auszugehen. Die Gesamthabitatqualität ist noch mit „hervorragend“ (A), Tendenz zu „gut“ (B) zu bewerten.

Beeinträchtigungen:

Diese werden als „mittel“ (B) eingestuft, da es infolge von Verkehrssicherungspflichten (Parkanlagen) und Baumaßnahmen (Deichbau) zu baumchirurgischen Maßnahmen bzw. Fällung zumindest potenzieller Brutbäume kommt.

Der Gesamterhaltungszustand des Eremiten wird im Gesamtgebiet insgesamt mit „gut“ (B) bewertet.

Tabelle 4-37: Kriterien und Bewertung des Erhaltungszustandes der Population des Eremiten im Gesamtgebiet

Zustand der Population	A (hervorragend)	B (gut)	C (mittel bis schlecht)
Metapopulationsgröße			X
C			
Habitatqualität	A (hervorragend)	B (gut)	C (mittel bis schlecht)
Lebensraum (Baumbestand)			
Potenzielle Brutbäume (zusätzlich zu den besiedelten; Anzahl der Brutbäume pro BHD-Klasse (< / > 60 cm) angeben	X		
Waldentwicklungsphasen / Raumstruktur		X	
A			
Beeinträchtigungen	A (keine - gering)	B (mittel)	C (stark)
Lebensraum (Baumbestand)			
Fortbestand (Expertenvotum mit Begründung, dabei soll auf die konkreten Gefährdungen eingegangen werden: Verkehrssicherung, Baumchirurgie (in städtischen Habitaten, Fällung von Biotopbäumen)		X	
B			
Bewertung des Erhaltungszustandes:			
B			



Tabelle 4-38: Bewertung des Erhaltungszustandes vom Eremit

Habitat-ID	Zustand der Population	Habitatqualität	Beeinträchtigungen	Gesamtbewertung
31018	C	A	B	B

Fazit

Das FFH-Gebiet besitzt für den Eremit eine wertgebende Bedeutung. Die wirkliche Anzahl der Brutbäume ist höher einzuschätzen. Die örtliche Wiedereinführung der historischen Mittelwaldbewirtschaftung wäre eine Entwicklungsmaßnahme, um geeignete Habitate für die Art schaffen.

4.2.3.9 1088: Heldbock (*Cerambyx cerdo*)

Rote Liste Sachsen-Anhalt	1
---------------------------	---

Methodik

Vom Heldbock besiedelte Bäume sind durch die charakteristischen Schlupflöcher eindeutig zu identifizieren. Anhand der Färbung der Schlupflöcher kann eine aktuelle Besiedlung des Baumes erkannt werden. Diese Erfassungsart kann auch nach der Flugzeit des Käfers erfolgen. Bezüglich des Heldbocks gibt es darüber hinaus folgende Präzisierungen:

Für das FFH-Gebiet wurden zwei Referenzflächen als Landes- und Bundesmonitoringgebiete des Heldbocks ausgewählt. Es handelt sich dabei um einen Teilbereich im „Luisium“ und einen Teilbereich am „Fuchsberg im Südosten von Roßlau“. Hier erfolgte aktuell ein Monitoringdurchgang 2011/2012 (NEUMANN 2012).

Mitarbeiter der Biosphärenreservatsverwaltung „Mittlere Elbe“ erfassten flächendeckend Heldbockeichen im Biosphärenreservat, deren Standorte nachrichtlich übernommen wurden.

Aufgrund der Vielzahl der tatsächlich oder potenziell besiedelten Eichen wurden im Rahmen der aktuellen Untersuchungen acht Teilflächen innerhalb von Habitatflächen festgelegt und entsprechend vorgegebener Erfassungs-Standards und Methoden bewertet.

Eine Übersicht zu Erfassungs- und Bewertungsstandards geben SCHNITTER et al. (2006), ELLWANGER et al. (2009), SACHTELEBEN & BEHRENS (2010) und RANA (2011). Die Bewertung der Teilflächen und des Gesamtgebietes folgt dem Bewertungsschlüssel von ELLWANGER et al. (2009), welcher im Wesentlichen dem von SCHNITTER et al. (2006) und RANA (2011) publizierten Stand entspricht.



**Managementplan für das FFH-Gebiet „Dessau-Wörlitzer Elbauen“
und den dazugehörigen Ausschnitt des EU SPA „Mittlere Elbe einschl. Steckby-Lödderitzer Forst“**

4. Bestand der FFH- / SPA-Schutzgüter und Bewertung ihres Erhaltungszustandes

4.2 Arten nach Anhang II der FFH-Richtlinie

Seite 187

Es wurde mit der Flächenauswahl versucht, einen repräsentativen Querschnitt des gesamten FFH-Gebietes zu erhalten. So gibt es neben Flächen, welche einen hervorragenden Gesamtzustand (A) aufweisen, Flächen mit einem guten (B) sowie Flächen mit einem mittleren bis schlechten (C) Zustand. Die Auswahl der Flächen widerspiegelt auch Ursachen des Bestandsrückganges, wie Überalterung der Brutbäume mit Fehlen von Anschlussbäumen, aber auch das Vorhandensein jüngerer potenzieller Brutbäume.

Die Bewertung des Erhaltungszustandes der repräsentativen 8 Teilflächenflächen diene als Grundlage der gutachterlichen Einschätzung der Erhaltungszustände aller ausgewiesenen Habitatflächen und somit des Gesamtgebietes.

Vorkommen / Habitatflächengröße

Für den Bereich des FFH-Gebietes wurden ca. 650 Stieleichen mit erloschener und aktueller Heldbockbesiedlung festgestellt (Biosphärenreservatsverwaltung „Mittlere Elbe“). Verbreitungsschwerpunkte bilden dabei die Teilbereiche der Gemarkung von Wörlitz mit 285, der Gemarkung Vockerode mit 214 und um Waldersee mit 103 besiedelten Bäumen (NEUMANN & MALCHAU 2010).

Insgesamt konnten im Gesamtgebiet 17 Habitatflächen des Heldbocks sinnvoll abgegrenzt werden. Diese Habitatflächen sind durch dazwischen liegende Einzelvorkommen von „Heldbockeichen“ untereinander gut vernetzt.

Der westliche Teil des FFH-Gebietes 0067 „Dessau-Wörlitzer Elbaue“ überschneidet sich in der Flächenbearbeitung mit dem FFH-Gebiet 0129 „Untere Muldeau“. Beide FFH-Gebiete gehen ineinander über und bilden hier gemeinsame Habitatflächen oder Fortsetzungen von Heldbockvorkommen.

Folgende Habitatflächen wurden im Gebiet abgegrenzt: ID 31001 – Oberluch, ID 31002 – Waldersee, S Pelze, ID 31003 – Waldersee, Luisium, ID 31004 – Kuppenwiesen, Rohrlache und Fuchsberg, ID 31005 – Waldersee, Neue Wiese und Cortens Wiese, ID 31006 – Fliederwall und Krägen-Riß, ID 31007 – Wallbereich Mittelhölzer, ID 31008 – Schwarzes Land, ID 31009 – Wildeberg und Wildebergwiesen, ID 31010 – Coswiger Heger, ID 31011 – Wallbereich Wörlitz – Taubenhaus, ID 31012 – Bärenwall, ID 31013 – Rosenwiesche, ID 31014 – Ochsenstall, ID 31015 – Steinkolke, ID 31016 – Kapenniederung, ID 31017 – Sieglitzer Berg. In der Summe umfassen diese Habitatflächen ca. 1.039 ha.

Allgemeine Charakteristik

In Deutschland entwickelt sich der Heldbock ausschließlich in Eichen (*Quercus spec.*), wobei die Stiel-Eiche (*Quercus robur*) den bevorzugten Entwicklungsbaum darstellt. In geringerem Maße werden auch Trauben-Eichen (*Quercus petraea*) (EHRLER & ARNOLD 1992, MEITZNER u a 1992) sowie vereinzelt Rot-Eiche (*Quercus rubra*) (VOLK 2004) und Scharlach-Eiche (*Quercus coccinea*) (NEUMANN & SCHMIDT 2001) besiedelt.

Der Käfer benötigt für seine temperaturabhängige drei- bis fünfjährige Entwicklung locker strukturierte oder einzeln stehende lebende Alteichen ohne Unterwuchs mit hoher Besonnung. Die Entwicklungsbäume müssen dabei eine gewisse Stärke aufweisen, wobei Bäume mit einem Stammumfang von 100-400 cm bevorzugt werden. Die Larven können eine vollständige



**Managementplan für das FFH-Gebiet „Dessau-Wörlitzer Elbauen“
und den dazugehörigen Ausschnitt des EU SPA „Mittlere Elbe einschl. Steckby-Lödderitzer Forst“**

4. Bestand der FFH- / SPA-Schutzgüter und Bewertung ihres Erhaltungszustandes

4.2 Arten nach Anhang II der FFH-Richtlinie

Seite 188

Larvalentwicklung nur in Bäumen mit Saftfluss vollziehen. Abgestorbene Bäume können noch eine begrenzte Zeit genutzt werden. Wahrscheinlich können sich dann nur noch Larven des letzten Stadiums zum Vollkerf weiter entwickeln. Ausführliche Angaben zur Biologie des vorwiegend dämmerungs- bzw. nachtaktiven Heldbockes finden sich u. a. bei RUDNEW (1936), WECKWERTH (1954), DÖHRING (1955), PALM (1959), TEMBROCK (1960), NEUMANN (1985, 1997) und KLAUSNITZER et al. (2003).

Bestand im Gebiet

Über Heldbocknachweise aus Bereichen des FFH-Gebietes berichten u. a. KÜHNEL & NEUMANN 1980, NEUMANN 1985, ZUPPKE 1993, BÄSE 2008, NEUMANN & MALCHAU 2010. Auch aktuell ist das Gesamtgebiet mehr oder weniger gleichmäßig vom Heldbock besiedelt. In den repräsentativ untersuchten Teilflächen waren von insgesamt 86 Brutbäumen 58 aktuell besiedelt (67 %), während die Vorkommen in 28 Bäumen erloschen waren.

Die Tabelle 4-39 gibt eine Übersicht von Beispielen von Heldbockvorkommen bei Klieken, welche nicht bewertet wurden.

Tabelle 4-39: Heldbockvorkommen bei Klieken

Nachweishabitat	Baum, Standort, Substrat	Datum, Erfasser	Nachweisart
Klieken, Aue Wiesenlandschaft mit Eichen, Ulme, Weißdorn	Alteiche, RW 4524700, HW 5750236; U = 3,48 m; Vitalität: ca. 85 %	09.05.2012, V. Neumann	Aktuelle Besiedlung, Bohrmehl
Klieken, Ortslage, Grünstreifen zu Gehölz führend	Eichenstumpf, RW 4524896, HW 5750723; Durchmesser: 0,86 m	10.12.2011, V. Neumann	Erloschene Besiedlung, Stammquerschnitt mit alten Fraßgängen
Klieken, Ortslage, Grünstreifen zu Gehölz führend	Alteiche, RW 4524891, HW 5750715; U = 3,32 m; Vitalität: ca. 75 %	10.12.2011, V. Neumann	Schlupflöcher (alt u. aktuell)
Klieken, Ortslage, Grünstreifen zu Gehölz führend	Alteiche, RW 4524900, HW 5750721; U = 3,32 m; Vitalität: ca. 65 %, Wipfeldürre	10.12.2011, V. Neumann	<10 Schlupflöcher (alt)

Bewertung des Erhaltungszustandes

Die Gesamtbewertung des Gebietes wurde gutachterlich festgelegt und begründet. Die Bewertung der Teilgebiete zeigt die vorhandene Problematik im Gesamtgebiet auf. Es besteht eine starke Tendenz der Gesamtgebietsbewertung von noch „hervorragend“ (A) zu „gut“ (B).



Zustand der Population:

Die hohe Anzahl der vom Heldbock besiedelten Bäume im FFH-Gebiet 0067 „Dessau-Wörlitzer Elbauen“ spricht für die noch herausragende Qualität des Erhaltungszustandes der Populationen des Heldbockes (Erhaltungszustand A). Durch das Absterben von Altbäumen ist dieser Zustand gefährdet, zudem besteht der subjektive Eindruck, dass ein Zurückgehen aktuell besiedelter Bäume zu verzeichnen ist. Die kontinuierliche Bewertung der Monitoringflächen im Gebiet wird darüber Auskunft geben.

Habitatqualität:

Die Habitatqualität wird für das FFH-Gebiet als „hervorragend“ (EHZ A) eingeschätzt. Entscheidend für das Auftreten der Art ist der hohe Anteil von alten lebenden Stieleichen, welche locker strukturiert als Einzelbäume, Baumgruppen, Randbäume von Gehölzen, Alleen und Parkbäumen der Art hervorragende Lebensbedingungen bieten. Einschränkend ist zu vermerken, dass viele Altbäume überaltert sind und Absterbeerscheinungen unterschiedlichster Ausprägung aufweisen. Positiv erweist sich, dass in einigen Teilgebieten bereits Baumgruppen aus Eichen neu angepflanzt wurden.

In Anschlussgebieten zum FFH-Gebiet 0067 „Dessau-Wörlitzer Elbauen“ bestehen weitere Heldbockvorkommen. Erwähnt seien nur noch Vorkommen in der Ortslage Oranienbaum und Umfeld, FFH-Gebiet 0125 „Kühnauer Heide und Elbaue zwischen Aken und Dessau“, FFH-Gebiet 0062 „Rossel, Buchholz und Streetzer Busch nördlich Roßlau“. Besonders bedeutsam ist jedoch die Fortsetzung der Heldbockvorkommen im angrenzenden FFH-Gebiet 129 „Untere Muldeau“.

Beeinträchtigungen:

Diese werden als „unbedeutend“ eingestuft (EHZ B). Nachteilig ist, dass viele Alteichen ausgeprägte Absterbeerscheinungen aufweisen oder auch schon abgestorben sind. Altholzbestände sind oft nur in einer Altersstruktur vorhanden und es fehlt an Anschlussbäumen (s. Anlage, Bewertungsbögen). In wenigen Fällen kommt es zu Baumfällungen und baumchirurgischen Maßnahmen (Parkanlagen, Deichbau).

Der Gesamterhaltungszustand des Heldbocks wird mit „hervorragend“ (A) bewertet.

Tabelle 4-40: Bewertung der Habitatflächen des Heldbocks*

Habitat-ID	Flächen- größe m²	Zustand der Population	Habitat- qualität	Beeinträch- tigungen	Gesamt- Bewertung
31001	344.026	C	B	B	B
31002	377.104	A	A	B	A
31003	803.657	A	A	B	A
31004	3.315.575	A	A	B	A
31005	523.333	C	C	B	C
31006	377.283	A	A	B	A
31007	59.528	A	C	B	B
31008	66.290	C	C	B	C



**Managementplan für das FFH-Gebiet „Dessau-Wörlitzer Elbauen“
und den dazugehörigen Ausschnitt des EU SPA „Mittlere Elbe einschl. Steckby-Lödderitzer Forst“**

4. Bestand der FFH- / SPA-Schutzgüter und Bewertung ihres Erhaltungszustandes

4.2 Arten nach Anhang II der FFH-Richtlinie

Seite 190

Habitat-ID	Flächen- größe m²	Zustand der Population	Habitat- qualität	Beeinträch- tigungen	Gesamt- Bewertung
31009**	1.798.728	A	B	A	A
31010	22.491	C	C	B	C
31011	70.668	A	A	B	A
31012	62.082	C	B	B	C
31013	383.010	A	A	B	A
31014	487.764	B	B	C	C
31015	315.781	A	A	B	A
31016	1.324.496	B	B	A	B
31017	58.248	C	C	B	C
Gesamtbewertung (gutachterlich)	10.390.064	A	A	B	A

Bemerkungen: *gutachterliche Einschätzung des Gesamtgebietes auf Basis der Bewertung von 8 repräsentativen Teilflächen und der Habitate. In fetthervorgehobenen Habitat-ID liegen repräsentativ untersuchte Teilflächen / **in Habitat-ID 31009 liegen 2 repräsentativ untersuchte Flächen

Fazit

Das FFH-Gebiet beherbergt eine der größten Heldbockpopulationen Sachsen-Anhalts. Der kulturhistorisch bedingte hohe Anteil von alten lebenden und gut besonnten Stieleichen auf Offenflächen, aber auch an den zahlreichen Waldrändern und in Parks bieten der Art hervorragende Habitatbedingungen. Neben dem Erhalt der Alteichen, die auf den hochwasserbeeinflussten Standorten teils ihre natürliche Altersgrenze erreichen, müssen die Neupflanzungen von Eichengruppen ausgedehnt werden.

Innerhalb geschlossener Waldteile ist die Freistellung einwachsender Heldbockeichen erforderlich. Eine kleinflächige Wiedereinführung der historischen Mittelwaldbewirtschaftung wäre geeignet, besiedelbare Habitate für die Art innerhalb geschlossener Waldteile zu schaffen.

4.2.3.10 1096: Bachneunauge (*Lampetra planeri*)

Rote Liste Sachsen-Anhalt	2
---------------------------	---

Methodik

Die Kenntnis über das Vorkommen der einzelnen Arten im FFH-Gebiet basiert auf vorhandenen Erfassungsdaten in den Datenbanken des Landesamtes für Umweltschutz, des Landesbetriebes für Hochwasserschutz und Wasserwirtschaft (LHW 2011) und der Oberen Fischereibehörde des Landes



Sachsen-Anhalt (OFB 2009). Dieses Datenmaterial wurde ergänzt durch eine aktuelle Artenerfassung vom 10. - 11.06.2011 an 12 ausgewählten Probestellen im FFH-Gebiet (ZUPPKE, U.; ZUPPKE, H. & REICHHOFF, L. 2011).

Die Bewertung des Erhaltungszustandes der Fischarten des Anhangs II der FFH-Richtlinie erfolgt prinzipiell nach der vom BfN (2009) vorgeschlagenen Methode, präzisiert in dem Monitoring für die Tierarten nach Anhang II und IV der FFH-Richtlinie und die Vogelarten nach Anhang I sowie Artikel 4.2 Vogelschutz-Richtlinie in Sachsen-Anhalt (RANA 2011).

Bei Vorkommensmeldungen aus der Datenbank kann nur die Habitatfläche bewertet werden, da nur allgemeine Angaben zur Häufigkeit der Arten enthalten sind. Die Bewertung wird in diesen Fällen in Klammern gesetzt. Die Bewertung erfolgt für die Nachweise der letzten 10 Jahre, also ab 2000. Habitatflächen mit Artnachweisen ab 2000 erhalten eine ID-Nummer.

Vorkommen / Habitatflächengröße

Das Bachneunauge (*Lampetra planeri*) kommt in der Stromelbe selbst nicht vor. Dagegen werden die aus dem Fläming kommenden Bäche Grieboer Bach, Olbitzbach und Rossel von dieser Art bewohnt (ZUPPKE 2010), deren Vorkommen sich bis in die Mündungsbereiche erstrecken. 2011 wurden Bachneunaugen-Vorkommen in den im FFH-Gebiet gelegenen Mündungsbereichen von Grieboer Bach und Rossel nachgewiesen.

Die Habitatflächengröße beider Bachläufe von der Mündung bis zur FFH-Gebietsgrenze beträgt insgesamt 6.854 m².

Allgemeine Charakteristik

Das Bachneunauge ist ein stationärer Bewohner rasch fließender kleiner Fließgewässer, die sowohl feinsandige Untergründe für den mehrjährigen Larvenaufenthalt als auch kiesige Strecken für den Laichakt der adulten Tiere aufweisen müssen. In Sachsen-Anhalt kommt die Art in anthropogen geringer beeinflussten Bächen des Harzes, der Altmark, der Dübener Heide und des Fläming vor. Obwohl sich der Bestand des Bachneunauges in Deutschland nahezu überall stabilisiert hat (FREYHOF 2009), wird befürchtet, dass sich im Rahmen des Ausbaus erneuerbarer Energien zur Wasserkraftnutzung sein Erhaltungszustand mittelfristig wieder verschlechtern könnte. In Sachsen-Anhalt steht es noch in der Roten Liste als „stark gefährdet“ – Gefährdungsgruppe II (KAMMERAD et al. 2004).

Bestand im Gebiet

Die in den Mündungsregionen des Grieboer Baches und der Rossel gefangenen Anzahlen deuten auf einen stabilen Bestand des Bachneunauges. Eine Querderbefischung auf einer 10 m langen Probstrecke im Unterlauf des Grieboer Baches im Jahr 2011 (KRAPPE 2011) erbrachte 55 Tiere, so dass die Bestandsgröße für den Bachabschnitt im FFH-Gebiet mit 100 Querdern geschätzt wird. Für den besiedelbaren Abschnitt der Rossel wird die gleiche Größenordnung angenommen. Die erfassten Größenklassen zeigen die erfolgreiche Reproduktion dieser Art in beiden Bachregionen.



Bewertung des Erhaltungszustandes

Der Erhaltungszustand der Art im FFH-Gebiet wird als gut (B) eingestuft, da beide Habitatflächen einen stabilen Bestand in mehreren Altersgruppen aufweisen.

Zustand der Population (2 x B):

Der Zustand der Population wird in beiden Habitatflächen als gut (B) bewertet. Es fehlt bisher der erforderliche Nachweis von Alttieren, der nur durch Befischungen in der Laichzeit erbracht werden kann.

Habitatqualität (1 x B, 1 x C):

Die Habitatfläche 32013 (Rossel) muss mit mittel bis schlecht (C) bewertet werden, da die erforderlichen kiesig-sandigen und sandigen Abschnitte aufgrund der vorhandenen Verschlammung nur kleinräumig und punktuell vorkommen.

Beeinträchtigungen (1 x A; 1 x B):

Während im Grieböer Bach keine Beeinträchtigungen auftreten, können die der Rossel nur mit B bewertet werden, da die Durchgängigkeit der Rossel wegen der Durchörterung unter der B 187 im Stadtgebiet von Roßlau nicht gegeben ist.

Die Bewertung der einzelnen Habitatflächen nach den für das Monitoring in Sachsen-Anhalt vorgeschlagenen Bewertungskriterien (RANA 2011) ist im Anhang dargestellt. Sie ergibt folgende Gesamtbewertung:

Tabelle 4-41: Bewertung der Habitatflächen des Bachneunauges

Habitatfläche	Flächen- größe m ²	Zustand der Population	Habitatqualität	Beeinträch- tigungen	Gesamt- Bewertung
ID 32012	399	B	B	A	B
ID 32013	6.455	B	C	B	B

Der Erhaltungszustand des Bachneunauges in den Mündungsbereichen der Bäche ist auf A verbesserungsfähig, wenn zum Einen in beiden Bachabschnitten die Nachweisdefizite aufgehoben werden (Nachweis von Alttieren) und zum anderen die Habitatqualität in der Rossel durch Verhinderung und Beseitigung der Verschlammung verbessert wird.

Fazit:

Durch die vorhandene Wassergüte und die Gewässerstruktur hat sich der Bestand des Bachneunauges in den Bächen gehalten, so dass sich der jetzige Populationszustand einstellen konnte, der weiter verbesserungsfähig ist.



4.2.3.11 1099: Flussneunauge (*Lampetra fluviatilis*)

Rote Liste Sachsen-Anhalt	1
---------------------------	---

Methodik

Die Kenntnis über das Vorkommen der einzelnen Arten im FFH-Gebiet basiert auf vorhandenen Erfassungsdaten in den Datenbanken des Landesamtes für Umweltschutz, des Landesbetriebes für Hochwasserschutz und Wasserwirtschaft (LHW 2011) und der Oberen Fischereibehörde des Landes Sachsen-Anhalt (OFB 2009). Dieses Datenmaterial wurde ergänzt durch eine aktuelle Artenerfassung vom 10. - 11.06.2011 an 12 ausgewählten Probestellen im FFH-Gebiet (ZUPPKE, U.; ZUPPKE, H. & REICHHOFF, L. 2011).

Die Bewertung des Erhaltungszustandes der Fischarten des Anhangs II der FFH-Richtlinie erfolgt prinzipiell nach der vom BfN (2009) vorgeschlagenen Methode, präzisiert in dem Monitoring für die Tierarten nach Anhang II und IV der FFH-Richtlinie und die Vogelarten nach Anhang I sowie Artikel 4.2 Vogelschutz-Richtlinie in Sachsen-Anhalt (RANA 2011).

Bei Vorkommensmeldungen aus der Datenbank kann nur die Habitatfläche bewertet werden, da nur allgemeine Angaben zur Häufigkeit der Arten enthalten sind. Die Bewertung wird in diesen Fällen in Klammern gesetzt. Die Bewertung erfolgt für die Nachweise der letzten 10 Jahre, also ab 2000. Habitatflächen mit Artnachweisen ab 2000 erhalten eine ID-Nummer.

Vorkommen / Habitatflächengröße

Nach der Inbetriebnahme der Fischaufstiegsanlage am Elbewehr Geesthacht (Niedersachsen) wandern wieder Flussneunaugen zu den Laichgebieten in den Oberläufen der Nebenflüsse. Ein Nachweis von 2009 aus der Elbe bei Wittenberg-Piesteritz (ARGE ELBE) zeigt an, dass Flussneunaugen den Elbe-Abschnitt des FFH-Gebietes 0067 tatsächlich wieder durchwandern, so dass er als Wandergewässer bewertet werden muss (ID 32011).

Als Habitatfläche für durchwandernde Flussneunaugen ist der gesamte Elbestrom im FFH-Gebiet anzusehen. Einzubeziehen sind die im FFH-Gebiet gelegenen Mündungsbereiche der Flämingbäche, da im Mittellauf des Olbitzbaches 2011 ein vermutlich ablaichendes Flussneunauge festgestellt worden ist (ZUPPKE & HOHMANN 2011), so dass diese Bäche als potentielle Laichgewässer anzusehen sind.

Habitatflächengröße: ca. 521 ha (Elbe, ID32011)

Allgemeine Charakteristik

Als anadrome Langdistanzwanderer leben Flussneunaugen im Meer und wandern nach Erreichen der Geschlechtsreife zum Laichen in die Oberläufe der Flüsse und Nebenflüsse, wo sie nach dem



Ablaichen absterben. Die Larven leben 3-5 Jahre im Bodengrund, wo sie sich filtrierend von organischen Schwebstoffen ernähren. Sobald sie ausgewachsen sind, wandern sie flussabwärts zum Meer.

In Deutschland kommt das Flussneunauge in Nord- und Ostsee vor. Durch Wasserbaumaßnahmen und Querverbauungen ist es in Deutschland (FREYHOF 2009) eine gefährdete Art (Gefährdungskategorie 3) mit zunehmender Bestandstendenz. In Sachsen-Anhalt (KAMMERAD et al 2004) ist es noch als eine vom Aussterben bedrohte Rundmaulart (Gefährdungskategorie 1) eingestuft.

Bestand im Gebiet

Nachdem das Flussneunauge bislang als ausgestorben galt, deuten Fänge aufsteigender Flussneunaugen in unter- und oberhalb gelegenen Bereichen (z. B. GAUMERT & ZUPPKE 2003) auf das nunmehr wieder regelmäßige Durchwandern des Elbestromes im FFH-Gebiet. Bestandsgrößen können nicht angegeben werden.

Bewertung des Erhaltungszustandes

Nach den für das Monitoring in Sachsen-Anhalt vorgeschlagenen Bewertungskriterien (RANA 2011) wird der gegenwärtige Erhaltungszustand der FFH-Anhang II - Art Flussneunauge nur für das Wandergewässer, und somit nur für dessen Habitatqualität und Beeinträchtigungen bewertet:

Habitatqualität (1 x C):

Die Bewertung der Habitatqualität der Elbe (ID 32011) nach der Gewässergüte ergibt nur ein C, da nach wie vor deren Zustand als „nicht gut“ bewertet wird (FGG ELBE 2010).

Beeinträchtigungen (1 x B):

Die Beeinträchtigungen können als „mittel“ (B) bewertet werden, da die Gewässerausbaumaßnahmen und das Abflussregime keinen Einfluss auf den Bestand erkennen lassen.

Die Bewertung der Habitatfläche nach diesen Kriterien ist im Anhang dargestellt. Sie ergibt folgende Gesamtbewertung:

Tabelle 4-42: Bewertung der Habitatfläche des Flussneunauges

Habitatfläche	Flächen- größe m ²	Zustand der Population	Habitatqualität	Beeinträch- tigungen	Gesamt- Bewertung
ID 32011	5.2121.00	-	C	B	B

Der ermittelte Erhaltungszustand des Flussneunauges ist auch als Ziel-Erhaltungszustand anzusehen. Eine weitere Verbesserung der Gewässergüte ist nur langfristig und gebietsübergreifend zu erreichen. Bei einem weiteren Rückgang der Verschlammung der Bühnenfelder wird das



Freiwerden von Sand- und Kiesbänken ermöglicht, so dass möglicherweise auch Laichhabitats in der mittleren Elbe entstehen.

Fazit

Die Elbe wird wieder vom Flussneunaug als Wandergewässer genutzt. Eine Stabilisierung bzw. Erhöhung des Bestandes ist zu erwarten, die Entwicklung von Laichgründen und der Laichaufstieg in einmündende Bäche sollte kontinuierlich überwacht werden. Eventuelle Uferbefestigungs- und Ausbaumaßnahmen sollten daher stets kritisch geprüft werden.

4.2.3.12 1106: Lachs (*Salmo salar*)

Rote Liste Sachsen-Anhalt	0
---------------------------	---

Methodik

Die Kenntnis über das Vorkommen der einzelnen Arten im FFH-Gebiet basiert auf vorhandenen Erfassungsdaten in den Datenbanken des Landesamtes für Umweltschutz, des Landesbetriebes für Hochwasserschutz und Wasserwirtschaft (LHW 2011) und der Oberen Fischereibehörde des Landes Sachsen-Anhalt (OFB 2009). Dieses Datenmaterial wurde ergänzt durch eine aktuelle Artenerfassung vom 10.–11.06.2011 an 12 ausgewählten Probestellen im FFH-Gebiet (ZUPPKE, U.; ZUPPKE, H. & REICHHOFF, L. 2011).

Die Bewertung des Erhaltungszustandes der Fischarten des Anhangs II der FFH-Richtlinie erfolgt prinzipiell nach der vom BfN (2009) vorgeschlagenen Methode, präzisiert in dem Monitoring für die Tierarten nach Anhang II und IV der FFH-Richtlinie und die Vogelarten nach Anhang I sowie Artikel 4.2 Vogelschutz-Richtlinie in Sachsen-Anhalt (RANA 2011).

Bei Vorkommensmeldungen aus der Datenbank kann nur die Habitatfläche bewertet werden, da nur allgemeine Angaben zur Häufigkeit der Arten enthalten sind. Die Bewertung wird in diesen Fällen in Klammern gesetzt. Die Bewertung erfolgt für die Nachweise der letzten 10 Jahre, also ab 2000. Habitatflächen mit Artnachweisen ab 2000 erhalten eine ID-Nummer.

Vorkommen / Habitatflächengröße

Nach dem Aussterben des Lachses in der Elbe wird seit 1995 in sächsischen Nebenbächen der Elbe Lachsbrut ausgesetzt. Seitdem werden wieder in verschiedenen Abschnitten der Elbe sowohl Jungfische als auch aufsteigende Laichfische gefangen. Aus dem FFH-Gebiet 0067 ist nur ein Totfund belegt (ZUPPKE 1998). Neuerdings gibt es auch Bemühungen, den Lachs in der sachsen-anhaltischen Nuthe wieder einzubürgern.



Die sachsen-anhaltische Mittel Elbe ist für den Lachs ein reines Wandergewässer, durch das er in mehreren Zügen, vorwiegend jedoch im Herbst, zieht. Als Habitatfläche für durchwandernde Lachse ist der gesamte Elbestrom mit einer Habitatflächengröße von ca. 521 ha anzusehen (ID 32036).

Allgemeine Charakteristik

Als anadrome Langdistanzwanderfische leben Lachse im Meer und wandern nach Erreichen der Geschlechtsreife zum Laichen in die Oberläufe der Flüsse und dortigen Nebenflüsse, in denen sie sich aus den Larven entwickelt haben.

In Deutschland kam der Lachs in Nord- und Ostsee vor, bevor er durch die Vernichtung der Laichplätze und Schaffung von Wanderhindernissen ausstarb. Nach Wiedereinbürgerungsversuchen ist der Lachs in Deutschland (FREYHOF 2009) eine vom Aussterben bedrohte Art (Gefährdungskategorie 1). In Sachsen-Anhalt wurde er zwar als ausgestorbene Fischart (Gefährdungskategorie 0) eingestuft (KAMMERAD et al 2004), jedoch wurden inzwischen wieder einige Lachse festgestellt (z.B. ZUPPKE 1998; ZUPPKE 2005).

Bestand im Gebiet

Gelegentliche Fänge aufsteigender Lachse belegen das vereinzelte Durchwandern des Elbestromes im FFH-Gebiet.

Bewertung des Erhaltungszustandes

In dem „Monitoring für die Tierarten des Anhangs II und IV“ (RANA 2011) für Sachsen-Anhalt ist zunächst keine Bewertung des Erhaltungszustandes des Lachses vorgesehen. Es gibt jedoch einen Methodenvorschlag von Experten der Länderfachbehörden und des BfN für die Bewertung der Wanderfische (BfN 2010). Nach diesem Methodenvorschlag werden bei reinen Wandergewässern nur die Beeinträchtigungen (Querverbaue, Gewässerausbau- und -unterhaltungsmaßnahmen, Wasserentnahme und -einleitung, Sauerstoffdefizite, Nutzung, Abflussregime und Wasserkraftanlagen) bewertet.

Tabelle 4-43: Bewertung der Habitatfläche des Lachses

	A (hervorragend)	B (gut)	C (mittel-schlecht)
Beeinträchtigungen			
Querverbaue	x		
Gewässerausbau u. -unterhaltung		x	
Wasserentnahme u. -einleitung	x		
Sauerstoffdefizite	x		
Nutzung	x		
Abflussregime	x		
Wasserkraftanlagen	x		
Gesamt	x		



Die Beeinträchtigungen der Elbe als Wandergewässer für den Lachs sind alle ohne erkennbare Auswirkungen. Der Erhaltungszustand (EHZ) der FFH-Art Lachs kann somit für den Elbeabschnitt im FFH-Gebiet 0067 als „sehr gut“ bewertet werden, da dieser Bereich ein reines Wandergewässer darstellt und die anadromen Laichwanderungen des durch Aussetzung in sächsischen und böhmischen Nebengewässern der Elbe sich langsam entwickelnden Lachsbestandes durch keine Querverbauungen behindert werden.

Fazit

Nach Wiedereinbürgerungsversuchen in sächsischen und böhmischen Nebengewässern der Elbe durchwandert die Art auch das FFH-Gebiet. Es bleibt jedoch abzuwarten, ob sich aus den Auswanderungsversuchen eine selbst reproduzierende Population des Lachses entwickeln wird.

4.2.3.13 1124: Weißflossengründling (*Gobio albipinnatus*, Syn. *Romanogobio belingi*)

Rote Liste Sachsen-Anhalt	D
---------------------------	---

Methodik

Die Kenntnis über das Vorkommen der einzelnen Arten im FFH-Gebiet basiert auf vorhandenen Erfassungsdaten in den Datenbanken des Landesamtes für Umweltschutz, des Landesbetriebes für Hochwasserschutz und Wasserwirtschaft (LHW 2011) und der Oberen Fischereibehörde des Landes Sachsen-Anhalt (OFB 2009). Dieses Datenmaterial wurde ergänzt durch eine aktuelle Artenerfassung vom 10. - 11.06.2011 an 12 ausgewählten Probestellen im FFH-Gebiet (ZUPPKE, U.; ZUPPKE, H. & REICHHOFF, L. 2011).

Die Bewertung des Erhaltungszustandes der Fischarten des Anhangs II der FFH-Richtlinie erfolgt prinzipiell nach der vom BfN (2009) vorgeschlagenen Methode, präzisiert in dem Monitoring für die Tierarten nach Anhang II und IV der FFH-Richtlinie und die Vogelarten nach Anhang I sowie Artikel 4.2 Vogelschutz-Richtlinie in Sachsen-Anhalt (RANA 2011).

Bei Vorkommensmeldungen aus der Datenbank kann nur die Habitatfläche bewertet werden, da nur allgemeine Angaben zur Häufigkeit der Arten enthalten sind. Die Bewertung wird in diesen Fällen in Klammern gesetzt. Die Bewertung erfolgt für die Nachweise der letzten 10 Jahre, also ab 2000. Habitatflächen mit Artnachweisen ab 2000 erhalten eine ID-Nummer.

Vorbemerkung zur Taxonomie

Bei der im Anhang II der FFH-Richtlinie als Weißflossengründling (*Gobio albipinnatus*) behandelten Fischart handelt es sich nach neueren taxonomischen Erkenntnissen im Rhein, in der Elbe und in der Oder um den Stromgründling (*Romanogobio belingi*).



Vorkommen / Habitatflächengröße

Nach dem Erstnachweis dieser Art 1999 in der Elbe bei Coswig (ZUPPKE 2000) wurde sie nachfolgend auch an anderen Abschnitten des Flusses gefangen, so dass ein Vorkommen im gesamten Elbeabschnitt des FFH-Gebietes angenommen wird (ID 32035). Wenngleich die Lebensweise des Stromgründlings und insbesondere seine Hauptaufenthaltsgebiete im Strom noch nicht umfassend bekannt sind, muss als Habitatfläche für den Weißflossengründling der gesamte Elbestrom mit einer Habitatflächengröße von ca. 521 ha betrachtet werden.

Allgemeine Charakteristik

Der Weißflossengründling ist ein rheophiler Fisch, der vorwiegend die tieferen Zonen größerer Flüsse mit sandig-kiesigen Gründen bewohnen soll. Als Sandlaicher benötigt der Weißflossengründling Sandgründe im Flachwasser stärker durchströmter Bereiche, die er im April/Mai aufsucht. In der Elbe hält er sich später vorwiegend in den unverschlammten Buhnenfeldern auf.

Bis vor wenigen Jahren in Deutschland unbekannt, wird er jetzt in den größeren Strömen Rhein, Elbe und Oder nachgewiesen. In Deutschland (FREYHOF 2009) wird er als ungefährdete Art behandelt. In Sachsen-Anhalt (KAMMERAD et al 2004) ist er in die Gefährdungskategorie D (Datenlage ungenügend) eingestuft. Hier kommt der Stromgründling nur in der Elbe und den Unterläufen großer Nebenflüsse (Saale) vor.

Bestand im Gebiet:

Der Bestand dieser Art kann nicht abgeschätzt werden. Die vorliegenden Erfassungsergebnisse von jeweils bis zu 10 Fischen je Befischungstrecke deuten auf einen Bestand, der in Teilabschnitten entsprechend der differenzierten Habitatbedingungen unterschiedliche Größen aufweist.

Bewertung des Erhaltungszustandes:

Der Erhaltungszustand der Art im FFH-Gebiet wird als „gut“ (B) eingestuft, da sie auf allen beprobten Teilstrecken nachgewiesen werden konnte.

Zustand der Population (1 x B):

Der Artnachweis und die Altersgruppen lassen den Zustand der Population als „gut“ (B) bewerten.

Habitatqualität (1 x B):

Da die Habitatqualität vom Vorhandensein flacher, buchtenreicher, sandiger und strömungsberuhigter Abschnitte in Abwechslung mit Abschnitten mit mittelstarker Strömung und überwiegend kiesigem Grund abhängig ist, kann dieses Kriterium als „gut“ (B) bewertet werden. Auch die Strukturgüteklasse dieses Elbeabschnitts erlaubt eine gute Bewertung.



Beeinträchtigungen (1 x B):

Die anthropogenen Stoffeinträge und Feinsedimenteinträge sowie Gewässerausbau- und Unterhaltungsmaßnahmen werden als „gut“ (B) eingestuft, während Querverbaue nicht vorhanden sind.

Die Bewertung der einzelnen Habitatfläche nach den für das Monitoring in Sachsen-Anhalt vorgeschlagenen Bewertungskriterien (RANA 2011) für die FFH-Anhang II-Art „Weißflossengründling“ ist im Anhang dargestellt. Sie ergibt folgende Gesamtbewertung:

Tabelle 4-44: Bewertung der Habitatflächen des Weißflossengründlings

Habitatfläche	Flächen- größe m ²	Zustand der Population	Habitatqualität	Beeinträch- tigungen	Gesamt- Bewertung
ID 32035	5.2121.00	B	B	B	B

Der Ziel-Erhaltungszustand für den „Weißflossengründling“ ist mit dem aktuellen identisch. Eine umfänglichere Bestandserfassung in der Elbe ist mit einem vertretbaren Aufwand kaum möglich, so dass der Zustand der Population nicht realer beurteilt werden kann. Die Habitatqualität der Elbe ist allein innerhalb des begrenzten Abschnitts im FFH-Gebiet nicht zu verbessern.

Fazit

Der „Weißflossengründling“ kommt im reproduzierenden Bestand im FFH-Gebiet vor. Sein Erhaltungszustand sollte bei Unterlassung von rigorosen Ausbaumaßnahmen am Fluss stabil gut sein.

4.2.3.14 1130: Rapfen (*Aspius aspius*)

Rote Liste Sachsen-Anhalt	2
---------------------------	---

Methodik

Die Kenntnis über das Vorkommen der einzelnen Arten im FFH-Gebiet basiert auf vorhandenen Erfassungsdaten in den Datenbanken des Landesamtes für Umweltschutz, des Landesbetriebes für Hochwasserschutz und Wasserwirtschaft (LHW 2011) und der Oberen Fischereibehörde des Landes Sachsen-Anhalt (OFB 2009). Dieses Datenmaterial wurde ergänzt durch eine aktuelle Artenerfassung vom 10. - 11.06.2011 an 12 ausgewählten Probestellen im FFH-Gebiet (ZUPPKE, U.; ZUPPKE, H. & REICHHOFF, L. 2011).



**Managementplan für das FFH-Gebiet „Dessau-Wörlitzer Elbauen“
und den dazugehörigen Ausschnitt des EU SPA „Mittlere Elbe einschl. Steckby-Lödderitzer Forst“**

4. Bestand der FFH- / SPA-Schutzgüter und Bewertung ihres Erhaltungszustandes

4.2 Arten nach Anhang II der FFH-Richtlinie

Seite 200

Die Bewertung des Erhaltungszustandes der Fischarten des Anhangs II der FFH-Richtlinie erfolgt prinzipiell nach der vom BfN (2009) vorgeschlagenen Methode, präzisiert in dem Monitoring für die Tierarten nach Anhang II und IV der FFH-Richtlinie und die Vogelarten nach Anhang I sowie Artikel 4.2 Vogelschutz-Richtlinie in Sachsen-Anhalt (RANA 2011).

Bei Vorkommensmeldungen aus der Datenbank kann nur die Habitatfläche bewertet werden, da nur allgemeine Angaben zur Häufigkeit der Arten enthalten sind. Die Bewertung wird in diesen Fällen in Klammern gesetzt. Die Bewertung erfolgt für die Nachweise der letzten 10 Jahre, also ab 2000. Habitatflächen mit Artnachweisen ab 2000 erhalten eine ID-Nummer.

Vorkommen/ Habitatflächengröße

Nach den vorliegenden aktuellen Erfassungsergebnissen kommt der Rapfen in der Elbe des FFH-Gebietes 0067 vor, wobei die angebundenen Altarme und Flutrinnensysteme als Jungfisch-Aufwuchsgebiete genutzt werden. Aus dem FFH-Gebiet 0067 konnten Nachweise in der Elbe am Gehöft Wendt, bei Coswig/Wörlitz, bei Vockerode und bei Roßlau recherchiert werden. Darüber hinaus liegen Nachweise aus dem Kurzen Wurf bei Klieken, aus dem Leinersee und Löbben vor, abgesehen von Einzelnachweisen aus den Lehmstichen Coswig (IfB), die sicherlich hochwasserbedingt sind.

Als Habitatfläche für den Rapfen wird der gesamte Elbestrom innerhalb der FFH-Gebietsgrenzen mit einer Größe von 5.212.100 m² betrachtet (ID 32001).

Der Kurze Wurf (ID 32002), der Leinersee (ID 32003) und der Löbben (32004) sind ebenfalls als Habitatflächen abzugrenzen, da sie an die Elbe bzw. über die Pelze und den Fließgraben mit der Mulde verbunden sind, aus denen die Rapfen einschwimmen. Potentiell wäre auch der Riß bei Wörlitz als Habitatfläche geeignet, aus diesem Gewässer liegen jedoch bisher noch keine Nachweise vor. Die Habitatflächengrößen sind: Kurzer Wurf Klieken (ID 32002) 339.176 m², Leinersee (ID 32003) 39.422 m² und Löbben (ID 32004) 151.209 m².

Allgemeine Charakteristik der Art

Der Rapfen ist ein rheophiler Fisch, somit also ein typischer Flussfisch. Als Kieslaicher benötigt der Rapfen zur erfolgreichen Reproduktion Kiesbetten im stärker durchströmten Wasser, die er im April/Mai nach kurzen Laichwanderungen aufsucht. Die Schlüpflinge halten sich bis zur Aufzehrung des Dottersackes im Lückensystem der Kiesbetten auf. Danach suchen sie strömungslose/-arme Altarme auf. Während die Jungfische sich von Kleintieren ernähren, leben die Alttiere räuberisch.

Der Rapfen hat in den deutschen Flusssystemen stabile Bestände erreicht, so dass er aus der aktuellen Roten Liste Deutschlands entlassen wurde (FREYHOF 2009). In Sachsen-Anhalt kommt er nur in der Elbe und den Unterläufen der einmündenden Nebenflüsse vor. Durch dieses beschränkte Verbreitungsareal und die Verschlammung der Laichplätze ist der Rapfen hier nach wie vor eine gefährdete Art der Gefährdungskategorie 2 (KAMMERAD et al 2004).

Bestand im Gebiet

Der „Verbreitungsatlas“ der Fische in Sachsen-Anhalt (KAMMERAD et al. 1997) zeigt das Vorkommen des Rapfens im FFH-Gebiet 0067 an. Die aktuellen Nachweise belegen sein Vorkommen in der



**Managementplan für das FFH-Gebiet „Dessau-Wörlitzer Elbauen“
und den dazugehörigen Ausschnitt des EU SPA „Mittlere Elbe einschl. Steckby-Lödderitzer Forst“**

4. Bestand der FFH- / SPA-Schutzgüter und Bewertung ihres Erhaltungszustandes

4.2 Arten nach Anhang II der FFH-Richtlinie

Seite 201

gesamten Stromelbe im FFH-Gebiet sowie im angebundenen Kurzen Wurf. In letzterem wurden juvenile und präadulte Fische dieser Art gefangen. Dies zeigt die Bedeutung dieses Altarmes als Aufwuchsgebiet für Jungfische an. Bedingt durch die einzelgängerische Lebensweise der Alttiere im Freiwasser großer Flüsse und dem getrennten Aufenthalt der Jungfische in geschützten Gewässerbereichen ist eine Populationsgröße kaum real erfassbar. Eine Bestandsgröße kann daher nicht angegeben werden, der Rapfen kommt aber gegenwärtig regelmäßig und in stabilen Beständen im FFH-Gebiet vor.

Bewertung des Erhaltungszustandes

Zustand der Population (1 x A, 3 x B):

Da in der Elbe (ID 32001) alle Altersgruppen nachweisbar sind, kann der Zustand der Population hier als sehr gut (A) eingestuft werden. Im Kurzen Wurf (ID 32002) wurden nur Jungfische, im Leinersee und Löbben (ID 32003, 32004) dagegen nur Altfische nachgewiesen, so dass hier die Bewertung nur als „gut“ (B) erfolgen kann.

Habitatqualität:

Die Habitatqualität der Elbe im Abschnitt des FFH-Gebietes ist im sehr guten Zustand (A). Bei den anderen Habitatflächen sind die geforderten Kriterien nicht durchgehend vorhanden, sondern nur anteilmäßig ausgebildet, so dass hier die Bewertung mit „gut“ (B) erfolgt.

Beeinträchtigungen:

Die Kriterien Ausbauzustand sowie Sediment- bzw. Stoffeinträge führen gegenwärtig zu keinen negativen Auswirkungen, so dass die Bewertung mit „gut“ (B) erfolgt.

Tabelle 4-45: Bewertung der Habitatflächen des Rapfens

Habitatfläche	Fläche m ²	Zust. Pop.	Habitatqualität					Beeinträchtigungen				EHZ ges.
			SB	SU	AA	AP	Ges.	Ga	Q	Se	Ges.	
32001	5.212.100	A	A	A	B	A	A	B	A	B	B	A
32002	339.176	B	B	B	C	B	B	A	A	B	B	B
32003	39.422	B	B	B	C	B	B	A	B	B	B	B
32004	151.209	B	C	B	C	B	B	A	A	B	B	B

Bemerkungen: SB = strömende, kiesige Bereiche / SU = strukturreiche Uferbereiche / AA = angebundene Altarme / AP = ausgeprägtes Pelagial / Ga = Gewässerausbau / Q = unpassierbare Querverbaue / Se = anthropogene Stoff- u. Feinsedimenteinträge

Dieser ermittelte „sehr gute“ Erhaltungszustand der Art (A) in der Elbe entspricht auch dem Zielzustand. Auch die derzeit vorhandenen guten Erhaltungszustände (B) in den Altarmen und Altwässern sind kaum verbesserungsfähig, da sich die Habitatkriterien (strömende, kiesige Bereiche; Uferstruktur, angebundene Altarme) in absehbarer Zeit nicht verändern lassen.



Fazit

Der Erhaltungszustand (EHZ) der FFH-Art Rapfen ist abhängig vom Zustand der Elbe und ihren angebundenen Altarmen. Nach der Verbesserung der Wassergüte und der Verringerung der Verschlammung der Buhnenfelder erholte sich der Bestand des Rapfens, so dass sich der jetzige Populationszustand einstellen konnte. Durch die vorhandene Anbindung des Altarms Kurzer Wurf an den Hauptstrom und die Überflutungsdynamik der Elbe finden die Jungfische geeignete strömungsarme, nahrungsreiche Aufwuchshabitate, die sie als erwachsene Fische auch wieder verlassen können. Da die Elbe im gesamten Verlauf im FFH-Gebiet und darüber hinaus keine Querverbauungen aufweist, werden die artspezifischen potamodromen Wanderungen nicht unterbunden oder behindert. Daher ist der Beibehaltung dieses Habitatzustandes oberste Priorität beizumessen.

4.2.3.15 1134: Bitterling (*Rhodeus amarus*)

Rote Liste Sachsen-Anhalt	2
---------------------------	---

Methodik

Die Kenntnis über das Vorkommen der einzelnen Arten im FFH-Gebiet basiert auf vorhandenen Erfassungsdaten in den Datenbanken des Landesamtes für Umweltschutz, des Landesbetriebes für Hochwasserschutz und Wasserwirtschaft (LHW 2011) und der Oberen Fischereibehörde des Landes Sachsen-Anhalt (OFB 2009). Dieses Datenmaterial wurde ergänzt durch eine aktuelle Artenerfassung vom 10. - 11.06.2011 an 12 ausgewählten Probestellen im FFH-Gebiet (ZUPPKE, U.; ZUPPKE, H. & REICHHOFF, L. 2011).

Die Bewertung des Erhaltungszustandes der Fischarten des Anhangs II der FFH-Richtlinie erfolgt prinzipiell nach der vom BfN (2009) vorgeschlagenen Methode, präzisiert in dem Monitoring für die Tierarten nach Anhang II und IV der FFH-Richtlinie und die Vogelarten nach Anhang I sowie Artikel 4.2 Vogelschutz-Richtlinie in Sachsen-Anhalt (RANA 2011).

Bei Vorkommensmeldungen aus der Datenbank kann nur die Habitatfläche bewertet werden, da nur allgemeine Angaben zur Häufigkeit der Arten enthalten sind. Die Bewertung wird in diesen Fällen in Klammern gesetzt. Die Bewertung erfolgt für die Nachweise der letzten 10 Jahre, also ab 2000. Habitatflächen mit Artnachweisen ab 2000 erhalten eine ID-Nummer.

Vorkommen / Habitatflächengröße

Der Bitterling ist eine im Mittelbegebiet verbreitete Fischart (ZUPPKE i. Dr.). Auch aus dem FFH-Gebiet 0067 liegt eine Reihe von Nachweisen vor. Folgende konnten recherchiert werden: Elbe bei Coswig, Vockerode, Roßlau (ID 32022), Klieken, Kurzer Wurf (ID 32023), Klieken, Alte Elbe Nordteil und Südteil (ID 32024), Fließgraben Heinrichswalde (ID 32025), Wörlitz, Nachthainichte (ID 32026), Wörlitz, Riß (ID 32027), Radehochsee (ID 32028), Waldersee, Muldekolb (ID 32029), Waldersee,



Löbben (ID 32030), Waldersee, Leinersee (ID 32031), Crassensee (ID 32032), Seegrehna, Kleingewässer am Crassensee (ID 32033), Waldersee, Waldweiher (ID 32034).

Obwohl stets nie das gesamte Gewässer bewohnt wird, sind die engeren vom Bitterling besiedelten Bereiche kaum ausgrenzbar. In der Elbe lassen sich die Bühnenfelder als Habitatfläche abgrenzen. Die einzelnen Habitatflächen nehmen zusammen ca. 128 ha ein.

Allgemeine Charakteristik

Der Bitterling ist ein limnophiler Fisch der Tiefland- und Vorgebirgsregionen. Er lebt vorwiegend in pflanzenbewachsenen Uferbereichen stehender oder langsam fließender Gewässer. Als einzige Fischart mit ostracophiler Reproduktion ist er an das Vorkommen von Großmuscheln (*Unio*, *Anodonta*) gebunden, in deren Kiemenöffnungen er seine Eier legt, wo auch die geschlüpfte Brut (1-2 Jungfische / Muschel) bis zum Aufzehren des Dottersackes verbleibt.

Zwar erstreckt sich sein Verbreitungsgebiet über fast ganz Deutschland (mit Ausnahme der Alpen), jedoch führt die durch Eutrophierungsprozesse bedingte hohe Phytomasseproduktion der Gewässer zu starken Schlammablagerungen am Grund und damit zur Vernichtung des Lebensraumes der Muscheln. In Deutschland ist der Bitterling nicht mehr gefährdet (FREYHOF 2009), in Sachsen-Anhalt (KAMMERAD et al 2004) dagegen ist er immer noch eine stark gefährdete Fischart (Gefährdungskat. 2). Den wichtigsten Verbreitungsschwerpunkt in Sachsen-Anhalt bildet das Mittelbegebiet zwischen Wittenberg und Magdeburg sowie die Schwarze Elster mit ihren Nebengewässern.

Bestand im Gebiet:

Die gefangene Anzahl an Bitterlingen in den Habitatflächen ID 32024, 32026 und besonders ID 32029 deutet auf zahlenstarke Bestandsgrößen in diesen Gewässern, so dass von einem stabilen Bestand im FFH-Gebiet ausgegangen werden kann. Er ist sicherlich in den einzelnen Gewässern von mehreren Faktoren abhängig und, wie bei allen kurzlebigen Kleinfischarten, häufig größeren Schwankungen unterworfen, so dass einem Jahr mit starkem Vorkommen mehrere schwache folgen können. Auch müssen Verdriftung und Kompensation während der Hochwasserereignisse berücksichtigt werden.

Bewertung des Erhaltungszustandes:

Der Erhaltungszustand der Art insgesamt kann im FFH-Gebiet mit „gut“ (B) bewertet werden, in einzelnen Gewässern sogar mit „sehr gut“ (A).

Zustand der Population (3 x A; 6 x B; 4 x C):

Aufgrund des fehlenden Nachweises entsprechender Altersgruppen kann in 4 Habitatflächen der Zustand der Population nur mit „mittel bis schlecht“ (C) bewertet werden, in 3 dagegen mit „sehr gut“ (A).

Habitatqualität (1 x A; 12 x B):



**Managementplan für das FFH-Gebiet „Dessau-Wörlitzer Elbauen“
und den dazugehörigen Ausschnitt des EU SPA „Mittlere Elbe einschl. Steckby-Lödderitzer Forst“**

4. Bestand der FFH- / SPA-Schutzgüter und Bewertung ihres Erhaltungszustandes

4.2 Arten nach Anhang II der FFH-Richtlinie

Seite 204

Während die Habitatausprägung, der Isolierungsgrad und die Wasserpflanzendeckung in den überwiegenden Fällen sogar sehr gut waren, mussten die wichtigen Kriterien Großmuschelbestand und Sedimentbeschaffenheit mit Abschlüssen bedacht werden. Besonders der Zustand des Großmuschelbestandes ist nicht real zu bewerten, da es hierzu keine Untersuchungsergebnisse gibt.

Beeinträchtigungen (8 x A; 5 x B):

Da die Gewässer überwiegend in der Überflutungsauwe liegen, gibt es kaum Beeinträchtigungen durch gewässerbauliche Veränderungen, so dass sich zumeist eine „sehr gute“ (A) Bewertung ergab.

Die Bewertung der einzelnen Habitatflächen nach den für das Monitoring in Sachsen-Anhalt vorgeschlagenen Bewertungskriterien (RANA 2011) ist im Anhang dargestellt. Sie ergibt folgende Gesamtbewertung:

Tabelle 4-46: Bewertung der Habitatflächen des Bitterlings

Habitatfläche	Flächen- größe m²	Zustand der Population	Habitatqualität	Beeinträch- tigungen	Gesamt- Bewertung
ID 32022	186.203	C	B	B	B
ID 32023	339.176	B	B	B	B
ID 32024	158.546	A	B	B	B
ID 32025	19.565	C	B	B	B
ID 32026	7.065	A	B	A	A
ID 32027	75.008	B	B	A	B
ID 32028	66.221	B	B	A	B
ID 32029	6.488	A	A	A	A
ID 32030	151.209	B	B	B	B
ID 32031	39.422	B	B	A	B
ID 32032	210.296	B	B	A	B
ID 32033	17.630	C	B	A	B
ID 32034	948	C	B	A	B
Summe	1.277.777				

Die aktuelle gute bis sehr gute Bewertung des Erhaltungszustandes der Anhang II - Art Bitterling im FFH-Gebiet 0067 ist gleichzeitig der Ziel-Erhaltungszustand. Eine Verbesserung wäre durch zielgerichtete Untersuchungen zur Kenntnis des Großmuschelbestandes und durch teilweise oder vollständige Entschlammungen von Altwässern möglich.

Fazit

In den Gewässern des FFH-Gebietes kommt ein stabiler und reproduktiver Bitterlingsbestand vor. Zur Erhaltung dieses Zustandes ist eine zunehmende Eutrophierung mit der damit verbundenen Verschlammung der Gewässergründe zu verhindern und überproportionale Besätze mit Raubfischen durch die Bewirtschafter sind zu vermeiden.



4.2.3.16 1145: Schlammpeitzger (*Misgurnus fossilis*)

Rote Liste Sachsen-Anhalt	2
---------------------------	---

Methodik

Die Kenntnis über das Vorkommen der einzelnen Arten im FFH-Gebiet basiert auf vorhandenen Erfassungsdaten in den Datenbanken des Landesamtes für Umweltschutz, des Landesbetriebes für Hochwasserschutz und Wasserwirtschaft (LHW 2011) und der Oberen Fischereibehörde des Landes Sachsen-Anhalt (OFB 2009). Dieses Datenmaterial wurde ergänzt durch eine aktuelle Artenerfassung vom 10. - 11.06.2011 an 12 ausgewählten Probestellen im FFH-Gebiet (ZUPPKE, U.; ZUPPKE, H. & REICHHOFF, L. 2011).

Die Bewertung des Erhaltungszustandes der Fischarten des Anhangs II der FFH-Richtlinie erfolgt prinzipiell nach der vom BfN (2009) vorgeschlagenen Methode, präzisiert in dem Monitoring für die Tierarten nach Anhang II und IV der FFH-Richtlinie und die Vogelarten nach Anhang I sowie Artikel 4.2 Vogelschutz-Richtlinie in Sachsen-Anhalt (RANA 2011).

Bei Vorkommensmeldungen aus der Datenbank kann nur die Habitatfläche bewertet werden, da nur allgemeine Angaben zur Häufigkeit der Arten enthalten sind. Die Bewertung wird in diesen Fällen in Klammern gesetzt. Die Bewertung erfolgt für die Nachweise der letzten 10 Jahre, also ab 2000. Habitatflächen mit Artnachweisen ab 2000 erhalten eine ID-Nummer.

Vorkommen / Habitatflächengröße

Der Schlammpeitzger kommt in geeigneten Gewässern des FFH-Gebietes 0067 mit schlammigem, weichem Grund vor, wobei seine aktuellen Vorkommen mit Sicherheit nur unvollständig erfasst sind. Folgende Nachweise im FFH-Gebiet konnten recherchiert werden: Rossel/Unterlauf (ID 32014), Wiesenweiher Rosenwiesche (ID 32015), Waldweiher Wörlitz (ID 32016), Waldweiher Waldersee (ID 32017), Waldweiher Rosenwiesche (ID 32018), Grabensystem Oberluch (ID 32019), Hinterseegraben (ID 32020), Löbberggraben (ID 32021).

Die erfassten Gewässer mit Schlammpeitzger-Nachweisen werden als Habitatfläche ausgewiesen, obwohl nur Präsenznachweise vorliegen. Die tatsächlich bewohnten Bereiche in den Gräben beziehen sich auf verschlammte Abschnitte im Flachwasser, wobei der Schlamm sich noch nicht im anaeroben Zustand befinden darf. Da diese Strukturen in den Gewässern oftmals nur punktuell vorhanden sind, können sie nicht herauskartiert werden:

Die Gesamtfläche der ausgewiesenen Habitatfläche beträgt 42 ha.

Allgemeine Charakteristik

Der bodenorientiert lebende Schlammpeitzger ist an strömungsarme Gewässer mit schlammig-weichen Sohlsubstraten gebunden, in denen er tagsüber verborgen lebt und erst nachtaktiv auf



Nahrungssuche nach Kleinorganismen schwimmt. Sauerstoffmangelsituationen kann er durch Schlucken von Luft mittels seiner „akzessorischen“ Darmatmung tolerieren, im Schlamm eingegraben soll er das Austrocknen von Gewässern bis zu einem Jahr überstehen.

Außer im Hochgebirge der Alpen ist der Schlammpeitzger über ganz Deutschland verbreitet. Trotz seiner Überlebensstrategie ist er heute jedoch in Deutschland (FREYHOF 2009) und in Sachsen-Anhalt (KAMMERAD et al 2004) eine stark gefährdete Fischart (Gefährdungskategorie 2), da er durch seine Lebensweise die maschinelle Gewässerunterhaltung nicht übersteht. In Sachsen-Anhalt kommt der Schlammpeitzger in Gewässern des Mittelbegebiets ebenso vor, wie in den Niederungsflüssen der Wische, des Drömlings, des Großen Bruchs sowie weiteren Grabensystemen.

Bestand im Gebiet

Bei den auswertbaren Nachweisen handelt es sich stets um Einzelnachweise. Wegen der schwierigen Erfassung, auch mit Elektrofischfanggeräten, kann sein Bestand im FFH-Gebiet nicht abgeschätzt werden. Aufgrund der Lebensweise dieser Art lassen sich Bestandsgrößen kaum real ermitteln.

Die sporadisch aus dem FFH-Gebiet vorliegenden Nachweise lassen vermuten, dass der Schlammpeitzger in weiteren geeigneten Gewässern vorkommt und somit einen stabilen Bestand im Gebiet aufweist.

Bewertung des Erhaltungszustandes

Zustand der Population (2 x B; 6 x C):

Da auch bei dieser Fischart der Zustand der Population nach der Bestandsgröße und den Altersgruppen bewertet wird, ist diese Bewertung kaum real durchführbar, da fast stets nur Einzelnachweise vorliegen.

Habitatqualität (8 x B):

Die zu bewertende Sedimentbeschaffenheit (Anteil der aeroben und organisch geprägten Feinsedimentauflage), der Isolierungsgrad bzw. die Fragmentierung der Gewässer (Überflutungsgebiet) sowie die Wasserpflanzendeckung können in allen Gewässern mit Schlammpeitzgernachweisen mit „gut“ (B) bewertet werden.

Beeinträchtigungen (5 x A; 3 x B):

Da es neben dem natürlichen Stoffeintrag keine Beeinträchtigungen gibt, erhielt dieses Kriterium mehrfach die Bewertung A.

Die Bewertung der einzelnen Habitatflächen nach den für das Monitoring in Sachsen-Anhalt vorgeschlagenen Bewertungskriterien (RANA 2011) ist im Anhang dargestellt. Sie ergibt folgende Gesamtbewertung:



Tabelle 4-47: Bewertung der Habitatflächen des Schlammpeitzgers

Habitatfläche	Flächen- größe m²	Zustand der Population	Habitatqualität	Beeinträch- tigungen	Gesamt- Bewertung
ID 32014	6.455	B	B	B	B
ID 32015	3.041	C	B	A	B
ID 32016	2.776	C	B	A	B
ID 32017	948	B	B	A	B
ID 32018	892	C	B	A	B
ID 32019	18.662	C	B	A	B
ID 32020	7.435	C	B	B	B
ID 32021	1.457	C	B	B	B
Summe	41.666				

Der Ziel-Erhaltungszustand der Anhang II-Art Schlammpeitzger wird im FFH-Gebiet 0067 mit B (gut) eingestuft. Da die realen Bestandsgrößen kaum ermittelbar sind, wird der Zustand der Population schwerlich höher bewertet werden können.

Die Habitatqualität der im Überflutungsbereich gelegenen Kleingewässer ist von der Überflutungsdynamik abhängig, so dass sie durch Maßnahmen kaum beeinflussbar ist. Lediglich die Grabenvorkommen werden durch die Intensität der Gewässerunterhaltung beeinflusst, so dass diese im Interesse des Erhaltungszustandes des dortigen Schlammpeitzger-Vorkommens gesteuert werden muss.

Fazit

Das Vorkommen des Schlammpeitzgers im FFH-Gebiet ist gegenwärtig stabil. Seine Entwicklung ist abhängig von der Erhaltung der Überflutungsdynamik der Elbe und vom Grad der Gewässerunterhaltung. Es wird angenommen, dass es im FFH-Gebiet weitere Vorkommen in Kleingewässern des Überflutungsbereiches gibt.

4.2.3.17 1149: Steinbeißer (*Cobitis taenia*)

Rote Liste Sachsen-Anhalt	1
---------------------------	---

Methodik

Die Kenntnis über das Vorkommen der einzelnen Arten im FFH-Gebiet basiert auf vorhandenen Erfassungsdaten in den Datenbanken des Landesamtes für Umweltschutz, des Landesbetriebes für Hochwasserschutz und Wasserwirtschaft (LHW 2011) und der Oberen Fischereibehörde des Landes



**Managementplan für das FFH-Gebiet „Dessau-Wörlitzer Elbauen“
und den dazugehörigen Ausschnitt des EU SPA „Mittlere Elbe einschl. Steckby-Lödderitzer Forst“**

4. Bestand der FFH- / SPA-Schutzgüter und Bewertung ihres Erhaltungszustandes

4.2 Arten nach Anhang II der FFH-Richtlinie

Seite 208

Sachsen-Anhalt (OFB 2009). Dieses Datenmaterial wurde ergänzt durch eine aktuelle Artenerfassung vom 10. - 11.06.2011 an 12 ausgewählten Probestellen im FFH-Gebiet (ZUPPKE, U.; ZUPPKE, H. & REICHHOFF, L. 2011).

Die Bewertung des Erhaltungszustandes der Fischarten des Anhangs II der FFH-Richtlinie erfolgt prinzipiell nach der vom BfN (2009) vorgeschlagenen Methode, präzisiert in dem Monitoring für die Tierarten nach Anhang II und IV der FFH-Richtlinie und die Vogelarten nach Anhang I sowie Artikel 4.2 Vogelschutz-Richtlinie in Sachsen-Anhalt (RANA 2011).

Bei Vorkommensmeldungen aus der Datenbank kann nur die Habitatfläche bewertet werden, da nur allgemeine Angaben zur Häufigkeit der Arten enthalten sind. Die Bewertung wird in diesen Fällen in Klammern gesetzt. Die Bewertung erfolgt für die Nachweise der letzten 10 Jahre, also ab 2000. Habitatflächen mit Artnachweisen ab 2000 erhalten eine ID-Nummer.

Vorkommen / Habitatflächengröße

Nach den vorliegenden Erfassungsergebnissen kommt der Steinbeißer in mehreren geeigneten Gewässern im westlichen Teil des FFH-Gebietes 0067 vor: Fließgraben (ID 32005), Leinersee (ID 32006), Löbben (ID 32007), Hinterseegraben (ID 32008), Kapengraben/Waltersee-Kapenmühle (ID 32009); Elbe bei Vockerode (ID 32010).

Bei dieser Art kann in der Elbe nur der unmittelbare Fangbereich als Habitatfläche betrachtet werden, wenngleich der gesamte Elbeabschnitt dieses FFH-Gebietes aufgrund vorhandener Habitateigenschaften (besonders geeignete Korngrößen des Sandgrundes in den Bühnenfeldern) geeignet erscheint. Jedoch gibt es bislang aus der Elbe östlich von Vockerode keine Steinbeißer-Nachweise.

Die Habitatflächen nehmen insgesamt 49 ha ein.

Allgemeine Charakteristik

Der am Gewässergrund lebende Steinbeißer ist an Gewässer mit sandigen bis feinkiesigen Sohlsubstraten (Korngröße 0,5-2 mm) gebunden, d.h. eine ausreichende Verfügbarkeit von Flächen mit sandigem Untergrund, die regelmäßig umgelagert werden und frei von Pflanzenbewuchs und Schlammablagerungen sein müssen, ist Voraussetzung für sein Vorkommen. Dieser sandige Untergrund wird nach Kleintieren, Algen und Detritus als Nahrung durchsiebt und darin vergräbt er sich bei Gefahr.

Sein Verbreitungsgebiet erstreckt sich über ganz Deutschland. In Sachsen-Anhalt kommt der Steinbeißer im Mittelelbegebiet zwischen Dessau und Havelberg sowie in den Niederungsflüssen der Altmark vor (KAMMERAD et al. 1997). Die positive Bestandsentwicklung führte zur Entlassung aus der Roten Liste Deutschlands (FREYHOF 2009). In Sachsen-Anhalt (KAMMERAD et al 2004) ist er noch als stark gefährdete Fischart (Gefährungskategorie 2) eingestuft, da er bei der Gewässerunterhaltung mit dem Bodensubstrat aus den Gräben befördert und dadurch vernichtet wird.



Bestand im Gebiet

Von den Habitatflächen im FFH-Gebiet 0067 liegen nur Präsenznachweise auf begrenzten Probestellen vor, so dass der Bestand der Art nicht real eingeschätzt werden kann. Der gegenwärtige Kenntnisstand erlaubt nur die Einschätzung als seltenes Vorkommen dieser Art mit einer eventuellen leichten Ausbreitungstendenz. Jedoch ist auch beim Steinbeißer der Bestand häufig größeren Schwankungen unterworfen, so dass einem Jahr mit starkem Vorkommen mehrere schwache folgen können.

Bewertung des Erhaltungszustandes

Nach den für das Monitoring in Sachsen-Anhalt vorgeschlagenen Bewertungskriterien (RANA 2011) wird der gegenwärtige Erhaltungszustand der FFH-Anhang II-Art Steinbeißer im FFH-Gebiet als „gut“ (B) bewertet.

Zustand der Population (1 x B; 5 x C):

Da fast stets nur vereinzelte Nachweise gelangen, kann der Zustand der Population überwiegend nur mit „mittel bis schlecht“ (C) bewertet werden. Lediglich aus dem Leinersee (ID 32006) liegen größere Fangzahlen und mehrere Altersgruppen vor.

Habitatqualität (5 x B; 1 x C):

Die Kriterien der Habitatbewertung weisen überwiegend eine gute Beschaffenheit auf. Nur die Habitatfläche ID 32007 (Löbben) weist aufgrund ihres hohen Eutrophierungsgrades bereits eine starke Verschlammung der Gewässersohle auf, so dass für den Steinbeißer nur noch geringe Habitatflächenreste vorhanden sind.

Beeinträchtigungen (6 x B):

Die Beeinträchtigungen der einzelnen Habitatflächen sind insgesamt als „mittel“ zu bewerten. Der Eutrophierungsgrad und damit verbunden die Verschlammung der Bodengründe führen zu Abschlügen, die keine höhere Bewertung gestatten.

Die Bewertung der einzelnen Habitatflächen nach diesen Kriterien ist im Anhang dargestellt. Sie ergibt folgende Gesamtbewertung:

Tabelle 4-48: Bewertung der Habitatflächen des Steinbeißers

Habitatfläche	Flächen- größe	Zustand der Population	Habitatqualität	Beeinträch- tigungen	Gesamt- Bewertung
ID 32005	19.565	C	B	B	B
ID 32006	39.422	B	B	B	B
ID 32007	151.209	C	C	B	C
ID 32008	7.435	C	B	B	B



**Managementplan für das FFH-Gebiet „Dessau-Wörlitzer Elbauen“
und den dazugehörigen Ausschnitt des EU SPA „Mittlere Elbe einschl. Steckby-Lödderitzer Forst“**

4. Bestand der FFH- / SPA-Schutzgüter und Bewertung ihres Erhaltungszustandes

4.2 Arten nach Anhang II der FFH-Richtlinie

Seite 210

Habitatfläche	Flächen- größe	Zustand der Population	Habitatqualität	Beeinträch- tigungen	Gesamt- Bewertung
ID 32009	15.735	C	B	B	B
ID 32010	256.251	C	B	B	B
Summe	489.617				

Der aktuell gut bewertete Erhaltungszustand der Art (B) entspricht dem Ziel-Erhaltungszustand, da in absehbarer Zeit eine Verbesserung nicht realistisch erscheint. Insbesondere der Trophiegrad der Gewässer lässt sich kaum spürbar verbessern. Die Bewertung der Habitatfläche 32007 (Löbben) ergibt sich durch die mittlere bis schlechte Habitatqualität (C), die wiederum durch die Gewässermorphologie maßgeblich bedingt ist, die sich kaum ändern lässt.

Fazit

Der Erhaltungszustand (EHZ) der FFH-Art Steinbeißer kann im FFH-Gebiet 0067 als „gut“ bewertet werden, obwohl die Bestandsgröße relativ unbekannt ist. Weitere gezielte Erfassungen sollten diesen Mangel beheben. Das zusammenhängende Gewässersystem Fließgraben-Leinersee-Löbben-Kapengraben kann abschnittsweise betrachtet werden.

So ist der Löbben (ID 32007) in der Habitatqualität (Verschlammung) verbesserungswürdig, die Grabenverbindungen Fließ-, Hintersee- und Kapengraben (ID 32005, 32008, 32009) sind durch schonende Gewässerunterhaltung in ihrer Funktion zu erhalten. Der größte Handlungsbedarf ergibt sich aus der Eutrophierung der stehenden Gewässer. Bei Vermeidung weiterer Beeinträchtigungen kann der gute Erhaltungszustand der FFH-Art Steinbeißer gewahrt bleiben.

4.2.3.18 1166: Kammolch (*Triturus cristatus*)

Rote Liste Sachsen-Anhalt	3
---------------------------	---

Methodik

Die Methoden zur Kartierung potenziell im Gebiet vorkommender Amphibienarten des Anhang II und IV der FFH-Richtlinie orientierten sich, entsprechend der Aufgabenstellung, an dem Konzept zum „Monitoring für die Tierarten nach Anhang II und IV der FFH-Richtlinie und die Vogelarten nach Anhang I sowie Artikel 4.2 Vogelschutz-Richtlinie in Sachsen-Anhalt“ (RANA 2009). Entsprechend der Aufgabenstellung erfolgte die Erfassung von Amphibienarten der Anhänge II und IV der FFH-Richtlinie in den Jahren 2011 und in geringem Umfang 2012 auf der südlichen (linkselbischen) Elbseite des FFH-Gebietes. Ausgenommen war eine 480 ha große Teilfläche westlich der BAB 9 bei Vockerode, für die schon Untersuchungsergebnisse aus dem Jahr 2010 vorlagen (REUTER 2010). Übernommen wurden außerdem die Ergebnisse der Amphibienkartierung auf der nördlichen (rechtselfischen) Auenseite aus den Jahren 2009/10 (MALCHAU & SIMON 2010).



**Managementplan für das FFH-Gebiet „Dessau-Wörlitzer Elbauen“
und den dazugehörigen Ausschnitt des EU SPA „Mittlere Elbe einschl. Steckby-Löderitzer Forst“**

4. Bestand der FFH- / SPA-Schutzgüter und Bewertung ihres Erhaltungszustandes

4.2 Arten nach Anhang II der FFH-Richtlinie

Seite 211

Für die 2011/12 zu erfassenden Amphibienarten war ein unterschiedlicher Untersuchungsaufwand vorgesehen. Vorkommen der Anhang II-Art Rotbauchunke sollten in dem zu untersuchenden Gebiet vollständig kartiert werden. Für die Erfassung des Kammmolches waren im gleichen Gebiet Fänge mit Reusenfallen in 10 ausgewählten Gewässern vorgesehen.

Ende März / Anfang April 2011 erfolgte eine komplette Begehung des ca. 4.500 ha großen Untersuchungsgebietes, wobei möglichst alle Gewässer kartiert und deren Eignung als potenzielle Laichgewässer für die zu erfassenden Amphibienarten eingeschätzt wurden.

Bei der Auswahl der Fallengewässer für die Kammmolcherfassung wurde neben deren Eignung als Laichhabitat auch ihre Lage im Untersuchungsgebiet berücksichtigt. Angestrebt wurde eine weite Verteilung der Fallenstandorte, um nach Möglichkeit eine großräumige Verbreitung des Kammmolches im Untersuchungsgebiet aufzeigen zu können. Die Lage der Fallenstandorte wurde mit dem Landesamt für Umweltschutz (Dr. Schnitter) abgestimmt.

Die ausgewählten Gewässer wurden pro Fangnacht jeweils mit 20 Flaschenreusen befangen. Nach den oben genannten Empfehlungen des BfN zur „Bewertung des Erhaltungszustandes der Arten nach Anhang II und IV der Fauna-Flora-Habitat-Richtlinie in Deutschland“ sind für die Erfassung des Kammmolches 3 Fangnächte vorgesehen. Das LAU als Auftraggeber wünschte 5 Fangnächte.

Nach den ersten drei Fangnächten wurde dem LAU durch die Bearbeiter Huth und Reuter vorgeschlagen, insgesamt 6 Fallenstandorte (Gewässer) zu wechseln, um die Chancen für weitere qualitative Nachweise des Kammmolches im Gebiet zu erhöhen. In den aufgegebenen Gewässern wurden entweder schon Kammmolche nachgewiesen (und eine deutliche Erhöhung der Fangzahlen und damit des Erhaltungszustandes schien unwahrscheinlich) oder die Gewässer wiesen starke Teichmolchpopulationen auf, was nach Erfahrung der Bearbeiter eher gegen Kammmolchvorkommen spricht. Einzelne Gewässer drohten zudem aufgrund des sehr warmen und trockenen Frühjahrs auszutrocknen. Dem Vorschlag zum Wechseln dieser Fallenstandorte wurde vom LAU (Dr. Schnitter) zugestimmt. Damit wurden 2011 insgesamt 16 Gewässer wenigstens 2 Nächte mit Flaschenfallen befangen. Ein einzelnes der neuen Gewässer lag innerhalb des 2010 erfassten Untersuchungsgebietes (REUTER 2010) jedoch an dessen äußerstem Nordwestrand.

Es wurde 2010 nicht mit Fallen befangen und es gab auch noch keinen Kammmolchnachweis in der Nähe dieses Gewässers.

Die Erfassungen des Kammmolches mit Flaschenfallen fanden 2011 in folgenden Nächten statt: 11./12.04., 18./19.04., 19./20.04., 10./11.05. und 11./12.05. Im Jahr 2012 wurden zusätzlich noch einmal in einem Teilgebiet zwischen Wörlitz und Schönlitzer See 6 bisher noch nicht erfasste Gewässer in einer Fangnacht (01./02.05) mit Flaschenfallen befangen.

Im Rahmen der Erfassung der Froschlurche wurden außerdem zahlreiche Gewässer nachts mit leistungsstarker Lampe abgeleuchtet, wodurch ebenfalls einzelne Kammmolchvorkommen nachgewiesen werden konnten.

Vorkommen von Amphibienarten des Anhang IV sollten in den 10 ursprünglich ausgewählten Kammmolch-Untersuchungsgewässern mit erfasst werden. Daneben gab es aber auch zahlreiche „Beibeobachtungen“ solcher Arten im Rahmen der Erfassung der Rotbauchunke sowie der Komplettbegehung des Gebietes zur Auswahl der Kammmolch-Untersuchungsgewässer.



Erfassungen der Amphibienfauna fanden im Hauptuntersuchungsjahr 2011 an folgenden Tagen statt: 21.03.; 22.03., 30.03., 01.04., 02.04., 03.04., 11.04., 12.04., 18.04., 19.04., 20.04., 07.05., 10.05., 11.05., 12.05. sowie 07.07. und 16.07. (Suche nach Hüpfertingen). Im Jahr 2012 erfolgten Nachuntersuchungen ausgewählter Gewässer bzw. Teilgebiete an folgenden Tagen: 23.03., 18.04., 20.04., 01.05., 02.05. und 10.05.

Zahlreiche Nachweise von Amphibienarten der Anhänge II und IV erfolgten außerdem im Rahmen der Untersuchungen zur Avifauna durch Uwe Patzak.

Vorkommen / Habitatflächengröße

Die Art kommt im Gebiet vor. Die aktuellen Nachweise lassen sich zu 8 Habitaten zusammenfassen. Vernetzte Gewässerkomplexe wurden zu Habitaten zusammengefasst, wenn die Einzelgewässer nicht weiter als 300 m voneinander entfernt waren. Entsprechend dem KBS wurden potenziell geeignete Landlebensräume (Überwinterungsplätze bzw. Wanderkorridore) im Umkreis von 500 m um die Gewässer als Habitatflächen abgegrenzt.

Allgemeine Charakteristik

Das Areal des Kammmolches reicht von Nordwestfrankreich, über den Nordrand der Alpen, den Balkan und das Nordufer des Schwarzen Meeres im Süden bis nach Südkandinavien. Auch Großbritannien ist besiedelt. Die östliche Verbreitungsgrenze bildet der Ural. Mitteleuropa liegt im Zentrum des Verbreitungsgebietes, Deutschland beherbergt etwa 10% des Gesamtareals (MEYER et al. 2004b).

In Sachsen-Anhalt ist der Kammmolch über das ganze Bundesland lückig verbreitet. Als ausgesprochene Tieflandart (die meisten Vorkommen liegen in Höhen unter 200 m -THIESMEIER & KUPFER 2000) fehlt er im Hochharz. Zudem ist er in den gewässerarmen Ackerländern deutlich seltener. 18% der Nachweise stammen aus der Großlandschaft „Flusstäler und Niederungslandschaften“. Für das Dessauer Elbtal zeigt der Verbreitungsatlas Sachsen-Anhalts allerdings nur einzelne Nachweise (MEYER et al. 2004a).

Der Kammmolch besiedelt eine Vielzahl von Lebensräumen. Größere Standgewässer wie Teiche, Weiher, Altwässer oder Abgrabungsgewässer werden zum Laichen bevorzugt. Die Art benötigt Gewässer mit reich strukturiertem Gewässerboden (Versteckmöglichkeiten) und mäßig bis gut entwickelter submerser und emerser Vegetation, jedoch auch freien Raum zum Schwimmen. Gut besonnte Gewässer werden bevorzugt, jedoch häufig auch stärker beschattete Gewässer besiedelt.

Die Landlebensräume liegen meist im näheren Umfeld der Laichgewässer (in einem Radius von wenigen Hundert Metern). Gehölz- und somit strukturreiche Lebensräume werden bevorzugt.

Bestand im Gebiet

Die Datenbank des LAU zeigt insgesamt 5 Nachweise des Kammmolches aus den Jahren 1996/97 in den Grenzen des FFH-Gebietes sowie einen weiteren Nachweispunkt unmittelbar außerhalb dieser Grenze. Sie verteilen sich auf 2 Nachweise aus Flutrinnen nahe dem Luisium bei Dessau-Waldersee, 2 Wiesenkolke nördlich des Elbdeiches bei Wörlitz sowie 2 Qualmgewässer westlich Schönitzer See/nördlich Riesigk (eines knapp außerhalb der Gebietsgrenze).



Bei den aktuellen Erfassungen der Jahre 2009-2012 wurden in insgesamt 16 Gewässern Kammolche nachgewiesen. In drei Fällen gelangen Sichtbeobachtungen beim nächtlichen Ableuchten, alle anderen Nachweise erfolgten mit Fallen.

Hinsichtlich der Zahl der Nachweisgewässer gibt es einen deutlichen Verbreitungsschwerpunkt im weiteren Umfeld des Sieglitzer Berges (insgesamt 10 Nachweisgewässer). Hier werden insbesondere Deichaushubgewässer vom Kammolch genutzt, daneben weiherartige Gewässer mit ebenfalls ausdauernder Wasserführung.

Trotz insgesamt 17 untersuchter Gewässer (6 davon mit nur einer Fangnacht) konnte der Kammolch in den Jahren 2011/12 im Gebiet östlich der BAB 9 nur in 3 Gewässern nachgewiesen werden. Bei den Untersuchungen im nördlichen (rechtselbischen) Teil des FFH-Gebietes (MALCHAU & SIMON 2010), wurde der Kammolch nur 1x erfasst.

Auf Grundlage der mit Fallen nachgewiesenen Kammolche sind kaum Aussagen zu den realen Bestandsgrößen der Art in den jeweiligen Nachweisgewässern möglich. Verwertbarere Ergebnisse diesbezüglich kann man nur durch das Abfangen wandernder Tiere bekommen.

Solche Untersuchungen gibt es aktuell für die sogenannte „Schlenke“ nahe dem Luisium bei Waldersee, einem im Rahmen des Deichbaus entstandenen Gewässers (Habitat ID 30019). Im Bereich der an die „Schlenke“ angrenzenden Hochwasserspundwand, fanden zwischen 2008 und 2012 umfangreiche Erfassungen der wandernden Amphibien statt (ENGLER 2012). Dabei wurden 2010 insgesamt 267 zu dem Gewässer wandernde adulte und subadulte Kammolche gezählt. Damit ist die „Schlenke“ das bedeutendste bekannte Laichgewässer dieser Art im FFH-Gebiet.

Unter den Altnachweisen aus der Datenbank des LAU ist ein Nachweis von 69 adulten Kammolchen aus dem Jahr 1997 aufgeführt (Wiesenkolk in der Aue nördlich von Wörlitz). Auch diese Zahlen beruhen auf Erfassungen unter Einsatz eines Amphibienzaunes.

Bewertung des Erhaltungszustandes

Nach den für das Monitoring in Sachsen-Anhalt vorgeschlagenen Bewertungskriterien (RANA 2011) wird der gegenwärtige Erhaltungszustand der FFH-Art Kammolch im FFH-Gebiet insgesamt als „gut“ (B) bewertet.

Zustand der Population (3 x A; 5 x B):

Der Zustand der Population wurde bei 3 der 8 Habitats mit A („hervorragend“) bewertet, bei den anderen Habitats mit B („gut“). Das bei weitem bedeutendste bekannte Laichgewässer der Art im FFH-Gebiet ist die sogenannte „Schlenke“ nahe dem Luisium bei Waldersee (Habitat ID 30019). Im Rahmen umfangreicher, mehrjähriger Erfassungen der wandernden Amphibien im Bereich der an die „Schlenke“ angrenzenden Hochwasserspundwand zwischen 2008 und 2012 (ENGLER 2012), wurden bis 267 auf die Schlenke zuwandernde adulte und subadulte Tiere erfasst.

Auch in den Habitats ID 30021 und 30022, beides Gewässerkomplexe aus mehreren Deichaushubgewässern bzw. Weihern mit ausdauernder Wasserführung, wurde die Individuenzahl mit a bewertet (geschätzter Gesamtbestand mindestens 50 adulte Tiere).



Habitatqualität (1 x A; 7 x B):

Sieben der ausgewiesenen Kammmolch-Habitate im FFH-Gebiet erhielten die Bewertung „gut“ (B), eines ein „hervorragend“ (A). Die Ausstattung des umgebenden Landlebensraums sowie die Entfernung zum potenziellen Winterlebensraum wurden fast ausschließlich mit a bewertet, was für den Strukturreichtum des Gebietes spricht. Negative Teilbewertungen (c) gab es bei den Habitaten ID 30023 - ID 30026 für die Vernetzung (weit verteilte, inselhafte Lage der Vorkommen im östlichen Teil des FFH-Gebietes). Dagegen wurde das Habitat ID 30021 diesbezüglich mit a bewertet (innerhalb des Habitats allein schon hohe Anzahl und über große Fläche verbreitete Gewässer).

Mehrere Gewässer (z.T. nur einzelne Gewässer eines Gewässerkomplexes) weisen eine stärkere Beschattung und dann meist auch eine geringe Deckung mit submerser/emerser Vegetation auf. Nach den Erfahrungen des Bearbeiters spielen diese Faktoren beim Kammmolch allerdings eine geringe Rolle, zumindest wenn die Gewässer fischfrei oder arm an Fischen sind und somit keine reiche krautige Vegetation als Versteckmöglichkeit notwendig ist. Als Ablageplätze für die Eier des Kammmolches genügt oft schon Falllaub der umstehenden Gehölze. Ein wesentlicher Vorteil von beschatteten Gewässern sind dagegen die deutlich verlangsamten Verlandungsprozesse.

Beeinträchtigungen (1 x A; 5 x B; 2 x C):

Als aktuell stärkste Beeinträchtigung von Kammmolchhabitaten im FFH-Gebiet ist die Barrierewirkung der Hochwasserspundwand an der Gebietsgrenze bei Waldersee nahe des Luisiums zu bewerten. Das betroffene Habitat ID 30019, mit der sogenannten „Schlenke“ als Laichgewässer, weist das bedeutendste bekannte Kammmolchvorkommen im FFH-Gebiet auf. Bei der Erfassung der auf die „Schlenke“ im Frühjahr 2010 insgesamt zuwandernden Amphibien (genauere Erläuterungen zur Problematik der Hochwasserspundwand s. Kapitel Rotbauchunke), betrug beim Kammmolch der Anteil der aus den Landlebensräumen östlich der Hochwasserspundwand kommenden Tiere ca. 65 % (174 Individuen) (ENGLER 2012).

Nach dem KBS ebenfalls als starke Beeinträchtigung zu bewerten ist die Isolationswirkung, die sich aus der Nähe der BAB 9 sowie der L133 für das Habitat ID 30021 ergibt. Da die potenziellen Land- und Überwinterungsgebiete der Kammmolche dieser Habitate jedoch eher in Richtung der straßenabgewandten Seiten liegen (angrenzender Auenwald), dürfte die reale Beeinträchtigung mittel bis gering sein. Gebietsbezogen stellt die Autobahn dagegen sicherlich eine wesentliche Ausbreitungsbarriere dar und dürfte ein Grund für das auffällige West-Ost-Gefälle der Nachweisdichten beim Kammmolch (und der meisten anderen Amphibienarten) sein. Eine passive Verdriftung von Tieren bei Hochwasser im Bereich der Brücken erfolgt nur in westlicher Richtung. Eher selten und hauptsächlich forst- und landwirtschaftlich genutzte Wege sind im Gebiet und damit im Umfeld vieler Habitate relativ häufig (mittlere Beeinträchtigung).

Die meisten Nachweisgewässer haben ausdauernden Charakter, so dass (geringe) Vorkommen von Fischen nicht auszuschließen sind (mittlere Beeinträchtigung). Ein künstlich erhöhter Fischbesatz schließt Kammmolchvorkommen dagegen praktisch aus. So weisen im Bereich des Hochwasserdeiches bei Wörlitz mehrere Schilder auf eine (ehemalige?) Angelnutzung zahlreicher Deichaushubgewässer hin. In diesen Gewässern konnten trotz sonst optimaler Habitatbedingungen keine Kammmolche nachgewiesen werden. Einzige Ausnahme in diesem Bereich ist das Habitat ID 30026, mit einem schon teilweise verlandeten Gewässer, das jährlich oder zumindest jahrweise austrocknet und damit fischfrei ist.

Die Bewertung der einzelnen Habitatflächen ergibt folgende Gesamtbewertung:



**Managementplan für das FFH-Gebiet „Dessau-Wörlitzer Elbauen“
und den dazugehörigen Ausschnitt des EU SPA „Mittlere Elbe einschl. Steckby-Lödderitzer Forst“**

4. Bestand der FFH- / SPA-Schutzgüter und Bewertung ihres Erhaltungszustandes

4.2 Arten nach Anhang II der FFH-Richtlinie

Seite 215

Tabelle 4-49: Bewertung der Habitatflächen des Kammmolchs

HF ID	Fläche (ha)	Zust. Pop.	Habitatqualität								Beeinträchtigungen						EHZ ges.
			Vo	Fl	Ve	B	L	Wi	V	ges	S	F	Fw	I	So	ges	
30019	29,22	A	a	b	b	b	a	a	b	B	a	b	b	c	a	C	B
30020	78,14	B	b	c	a	a	a	a	b	B	a	b	b	a	a	B	B
30021	195,00	A	a	b	b	c	a	a	a	B	a	b	b	a	a	B	B
30022	88,58	A	b	a	a	b	a	a	b	A	a	b	c	c	a	C	B
30023	32,14	B	a	a	b	b	a	a	c	B	a	b	b	a	a	B	B
30024	78,14	B	b	b	b	b	a	a	c	B	a	b	b	a	a	B	B
30025	64,68	B	b	a	a	b	a	a	c	B	a	a	a	a	a	A	B
30026	41,98	B	c	a	a	b	b	a	c	B	a	a	b	a	b	B	B

Bemerkungen: Vo – Vorkommen / Fl – Flachwasserzonen / Ve – Vegetation / B – Besonnung / L – Landlebensraum / Wi – Winterlebensraum / V – Vernetzung / S – Schadstoffeintrag / F – Fischbesatz / Fw – Fahrwege / I – Isolation / So – Sonstiges

Fazit

Der Erhaltungszustand des Kammmolches im Gebiet ist insgesamt als „gut“ (B) und somit günstig einzuschätzen. Eine besondere Bedeutung besitzen Deichaushubgewässer sowie einige weiherartige Gewässer mit ausdauernder Wasserführung. Ein künstlich erhöhter Besatz mit Fischen in diesen Gewässern ist die wesentlichste potenzielle Gefährdung dieser Vorkommen.

Den aktuell größten Konflikt stellt die Hochwasserspundwand bei Waldersee dar, durch die das bedeutendste bekannte Kammmolchvorkommen im FFH-Gebiet (Habitat ID 30019) stark beeinträchtigt wird (Barrierewirkung).

4.2.3.19 1188: Rotbauchunke (*Bombina bombina*)

Rote Liste Sachsen-Anhalt	2
---------------------------	---

Methodik

Die Methodik zur Kartierung potenziell im Gebiet vorkommender Amphibienarten der Anhänge II und IV der FFH-Richtlinie wurde beim Kammmolch ausführlich beschrieben.

Vorkommen / Habitatflächengröße

Die Art kommt im Gebiet vor. Die aktuellen Nachweise lassen sich zu 18 Habitaten zusammenfassen. Vernetzte Gewässerkomplexe wurden zu Habitaten zusammengefasst, wenn die Einzelgewässer



**Managementplan für das FFH-Gebiet „Dessau-Wörlitzer Elbauen“
und den dazugehörigen Ausschnitt des EU SPA „Mittlere Elbe einschl. Steckby-Lödderitzer Forst“**

4. Bestand der FFH- / SPA-Schutzgüter und Bewertung ihres Erhaltungszustandes

4.2 Arten nach Anhang II der FFH-Richtlinie

Seite 216

nicht weiter als 300 m voneinander entfernt waren. Entsprechend dem KBS wurden potenziell geeignete Landlebensräume (Überwinterungsplätze bzw. Wanderkorridore) im Umkreis von 500 m um die Gewässer als Habitatflächen abgegrenzt.

Allgemeine Charakteristik

Die Rotbauchunke ist eine europäisch-kontinentale verbreitete Art, deren westliche Arealgrenze in der Elbniederung verläuft. Der Vorkommensschwerpunkt innerhalb von Sachsen-Anhalt befindet sich im Elbtal sowie den Unterläufen von einmündenden Flüssen (44 % der landesweiten Vorkommen innerhalb des Naturraums D09 „Elbtalniederung“ - MEYER & SY 2001).

Rotbauchunken bevorzugen als Laichgewässer stehende und sonnenexponierte Flachgewässer mit reicher submerser und emerser Vegetation (SY & MEYER 2004). Landhabitate sucht die Art nur bei Austrocknung des Gewässers und zur Winterruhe bzw. beim Pendeln zwischen Gewässern auf.

Innerhalb der Auen laicht die Art vorwiegend in strömungsfreien Überschwemmungsbereichen im Deichvorland sowie in durch Bodendruckwasser entstandenen Qualmgewässern im Deichhinterland. Da in Sachsen-Anhalt die Deichvorländer noch relativ große Flächen einnehmen, besiedelt die Rotbauchunke diese Gebiete in hohem Maße, lokal sogar schwerpunktmäßig (SY & MEYER 2004). In ausreichend breiten Überflutungsaue wird die Art nicht stark von Hochwassern beeinträchtigt. Im Naturraum Dessauer Elbtal wurde eine ausgeglichene Verteilung der Zahl der Vorkommen zwischen Deichvorland und Deichhinterland festgestellt, hinsichtlich der Individuenzahlen ist dagegen sogar ein deutlicher Verbreitungsschwerpunkt im Deichvorland erkennbar (SY & MEYER 2004).

Bestand im Gebiet

Im Datenspeicher des LAU gibt es 29 Altnachweise der Rotbauchunke aus den Jahren 1995-1999 innerhalb der Grenzen des FFH-Gebietes. Dabei zeigt sich eine relativ gleichmäßige Verteilung der Vorkommen. Nur aus dem östlichsten Teilbereich (zwischen Schönlitzer und Crassensee) sowie südlich der Linie Waldersee - Vockerode gibt es keine Nachweise.

Die aktuellen Untersuchungen der Jahre 2009-2012 ergeben ein sehr ähnliches Bild, allerdings hat sich die Zahl der Fundpunkte erhöht (insgesamt 42 aktuelle Nachweisgewässer, davon 31 im linkselbischen Gebiet). Hinsichtlich der Zahl der Nachweisgewässer gibt es ein deutliches Gefälle von West nach Ost. Nicht bestätigt wurden Vorkommen im Coswiger Luch (letzter Nachweis 1997).

Das individuenreichste Rotbauchunkenhabitat des FFH-Gebietes ist das Habitat ID 30008 im Umfeld des Luisiums bei Dessau-Waldersee. Es umfasst insgesamt 3 Nachweisgewässer, von denen die sogenannte „Schlenke“ - ein im Zuge des Deichbaus entstandenes Gewässer an der Grenze des FFH-Gebietes, das weitaus bedeutendste ist. Zu diesem Gewässer gibt es sehr umfangreiche Untersuchungen aus den Jahren 2008-2011 (ENGLER 2012), die 2012 weiter fortgesetzt wurden (ENGLER, schriftl. Mitteilung). Mehrjährige Bestandserfassungen (seit 2009) der im Frühjahr aus östlicher Richtung (östlich der das Habitat begrenzenden Hochwasserspundwand) anwandernden sowie der aus westlicher Richtung anwandernden Tiere (Erfassung 2010) ermöglichen quantitative Aussagen zur Rotbauchunke (und der weiteren hier laichenden Amphibienarten), wie sie durch die Ermittlung von Ruferzahlen nicht möglich sind (2011: insgesamt ca. 110 Rufer im Habitat - eigene Erfassung). So wurden im Frühjahr 2010, nur im Bereich der Schlenke, insgesamt 452 (!) zuwandernde adulte und subadulte Rotbauchunken nachgewiesen (ENGLER 2012). Damit besitzt das Vorkommen selbst landesweit eine herausragende Bedeutung. Im Rahmen der Untersuchungen zum



Artenhilfsprogramms Rotbauchunke (SY & MEYER 2004) wurden lediglich bei 2,5 % der 193 in Sachsen-Anhalt erfassten Nachweisorte über 100 Rufer gezählt.

Ein weiteres Habitat mit landesweiter Bedeutung (ca. 300 Rufer - MALCHAU & SIMON 2010) ist ein als „Brennickel“ bezeichneter Komplex alter Lehmstiche bei Buro südöstlich von Coswig (Habitat ID 30006). Der nördliche Teilbereich der Lehmstiche zeichnet sich durch eine sehr gute Besonnung, große Flachwasserbereiche und windgeschützte Lage aus. Die Rufplätze der Rotbauchunke konzentrieren sich ausschließlich in diesem Bereich.

Einen dritten Verbreitungsschwerpunkt, wenngleich mit deutlich geringeren Ruferzahlen, stellen die zahlreichen Deichaushubgewässer beiderseits des Kupendammes westlich vom Sieglitzer Berg dar (Habitat ID 30011).



Abb. 4-1: Rotbauchunke in Flaschenreuse (Foto: M. Reuter)

Bewertung des Erhaltungszustandes

Von den 18 Rotbauchunkenhabitaten im FFH-Gebiet erreichen 15 einen günstigen Erhaltungszustand (Gesamtbewertung jeweils B - gut). Für 3 Habitate wurde der Erhaltungszustand mit C - mittel-schlecht bewertet.

Zustand der Population (2 x A; 3 x B; 13 x C):

Der Zustand der Population der meisten Rotbauchunkenhabitats wurde mit „mittel-schlecht“ (C) bewertet. Die Größe der Rufgesellschaften lag mit Ausnahme von zwei Habitaten (ID 30006, ID



**Managementplan für das FFH-Gebiet „Dessau-Wörlitzer Elbauen“
und den dazugehörigen Ausschnitt des EU SPA „Mittlere Elbe einschl. Steckby-Lödderitzer Forst“**

4. Bestand der FFH- / SPA-Schutzgüter und Bewertung ihres Erhaltungszustandes

4.2 Arten nach Anhang II der FFH-Richtlinie

Seite 218

30008) deutlich unter 50 Rufern. Dazu konnte nur für 5 Habitate eine Reproduktion nachgewiesen werden. Allerdings ist der Nachweis von Reproduktionsstadien deutlich schwieriger als der von Rufern, insbesondere wenn es sich um sehr kleine Populationen handelt. Hinzu kam, dass im trockenheißen Frühjahr des Hauptuntersuchungsjahres 2011 zahlreiche Nachweisgewässer rasch austrockneten und so dort definitiv keine erfolgreiche Reproduktion stattfinden konnte.

Mit „gut“ (B) konnte der Zustand der Population der Habitate ID 30011 (Deichaushubgewässer westlich Sieglitzer Berg) sowie ID 30015 (Deichvorland und Waldweiher nordwestlich Wörlitz) bewertet werden. Die beiden individuenreichsten Habitate ID 30006 („Brennickel“) sowie ID 30008 (am Luisium bei Waldersee) erreichen den Wert A („hervorragend“).

Habitatqualität (8 x A; 10 x B):

Die Habitatqualitäten wurden ausschließlich mit „hervorragend“ (A) oder „gut“ (B) bewertet.

Schlechtere Bewertungen bei Teilkriterien gab es z.T. hinsichtlich Anzahl und Größe der Gewässer. So handelt es sich teilweise nur um einzelne, kleinere Nachweisgewässer, allerdings meist mit potenziell besiedelbaren Gewässern in der Nähe. Die Besonnung der Gewässer ist insgesamt gut bis sehr gut, wenngleich es in den Habitaten z.T. einzelne, stärker beschattete Gewässer gibt.

Der die Gewässer umgebende Landlebensraum wurde bei fast allen Habitaten mit a bewertet, was für den sehr hohen Strukturreichtum des Gebietes spricht. Anteile von Auenwald, Brachflächen oder extensiv genutztem Grünland sind fast immer in höheren Anteilen (> 50%) des Landlebensraumes vorhanden. Als Ausnahme zu nennen ist insbesondere das Habitat ID 30007 in der Muldeau nordwestlich Waldersee, wo es große Ackerflächen im unmittelbaren Umfeld der Laichgewässer gibt.

Die Vernetzung der Habitate untereinander ist überwiegend hervorragend (11x) bis gut (6x). Lediglich Habitat ID 30006 („Brennickel“ am Rand der Aue bei Buro) ist relativ isoliert, andererseits handelt es sich dort um einen Gewässerkomplex, mit einem der ruferstärksten Vorkommen des FFH-Gebietes, dessen Population wenig gefährdet scheint.

Beeinträchtigungen (1 x A; 12 x B; 5 x C):

Bei 5 der 18 Rotbauchunken-Habitate im Gebiet wurde die Beeinträchtigung mit „mittel bis schlecht“ (C) bewertet. Als schwerwiegendster Konflikt ist dabei die 2005 errichtete Hochwasserspundwand an der Grenze des FFH-Gebietes bei Waldersee einzuschätzen. Direkt westlich an die Spundwand grenzt das Habitat ID 30008 an, mit dem bedeutendsten Rotbauchunkenlaichgewässer des FFH-Gebietes - der „Schlenke“. Bei den mehrjährigen Erfassungen zwischen 2008 und 2011 (ENGLER 2012) sowie 2012 (ENGLER, schriftl. Mitteilung) wurden bis zu 184 adulte und subadulte Rotbauchunken gezählt, die allein aus östlicher Richtung (außerhalb des FFH-Gebietes) auf die Spundwand im Frühjahr zuwandern. Nachdem diese Barrierewirkung für Rotbauchunken und zahlreiche andere Amphibienarten erst 2008 bemerkt wurde, erfolgte seitdem ein Abfangen und Übersetzen der wandernden Tiere durch zahlreiche freiwillige Helfer sowie Mitarbeiter der uNB Dessau-Roßlau. Ein Umwandern der 500m langen Spundwand an ihrem Nord- oder Süd-Ende ist zwar theoretisch möglich, bedeutet aber eine erheblich längere Wanderstrecke entlang des kaum Deckung bietenden, kurzrasigen Deichs. Durch die wellenförmige Form der Spundwände verlängert sich die notwendige Distanz zur Umgehung zusätzlich. Die Amphibien sind somit einer wesentlich erhöhten Gefährdung durch Prädatoren oder auch durch Austrocknung ausgesetzt. Selbst wenn sie es zur „Schlenke“ schaffen, treffen sie dort deutlich später als die meisten aus westlicher Richtung anwandernden Tiere ein.



**Managementplan für das FFH-Gebiet „Dessau-Wörlitzer Elbauen“
und den dazugehörigen Ausschnitt des EU SPA „Mittlere Elbe einschl. Steckby-Lödderitzer Forst“**

4. Bestand der FFH- / SPA-Schutzgüter und Bewertung ihres Erhaltungszustandes

4.2 Arten nach Anhang II der FFH-Richtlinie

Seite 219

Als eine Konsequenz der oben beschriebenen Untersuchungen, ließ der LHW schon im Mai 2011 an 3 Stellen der 500 m langen Spundwand ca. 15x15 cm große Öffnungen schweißen (in einer Entfernung von 24 m zueinander) (ENGLER 2012). Im Sommer des gleichen Jahres fand mit Hilfe von Eimerfallen eine Kontrolle statt, ob diese Durchlässe bei der Abwanderung vom Gewässer angenommen werden. Dies konnte für mehrere Amphibienarten, darunter die Rotbauchunke, gezeigt werden. Allerdings liegen die Zahlen z.T. deutlich unter denen, die 2010 bei der Erfassung abwandernder Tiere entlang der Spundwand ermittelt wurden (ENGLER 2012). Außerdem wurde 2012 eine schmale Holzrampe zur Überquerung der Spundwand aufgestellt, deren Effizienz allerdings sehr zweifelhaft erscheint. Insgesamt wird die bestehende Beeinträchtigung, trotz dieser beschriebenen Maßnahmen, immer noch als sehr stark eingeschätzt.

Im Umfeld der Rotbauchunken-Nachweisgewässer des Habitats ID 30007, in der Muldeaue nordwestlich von Waldersee, gibt es großflächige Äcker, die ebenfalls Wanderbarrieren darstellen.

Bei allen anderen Rotbauchunken-Habitaten im FFH-Gebiet, ist das Umfeld der Nachweisgewässer nicht oder zu einem Anteil von weniger als 50% durch monotone landwirtschaftliche Flächen oder Bebauung isoliert (z.B. Barrierewirkung der BAB 9 am Habitat ID 30014).

Eine starke Gefährdung des Landlebensraumes durch Einsatz schwerer Maschinen gibt es vor allem im Habitat ID 30007 (Muldeaue nordwestlich Waldersee). Die 3 Nachweisgewässer dieses Habitates grenzen zu großen Teilen an eine Ackerfläche (2011 und 2012 Maisanbau) bzw. sind von dieser ganz umgeben. Im Frühjahr 2012 wurde dabei z. T. bis an die Kante der Uferböschung einzelner Gewässer heran geeggt (Abstand zum Gewässerufer teilweise nur 2 m!).

Extensive Grünlandnutzung, mit Einsatz schwerer Maschinen aber ohne Pflügen und bei ausreichend breiten Pufferstreifen, gibt es im Umfeld zahlreicher Nachweisgewässer des FFH-Gebietes.

Mehrere Nachweisgewässer weisen nur eine temporäre Wasserführung auf. Einige, zumeist Flutmulden auf Grünland, trockneten 2011 und 2012 schon im Mai aus, so dass in diesen Jahren keine erfolgreiche Reproduktion gelang. Bei zwei Habitaten (ID 30004 und 30013) wurde deshalb die Beeinträchtigung mit C bewertet. In mehreren Fällen gibt es aber innerhalb des Habitats zumindest einzelne Gewässer mit zwar temporärer, aber ausreichend langer oder Gewässer mit ausdauernder Wasserführung. Nachteil letzterer ist der potenziell mögliche Bestand mit Fischen. Die häufigen Nachweise von Rotbauchunken in Deichaushubgewässern, Lehmstichen oder anderen weiherartigen Gewässern mit ausdauernder Wasserführung sprechen dafür, dass dort bei ausreichend vorhandenen Versteckmöglichkeiten (insbesondere vegetationsreichen Flachwasserzonen) und keinem künstlich erhöhten Fischbesatz, gute Chancen für eine erfolgreiche Reproduktion der Rotbauchunken bestehen. Andererseits gibt es im Gebiet auch zahlreiche (ehemals?) als Angel- oder Fischzuchtgewässer genutzte Deichaushubgewässer (insbesondere entlang des nördlich Wörlitz verlaufenden Deiches bis hin zum Schönlitzer See), die erkennbar noch einen hohen Fischbesatz aufweisen und in denen trotz sonst optimaler Habitatbedingungen keine Rotbauchunken nachgewiesen werden konnten. Optimal ist ein (zumindest in einigen Jahren stattfindendes) vollständiges Austrocknen von Gewässern nach Abschluss der Amphibienmetamorphose im Spätsommer.

Bei den vorhandenen Fahrwegen im 100 m-Umkreis um die Laichgewässer handelt es sich zumeist nur um eher selten frequentierte, land- bzw. forstwirtschaftlich genutzte Wege.

Schadstoffeinträge oder übermäßige Nährstoffeinträge waren an keinem der Nachweisgewässer erkennbar.



**Managementplan für das FFH-Gebiet „Dessau-Wörlitzer Elbauen“
und den dazugehörigen Ausschnitt des EU SPA „Mittlere Elbe einschl. Steckby-Lödderitzer Forst“**

4. Bestand der FFH- / SPA-Schutzgüter und Bewertung ihres Erhaltungszustandes

4.2 Arten nach Anhang II der FFH-Richtlinie

Seite 220

Die Bewertung der einzelnen Habitatflächen ergibt folgende Gesamtbewertung:

Tabelle 4-50: Bewertung der Habitatflächen der Rotbauchunke

HF ID	Fläche (ha)	Zust. Pop.	Habitatqualität							Beeinträchtigungen							EHZ ges.
			Vo	FI	Ve	B	L	V	ges	F	S	W	M	Fw	I	ges	
30001	119,87	C	b	a	b	a	a	a	A	b	a	b	b	b	a	B	B
30002	74,40	C	b	a	a	a	a	a	A	a	a	a	a	a	a	A	B
30003	78,14	C	c	a	b	b	a	a	B	b	a	a	a	a	a	B	B
30004	77,64	C	b	a	a	a	a	b	A	a	a	c	b	b	b	C	C
30005	88,93	C	b	b	b	b	a	b	B	b	a	a	b	b	b	B	B
30006	27,02	A	b	a	b	b	a	c	B	b	a	a	b	b	b	B	B
30007	102,45	B	b	b	b	b	b	a	B	a	a	b	c	b	c	C	B
30008	73,11	A	b	b	b	b	b	a	B	b	a	a	a	b	c	C	B
30009	78,14	C	c	c	b	a	a	a	B	b	a	a	b	b	a	B	B
30010	145,12	C	b	b	b	b	a	a	B	b	a	a	b	b	a	B	B
30011	254,96	B	a	a	b	a	a	a	A	b	a	a	b	b	a	B	B
30012	78,14	C	a	b	a	b	a	b	B	a	a	a	b	b	a	B	B
30013	55,57	C	b	a	a	a	a	b	A	b	a	c	b	b	b	C	C
30014	26,89	C	c	a	a	a	a	b	B	a	a	a	b	a	b	B	B
30015	175,61	B	b	c	b	b	a	a	B	b	a	b	b	a	a	B	B
30016	66,28	C	b	a	a	a	a	a	A	b	a	a	b	a	a	B	B
30017	74,57	C	b	a	b	a	a	a	A	b	a	a	a	a	a	B	B
30018	28,93	C	b	a	a	a	b	a	A	a	a	b	c	b	b	C	C

Bemerkungen: Vo – Vorkommen / FI – Flachwasserzonen / Ve – Vegetation / B – Besonnung / L – Landlebensraum / Wi – Winterlebensraum / V – Vernetzung / S – Schadstoffeintrag / F – Fischbesatz / Fw – Fahrwege / I – Isolation / So - Sonstiges

Fazit

Der Erhaltungszustand der Rotbauchunke im Gebiet ist insgesamt als „gut“ (B) und somit günstig einzuschätzen. Die bedeutendsten Laichgewässer weisen eine ausdauernde Wasserführung auf und sind fast alle anthropogen entstanden (Lehmstiche, Deichaushubgewässer bzw. im Rahmen von Deicharbeiten angelegte Gewässer). Eine (potenzielle) Gefährdung besteht hier insbesondere durch einen künstlich erhöhten Besatz mit Fischen.

Bei den Vorkommen in Temporärgewässern kam es aufgrund verfrühten Austrocknens 2011/2012 nur selten zu einer erfolgreichen Reproduktion. Für die Sicherung dieser Vorkommen sind der Erhalt einer natürlichen Auendynamik mit regelmäßigen Hochwassern sowie hohe Grundwasserstände ganz entscheidend.

Den aktuell größten Konflikt stellt die Hochwasserspundwand bei Waldersee dar, durch die das bedeutendste Rotbauchunkenvorkommen im FFH-Gebiet stark beeinträchtigt wird (Barrierewirkung).



4.2.3.20 1308: Mopsfledermaus (*Barbastella barbastellus*)

Rote Liste Sachsen-Anhalt	1
---------------------------	---

Methodik

Die Recherche von Altdaten sowie die Durchführung aktueller Erfassungen erfolgten im Rahmen einer gesonderten Studie durch MYOTIS (2011). Gemäß Leistungsbeschreibung werden die Daten und Bewertungen für die Erstellung des Managementplanes aus dieser Studie übernommen.

Vorkommen / Habitatflächengröße

Die Art ist anhand weniger Nachweise für das Gebiet belegt. In den Altdaten finden sich Angaben zu alten Wochenstuben- und Winterquartiernachweisen aus der Umgebung sowie zu einem aktuelleren Sommernachweis aus dem Gebiet. Durch die Fänge im aktuellen Erfassungszeitraum gelangen Nachweise mehrerer Individuen, darunter laktierende Weibchen und Jungtiere. Demnach ist durchaus mit Wochenstuben im Gebiet zu rechnen.

Entsprechend der Untersuchungen von MYOTIS (2011) wird das gesamte FFH-Gebiet als eine Habitatfläche ausgewiesen (Habitat-ID: 33001). Die Größe der Habitatfläche beträgt somit 7.559,4 ha.

Allgemeine Charakteristik

Die Mopsfledermaus besiedelt West- bis Osteuropa. Sie erreicht im Norden Südengland und Südschweden und kommt in Südeuropa nur sporadisch vor (DIETZ et al. 2007). In Deutschland sind die Bestände in den 1950-er und 1960-er Jahren stark zurückgegangen, scheinen sich langsam wieder zu erholen.

Im Sommerhalbjahr wird die Mopsfledermaus überwiegend in waldreichen Landschaften angetroffen (MESCHÉDE & HELLER 2000), wobei sie Wälder aller Art zur Nahrungssuche frequentiert. Wichtiger als die Baumartenzusammensetzung ist ein hoher Strukturreichtum mit verschiedenen Altersklassen und Saumstrukturen. Aufgrund ihrer Vorliebe für Nachtfalter, ist ein kontinuierliches Angebot dieser Beutetiergruppe erforderlich. Quartiere befinden sich oft hinter loser Rinde bzw. Borke oder in Zwieseln (DIETZ et al. 2007). Es werden aber auch künstliche Spaltenquartiere (Fledermauskästen, hinter Fensterläden) besiedelt. Als Winterquartiere werden sowohl Baumquartiere (z. B. hinter abstehender Rinde) als auch unterirdische Räume natürlichen und menschlichen Ursprungs genutzt (Höhlen, Stollen, Keller).

Die Mopsfledermaus gilt als kältetolerante Art, welche erst spät im Jahr (meist mit den ersten stärkeren Frösten!) die unterirdischen Quartiere aufsucht und dann oft im frostexponierten Eingangsbereich der Quartiere überwintert.

In Sachsen-Anhalt ist die Mopsfledermaus in allen Landesteilen anzutreffen, wobei die Anzahl der Nachweise (auch Wochenstubenfunde) in den letzten Jahren stetig zunimmt.



**Managementplan für das FFH-Gebiet „Dessau-Wörlitzer Elbauen“
und den dazugehörigen Ausschnitt des EU SPA „Mittlere Elbe einschl. Steckby-Lödderitzer Forst“**

4. Bestand der FFH- / SPA-Schutzgüter und Bewertung ihres Erhaltungszustandes

4.2 Arten nach Anhang II der FFH-Richtlinie

Seite 222

Bestand im Gebiet

Zum Bestand innerhalb des FFH-Gebietes sind anhand der vorliegenden Daten keine Aussagen möglich. Der Studie von MYOTIS (2011) sind folgende Altdaten sowie aktuellen Nachweise zu entnehmen:

2004	1 Expl.	Rosenwiesche (HOFMANN et al. 2007)
18.05.11	3 ♀♀ (laktierend)	nördlich Schwedenwasser
07.07.11	1 ♀ (laktierend)	Kapengraben am Kapenschlößchen
09.07.11	1 ♂	zwischen Schwedenwasser und Sieglitzer Berg
26.07.11	3 ♀♀ juv. + 2 ♀♀ ad.	Luisium

Dazu kommt der Fang eines Weibchens am 26.08.2008 unter der Elbbrücke am Ortseingang Roßblau (PELZ, HOFMANN).

Bewertung des Erhaltungszustandes

Die Bewertung des Erhaltungszustandes erfolgte im Ergebnis der Untersuchungen von MYOTIS (2011) auf der Grundlage der methodischen Vorgaben von RANA (2009).

Zustand der Population:

Der Zustand der Population wird für das FFH-Gebiet als „gut“ (EHZ B) eingeschätzt.

Im Rahmen der aktuellen Untersuchung wurde die Art an fünf von 22 Netzfangterminen nachgewiesen (B). Wochenstuben wurden nicht gefunden (aber auch nicht gesucht!). Dies und der Umstand, dass Tiere beider Geschlechter sowie Jungtiere (A/B) nachgewiesen werden konnten, führen zu der Bewertung der Population mit „B“.

Habitatqualität:

Die Habitatqualität wird für das FFH-Gebiet als „gut“ (EHZ B) eingeschätzt.

Der Anteil der Laub- und Laubmischwälder mit geeigneter Struktur beträgt laut SDB 34% (ca. 2.500 ha) verteilt auf mehrere Waldkomplexe, die untereinander wiederum durch Gehölzstrukturen verbunden sind. Dieser Faktor wird als gut (B) bewertet.

Die Studie von MYOTIS (2011) geht dabei davon aus, dass der Anteil der Fläche geeigneter Wälder am gesamten Gebiet (incl. Grünland und Wasserflächen) und nicht an der gesamten Waldfläche zu betrachten ist. Gut ausgeprägte Still- (Altwässer) und Fließgewässer (Elbe, Bäche und Gräben) sind im Gebiet im ausreichenden Maße vorhanden (A).

Wertmindernd wirkt sich die Zerschneidung des Gebietes durch die BAB 9 aus. Dies und das Vorhandensein einiger Wald durchschneidender Verkehrsstrassen innerhalb des Gebietes (Straße



Waldersee-Vockerode, Wörlitz-Coswig) sind Gründe dafür, dass dieser Faktor nur mit „gut“ (B) bewertet werden kann.

Das Kriterium „Baumquartiere / ha - bezogen auf die Laub- und Laubmischwälder älter als 80 Jahre (Rindenspalten u. a.)“ konnte mit A bewertet werden. Eine von MYOTIS (2011) durchgeführte Habitatbaumkartierung ergab ein sehr hohes Potenzial aufgrund einer großen Anzahl Alt- bzw. Totholzbäume. Auf den Kontrollflächen wurden durchschnittlich 17 geeignete Strukturen pro ha erfasst.

Beeinträchtigungen:

Die Auswirkungen von „Beeinträchtigungen“ werden mit „mittel“ bewertet (EHZ B).

Die Bewertung dieser Kategorie erfolgte auf der Basis gutachterlicher Einschätzungen durch MYOTIS (2011). Innerhalb des Jagdgebietes wurden Beeinträchtigungen durch forstwirtschaftliche Maßnahmen und Zerschneidung bzw. Zersiedlung jeweils mit B bewertet (mittlere Auswirkungen). Ausschlaggebend für die Bewertung von Zerschneidung/Zersiedlung war dabei, wie bereits oben erwähnt, die Zerschneidung des Gebietes durch die BAB 9 sowie durch einige Verkehrsstrassen innerhalb des Gebietes (Straße Waldersee-Vockerode, Wörlitz-Coswig).

Nach MYOTIS (2011) ist auch von einer mittleren Beeinträchtigung potenzieller Wochenstubenquartiere innerhalb des Gebietes auszugehen. Durch forstliche Nutzung v.a. älterer Bäume ist eine Gefährdung bzw. der Verlust vorhandener Quartiere möglich und das Angebot potenzieller Quartierstrukturen wird gesenkt.

Der Gesamterhaltungszustand der Mopsfledermaus wird mit „gut“ (B) bewertet.

Tabelle 4-51: Bewertung der Habitatfläche der Mopsfledermaus

Habitat-ID	Zustand der Population	Habitatqualität	Beeinträchtigungen	Gesamt-Bewertung
33001	B	B	B	B

Fazit

Hinsichtlich der Eignung als Jagdlebensraum stehen der Art großflächige Laubwälder in sehr gut geeigneter Struktur zur Verfügung. Der aus einzelnen größeren, zusammenhängenden Waldbereichen bestehende Komplex ist durch weitere Gehölzstrukturen verbunden und bildet einen ausgedehnten, zusammenhängenden Jagdgebietsverbund. Im Zusammenhang mit dem ausgeprägten Gewässernetz aus Stillgewässern, Bächen, Gräben und der Elbe steht ein ertragreicher Jagdgrund zur Verfügung. Weiterhin besitzen die strukturreichen, mit Gehölzen durchsetzten Grünlandflächen eine ebenfalls sehr gute Eignung zur Jagd.

Im Bestand bietet der sehr hohe Anteil an Alt- und auch Totbäumen ein hohes natürliches Quartierangebot. Die räumliche Anbindung an weitere Schutzgebiete im Elberaum wie den FFH-Gebieten „Kühnauer Heide und Elbaue zwischen Aken und Dessau“ (FFH0125LSA) und „Elbaue



zwischen Griebo und Prettin“ (FFH0073LSA) ermöglicht die Nutzung weiterer Lebensräume mit einem hohen Potenzial als Quartier- bzw. Jagdhabitat.

Negativ wirkt sich in einigen Teilen des Gebietes die Zerschneidung durch Verkehrsstrassen, v.a. durch die BAB 9, aus. Forstliche Maßnahmen, v. a. die Entnahme von Tot- bzw. Altholz können zu einer deutlichen Reduzierung des Quartierangebotes führen.

4.2.3.21 1324 Großes Mausohr (*Myotis myotis*)

Rote Liste Sachsen-Anhalt	1
---------------------------	---

Methodik

Die Recherche von Altdaten sowie die Durchführung aktueller Erfassungen erfolgte im Rahmen einer gesonderten Studie durch MYOTIS (2011). Gemäß Leistungsbeschreibung werden die Daten und Bewertungen für die Erstellung des Managementplanes aus dieser Studie übernommen.

Vorkommen/ Habitatflächengröße

Die Art ist anhand weniger Nachweise für das Gebiet belegt. In den Altdaten finden sich keine Angaben zu Wochenstuben- und Winterquartiernachweisen aus dem Gebiet.

Durch die Fänge im aktuellen Erfassungszeitraum gelangen durch Netzfänge Nachweise einzelner Individuen, darunter je eines graviden und eines laktierenden Weibchens. Aufgrund der Quartieransprüche der Art (siehe Allg. Charakteristik) ist jedoch nicht mit Wochenstubenquartieren innerhalb des Gebietes zu rechnen. Ein solches befindet sich jedoch in der direkt angrenzenden Ortslage Coswig (HAHN, mdl. Mitt.).

Entsprechend der Untersuchungen von MYOTIS (2011) wird das gesamte FFH-Gebiet als eine Habitatfläche ausgewiesen (Habitat-ID: 33002). Die Größe der Habitatfläche beträgt somit 7.559,4 ha.

Allgemeine Charakteristik der Art

Das Große Mausohr ist die größte einheimische Fledermausart. Sie ist eine wärmeliebende Art, die in im nördlichen Mitteleuropa bei der Quartierwahl eng an menschliche Siedlungen gebunden ist. Wochenstubengesellschaften (z. T. mehrere hundert Weibchen stark) bewohnen meist geräumige Dachböden (große Luftvolumina), in seltenen Fällen auch unterirdische Quartiere.

Die Nahrungssuche erfolgt in geringer Höhe über dem Boden, der nach größeren Insekten (v.a. Laufkäfer), aber auch Hundertfüßern und Spinnen abgesucht wird.



Die Art bevorzugt wärmebegünstigte, wald- und strukturreiche Regionen. Als Jagdgebiete werden verschiedene Waldtypen, meist jedoch Laub- und Laubmischwaldgebiete mit geringem Anteil an Bodenvegetation bevorzugt. Nadelwälder werden ebenfalls bejagt, meist mittelalte Bestände ohne Bodenbewuchs (DIETZ et al. 2007). Außerdem jagt die Art auch über Wiesen und Weiden. Im August verlassen die Weibchen die Wochenstuben und ziehen in die Sommerlebensräume der Männchen (u. a. in Waldgebieten) um sich hier zu paaren. Ab Mitte September bis Anfang Oktober suchen die Tiere dann die Winterquartiere auf. Winterquartiere befinden sich in unterirdischen Räumen, wie z. B. Höhlen, Stollen oder Kellern. Selten wurden Tiere in Felsspaten nachgewiesen. Eine Zusammenstellung für Sachsen-Anhalt findet sich bei OHLENDORF (2006).

Bestand im Gebiet

Zum Bestand innerhalb des FFH-Gebietes sind anhand der vorliegenden Daten keine Aussagen möglich. Der Studie von MYOTIS (2011) sind folgende aktuellen Nachweise zu entnehmen:

18.05.11	1 ♀ (gravid)	nördlich Schwedenwasser
28.06.11	1 ♂+1 ♀ (laktierend)	Wildeberg

Bewertung des Erhaltungszustandes

Die Bewertung des Erhaltungszustandes erfolgte im Ergebnis der Untersuchungen von MYOTIS (2011) auf der Grundlage der methodischen Vorgaben von RANA (2009).

Zustand der Population:

Der Zustand der Population wird für das FFH-Gebiet als „mittel-schlecht“ (EHZ C) eingeschätzt.

Im Rahmen der aktuellen Untersuchung wurde die Art an zwei von 16 und damit <50% der Netzfangstandorte nachgewiesen (C). Dabei gelang zwar ein Reproduktionsnachweis (laktierendes Weibchen) (B). Struktur des Gebietes (kaum Gebäude) und die Lage des Fangortes (Wildeberg) lassen jedoch vermuten, dass das betreffende Tier aus der Wochenstube in Coswig und damit von außerhalb des Gebietes stammt. Diese Einschränkungen führen zu einer Bewertung des Faktors mit C.

Habitatqualität:

Die Habitatqualität wird für das FFH-Gebiet als „gut“ (EHZ B) eingeschätzt.

Der Anteil der Laub- und Laubmischwälder beträgt laut SDB 34% (ca. 2.500 ha), verteilt auf mehrere Waldkomplexe, die untereinander wiederum durch Gehölzstrukturen verbunden sind. Die Ausprägung dieses Faktors wird daher durch MYOTIS (2011) gutachterlich als „gut“ (B) bewertet, obwohl Zweifel an der Eignung der Waldgebiete für Mausohren geäußert werden.

Diese Zweifel erscheinen aber durchaus berechtigt. Der Großteil der Waldflächen des Gebietes erfüllt nicht die Anforderungen, die Mausohren an ein potentiell Jagdgebiet stellen. Die für die Art essentiellen unterwuchsfreien Bereiche sind gerade in den Auenwaldbereichen nur begrenzt



**Managementplan für das FFH-Gebiet „Dessau-Wörlitzer Elbauen“
und den dazugehörigen Ausschnitt des EU SPA „Mittlere Elbe einschl. Steckby-Lödderitzer Forst“**

4. Bestand der FFH- / SPA-Schutzgüter und Bewertung ihres Erhaltungszustandes

4.2 Arten nach Anhang II der FFH-Richtlinie

Seite 226

vorhanden. Die unterwuchsreichen Waldflächen dagegen werden von Mausohren nicht bejagt, da sie hier ihre bevorzugte Jagdstrategie (Suchflug über dem Boden) nicht anwenden können.

Da im vorliegenden Fall nicht der geforderte Umkreis von 15 km um das Wochenstubenquartier betrachtet wird, sondern lediglich der Ausschnitt innerhalb des FFH-Gebietes muss hier eine Bewertung mit C (mittel-schlecht) erfolgen. Dies ist auch unabhängig davon, ob der Anteil geeigneter (!) Waldflächen am Gesamtgebiet oder aber „nur“ an der gesamten Waldfläche betrachtet wird (vgl. Mopsfledermaus).

Da eine strukturreiche und extensiv genutzte Kulturlandschaft großflächig im Gebiet vorhanden ist (A) ergibt sich in der Gesamtbewertung für die Habitatqualität ein B (gut).

Beeinträchtigungen:

Die Auswirkungen von „Beeinträchtigungen“ werden mit „mittel“ bewertet (EHZ B).

Die Bewertung dieser Kategorie erfolgte auf der Basis gutachterlicher Einschätzungen durch MYOTIS (2011). Innerhalb des Jagdgebietes wurden Beeinträchtigungen durch forstwirtschaftliche Maßnahmen und Fragmentierung jeweils mit B bewertet (mittlere Auswirkungen). Ausschlaggebend für die Bewertung des Fragmentierungsgrades waren dabei, wie bereits bei der Mopsfledermaus erwähnt, die Zerschneidung des Gebietes durch die BAB 9 sowie durch einige Verkehrsstrassen innerhalb des Gebietes (Straße Waldersee-Vockerode, Wörlitz-Coswig).

Der Gesamterhaltungszustand des Großen Mausohrs wird mit „gut“ (B) bewertet.

Tabelle 4-52: Bewertung der Habitatfläche des Großen Mausohrs

Habitat-ID	Zustand der Population	Habitatqualität	Beeinträchtigungen	Gesamt-Bewertung
33002	C	B	B	B

Fazit

Das FFH-Gebiet stellt für das Mausohr ein Jagd- und möglicherweise auch Paarungsgebiet dar. Stellenweise sind geeignete Jagdhabitats in Waldflächen mit lockerem Bestand und freiem Zugang zum Boden sowie entlang der Waldwege vorhanden. Darüber hinaus bieten die von Gehölzen durchsetzten Grünländer ebenfalls hervorragende Strukturen zur Jagd. Wochenstuben sind im Gebiet nicht vorhanden, ein bekanntes Quartier befindet sich aber in der direkt angrenzenden Ortslage Coswig.

Eine Gefährdung der Art ist nicht zu erkennen, dennoch könnten durch ein Zurückdrängen von zu starkem Unterwuchs (z. B. durch Zulassung natürlicher Überflutungsdynamik oder kleinflächige Wiedereinführung der Mittelwaldwirtschaft) für die Art nutzbare Nahrungshabitate geschaffen werden.



4.2.3.22 1337: Europäischer Biber (*Castor fiber*)

Rote Liste Sachsen-Anhalt	2
---------------------------	---

Methodik

Gemäß Leistungsbeschreibung werden die Daten für die Erstellung des Managementplanes aus der Studie „Modellprojekt zum Schutz und Management des Elbebibers im Landkreis Wittenberg“ (RANA 2011) übernommen. Zusätzlich erfolgte eine Abfrage bei der Referenzstelle für Biberschutz in Sachsen-Anhalt.

Vorkommen/ Habitatflächengröße

Alle Gewässer des Gebietes sowie deren Uferbereiche werden durch die Art besiedelt. Nach Angaben der Referenzstelle für Biberschutz befinden sich aktuell 63 Ansiedlungen des Bibers innerhalb des Gebietes. Aufgrund der flächigen Besiedlung des Gebietes sowie der Vernetzung der Gewässer untereinander wird das gesamte FFH-Gebiet als eine Habitatfläche ausgewiesen (Habitat-ID: 33003). Die Größe der Habitatfläche beträgt somit 7.559,4 ha.

Allgemeine Charakteristik der Art

Der Biber ist einer Kopf-Rumpf-Länge von ca. 90 cm das größte europäische Nagetier. Er lebt in Familienverbänden und besiedelt vor allem langsam fließende und stehende Gewässer mit einem entsprechenden Nahrungsangebot im Uferbereich. Die Sommernahrung besteht aus verschiedenen krautigen und Unterwasserpflanzen. Im Winter ist das Nahrungsangebot naturgemäß eingeschränkt und die Art ist sehr stark auf Gehölze, speziell Weichhölzer (Weiden und Pappeln) angewiesen.

Die Baue der Biber befinden sich in erster Linie in selbstgegrabenen Erdröhren. Wenn für deren Anlage keine Möglichkeit besteht (z. B. fehlende Schräge), werden auch Biberburgen errichtet. Biber besitzen die Fähigkeit, ihren Lebensraum selber zu gestalten, indem sie durch die Anlage von Dämmen den Wasserstand ihres Wohngewässers regulieren. Durch dieses Verhalten soll gewährleistet werden, dass die Eingänge zum Bau ständig unter der Wasseroberfläche liegen.

Früher waren Biber über ganz Europa und darüber hinaus verbreitet. Das heutige Areal ist infolge starker Verfolgung und Lebensraumzerstörung stark aufgesplittert. Der Restbestand des in Sachsen-Anhalt autochthonen Elbebibers (*C. f. albicus*) belief sich auf 200-300 Tiere an der Mittleren Elbe zwischen Wittenberg und Magdeburg (HEIDECHE et al. 2003). Heute hat sich dieser Bestand wieder erholt, die Zählung 2006/07 ergab ca. 2.200 bis 2.400 Biber für Sachsen-Anhalt (HEIDECHE & SCHUMACHER 2009).

Bestand im Gebiet

Aktuell befinden sich 63 Ansiedlungen der Art innerhalb des Gebietes. Das FFH-Gebiet zählt somit zu einem der am dichtesten von der Art besiedelten Gebiete in Deutschland.



Bewertung des Erhaltungszustandes

Die Bewertung des Erhaltungszustandes erfolgte auf der Grundlage der methodischen Vorgaben von RANA (2009).

Zustand der Population:

Der Zustand der Population wird für das FFH-Gebiet als „hervorragend“ (A) eingeschätzt.

Kriterien für die Beurteilung des Zustands der Population sind die Anzahl besetzter Biberreviere auf 10 km Gewässerlänge bzw. auf 25 km². Im vorliegenden Gebiet ist die Bewertung bezogen auf die Fläche relevant. Insgesamt 63 Biberansiedlungen auf 75,6 km² ergeben eine Dichte von ca. 30 Ansiedlungen auf 25 km².

Habitatqualität:

Die Habitatqualität wird für das FFH-Gebiet als „gut“ (B) eingeschätzt.

Die Bewertung der Habitatqualität ergibt kein einheitliches Bild. So kann die Nahrungsverfügbarkeit (regenerationsfähige Winternahrung) nur mit B-C eingeschätzt werden. Diese uneinheitliche Bewertung resultiert aus dem unterschiedlichen Nahrungsangebot an den Altwässern und an der Elbe. Während man an den Altwässern des Gebietes eine z. T. gute bis sehr gute Nahrungsverfügbarkeit vorfindet, zeigt sich speziell an der Elbe bzw. den elbnahen Gewässern ein anderes Bild. Hier ist die Nahrungsverfügbarkeit durch anthropogene Maßnahmen (Freistellung der Buhnen) aber auch durch den Biber selber (starke Nutzung ufernaher Gehölze) deutlich reduziert.

Die Gewässerstruktur des Gebietes (Naturnähe der Gewässer, Breite des nutzbaren Gewässerrandstreifens) wird mit „gut“ (B) bewertet. Durch Biber nutzbare Gewässerrandstreifen sind an vielen Gewässern des Gebietes vorhanden. Wertmindernd wirken sich hier jedoch die Buhnen in der Elbe bzw. deren Unterhaltung aus.

Der Biotopverbund ist innerhalb des Gebietes und auch in die angrenzenden FFH-Gebiete hinein hervorragend realisiert. Es handelt sich um ein kommunizierendes Gewässersystem ohne erkennbare Wanderbarrieren (A). Der zerschneidende Effekt der BAB 9, der bei zahlreichen anderen Arten zu vermuten bzw. nachweisbar war, kommt hier nicht zum Tragen. Die Brücken über der Elbe und dem Kapengraben sind weitlumig ausgebaut und bewirken keine Gefährdung der Art.

Beeinträchtigungen:

Die Auswirkungen von „Beeinträchtigungen“ auf den Biber bzw. dessen Population im Gebiet werden mit B („mittel“) bewertet.

Nach Information der Referenzstelle für Biberschutz Sachsen-Anhalt sind aus den letzten Jahren keine anthropogen bedingten Verluste bekannt geworden (A). Mit Ausnahme des Schiffsverkehrs auf der Elbe sind auch kaum Orte bzw. Situationen bekannt, an denen anthropogen bedingte Verluste des Bibers zu erwarten wären.



**Managementplan für das FFH-Gebiet „Dessau-Wörlitzer Elbauen“
und den dazugehörigen Ausschnitt des EU SPA „Mittlere Elbe einschl. Steckby-Lödderitzer Forst“**

4. Bestand der FFH- / SPA-Schutzgüter und Bewertung ihres Erhaltungszustandes

4.2 Arten nach Anhang II der FFH-Richtlinie

Seite 229

Gewässer-/Straßenkreuzungen als wichtigste Gefährdungspunkte sind im Gebiet kaum vorhanden, bzw. stellen nur in begrenztem Maße eine Gefährdung dar. Die Brücken der BAB 9 über Elbe und Kapengraben sind so weitleumig, dass sie von den Tieren schwimmend passiert werden können. Die von WEBER (2011) als Gefahrenstelle für den Otter angegebenen Brücken der Ortsverbindung Waldersee-Vockerode (Kapengraben) und der K2376 am Entenfang bei Wörlitz (Krägen) sind in diesem Zusammenhang ebenfalls von untergeordneter Bedeutung. Die Brücke bei Wörlitz wird nachts kaum von PKW frequentiert (Zufahrt zu den Parkplätzen des Parks), so dass querende Tiere auch kaum gefährdet sind. Die Brücke am Kapengraben ist bei Normalwasserstand auch gut passierbar. Bei Hochwasser besteht die Möglichkeit, dass Biber (und natürlich auch Otter) das Gewässer verlassen und über die Straße wechseln. Hier muss aber beachtet werden, dass bei Hochwasser die Straße mittels Deichscharte gesperrt wird und somit die Brücke nicht mit Fahrzeugen befahren werden kann. Eine Gefährdung wechselnder Tiere ist also auszuschließen.

Die Wasserqualität ist im Hinblick auf den Biber nicht oder nur gering beeinträchtigt. Dies betrifft sowohl die Elbe, als auch die Nebengewässer. Hinsichtlich der Gewässerunterhaltung ist wieder eine differenzierte Betrachtungsweise erforderlich. Während an der Elbe (Gewässerausbau, Freistellen der Buhnen) und einigen Hauptvorflutern (Krautung) eine Gewässerunterhaltung erfolgt, werden an den Altwässern keine derartigen Maßnahmen durchgeführt. Dieses Kriterium wird daher mit B-C eingeschätzt.

Konflikte mit anthropogener Nutzung treten im Gebiet lokal und temporär auf. Im Vergleich zur großen Zahl der Ansiedlungen (n=63) sind derartige Konflikte jedoch nur vergleichsweise selten zu verzeichnen (B). Meist handelt es sich um kurzzeitige Vernässungen von Grünland bzw. in wenigen Fällen um Fraßschäden an Gehölzen. Mit einfachen Maßnahmen (z. B. Zäunung) kann hier meist Abhilfe geschaffen werden. Eingriffe in Biberreviere (z. B. Regulierung von Dammhöhen) erfolgen nur in seltenen Fällen und dann i.d.R. in Abstimmung mit der Referenzstelle für Biberschutz Sachsen-Anhalt.

Der Gesamterhaltungszustand des Bibers wird mit „gut“ (B) bewertet.

Tabelle 4-53: Bewertung der Habitatfläche des Bibers

Habitat-ID	Flächengröße ha	Zustand der Population	Habitatqualität	Beeinträchtigungen	Gesamt- Bewertung
33003	7.559,4	A	B	B	B

Fazit

Das FFH-Gebiet ist eines der am dichtesten vom Biber besiedelten Gebiete in Deutschland. Dies spricht für die Bedeutung des Gebietes als Biberlebensraum. Nach dem dramatischen Bestandsrückgang im 19. und Anfang bis Mitte des 20. Jahrhunderts hatte der Elbebiber u. a. hier eines seiner letzten Refugien.

Bedingt durch die Ausstattung mit Gewässern, gewässerbegleitenden Weichholzauen sowie Hartholzauenwäldern stellt das FFH-Gebiet einen sehr guten Lebensraum für Biber dar. Nahezu alle Gewässer bzw. deren Uferbereiche innerhalb des Gebietes werden von der Art besiedelt. Eine direkte Gefährdung der Art ist nicht erkennbar. Es bleibt jedoch festzuhalten, dass die Verringerung der Nahrungsverfügbarkeit v. a. entlang der Elbe (anthropogenes Freistellen der Buhnen und langjährige Nutzung durch den Biber) dazu führt, dass die Biberdichte in diesem Bereich zurückgeht.



4.2.3.23 1355: Fischotter (*Lutra lutra*)

Rote Liste Sachsen-Anhalt	1
---------------------------	---

Methodik

Die Recherche und Plausibilitätsprüfung von Altdaten sowie die Durchführung der aktuellen Erfassungen erfolgte im Rahmen einer gesonderten Studie durch WEBER (2011). Gemäß Leistungsbeschreibung werden die Daten und Bewertungen für die Erstellung des Managementplanes aus dieser Studie übernommen.

Vorkommen/ Habitatflächengröße

Die Untersuchung von WEBER (2011) zeigt, dass der Fischotter alle Gewässer des Gebietes sowie deren Uferbereiche besiedelt. An 19 von 20 Kontrollpunkten konnte die Art bestätigt werden. Aufgrund der flächigen Besiedlung des Gebietes sowie der Vernetzung der Gewässer untereinander wird das gesamte FFH-Gebiet als eine Habitatfläche ausgewiesen (Habitat-ID: 33004). Die Größe der Habitatfläche beträgt somit 7.559,4 ha.

Allgemeine Charakteristik der Art

Der Fischotter ist eine dämmerungs- und nachtaktive Art, die alle vom Wasser beeinflussten Lebensräume besiedeln kann. Die Tiere nutzen dabei zum Teil ausgedehnte Streifgebiete, die in ihrer Größe saisonal und auch territorial erheblich schwanken können. Die Art ist ein Nahrungsgeneralist, bei dem das Beuteangebot am Nahrungsgewässer die Nahrungszusammensetzung bestimmt. Die Otter nutzen dabei alle ihnen zur Verfügung stehenden Nahrungsquellen wie z. B. Fische, Krebse, Amphibien, Säugetiere usw.

Der Fischotter besiedelte ursprünglich das gesamte europäische Festland. Bedingt durch starke Verfolgung und Zerstörung der Lebensräume existierten bis vor wenigen Jahren nur noch Restpopulationen. Auch in Sachsen-Anhalt war die Art nur noch ganz spärlich verbreitet, hat sich dann aber aufgrund strikter Schutzmaßnahmen wieder ausgebreitet. Der Elbe kam und kommt dabei als einer der Hauptausbreitungsachsen eine große Bedeutung zu (HAUER & HEIDECHE 1999). Die letzte Verbreitungserhebung für den Fischotter in Sachsen-Anhalt (NABU 2003) zeigte, dass vor allem der Nordosten des Landes und hier besonders das Elbeinzugsgebiet flächig durch die Art besiedelt sind.

Bestand im Gebiet

WEBER (2011) untersuchte die Verbreitung des Otters im Gebiet durch die einmalige Kontrolle von neun Kontrollpunkten nach dem IUCN-Standard. Hier konnten überall Anwesenheitsspuren der Art registriert werden. Außerdem führte sie eine viermalige Feinkontrolle an 14 Punkten nach einem vorgegebenen FFH-Standard durch. Zum Teil waren IUCN- und FFH-Punkte identisch. Von den 14 nach FFH-Standard erfassten Punkten wurden ein Punkt viermal und drei Punkte je einmal negativ getestet, ansonsten waren alle Kontrollen positiv. Insgesamt wurden im Rahmen der Kontrolle 12 besetzte Tagesverstecke resp. Baue der Art gefunden. Diese Daten erlauben zwar keine Angaben



zum Bestand des Fischotters im Gebiet, zeigen aber, dass das gesamte Gebiet mehr oder weniger regelmäßig frequentiert wird.

Bewertung des Erhaltungszustandes

Die Bewertung des Erhaltungszustandes erfolgte im Ergebnis der Untersuchungen von WEBER (2011) auf der Grundlage der methodischen Vorgaben von RANA (2009) bzw. einer modifizierten Form durch WEBER (l. c.).

Zustand der Population:

Der Zustand der Population wird für das FFH-Gebiet als „hervorragend“ (A) eingeschätzt.

Weber (2011) unterscheidet bei der Bewertung der Population zwischen dem Bestand im gesamten Naturraum (hier Elbe) und dem Bestand im FFH-Gebiet. Den überregionalen Bestand bewertet sie mit gut (B), den regionalen (FFH-Gebiet) dagegen mit A.

Da auch der Bestandstrend (Zunahme positiver Nachweise zur letzten Erfassung) im überregionalen Kontext mit A bewertet wurde, wird im Rahmen des hier vorliegenden Planes (im Gegensatz zu Weber, l. c.) der Zustand der Fischotterpopulation im FFH-Gebiet als „hervorragend“ (A) eingestuft.

Habitatqualität:

Die Habitatqualität wird für das FFH-Gebiet als „hervorragend“ (A) eingeschätzt.

Die auf Erfassungen im Umfeld der Stichprobenorte beruhenden Einschätzungen der Faktoren Gewässer-/Uferstruktur, Gewässerumfeld und Kohärenz kommen durchweg zu dem Ergebnis „hervorragend“ (A). Die Habitatqualität des Gebietes aus Sicht des Fischotters kann somit summarisch ebenfalls als „hervorragend“ (A) eingeschätzt werden.

Beeinträchtigungen:

Die Auswirkungen von „Beeinträchtigungen“ werden durch WEBER (2011) mit C („stark“) bewertet.

Weber führt diese Bewertung auf eine erhöhte Gefährdung des Otters an ausgewählten Gewässer-/Straßenkreuzungen zurück. Explizit geht es um die Kreuzung des Birnbaumweges mit dem Fließgraben am Ausfluss des Leinersees, die Brücke der L 133 über den Kapengraben zwischen Waldersee und Vockerode, sowie die Brücke der K2376 am Entenfang/Krägen westlich von Wörlitz.

Dieser Argumentation kann nicht gefolgt werden. Eine differenzierte Betrachtung der jeweils möglichen Gefährdungssituation zeigt, dass das Gefährdungspotenzial nicht so hoch ist, wie von WEBER postuliert. Für die Brücke am Ausfluss des Leinersees nimmt WEBER eine Gefährdung „vornehmlich in der touristischen Hauptsaison und durch landwirtschaftlichen Verkehr“ an. Das hierbei zu verzeichnende Aufkommen an Kraftfahrzeugen (Fahrradtourismus!) dürfte jedoch derart gering sein, dass eine Gefährdung wechselnder Otter relativ unwahrscheinlich ist.



**Managementplan für das FFH-Gebiet „Dessau-Wörlitzer Elbauen“
und den dazugehörigen Ausschnitt des EU SPA „Mittlere Elbe einschl. Steckby-Lödderitzer Forst“**

4. Bestand der FFH- / SPA-Schutzgüter und Bewertung ihres Erhaltungszustandes

4.2 Arten nach Anhang II der FFH-Richtlinie

Seite 232

Für die Brücke der L 133 über den Kapengraben bei Waldersee (Schwedenwasser) befürchtet WEBER eine Gefährdung, da die lokale Situation „ insbesondere in Hochwassersituationen durch starke Einengung des Gewässerquerschnitts, fehlende Bermen und sumpfige Aufweitung/Flutung des Gewässers mit zahlreichen Wechselmöglichkeiten [...] und durch hohes Verkehrsaufkommen gekennzeichnet“ ist. Gerade der letztgenannte Punkt trifft jedoch nicht zu, da bei Hochwasser die Straße zwischen Waldersee und Vockerode für den Fahrzeugverkehr gesperrt wird und gegebenenfalls sogar die Deichscharte am Schwedenhaus geschlossen wird. Eine Verkehrsgefährdung migrierender Otter ist also nahezu ausgeschlossen.

Einzig für die Brücke am Entenfang bei Wörlitz besteht durch das nicht passierbare Wehr ein Risiko für Tiere (Otter, Biber u. a.), die hier über die Straße wechseln. Zu bedenken ist jedoch, dass hier nicht mit einem von WEBER (2011) vermuteten ganzjährig hohen Verkehrsaufkommen zu rechnen ist. Da nachts die Fähre nach Coswig gar nicht übersetzt und der Besucherandrang zum Wörlitzer Park (und damit dem dazugehörigen außerhalb des Ortes liegenden Parkplatz) gering ist, besteht kaum Bedarf für die Nutzung dieser Straße in den Nachtstunden. Die Wahrscheinlichkeit des Zusammentreffens zwischen wechselnden Tieren und Kraftfahrzeugen ist dadurch deutlich verringert.

Da die Brücken der BAB 9 keine Gefährdung für Fischotter darstellen, bleibt ein Kreuzungsbauwerk (in einem Gebiet von ca. 7.500 ha), welches nicht ottergerecht ausgebaut ist und dessen Passage ein Risiko darstellt. Abweichend von WEBER (2011) wird diese Kategorie vom Gutachter daher mit B („mittel“) bewertet.

Im Unterschied zu den methodischen Vorgaben von RANA (2009) fließen in die Bewertung bei WEBER (2011) weitere mögliche Beeinträchtigungen wie Angaben zur Gewässerunterhaltung (B), Intensität der Angel- (B) und/oder Freizeitnutzung (incl. Möglichkeit freilaufender Hunde) (C) ein. In Verbindung mit der oben erläuterten Bewertung der verkehrsbedingten Gefährdung, ergibt sich daher eine Gesamtbewertung des Faktors Beeinträchtigung mit B („mittel“).

Der Gesamterhaltungszustand des Fischotters wird (abweichend von Weber 2011) als „hervorragend“ (A) bewertet.

Tabelle 4-54: Bewertung der Habitatfläche des Fischotters

Habitat-ID	Flächengröße ha	Zustand der Population	Habitatqualität	Beeinträchtigungen	Gesamt- Bewertung
33004	7.559,4	A	A	B	A

Fazit

Der Fischotter konnte an fast allen Stichprobenorten nachgewiesen werden, so dass davon ausgegangen werden muss, dass dieses FFH-Gebiet aufgrund seines Gewässerreichtums, seiner hochgradig attraktiven Gewässermorphologie und Uferstrukturen ideale Lebensbedingungen für den Fischotter bietet. Offenbar gibt es zahlreiche Rückzugsgelegenheiten, um dem hohen touristischen und freizeitlichen Druck im Weltkulturerbe und im Umland der großen Städte Dessau-Roßlau und Lutherstadt Wittenberg ausweichen zu können (WEBER 2011). An einzelnen Stellen des Gebietes kann es zu Beeinträchtigungen der Art durch Straßenverkehr (Entenfang Wörlitz) sowie Freizeit- oder Angelnutzung kommen. „Auch wenn das FFH-Gebiet über große Rückzugsräume verfügt, sollten diese Faktoren möglichst gering gehalten werden“ (WEBER 2011).



4.3 Arten nach Anhang IV der FFH-Richtlinie

4.3.1 Einleitung und Übersicht

Nach Angaben des Standarddatenbogens sind im FFH-Gebiet Vorkommen der in Tabelle 4-55 aufgeführten Arten gemäß Anhang IV der FFH-Richtlinie bekannt.

Tabelle 4-55: Arten gemäß Anhang IV der FFH-Richtlinie mit Vorkommen im FFH-Gebiet laut Standarddatenbogen

FFH-Code	Artnamen deutsch	Artnamen wissenschaftlich	im SDB geführt	Quelle
1037	Grüne Flussjungfer	<i>Ophiogomphus cecilia</i>	ja	SDB
1048	Grüne Mosaikjungfer	<i>Aeshna viridis</i>	ja	SDB
1052	Eschen-Scheckenfalter	<i>Euphydryas maturna</i>	ja	SDB
1061	Dunkler Wiesenknopf- Ameisenbläuling	<i>Maculinea nausithous</i>	ja	SDB
1084	*Eremit	<i>Osmoderma eremita</i>	ja	SDB
1088	Heldbock	<i>Cerambyx cerdo</i>	ja	SDB
1166	Kammolch	<i>Triturus cristatus</i>	ja	SDB
1188	Rotbauchunke	<i>Bombina bombina</i>	ja	SDB
1197	Knoblauchkröte	<i>Pelobates fuscus</i>	ja	SDB
1201	Wechselkröte	<i>Bufo viridis</i>	ja	SDB
1203	Laubfrosch	<i>Hyla arborea</i>	ja	SDB
1214	Moorfrosch	<i>Rana arvalis</i>	ja	SDB
1337	Europäischer Biber	<i>Castor fiber</i>	ja	SDB
1355	Fischotter	<i>Lutra lutra</i>	ja	SDB

Weiterhin wurden durch Erfassungen im Zuge des Managementplanes sowie durch andere Datengrundlagen weitere Arten gemäß Anhang IV der FFH-Richtlinie für das FFH-Gebiet nachgewiesen. Diese sind in der Tabelle 4-56 aufgeführt.

Tabelle 4-56: Weitere für das FFH-Gebiet nachgewiesene Tierarten gemäß Anhang IV der FFH-Richtlinie

FFH-Code	Artnamen deutsch	Artnamen wissenschaftlich	im SDB geführt	Quelle
1040	Asiatische Keiljungfer	<i>Gomphus flavipes</i>	nein	diese Untersuchung
1261	Zauneidechse	<i>Lacerta agilis</i>	nein	diese Untersuchung
1309	Zwergfledermaus	<i>Pipistrellus pipistrellus</i>	nein	diese Untersuchung



FFH-Code	Artnamen deutsch	Artnamen wissenschaftlich	im SDB geführt	Quelle
1312	Großer Abendsegler	<i>Nyctalus noctula</i>	nein	diese Untersuchung
1314	Wasserfledermaus	<i>Myotis daubentonii</i>	nein	diese Untersuchung
1317	Rauhautfledermaus	<i>Pipistrellus nathusii</i>	nein	diese Untersuchung
1320	Brandtfledermaus	<i>Myotis brandtii</i>	nein	diese Untersuchung
1326	Braunes Langohr	<i>Plecotus auritus</i>	nein	diese Untersuchung
1327	Breitflügelfledermaus	<i>Eptesicus serotinus</i>	nein	diese Untersuchung
1331	Kleinabendsegler	<i>Nyctalus leisleri</i>	nein	diese Untersuchung
	Mückenfledermaus	<i>Pipistrellus pygmaeus</i>	nein	diese Untersuchung

4.3.2 Beschreibung der Arten

4.3.2.1 Grüne Flussjungfer (*Ophiogomphus cecilia*)

Zur Beschreibung der Art s. Kapitel 4.2.2.3.

4.3.2.2 Grüne Mosaikjungfer (*Aeshna viridis*)

Rote Liste Sachsen-Anhalt:	1
----------------------------	---

Es liegen keine aktuellen Daten zur Verbreitung der im SDB geführten Art im FFH-Gebiet vor. Nachfragen in der Verwaltung des Biosphärenreservates Mittelelbe (M. UNRUH) bzw. bei Dr. J. Müller (Magdeburg) verliefen ergebnislos.

Da keine gezielte Erfassung vorgesehen war, können auch keine abschließenden Aussagen zum Status der Art im Gebiet getroffen werden. Da das Auftreten der Art eng an das Vorkommen der Krebschene (*Stratiotes aloides*) geknüpft ist, können Nachsuchen in den noch existierenden Beständen dieser Pflanze Hinweise auf das Vorkommen der Art liefern.

Aus dem benachbarten FFH-Gebiet „Elbaue zwischen Griebo und Prettin“ gibt es Nachweise der Art (UNRUH, mdl. Mitt.).



4.3.2.3 Asiatische Keiljungfer (*Gomphus flavipes*)

Rote Liste Sachsen-Anhalt:	V
----------------------------	---

Ähnlich der Grünen Flussjungfer (*Ophiogomphus cecilia*) besiedelt die Asiatische Keiljungfer sandige Uferbereiche, speziell Buhnenfelder von Elbe und anderen Flüssen.

Wahrscheinlich aufgrund der Verbesserung der Wasserqualität erfolgte seit den 1990er Jahren eine Wiederbesiedlung der Elbe (BRÜMMER & MARTENS 1994, STEGLICH 2004) durch diese stenöke Fließgewässerart. Bei MÜLLER & STEGLICH (2001) wird die Art bereits für das hier betrachtete FFH-Gebiet geführt.

Aktuell liegen zwei Untersuchungen vor, die das Vorkommen der Asiatischen Keiljungfer im FFH-Gebiet dokumentieren und eine Bewertung des Erhaltungszustandes der Population erlauben. DZIOCK et al. (2009) untersuchten am 10. und 12.06.2008 einen insgesamt zehn Buhnenfelder umfassenden Abschnitt am rechten Elbufer bei Roßlau (Oberluch) und fanden hier 22 Exuvien von *Gomphus flavipes* (0-9 pro Buhnenfeld). Im Rahmen eines gezielten Monitorings wurden an einem 250 m langen linksseitigen Elbabschnitt am Coswiger Luch zwischen dem 30.06.2011 und dem 03.08.2011 bei drei Begehungen 103 Exuvien der Art gefunden. Diese Daten und die Kenntnis der Uferstruktur der Elbe lassen den Schluss zu, dass die Art den gesamten Elbelauf innerhalb des FFH-Gebietes besiedelt. Zu einer möglichen Besiedlung anderer Fließgewässer des Gebietes (Fließgraben, Kapengraben) können keine Aussagen getroffen werden. Das Fehlen geeigneter Larvalhabitate (v. a. Uferbereiche mit sandigen Flachwasserzonen) lässt jedoch vermuten, dass die Art hier fehlt.

Unter Zugrundelegung der Kriterien für die Bewertung des Erhaltungszustandes (RANA 2009) kann man für die Asiatische Keiljungfer insgesamt von einem guten Erhaltungszustand im FFH-Gebiet ausgehen. Diese Bewertung ergab sich auch bei einer punktuellen Untersuchung im Rahmen des FFH-Monitorings (RANA 2012). Für eine Probefläche am linken Elbufer unweit des Coswiger Luchs ergab sich für den Zustand der Population eine Bewertung als „hervorragend“ (A) und für die Habitatqualität mit „gut“ (B). Der Grad der Beeinträchtigungen wurde mit „mittel“ (B) eingeschätzt. Dabei wirkten sich weniger Verschlammung oder Veralgung bzw. Wellenschlag durch Schiffe wertmindernd aus, als vielmehr die Gewässer- bzw. Uferunterhaltung.

Ähnlich wie für *O. cecilia* besteht auch für *G. flavipes* die größte Beeinträchtigung und somit Gefährdung in einer Zerstörung (z. B. durch Schotterung von Uferbereichen) bzw. sukzessiven Entwertung (z. B. durch Absenken des Wasserspiegels infolge Sohlvertiefung) der potenziellen Larvalhabitate.

4.3.2.4 Eschen-Schreckenfalter (*Euphydryas maturna*)

Zur Beschreibung der Art s. Kapitel 4.2.2.4.



4.3.2.5 Schwarzblauer Bläuling (*Phengaris nausithous*, Syn. *Maculinea nausithous*)

Zur Beschreibung der Art s. Kapitel 4.2.2.5.

4.3.2.6 *Eremit (*Osmoderma eremita*)

Zur Beschreibung der Art s. Kapitel 4.2.2.8.

4.3.2.7 Heldbock (*Cerambyx cerdo*)

Zur Beschreibung der Art s. Kapitel 4.2.2.9.

4.3.2.8 Kammmolch (*Triturus cristatus*)

Zur Beschreibung der Art s. Kapitel 4.2.2.18.

4.3.2.9 Rotbauchunke (*Bombina bombina*)

Zur Beschreibung der Art s. Kapitel 4.2.2.19.



4.3.2.10 Knoblauchkröte (*Pelobates fuscus*)

Rote Liste Sachsen-Anhalt:	-
----------------------------	---

Von der Knoblauchkröte lagen insgesamt 13 Altnachweise (überwiegend aus den Jahren 1996-1999, ein Nachweis von 1992) aus dem FFH-Gebiet vor (Datenspeicher des Landesamtes für Umweltschutz). Diese sind relativ gleichmäßig über das Gebiet verteilt, allerdings stammen nur 2 Fundpunkte aus dem rechtselbischen Teil (beide Coswiger Luch).

In den Jahren 2009-2012 wurde die Knoblauchkröte an insgesamt 17 Gewässern des Untersuchungsgebietes nachgewiesen, davon 14x im linkselbischen und 3x im rechtselbischen Teil. Dazu kommen 2 weitere aktuelle Nachweisgewässer unmittelbar hinter der Gebietsgrenze (nördlich Riesigk, westlich Schönitzer See). Häufungen von Nachweisen gibt es westlich vom Sieglitzer Berg, nördlich des Kuppenwall sowie westlich vom Schönitzer See.

Charakteristisch für Vorkommen der Knoblauchkröte in Flussauen ist die Lage der Laichgewässer in der Nähe zu überflutungssicheren Bereichen bzw. gut grabbaren Böden. Regelmäßig und lange überflutete Lehm Böden werden eher gemieden.

Bei den aktuellen Untersuchungen wurden überwiegend 1 bis 10 Rufer pro Nachweisgewässer ermittelt, größere Ruferzahlen gab es nur in der „Schlenke“ am Luisium (ca. 25 Rufer) sowie einem Gewässer am Ostrand des Coswiger Luchs (19 Rufer). In einem Weiher westlich vom Schönitzer See, nördlich Riesigk, unmittelbar hinter der Gebietsgrenze, riefen ebenfalls ca. 25 Tiere.

Geringe Ruferzahlen von bis zu 20 Individuen sind typisch für die Art (SCHIEMENZ & GÜNTHER 1994). Im Gegensatz dazu wird an Amphibienschutzzäunen jedoch oftmals ein Vielfaches dieser Größenklassen nachgewiesen (z. B. LPR 2009, MEYER et al. 2004a). Auch innerhalb des FFH-Gebietes gibt es solch einen Fall. So wurden bei mehrjährigen Untersuchungen der Wanderbewegungen von Amphibien entlang der Hochwasserspundwand im Bereich der „Schlenke“ am Luisium bei Waldersee (vgl. Rotbauchunke) als Maximalwert (Untersuchungsjahr 2010) 846 (!) im Frühjahr auf die Schlenke zuwandernde adulte und subadulte Knoblauchkröten gezählt (ENGLER 2012). Damit ist die „Schlenke“ das aktuell bedeutendste bekannte Laichgewässer der Knoblauchkröte im FFH-Gebiet „Dessau-Wörlitzer Elbauen“.

Unter Zugrundelegung der Kriterien für die Bewertung des Erhaltungszustandes (RANA 2009) kann man insgesamt bei der Knoblauchkröte von einem guten Erhaltungszustand im FFH-Gebiet ausgehen.

Die Hochwasserspundwand bei Waldersee stellt die aktuell stärkste Beeinträchtigung eines Knoblauchkrötenhabitats im FFH-Gebiet dar. Schwerwiegend ist dabei besonders die Tatsache, dass nachweislich über die Hälfte der im Bereich der Schlenke laichenden Knoblauchkröten aus dem (hochwassergeschützten) Gebiet östlich der Hochwasserspundwand (außerhalb des FFH-Gebietes) anwandert (ENGLER 2012).

Als eine weitere Gefährdung für Knoblauchkröten ist die ackerbauliche Nutzung in der Muldeaue nordwestlich Waldersee zu nennen, durch die weite Bereiche des Landlebensraumes einer dortigen Population betroffen sind.



Von Bedeutung ist außerdem die Verhinderung eines künstlichen Besatzes der zumeist ausdauernden Laichgewässer mit Fischen. Alle Laichgewässer der Knoblauchkröte mit ausdauernder Wasserführung, insbesondere Deichaushubgewässer und Weiher, sind potenziell durch künstlichen Besatz mit Fischen gefährdet (Nutzung als Angel- oder Fischzuchtgewässer). Aufgrund ihrer Größe und guten Erreichbarkeit erscheinen die Gewässer im Bereich des Luisiums bei Waldersee, vor allem die sogenannte „Schlenke“, besonders gefährdet.

4.3.2.11 Laubfrosch (*Hyla arborea*)

Rote Liste Sachsen-Anhalt:	3
----------------------------	---

Im Datenspeicher des Landesamtes für Umweltschutz finden sich für den Bereich des FFH-Gebietes insgesamt 6 Altnachweise des Laubfrosches aus den Jahren 1995-1997, je 3 im links- und rechtselbischen Teil der Aue und alle westlich der BAB 9.

Im Zeitraum 2009-2012 wurde die Art an 43 Gewässern nachgewiesen. Davon liegen 9 Fundorte im rechtselbischen und 34 im linkselbischen Teil des FFH-Gebietes. Da der Laubfrosch häufig in temporären Flutmulden und -rinnen laicht, ist es wahrscheinlich, dass es in nicht so extrem trocken-warmen Frühjahren wie 2011 (Hauptuntersuchungsjahr) und 2012 noch weitere Nachweise gegeben hätte.

Ungeachtet dessen, scheint der Laubfrosch in den Gebietsteilen östlich der BAB 9 fast völlig zu fehlen. So gibt es hier nur zwei Nachweise der Art nahe des Schönlitzer See (2011 zwei Rufer am Ostufer, östlich Riesigk; 2012 ein Rufer westlich vom Schönlitzer See, nördlich Riesigk). Der Verbreitungsatlas der Amphibien und Reptilien Sachsen-Anhalts (MEYER et al. 2004a) zeigt für die gesamte Elbaue Sachsen-Anhalts östlich der BAB 9 noch keine Nachweise der Art.



Abb. 4-2: Rufender Laubfrosch (Foto: M. Reuter)



Das bedeutendste Laubfroschvorkommen im FFH-Gebiet ist die sogenannte „Schlenke“ nahe dem Luisium an der Gebietsgrenze zu Waldersee. Bei Erfassungen der aus östlicher Richtung (außerhalb des FFH-Gebietes) anwandernden Amphibien an die auf dem Deich vor dem Gewässer stehende Hochwasserspundwand (vgl. Rotbauchunke), wurden im Jahr 2010, als bisheriger Maximalwert 200 adulte Laubfrösche gezählt (ENGLER 2012).

In einem Gewässer in der Muldeaue nordwestlich des Luisiums riefen bis 25 Männchen. Häufungen von Laubfroschnachweisen gibt es außerdem im Bereich von Deichauhugewässern am Kupendamm westlich des Sieglitzer Berges sowie an Gewässern gleichen Typs westlich der BAB 9 in Höhe Vockerode. Nur 9 der aktuellen Nachweisgewässer wiesen mehr als 10 Rufer auf, unter den Altnachweisen waren es zwei (beide am Luisium).

Unter Zugrundelegung der Kriterien für die Bewertung des Erhaltungszustandes (RANA 2009) kann man insgesamt dennoch beim Laubfrosch von einem guten Erhaltungszustand im FFH-Gebiet ausgehen.

Die aktuell stärkste Beeinträchtigung für den Laubfrosch ist die Hochwasserspundwand bei Waldersee, die am bedeutendsten Laichgewässer des FFH-Gebietes eine wesentliche Barriere für die aus östlicher Richtung anwandernden Tiere darstellt (s. a. Rotbauchunke).

Alle Laichgewässer des Laubfrosches mit ausdauernder Wasserführung, insbesondere Deichauhugewässer und Weiher, sind potenziell durch künstlichen Besatz mit Fischen gefährdet (Nutzung als Angel- oder Fischzuchtgewässer). Aufgrund ihrer Größe und guten Erreichbarkeit erscheinen die Gewässer im Bereich des Luisiums bei Waldersee, vor allem die sogenannte „Schlenke“, sowie die Deichauhugewässer westlich der BAB 9 in Höhe Vockerode / nördlich der L 133 besonders gefährdet.

Zahlreiche Laichgewässer des Laubfrosches trockneten 2011/2012 schon im Frühjahr/Frühsummer aus, so dass keine Metamorphose möglich war. In der Muldeaue nordwestlich des Luisium ist ein ruferstarkes Vorkommen des Laubfrosches (entspricht weitgehend dem Rotbauchunken-Habitat ID 30007) durch intensive Ackernutzung des umgebenden Landlebensraums gefährdet.

4.3.2.12 Moorfrosch (*Rana arvalis*)

Rote Liste Sachsen-Anhalt:	3
----------------------------	---

Im Datenspeicher des Landesamtes für Umweltschutz finden sich innerhalb des FFH-Gebietes 35 Altnachweise des Moorfrosches aus den Jahren 1995-98, überwiegend aus dem linkselbischen Teil.

Bei den aktuellen Untersuchungen im Zeitraum zwischen 2009 und 2012 wurden 188 Laichgewässer des Moorfrosches erfasst. Für den linkselbischen Teil zeigt sich eine weitgehend flächige Verbreitung der Art. Hier liegen insgesamt 169 aktuelle Fundpunkte.



**Managementplan für das FFH-Gebiet „Dessau-Wörlitzer Elbauen“
und den dazugehörigen Ausschnitt des EU SPA „Mittlere Elbe einschl. Steckby-Lödderitzer Forst“**

4. Bestand der FFH- / SPA-Schutzgüter und Bewertung ihres Erhaltungszustandes

4.3 Arten nach Anhang IV der FFH-Richtlinie

Seite 240

Nur einen einzigen Nachweis, trotz gezielter Nachsuche 2012, gab es aus dem Teilgebiet südlich der Straße Waldersee–Vockerode (hier auch keine Altnachweise). In diesem Teilgebiet finden sich kaum geeignete Stillgewässer, die meisten Temporärgewässer waren zudem 2011 und 2012 zur Moorfroschlaichzeit schon weitgehend ausgetrocknet.

Im rechtsselbischen Bereich (insgesamt 19 Fundpunkte) wurden nur ausgewählte Gewässer untersucht (MALCHAU & SIMON 2010). Einige Nachweise erfolgten hier auch im Rahmen der Erfassung der Avifauna (PATZAK).

Der Moorfrosch dürfte die häufigste Amphibienart innerhalb des FFH-Gebietes überhaupt sein. Dies deckt sich mit weiteren Untersuchungen aus Elbaugebieten in Sachsen-Anhalt (REUTER 2004, MILAN 2009). An 32 Gewässern betrug die Anzahl der Laichballen bzw. der rufenden Männchen über 100. Individuenreichste Laichgewässer waren ein Deichaushubgewässer nördlich des Sieglitzer Berges mit ca. 900 Männchen, eine großflächige Flutmulde auf Grünland nördlich Kupendamm / nordwestlich vom Sieglitzer Berg (550 Laichballen), ein Altwasser im Auenwald nordwestlich Wörlitz (ca. 470 Männchen) sowie eine Flutrinne östlich Mulde/südlich Pelze (415 Laichballen).



Abb. 4-3: Moorfroschlaichplatz (Foto: M. Reuter)

Zur Laichzeit ist der Moorfrosch an fast allen geeigneten Gewässern im Gebiet anzutreffen. Einen Schwerpunkt bilden, aufgrund ihrer Häufigkeit, Flutrinnen und temporär überschwemmte Mulden auf Grünland. Allerdings trocknen die meisten Gewässer dieses Typs vor Abschluss der Moorfrosch-Metamorphose aus, häufig fallen schon vorher die überwiegend am Rand der Gewässer liegenden Laichballen trocken. In den Jahren 2011 und 2012 mit besonders trocken-warmen Frühjahren, gelang wahrscheinlich in keinem dieser Gewässer eine erfolgreiche Reproduktion der Art. Die praktisch flächendeckende Verbreitung und die hohen Individuenzahlen sprechen allerdings dafür, dass bei einem ausreichend großen Teil der Population oder in weniger trockenen Jahren, eine erfolgreiche Reproduktion des Moorfrosches in dem Umfang erfolgt, dass die Verluste (noch ?) ausgeglichen werden können. Nach GLANDT (2006) ist die Überlebensrate bis zur Metamorphose beim Moorfrosch generell sehr gering.

Größere und tiefere Gewässer mit ausdauerndem Charakter, dürften oftmals entscheidend für die Sicherung der Reproduktion des Moorfrosches in trocken-heißen Jahren sein. Nachteil dieser Gewässer ist die mögliche dauerhafte Besiedlung mit Fischen. Altwasser, die auch als Angelgewässer genutzt werden, z.B. Löbben und Leinersee, werden nur von wenigen Moorfroschen angenommen. Nachweise gelangen dort lediglich an einzelnen Flachuferbereichen mit reicheren krautigen Vegetationsbeständen.



Nur selten wurden Moorfrösche in sehr flussnahen Gewässern nachgewiesen (Meidung von häufig und relativ lange dem direkten Hochwasser ausgesetzten Bereichen).

Unter Zugrundelegung der Kriterien für die Bewertung des Erhaltungszustandes beim Moorfrosch (RANA 2009) wird dieser für den Gesamtbestand im Gebiet als „günstig“ (B) eingeschätzt. Ein zu frühes Austrocknen der Gewässer dürfte bei weitem die Hauptgefährdung für den Moorfrosch im FFH-Gebiet darstellen.

4.3.2.13 Wechselkröte (*Bufo viridis*)

Rote Liste Sachsen-Anhalt:	3
----------------------------	---

17% der bekannten Vorkommen der Wechselkröte in Sachsen-Anhalt liegen nach MEYER et al. (2004a) in der Großlandschaft „Flusstäler“. Größere Konzentrationspunkte in der Elbaue gibt es jedoch nur im Bereich des Elbe-Havel-Winkels sowie in der Elbtalniederung zwischen Tangermünde und Arneburg. Besiedelt werden dabei schwerpunktmäßig Abgrabungsgewässer (einschließlich Deichaushubentnahmestellen).

Für den Bereich des FFH-Gebietes „Dessau-Wörlitzer Elbauen“ findet sich im Datenspeicher des Landesamtes für Umweltschutz allerdings nur ein Altnachweis (1995) der Wechselkröte aus dem Bereich der Pölnitzer Wiesen südwestlich von Klieken. Im Zeitraum 2009-2012 wurde die Art ebenfalls nur 1x nachgewiesen (ein rufendes Tier an der Gebietsgrenze östlich des Schönitzer Sees bei Riesigk, Patzak).

4.3.2.14 Zauneidechse (*Lacerta agilis*)

Rote Liste Sachsen-Anhalt:	3
----------------------------	---

Eine gezielte Erfassung von Reptilienarten des Anhang IV der FFH-Richtlinie war für das 2011/2012 zu bearbeitende Untersuchungsgebiet nicht vorgesehen. Es sollten vorhandene Daten ausgewertet und zufällige Nachweise im Rahmen der Amphibienerfassung berücksichtigt werden.

Für ein ca. 480 ha großes Teilgebiet südlich der Elbe, westlich der BAB 9 bei Vockerode lagen aktuelle Untersuchungsergebnisse aus dem Jahr 2010 vor (REUTER 2010). Für den zum FFH-Gebiet gehörenden rechtselbischen Bereich lagen Untersuchungsergebnisse aus den Jahren 2009 und 2010 (MALCHAU & SIMON 2010) vor.



Managementplan für das FFH-Gebiet „Dessau-Wörlitzer Elbauen“
und den dazugehörigen Ausschnitt des EU SPA „Mittlere Elbe einschl. Steckby-Lödderitzer Forst“

4. Bestand der FFH- / SPA-Schutzgüter und Bewertung ihres Erhaltungszustandes

4.3 Arten nach Anhang IV der FFH-Richtlinie

Seite 242

Im Datenspeicher des Landesamtes für Umweltschutz findet sich für das FFH-Gebiet nur ein einziger Altnachweis der Zauneidechse aus dem Jahr 1994 (Weg nahe dem Hochwasserdeich westlich des Schönlitzer See).

Bei den aktuellen Untersuchungen im rechtselbischen Teil (MALCHAU & SIMON 2010) wurden innerhalb des FFH-Gebietes keine Zauneidechsen nachgewiesen. In dem Teilgebiet westlich Vockerode konnten nur auf einem von insgesamt 5 untersuchten Transekten Zauneidechsen nachgewiesen werden (REUTER 2010). Dabei handelt es sich um einen längeren Deichabschnitt zwischen dem Sieglitzer Berg und der BAB 9. Durch gezielte Nachsuche 2012 wurden zudem entlang des Deiches am Schönlitzer See zwei Zauneidechsen nachgewiesen (nördlich Riesigk sowie südwestlich von Rehßen).

Als ein Grund für die sehr geringe Zahl von Nachweisen, ist die vorgegebene Untersuchungsmethodik zu nennen. Eine (nur zufällige) Erfassung der xerophilen Zauneidechse im Rahmen von Amphibienuntersuchungen ist nicht optimal. Alle aktuellen Nachweise erfolgten durch gezielte Suche außerhalb typischer Amphibienhabitats. Generell dürften sich jedoch ohnehin Vorkommen der Art in Auengebieten auf randliche, überflutungssichere Standorte mit überwiegend sandigem Substrat beschränken (Binnendünen, Randbereich zur Auenterrasse, Sekundärstandorte wie Sand- und Kiesgruben). Bei Vorhandensein günstiger Habitatstrukturen (Wechsel von niedrigen Magerrasen mit mehr Deckung bietenden hochgrasigen Bereichen sowie möglichst kleineren Gehölzbeständen in der Nähe) können auch Deiche als potenzielle Lebensräume der Zauneidechse dienen und stellen in Auen oftmals die wesentlichsten besiedelten Bereiche dar.

Aufgrund der sehr geringen Nachweisdichte wird der Erhaltungszustand der Zauneidechse im FFH-Gebiet als ungünstig eingeschätzt. Der Schutz der Art sollte allerdings auch kein primäres Erhaltungsziel im FFH-Gebiet sein, da es in Sachsen-Anhalt zahlreiche weit geeignetere Gebiete innerhalb des Schutzgebietsnetzes NATURA 2000 gibt.

4.3.2.15 Wasserfledermaus (*Myotis daubentonii*)

Rote Liste Sachsen-Anhalt:	3
----------------------------	---

Im Rahmen der Untersuchung von MYOTIS (2011) gelangen zahlreiche Nachweise der Art:

18.05.2011	1 ♂ +2 ♀♀	Luisium, Schwedengraben
28.06.2011	1 ♀ juv., 1 ♂ ad.+1 ♀ (laktierend)	Wildeberg
07.07.2011	1 ♂ juv. +1 ♀ (laktierend)	Kapengraben/Kapenschlößchen
12.07.2011	2 ♂♂ juv. +1 ♀ juv.	Kapengraben/Kapenschlößchen
21.07.2011	1 ♂ ad.	Wildeberg
04.08.2011	4 ♂♂ juv. +2 ♀♀ juv. + 1 ♀ ad.	östl. Straße Wörlitz-Coswig
04.08.2011	3 ♂♂ juv. +2 ♀♀ juv. + 1 ♀ (lakt.)	Elbufer westl. Rosenwiesche
10.08.2011	3 ♂♂ juv. +2 ♀♀ juv. + 2 ♂♂ ad. +7 ♀♀ ad. (lakt.)	Krägen



Die Wasserfledermaus ist neben dem Abendsegler und der Mückenfledermaus eine der charakteristischen Fledermausarten des Gebietes. Von der Art existieren zahlreiche Nachweise aus dem Gebiet. Auch wenn Wochenstubenfunde fehlen (wurden auch nicht explizit gesucht!) ist von einer regelmäßigen Reproduktion und damit einem sehr guten Zustand der Population der Wasserfledermaus im Gebiet auszugehen.

Die Aue mit ihren zahlreichen Gewässern in Form von Stillgewässern unterschiedlicher Größe sowie Bächen, Gräben und der Elbe bietet ausgezeichnete Bedingungen für die Art zur Jagd. Im Umfeld der Gewässer stocken zumeist Laubwaldkomplexe mit einem hohen Quartierpotenzial aufgrund eines hohen Anteils an Alt- und Totholzbäumen.

In Verbindung mit den angrenzenden FFH-Gebieten „Kühnauer Heide und Elbaue zwischen Aken und Dessau“ (FFH0125LSA) und „Elbaue zwischen Griebo und Prettin“ (FFH0073LSA) steht der Art ein großräumiger Komplex aus Gebieten in funktionalem Zusammenhang zur Verfügung.

Forstliche Nutzung vor allem der Altholzbestände (Reduzierung des Quartierangebotes) kann eine Beeinträchtigung für die Art darstellen. Die Fragmentierung durch die BAB 9 stellt dagegen keine Gefahr für die dicht über der Wasseroberfläche jagende Art dar.

Die Bewertung der Art nach den Vorgaben von RANA (2009) ergibt einen hervorragenden Erhaltungszustand (A).

4.3.2.16 Brandtfledermaus (*Myotis brandtii*)

Rote Liste Sachsen-Anhalt:

2

Im Rahmen der Untersuchung von MYOTIS (2011) gelangen folgende Nachweise der Art:

07.07.2011	2 ♂♂ juv. +2 ♀♀ juv.	Kapengraben/Kapenschlößchen
09.07.2011	1 ♂ juv. +1 ♀ juv. +1 ♀ (laktierend)	Sieglitzer Berg
12.07.2011	1 ♀ juv.	Kapengraben/Kapenschlößchen

Mittels Netzfang konnten in der aktuellen Untersuchung nur wenige Nachweise der Brandtfledermaus erbracht werden. Dennoch ist davon auszugehen, dass die Art im Gebiet reproduziert. Die Nachweise im Bereich des Kapenschlösschens weisen auf das Vorhandensein einer Wochenstube hin.

Bis 2002 war deren Standort bekannt (Schlösschen). Nach der „Okkupation“ des Quartiers durch Mückenfledermäuse (Daten HOFMANN) wechselten die Brandtfledermäuse in ein neues Quartier, welches sich wahrscheinlich in der Nähe befindet.



Es ist von einem guten Zustand der Population auszugehen. Im Gebiet findet die Art sehr gute Jagdlebensräume in Form der großflächigen, gut strukturierten Laubwaldkomplexe vor. Entlang der Wege sowie an den Waldkanten im Übergang zu den Grünländern finden sich hervorragende Jagdstrukturen. Besonders interessant sind die zahlreichen Gewässer mit gut gegliederter Ufervegetation und angrenzenden Waldbeständen. In den Gehölzbeständen selbst sind zahlreiche Alt- und Totholzbäume mit einem umfangreichen Angebot an Quartierstrukturen vorhanden. Quartierhöfliche Gebäude sind in geringer Zahl im Gebiet zu finden (siehe oben).

Eine Beeinträchtigung der Art könnten forstliche Maßnahmen in Altbeständen sowie die Fragmentierung durch Verkehrsstrassen, hier speziell die BAB 9 darstellen.

Die Bewertung der Art nach den Vorgaben von RANA (2009) ergibt einen „guten“ Erhaltungszustand (B).

4.3.2.17 Abendsegler (*Nyctalus noctula*)

Rote Liste Sachsen-Anhalt:	3
----------------------------	---

Im Rahmen der Untersuchung von Myotis (2011) gelangen folgende Nachweise der Art:

18.05.2011	8 ♂♂ +7 ♀♀	Luisium, Schwedengraben
28.06.2011	2 ♀ juv.	Wildeberg
07.07.2011	1 ♂ juv. +1 ♀ juv. +1 ♂ ad.	Kapengraben/Kapenschlößchen
12.07.2011	2 ♂♂ ad.	Kapengraben/Kapenschlößchen

Im Rahmen der Untersuchungen durch MYOTIS (2011) konnten nur vergleichsweise wenige Abendsegler gefangen werden. Dies dürfte bei der hochfliegenden Art jedoch methodisch bedingt sein. Beobachtungen fliegender Tiere deuten auf ein regelmäßiges Vorkommen im Gebiet hin. Neben Wasser- und Mückenfledermaus kann der Abendsegler als eine Charakterart des Gebietes bezeichnet werden.

Die Fänge von Weibchen und auch Jungtieren während des Untersuchungszeitraums machen das Vorhandensein von Wochenstuben im Gebiet sehr wahrscheinlich. Hinsichtlich der Habitatpräferenz des Abendseglers eignet sich das Gebiet in hohem Maße als Jagdhabitat. Besonders die Altarme, die Elbe sowie die zahlreichen Stillgewässer in Verbindung mit dem insgesamt großflächigen Waldanteil und den angrenzenden Grünlandflächen bieten hierbei hervorragende Strukturen zur Jagd. Darüber hinaus befinden sich aufgrund des hohen Alt- und Totholzanteils zahlreiche Quartiermöglichkeiten im Gebiet.

Beobachtungen aus angrenzenden Gebieten (Dessau, Muldeau) deuten darauf hin, dass Quartiere in Starkeichen von den Abendseglern auch zur Überwinterung genutzt werden. Aus dem hier betrachteten Gebiet fehlen derartige Nachweise. Aufgrund der räumlichen Nähe besteht aber ein



durchaus begründeter Verdacht, dass auch in den Dessau-Wörlitzer Elbauen derartige Winterquartiere existieren.

In Verbindung mit den angrenzenden FFH-Gebieten „Kühnauer Heide und Elbaue zwischen Aken und Dessau“ (FFH0125LSA) und „Elbaue zwischen Griebo und Prettin“ (FFH0073LSA) steht der Art ein großräumiger Komplex aus Gebieten in funktionalem Zusammenhang zur Verfügung.

Forstliche Nutzung vor allem der Altholzbestände (Reduzierung des Quartierangebotes) kann eine Beeinträchtigung für die Art darstellen.

Die Bewertung der Art nach den Vorgaben von RANA (2009) ergibt einen hervorragenden Erhaltungszustand (A).

4.3.2.18 Kleinabendsegler (*Nyctalus leisleri*)

Rote Liste Sachsen-Anhalt:	2
----------------------------	---

Im Rahmen der Untersuchung von MYOTIS (2011) gelangen zwei Nachweise der Art:

28.06.2011	1 ♂ ad.	Wildeberg
12.07.2011	1 ♂ juv. + 1 ♀ juv. + 3 ♀♀ ad.	Kapengraben/Kapenschlößchen

Im Erfassungszeitraum gelangen am Kapengraben Fänge von Jungtieren sowie von laktierenden Weibchen. Dadurch ist trotz der teilweise großen Aktionsradien ein Vorkommen einer Wochenstube im Gebiet bzw. im nahen Umfeld durchaus wahrscheinlich. Ähnlich wie für den Abendsegler stellt das Gebiet auch für den Kleinabendsegler ein geeignetes Jagdhabitat dar. Besonders die zahlreichen Gewässer in Form von Stillgewässern, Bächen, Gräben sowie die Elbe selbst in Verbindung mit dem insgesamt großflächigen Waldanteil und den angrenzenden Grünlandflächen bieten hierbei hervorragende Strukturen zur Nahrungssuche. Darüber hinaus befinden sich aufgrund des hohen Alt- und Totholzanteils zahlreiche Quartiermöglichkeiten im Gebiet. In Verbindung mit den angrenzenden FFH-Gebieten „Kühnauer Heide und Elbaue zwischen Aken und Dessau“ (FFH0125LSA) sowie „Elbaue zwischen Griebo und Prettin“ (FFH0073LSA) steht der Art ein großräumiger Komplex aus Gebieten in funktionalem Zusammenhang zur Verfügung.

Sowohl die forstliche Nutzung v. a. von Altholzbeständen sowie eine Fragmentierung des Lebensraums durch Verkehrsstrassen (BAB 9) wirken sich nachteilig auf die Art aus.

Die Bewertung der Art nach den Vorgaben von RANA (2009) ergibt einen „hervorragenden“ Erhaltungszustand (A).



4.3.2.19 Breitflügelfledermaus (*Eptesicus serotinus*)

Rote Liste Sachsen-Anhalt:	2
----------------------------	---

Im Rahmen der Untersuchung von MYOTIS (2011) gelang lediglich ein Nachweis der Art:

18.05.2011 1 ♂ + 1 ♀

Luisium, Schwedengraben

Die Breitflügelfledermaus als eine Art, die offene Habitate zur Nahrungssuche bevorzugt, findet im Gebiet hervorragende Bedingungen. Ausgedehnte Grünländer mit Hecken und Gehölzgruppen sowie lineare Strukturen in Form von Gehölzreihen und Wegen durch den Gehölzbestand bieten in Verbindung mit zahlreichen Gewässern geeignete Jagdstrukturen.

Wochenstuben sind innerhalb des Gebietes nicht zu erwarten, da der gebäudebewohnenden Art das erforderliche Quartierpotenzial fehlt.

4.3.2.20 Rauhautfledermaus (*Pipistrellus nathusii*)

Rote Liste Sachsen-Anhalt:	2
----------------------------	---

Im Rahmen der Untersuchung von MYOTIS (2011) gelang kein Nachweis der Art.

Aus älteren Untersuchungen (HOFMANN et al. 2007) geht hervor, dass das Gebiet zumindest als Durchzugs- resp. Paarungsgebiet eine größere Bedeutung für die Art hat. So wurden in Fledermauskästen am Crassensee, an der Rosenwiesche, an der Kremnitzmark und am Schönlitzer See jährlich einzelne Männchen und/oder Paarungsgruppen der Rauhautfledermaus nachgewiesen (HOFMANN et al. 2007, aktuelle Daten).

Auf das Vorhandensein von Wochenstubengesellschaften innerhalb des Gebietes gibt es bis dato keine belastbaren Hinweise. Dennoch gehört die Art zum festen Bestandteil des Artenspektrums des Gebietes.

Die Rauhautfledermaus bevorzugt strukturreiche Wälder und zeigt eine enge Beziehung zu Gewässern. Im Gebiet bieten die Elbe und ihre Altarme sowie die zahlreichen Stillgewässer hervorragende Jagdgewässer. Zudem sind die ausgedehnten Laubwaldkomplexe, die Grünländer mit den linearen Gehölzreihen und den Gehölzgruppen weitere ausgezeichnete Jagdstrukturen. Potenzielle Quartiere der Art sind in großer Anzahl in den zahlreichen Alt- und Totholzbäumen im Gebiet vorhanden.



Die FFH-Gebiete „Kühnauer Heide und Elbaue zwischen Aken und Dessau“ (FFH0125LSA) und „Elbaue zwischen Griebö und Pretzin“ (FFH0073LSA) stehen für die Art mit dem vorliegenden Gebiet im funktionalen Zusammenhang und stellen weitere Jagd- und Quartiergebiet in einem Habitatverbund dar.

4.3.2.21 Zwergfledermaus (*Pipistrellus pipistrellus*)

Rote Liste Sachsen-Anhalt:	2
----------------------------	---

Die Untersuchung von MYOTIS (2011) erbrachte keinen Nachweis der Art.

Es existieren lediglich einige ältere Daten aus dem Gebiet. Deren Validität ist jedoch nicht gesichert.

Hier existiert ein methodisches Problem. Die beiden Schwesternarten Mücken- (*P. pygmaeus*) und Zwergfledermaus wurden erst vor einigen Jahren als eigene Arten erkannt (HÄUSSLER et al. 2000). Demzufolge ist es heute schwierig, ältere Ergebnisse, die unter dem beide Arten betreffenden Namen Zwergfledermaus erhoben wurden, richtig zuzuordnen. Nach neueren Erkenntnissen ist mit der Zwergfledermaus eher in Ortschaften zu rechnen, während die häufigere Mückenfledermaus in gewässernahen und Auenwaldbereichen anzutreffen ist (DIETZ et al. 2007). Nach Untersuchungen von NICHOLLS & RACEY (2006) gehen sich beide Arten bei der Nahrungssuche aus dem Wege. Während die Mückenfledermaus bevorzugt im Auenwald und über offenen Wasserflächen jagt, sucht die Zwergfledermaus entlang von Waldrändern oder Hecken nach Beute.

Aufgrund der Lebensraumstruktur und der zumindest aktuell deutlichen Dominanz der Mückenfledermaus sind die älteren Zwergfledermausnachweise kritisch zu hinterfragen.

Der aktuelle Status der Art im Gebiet ist somit unklar.

4.3.2.22 Mückenfledermaus (*Pipistrellus pygmaeus*)

Rote Liste Sachsen-Anhalt:	G
----------------------------	---

Im Rahmen der Untersuchung von MYOTIS (2011) gelangen zahlreiche Nachweise der Art:

18.05.2011	1 ♂+11 ♀♀	Luisium, Schwedengraben
28.06.2011	1 ♂ juv.	Wildeberg



Managementplan für das FFH-Gebiet „Dessau-Wörlitzer Elbauen“
und den dazugehörigen Ausschnitt des EU SPA „Mittlere Elbe einschl. Steckby-Lödderitzer Forst“

4. Bestand der FFH- / SPA-Schutzgüter und Bewertung ihres Erhaltungszustandes

4.3 Arten nach Anhang IV der FFH-Richtlinie

Seite 248

07.07.2011	2 ♂♂ juv. +1 ♀ (laktierend)	Kapengraben/Kapenschlößchen
12.07.2011	2 ♂♂ juv. +1 ♀ juv. +1 ♀ (laktierend)	Kapengraben/Kapenschlößchen
21.07.2011	15 ♂♂ juv. +11 ♀♀ juv. +1 ♀ (lakt.)	Heinrichswalde
21.07.2011	8 ♂♂ juv. +3 ♀♀ juv. +3 ♂♂ ad. +2 ♀♀ ad.	Wildeberg
04.08.2011	5 ♂♂ juv. +5 ♀♀ juv.	östl. Straße Wörlitz-Coswig
04.08.2011	1 ♂ juv. +2 ♀♀ juv.	Elbufer westl. Rosenwiesche
10.08.2011	2 ♂♂ juv. +1 ♀ juv.	Krägen

Während der Untersuchungen durch MYOTIS konnte die Art an zahlreichen Orten gefangen werden. Wochenstuben wurden ausschließlich an Gebäuden gefunden: Kapenschlößchen (aktuell), Heinrichswalde (MYOTIS 2011), Elbterrassen Coswig (2008, BERG 2009). Dazu kommen regelmäßige Nachweise in Fledermauskästen (HOFMANN et al. 2007, aktuelle Ergebnisse). Hier findet man die Art vor allem während der Durchzugs- und Paarungszeit im Spätsommer und Herbst.

Neben Wasserfledermaus und Abendsegler kann die Mückenfledermaus als eine Charakterart des Gebietes bezeichnet werden.

Die Mückenfledermaus bevorzugt strukturreiche Wälder und zeigt eine enge Bindung an Gewässer. Im Gebiet bieten die Elbe und ihre Altarme sowie die zahlreichen Stillgewässer mit ihrer reich gegliederten Ufervegetation hervorragende Jagdgewässer. Zudem sind die ausgedehnten Laubwaldkomplexe, die Grünländer mit den linearen Gehölzreihen und den Gehölzgruppen weitere ausgezeichnete Jagdstrukturen.

Die Bewertung der Art nach den Vorgaben von RANA (2009) ergibt einen hervorragenden Erhaltungszustand (A).

4.3.2.23 Braunes Langohr (*Plecotus auritus*)

Rote Liste Sachsen-Anhalt:	2
----------------------------	---

Im Rahmen der Untersuchung von MYOTIS (2011) gelang lediglich ein Nachweis der Art:

21.07.11	1 ♀ juv. +1 ♂ ad.	Wildeberg
----------	-------------------	-----------

Auch wenn lediglich ein Nachweis der Art im Rahmen der Untersuchungen von MYOTIS (2011) erbracht werden konnte, ist von einer weiteren Verbreitung der Art in den Waldbereichen des Gebietes auszugehen.

Hinsichtlich der Eignung als Jagdlebensraum bieten die ausgedehnten und strukturierten Laubwälder hervorragende Bedingungen als Jagdlebensraum.



Weiterhin eignen sich die Grünlandflächen mit Gehölzreihen, Gehölzgruppen und Gebüsch sowie die zahlreichen Stillgewässer und deren begleitende Vegetation in hohem Maße zur Jagd. Das Braune Langohr nutzt Quartiere sowohl in Bäumen als auch in Gebäude. Letztere fehlen nahezu völlig im Gebiet, dafür bestehen aber zahlreiche Quartiermöglichkeiten in Alt- und Totholzbäumen.

Die Bewertung der Art nach den Vorgaben von RANA (2009) ergibt einen guten Erhaltungszustand (B).

4.3.2.24 Europäischer Biber (*Castor fiber*)

Zur Beschreibung der Art s. Kapitel 4.2.2.22.

4.3.2.25 Fischotter (*Lutra lutra*)

Zur Beschreibung der Art s. Kapitel 4.2.2.23.



4.4 Brut- und Gastvogelarten

4.4.1 Einleitung und Übersicht

Den Ausgangspunkt für die Bewertung der Avifauna bildet die Gebietsmeldung entsprechend dem Standarddatenbogen (SDB) des Vogelschutzgebietes aus dem Jahr 2000, der zuletzt im Jahr 2004 aktualisiert wurde. Dem SDB liegen die in WEBER et al. (2003) veröffentlichten Bestandsangaben aus den Jahren 1990 bis 2000 zugrunde. Dabei ist zu beachten, dass sich diese Bestandsangaben auf das gesamte SPA (19.070 ha) beziehen.

Methodik

Eine Ersterfassung der wertgebenden Brutvogelarten erfolgte für den Ausschnitt des FFH-Gebietes „Dessau-Wörlitzer Elbauen“ im Rahmen des vorliegenden MMP in den Jahren 2011 und 2012, wobei der gesamte südlich der Elbe gelegene Bereich des FFH-Gebietes 2011 und der nördlich der Elbe gelegene Teil 2012 erfasst wurden.

Als „wertgebende Arten“ im Sinne der Leistungsbeschreibung werden dabei die Arten des Anhangs I der EU-VSRL sowie die Arten der Kategorien 1 („vom Aussterben bedroht“) und 2 („stark gefährdet“) der Roten Liste des Landes Sachsen-Anhalt (DORNBUSCH et al. 2004) gezählt. Gemäß der Leistungsbeschreibung wurden zudem Arten mit Vorkommensschwerpunkten im Bereich der Bühnenfelder erfasst. Einige seltenere Arten, die gem. Leistungsbeschreibung nicht zu erfassen waren, wurden dennoch miterfasst (z.B. Schellente, Baumfalke, Wendehals oder Braunkehlchen), so dass für diese Arten ergänzend Bestandsangaben gemacht werden.

Einen Überblick über die im Bereich des FFH-Gebietes aktuell erfassten sowie die bei WEBER et al. (2003) und im SDB aufgeführten Brutbestände gibt Tabelle 4-57.

Die Revierkartierung erfolgte nach den „Methodenstandards zur Erfassung der Brutvögel Deutschlands“ gemäß SÜDBECK et al (2005).

Tabelle 4-57: Übersicht über die aktuellen Revierzahlen der wertgebenden Brutvogelarten im FFH-Gebiet „Dessau-Wörlitzer Elbauen“ als Ausschnitt des EU SPA „Mittlere Elbe einschl. Steckby-Lödderitzer Forst“ im Vergleich zu den Daten in WEBER et al. (2003) und im Standarddatenbogen für das gesamte EU SPA

Art	Revierzahl 2011/12 im FFH-Gebiet	Anteil am Landesbestand (%) ¹	Schätzung für 2001-2004 nach SEELIG & PATZAK (2005) für das Gesamt-SPA	Revierzahl 1990-2000 nach WEBER et al. 2003 für das Gesamt-SPA	Revierzahl SDB 2004 für das Gesamt-SPA
Anhang I-Arten					
Rohrdommel	0	0	0-1	0-3	1-5
Schwarzstorch	0	0	0-1	0-1	1-5



**Managementplan für das FFH-Gebiet „Dessau-Wörlitzer Elbauen“
und den dazugehörigen Ausschnitt des EU SPA „Mittlere Elbe einschl. Steckby-Lödderitzer Forst“**

4. Bestand der FFH- / SPA-Schutzgüter und Bewertung ihres Erhaltungszustandes

4.4 Brut- und Gastvogelarten

Seite 251

Art	Revierzahl 2011/12 im FFH-Gebiet	Anteil am Landes- bestand (%)¹	Schätzung für 2001-2004 nach SEELIG & PATZAK (2005) für das Gesamt-SPA	Revierzahl 1990-2000 nach WEBER et al. 2003 für das Gesamt-SPA	Revierzahl SDB 2004 für das Gesamt-SPA
Weißstorch	1	0,2	2	2	1-5
Fischadler*	2	7,7	2	0-1	1-5
Wespenbussard	11	3,6	15-20	7-13	11-50
Schreiadler	0	0	1-2	0-1	1-5
Rohrweihe	3	0,2	15-20	20-30	11-50
Rotmilan	43	1,7	55-65	20-50	51-100
Schwarzmilan	87	7,2	60-70	15-35	11-50
Seeadler*	2	5,7	3	0-2	1-5
Wanderfalke*	1	3,4	1	0	1-5
Kranich*	13	4,6	5-8	3-5	1-5
Wachtelkönig	0	0	5-20	0-30	11-50
Tüpfelsumpfhuhn*	1	8,3	2-15	0-15	6-10
Kleines Sumpfhuhn	0	0	0	0-1	1-5
Schwarzkopfmöwe	0	0	0	0-2	1-5
Ziegenmelker	0	0	7-10	5-15	11-50
Eisvogel	10	2,0	20-30	10-30	11-50
Grauspecht	7	2,3	3-5	1-6	1-5
Schwarzspecht	35	1,2	50-60	35-70	51-100
Mittelspecht	239	9,6	500-550	80-120	101-250
Neuntöter	317	1,6	200-230	70-140	101-250
Heidelerche	0	0	30-40	10-30	11-50
Sperbergrasmücke	13	0,6	60-70	10-30	11-50
Ortolan	0	0	1-5	11-50	11-50
Rote-Liste-Arten LSA (Kategorien 1 und 2)					
Knäkente	0	0	15-20	k.A.	11-50
Löffelente	0	0	k.A.	k.A.	6-10
Kiebitz	6	0,4	20-30	k.A.	11-50
Bekassine	0	0	5-6	k.A.	6-10
Flussuferläufer	0	0	3-5	k.A.	-
Wiedehopf	0	0	1-3	k.A.	1-5
Schilfrohrsänger	12	2,4	15-20	k.A.	-
Drosselrohrsänger	120	15,0	25-30	k.A.	6-10
Sonstige					
Schellente*	8	17,8	k.A.	k.A.	1-5



**Managementplan für das FFH-Gebiet „Dessau-Wörlitzer Elbauen“
und den dazugehörigen Ausschnitt des EU SPA „Mittlere Elbe einschl. Steckby-Lödderitzer Forst“**

4. Bestand der FFH- / SPA-Schutzgüter und Bewertung ihres Erhaltungszustandes

4.4 Brut- und Gastvogelarten

Seite 252

Art	Revierzahl 2011/12 im FFH-Gebiet	Anteil am Landesbestand (%) ¹	Schätzung für 2001-2004 nach SEELIG & PATZAK (2005) für das Gesamt-SPA	Revierzahl 1990-2000 nach WEBER et al. 2003 für das Gesamt-SPA	Revierzahl SDB 2004 für das Gesamt-SPA
Baumfalke	2	0,7	k.A.	k.A.	1-5
Flussregenpfeifer	20	2,0	k.A.	k.A.	-
Waldwasserläufer*	2	5,0	k.A.	k.A.	-
Wendehals	5	0,2	k.A.	k.A.	11-50
Raubwürger	2	0,3	k.A.	k.A.	1-5
Uferschwalbe	2	0	k.A.	k.A.	-
Beutelmeise	mind. 2	-	k.A.	k.A.	11-50
Schlagschwirl	mind. 20	-	k.A.	k.A.	51-100
Rohrschwirl	mind. 2	-	k.A.	k.A.	6-10
Braunkehlchen	mind. 15	-	k.A.	k.A.	51-100
Schwarzkehlchen	mind. 3	-	k.A.	k.A.	1-5

Bemerkung: ¹ Anteil des Bestandes im SPA-Ausschnitt am Gesamtbestand im Land Sachsen-Anhalt (geschätzter Maximalbestand nach DORNBUSCH et al. 2007 sowie für ausgewählte Arten nach FISCHER & DORNBUSCH 2011). / * ausgewählte Art (Landesbestand nach FISCHER & DORNBUSCH 2011)

Als Grundlage für die nachfolgende Bewertung der Erhaltungszustände sowie die Ausweisung der Habitatflächen dienen die Kartierungsergebnisse der aktuellen Ersterfassung.

Angaben zu älteren und relativ aktuellen Vorkommen und Beständen von Vogelarten finden sich in der Gebietsavifauna für die zentrale Mittelelbe-Region (SCHWARZE & KOLBE 2006), in der zahlreiche Quellen ausgewertet wurden. Sie lassen Aussagen zum Potenzial des Gebietes als Vogellebensraum, aber auch zu Bestandstrends zu und wurden daher für die vorliegende Bewertung berücksichtigt.

4.4.2 Arten nach Anhang I der Europäischen Vogelschutz-Richtlinie

Für die Gebietsmeldung wurden laut Standarddatenbogen (SDB) die in Tabelle 4-58 aufgeführten Vogelarten nach Anhang I der EU-VSRL und deren Bestände berücksichtigt. Angaben zu den Erhaltungszuständen der Arten wurden im SDB nicht gemacht.



**Managementplan für das FFH-Gebiet „Dessau-Wörlitzer Elbauen“
und den dazugehörigen Ausschnitt des EU SPA „Mittlere Elbe einschl. Steckby-Lödderitzer Forst“**

4. Bestand der FFH- / SPA-Schutzgüter und Bewertung ihres Erhaltungszustandes

4.4 Brut- und Gastvogelarten

Seite 253

Tabelle 4-58: Übersicht über die Brutvogelarten nach Anhang I der EU-VSRL, ihrer gemeldeten Bestände und Erhaltungszustände laut Standarddatenbogen für das FFH-Gebiet

Artname (deutsch)	Artname (wissenschaftlich)	Bestand [BP]	Erhaltungszustand	Jahr
Rohrdommel	<i>Botaurus stellaris</i>	1-5	keine Angabe	1999
Weißstorch	<i>Ciconia ciconia</i>	6-10	keine Angabe	1999
Wespenbussard	<i>Pernis apivorus</i>	6-10	keine Angabe	1999
Rohrweihe	<i>Circus aeruginosus</i>	11-50	keine Angabe	1999
Rotmilan	<i>Milvus milvus</i>	11-50	keine Angabe	1999
Schwarzmilan	<i>Milvus migrans</i>	11-50	keine Angabe	1999
Seeadler	<i>Haliaeetus albicilla</i>	6-10	keine Angabe	1999
Wanderfalke	<i>Falco peregrinus</i>	1-5	keine Angabe	1999
Kranich	<i>Grus grus</i>	1-5	keine Angabe	1999
Wachtelkönig	<i>Crex crex</i>	1-5	keine Angabe	1999
Tüpfelsumpfhuhn	<i>Porzana porzana</i>	1-5	keine Angabe	1999
Schwarzspecht	<i>Dryocopus martius</i>	11-50	keine Angabe	1999
Mittelspecht	<i>Dendrocopus medius</i>	51-100	keine Angabe	1999
Eisvogel	<i>Alcedo atthis</i>	6-10	keine Angabe	1999
Neuntöter	<i>Lanius collurio</i>	51-100	keine Angabe	1999
Sperbergrasmücke	<i>Sylvia nisoria</i>	11-50	keine Angabe	1999
Ortolan	<i>Emberiza hortulana</i>	6-10	keine Angabe	2003

Die Einschätzung der Erhaltungszustände wird hiermit erstmals vorgenommen. Sie erfolgt in Anlehnung an den niedersächsischen Kartier- und Bewertungsschlüssel „Bewertung des Erhaltungszustandes von Brutvogelarten in Europäischen Vogelschutzgebieten in Niedersachsen“ (BOHLEN 2005), wobei die in Sachsen-Anhalt abweichenden landesspezifischen Verhältnisse Berücksichtigung fanden.

Für Brutvogelarten mit großen Raumansprüchen erfolgte in der Regel die Ausweisung nur einer Habitatfläche, unabhängig davon, ob ein (Wanderfalke) oder mehrere Brutpaare (z.B. Rohrweihe, Rot- und Schwarzmilan) im Gebiet vorkamen. Habitatfläche und Erhaltungszustand wurden dann insgesamt bewertet.

Für Arten mit kleineren bzw. gut abgrenzbaren Revieren wurden entsprechend der Vorkommen mehrere Habitatflächen pragmatisch abgegrenzt. Gegebenenfalls wurden dicht beieinander liegende Flächen zu Konzentrationsräumen zusammengefasst. Im Übrigen führten in der Regel alle Einzelvorkommen zu Habitatflächenabgrenzungen. Bei der Bewertung der einzelnen Habitatflächen wurde zur Bewertung der Population der Gesamtbestand des Bearbeitungsgebietes zu Grunde gelegt.

Die Habitatflächen und deren Bewertung sind in den Karten 5c-1 und 5c-2 dargestellt.



4.4.2.1 Rohrdommel (*Botaurus stellaris*)

Rote Liste Sachsen-Anhalt	Kategorie 2 (Stark gefährdet)
Rote Liste Deutschland	Kategorie 2 (Stark gefährdet)

LANFERMANN & SCHWARZE in SCHWARZE & KOLBE (2006) bezeichnen die Rohrdommel für den Bereich der zentralen Mittelbe-Region als ehemaligen Brutvogel. Potenzielle Brutgewässer im Bearbeitungsgebiet sind die Alte Elbe Klieken, der Schönlitzer See, die Torfstiche im Coswiger Luch sowie der Krägen. Von diesen Gewässern liegen aus der Vergangenheit vereinzelte Rufnachweise vor.

Nach der landesweiten Kartierung hatte die Rohrdommel 2010 im Land Sachsen-Anhalt nach FISCHER & DORNBUSCH et al. (2011) 75-90 Reviere besetzt, wobei keine Reviere im Bearbeitungsgebiet nachweisbar waren.

Da sich seit mindestens 2007 kein Brutverdacht im Gebiet ergeben hat, wird die Art nachfolgend nicht weiter betrachtet.

4.4.2.2 Schwarzstorch (*Ciconia nigra*)

Rote Liste Sachsen-Anhalt	Kategorie 3 (gefährdet)
Rote Liste Deutschland	-

Der Schwarzstorch ist kein Brutvogel im Gebiet. Allerdings fliegen Altvögel von 2-3 nördlich gelegenen Brutplätzen aus regelmäßig in das Gebiet zur Nahrungssuche ein.

Da sich seit mindestens 2007 kein Brutverdacht im Gebiet ergeben hat, wird die Art nachfolgend bei den Gastvögeln betrachtet.

4.4.2.3 Weißstorch (*Ciconia ciconia*)

Rote Liste Sachsen-Anhalt	-
Rote Liste Deutschland	Kategorie 3 (Gefährdet)



Vorkommen / Habitatflächengröße

Im Gebiet brütet aktuell ein Paar. Zahlreiche weitere Paare brüten in den an das SPA grenzenden bzw. umliegenden Orten. Angaben zum Besatz der nächstgelegenen Horststandorte sind der Tabelle 4-59 zu entnehmen.

Insgesamt betrachtet sind alle Offenländer einschließlich der Uferbereiche der zahlreichen Gewässer des SPA als Nahrungshabitate der Art geeignet. Aber auch innerhalb der Wälder gelegene Gewässer (Flutrinnen, Kolke) dienen als Nahrungshabitate. Daher wird als Habitatfläche des Weißstorchs die Gesamtfläche des Vogelschutzgebietes (7.559,4 ha) ausgewiesen.

Allgemeine Charakteristik

Nach WEBER et al. (2003) liegt der Verbreitungsschwerpunkt der Art innerhalb Deutschlands in den östlichen Bundesländern. In Sachsen-Anhalt werden hauptsächlich die Talauen und Niederungslandschaften der großen Flüsse (z. B. Elbe und Havel) besiedelt. Als Kulturfolger bewohnt der Weißstorch in Mitteleuropa offene Landschaften mit nicht zu hoher Vegetation und ausreichendem Nahrungsangebot. Dabei spielt vor allem Dauergrünland, welches mehrfach im Laufe der Vegetationsperiode genutzt wird, eine herausragende Rolle bei der Nahrungsverfügbarkeit für die Jungenaufzucht (HAENSCHKE 1994). Seine Horste legt der Weißstorch vor allem in ländlichen Siedlungsbereichen an.

Als Langstreckenzieher tritt die Art lediglich von März bis August/September im Gebiet auf.

Nach permanentem Bestandsrückgang bis 1988 stieg der Weißstorchbestand deutschlandweit wieder an, so auch in Sachsen-Anhalt (WEBER et al. 2003). Der Gesamtbrutbestand des Landes Sachsen-Anhalt wird für 2005 mit 485 BP angegeben bei langfristig (1980 bis 2005) positivem Bestandstrend (DORNBUSCH et al. 2007). Seit 2004 ist jedoch wieder eine rückläufige Tendenz zu verzeichnen, die mit der geänderten Landnutzung wie dem Wegfall der Dauerbrachen bei gleichzeitiger massiver Ausweitung des Raps- und Maisanbaus in Zusammenhang gebracht wird (KAATZ, mdl. Mitt.).

Bestand im Gebiet

WEBER et al. (2003) nennt für den Zeitraum 1990 bis 2000 zwei Brutpaare im Gesamtgebiet. Der Standarddatenbogen des Gebietes weist den Weißstorch mit 1-5 Paaren als Brutvogel aus. Im Bearbeitungsgebiet brütet der Weißstorch aktuell mit 1 Paar. Regelmäßig besetzte Horste befinden sich in den an das SPA angrenzenden Ortschaften Dessau-Roßlau, Klieken, Buro, Coswig, Wörlitz und Vockerode. Eine Übersicht über die Besetzung und den Bruterfolg von diesen und weiteren nahe gelegenen Horststandorten seit 2009 gibt Tabelle 4-59. Die Altvögel der nächstgelegenen Brutplätze suchen das Plangebiet regelmäßig zur Nahrungssuche auf. Der Weißstorch ist daher für das Gebiet nicht nur als regelmäßiger Brutvogel, sondern auch als planungsrelevanter Gastvogel einzustufen.



Managementplan für das FFH-Gebiet „Dessau-Wörlitzer Elbauen“
und den dazugehörigen Ausschnitt des EU SPA „Mittlere Elbe einschl. Steckby-Lödderitzer Forst“

4. Bestand der FFH- / SPA-Schutzgüter und Bewertung ihres Erhaltungszustandes

4.4 Brut- und Gastvogelarten

Seite 256

Tabelle 4-59: Besetzung und Reproduktion der Horststandorte des Weißstorchs (*Ciconia ciconia*) im Bereich der Dessau-Wörlitzer Elbauen (Landkreise Dessau-Roßlau und Wittenberg) 2009 bis 2013 (Staatliche Vogelschutzwarte Steckby & Vogelschutzwarte Storchenhof Loburg e. V. 2013)

Ort	Ort lokal	Brutpaare	Jahr					Ø
			2009	2010	2011	2012	2013	
Coswig (Anhalt)	Robinie	1	0	HB	4	3	0	1,75
Griebo		1	2	1	0	2	5	2
Klieken	Werder	1	0	3	3	0	0	1,2
Klieken	nordöstlich Buro	1	4	3	3	0	4	2,8
Klieken	südöstlich Buro	1	*	*	*	0	2	1
Klieken	Buro/Kirche	1	3	4	1	2	4	2,8
Klieken	Dorf/Firma Alf	1	3	0	3	2	2	2
Coswig (Anhalt)	Stadtmitte	1	3	HU	3	3	2	2,75
Roßlau (Elbe)	Waldesruh/Forstamt	1	3	3	0	2	3	2,2
Wörlitz	Schorenstein	1	4	3	4	0	2	2,6
Dessau	Waldersee Jonitz	1	3	0	0	HU	HU	1
Dessau	Waldersee Naundorf	1	4	3	2	3	2	2,8
Dessau	Mildensee Schule	1	4	2	0	2	3	2,2
Rehsen	Brauerei	1	2	2	3	0	0	1,4
Wittenberg	Bodemar	1	4	1	3	0	0	1,6
Vockerode	Teich	1	HU	0	0	1	0	0,25
Gesamtanzahl		16	39	25	30	20	29	1,90

Bemerkungen: * - kein Horststandort, HU - Horst unbesetzt, HB - Horstbesuch

Weißstörche sind regelmäßig von März bis August/September im Gebiet anwesend. Während der Wiesenmahd und im Sommer wurden mitunter Ansammlungen von bis zu 60 Vögeln registriert (SCHWARZE & KOLBE 2006).

Bewertung des Erhaltungszustandes

Zustand der Population:

Bewertung B

Da der Weißstorch im Betrachtungsraum überwiegend die Rolle einer Gastvogelart einnimmt und nur ausnahmsweise im SPA selbst brütet, wird zur Bewertung des Zustands der Population gemäß BOHLEN (2005) die Bestandsgröße (einschließlich Stetigkeit des Vorkommens) als alleiniges Kriterium herangezogen. Der Brutbestand in den umliegenden Ortschaften ist bei für Sachsen-Anhalt typischen Reproduktionswerten unter Berücksichtigung natürlicher Schwankungen stabil.

Habitatqualität:

Bewertung B



Das SPA weist großräumige und von Gewässern durchzogene Grünlandflächen mit hohem Nahrungsangebot für Nahrungsgäste auf. Regelmäßig hohe Wasserstände, frühzeitig einsetzende Mahd und teils niedrigwüchsige Grünlandvegetation sorgen zudem großflächig für zeitweise besonders günstige Nahrungsbedingungen. Der einzige Brutplatz befindet sich ebenso, wie die anderen Horste im Umfeld des SPA auf einer künstlichen Horstunterlage. Bis 2000 war einer der letzten natürlichen Baumhorste auf einer toten Eiche unweit Schönitz am Rand des SPA besetzt (1999 hier noch 2 juv.). Das Brutplatzangebot ist insgesamt gut.

Beeinträchtigungen und Gefährdungen: *Bewertung B*

Beeinträchtigungen und Gefährdungen (Lebensraumveränderungen, Störungen) treten nicht oder überwiegend nur in geringem Umfang auf. Die im Gebiet vorhandenen oberirdischen Energieversorgungsleitungen stellen hingegen eine permanente Gefährdung für den Weißstorch dar, da es zu Verlusten durch Leitungsanflüge kommen kann. Direkte Kollisionsschwerpunkte an Leitungsabschnitten im SPA wurden bisher jedoch nicht bekannt, so dass diesbezüglich kein negativer Einfluss auf den Bestand zu erwarten ist. Prädation und Konkurrenz wirken sich nicht erheblich auf den Bestand aus.

Tabelle 4-60: Bewertung der Habitatflächen des Weißstorches

ID-Nr. der Habitatfläche	Flächen-größe [ha]	Anzahl der BP / Reviere	Nachweis-jahr	Zustand der Population	Zustand des Habitates	Beeinträch-tigungen	Gesamt-bewertung
35001	7.559,4	1	2011/12	B	B	B	B
Summe:	7.559,4	1		Gesamterhaltungszustand:			B

Gesamterhaltungszustand: *Bewertung B*

Der Gesamterhaltungszustand des Weißstorchs ist im Gebiet „**günstig**“.

Fazit

Die Bedingungen innerhalb des Gebietes sind für den Weißstorch gut. Voraussetzung zur Beibehaltung des aktuell günstigen Erhaltungszustandes ist vor allem die Sicherung der Nahrungshabitatfunktion der Offenländer für die Art.

4.4.2.4 Fischadler (*Pandion haliaetus*)

Rote Liste Sachsen-Anhalt	Kategorie 3 (Gefährdet)
Rote Liste Deutschland	Kategorie 3 (Gefährdet)



Vorkommen / Habitatflächengröße

Seit 2006 brütet 1 Paar direkt im Gebiet (GABRIEL). Zumindest 2011 hielt sich hier ein weiteres Revierpaar auf. Zudem brüten zwei Paare unmittelbar östlich und westlich der Gebietsgrenze.

Alle Gewässer werden von diesen Brutplätzen aus zur Nahrungssuche von den Fischadlern angefliegen. Als Habitatfläche wird die Gesamtfläche des anteiligen Vogelschutzgebietes (7.559,4 ha) ausgewiesen. Weitere Beobachtungen der Vogelart belegen das regelmäßige Vorkommen als Gastvogel.

Allgemeine Charakteristik

Nachdem der Fischadler in West- und Mitteleuropa nahezu ausgerottet war, wuchs sein Bestand aufgrund gezielter Schutzmaßnahmen und verbesserter Gewässergüte in den letzten Jahrzehnten stetig an. Gegenwärtig breitet sich die Art von Nordosten über Sachsen-Anhalt hinweg auch wieder nach Südwesten aus. Ursprünglich horstete die Art auf hohen, exponierten Bäumen. Mittlerweile werden in unserer Region vorwiegend Nisthilfen auf Masten von Energiefreileitungen zur Horstanlage genutzt. Als Fischfresser ist er auf fischreiche Gewässer angewiesen, die teils auch von weiter entfernten Brutplätzen aus angefliegen werden. Fischadler sind als Mittel- bis Langstreckenzieher von März bis September/Okttober in Sachsen-Anhalt anwesend.

Der Gesamtbrutbestand des Landes Sachsen-Anhalt wird für 2005 mit 17 BP bei langfristig (1980 bis 2005) positivem Bestandstrend angegeben (DORNBUSCH et al. 2007). 2010 lag der Bestand sogar bei 26 Brutpaaren (FISCHER & DORNBUSCH 2011).

Bestand im Gebiet

Aktuell brütet ein Fischadlerpaar im Gebiet.

Bewertung des Erhaltungszustandes

Zustand der Population: *Bewertung B*

Populationsgröße:

Das Vorkommen der Art als Brutvogel ist konstant. Die Anwesenheit eines zweiten Revierpaares im Jahr 2011 zeigt, dass die Habitatkapazität nicht ausgeschöpft wird. Bestandsbegrenzend wirkt offensichtlich der Mangel an geeigneten Brutmöglichkeiten (Nisthilfen). Unmittelbar östlich und westlich der Gebietsgrenzen befindet sich je ein weiterer Fischadlerbrutplatz.

Bestandstrend:

Der Bestandstrend ist positiv. Es ist von einem derzeit stabilen Bestand auszugehen.

Siedlungsdichte:

Die Siedlungsdichte ist für die Art nicht sinnvoll anzugeben.



Bruterfolg:

Nur in 3 von 8 Jahren (2006 – 2012) brütete das Fischadlerpaar erfolgreich, wobei 2008 und 2012 gar keine Brut erfolgte (2 x 2 und 1 x 3 juv., GABRIEL).

Habitatqualität:

Bewertung B

Die Habitatbedingungen sind aufgrund des hohen Gewässeranteils und der offensichtlich hohen Fischbestände günstig. Eingeschränkt wird die Habitatqualität durch den Mangel an geeigneten Brutmöglichkeiten (Nisthilfen).

Beeinträchtigungen und Gefährdungen: *Bewertung B*

Lebensraumveränderungen treten nicht oder nur in sehr geringem Umfang auf, es ist kein Einfluss auf den Bestand zu erwarten. Negative Einflüsse durch Prädation sind nicht bekannt.

Tabelle 4-61: Bewertung der Habitatflächen des Fischadlers

ID-Nr. der Habitatfläche	Flächen-größe [ha]	Anzahl der BP / Reviere	Nachweis-jahr	Zustand der Population	Zustand des Habitates	Beeinträch-tigungen	Gesamt-bewertung
35002	7.559,4	2	2011/12	B	B	B	B
Summe:	7.559,4	2		Gesamterhaltungszustand:			B

Gesamterhaltungszustand:

Bewertung B

Der Gesamterhaltungszustand des Fischadlers ist im Gebiet „**günstig**“.

Fazit

Die Nahrungssituation ist aufgrund der hohen Gewässeranteile im Gebiet gut. Die Habitatkapazität ist offenbar nicht ausgeschöpft. Bestandsbegrenzend wirkt momentan am wahrscheinlichsten ein Mangel an geeigneten Horstplätzen. Mit ca. 8% Anteil des Landesbestandes hat die Fischadlerpopulation des Gebietes landesweite Bedeutung.

4.4.2.5 Wespenbussard (*Pernis apivorus*)

Rote Liste Sachsen-Anhalt	Kategorie 3 (Gefährdet)
Rote Liste Deutschland	Kategorie V (Vorwarnliste)



Vorkommen / Habitatflächengröße

Die Ersterfassung erbrachte 10 Wespenbussardreviere im SPA südlich der Elbe und 1 Paar nördlich der Elbe. Aufgrund der Größe und der Überlappung der Nahrungsreviere wird als Habitatfläche der Art die Gesamtfläche des Vogelschutzgebietes (7.559,4 ha) ausgewiesen.

Allgemeine Charakteristik

In Deutschland ist die Art flächendeckend verbreitet. Innerhalb Sachsen-Anhalts werden die Laubmischwälder des Unterharzes und die Auen von Elbe, Mulde und Schwarzer Elster dichter besiedelt (WEBER et al. 2003). Wespen, deren Nester in Wiesen, an Waldrändern oder auf Lichtungen ausgegraben werden, bilden die Hauptnahrung. Die Horste befinden sich überwiegend in den Randlagen ausgedehnter Laub- und Mischwälder mit Altholzbeständen.

Der Gesamtbrutbestand des Landes Sachsen-Anhalt wird für 2005 mit 200-300 BP bei langfristig (1980 bis 2005) leicht negativem Bestandstrend angegeben (DORNBUSCH et al. 2007).

Bestand im Gebiet

Nach HAMPE & PATZAK in SCHWARZE & KOLBE (2006) besiedelt der Wespenbussard alle größeren Waldgebiete im Bereich der zentralen Mittel-elbe-Region, wenn auch in wechselnder und deutlich geringerer Dichte als der Mäusebussard.

Im Zuge der Ersterfassung wurden 2011/12 insgesamt 11 Revierpaare erfasst. Dabei wurde in 3 Revieren auch der Horst gefunden.

Bewertung des Erhaltungszustandes

Zustand der Population: *Bewertung B*

Populationsgröße:

Die Art brütet regelmäßig im Gebiet. Mit einem Bestand von maximal 11 BP entspricht die Populationsgröße der Habitatkapazität.

Bestandstrend:

Nach PATZAK (2003) war der Wespenbussardbestand in einem Ausschnitt des Bearbeitungsgebietes zwischen 1969 und 2002 stabil. Seither erfolgte hier eine Bestandszunahme von 2 Brut-/Revierpaaren auf aktuell 4 Brut- bzw. Revierpaare. Demzufolge ist von einem langfristig stabilen Bestand mit zuletzt positivem Trend auszugehen.

Siedlungsdichte:

Die Siedlungsdichte beträgt aktuell mit 0,15 BP/km² etwa das 10-fache der durchschnittlichen Siedlungsdichte des Landes Sachsen-Anhalt.



Bruterfolg:

Die Reproduktionsrate ist nicht bekannt und kann demnach nicht beurteilt werden.

Habitatqualität:

Bewertung B

Das Nebeneinander von Auenwald- und Grünlandflächen sowie höher gelegenen Dünen und das Vorhandensein überwiegend waldbestockter Niederterrassen an den Gebietsgrenzen bieten dem Wespenbussard gute Habitatbedingungen. Die Wälder bieten gute Möglichkeiten zur Horstanlage, während die Offenlandstrukturen und zahlreichen Grenzlinien gute Nahrungshabitate bilden.

Beeinträchtigungen und Gefährdungen: *Bewertung B*

Lebensraumveränderungen treten nicht oder nur in sehr geringem Umfang auf, es ist kein Einfluss auf den Bestand zu erwarten. Prädation tritt auf, deren Einfluss kann aber nicht eingeschätzt werden.

Tabelle 4-62: Bewertung der Habitatflächen des Wespenbussards

ID-Nr. der Habitatfläche	Flächengröße [ha]	Anzahl der BP / Reviere	Nachweisjahr	Zustand der Population	Zustand des Habitates	Beeinträchtigungen	Gesamtbewertung
35003	7.559,4	11	2011/12	B	B	B	B
Summe:	7.559,4	11		Gesamterhaltungszustand:			B

Gesamterhaltungszustand:

Bewertung B

Der Gesamterhaltungszustand des Wespenbussards ist im Gebiet „gut“.

Fazit

Die Bedingungen innerhalb des Gebietes sind für die Art gut. Voraussetzung zur Beibehaltung des aktuell günstigen Erhaltungszustandes sind vor allem die Sicherung der Nahrungsbedingungen und eine weiterhin schonende forstliche Nutzung der Auenwälder. Mit ca. 4% Anteil des Landesbestandes hat die Population des Wespenbussards landesweite Bedeutung.

4.4.2.6 Rohrweihe (*Circus aeruginosus*)

Rote Liste Sachsen-Anhalt	Kategorie V (Vorwarnliste)
Rote Liste Deutschland	-



Vorkommen / Habitatflächengröße

Die Ersterfassung erbrachte 3 Rohrweihenpaare für das SPA südlich der Elbe und 0 Paare nördlich der Elbe. Aufgrund der Größe und der Überlappung der Nahrungsreviere, aber auch wechselnder Brutreviere wird als Habitatfläche der Rohrweihe die Gesamtfläche des Vogelschutzgebietes (7.559,4 ha) ausgewiesen.

Allgemeine Charakteristik

Innerhalb von Deutschland kommt die Rohrweihe im Norden und Osten geschlossen und in teils hohen Dichten vor, während sie im Westen und Süden nur in geringer Zahl siedelt (WEBER et al. 2003). Die Art präferiert Feuchtgebiete mit offenen Wasserflächen und dichter Vegetation, wobei die Nester vorwiegend in Röhrichtbeständen angelegt werden. Zunehmend werden aber auch Getreide- und Rapsfelder für die Nestanlage genutzt. Hauptnahrungshabitate sind Offenlandbereiche wie Schilfgebiete mit angrenzenden Wasserflächen, Verlandungszonen, Dünen und Landwirtschaftsflächen.

Die Rohrweihe ist Kurz- und Langstreckenzieher. Sie trifft im März / Anfang April im Brutgebiet ein; der Wegzug erfolgt von August bis Anfang Oktober (JURGEIT in SCHWARZE & KOLBE 2006).

Der Gesamtbrutbestand des Landes Sachsen-Anhalt wird für 2005 mit 800-1200 BP bei langfristig (1980 bis 2005) leicht positivem Bestandstrend angegeben (DORNBUSCH et al. 2007).

Bestand im Gebiet

JURGEIT in SCHWARZE & KOLBE (2006) bezeichnet die Rohrweihe als regelmäßigen Brutvogel der zentralen Mittelelbe-Region. Als Hauptbrutplätze für Ende der 1970iger Jahre werden folgende im Plangebiet befindliche Gewässer genannt: Schönlitzer See (1-2 BP), Kliekener Aue (2-3 BP) und Krägen (1 BP). Um 2003 hatte die Art dann im MMP-Gebiet folgende Brutplätze besetzt: Kliekener Aue (2-3 BP), Coswiger Luch (1 BP), Oberluch Roßlau (1-2 BP), Krägen (1 BP) und Fließgraben nördlich Wörlitz (1 BP).

2011 waren südlich der Elbe zwei Brutplätze im Bereich des Crassensees und 2012 ein Brutplatz am Schönlitzer See besetzt. Nördlich der Elbe (Kliekener Aue, Oberluch, Coswiger Luch) fehlte die Art 2012 hingegen als Brutvogel.

Bewertung des Erhaltungszustandes

Zustand der Population: *Bewertung B*

Populationsgröße:

Der Brutbestand liegt mit 3 BP im unteren Bereich der gebietsspezifischen Lebensraumkapazität.



Bestandstrend:

Die Vorkommen treten regelmäßig auf. Allerdings ist in den letzten Jahren für den Bereich nördlich der Elbe ein Bestandsrückgang zu verzeichnen, während der Bestand südlich der Elbe stabil ist.

Siedlungsdichte:

Die Siedlungsdichte ist mit 0,04 BP/km² gering. Sie liegt unter der durchschnittlichen Siedlungsdichte des Landes Sachsen-Anhalt.

Bruterfolg:

Die Reproduktionsrate ist nicht bekannt und kann demnach nicht beurteilt werden.

Habitatqualität:

Bewertung B

Die Habitatbedingungen sind günstig. So sind ausreichend große, nahrungsreiche Jagdgebiete und geeignete Bruthabitate vorhanden.

Beeinträchtigungen und Gefährdungen: *Bewertung B*

Beeinträchtigungen und Gefährdungen (Lebensraumveränderungen, Störungen) treten nur in geringem Umfang auf. Diese führen auch langfristig nicht zu erheblichen Bestandsveränderungen. Negative Auswirkungen der hohen Prädatorenbestände sind hingegen zu vermuten.

Tabelle 4-63: Bewertung der Habitatflächen der Rohrweihe

ID-Nr. der Habitatfläche	Flächengröße [ha]	Anzahl der BP / Reviere	Nachweisjahr	Zustand der Population	Zustand des Habitates	Beeinträchtigungen	Gesamtbewertung
35004	7.559,4	3	2011/12	B	B	B	B
Summe:	7.559,4	3		Gesamterhaltungszustand:			B

Gesamterhaltungszustand:

Bewertung B

Der Gesamterhaltungszustand der Rohrweihe ist im Gebiet noch „**günstig**“.

Fazit

Zur Beibehaltung des aktuell noch günstigen Erhaltungszustandes ist vor allem die Sicherung der Habitatbedingungen an den Brutgewässern notwendig. Der Einfluss der hohen Prädatorenbestände (Schwarzwild, Mink, Waschbär) sollte genauer ermittelt werden.

Im Umfeld des SPA kommt es durch den zunehmenden Anbau von Bioenergiepflanzen (Raps, Energiemais) zu einer deutlichen Einschränkung der Fruchtfolge und der angebauten Feldfrüchte. Dadurch verschlechtern sich die Nahrungsbedingungen vor allem außerhalb des SPA für die Art.



4.4.2.7 Rotmilan (*Milvus milvus*)

Rote Liste Sachsen-Anhalt	Kategorie 3 (Gefährdet)
Rote Liste Deutschland	-

Vorkommen / Habitatflächengröße

Während der Ersterfassung brüteten im SPA 2011/12 insgesamt 43 Rotmilanpaare, davon der größte Teil südlich der Elbe. Dabei bietet das gesamte Gebiet sowohl Brut- als auch Nahrungshabitate. Neben den direkt im Gebiet ansässigen Brutpaaren gehören die Offenflächen des EU SPA auch zum Nahrungsrevier umliegender Brutvorkommen.

Da das Gesamtgebiet immer als Nahrungshabitat von mehreren Vögeln der Gesamtpopulation des Gebietes genutzt wird, erfolgt die Abgrenzung von Habitatflächen nicht brutpaarbezogen. Aufgrund der Größe und der Überlappung der Nahrungsreviere wird als Habitatfläche des Rotmilans die Gesamtfläche des Bearbeitungsgebietes (7.559,4 ha) ausgewiesen.

Allgemeine Charakteristik

In Sachsen-Anhalt werden die höchsten Siedlungsdichten im südlichen Landesteil und hier vor allem im nördlichen Harzvorland erreicht. Weiterhin bilden die Talauen von Elbe, Saale und Weißer Elster Verbreitungsschwerpunkte (WEBER et al. 2003). Die Art bewohnt offene, reich gegliederte Landschaften, wobei sie ausschließlich im Offenland jagt und die Horste in Randbereichen von größeren Waldungen, aber auch in Flurgehölzen und Baumreihen angelegt werden. Die Nahrungsflüge führen nach WEBER et al. (2003) teils über größere Strecken zu beutereichen Grünland- und Ackerflächen mit kurzer Vegetation.

Rotmilane sind als Kurzstreckenzieher von März bis Oktober und nur gelegentlich auch im Winterhalbjahr im Gebiet anwesend, wobei der Wegzug der mitteleuropäischen Population bereits im August beginnt.

Nach GEORGE (2004) hat der Brutbestand des Rotmilans im Zeitraum 1988 bis 2000 deutschlandweit signifikant abgenommen. Die Ursachen für den Rückgang in den innerhalb Ostdeutschlands gelegenen Dichtezentren liegen einerseits im Rückgang des Feldhamsters als Hauptbeutetier, andererseits aber in der drastischen Ausweitung der Anbauflächen von Wintergetreide und Raps nach der Wiedervereinigung zu Lasten von Zuckerrüben und anderen Futterpflanzen, die dem Rotmilan zur Zeit der Jungenaufzucht die Jagd auf Beutetiere besser ermöglichen (GEORGE 2004). Insbesondere der früher hohe Anteil mehrjähriger Futterkulturen hat stark abgenommen. Der damit einhergehende Nahrungsmangel führte zum Rückgang der Nachwuchsrate des Rotmilans und zum Einbruch der Bestände. Weiter bewirken nach NICOLAI et al. (2009) Faktoren wie die Abnahme oder Intensivierung des verbliebenen Grünlandes und die Schließung von Mülldeponien eine Verringerung des Nahrungsangebotes. Diese Wirkfaktoren insgesamt führen zu einer direkten Verringerung des Beuteangebotes und zum anderen wegen zu starker Bodenbedeckung zur Verschlechterung der Erreichbarkeit der Beute vor allem in der Brut- und Nestlingszeit, in der zur Versorgung der Jungvögel eine höhere Nahrungsmenge benötigt wird (NICOLAI et al. 2009).



Der Gesamtbrutbestand des Landes Sachsen-Anhalt wird für 2005 mit 2000-2500 BP bei langfristig (1980 bis 2005) negativem Bestandstrend angegeben (DORNBUSCH et al. 2007).

Bestand im Gebiet

Nach PATZAK in SCHWARZE & KOLBE (2006) brütet der Rotmilan im Bereich der zentralen Mittelbe-Region flächendeckend und erreicht in den Auenwäldern der Elbe die höchste Dichte. Seit 1969 hat die Art in der Elbeaue zugenommen.

Im Zuge der Ersterfassung wurden 2011/12 insgesamt 47 Paare des Rotmilans erfasst. Mindestens 5 weiteren Paaren diente das SPA als Nahrungsgebiet.

Bewertung des Erhaltungszustandes

Zustand der Population: *Bewertung A*

Populationsgröße:

Der Brutbestand lag 2011/12 mit 43 BP im Bereich der gebietsspezifischen Lebensraumkapazität.

Bestandstrend:

Die Vorkommen treten regelmäßig auf. Die Gefahr des Erlöschens der Teilpopulation durch kurzfristig wirksame (natürliche) Faktoren ist durch Austausch mit anderen Teilpopulationen gering. Innerhalb der letzten 10 Jahre war der Bestand stabil und hat sich zumindest in einem Teil des Gebietes sogar leicht erhöht. So brüteten in einem 26,66 km² großen Gebiet der Elbeaue zwischen Crassensee im Osten und der A 9 im Westen 2001 und 2002 jeweils 20 Rotmilanpaare (PATZAK 2003). Im gleichen Gebiet waren es 2011 23 Rotmilanpaare!

Siedlungsdichte:

Die Siedlungsdichte gehört mit 0,57 BP/km² zu den höchsten des Landes Sachsen-Anhalt und liegt deutlich über der durchschnittlichen Siedlungsdichte des Landes von 0,12 BP/km².

Bruterfolg:

Die Reproduktionsrate ist nicht bekannt und kann demnach nicht beurteilt werden.

Habitatqualität: *Bewertung A*

Die Habitatbedingungen sind sehr günstig. So bietet die Mischung aus Grünland- und Gewässerflächen innerhalb des SPA und aus Acker- und dörflichen Siedlungsflächen außerhalb des SPA ein breites und reichhaltiges Nahrungsspektrum. Teils frühzeitig einsetzende Grünlandmahd auf größeren Flächen und teils niedrigwüchsige Grünlandvegetation sorgen zudem großflächig für zeitweise besonders günstige Nahrungsbedingungen. Die ausgedehnten Auenwälder mit hohen Grenzlinienanteilen und dominierenden Altbeständen bieten der örtlichen Population ausreichend geeignete Brutplätze.

Beeinträchtigungen und Gefährdungen: *Bewertung B*



Die durch das Gebiet führenden Freileitungen stellen aufgrund ihrer Bauweise keine Gefahr durch Stromschlag dar. Der Einfluss von Prädation kann nicht eingeschätzt werden; es sind aber negative Einflüsse, z. B. durch Waschbären, zu erwarten.

Im Umfeld des SPA kommt es durch den zunehmenden Anbau von Bioenergiepflanzen (Raps, Energiemais) zu einer deutlichen Einschränkung der Fruchtfolge und der angebauten Feldfrüchte. Dadurch verschlechtern sich die Nahrungsbedingungen vor allem außerhalb des SPA für den Rotmilan.

Tabelle 4-64: Bewertung der Habitatflächen des Rotmilans

ID-Nr. der Habitatfläche	Flächengröße [ha]	Anzahl der BP / Reviere	Nachweisjahr	Zustand der Population	Zustand des Habitates	Beeinträchtigungen	Gesamtbewertung
35005	7.559,4	43	2011/12	A	A	B	A
Summe:	7.559,4	43		Gesamterhaltungszustand:			A

Gesamterhaltungszustand: *Bewertung A*

Der Gesamterhaltungszustand des Rotmilans ist im Gebiet „**hervorragend**“.

Fazit

Die Bedingungen innerhalb des Gebietes sind für die Art derzeit noch sehr gut. Voraussetzung zur Beibehaltung des aktuell hervorragenden Erhaltungszustandes sind vor allem die Sicherung der Nahrungsbedingungen und eine weiterhin schonende forstliche Nutzung der Auenwälder. Aber auch die Vielfalt angebaute Feldfrüchte im Umfeld des SPA spielt hierfür eine entscheidende Rolle.

4.4.2.8 Schwarzmilan (*Milvus migrans*)

Rote Liste Sachsen-Anhalt	-
Rote Liste Deutschland	-

Vorkommen / Habitatflächengröße

Während der Ersterfassung wurden im SPA 2011/12 92 Brutpaare kartiert. Die Offenflächen des SPA dienen der Art als Nahrungshabitat sowohl für die ansässigen als auch für die in der Umgebung brütenden Paare.



Da das Gesamtgebiet immer als Nahrungshabitat von mehreren Vögeln der Gesamtpopulation des Gebietes genutzt wird, erfolgt die Abgrenzung von Habitatflächen nicht Brutpaarbezogen. Aufgrund der Größe und der Überlappung der Nahrungsreviere wird als Habitatfläche des Schwarzmilans die Gesamtfläche des Vogelschutzgebietes (7.559,4 ha) ausgewiesen.

Allgemeine Charakteristik

Innerhalb Deutschlands bildet Sachsen-Anhalt nach WEBER et al. (2003) einen Verbreitungsschwerpunkt. Die größten Siedlungsdichten werden in den Flusstälern erreicht. Die Art brütet bevorzugt in den Randbereichen von Wäldern sowie in Flurgehölzen. Als Nahrungshabitats fungieren Wasserflächen, offenes Kulturland, aber auch Siedlungsbereiche.

Schwarzmilane sind als Langstreckenzieher von Ende März bis Anfang September im Gebiet anwesend, wobei der Wegzug der mitteleuropäischen Population bereits im August beginnt.

Der Gesamtbrutbestand des Landes Sachsen-Anhalt wird für 2005 mit 800-1200 BP bei langfristig (1980 bis 2005) leicht positivem Bestandstrend angegeben (DORNBUSCH et al. 2007).

Bestand im Gebiet

Nach PATZAK in SCHWARZE & KOLBE (2006) ist der Schwarzmilan als Charakterart der Auenwälder etwas häufiger als der Rotmilan. Seit 1969 hat die Art in der Elbeaue deutlich zugenommen. Aktuell weist der Schwarzmilan einen doppelt so hohen Bestand auf, wie der Rotmilan.

Im Zuge der Ersterfassung wurden 2011/12 insgesamt 87 Paare der Art erfasst. Weiteren Paaren im Umfeld diente das SPA als Nahrungsgebiet.

Bewertung des Erhaltungszustandes

Zustand der Population: *Bewertung A*

Populationsgröße:

Der Brutbestand lag 2011/12 mit 87 BP im Bereich der gebietsspezifischen Lebensraumkapazität.

Bestandstrend:

Die Bestandsentwicklung ist im Gebiet wie im gesamten Land Sachsen-Anhalt positiv. Innerhalb der letzten 10 Jahre hat sich der Bestand weiter erhöht. So brüteten in einem 26,66 km² großen Gebiet der Elbaue zwischen Crassensee im Osten und der A 9 im Westen 2001 und 2002 23 bzw. 25 Paare des Schwarzmilans (PATZAK 2003). Im gleichen Gebiet waren es 2011 39 Paare!

Siedlungsdichte:

Die Siedlungsdichte gehört mit 1,15 BP /km² zu den höchsten des Landes Sachsen-Anhalt und liegt weit über der durchschnittlichen Siedlungsdichte des Landes von 0,06 BP/km²!



Managementplan für das FFH-Gebiet „Dessau-Wörlitzer Elbauen“
und den dazugehörigen Ausschnitt des EU SPA „Mittlere Elbe einschl. Steckby-Lödderitzer Forst“

4. Bestand der FFH- / SPA-Schutzgüter und Bewertung ihres Erhaltungszustandes

4.4 Brut- und Gastvogelarten

Seite 268

Bruterfolg:

Die Reproduktionsrate ist nicht bekannt und kann demnach nicht beurteilt werden.

Habitatqualität: *Bewertung A*

Die Habitatbedingungen sind sehr günstig. So bietet die Mischung aus Grünland- und Gewässerflächen innerhalb des SPA und aus Landwirtschafts- und dörflichen Siedlungsflächen außerhalb des SPA ein breites und reichhaltiges Nahrungsspektrum. Teils frühzeitig einsetzende Grünlandmahd auf größeren Flächen und teils niedrigwüchsige Grünlandvegetation sorgen zudem großflächig für zeitweise besonders günstige Nahrungsbedingungen. Die ausgedehnten Auenwälder mit hohen Grenzlinienanteilen und dominierenden Altbeständen bieten der örtlichen Population ausreichend geeignete Brutplätze.

Beeinträchtigungen und Gefährdungen: *Bewertung A*

Die durch das Gebiet führenden Freileitungen stellen aufgrund ihrer Bauweise keine Gefahr durch Stromschlag dar. Der Einfluss von Prädation kann nicht eingeschätzt werden; es sind aber negative Einflüsse, z. B. durch Waschbären, zu erwarten.

Im Umfeld des SPA kommt es durch den zunehmenden Anbau von Bioenergiepflanzen (Raps, Energiemais) zu einer deutlichen Einschränkung der Fruchtfolge und der angebauten Feldfrüchte. Dadurch verschlechtern sich die Nahrungsbedingungen außerhalb des SPA für die Art. Aufgrund der stärkeren Bindung an Gewässer sind die Auswirkungen allerdings geringer als beim Rotmilan.

Tabelle 4-65: Bewertung der Habitatflächen des Schwarzmilans

ID-Nr. der Habitatfläche	Flächen-größe [ha]	Anzahl der BP / Reviere	Nachweis-jahr	Zustand der Population	Zustand des Habitates	Beeinträch-tigungen	Gesamt-bewertung
35006	7.559,4	87	2011/12	A	A	A	A
Summe:	7.559,4	87		Gesamterhaltungszustand:			A

Gesamterhaltungszustand: *Bewertung A*

Der Gesamterhaltungszustand des Schwarzmilans ist im Gebiet „**hervorragend**“.

Fazit

Die Bedingungen innerhalb des Gebietes sind für die Art besonders gut. Die zahlreichen fischreichen Gewässer und das Vorhandensein geeigneter Gehölze für die Horstanlage in großer Zahl bedingen eine der höchsten landesweiten Dichten der Art. Mit ca. 8% Anteil des Landesbestandes hat die Population des Gebietes landesweite Bedeutung. Voraussetzung zur Beibehaltung des aktuell hervorragenden Erhaltungszustandes sind vor allem die Sicherung der Nahrungsbedingungen und eine weiterhin schonende forstliche Nutzung in den Auenwäldern.



4.4.2.9 Seeadler (*Haliaeetus albicilla*)

Rote Liste Sachsen-Anhalt	Kategorie 3 (Gefährdet)
Rote Liste Deutschland	-

Vorkommen / Habitatflächengröße

Im Gebiet befinden sich aktuell 2 Brutplätze der Art. Ein weiteres Paar brütet zwar außerhalb der Gebietsgrenzen, die Nahrungshabitate dieses Paares liegen aber größtenteils im Gebiet.

Als Habitatfläche wird die Gesamtfläche des anteiligen Vogelschutzgebietes (7.559,4 ha) ausgewiesen. Weitere Beobachtungen der Vogelart belegen das regelmäßige Vorkommen als Gastvogel.

Allgemeine Charakteristik

Der Seeadler war in großen Teilen der ursprünglichen europäischen Brutgebiete nahezu ausgerottet. In Folge gezielter Schutzmaßnahmen und verbesserter Gewässergüte in den letzten Jahrzehnten erholte sich der Bestand. Auch aktuell breitet sich die Art bei parallelem deutlichen Bestandsanstieg weiter aus. Die Horste werden auf Bäumen errichtet, meist innerhalb oder am Rand nahrungsreicher Gebiete. Seeadler sind ganzjährig in Sachsen-Anhalt anwesend.

Der Gesamtbrutbestand des Landes Sachsen-Anhalt wird für 2005 mit 20-22 BP bei langfristig (1980 bis 2005) positivem Bestandstrend angegeben (DORNBUSCH et al. 2007). 2010 lag der Bestand bereits bei 35 Revierpaaren (FISCHER & DORNBUSCH 2011).

Bestand im Gebiet

Aktuell brüten zwei Brutpaare des Seeadlers im Gebiet. Darüber hinaus befindet sich hier ein Großteil der Nahrungsflächen eines weiteren Paares, welches derzeit außerhalb der Gebietsgrenzen brütet, in manchen Jahren aber auch im Gebiet gehorstet hat.

Bewertung des Erhaltungszustandes

Zustand der Population: *Bewertung A*

Populationsgröße:

Mit 2-3 Brut- bzw. Revierpaaren ist die Habitatkapazität des Gebietes für den Seeadler weitgehend ausgeschöpft.



Managementplan für das FFH-Gebiet „Dessau-Wörlitzer Elbauen“
und den dazugehörigen Ausschnitt des EU SPA „Mittlere Elbe einschl. Steckby-Lödderitzer Forst“

4. Bestand der FFH- / SPA-Schutzgüter und Bewertung ihres Erhaltungszustandes

4.4 Brut- und Gastvogelarten

Seite 270

Bestandstrend:

Der Bestandstrend ist positiv. Die ersten Brutansiedlungen erfolgten im Gebiet Ende der 1990iger Jahre (JURGEIT in SCHWARZE & KOLBE (2006)). Es ist von einem derzeit stabilen Bestand auszugehen.

Siedlungsdichte:

Die Siedlungsdichte ist mit 0,04 BP/km² für die Art hoch.

Bruterfolg:

Im am längsten im Gebiet bekannten Brutrevier im Osten des Gebietes wurden von 2000 - 2012 nahezu jährlich Jungvögel flügge (3 x 2, 9 x 1 und 1 x 0 juv., GABRIEL). Im zweiten Revier wechselte das Brutpaar häufig den Brutplatz, der sich aktuell außerhalb des Gebietes befindet. Der Bruterfolg ist hier gering. So waren die Bruten zwischen 2002 und 2012 nur in 3 Jahren erfolgreich, während diese in 8 Jahren erfolglos verliefen (1 x 2 und 2 x 1 juv., 8 x 0 juv., GABRIEL). Der Brutplatz eines dritten Paares wurde im Rahmen der Erarbeitung des MMP 2011 durch REUTER gefunden. Hier flog 2011 und 2012 jeweils 1 Jungvogel aus (GABRIEL).

Habitatqualität:

Bewertung A

Die Habitatbedingungen sind sehr günstig. So bietet die Mischung aus Grünland- und Gewässerflächen innerhalb des SPA und aus Landwirtschaftsflächen außerhalb des SPA ein breites und reichhaltiges Nahrungsspektrum. Die regelmäßig im und um das Gebiet überwinternden Wasservögel, insbesondere nordischen Gänse, sichern dem Seeadler auch im Winter ein gutes Nahrungsangebot.

Beeinträchtigungen und Gefährdungen: *Bewertung B*

Lebensraumveränderungen treten nicht oder nur in sehr geringem Umfang auf, es ist kein Einfluss auf den Bestand zu erwarten. Negative Einflüsse durch Prädation sind nicht bekannt. Es ist zu vermuten, dass das gezielte Aufsuchen bekannter Horste durch verschiedene „Horstbetreuer“ größere Beeinträchtigungen hervorruft, als zufällige Störungen aus Unkenntnis des Brutvorkommens.

Tabelle 4-66: Bewertung der Habitatflächen des Seeadlers

ID-Nr. der Habitatfläche	Flächen-größe [ha]	Anzahl der BP / Reviere	Nachweis-jahr	Zustand der Population	Zustand des Habitates	Beeinträch-tigungen	Gesamt-bewertung
35007	7.559,4	2	2011/12	A	A	B	A
Summe:	7.559,4	2		Gesamterhaltungszustand:			A

Gesamterhaltungszustand:

Bewertung A

Der Gesamterhaltungszustand des Seeadlers ist im Gebiet „**hervorragend**“.



Fazit

Voraussetzung zur Beibehaltung des aktuell hervorragenden Erhaltungszustandes sind vor allem die Sicherung der Nahrungsbedingungen und eine weiterhin schonende forstliche Nutzung in den Auenwäldern. Darüber hinaus sind Störungen durch gezieltes, auch vorsichtiges, Aufsuchen der Brutplätze durch mehrere „Horstbetreuer“ strikt zu vermeiden. Mit ca. 6% Anteil des Landesbestandes hat die Seeadlerpopulation des Gebietes landesweite Bedeutung.

4.4.2.10 Wanderfalke (*Falco peregrinus*)

Rote Liste Sachsen-Anhalt	Kategorie 3 (Gefährdet)
Rote Liste Deutschland	-

Vorkommen / Habitatflächengröße

Im Gebiet befindet sich aktuell 1 Wanderfalkenrevier. Ein weiteres Revier brütet ist unmittelbar westlich der Gebietsgrenze besetzt. Als Habitatfläche wird die Gesamtfläche des anteiligen Vogelschutzgebietes (7.559,4 ha) ausgewiesen.

Allgemeine Charakteristik

Der Wanderfalke war in den 1970iger Jahren bis auf geringe Restbestände in Deutschland fast ausgestorben. Im Ergebnis gezielter Auswilderungen, strenger Schutzmaßnahmen und des DDT-Verbotes in der Landwirtschaft kam es seither zu einer Wiederausbreitung und Bestandszunahme. Dabei wurden als Brutplätze zunächst nur Felsen und hohe Gebäude genutzt. Mittlerweile gelang durch die Bemühungen des Arbeitskreises Wanderfalkenschutz auch die Neuetaablierung einer baumbrütenden Population in Nordostdeutschland. In gut strukturierten Offenlandschaften, aber auch Siedlungsbereichen, werden vorwiegend Vögel erbeutet. In Sachsen-Anhalt ist der Wanderfalke über das ganze Jahr hinweg anwesend.

Der Gesamtbrutbestand des Landes Sachsen-Anhalt wird für 2005 mit 22 BP bei langfristig (1980 bis 2005) positivem Bestandstrend angegeben (DORNBUSCH et al. 2007). 2010 betrug der Bestand 29 Brutpaare (FISCHER & DORNBUSCH 2011).

Bestand im Gebiet

Im Gebiet befindet sich ein Wanderfalkenrevier. Die Reviergründung erfolgte 1996 im Bereich des stillgelegten Kraftwerks Vockerode außerhalb des Plangebietes. Später wechselte das Brutpaar zu einem Gittermast mit vorbereiteter Nestunterlage innerhalb des SPA (PATZAK in SCHWARZE & KOLBE (2006)).



Managementplan für das FFH-Gebiet „Dessau-Wörlitzer Elbauen“
und den dazugehörigen Ausschnitt des EU SPA „Mittlere Elbe einschl. Steckby-Lödderitzer Forst“

4. Bestand der FFH- / SPA-Schutzgüter und Bewertung ihres Erhaltungszustandes

4.4 Brut- und Gastvogelarten

Seite 272

Bewertung des Erhaltungszustandes

Zustand der Population: *Bewertung B*

Populationsgröße:

Mit 1 Brutpaar ist die Habitatkapazität des Gebietes nicht ausgeschöpft. In den 1930iger Jahren brütete die Art noch in den Auenwäldern zwischen Crassensee und Muldemündung. Im östlichen Gebietsteil wäre demnach die Kapazität für mindestens 1 weiteres Paar vorhanden.

Bestandstrend:

Der Bestandstrend ist positiv. Die erste Brutansiedlung erfolgte im Gebiet 1997 (PATZAK in SCHWARZE & KOLBE (2006)). Unmittelbar westlich des Gebietes kam es 2006 zu einer weiteren Brutansiedlung im Unterluch (OVD 2008). Es ist von einem derzeit stabilen Bestand auszugehen.

Siedlungsdichte:

Die Siedlungsdichte ist mit 0,01 BP/km² gering.

Bruterfolg:

Der Bruterfolg des ansässigen Brutpaares war von 2002 bis 2010 gut (1 x 4, 5 x 3, 1 x 2, 1 x 1 und 1 x 0 juv., GABRIEL). 2011 und 2012 war das Revierpaar anwesend, zeitigte aber keinen Bruterfolg (GABRIEL).

Habitatqualität: *Bewertung A*

Die Habitatbedingungen sind sehr günstig. So bietet die Mischung aus Grünland- und Gewässerflächen innerhalb des SPA und aus Landwirtschaftsflächen außerhalb des SPA ein breites und reichhaltiges Nahrungsspektrum. Die hohen Gebäude des stillgelegten Kraftwerks Vockerode dienen als Ansitzwarten. Die zahlreichen Haustauben am Kraftwerk bedingen zudem eine sehr gute Nahrungsverfügbarkeit.

Beeinträchtigungen und Gefährdungen: *Bewertung B*

Lebensraumveränderungen treten nicht oder nur in sehr geringem Umfang auf, es ist kein Einfluss auf den Bestand zu erwarten. Negative Einflüsse durch Prädation sind nicht bekannt. Die Gefahr der illegalen gezielten Störung des Brutgeschehens besteht aufgrund der exponierten Lage des Brutplatzes permanent.

Tabelle 4-67: Bewertung der Habitatflächen des Wanderfalken

ID-Nr. der Habitatfläche	Flächengröße [ha]	Anzahl der BP / Reviere	Nachweisjahr	Zustand der Population	Zustand des Habitates	Beeinträchtigungen	Gesamtbewertung
35008	7.559,4	1	2012	B	A	B	B
Summe:	7.559,4	1		Gesamterhaltungszustand:			B



Gesamterhaltungszustand: *Bewertung B*

Der Gesamterhaltungszustand der Art ist im Gebiet „**günstig**“.

Fazit

Zur Sicherung des günstigen Erhaltungszustandes ist neben der Sicherung der Habitatbedingungen die Vermeidung von Brutplatzstörungen unbedingt notwendig.

4.4.2.11 Kranich (*Grus grus*)

Rote Liste Sachsen-Anhalt	-
Rote Liste Deutschland	-

Vorkommen / Habitatflächengröße

Während der Ersterfassung 2011/12 wurden im SPA 13 Brutvorkommen kartiert. Dabei konzentrieren sich die Vorkommen auf den nördlich der Elbe gelegenen Gebietsteil und hier insbesondere auf die Kliekener Elbeaue. Röhrichtbewachsene Gewässer und Erlenbruchwälder dienen als Bruthabitate, während die angrenzenden Grünlandflächen als Nahrungshabitate fungierten.

Folgende 10 Habitatflächen wurden auf einer Gesamtfläche von 135,05 ha ausgewiesen: Crassensee (ID 35009), Coswiger Lehmstiche (ID 35010), Buroer Busch (ID 35011), Saareensee (ID 35012), Alte Elbe Klieken Nord (ID 35013), Alte Elbe Klieken Süd (ID 35014), Olbitzbachmündung (ID 35015), Oberluch Roßlau (ID 35016), Brennickel (ID 35017) und Kapenniederung (ID 35018).

Allgemeine Charakteristik

Die westliche Arealgrenze der Art verläuft aktuell durch Deutschland, wobei sich die Vorkommen auf den Nordosten Deutschlands beschränken (WEBER et al. 2003). Verbreitungs- und Bestandsschwerpunkte sind Mecklenburg-Vorpommern und Brandenburg, aber auch Sachsen-Anhalt beherbergt inzwischen einen bedeutenden Bestand.

Der Kranich ist ein Bodenbrüter und bevorzugt als Brutstandorte feuchte bis nasse Niederungshabitate (Bruchwälder, Verlandungszonen von Standgewässern, Moore, Feuchtwiesen).

Mitteuropäische Brutvögel sind meist Mittelstreckenzieher. Kraniche treten fast das ganze Jahr über (von Februar bis November) im Gebiet auf, und zwar neben den Brutvögeln des SPA auch rastende und überfliegende Trupps auf dem Durchzug sowie Familienansammlungen.



**Managementplan für das FFH-Gebiet „Dessau-Wörlitzer Elbauen“
und den dazugehörigen Ausschnitt des EU SPA „Mittlere Elbe einschl. Steckby-Lödderitzer Forst“**

4. Bestand der FFH- / SPA-Schutzgüter und Bewertung ihres Erhaltungszustandes

4.4 Brut- und Gastvogelarten

Seite 274

Nach WEBER et al. (2003) hat sich seit 1972 in Verbindung mit permanenter Bestandszunahme die Arealgrenze in Deutschland um 75 bis 100 km nach Westen bzw. Nordwesten verlagert. Der Gesamtbrutbestand des Landes Sachsen-Anhalt wird für 2005 mit 173-224 BP bei langfristig (1980 bis 2005) sehr starker Bestandszunahme angegeben (DORNBUSCH et al. 2007). 2010 war der Bestand bereits auf 285 Brut- und Revierpaare angewachsen (FISCHER & DORNBUSCH 2011).

Bestand im Gebiet

Im Rahmen der aktuellen Erfassung 2011/12 wurden 13 Brutpaare im SPA festgestellt. Davon befinden sich 11 Brutreviere nördlich der Elbe, während südlich der Elbe nur 2 Brutvorkommen existieren. Im Bereich des Saareensees konzentrieren sich in den Erlenbruchwäldern 4 Brut- / Revierpaare. In allen anderen Habitatflächen kommen ausschließlich Einzelpaare vor.

Bewertung des Erhaltungszustandes

Zustand der Population: *Bewertung A*

Populationsgröße:

Der Brutbestand liegt mit 13 BP im Bereich der gebietsspezifischen Habitatkapazität, da alle geeigneten Biotopflächen besiedelt sind.

Bestandstrend:

Der Bestand hat wie im gesamten Land Sachsen-Anhalt auch im SPA zugenommen.

Siedlungsdichte:

Die Siedlungsdichte liegt mit 0,17 BP/km² deutlich über der durchschnittlichen Siedlungsdichte des Landes Sachsen-Anhalt, die lediglich 0,01 BP/km² beträgt.

Bruterfolg:

Die Reproduktionsrate ist nicht bekannt und kann demnach nicht beurteilt werden.

Habitatqualität: *Bewertung B*

Die Kranichhabitate im SPA weisen eine gute Qualität auf, da im Bereich der Brutplätze ausreichend lange hohe Wasserstände herrschen und sich an alle Brutreviere unmittelbar geeignete Nahrungshabitate (Grünlandflächen) anschließen.

Beeinträchtigungen und Gefährdungen: *Bewertung B*

Negative Lebensraumveränderungen treten derzeit kaum auf. In den Randbereichen des Büroer Busches und am Ortsrand Klieken kommt es durch Entwässerungsmaßnahmen zum Trockenfallen von randlichen Bereichen der Habitatflächen. Als Bodenbrüter ist die Art durch die hohen Prädatorenbestände des Gebietes (Schwarzwild, Waschbär) potenziell gefährdet. Nur ein Brutplatz ist über einen alten Deich gut für Fußgänger erreichbar, so dass es hier zu direkten anthropogenen Störungen kommen kann. Für die anderen Brutvorkommen ist diese Gefährdung gering.



Tabelle 4-68: Bewertung der Habitatflächen des Kranichs

ID-Nr. der Habitatfläche	Flächengröße [ha]	Anzahl der BP / Reviere	Nachweisjahr	Zustand der Population	Zustand des Habitates	Beeinträchtigungen	Gesamtbewertung
35009	20,19	1	2011	A	B	B	B
35010	14,17	1	2012	A	B	B	B
35011	25,57	1	2012	A	B	B	B
35012	36,28	4	2012	A	A	A	A
35013	2,25	1	2012	A	B	B	B
35014	6,20	1	2012	A	B	B	B
35015	6,74	1	2012	A	B	B	B
35016	7,00	1	2012	A	B	C	B
35017	10,94	1	2012	A	A	B	A
35018	5,71	1	2011	A	B	B	B
Summe:	135,05	13		Gesamterhaltungszustand:			B

Gesamterhaltungszustand: *Bewertung B*

Der Gesamterhaltungszustand des Kranichs ist im Gebiet „**günstig**“.

Fazit

Zur Beibehaltung des günstigen Erhaltungszustandes sind vorrangig die Habitatbedingungen in den Brutrevieren zu sichern. Der Einfluss der hohen Prädatorenbestände (Schwarzwild, Mink, Waschbär) sollte genauer ermittelt werden. Mit ca. 5% Anteil des Landesbestandes hat die Kranichpopulation des Gebietes Bedeutung für ganz Sachsen-Anhalt.

4.4.2.12 Wachtelkönig (*Crex crex*)

Rote Liste Sachsen-Anhalt	Kategorie V (Vorwarnliste)
Rote Liste Deutschland	Kategorie 2 (Stark gefährdet)

Vorkommen / Habitatflächengröße

Im Rahmen der aktuellen Erfassung wurde der Wachtelkönig im SPA nicht festgestellt. In den Jahren 2008 bis 2010 waren jedoch Reviere im Coswiger Luch besetzt (OVD 2009 – 2011). Da aus den Jahren 2008-2012 nur vom Coswiger Luch regelmäßige Reviernachweise vorliegen, wird anhand



**Managementplan für das FFH-Gebiet „Dessau-Wörlitzer Elbauen“
und den dazugehörigen Ausschnitt des EU SPA „Mittlere Elbe einschl. Steckby-Lödderitzer Forst“**

4. Bestand der FFH- / SPA-Schutzgüter und Bewertung ihres Erhaltungszustandes

4.4 Brut- und Gastvogelarten

Seite 276

dieser Nachweise eine Habitatfläche ausgewiesen. Darüber hinaus kann mit sporadischem Auftreten der Art auch in anderen Gebietsteilen gerechnet werden. Die Gesamtgröße der abgegrenzten Habitatfläche beträgt 21,91 ha.

Allgemeine Charakteristik

Innerhalb Deutschlands zeigt der Wachtelkönig ein diskontinuierliches Verbreitungsbild mit zum Teil größeren regionalen Lücken. Die Art bevorzugt offene und halboffene Lebensräume, die von hoher Vegetationsdichte bei geringem Raumwiderstand gekennzeichnet sind, wie hochgrasige, wechselfeuchte und extensiv genutzte Grünlandgebiete in Überschwemmungsaue, ungedüngte Feuchtwiesen, Niedermoorgebiete und Bergwiesen. Seltener werden auch feuchte Verlandungszonen und intensiv genutzte Landwirtschaftsflächen wie gedüngte Mähwiesen, Getreide-, Raps-, Hackfrucht- und Grünfutterschläge besiedelt (WEBER et al. 2003).

Als Langstreckenzieher trifft die Art erst in der zweiten Maihälfte im Gebiet ein. Der unauffällige Wegzug erfolgt im August/September.

Erhebliche arttypische Bestandsschwankungen erschweren eine langfristige Trendanalyse (WEBER et al. 2003). Dennoch wurden im vergangenen Jahrhundert erhebliche Bestandsrückgänge verzeichnet, wobei sich der Bestand in Deutschland erst Mitte der 1980er Jahre stabilisiert hat. Der Gesamtbrutbestand des Landes Sachsen-Anhalt wird für 2005 mit 50-120 BP bei langfristig (1980 bis 2005) stabilem Bestand angegeben (DORNBUSCH et al. 2007).

Bestand im Gebiet

Nach LANFERMANN in SCHWARZE & KOLBE (2006) waren um 1960 Brutzeitvorkommen im Raum Dessau keine bemerkenswerte Seltenheit und wurden deshalb wenig dokumentiert. Aktuell brütet der Wachtelkönig im Plangebiet nicht mehr jährlich und wenn, in nur geringer Zahl.

Für 2011/12 ergab sich kein Brutverdacht für das Gebiet. In den Jahren 2008 bis 2010 waren ausschließlich im Coswiger Luch 1 – 2 Reviere besetzt (OVD 2009 – 2011).

Bewertung des Erhaltungszustandes

Zustand der Population: *Bewertung C*

Populationsgröße:

Der Bestand ist im Plangebiet arttypisch starken Schwankungen unterworfen; die Vorkommen der Art sind unstet. In den beiden Erfassungsjahren 2011/12 wurde die Art nicht im SPA nachgewiesen. Der Bestand lag auch zuvor mit 1-2 Revieren bzw. rufenden Männchen weit unterhalb der gebietsspezifischen Habitatkapazität.

Bestandstrend:

Arttypische jährliche Bestandsschwankungen erschweren die Einschätzung des Bestandstrends, es ist aber von einem insgesamt stabilen Bestand auszugehen.



Siedlungsdichte:

Die Siedlungsdichte ist für die Art nicht sinnvoll anzugeben.

Bruterfolg:

Der Bruterfolg ist nicht bekannt und auch nur schwer ermittelbar.

Habitatqualität:

Bewertung B

Die Vorkommen im Coswiger Luch wurden auf Grünlandflächen mit Mahdnutzung festgestellt. Die Vegetationsstruktur entspricht dem Habitatschema der Art. Angrenzende Flutrinnen und Gräben bieten der Art Rückzugsmöglichkeiten nach der Wiesenmahd.

Beeinträchtigungen und Gefährdungen: *Bewertung C*

Lebensraumveränderungen treten nicht oder nur in sehr geringem Umfang auf, es ist kein Einfluss auf den Bestand zu erwarten. Dagegen stellen frühe Mahdtermine und mehrere Mahddurchgänge auf intensiv genutzten Grünlandflächen eine ernsthafte Beeinträchtigung dar. Durch die zunehmend leistungsfähigere und vor allem schnellere Mähtechnik erhöht sich die Gefahr direkter Verluste, da die Vögel an diese Erntetechnik und -geschwindigkeit nicht angepasst sind. Prädation dürfte sich hingegen wegen der versteckten Lebensweise bei Brutplätzen mit späten Mahdterminen nicht erheblich auf den Bestand auswirken.

Tabelle 4-69: Bewertung der Habitatflächen des Wachtelkönigs

ID-Nr. der Habitatfläche	Flächengröße [ha]	Anzahl der BP / Reviere	Nachweisjahr	Zustand der Population	Zustand des Habitates	Beeinträchtigungen	Gesamtbewertung
35019	21,91	1-2	2008/2010	C	B	C	C
Summe:	21,91	1-2		Gesamterhaltungszustand:			C

Gesamterhaltungszustand:

Bewertung C

Der Gesamterhaltungszustand des Wachtelkönigs ist im Gebiet „**ungünstig**“.

Fazit

Zur Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes sind Maßnahmen erforderlich. Diese müssen vor allem auf die Sicherung optimaler Bedingungen in der ausgewiesenen Habitatfläche zielen.



4.4.2.13 Tüpfelsumpfhuhn (*Porzana porzana*)

Rote Liste Sachsen-Anhalt	Kategorie V (Vorwarnliste)
Rote Liste Deutschland	Kategorie 1 (Vom Aussterben bedroht)

Vorkommen / Habitatflächengröße

Im Zuge der Erfassung 2011/12 wurde im SPA lediglich ein Revier in der Elbeaue unmittelbar nördlich des Wörlitzer Parks festgestellt. In den Jahren 2008 und 2010 war je ein Revier im Bereich der Alten Elbe Klieken besetzt (OVD 2009, 2011). Anhand dieser Nachweise werden insgesamt 2 Habitatflächen ausgewiesen: Rettinge, Wörlitzer Elbeaue (ID 35020) und Alte Elbe Klieken Süd (ID 35021). Darüber hinaus kann in Jahren mit hohen Wasserständen bis in den Frühsommer mit sporadischen Ansiedlungen der Art auch in anderen Gebietsteilen gerechnet werden, so wie beispielsweise im Juli 2013 nach Sommerhochwasser an den ehemaligen Fischteichen Vockerode (knapp außerhalb Gebietsgrenze). Die Gesamtgröße der abgegrenzten Habitatflächen beträgt 7,37 ha.

Allgemeine Charakteristik

Innerhalb Deutschlands ist die Art lückenhaft verbreitet. Das Tüpfelsumpfhuhn bevorzugt Nassstellen mit nicht völlig geschlossener Vegetation bei niedrigen Wasserständen, so z.B. in Übergangszonen von Röhrichten und Großseggenrieden oder flach überschwemmtem Grünland (WEBER et al. 2003).

Als Mittelstreckenzieher trifft die Art ab April im Gebiet ein.

Der Gesamtbrutbestand des Landes Sachsen-Anhalt wird für 2005 mit 30-50 BP bei langfristig (1980 bis 2005) abnehmendem Bestand angegeben (DORNBUSCH et al. 2007). Für 2008 bis 2010 wird der landesweite Bestand nur noch auf 20-30 BP geschätzt (FISCHER & DORNBUSCH 2011).

Bestand im Gebiet

LANFERMANN & SCHWARZE in SCHWARZE & KOLBE (2006) gehen für davon aus, dass die Art an der Alten Elbe Klieken und den alten Lehmstichen im Coswiger Luch regelmäßig brütet. Für letztere gibt es seither jedoch keinen Brutzeitnachweis mehr (OVD 2008 – 2012). Aktuell brütet die Art im Plangebiet nicht mehr jährlich mit maximal 1 BP.

Bewertung des Erhaltungszustandes

Zustand der Population:

Bewertung C



Populationsgröße:

In den beiden Erfassungsjahren 2011/12 wurde die Art nur mit 1 Revier im SPA nachgewiesen. Der Bestand lag auch zuvor mit 1 Revier bzw. rufenden Männchen weit unterhalb der gebietsspezifischen Habitatkapazität.

Bestandstrend:

Arttypische jährliche Bestandsschwankungen erschweren die Einschätzung des Bestandstrends, es ist aber von einem insgesamt abnehmendem Bestand auszugehen.

Siedlungsdichte:

Die Siedlungsdichte ist für die Art nicht sinnvoll anzugeben.

Bruterfolg:

Der Bruterfolg ist nicht bekannt und auch nur schwer ermittelbar.

Habitatqualität:

Bewertung C

Beide Habitatflächen sind räumlich begrenzt und bieten nur maximal 1 Paar Ansiedlungsmöglichkeiten. Zudem verschlechtert sich durch zunehmende Verlandung die Habitatfläche an der Alten Elbe Klieken. Die zweite Habitatfläche nördlich von Wörlitz ist abhängig von späten Hochwasserereignissen, die eine Überflutung der Röhricht- und Nassgrünlandbereiche dieser Fläche bedingen. Insgesamt finden sich nicht jährlich geeignete Bedingungen für die Art.

Beeinträchtigungen und Gefährdungen: *Bewertung B*

Lebensraumveränderungen treten durch zunehmende Auflandungen und Sukzessionen im Bereich tatsächlicher und potenzieller Habitatflächen auf, so dass ideale Wasserstände zur Brutzeit nur noch unregelmäßig herrschen bzw. diese zu schnell zurückgehen und die Brutplätze trocken fallen. Diese Entwicklung hat zur Entwertung der früher besiedelten alten Lehmstiche im Coswiger Luch beigetragen.

Tabelle 4-70: Bewertung der Habitatflächen des Tüpfelsumpfhuhns

ID-Nr. der Habitatfläche	Flächengröße [ha]	Anzahl der BP / Reviere	Nachweisjahr	Zustand der Population	Zustand des Habitates	Beeinträchtigungen	Gesamtbewertung
35020	1,17	1	2008/2010	C	C	B	C
35021	6,20	1	2011	C	C	B	C
Summe:	7,37	1-2		Gesamterhaltungszustand:			C

Gesamterhaltungszustand:

Bewertung C

Der Gesamterhaltungszustand des Tüpfelsumpfhuhns ist im Gebiet „**ungünstig**“.



Fazit

Zur Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes sind Maßnahmen erforderlich. Diese müssen vor allem auf eine Verbesserung der Bedingungen in den ausgewiesenen Habitatflächen zielen. Darüber hinaus sind Wiederherstellungsmaßnahmen in ehemaligen Vorkommensgebieten, aber auch im näheren Umfeld der ausgewiesenen Habitatflächen erforderlich (Coswiger Luch). Mit ca. 8 % Anteil am Landesbestand hat auch die geringe Population des Gebietes eine landesweite Bedeutung.

4.4.2.14 Flusseeschwalbe (*Sterna hirundo*)

Rote Liste Sachsen-Anhalt	Kategorie 2 (Stark gefährdet)
Rote Liste Deutschland	Kategorie 2 (Stark gefährdet)

Vorkommen / Habitatflächengröße

Im Rahmen der aktuellen Erfassung 2011/12 wurde die Art nicht als Brutvogel im SPA. Allerdings gibt es einen Brutnachweis innerhalb der letzten 5 Jahre und weitere Brutzeitbeobachtungen, so dass eine Habitatfläche der Art an der Alten Elbe Klieken abgrenzbar ist. Die Größe dieser Habitatflächen beträgt 17,17 ha.

Allgemeine Charakteristik

Der Großteil des deutschen Bestandes brütet in den Küstenbereichen insbesondere an der Nordseeküste. Große Binnenlandpopulationen befinden sich mit ca. 500 Brutpaaren in Mecklenburg-Vorpommern. Sachsen-Anhalt wird lediglich im Nordteil, im Bereich der unteren Havel und vereinzelt an der Elbe besiedelt.

Die Art brütet an Flach- und Wattküsten, Flussmündungen, naturnahen Flüssen und größeren Seen und Teichen. Dabei liegen die Brutplätze bevorzugt auf Inseln und vegetationsarmen Sand-, Kies- und Schlammflächen (WEBER et al. 2003).

Bestand im Gebiet

Die Flusseeschwalbe brütete 2008 mit 1 Paar auf einer Schlamminsel in der Alten Elbe Klieken, während sich hier 2009 und 2010 1 Revierpaar aufhielt (OVD 2009; 2011; FISCHER & DORNBUSCH 2011). 2011/12 ergab sich kein Brutverdacht für das Gebiet, so dass die Art derzeit als unregelmäßiger Brutvogel mit 0 – 1 BP einzustufen ist.



Bewertung des Erhaltungszustandes

Zustand der Population: *Bewertung C*

Populationsgröße:

Der Bestand ist im Plangebiet sehr gering und entspricht nicht der Habitatkapazität. Für 2011/12 ergab sich kein konkreter Brutverdacht.

Bestandstrend:

Arttypische jährliche Bestandsschwankungen erschweren die Einschätzung des Bestandstrends. SCHWARZE in SCHWARZE & KOLBE (2006) bezeichnet die Art für das Gebiet der zentralen Mittelbe-Region als ehemaligen Brutvogel. Demnach ist ein leicht positiver Bestandstrend zu verzeichnen.

Siedlungsdichte:

Die Siedlungsdichte ist für die Art nicht sinnvoll anzugeben.

Bruterfolg:

Bei der Brut 2008 wurde 1 Jungvogel flügge (OVD 2009), während für 2009 und 2010 nicht nachvollziehbar ist, ob überhaupt mit der Brut begonnen wurde.

Habitatqualität: *Bewertung C*

Die Habitatbedingungen für Brutvögel sind nicht ausreichend. Durch die Festlegung des Elbelaufes und die dadurch fehlende Flussdynamik können natürliche Brutplätze hier derzeit nicht entstehen. Aufgrund niedriger Wasserstände in der Alten Elbe Klieken wurde eine Schlammbank frei, auf der neben Lachmöwen auch die Flusseeschwalbe brütete.

Beeinträchtigungen und Gefährdungen: *Bewertung C*

Beeinträchtigungen und Gefährdungen (Lebensraumveränderungen, Störungen) sind erheblich. Prädation durch hohe Minkbestände wirkt sich mit hoher Wahrscheinlichkeit negativ auf den sehr geringen Bestand aus. Störungen durch Freizeitbetrieb (z. B. Angler) treten nur in geringem Umfang auf.

Tabelle 4-71: Bewertung der Habitatflächen der Flusseeschwalbe

ID-Nr. der Habitatfläche	Flächengröße [ha]	Anzahl der BP / Reviere	Nachweisjahr	Zustand der Population	Zustand des Habitates	Beeinträchtigungen	Gesamtbewertung
35022	17,17	1	2008/2010	C	C	C	C
Summe:	17,17	1		Gesamterhaltungszustand:			C

Gesamterhaltungszustand: *Bewertung C*



Der Gesamterhaltungszustand der Art ist im Gebiet „**ungünstig**“.

Fazit

Die Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes ist notwendig. Maßnahmen müssen vor allem auf eine Verbesserung der Bedingungen sowohl in der ausgewiesenen Habitatfläche als auch in den natürlichen potenziellen Lebensräumen (Elbelauf) zielen.

4.4.2.15 Eisvogel (*Alcedo atthis*)

Rote Liste Sachsen-Anhalt	Kategorie V (Vorwarnliste)
Rote Liste Deutschland	-

Vorkommen / Habitatflächengröße

Bei der Ersterfassung 2011/12 konnten nur 2011 Bruten im SPA festgestellt werden. Die Brutreviere befinden sich ausschließlich südlich der Elbe. Insgesamt wurden folgende 10 Habitatflächen ausgewiesen: Crassensee (ID 35023), Bräkgraben (ID 35024), Deichaushublöcher Taubenhaus (ID 35025), Fließgraben Dobritzsee (ID 35026), Rißmündung (ID 35027), Krägen Westteil (ID 35028), Matzwerder (ID 35029), Wörlitz Nachthainichte (ID 35030), Kanalsystem nördlich Leinersee (ID 35031) und Schterecke-Heinemanns Lache (ID 35032). Da an der Alten Elbe Klieken eine alte Bruthöhle in einem Wurzelteller gefunden wurde, wird auch hier eine Eisvogelhabitatfläche abgegrenzt (ID 35033). Auch an anderen Gewässern bzw. Gewässerabschnitten außerhalb der ausgewiesenen Habitatflächen kann mit kurzfristigen Brutansiedlungen der Art gerechnet werden. Die Gesamtgröße der ausgewiesenen Habitatflächen beträgt 39,84 ha.

Allgemeine Charakteristik

Sowohl deutschlandweit als auch in Sachsen-Anhalt ist die Verbreitung nur lückenhaft. Eisvögel bevorzugen kleinfischreiche langsam fließende oder stehende Gewässer mit ausreichender Sichttiefe. Sitzwarten zum Stoßtauchen und steinarme Steilufer zur Anlage der Bruthöhlen sind wichtige Habitatstrukturen (WEBER et al. 2003).

Die mitteleuropäischen Bestände sind Stand-, Strich- oder Zugvögel. Daher werden Eisvögel zu allen Jahreszeiten im Gebiet angetroffen. Extreme Winterwitterungen können zu starken Bestandseinbrüchen führen, die in der Regel nach 5 bis 7 Jahren wieder ausgeglichen sind.

Der Gesamtbrutbestand des Landes Sachsen-Anhalt wird für 2005 mit 200-500 BP bei langfristig (1980 bis 2005) insgesamt stabilem Bestand angegeben (DORNBUSCH et al. 2007).



Bestand im Gebiet

Der Eisvogel besiedelt zahlreiche Gewässer des Plangebietes. Dabei wurden während der aktuellen Erfassung 2011 10 besetzte Brutreviere südlich der Elbe auskartiert. 2012 ergab sich für die Gewässer nördlich der Elbe kein Brutverdacht. Allerdings führen JURGEIT und SCHWARZE (in SCHWARZE & KOLBE 2006) die Alte Elbe Klieken mit Katschbach und Kurzem Wurf als mehrjährig mit 2-3 BP besiedeltes Brutgebiet der Art an.

Bewertung des Erhaltungszustandes

Zustand der Population: *Bewertung A*

Populationsgröße:

Während der aktuellen Erhebungen wurden 2011 10 besetzte Reviere im SPA nachgewiesen. Insgesamt ist im Gebiet mit einem von der Winterwitterung abhängigen natürlicherweise schwankenden Bestand von 5 – 12 BP auszugehen, wobei die Habitatkapazität mit dem Maximalbestand weitgehend ausgeschöpft ist.

Bestandstrend:

Arttypische jährliche Bestandsschwankungen erschweren die Einschätzung des Bestandstrends, es ist aber von einem insgesamt stabilen Bestand auszugehen.

Siedlungsdichte:

Die Siedlungsdichte ist für die Art nicht sinnvoll anzugeben.

Bruterfolg:

Der Bruterfolg ist nicht bekannt und auch nur schwer ermittelbar.

Habitatqualität: *Bewertung A*

Die Ufer der besiedelten Altarme und Altwasser der Elbe sind überwiegend unbefestigt. Neue Abbruchkanten können bei Hochwasserereignissen ständig neu entstehen. Zudem sind im gesamten Gebiet besiedelbare Wurzelteller umgestürzter Bäume vorhanden.

Bei der Elbhabitatfläche am Matzwerder ist ebenfalls hinter einer Steinschüttung eine natürliche Dynamik im Uferbereich vorhanden. Die Gewässer des Gebietes weisen hohe Bestände von Kleinfischen auf. Demnach ist die Habitatqualität aller Flächen hervorragend.

Beeinträchtigungen und Gefährdungen: *Bewertung B*

Schwankende Wasserstände in den Gewässern, die auch zum Brutverlust führen können, sind natürliche Ereignisse im Überflutungsgebiet und deshalb nicht negativ zu werten. Größere anthropogene Beeinträchtigungen sind nicht vorhanden. Punktuell sind besiedelte Gewässer zugleich Angelgewässer, wodurch es zu Störungen kommen kann.



Tabelle 4-72: Bewertung der Habitatflächen des Eisvogels

ID-Nr. der Habitatfläche	Flächengröße [ha]	Anzahl der BP / Reviere	Nachweisjahr	Zustand der Population	Zustand des Habitates	Beeinträchtigungen	Gesamtbewertung
35023	16,10	1	2011	A	A	B	A
35024	0,55	1	2011	A	A	B	A
35025	2,50	1	2011	A	A	B	A
35026	1,02	1	2011	A	A	B	A
35027	7,68	1	2011	A	A	B	A
35028	2,12	1	2011	A	A	B	A
35029	3,41	1	2011	A	A	B	A
35030	1,26	1	2011	A	A	B	A
35031	1,65	1	2011	A	A	B	A
35032	1,75	1	2011	A	A	B	A
35033	1,80	0		A	A	B	A
Summe:	39,84	10		Gesamterhaltungszustand:			A

Gesamterhaltungszustand: *Bewertung A*

Der Gesamterhaltungszustand des Eisvogels ist im Gebiet „**hervorragend**“.

Fazit

Zur Sicherung des hervorragenden Erhaltungszustandes ist die Erhaltung der Gewässer in ihrer derzeitigen Struktur und Qualität erforderlich. Spezielle Maßnahmen sind nicht notwendig.

4.4.2.16 Grauspecht (*Picus canus*)

Rote Liste Sachsen-Anhalt	-
Rote Liste Deutschland	2

Vorkommen / Habitatflächengröße

Der Grauspecht kommt bei geringer Dichte und größeren Verbreitungslücken in alten Hartholzauenwaldbeständen des gesamten Gebietes vor. Insgesamt sind 6 Habitatflächen



abgrenzbar: Mühlberge südlich Griebö (ID 35034), Kapenmühle (ID 35035), Alte Elbe Klieken (ID 35036), Saareensee (ID 35037), Kuppen Steinhorn (ID 35038) und Luisium (ID 35039).

Allgemeine Charakteristik

Über Sachsen-Anhalt hinweg verläuft die nordwestliche Verbreitungsgrenze der Art. Der Grauspecht besiedelt reich strukturierte Wälder, aber auch Parks und Feldgehölze. Als sogenannter Bodenspecht sucht er regelmäßig auch auf Flächen mit niedrigwüchsiger Vegetation nach Nahrung (v.a. Ameisen). Bei uns kann er als Stand- bzw. Strichvogel ganzjährig angetroffen werden.

Der Gesamtbrutbestand des Landes Sachsen-Anhalt wird für 2005 mit 200-300 BP bei langfristig (1980 bis 2005) abnehmendem Bestand angegeben (DORNBUSCH et al. 2007).

Bestand im Gebiet

HAMPE in SCHWARZE & KOLBE (2006) kennt den Grauspecht nur als seltenen Jahresvogel im Bereich der zentralen Mittelbe, wobei das Gebiet erst allmählich seit den 1970iger Jahren besiedelt wurde. Die aktuelle Erfassung erbrachte für die Wälder des Planungsraumes mindestens 7 Grauspechtreviere.

Bewertung des Erhaltungszustandes

Zustand der Population: *Bewertung B*

Populationsgröße:

Der Brutbestand liegt unter der gebietsspezifischen Habitatkapazität. Allerdings sind aufgrund der Verbreitungsgrenze Bestandsschwankungen und derzeit kein viel größerer Bestand zu erwarten.

Bestandstrend:

Seit den 1970iger Jahren ist offenbar ein leichter Bestandsanstieg erfolgt.

Siedlungsdichte:

Die Siedlungsdichte ist aus oben genannten Gründen relativ gering.

Bruterfolg:

Die Reproduktionsrate ist nicht bekannt und kann demnach nicht beurteilt werden.

Habitatqualität: *Bewertung B*

Das Gebiet weist einen sehr hohen Bewaldungsgrad auf. Dabei kommen zahlreiche gut strukturierte Altbestände vor. Der hohe Anteil genutzten Grünlandes innerhalb der Waldbestände und Parkanlagen sichert diesem „Bodenspecht“ eine gute Nahrungserreichbarkeit. Aufgrund von Hochwassereinflüssen ist das Nahrungsangebot im Überflutungsbereich des Gebietes insgesamt wahrscheinlich geringer, als in nicht überfluteten Gebieten.



Beeinträchtigungen und Gefährdungen: *Bewertung A*

Im Zuge der forstlichen Nutzung der Wälder kann es zu Verlusten an Brutbäumen kommen. Beeinträchtigungen und anthropogene Störungen wirken sich bisher jedoch nicht negativ auf den Bestand aus.

Tabelle 4-73: Bewertung der Habitatflächen des Grauspechtes

ID-Nr. der Habitatfläche	Flächen-größe [ha]	Anzahl der BP / Reviere	Nachweis-jahr	Zustand der Population	Zustand des Habitates	Beeinträch-tigungen	Gesamt-bewertung
35034	20,39	2	2011	B	B	B	B
35035	34,98	1	2011	B	B	B	B
35036	6,74	1	2012	B	B	B	B
35037	4,69	1	2012	B	B	B	B
35038	25,71	1	2011	B	B	B	B
35039	4,61	1	2011	B	B	B	B
Summe:	97,12	7		Gesamterhaltungszustand:			B

Gesamterhaltungszustand: *Bewertung B*

Der Gesamterhaltungszustand des Grauspechtes ist im Gebiet unter den gegebenen natürlichen Einschränkungen für die Art „**günstig**“.

Fazit

Die Bedingungen innerhalb des Gebietes sind für die Art im Bereich der nordwestlichen Verbreitungsgrenze gut. Das Vorhandensein geeigneter Gehölze für die Höhlenanlage in großer Zahl und zahlreicher Offenflächen als Nahrungshabitate bieten aktuell günstige Habitatbedingungen. Voraussetzung zur Beibehaltung des guten Erhaltungszustandes sind vor allem die Sicherung der Nahrungsbedingungen durch weitere Nutzung der Grünlandflächen des Gebietes und eine weiterhin schonende forstliche Nutzung in den Auenwäldern.

4.4.2.17 Schwarzspecht (*Dryocopus martius*)

Rote Liste Sachsen-Anhalt	-
Rote Liste Deutschland	-



Vorkommen / Habitatflächengröße

Der Schwarzspecht kommt in den Wäldern des Gebietes gleichmäßig verteilt vor. Größere Lücken weist die Art in Bereichen auf, wo junge und mittelalte Waldbestände dominieren. Folgende 26 Habitatflächen wurden ausgewiesen, wobei zusammenhängende Waldteile die Grundlage bilden: Crassensee Nord (ID 35040), Crassensee Süd (ID 35041), Mühlberge südlich Griebo (ID 35042), Teufelshorn (ID 35043), Jungfernlöcher (ID 35044), Steinkolke (ID 35045), Bräkkolke (ID 35046), Coswiger Heger (ID 35047), Wildeberg (ID 35048), Schwarzes Land (ID 35049), Berting (ID 35050), Buroer Busch (ID 35051), Kliekener Busch (ID 35052), Saarenbruch (ID 35053), Großer Parkgarten (ID 35054), Matzwerder (ID 35055), Kupa Ost (ID 35056), Sieglitzer Berg (ID 35057), Kupa Steinhorn (ID 35058), Leiner Berg/Fuchsberg (ID 35059), Leiner Berg / Buchenhorst (ID 35060), Rohrlache (ID 35061), Kapenniederung/Löbber (ID 35062), Kapenmühle (ID 35063), Oberluch Roßlau (ID 35064) sowie Luisium nördlich Plankenlinie (ID 35065). Die Gesamthabitatfläche beträgt 1.796,23 ha.

Allgemeine Charakteristik

Der Schwarzspecht ist in Deutschland fast flächendeckend verbreitet. In Sachsen-Anhalt treten Verbreitungslücken im Bereich der waldarmen Ackerebenen auf. Astfreie Stämme in lückigen Altbeständen werden zur Anlage der Bruthöhlen benötigt. Wichtige Habitatstrukturen zum Nahrungserwerb sind aufgelockerte Wälder mit Totholzanteilen und holzbewohnenden Arthropoden- und Ameisenvorkommen (WEBER et al. 2003).

Der Schwarzspecht kann als Standvogelart zu allen Jahreszeiten im Gebiet angetroffen werden.

Der Gesamtbrutbestand des Landes Sachsen-Anhalt wird für 2005 mit 2000-3000 BP bei langfristig (1980 bis 2005) stabilem Bestand angegeben (DORNBUSCH et al. 2007).

Bestand im Gebiet

Während der Kartierung 2011/12 wurden im Planungsgebiet insgesamt 35 Schwarzspechtreviere erfasst. Dabei reichen die Reviere insbesondere am Nordrand des Gebietes teilweise über die Grenzen des SPA hinaus.

Bewertung des Erhaltungszustandes

Zustand der Population: *Bewertung A*

Populationsgröße:

Der Brutbestand entspricht völlig der gebietsspezifischen Habitatkapazität. HAMPE in SCHWARZE & KOLBE (2006) gibt als Reviergröße des Schwarzspechts im Gebiet der zentralen Mittelelbe-Region ca. 350 ha an. Im Plangebiet beträgt die durchschnittliche Reviergröße 205 ha. Eine wesentlich dichtere Besiedlung ist deshalb nicht zu erwarten.



Bestandstrend:

Gegenüber den von HAMPE in SCHWARZE & KOLBE (2006) in einer Karte dargestellten Schwarzspechtrevieren der Jahre 1990 – 2000 hat sich der Bestand deutlich erhöht. Es ist demnach ein positiver Bestandstrend zu verzeichnen.

Siedlungsdichte:

Die Siedlungsdichte liegt mit 0,46 BP/km² doppelt so hoch, wie bei GLUTZ et al. (1994) für die meisten Waldgesellschaften Mitteleuropas angegeben (0,25 BP/100 ha). Sie entspricht damit etwa der Siedlungsdichte von 0,44 BP/km², die der Schwarzspecht im angrenzenden Mittelbegebiet zwischen Mulde- und Saalemündung erreicht (PATZAK & SEELIG 2006).

Bruterfolg:

Die Reproduktionsrate ist nicht bekannt und kann demnach nicht beurteilt werden.

Habitatqualität:

Bewertung A

Das Gebiet weist einen hohen Bewaldungsgrad auf. Gleichzeitig sind die Wälder durch zahlreiche Offenländer gut strukturiert. Der Altholzanteil der Wälder ist insgesamt vergleichsweise hoch.

Beeinträchtigungen und Gefährdungen: *Bewertung B*

Im Zuge der forstlichen Nutzung der Wälder kann es zu Verlusten an Brutbäumen kommen. Beeinträchtigungen und anthropogene Störungen wirken sich bisher jedoch nicht negativ auf den Bestand aus. In den ausgewiesenen Kernzonen am Crassensee (ID 35041) und Krägen-Riß (Schwarzes Land; ID 35049) finden keinerlei Beeinträchtigungen statt.

Tabelle 4-74: Bewertung der Habitatflächen des Schwarzspechtes

ID-Nr. der Habitatfläche	Flächen-größe [ha]	Anzahl der BP / Reviere	Nachweis-jahr	Zustand der Population	Zustand des Habitates	Beeinträch-tigungen	Gesamt-bewertung
35040	45,54	1	2011	A	A	B	A
35041	168,13	3	2011	A	A	A	A
35042	20,39	1	2011	A	A	A	A
35043	176,20	3	2011	A	A	B	A
35044	40,55	1	2011	A	A	B	A
35045	74,24	1	2011	A	A	B	A
35046	43,25	1	2011	A	A	B	A
35047	135,75	2	2011	A	A	B	A
35048	185,38	1	2011	A	A	B	A
35049	43,85	1	2011	A	A	A	A
35050	26,37	1	2011	A	A	B	A
35051	122,14	1	2012	A	A	B	A



**Managementplan für das FFH-Gebiet „Dessau-Wörlitzer Elbauen“
und den dazugehörigen Ausschnitt des EU SPA „Mittlere Elbe einschl. Steckby-Lödderitzer Forst“**

4. Bestand der FFH- / SPA-Schutzgüter und Bewertung ihres Erhaltungszustandes

4.4 Brut- und Gastvogelarten

Seite 289

ID-Nr. der Habitatfläche	Flächengröße [ha]	Anzahl der BP / Reviere	Nachweisjahr	Zustand der Population	Zustand des Habitates	Beeinträchtigungen	Gesamtbewertung
35052	12,42	1	2012	A	A	B	A
35053	9,99	1	2012	A	A	B	A
35054	23,15	1	2012	A	A	B	A
35055	19,11	1	2012	A	A	B	A
35056	78,88	1	2011	A	A	B	A
35057	152,28	1	2011	A	A	B	A
35058	25,71	1	2011	A	A	B	A
35059	70,19	2	2011	A	A	B	A
35060	32,50	1	2011	A	A	B	A
35061	48,22	1	2011	A	A	B	A
35062	35,73	1	2011	A	A	B	A
35063	34,98	1	2011	A	A	B	A
35064	56,12	3	2012	A	A	B	A
35065	115,16	2	2011	A	A	B	A
Summe:	1796,23	35		Gesamterhaltungszustand:			A

Gesamterhaltungszustand: *Bewertung A*

Der Schwarzspecht weist im Gebiet einen „**hervorragenden**“ Erhaltungszustand auf.

Fazit

Voraussetzung zur Sicherung des aktuell hervorragenden Erhaltungszustandes ist eine weiterhin schonende forstliche Nutzung in den Wäldern des Gebietes.

4.4.2.18 Mittelspecht (*Dendrocopus medius*)

Rote Liste Sachsen-Anhalt	-
Rote Liste Deutschland	-



Vorkommen / Habitatflächengröße

Alle Wälder des Gebietes sind vom Mittelspecht gleichmäßig besiedelt. Geringere Dichten weist die Art in Bereichen auf, wo junge und mittelalte Waldbestände dominieren. Folgende 38 Habitatflächen wurden ausgewiesen, wobei zusammenhängende Waldteile die Grundlage bilden: Crassensee Nord (ID 35070), Crassensee Süd (ID 35071), Mühlberge südlich Griebö (ID 35072), Teufelshorn (ID 35073), Jungfernlöcher (ID 35074), Steinkolke (ID 35075), Rosenwiesche (ID 35076), Brätkolke (ID 35077), Trokinmark / Bärenwall (ID 35078), Radehochsee (ID 35079), Coswiger Heger (ID 35080), Wildeberg (ID 35081), Brennickel (ID 35082), Schleusenheger (ID 35083), Schwarzes Land (ID 35084), Berting (ID 35085), Buroer Busch (ID 35086), Niederförste (ID 35087), Kapenmühle/Bläserbruch (ID 35088), Kapenniederung (ID 35089), Kapenniederung/Löbben (ID 35090), Gatzter Berg (ID 35091), Sieglitzer Berg (ID 35092), Rohrlache (ID 35093), Schwedenwall (ID 35094), Leiner Berg/Buchenhorst (ID 35095), Leiner Berg/Fuchsberg (ID 35096), Kupa Steinhorn (ID 35097), Kupa Ost (ID 35098), Matzwerder (ID 35099), Großer Parkgarten (ID 35100), Alte Elbe Klieken (ID 35101), Kleiner Parkgarten (ID 35102), Saarenbruch (ID 35103), Oberluch Roßlau (ID 35104), Mückenberge (ID 35105), Luisium nördlich Plankenlinie (ID 35106), Luisium Igellache und Park Luisium (ID 35108). Die Gesamthabitatfläche beträgt 2.424,73 ha.

Allgemeine Charakteristik

Das Vorkommen des Mittelspechtes deckt sich in Europa weitgehend mit der Verbreitung der Hainbuche. Innerhalb Sachsen-Anhalts sind die Auenwälder entlang der Elbe und die Eichenwälder am nördlichen Harzrand schwerpunktmäßig besiedelt (WEBER et al. 2003). Grobe Rinde bzw. Borke sehr alter Eichen (Buchen) wird von den Mittelspechten bevorzugt nach Insektennahrung abgesucht. Dabei hackt der Specht kaum, sondern sucht die Nahrung überwiegend durch Stochern.

Als Stand- bzw. Strichvogelart kann der Mittelspecht zu allen Jahreszeiten im Gebiet angetroffen werden.

Der Gesamtbrutbestand des Landes Sachsen-Anhalt wird für 2005 mit 1500-2500 BP bei langfristig (1980 bis 2005) leicht zunehmendem Bestand angegeben (DORNBUSCH et al. 2007).

Bestand im Gebiet

Während der Kartierung 2011/12 wurden insgesamt 239 Mittelspechtreviere erfasst.

Bewertung des Erhaltungszustandes

Zustand der Population: *Bewertung A*

Populationsgröße:

HAMPE in SCHWARZE & KOLBE (2006) nennt die Hartholzauenwälder an Elbe und Mulde als Dichtezentrum des Artvorkommens. Der aktuelle Brutbestand entspricht weitgehend der gebietsspezifischen Habitatkapazität. Mit einem Anteil von fast 10% am Landesbestand kommt der Population des Gebietes eine besonders hohe Bedeutung zu.



Bestandstrend:

Für das Gesamtgebiet liegen keine Daten vor, die den Bestandstrend flächendeckend darstellen. In Ausschnitten des Gebietes, für die frühere Bestandserhebungen vorliegen ((Luisium, Hampe 1999 und Wälder im Raum Rosenwiesche – Wildeberg, HAMPE in SCHWARZE & KOLBE (2006)) blieb der Bestand im letzten Jahrzehnt nahezu gleich. Es ist demnach für das Gesamtgebiet von einem längerfristig stabilen Bestand auszugehen.

Siedlungsdichte:

Die Siedlungsdichte liegt mit 0,84 BP/10 ha Gesamtwaldfläche bzw. 0,98 BP/10 ha besiedelter Waldfläche unter der des Mittelspechts im angrenzenden Mittelbegebiet zwischen Mulde- und Saalemündung, wo die Art 1,1 BP/10 ha Waldfläche erreicht (PATZAK & SEELIG 2006). Dies ist auf die vergleichsweise größeren Anteile jüngerer Waldbestände im Gebiet zurückzuführen (z.B. im Buroer Busch). Dennoch ist die Siedlungsdichte im Gebiet eine der höchsten in Sachsen-Anhalt.

Bruterfolg:

Die Reproduktionsrate ist nicht bekannt und kann demnach nicht beurteilt werden.

Habitatqualität:

Bewertung A

Das Gebiet weist einen hohen Bewaldungsgrad auf. Gleichzeitig sind die Wälder durch zahlreiche Offenländer gut strukturiert. Der Altholzanteil der Wälder ist insgesamt relativ hoch. In Gebietsteilen, in denen jüngere Waldbestände dominieren, ermöglichen die dann regelmäßig an den Waldrändern oder auf den angrenzenden Offenflächen vorhandenen mehrhundertjährigen „Uralteichen“ eine Besiedlung. Die Alteichen werden dann auch aus entfernteren Revieren gezielt zum Nahrungserwerb angefliegen. Habitatflächen mit Dominanz junger und mittelalter Bestände werden mit „gut“ (B) bewertet, während die anderen Habitatflächen eine „hervorragende“ (A) Qualität besitzen.

Beeinträchtigungen und Gefährdungen: *Bewertung B*

Im Zuge der forstlichen Nutzung der Wälder kann es zu geringen Störungen sowie Verlusten an Brutbäumen kommen. Beeinträchtigungen und anthropogene Störungen wirken sich bisher jedoch nicht negativ auf den Bestand aus. In den ausgewiesenen Kernzonen am Crassensee (ID 35041) und Krägen-Riß (Schwarzes Land; ID 35049) finden keinerlei Beeinträchtigungen statt.

Tabelle 4-75: Bewertung der Habitatflächen des Mittelspechtes

ID-Nr. der Habitatfläche	Flächengröße [ha]	Anzahl der BP / Reviere	Nachweisjahr	Zustand der Population	Zustand des Habitates	Beeinträchtigungen	Gesamtbewertung
35070	45,54	2	2011	A	A	B	A
35071	168,13	8	2011	A	A	A	A
35072	20,39	2	2011	A	A	A	A
35073	176,20	8	2011	A	A	B	A
35074	40,55	5	2011	A	A	B	A
35075	74,24	10	2011	A	A	B	A
35076	43,13	4	2011	A	B	B	B



**Managementplan für das FFH-Gebiet „Dessau-Wörlitzer Elbauen“
und den dazugehörigen Ausschnitt des EU SPA „Mittlere Elbe einschl. Steckby-Lödderitzer Forst“**

4. Bestand der FFH- / SPA-Schutzgüter und Bewertung ihres Erhaltungszustandes

4.4 Brut- und Gastvogelarten

Seite 292

ID-Nr. der Habitat-fläche	Flächen-größe [ha]	Anzahl der BP / Reviere	Nachweis-jahr	Zustand der Population	Zustand des Habitates	Beeinträch-tigungen	Gesamt-bewertung
35077	43,26	4	2011	A	A	B	A
35078	150,74	12	2011	A	A	B	A
35079	10,63	2	2011	A	A	A	A
35080	135,75	10	2011	A	B	B	B
35081	185,38	25	2011	A	A	B	A
35082	12,02	3	2011	A	A	B	A
35083	81,23	6	2011	A	B	B	B
35084	43,85	8	2011	A	A	B	A
35085	26,36	4	2011	A	A	B	A
35086	122,14	10	2012	A	B	B	B
35087	83,07	5	2011	A	B	B	B
35088	34,98	2	2011	A	A	B	A
35089	43,35	3	2011	A	A	B	A
35090	35,73	2	2011	A	A	B	A
35091	118,03	9	2011	A	B	B	B
35092	152,28	15	2011	A	A	B	A
35093	48,23	5	2011	A	A	B	A
35094	2,87	1	2011	A	A	B	A
35095	32,50	6	2011	A	B	B	B
35096	70,15	9	2011	A	A	B	A
35097	25,71	2	2011	A	A	B	A
35098	78,88	10	2011	A	A	B	A
35099	19,11	2	2012	A	A	B	A
35100	23,15	4	2012	A	B	B	B
35101	6,74	1	2012	A	B	B	B
35102	9,64	1	2012	A	B	B	B
35103	11,73	2	2012	A	B	B	B
35104	56,12	12	2012	A	A	B	A
35105	12,90	3	2011	A	A	B	A
35106	106,62	10	2011	A	A	B	A
35107	59,19	7	2011	A	A	B	A
35108	14,21	5	2011	A	A	B	A
Summe:	2424,73	239		Gesamterhaltungszustand:			A



Gesamterhaltungszustand: *Bewertung A*

Der Mittelspecht weist im Gebiet einen „**hervorragenden**“ Erhaltungszustand auf.

Fazit

Mit einem Anteil von fast 10 % am Landesbestand kommt der Population des Gebietes eine besonders hohe Bedeutung zu. Voraussetzung zur Sicherung des aktuell hervorragenden Erhaltungszustandes ist eine weiterhin schonende forstliche Nutzung in den Wäldern des Gebietes.

4.4.2.19 Neuntöter (*Lanius collurio*)

Rote Liste Sachsen-Anhalt	-
Rote Liste Deutschland	-

Vorkommen / Habitatflächengröße

Neben größeren Flächen mit mehreren Brutrevieren kommen auch isolierte Einzelhabitatflächen vor. Schwerpunkte von Bruthabitaten stellen dabei die durch Hecken und Baumreihen reich strukturierten offenen und halboffenen Bereiche des Planungsgebietes dar. Daneben sind auch größere Aufwaldungsflächen im Roßlauer Oberluch und der Kliekener Elbaue aktuell dicht besiedelt. Die größeren geschlossenen Waldteile werden im Inneren von der Art gemieden.

Aufgrund der Häufigkeit der Art und der ständigen Veränderung der Habitatflächen durch Sukzessionsabläufe wurden zwar einzelne Habitatflächen abgegrenzt, diese werden aber als eine Habitatfläche betrachtet und bewertet. Die Gesamtgröße der Habitatfläche beträgt 368,97 ha.

Allgemeine Charakteristik

In Deutschland ist der Neuntöter fast flächendeckend verbreitet. Verbreitungslücken befinden sich in Schleswig-Holstein und am Niederrhein.

In Sachsen-Anhalt erreicht die Art insbesondere am Südharzrand, an südexponierten Hängen von Saale und Unstrut und auf Kupferschieferhalden im Mansfelder Land hohe Bestandsdichten, kleine Verbreitungslücken existieren lediglich in strukturarmen Ackerebenen des Landes. Als Brut- und Nahrungshabitat bevorzugt der Neuntöter offene bis halboffene Flächen, die reich strukturiert und durch hohe Sonneneinstrahlung thermisch begünstigt sind. Dazu gehören z. B. Trockenrasen, Heckenlandschaften mit Weiden, Feldgehölze, Ödland oder Streuobstwiesen. Die Nester werden hauptsächlich in Schlehen-, Weißdorn- oder Heckenrosengebüschen gebaut (WEBER et al. 2003).



**Managementplan für das FFH-Gebiet „Dessau-Wörlitzer Elbauen“
und den dazugehörigen Ausschnitt des EU SPA „Mittlere Elbe einschl. Steckby-Lödderitzer Forst“**

4. Bestand der FFH- / SPA-Schutzgüter und Bewertung ihres Erhaltungszustandes

4.4 Brut- und Gastvogelarten

Seite 294

Der Neuntöter ist Langstreckenzieher. Die Brutreviere werden im Bereich der zentralen Mittelbe-Region frühestens Anfang Mai besetzt. Der Wegzug beginnt bereits Mitte Juli, doch können Neuntöter in der Region noch regelmäßig im September nachgewiesen werden, während spätere Beobachtungen bis Anfang November Ausnahmen darstellen ((HAMPE in SCHWARZE & KOLBE (2006))).

Der Gesamtbrutbestand des Landes Sachsen-Anhalt wird für 2005 mit 15000-20000 BP bei langfristig (1980 bis 2005) stabilem Bestand angegeben (DORNBUSCH et al. 2007).

Bestand im Gebiet

Nach HAMPE in SCHWARZE & KOLBE (2006) ist der Neuntöter ein verbreiteter Brutvogel der Region. Während der Kartierung im Rahmen des MMP wurden 317 Neuntöterreviere im Plangebiet erfasst. Dabei ist die Art im gesamten Gebiet verbreitet, fehlt aber im Inneren größerer geschlossener Waldteile. Bevorzugt kommt der Neuntöter entlang der Wald- und Gehölzränder vor.

Bewertung des Erhaltungszustandes

Zustand der Population:

Bewertung A

Populationsgröße:

Die Populationsgröße entspricht der gebietsspezifischen Habitatkapazität und liegt deutlich oberhalb aller bisherigen Schätzungen für das gesamte SPA-Gebiet.

Bestandstrend:

STAHL (1996) rechnet für den gesamten Raum Dessau und dessen unmittelbare Umgebung zu Beginn der 1990iger Jahre mit 370 BP des Neuntöters. WEBER et al. (2003) geben für den Zeitraum 1990-2000 70-140 Reviere für das gesamte EU-SPA an. Es ist demnach von einem deutlichen Bestandsanstieg innerhalb des letzten Jahrzehnts auszugehen. Allerdings ist zu berücksichtigen, dass wegen der gesamtflächigen Kartierung neben einem sehr starken Bestandsanstieg auch ein deutlicher Kenntniszuwachs vorliegt.

Siedlungsdichte:

Die mittlere Dichte im Gesamtgebiet beträgt 4,18 BP/km². Die Siedlungsdichte des Neuntöters in Mitteleuropa wird für 10 bis 100 km² große Flächen mit Werten zwischen 0,03 und 5,5 Revieren/km² angegeben (BEZZEL 1993). Die Dichte im Plangebiet liegt damit im oberen Bereich dieser Spanne.

Bruterfolg:

Die Reproduktionsraten sind im Mittel der Jahre wahrscheinlich mehr als ausreichend zum Bestandserhalt.

Habitatqualität:

Bewertung A

Das Gebiet bietet große, strukturreiche Offenflächen mit hohem Grünlandanteil sowie verschiedenen Trockenlebensräumen und Heckenstrukturen mit einem reichen Insektenangebot als



Nahrungsgrundlage. Daneben befinden sich größere Aufforstungsflächen derzeit in einem für die Art optimalen Wuchsstadium. Die gesamte Habitatfläche weist eine hervorragende Qualität auf.

Beeinträchtigungen und Gefährdungen: *Bewertung A*

Beeinträchtigungen und Gefährdungen (Lebensraumveränderungen, Störungen) treten nicht oder nur in sehr geringem Umfang auf; es ist kein Einfluss auf den Bestand zu erwarten. Zwar verlieren bestimmte Habitatflächen im Laufe der weiteren Sukzession ihre Wertigkeit, dafür entstehen im Gebiet jedoch permanent neue Sukzessionsstadien, die wieder von der Art besiedelt werden können. Prädation und Konkurrenz wirken sich derzeit nicht erkennbar auf den Bestand aus. Direkte anthropogene Beeinträchtigungen treten mit Ausnahme von punktuellen, zum Offenlanderhalt, aber auch Heckenerhalt erforderlichen Rückschnittmaßnahmen nicht auf.

Tabelle 4-76: Bewertung der Habitatflächen des Neuntöters

ID-Nr. der Habitatfläche	Flächen-größe [ha]	Anzahl der BP / Reviere	Nachweis-jahr	Zustand der Population	Zustand des Habitates	Beeinträch-tigungen	Gesamt-bewertung
35110	368,79	317	2011/12	A	A	A	A
Summe:	368,79	317		Gesamterhaltungszustand:			A

Gesamterhaltungszustand: *Bewertung A*

Der Gesamterhaltungszustand des Neuntöters ist im Gebiet „**hervorragend**“.

Fazit

Aufgrund ihrer Größe kommt der Population des Gebietes eine hohe Bedeutung zu. Voraussetzung zur Sicherung des aktuell hervorragenden Erhaltungszustandes ist die Erhaltung des hohen Offenlandanteils und der großen Zahl an Grenzlinien des Gebietes. Bei Aufforstungen ist auf die Anlage dornstrauchreicher, lockerer Waldmäntel zu achten.

4.4.2.20 Sperbergrasmücke (*Sylvia nisoria*)

Rote Liste Sachsen-Anhalt	-
Rote Liste Deutschland	-



Vorkommen / Habitatflächengröße

Die Sperbergrasmücke kommt im Gebiet ungleichmäßig verteilt vor. Anhand der aktuell ermittelten 13 Sperbergrasmückenreviere wurden 6 Habitatflächen mit einer Gesamtflächengröße von 22,36 ha abgegrenzt: Kapenniederung, Horstberg (ID 35111), Niederförste (ID 35112), Alte Elbe Klieken (ID 35113), Großer Parkgarten (ID 35114) und Matzwerder (ID 35115), Roßlauer Oberluch (ID 35116). Die Reviere beschränken sich auf den Westteil des SPA, während in den östlichen Teilbereichen des Plangebietes zwischen Reißmündung und Crassensee trotz intensiver Suche keine Sperbergrasmücken festgestellt wurden.

Allgemeine Charakteristik

Bundesweit konzentrieren sich die Vorkommen der Sperbergrasmücken deutlich auf die ostdeutschen Bundesländer. In Sachsen-Anhalt liegen die Vorkommen schwerpunktmäßig an einigen Flussabschnitten der Elbe, Saale und Unstrut sowie an deren Nebenflüssen. Auch in der Colbitz-Letzlinger Heide wurden hohe Bestandsdichten festgestellt. Verbreitungslücken existieren in ausgeräumten Ackerebenen und in größeren geschlossenen Wäldern. Die Sperbergrasmücke besiedelt in offenen und halboffenen Landschaften reich strukturierte Kleingehölze. Als Nistplatz werden bevorzugt dornige Büsche ausgewählt. Höhere Sträucher oder niedrige Bäume, die als Ansitz- und Singwarten genutzt werden, sind weitere wichtige Habitatstrukturen (WEBER et al. 2003).

Sperbergrasmücken erscheinen ab Mai im Plangebiet. Der Wegzug verläuft sehr unauffällig von Mitte Juli bis Anfang September (WEBER et al. 2003).

Der Gesamtbrutbestand des Landes Sachsen-Anhalt wird für 2005 mit 1500-2000 BP bei langfristig (1980 bis 2005) stabilem Bestand angegeben (DORNBUSCH et al. 2007).

Bestand im Gebiet

BORCHERT (1927) verweist auf die besonders hohe Brutdichte der Art in der Elbniederung um Dessau. HAMPE in SCHWARZE & KOLBE (2006) nennt die Sperbergrasmücke einen noch immer weit verbreiteten Brutvogel im Bereich der Täler von Elbe und Mulde, wobei sie aber die seltenste der 5 bei uns brütenden Grasmückenarten ist. Auf der ca. 300 ha umfassenden „Niederförste“ südlich Vockerode, die teilweise im Plangebiet liegt, sangen am 23.05.1995 14 Männchen und in der Kliekener Aue wurden 2005 2 BP registriert, im Oberluch Roßlau 1996 5 BP (HAMPE in SCHWARZE & KOLBE (2006)). Diese Bereiche sind auch aktuell von der Sperbergrasmücke besiedelt. Innerhalb des Gesamtgebietes befinden sich aber trotz des Vorhandenseins geeigneter Habitate auch große gegenwärtig unbesiedelte Teile. Im Plangebiet wurden 2011/12 insgesamt 13 BP nachgewiesen.

Bewertung des Erhaltungszustandes

Zustand der Population: *Bewertung C*

Populationsgröße:

Die Populationsgröße liegt mit 13 BP unterhalb der gebietsspezifischen Habitatkapazität.



Bestandstrend:

Innerhalb der letzten 10-20 Jahre fand ein Bestandsrückgang statt. Auch wenn der Bestand in einigen Habitatflächen relativ stabil blieb (Kliekener Aue, Roßlauer Oberluch), ist z.B. für die Niederförste ein deutlicher Rückgang seit 1995 zu verzeichnen. Ehemalige, Ende der 1990iger Jahre noch besiedelte Habitate, wie Heckenabschnitte am Löbben, Schönlitzer See oder Fließgraben nordöstlich Schönlitz, sind aktuell unbesiedelt, obwohl sich die Habitatbedingungen hier augenscheinlich nicht wesentlich verändert haben.

Siedlungsdichte:

Die mittlere Dichte im Gesamtgebiet beträgt 0,17 BP/km² und ist damit doppelt so hoch wie die mittlere Siedlungsdichte des Landes Sachsen-Anhalt (0,08 BP/km²).

Bruterfolg:

Die Reproduktionsrate ist nicht bekannt und kann demnach nicht beurteilt werden.

Habitatqualität:

Bewertung B

Das Gebiet bietet große, strukturreiche Offenflächen mit hohem Grünlandanteil sowie verschiedenen Trockenlebensräumen und reich strukturierter Strauch-, Gebüsch- und Heckenvegetation mit größeren Überhältern und reichem Insektenangebot als Nahrungsgrundlage. In allen Sperbergrasmückenhabitatflächen kommt zugleich der Neuntöter vor. Die Habitatqualität ist als gut einzuschätzen, auch für ehemals besiedelte Flächen.

Beeinträchtigungen und Gefährdungen: *Bewertung B*

Beeinträchtigungen und Gefährdungen (Lebensraumveränderungen, Störungen) treten nicht oder nur in sehr geringem Umfang auf; es ist kein Einfluss auf den Bestand zu erwarten. Zwar verlieren bestimmte Habitatflächen im Laufe der weiteren Sukzession ihre Wertigkeit, dafür entstehen im Gebiet jedoch permanent neue Sukzessionsstadien, die wieder von der Art besiedelt werden können. Prädation und Konkurrenz wirken sich derzeit nicht erkennbar auf den Bestand aus. Direkte anthropogene Beeinträchtigungen treten nicht auf. Die Ursachen des Bestandsrückgangs sind mit hoher Wahrscheinlichkeit außerhalb des Gebietes zu suchen (z.B. auf Zugwegen oder im Winterquartier).

Tabelle 4-77: Bewertung der Habitatflächen der Sperbergrasmücke

ID-Nr. der Habitatfläche	Flächengröße [ha]	Anzahl der BP / Reviere	Nachweisjahr	Zustand der Population	Zustand des Habitates	Beeinträchtigungen	Gesamtbewertung
35111	3,53	2	2011	C	B	B	B
35112	4,96	3	2011	C	A	B	B
35113	1,18	2	2012	C	B	B	B
35114	8,70	2	2012	C	B	B	B
35115	2,16	1	2012	C	B	B	B
35116	1,83	3	2012	C	A	B	B
Summe:	22,36	13		Gesamterhaltungszustand:			B



Gesamterhaltungszustand: *Bewertung B*

Der Gesamterhaltungszustand der Sperbergrasmücke ist im Gebiet noch „**günstig**“.

Fazit

Aufgrund der negativen Bestandsentwicklung und der Nichtausschöpfung der Habitatkapazität befindet sich die Population aktuell in einem ungünstigen Erhaltungszustand. Da aber die Habitatbedingungen nach wie vor günstig und die Beeinträchtigungen innerhalb des Gebietes gering sind, ist die Erhaltung des hohen heckenreichen Offenlandanteils und der großen Zahl an Grenzlinien des Gebietes wichtigste Voraussetzung zur Beibehaltung des noch günstigen Gesamterhaltungszustandes. Bei Aufforstungen ist auf die Anlage dornstrauchreicher, lockerer Waldmäntel zu achten.

4.4.3 Sonstige wertgebende Vogelarten

4.4.3.1 Krickente (*Anas crecca*)

Rote Liste Sachsen-Anhalt	R
Rote Liste Deutschland	3

Vorkommen / Habitatflächengröße

Die Art brütete 2011/12 nicht im Gebiet. Der letzte Brutverdacht für das Plangebiet ergab sich 2008 für die Alte Elbe Klieken (FISCHER & DORNBUSCH 2011), so dass hier eine Habitatfläche ausgewiesen wird. Das Vorkommen der Krickente ist stark abhängig von Hochwasserereignissen im Frühjahr.

Bei bis weit ins Frühjahr reichenden Überstauungen bzw. hohen Wasserständen in Kolken und Flutrinnen ist auch anderenorts im Gebiet mit sporadischen Bruten zu rechnen. Die ausgewiesene Habitatfläche ist 9,50 ha groß.

Allgemeine Charakteristik

Die Krickente brütet in der nördlichen Paläarktis sowie in Nordamerika. Sie besiedelt flache Binnengewässer mit hohem Deckungsangebot im Uferbereich, auch Heide- und Mooreseen, die von Wald eingeschlossen sein können, des Weiteren kleine verschlufte Moor- und Wiesengraben. Die Nahrung (Kleinsttiere und vor allem im Winter kleine Sämereien) wird von Schlammflächen und im Seichtwasser aufgenommen (BEZZEL 1985).



Die Krickente ist in Ostdeutschland ein seltener, nach Südwesten zunehmend lückig verbreiteter Brutvogel, aber häufiger Durchzügler und in geringerer Zahl Überwinterer. Die größten Rastansammlungen dieses Kurz- und Mittelstreckenziehers werden auf dem Heimzug im März/April sowie auf dem Wegzug von August bis November angetroffen, im Binnenland vor allem in größeren Flussniederungen, auf Vernässungsflächen, in Teichgebieten und auf Stauseen. Der jährliche Rastbestand in Sachsen-Anhalt wird auf 2.000 bis 5.000 Individuen geschätzt (HEINICKE & KÖPPEN 2007). Die Zahl der Überwinterer ist stark witterungsabhängig, so dass in milden Wintern mitunter große Trupps im Gebiet verweilen, in Kälteintern die Region jedoch vollständig verlassen wird (HAMPE in SCHWARZE & KOLBE 2006).

Der Gesamtbrutbestand des Landes Sachsen-Anhalt wird für 2005 mit 30-50 BP angegeben und als langfristig (1980 bis 2005) stabil betrachtet (DORNBUSCH et al. 2007). Für 2006 bis 2009 wird der Landesbestand auf 20-30 BP geschätzt, während er für 2010 mit 35-45 BP beziffert wird (FISCHER & DORNBUSCH 2011).

Bestand im Gebiet

Im Bereich der zentralen Mittelbe-Region war die Krickente in der Brutzeit regelmäßig in wenigen Paaren anwesend, dabei insbesondere an der Alten Elbe Klieken mit 2 – 3 BP (HAMPE in SCHWARZE & KOLBE 2006). Seither bestand unregelmäßiger Brutverdacht die bereits erwähnte Alte Elbe Klieken. Aktuell ist im Plangebiet mit einem unregelmäßigen Brüten von 0 – 1 BP zu rechnen.

Bewertung des Erhaltungszustandes

Zustand der Population: *Bewertung C*

Populationsgröße:

Die Populationsgröße liegt mit 0-1 BP unterhalb der gebietsspezifischen Habitatkapazität.

Bestandstrend:

Der Bestandstrend ist aufgrund der seit langem sehr geringen Populationsgröße und des unregelmäßigen Brütens der Art nicht sicher einschätzbar.

Siedlungsdichte:

Die Siedlungsdichte ist mit 0 – 0,01 BP/km² bei der vorhandenen Ausstattung mit Gewässern äußerst gering.

Bruterfolg:

Die Reproduktionsrate ist nicht bekannt und kann demnach nicht beurteilt werden.

Habitatqualität: *Bewertung C*

Das Gebiet bietet zahlreiche geeignete Gewässer, die jedoch einerseits zunehmend verlanden oder aufgrund schneller Wasserabführung durch Meliorationssysteme nach Hochwasserereignissen im Frühjahr zu schnell abtrocknen.



Beeinträchtigungen und Gefährdungen: *Bewertung B*

Beeinträchtigungen und Gefährdungen (Lebensraumveränderungen, Störungen) treten nicht oder nur in sehr geringem Umfang auf; es ist kein Einfluss auf den Bestand zu erwarten. Negative Prädationseinflüsse sind aufgrund des generell sehr niedrigen Bestandsniveaus zu vermuten, aber nicht belegbar.

Tabelle 4-78: Bewertung der Habitatflächen der Krickente

ID-Nr. der Habitatfläche	Flächen-größe [ha]	Anzahl der BP / Reviere	Nachweis-jahr	Zustand der Population	Zustand des Habitates	Beeinträch-tigungen	Gesamt-bewertung
35117	9,50	0 - 1	2008	C	C	B	C
Summe:	9,50	0 - 1		Gesamterhaltungszustand:			C

Gesamterhaltungszustand: *Bewertung C*

Der Gesamterhaltungszustand der Art ist „**ungünstig**“.

Fazit

Die Wiederherstellung eines günstigen Gesamterhaltungszustandes der Art ist nur durch Verbesserung der Habitatbedingungen möglich.

4.4.3.2 Knäkente (*Anas querquedula*)

Rote Liste Sachsen-Anhalt	2
Rote Liste Deutschland	2

Vorkommen / Habitatflächengröße

Die Knäkente brütete 2011/12 nicht im Gebiet. Davor gab es bis 2010 jährlichen Brutverdacht für die Alte Elbe Klieken (FISCHER & DORNBUSCH 2011), so dass hier eine Habitatfläche ausgewiesen wurde. 2009 bestand zudem Brutverdacht für das Walloch im Coswiger Luch (OVD 2010). Da sich hier zuvor mehrfach Brutverdacht in einzelnen Jahren ergab, wird auch dieser Bereich als Habitatfläche abgegrenzt. Die Habitatflächen umfassen insgesamt 19,79 ha. Das Vorkommen der Knäkente ist stark abhängig von Hochwasserereignissen im Frühjahr. Bei weit ins Frühjahr reichenden Überstauungen bzw. hohen Wasserständen in Kolken und Flutrinnen sind auch anderenorts im Gebiet sporadische Bruten möglich (z.B. nördlich Mittelhölzer Wörlitz).



Allgemeine Charakteristik

In Ostdeutschland ist die Knäkente ein zunehmend lückig verbreiteter Brutvogel. Sie besiedelt natürliche Flachgewässer, Teiche und Torfstiche mit üppiger Vegetation, aber auch Überschwemmungsgebiete sowie Nasswiesen (HEINICKE & KÖPPEN 2007). Zum Nahrungserwerb bevorzugt die Knäkente von submerser Vegetation mehr oder weniger stark verkrautete, sonst aber offene Wasserflächen (BAUER & GLUTZ VON BLOTZHEIM 1990). Der Bestand ist rückläufig, was auf die Intensivierung der Landnutzung und großräumige Verschlechterungen des Landschaftswasserhaushaltes zurückzuführen ist (HEINICKE & KÖPPEN 2007).

Als Langstreckenzieher erscheint die Knäkente erst ab April im Brutgebiet, wobei Durchzug aber bis Mitte Mai erfolgt.

Der Gesamtbrutbestand des Landes Sachsen-Anhalt wird für 2005 mit 60-100 BP bei langfristig (1980 bis 2005) deutlich abnehmendem Bestand angegeben (DORNBUSCH et al. 2007).

Bestand im Gebiet

Im Bereich der zentralen Mittelbe-Region war die Knäkente von 1982 an nur noch im Bereich der Alten Elbe Klieken regelmäßiger Brutvogel mit 2- 3 Paaren (HAMPE in SCHWARZE & KOLBE 2006). 2000 gelangen Nachweise Junge führender Weibchen an einer wasserführenden Senke nördlich der Mittelhölzer Wörlitz sowie an den Fischteichen Vockerode (HAMPE in SCHWARZE & KOLBE 2006). Seither bestand bis 2010 lediglich in den bereits erwähnten Bereichen Alte Elbe Klieken und Coswiger Luch Brutverdacht für Einzelpaare. Aktuell ist im Plangebiet mit einem unregelmäßigen Brüten von 0 – 2 BP zu rechnen.

Bewertung des Erhaltungszustandes

Zustand der Population: *Bewertung C*

Populationsgröße:

Die Populationsgröße liegt mit 0-3 BP unterhalb der gebietsspezifischen Habitatkapazität.

Bestandstrend:

Innerhalb der letzten 10-20Jahre fand eine weitere Reduktion des bereits niedrigen Brutbestandes statt.

Siedlungsdichte:

Die Siedlungsdichte ist mit 0 – 0,03 BP/km² bei der vorhandenen Ausstattung mit Gewässern äußerst gering.

Bruterfolg:

Die Reproduktionsrate ist nicht bekannt und kann demnach nicht beurteilt werden.



Habitatqualität: *Bewertung C*

Das Gebiet bietet zahlreiche geeignete Gewässer, die jedoch einerseits zunehmend verlanden oder aufgrund schneller Wasserabführung durch Meliorationssysteme nach Hochwasserereignissen im Frühjahr zu schnell abtrocknen.

Beeinträchtigungen und Gefährdungen: *Bewertung B*

Beeinträchtigungen und Gefährdungen (Lebensraumveränderungen, Störungen) treten nicht oder nur in sehr geringem Umfang auf; es ist kein Einfluss auf den Bestand zu erwarten. Negative Prädationseinflüsse sind aufgrund des generell sehr niedrigen Bestandsniveaus zu vermuten, aber nicht belegbar.

Tabelle 4-79: Bewertung der Habitatflächen der Knäkente

ID-Nr. der Habitatfläche	Flächengröße [ha]	Anzahl der BP / Reviere	Nachweisjahr	Zustand der Population	Zustand des Habitates	Beeinträchtigungen	Gesamtbewertung
35118	16,45	0 - 1	2009/2010	C	C	B	C
35119	3,34	0 - 2	2009	C	C	B	C
Summe:	19,79	0 - 3		Gesamterhaltungszustand:			C

Gesamterhaltungszustand: *Bewertung C*

Der Gesamterhaltungszustand der Knäkente ist „**ungünstig**“.

Fazit

Die Wiederherstellung eines günstigen Gesamterhaltungszustandes der Knäkente ist nur durch Verbesserung der Habitatbedingungen möglich.

4.4.3.3 Löffelente (*Anas clypeata*)

Rote Liste Sachsen-Anhalt	2
Rote Liste Deutschland	3



Vorkommen / Habitatflächengröße

Die Art brütete 2011/12 nicht im Gebiet. 2010 bestand Brutverdacht für die Alte Elbe Klieken (FISCHER & DORNBUSCH 2011), so dass hier eine Habitatfläche ausgewiesen wird. Das Vorkommen der Löffelente ist stark abhängig von Hochwasserereignissen im Frühjahr. Bei bis weit ins Frühjahr reichenden Überstauungen bzw. hohen Wasserständen in Kolken und Flutrinnen ist auch anderenorts im Gebiet mit sporadischen Bruten zu rechnen. Die ausgewiesene Habitatfläche ist 9,30 ha groß.

Allgemeine Charakteristik

In Ostdeutschland ist die Löffelente ein seltener und sehr lückig verbreiteter Brutvogel. Die Art besiedelt eutrophe, stark verkrautete und verlandende Flachgewässer, Torfstiche, Fischteiche und Überschwemmungsbereiche in großen Flussniederungen. Verbreitungsschwerpunkte befinden sich in großen Flussniederungen und auf Seevogelinseln an der Küste Mecklenburg-Vorpommerns (HEINICKE & KÖPPEN 2007). Die Löffelente ist ein Nahrungsspezialist, weshalb sie auf geringfügige Biotopveränderungen empfindlich reagiert (BAUER & GLUTZ VON BLOTZHEIM 1990). Überregionale Bestandsrückgänge durch Intensivierung der Landnutzung und Lebensraumzerstörung sind zu verzeichnen (Heinicke & Köppen 2007).

Als Langstreckenzieher erscheint die Art ab Anfang April im Gebiet, wobei der Durchzug bis Anfang Mai anhält.

Der Gesamtbrutbestand des Landes Sachsen-Anhalt wird für 2005 mit 30-50 BP bei langfristig (1980 bis 2005) abnehmendem Bestand angegeben (DORNBUSCH et al. 2007).

Bestand im Gebiet

Im Bereich der zentralen Mittelelbe-Region erreicht die Löffelente generell niedrige Siedlungsdichten, wobei der letzte Brutnachweis 2000 an den knapp außerhalb des Plangebietes gelegenen Fischteichen Vockerode gelang (HAMPE in SCHWARZE & KOLBE 2006). Seither bestand unregelmäßiger Brutverdacht die bereits erwähnte Alte Elbe Klieken. Aktuell ist im Plangebiet mit einem unregelmäßigen Brüten von 0 – 1 BP zu rechnen.

Bewertung des Erhaltungszustandes

Zustand der Population: *Bewertung C*

Populationsgröße:

Die Populationsgröße liegt mit 0-1 BP unterhalb der gebietsspezifischen Habitatkapazität.

Bestandstrend:

Der Bestandstrend ist aufgrund der seit langem sehr geringen Populationsgröße und es unregelmäßigen Brütens der Art nicht sicher einschätzbar.



Siedlungsdichte:

Die Siedlungsdichte ist mit 0 – 0,01 BP/km² bei der vorhandenen Ausstattung mit Gewässern äußerst gering.

Bruterfolg:

Die Reproduktionsrate ist nicht bekannt und kann demnach nicht beurteilt werden.

Habitatqualität:

Bewertung C

Das Gebiet bietet zahlreiche geeignete Gewässer, die jedoch einerseits zunehmend verlanden oder aufgrund schneller Wasserabführung durch Meliorationssysteme nach Hochwasserereignissen im Frühjahr zu schnell abtrocknen.

Beeinträchtigungen und Gefährdungen: *Bewertung B*

Beeinträchtigungen und Gefährdungen (Lebensraumveränderungen, Störungen) treten nicht oder nur in sehr geringem Umfang auf; es ist kein Einfluss auf den Bestand zu erwarten. Negative Prädationseinflüsse sind aufgrund des generell sehr niedrigen Bestandsniveaus zu vermuten, aber nicht belegbar.

Tabelle 4-80: Bewertung der Habitatflächen der Löffelente

ID-Nr. der Habitatfläche	Flächengröße [ha]	Anzahl der BP / Reviere	Nachweisjahr	Zustand der Population	Zustand des Habitates	Beeinträchtigungen	Gesamtbewertung
35120	9,30	0 - 1	2010	C	C	B	C
Summe:	9,30	0 - 1		Gesamterhaltungszustand:			C

Gesamterhaltungszustand:

Bewertung C

Der Gesamterhaltungszustand der Art ist „**ungünstig**“.

Fazit

Die Wiederherstellung eines günstigen Gesamterhaltungszustandes der Löffelente ist nur durch Verbesserung der Habitatbedingungen möglich.



4.4.3.4 Flussregenpfeifer (*Charadrius dubius*)

Rote Liste Sachsen-Anhalt	
Rote Liste Deutschland	

Vorkommen / Habitatflächengröße

Die Art brütete in beiden Erfassungsjahren in den Buhnenfeldern der Elbe, so dass hier insgesamt 8 Habitatflächen abgegrenzt wurden: Buhnenfelder Griebo (ID 35160), Buhnenfelder Coswiger Luch (ID 35161), Buhnenfelder Schleusenheger (ID 35162), Buhnenfelder Vockerode (ID 35163), Rißmündung (ID 35164), Matzwerder (ID 35165), Steinhorn (ID 35166) und Buhnenfelder Oberluch (ID 35167). Das Vorkommen ist stark abhängig von der Wasserstandsentwicklung in der Elbe. Bei Niedrig- und Mittelwasser findet die Art in den Buhnenfeldern bessere Brutbedingungen, als bei lang anhaltender hoher Wasserführung. Die Habitatflächen umfassen insgesamt 58,04 ha.

Allgemeine Charakteristik

Bei der über die gesamte Paläarktis verbreiteten Art zeichnen sich in Ostdeutschland größere Verbreitungslücken ab (Nicolai 1993). In Sachsen-Anhalt befinden sich die verstreuten Vorkommen überwiegend in den Flussniederungen von Elbe und Mulde (STENZEL in GNIELKA & ZAUMSEIL 1997). Die Nester werden auf vegetationsarmen bis -freien Böden mit grober Struktur angelegt.

Ursprünglich an Kiesbänken unregulierter Flüsse siedelnd, bewohnt die Art im Betrachtungsraum heute fast ausschließlich Sekundärbiotope wie Sand- und Kiesgruben, Spülfelder, Kiesflächen von Baustellen, vernässte Ackerflächen oder Feldwege (Schwarze in Schwarze & Kolbe 2006). Da diese Biotope oft nur kurzzeitig besiedelbar sind, sind lokale und regionale Bestandsschwankungen typisch für die Art.

Als Langstreckenzieher tritt die Art lediglich von März bis September im Gebiet auf. Zughöhepunkte werden im April/Mai und im Juli erreicht, wobei nur selten Gruppen von mehr als 10 Individuen angetroffen werden (Schwarze in Schwarze & Kolbe 2006).

Der Gesamtbrutbestand des Landes Sachsen-Anhalt wird für 2005 mit 600-1000 BP bei langfristig (1980 bis 2005) stabilem Bestand angegeben (Dornbusch et al. 2007).

Bestand im Gebiet

Die Brutvorkommen beschränken sich auf die Elbe und durchströmte Altarme. Insgesamt wurden 20 BP erfasst.

Bewertung des Erhaltungszustandes

Zustand der Population:

Bewertung B



Populationsgröße:

Die Populationsgröße liegt im Bereich der gebietsspezifischen Habitatkapazität, alle geeigneten Buhnenfelder sind besiedelt.

Bestandstrend:

Derzeit ist von einem stabilen Bestand im Gebiet auszugehen. Langanhaltende hohe Wasserstände im Frühjahr können in einzelnen Jahren zu einem deutlich geringeren Brutbestand führen. Andererseits weichen manche Paare dann auch auf infolge der Überflutung temporär vegetationsfreie bzw. –arme Bereiche im Grünland aus.

Siedlungsdichte:

Die Siedlungsdichte könnte beim Vorhandensein weiterer geeigneter Habitate höher liegen.

Bruterfolg:

Die Reproduktionsrate ist nicht bekannt und kann demnach nicht beurteilt werden.

Habitatqualität:

Bewertung B

Aufgrund der Uferbefestigungen und der dadurch bedingten stark eingeschränkten natürlichen Flusssdynamik bieten sich entlang der Elbe nur wenige geeignete Habitatflächen. Gut sind die Bedingungen im Bereich von Buhnenfeldern und am Matzwerder, wo nach der Beseitigung von Deckwerken im Zuge der Wiederanbindung des Elbealtarmes geeignete Habitate entstanden sind.

Beeinträchtigungen und Gefährdungen: *Bewertung C*

Beeinträchtigungen und Gefährdungen (Lebensraumveränderungen, Störungen) ergeben sich vor allem durch die anthropogen bedingte weitgehende Unterdrückung der natürlichen Dynamik der Elbe. Im Bereich der Habitatflächen kommt es regelmäßig zu Störungen, da die sandigen Buhnenfelder zum Baden von Menschen und Hunden sowie Sonnen genutzt werden. Stellenweise entstehen Störungen auch durch Angelbetrieb. Der Verlust von Bruten durch wechselnde Wasserstände der Elbe ist hingegen als natürlicher Prozess zu werten.

Tabelle 4-81: Bewertung der Habitatflächen des Flussregenpfeifers

ID-Nr. der Habitatfläche	Flächen-größe [ha]	Anzahl der BP / Reviere	Nachweis-jahr	Zustand der Population	Zustand des Habitates	Beeinträch-tigungen	Gesamt-bewertung
35160	23,84	4	2011	B	B	C	B
35161	6,32	1	2011	B	B	C	B
35162	2,65	2	2011	B	B	C	B
35163	2,85	3	2012	B	B	C	B
35164	1,21	1	2011	B	B	C	B
35165	10,51	3	2012	B	B	C	B
35166	2,11	4	2012	B	B	C	B



ID-Nr. der Habitatfläche	Flächengröße [ha]	Anzahl der BP / Reviere	Nachweisjahr	Zustand der Population	Zustand des Habitates	Beeinträchtigungen	Gesamtbewertung
35167	8,55	2	2012	B	B	C	B
Summe:	58,04	20		Gesamterhaltungszustand:			B

Gesamterhaltungszustand: *Bewertung B*

Der Gesamterhaltungszustand der Art ist „**günstig**“.

Fazit

Die Erhaltung eines günstigen Gesamterhaltungszustandes der Art ist durch Beibehaltung der aktuellen Habitatbedingungen und Unterbindung von Störungen an Brutplätzen möglich.

4.4.3.5 Kiebitz (*Vanellus vanellus*)

Rote Liste Sachsen-Anhalt	Kategorie 2 (Stark gefährdet)
Rote Liste Deutschland	Kategorie 2 (Stark gefährdet)

Vorkommen / Habitatflächengröße

Im Zuge der Erfassung 2011/12 konnten 6 Kiebitzpaare im Plangebiet nachgewiesen werden. Alle Bruten erfolgten auf Grünland. Folgende Habitatflächen wurden abgegrenzt: Grünland S Crassensee (ID 35121), Grünland N Rehsen (ID 35122), Grünland N Schöinitz (ID 35123), Kuppenwiesen (ID 35124), Oberluch Roßlau (ID 35125) und Grünland NE Luisium (ID 35126). Je Habitatfläche kam immer nur 1 Brutpaar vor. Lediglich bei Habitat-ID 35123 nördlich Schöinitz brüteten 2 weitere Paare auf östlich angrenzendem Acker knapp außerhalb der Gebietsgrenze. Die Gesamthabitatfläche beträgt 62,58 ha.

Allgemeine Charakteristik

Den Verbreitungsschwerpunkt der Art bilden die Tiefebene der Niederlande, Norddeutschlands und Polens. In Sachsen-Anhalt ist der Kiebitz insbesondere in den der Elbe angrenzenden Gebieten zu finden. Er ist ein Bodenbrüter, der flache, offene und wenig strukturierte Flächen mit kurzer und lückiger bis fehlender Vegetation besiedelt. Während er ursprünglich fast ausschließlich im Feuchtland brütete, werden in den letzten Jahrzehnten in zunehmendem Maße auch intensiv genutzte Ackerstandorte als Brutplätze gewählt. Gleichzeitig verlieren Grünlandflächen an Bedeutung als Neststandorte. Die Neststandorte liegen zuweilen von den Nahrungsflächen getrennt (BAUER & BERTHOLD 1996).



Der Kiebitz ist Kurzstreckenzieher und kann daher in jedem Monat im Gebiet angetroffen werden.

Der Gesamtbrutbestand des Landes Sachsen-Anhalt wird für 2005 mit 800-1500 BP bei langfristig (1980 bis 2005) sehr stark negativem Trend angegeben (DORNBUSCH et al. 2007).

Bestand im Gebiet

SCHWARZE in SCHWARZE & KOLBE 2006 geht für das Gebiet der zentralen Mittelbe-Region von einem Bestand im Jahr 2000 von 8 – 11 Revierpaaren aus. Für das Gesamt-SPA werden im Standarddatenbogen 11 bis 50 Brutpaare angegeben. 2011/12 konnten auf Grünlandflächen im Gebiet 6 Brutpaare erfasst werden.

Bewertung des Erhaltungszustandes

Zustand der Population: *Bewertung C*

Populationsgröße:

Die Populationsgröße entspricht nicht der gebietsspezifischen Habitatkapazität.

Bestandstrend:

Ein anhaltender Bestandsrückgang erfolgt seit mindestens 1970.

Siedlungsdichte:

Die Siedlungsdichte ist mit 0,08 BP/km² bei der vorhandenen Grünlandausstattung sehr gering. Die durchschnittliche Siedlungsdichte im Land Sachsen-Anhalt beträgt 0,05 BP/km².

Bruterfolg:

Die Reproduktionsraten sind insgesamt nicht bekannt, es ist aber aufgrund hoher Prädatorenbestände und zeitiger Grünlandmahd von einer geringen Reproduktionsrate auszugehen.

Habitatqualität: *Bewertungen B*

Sämtliche Bruten wurden auf Grünland im Bereich von lange Wasser führenden Feuchtsenken oder Flutmulden mit vegetationsfreien Bereichen gezeitigt. Das Gebiet bietet insgesamt zahlreiche geeignete Grünlandflächen, die von Senken oder Flutmulden strukturiert werden, jedoch verlanden diese zunehmend oder fallen aufgrund schneller Wasserabführung durch Meliorationssysteme nach Hochwasserereignissen im Frühjahr zu schnell trocken. Insgesamt ist die Habitatqualität der besiedelten Flächen gut.

Beeinträchtigungen und Gefährdungen: *Bewertung C*

Für die Bruten ergeben sich hohe Gefährdungen wegen zu hoher Prädatorenbestände und zu zeitiger Mahdtermine. Untersuchungen im Havelland zeigen, dass die Schlupfrate von Bruten auf Ackerflächen mehr als doppelt so hoch ist wie die auf extensiv genutzten Feuchtwiesen.



Hauptverantwortlich für Gelegeverluste ist die Prädation nachts (Raubsäuger, v. a. Fuchs) und am Tage (Kolkraben, Nebelkrähen), die auf Äckern nur etwa halb so hoch ist wie auf Grünland (LITZBARSKI & LITZBARSKI 2008). Die genannten Gefährdungen des geringen Bestandes im SPA sind wahrscheinlich erheblich und tragen zum Bestandsrückgang bei.

Tabelle 4-82: Bewertung der Habitatflächen des Kiebitzes

ID-Nr. der Habitatfläche	Flächengröße [ha]	Anzahl der BP / Reviere	Nachweisjahr	Zustand der Population	Zustand des Habitates	Beeinträchtigungen	Gesamtbewertung
35121	19,47	1	2011	C	B	C	C
35122	12,39	1	2011	C	B	C	C
35123	9,16	1	2011	C	B	C	C
35124	11,43	1	2011	C	B	C	C
35125	7,06	1	2012	C	B	C	C
35126	3,07	1	2011	C	B	C	C
Summe:	62,58	6		Gesamterhaltungszustand:			C

Gesamterhaltungszustand: *Bewertung C*

Der Gesamterhaltungszustand des Kiebitzes ist im Gebiet „**ungünstig**“.

Fazit

Die Wiederherstellung eines günstigen Gesamterhaltungszustandes beim Kiebitz ist nur durch Minimierung der Beeinträchtigungen möglich. Zudem sollten auf ausgedehntem Grünland außerhalb der ausgewiesenen Habitatflächen die Habitatstrukturen verbessert werden.

4.4.3.6 Flusssuferläufer (*Actitis hypoleucos*)

Rote Liste Sachsen-Anhalt	1
Rote Liste Deutschland	2

Vorkommen / Habitatflächengröße

Die Art brütete 2011/12 nicht im Gebiet. 2008 bis 2010 bestand unregelmäßig Brutverdacht für die Kliekener Elbaue und die Elbe bei Coswig und Griebo (FISCHER & DORNBUSCH 2011), so dass insgesamt 3 Habitatflächen abgegrenzt wurden: Bühnenfelder Griebo (ID 35127), Bühnenfelder Coswiger Luch (ID 35128) und Matzwerder (ID 35129). Das Vorkommen ist stark abhängig von der



Wasserstandsentwicklung in der Elbe. Bei Niedrig- und Mittelwasser findet die Art in den Bühnenfeldern bessere Brutbedingungen, als bei lang anhaltender hoher Wasserführung. Die Habitatflächen umfassen insgesamt 40,67 ha.

Allgemeine Charakteristik

Das Verbreitungsgebiet des Flusssuferläufers umfasst das gesamte mittlere und nördliche Europa und Asien. Er bevorzugt die Ufer von fließenden Gewässern, aber auch an schlammigen Rändern von Seen und Teichen ist die Art zu finden. Das Nest befindet sich gut gedeckt unter Pflanzen in Ufernähe (MAKATSCH 1952).

Die Art ist Mittel- und Langstreckenzieher. Da sich der Heimzug bis weit in den Mai erstreckt, im Juni aber bereits wieder erste Wegzügler erscheinen, sind brutverdächtige Vögel von Durchzüglern i.d.R. schwer abgrenzbar.

Der Gesamtbrutbestand des Landes Sachsen-Anhalt wird für 2005 mit 50-70 BP bei langfristig (1980 bis 2005) leicht abnehmendem Bestand angegeben (DORNBUSCH et al. 2007).

Bestand im Gebiet

Nach BORCHERT (1927) brütete die Art überall an Elbe und Mulde, allerdings an den jeweiligen Plätzen immer nur in Einzelpaaren. Gegenwärtig ist der Flusssuferläufer im Bereich der zentralen Mittelelbe-Region mit einem kleinen Brutbestand vertreten (SCHWARZE in SCHWARZE & KOLBE 2006). 2011/12 ergab sich kein konkreter Brutverdacht für das Plangebiet. Es ist mit einem unregelmäßigen Brüten von 0 – 1 BP zu rechnen.

Bewertung des Erhaltungszustandes

Zustand der Population: *Bewertung C*

Populationsgröße:

Die Populationsgröße liegt mit 0-2 BP unterhalb der gebietsspezifischen Habitatkapazität.

Bestandstrend:

Der Bestandstrend ist aufgrund der seit langem sehr geringen Populationsgröße und es unregelmäßigen Brütens der Art nicht sicher einschätzbar.

Siedlungsdichte:

Die Siedlungsdichte ist mit 0 – 0,03 BP/km² bei der Länge des im Gebiet gelegenen Elbeabschnittes äußerst gering.

Bruterfolg:

Die Reproduktionsrate ist nicht bekannt und kann demnach nicht beurteilt werden.



Habitatqualität: *Bewertung B*

Aufgrund der Uferbefestigungen und der dadurch bedingten stark eingeschränkten natürlichen Flussdynamik bieten sich entlang der Elbe nur wenige geeignete Habitatflächen. Gut sind die Bedingungen im Bereich von Bühnenfeldern und am Matzwerder, wo nach der Beseitigung von Deckwerken im Zuge der Wiederanbindung des Elbealtarmes kleinräumig geeignete Habitate entstanden sind.

Beeinträchtigungen und Gefährdungen: *Bewertung C*

Beeinträchtigungen und Gefährdungen (Lebensraumveränderungen, Störungen) ergeben sich vor allem durch die anthropogen bedingte weitgehende Unterdrückung der natürlichen Dynamik der Elbe. Im Bereich der Habitatflächen kommt es regelmäßig zu Störungen, da die sandigen Bühnenfelder zum Baden von Menschen und Hunden sowie Sonnen genutzt werden. Stellenweise entstehen Störungen auch durch Angelbetrieb. Der Verlust von Bruten durch wechselnde Wasserstände der Elbe ist hingegen als natürlicher Prozess zu werten.

Tabelle 4-83: Bewertung der Habitatflächen des Flusssuferläufers

ID-Nr. der Habitatfläche	Flächen-größe [ha]	Anzahl der BP / Reviere	Nachweis-jahr	Zustand der Population	Zustand des Habitates	Beeinträch-tigungen	Gesamt-bewertung
35127	23,84	1	2008	C	B	C	C
35128	6,32	1	2009	C	B	C	C
35129	10,51	1	2008/2010	C	B	C	C
Summe:	40,67	0-2		Gesamterhaltungszustand:			C

Gesamterhaltungszustand: *Bewertung C*

Der Gesamterhaltungszustand des Flusssuferläufers ist „**ungünstig**“.

Fazit

Die Wiederherstellung eines günstigen Gesamterhaltungszustandes der Art ist durch Verbesserung der Habitatbedingungen und Unterbindung von Störungen an Brutplätzen möglich.

4.4.3.7 Uferschwalbe (*Riparia riparia*)

Rote Liste Sachsen-Anhalt	
Rote Liste Deutschland	



Vorkommen / Habitatflächengröße

2011/12 wurden nur an einer Stelle des Gesamtgebietes 2 Uferschwalbenpaare festgestellt. Hier wurde die einzige Habitatfläche abgegrenzt. Deren Gesamtfläche beträgt 7,19 ha.

Allgemeine Charakteristik

Die holarktisch verbreitete Art besiedelt Ostdeutschland in nach Süden abnehmender Dichte, wobei sich die größten Brutkolonien an den Steilufern der Ostseeküste befinden (NICOLAI 1993), während im Binnenland Sanderflächen (Kies- und Sandtagebaue) und Uferabbrüche von Fließgewässern von Kolonien mit Stärken von selten mehr als 50 Paaren besiedelt werden (PUHLMANN in SCHWARZE & KOLBE 2006). Die Nahrungssuche (Fluginsekten) erfolgt über Wiesen, Feldern und Gewässern, bis zu 10 Kilometer vom Brutplatz entfernt (BEZZEL 1993).

Für durchziehende Uferschwalben hat das Gebiet nur eine geringe Bedeutung. Als Langstreckenzieher tritt die Art hier von April bis Mitte Oktober auf (PUHLMANN in SCHWARZE & KOLBE 2006). Uferschwalben erscheinen in der Regel Anfang Mai an ihren Brutplätzen, wo sie bis August 1 bis 2 Bruten aufziehen (ZAUMSEIL in GNIELKA & Zaumseil 1997).

Aufgrund der Kurzlebigkeit der Niststandorte (instabile Bodengefüge, Rekultivierung der Kies- und Sandabbaugebiete) sind lokale Bestandsschwankungen typisch für die Art. Der Gesamtbrutbestand des Landes Sachsen-Anhalt wird für 2005 mit 6000-10000 BP bei langfristig (1980 bis 2005) und großflächig stabilem Bestand angegeben (DORNBUSCH et al. 2007).

Bestand im Gebiet

PUHLMANN in SCHWARZE & KOLBE (2006) weist darauf hin, dass der Elbelauf der zentralen Mittelbe-Region nur kleine für den Röhrenbau geeignete Abbrüche aufweist, so dass die Art hier nur eine sehr geringe Bestandsdichte aufweist. Dies wird durch die aktuellen Ergebnisse bestätigt, da nur an 1 Stelle 2 BP festgestellt werden konnten.

Bewertung des Erhaltungszustandes

Zustand der Population: *Bewertung C*

Populationsgröße:

Die Populationsgröße entspricht nicht der gebietsspezifischen Habitatkapazität.

Bestandstrend:

Der sehr geringe Bestand im Gebiet ist stabil.

Siedlungsdichte:

Die Siedlungsdichte ist äußerst gering.



Bruterfolg:

Die Reproduktionsraten sind insgesamt nicht bekannt.

Habitatqualität:

Bewertung C

Aufgrund der Uferbefestigungen und der dadurch bedingten stark eingeschränkten natürlichen Flusssdynamik bieten sich entlang der Elbe nur wenige geeignete Habitatflächen. Gut sind die Bedingungen nur am Matzwerder, wo nach der Beseitigung von Deckwerken im Zuge der Wiederanbindung des Elbealtarmes kleinräumig geeignete Habitate entstanden sind.

Beeinträchtigungen und Gefährdungen: *Bewertung B*

Beeinträchtigungen und Gefährdungen (Lebensraumveränderungen, Störungen) ergeben sich vor allem durch die anthropogen bedingte weitgehende Unterdrückung der natürlichen Dynamik der Elbe. Anthropogene Störungen (Freizeitnutzung) treten sehr selten auf, stellen für den sehr geringen Bestand aber eine erhebliche Gefährdung dar.

Tabelle 4-84: Bewertung der Habitatflächen der Uferschwalbe

ID-Nr. der Habitatfläche	Flächengröße [ha]	Anzahl der BP / Reviere	Nachweisjahr	Zustand der Population	Zustand des Habitates	Beeinträchtigungen	Gesamtbewertung
35170	7,19	2	2011	C	B	C	C
Summe:	7,19	2		Gesamterhaltungszustand:			C

Gesamterhaltungszustand:

Bewertung C

Der Gesamterhaltungszustand der Art im Gebiet ist „**ungünstig**“.

Fazit

Die Wiederherstellung eines günstigen Gesamterhaltungszustandes der Art ist durch Verbesserung der Habitatbedingungen und Unterbindung von Störungen an Brutplätzen möglich.

4.4.3.8 Schilfrohrsänger (*Acrocephalus schoenobaenus*)

Rote Liste Sachsen-Anhalt	Kategorie 2 (Stark gefährdet)
Rote Liste Deutschland	Kategorie V (Vorwarnliste)



Vorkommen / Habitatflächengröße

2011/12 wurden 14 Schilfrohrsängerreviere im Plangebiet erfasst. Die Brutreviere befanden sich in flächigen und linearen Röhrichten an Stillgewässern und kleineren Fließgewässern. Folgende Habitatflächen wurden abgegrenzt: Fliethgraben S Crassensee (ID 35130), Crassensee (ID 35131), Fließgraben N Schönitz (ID 35132), Schönlitzer See (ID 35133), Rettinge N Wörlitz (ID 35134), Fließgraben N Wörlitz (ID 35135), Alte Elbe Klieken (ID 351236) und Löbben (ID 35137). Je Habitatfläche kamen 1 - 2 Brutpaare vor. Die Gesamthabitatfläche beträgt 18,01 ha.

Allgemeine Charakteristik

Die Art ist in Mitteleuropa ein in den Tieflagen bis etwa 500 m um. in sehr unterschiedlicher Dichte verbreiteter Brutvogel. Schilfrohrsänger bevorzugen stark verlandete nasse, aber nicht überflutete Vegetationszonen, die im Sommer mehr oder weniger trocken fallen können. Ihre Reviere liegen in der Zonierung der Röhrichte landseitig und zeigen folgende Elemente (GLUTZ et al. 1991):

- dichte Krautschicht (30–50 [–80] cm hoch) aus Seggen, hohen Gräsern, Brennesseln usw.,
- licht stehende, die Unterschicht überragende Vertikalstrukturen (Schilf, vorjährige Brennesseln, Kohldisteln usw.; optimale Halmdichte 40/ m²).
- weiden-, erlen- oder birkenreiche zweischichtige Verlandungszonen stellen einen Optimalbiotop dar.

Beträchtliche kurzfristige Bestandsschwankungen scheinen für den Schilfrohrsänger typisch zu sein. Bestand und Siedlungsdichte können sehr stark schwanken. In optimalen Habitaten werden lokal sehr hohe Dichtewerte erreicht; der Schilfrohrsänger ist dann vielfach die dominante Art.

Der Schilfrohrsänger reagiert sehr rasch auf Entwässerungsmaßnahmen. Besonders in Mitteleuropa geht der Habitatverlust durch Trockenlegung vieler Feuchtgebiete zugunsten der Landwirtschaft, intensivere Nutzung von Ufersäumen und Grabenrändern, Überbauung offenbar unvermindert weiter.

Als Langstreckenzieher besetzt der Schilfrohrsänger seine Brutreviere bei uns ab April. Bis Anfang Mai treten aber auch noch Durchzügler auf.

Der Gesamtbrutbestand des Landes Sachsen-Anhalt wird für 2005 mit 350-500 BP bei langfristig (1980 bis 2005) leicht abnehmendem Bestand angegeben (DORNBUSCH et al. 2007).

Bestand im Gebiet

HAMPE in SCHWARZE & KOLBE (2006) verzeichnet für das Gebiet der zentralen Mittel-elbe-Region eine geringe Bestandsdichte und geht von regelmäßigem Brüten nur an Schönlitzer See und Alter Elbe Klieken aus. Als nicht alljährlich besetzte Brutplätze werden hier zudem die Lehmstiche Coswiger Luch, das Saarenbruch, der Löbben und das Oberluch Roßlau genannt. Im Standarddatenbogen des Gesamt-SPA fehlt die Art. 2011/12 konnten im Plangebiet insgesamt 14 Brutpaare erfasst werden.



Bewertung des Erhaltungszustandes

Zustand der Population: *Bewertung C*

Populationsgröße:

Die Populationsgröße entspricht noch nicht der gebietsspezifischen Habitatkapazität.

Bestandstrend:

Im letzten Jahrzehnt hat der Bestand im Gebiet wieder zugenommen.

Siedlungsdichte:

Die Siedlungsdichte liegt mit 0,34 BP/10 ha Röhrichtfläche deutlich unterhalb der bei GLUTZ et al. (1991) genannten Siedlungsdichtespannen von 0,9 – 15,2 BP/10 ha.

Bruterfolg:

Die Reproduktionsraten sind insgesamt nicht bekannt.

Habitatqualität: *Bewertungen B*

Die besiedelten Flächen erfüllen die Habitatansprüche des Schilfrohrsängers. Insgesamt ist die Habitatqualität dieser Flächen gut.

Beeinträchtigungen und Gefährdungen: *Bewertung B*

Beeinträchtigungen und Gefährdungen (Lebensraumveränderungen, Störungen) treten nicht oder nur in sehr geringem Umfang auf; es ist kein Einfluss auf den Bestand zu erwarten. Prädation und Konkurrenz wirken sich nicht auf den Bestand aus. Anthropogene Störungen (Freizeitnutzung) treten sehr selten auf und wirken sich nicht negativ aus.

Tabelle 4-85: Bewertung der Habitatflächen des Schilfrohrsängers

ID-Nr. der Habitatfläche	Flächengröße [ha]	Anzahl der BP / Reviere	Nachweisjahr	Zustand der Population	Zustand des Habitates	Beeinträchtigungen	Gesamtbewertung
35130	9,25	2	2011	C	B	B	B
35131	0,14	1	2011	C	B	B	B
35132	1,61	1	2011	C	B	B	B
35133	0,50	1	2011	C	B	B	B
35134	2,40	2	2011	C	B	B	B
35135	1,85	2	2011	C	B	B	B
35136	1,73	2	2012	C	B	B	B
35137	0,53	1	2011	C	B	B	B
Summe:	18,01	12		Gesamterhaltungszustand:			B



Gesamterhaltungszustand: *Bewertung B*

Der Gesamterhaltungszustand der Art im Gebiet ist „günstig“.

Fazit

Die Beibehaltung des günstigen Gesamterhaltungszustandes ist durch die Erhaltung der Habitats möglich.

4.4.3.9 Drosselrohrsänger (*Acrocephalus arundinaceus*)

Rote Liste Sachsen-Anhalt	Kategorie 2 (Stark gefährdet)
Rote Liste Deutschland	Kategorie V (Vorwarnliste)

Vorkommen / Habitatflächengröße

2011/12 wurden 124 Drosselrohrsängerreviere im Plangebiet erfasst. Die Brutreviere befanden sich in flächigen und linearen Röhrichten sowohl der Still- als auch der kleineren Fließgewässer. Selbst kleinere Schilfröhrichte am Elbufer wurden besiedelt. Folgende Habitatflächen wurden abgegrenzt: Fliethgraben S Crassensee (ID 35140), Crassensee (ID 35141), Fließgraben N Rehse (ID 35142), Fließgraben N Schönitz (ID 35143), Schönitzer See (ID 35144), Radehochsee (ID 35145), Dobritzsee mit Fließgraben (ID 35146), Rettinge N Wörlitz (ID 35147), Fließgraben N Wörlitz (ID 35148), Coswiger Luch - Lehmstiche (ID 35149), Elbe Rißmündung (ID 35150), Krägen (ID 35151), Alte Elbe Klieken (ID 35152), Lößen (ID 35153), Leinersee (ID 35154), Pelze (ID 35155), Roßblauer Oberluch (ID 35156) sowie Kleiner Bräkkolk (ID 35157). Je Habitatfläche kamen 1 - 16 Brutpaare vor. Die Gesamthabitatfläche beträgt 61,18 ha.

Allgemeine Charakteristik

Die Art ist in Mitteleuropa an Seen, Teichen, Flüssen und Sümpfen mit gewöhnlichen bis ausgedehnten Schilfröhrichten ein verbreiteter Brutvogel. Der Drosselrohrsänger bewohnt Phragmites- oder Typha-Röhrichte an Gewässern aller Art (Seen, natürlichen und künstlichen Teichen, Flüssen, Altwässern, Torfstichen, Kiesgruben und alten Baggerseen, breiten Gräben). Zur Brutzeit ist die Art stark an die höchsten und kräftigsten Vertikalstrukturen der Röhrichte gebunden. Daher liegt der Verbreitungsschwerpunkt in den seeseitigen Teilen der Verlandungszonen.

Die höchste Siedlungsdichte erreicht der Drosselrohrsänger in 3-6 jährigen Schilfbeständen. Die Siedlungsdichte kann im selben Habitat von Jahr zu Jahr stark schwanken. Die in der Literatur genannten Dichtewerte sind deshalb wenig aussagekräftig, wenn die Ergebnisse relativ kleinflächiger Erhebungen hochgerechnet werden, ohne dass Größe und Kriterien für die Auswahl der Untersuchungsfläche präzisiert werden. An größeren Gewässern kann die Siedlungsdichte durchschnittlich 1 BP/ha betragen, aber auch weit geringer oder zumindest lokal beträchtlich größer



sein. Die Reviergröße schwankt stark je nach den lokalen Verhältnissen und je nachdem, ob das Revier das Nahrungsgebiet mit einschließt oder nicht.

Als Langstreckenzieher kehrt die Art ab April in die Brutgebiete zurück.

Der Gesamtbrutbestand des Landes Sachsen-Anhalt wird für 2005 mit 400-800 BP bei langfristig (1980 bis 2005) leicht abnehmendem Bestand angegeben (DORNBUSCH et al. 2007).

Bestand im Gebiet

Nachdem der Brutbestand in der zentralen Mittelbe-Region seit den 1970iger Jahren rückläufig war und für Mitte der 1990iger Jahre nur noch von 10 BP in diesem Gebiet ausgegangen wurde (HAMPE in SCHWARZE & KOLBE 2006) erfolgte seither ein deutlicher Bestandsanstieg. Im Rahmen der aktuellen Kartierung wurden 2011/12 im Plangebiet insgesamt 120 Brutpaare erfasst.

Bewertung des Erhaltungszustandes

Zustand der Population: *Bewertung A*

Populationsgröße:

Die Populationsgröße entspricht weitgehend der gebietsspezifischen Habitatkapazität. Momentan sind nur wenige Schilfröhrichte nicht besiedelt.

Bestandstrend:

Im letzten Jahrzehnt hat der Bestand im Gebiet deutlich zugenommen.

Siedlungsdichte:

Die Siedlungsdichte beträgt 2,93 BP/10 ha Röhrichtfläche.

Bruterfolg:

Die Reproduktionsraten sind insgesamt nicht bekannt.

Habitatqualität: *Bewertungen B*

Der massive Bestandsrückgang in den 1970iger bis 1980iger Jahren erfolgte, ohne dass es augenscheinliche Veränderungen der aufgegebenen zuvor besiedelten Biotope gab. Die aktuelle Wiederbesiedlung dieser Biotope zeigt, dass die Ursachendes Bestandsrückganges nicht in einer Verschlechterung der Bruthabitate zu suchen sind und die aktuell besiedelten Flächen die artspezifischen Habitatansprüche im vollen Umfang erfüllen. In einzelnen Habitatflächen ist die Ausdehnung der besiedelbaren Röhrichte gering, so dass für diese Flächen der Zustand des Habitats mit gut statt hervorragend bewertet wurde.



**Managementplan für das FFH-Gebiet „Dessau-Wörlitzer Elbauen“
und den dazugehörigen Ausschnitt des EU SPA „Mittlere Elbe einschl. Steckby-Lödderitzer Forst“**

4. Bestand der FFH- / SPA-Schutzgüter und Bewertung ihres Erhaltungszustandes

4.4 Brut- und Gastvogelarten

Seite 318

Beeinträchtigungen und Gefährdungen: *Bewertung B*

Beeinträchtigungen und Gefährdungen (Lebensraumveränderungen, Störungen) treten nicht oder nur in sehr geringem Umfang auf; es ist kein Einfluss auf den Bestand zu erwarten. Prädation und Konkurrenz wirken sich nicht auf den Bestand aus. Anthropogene Störungen (Freizeitnutzung) treten sehr selten auf und wirken sich nicht negativ aus.

Tabelle 4-86: Bewertung der Habitatflächen des Drosselrohrsängers

ID-Nr. der Habitatfläche	Flächengröße [ha]	Anzahl der BP / Reviere	Nachweisjahr	Zustand der Population	Zustand des Habitates	Beeinträchtigungen	Gesamtbewertung
35140	9,25	12	2011	A	A	A	A
35141	8,29	17	2011	A	A	A	A
35142	4,81	9	2011	A	B	A	A
35143	1,61	3	2011	A	B	A	A
35144	9,76	14	2011	A	A	A	A
35145	2,82	6	2011	A	A	A	A
35146	3,60	12	2011	A	A	A	A
35147	2,40	4	2011	A	A	A	A
35148	1,85	2	2011	A	B	A	A
35149	2,31	3	2012	A	A	A	A
35150	0,25	1	2011	A	B	A	A
35151	2,03	6	2011	A	B	A	A
35152	5,41	11	2012	A	A	A	A
35153	2,67	11	2011	A	A	A	A
35154	1,41	2	2011	A	A	A	A
35155	1,20	3	2011	A	B	A	A
35156	0,86	2	2012	A	B	A	A
35157	0,65	2	2011	A	B	A	A
Summe:	61,18	120		Gesamterhaltungszustand:			A

Gesamterhaltungszustand: *Bewertung A*

Der Gesamterhaltungszustand des Drosselrohrsängers im Gebiet ist „**hervorragend**“.

Fazit

Die Beibehaltung des hervorragenden Gesamterhaltungszustandes ist durch die Erhaltung der Habitate möglich.



4.5 Zug- und Rastvogelarten

4.5.1 Einleitung und Übersicht

Den Ausgangspunkt für die Bewertung der Zug- und Rastvogelarten bildet, wie für die Bewertung der Brut- und Gastvogelarten, die Gebietsmeldung entsprechend dem Standarddatenbogen (SDB) des Vogelschutzgebietes aus dem Jahr 2000, der zuletzt im Jahr 2004 aktualisiert wurde. Dem SDB liegen die in WEBER et al. (2003) veröffentlichten Bestandsangaben aus den Jahren 1990 bis 2000 zugrunde.

Erhebungen zum Rastvogelgeschehen waren gemäß Leistungsbeschreibung nicht vorgesehen. Als Grundlage für die nachfolgende Beschreibung der Arten, der Bewertung ihrer Erhaltungszustände sowie für die Ausweisung der Habitatflächen dienen die Ergebnisse der Wasservogelzählungen der Jahre 2006 bis 2012. Die Bewertung erfolgt dabei verbal-argumentativ. Innerhalb des zu betrachtenden SPA-Gebietes liegen folgende Zählstrecken:

- 688009 - Elbe Griebö bis Coswig (km 229-236)
- 688010 - Elbe Coswig bis Ob. Buschkrug (km 236-242)
- 688011 - Elbe Ob. Buschkrug bis BAB 9 (km 242-246,5)
- 688012 - Elbe BAB 9 bis Betonstraße (km 246,5 bis 252)
- 688013 - Elbe Betonstraße bis Roßlau (km 252-258).

Damit befinden sich auf einer Gesamtlänge von 29 Flusskilometern 5 Zählabschnitte der Elbe komplett im Gebiet.

Auch die Standgewässer des Gebietes werden im Rahmen der Wasservogelzählung regelmäßig kontrolliert. In einem eigenen Zählabschnitt sind folgende Gewässer zusammengefasst:

- 688017 - NSG Krägen Riß, Wörlitzer See, Schöninger See und Dobritzsee.

Daneben werden die Wasservogelbestände an Lössen, Leinersee und Fließ sowie am Altwasser Klieken separat erhoben. Diese Gewässer sind offiziell den Elbeabschnitten 688013 bzw. 688012 zugeordnet, werden aber getrennt erfasst, so dass auch für diese Gewässer präzise Zahlen vorliegen.

An allen genannten Gewässerabschnitten werden die Zählungen von Mitgliedern des Ornithologischen Vereins Dessau e.V. durchgeführt. Regelmäßige Zähler der relevanten Gewässer waren bzw. sind: P. u. S. Birke, W.-D. Brademann, W. Gränitz, J. u. W. Haenschke, H. u. B. Hampe, U. Hinsche, R. Hillebrand, R. Kreisel, T. Lanfermann, H. Musiolik, U. Patzak, W. Priese, G. Puhlmann, E. Schwarze, E. u. D. Seifert sowie A. Veckenstedt.

Daneben wurden für die nachfolgenden Bewertungen Veröffentlichungen zur regionalen Avifauna ausgewertet. Darüber hinaus fließen auch eigene Kenntnisse des Bearbeiters ein.



4.5.2 Arten nach Anhang I der Europäischen Vogelschutz-Richtlinie

Für die Gebietsmeldung des EU SPA 001 „Vogelschutzgebiet Mittlere Elbe einschließlich Steckby-Lödderitzer Forst“ fanden laut Standarddatenbogen (SDB) die in Tabelle 4-87 aufgeführten Arten des Anhangs I der VS-RL Berücksichtigung. In der tabellarischen Übersicht werden auch die jeweils gemeldeten Bestände mit aufgeführt, die sich aber auf das Gesamtgebiet beziehen. Für das FFH-Gebiet 0067 sind im SDB ebenfalls Bestände relevanter Arten genannt. Angaben zu den Erhaltungszuständen liegen nicht vor.

Tabelle 4-87: Übersicht über die Zug- und Rastvogelarten nach Anhang I der VS-RL, ihrer gemeldeten Bestände und Erhaltungszustände laut Standarddatenbögen (SDB) des EU SPA 001 und des FFH-Gebietes 0067

Artnamen (deutsch)	Artnamen (wissenschaftl.)	EU SPA 001			FFH-Gebiet 0067		
		Bestand laut SDB	EHZ	Jahr	Bestand laut SDB	EHZ	Jahr
Singschwan	<i>Cygnus cygnus</i>	251-500	k. A.	2003	251-500	k. A.	1999
Zwergschwan	<i>Cygnus bewickii</i>	11-50	k. A.	1999	11-50	k. A.	1999
Rothalsgans	<i>Branta ruficollis</i>	6-10	k. A.	2003	-	-	-
Weißwangengans	<i>Branta leucopsis</i>	1-5	k. A.	2003	-	-	-
Zwerggans	<i>Anser erythropus</i>	1-5	k. A.	1999	-	-	-
Moorente	<i>Aythya nyroca</i>	1-5	k. A.	1999	1-5	k. A.	1999
Zwergsäger	<i>Mergus albellus</i>	51-100	k. A.	1999	11-50	k. A.	1999
Purpureiher	<i>Ardea purpurea</i>	1-5	k. A.	1999	-	-	-
Schwarzstorch	<i>Ciconia nigra</i>	11-50	k. A.	1999	-	-	-
Weißstorch	<i>Ciconia ciconia</i>	51-100	k. A.	2003	-	-	-
Steinadler	<i>Aquila chrysaetos</i>	1-5	k. A.	1999	-	-	-
Kornweihe	<i>Circus cyaneus</i>	6-10	k. A.	1999	-	-	-
Wiesenweihe	<i>Circus pygargus</i>	1-5	k. A.	1999	-	-	-
Seeadler	<i>Haliaeetus albicilla</i>	11-50	k. A.	1999	6-10	k. A.	1999
Merlin	<i>Falco columbarius</i>	1-5	k. A.	2003	1-5	k. A.	1999
Goldregenpfeifer	<i>Pluvialis apricaria</i>	251-500	k. A.	1999	251-500	k. A.	1999
Kiebitz	<i>Vanellus vanellus</i>	1001-10000	k. A.	1999	1001-10000	k. A.	1999
Bruchwasserläufer	<i>Tringa glareola</i>	51-100	k. A.	2003	11-50	k. A.	1999
Kampfläufer	<i>Philomachus pugnax</i>	11-50	k. A.	1999	-	-	-



**Managementplan für das FFH-Gebiet „Dessau-Wörlitzer Elbauen“
und den dazugehörigen Ausschnitt des EU SPA „Mittlere Elbe einschl. Steckby-Lödderitzer Forst“**

4. Bestand der FFH- / SPA-Schutzgüter und Bewertung ihres Erhaltungszustandes

4.5 Zug- und Rastvogelarten

Seite 321

Artnamen (deutsch)	Artnamen (wissenschaftl.)	EU SPA 001			FFH-Gebiet 0067		
		Bestand laut SDB	EHZ	Jahr	Bestand laut SDB	EHZ	Jahr
Schwarzkopfmöwe	<i>Larus melanocephalus</i>	1-5	k. A.	2003	-	-	-
Trauersee- schwalbe	<i>Chlidonias niger</i>	11-50	k. A.	1999	-	-	-
Flussseeschwalbe	<i>Sterna hirundo</i>	1-5	k. A.	2003	-	-	-
Sumpfohreule	<i>Asio flammeus</i>	6-10	k. A.	2003	-	-	-

In Tabelle 4-88 werden die bei WEBER et al. (2003) für das gesamte SPA-Gebiet aufgeführten und die während der Wasservogelzählungen festgestellten Arten des Anhangs I der EU-Vogelschutzrichtlinie aufgelistet. Die Tabelle enthält die maximalen Tageszählergebnisse der Durchzugs- und Überwinterungsbestände des Vogelschutzgebietes für die Zeiträume 1990 bis 2000 und 2006 bis März 2012.

Tabelle 4-88: Durchzugs- und Überwinterungsbestände (Tageshöchstzahlen in Ind.) der im EU SPA 001 nachgewiesenen Arten des Anhangs I der VS-RL aus Zählungen der Jahre 1990 bis 2000 (WEBER et al. 2003) und 2006 bis 2012 (Ornithologischer Verein Dessau e.V.)

Artnamen (deutsch)	Artnamen (wissenschaftlich)	Tagesmaxima im EU SPA 001	
		1990 - 2000 (WEBER et al. 2003) ¹	Okt 2006 – 2012 ²
Singschwan	<i>Cygnus cygnus</i>	475	513*
Zwergschwan	<i>Cygnus bewickii</i>	25	4*
Rothalsgans	<i>Branta ruficollis</i>	1	0
Weißwangengans	<i>Branta leucopsis</i>	6	28*
Zwerggans	<i>Anser erythropus</i>	2	0
Moorente	<i>Aythya nyroca</i>	0	0
Zwergsäger	<i>Mergus albellus</i>	70	16*
Rohrdommel	<i>Botaurus stellaris</i>	0	1***
Silberreiher	<i>Casmerodius albus</i>	14	109*
Purpurereiher	<i>Ardea purpurea</i>	1	0
Seidenreiher	<i>Egretta garzetta</i>	1	1**
Schwarzstorch	<i>Ciconia nigra</i>	14	7***
Weißstorch	<i>Ciconia ciconia</i>	56	27***
Fischadler	<i>Pandion haliaetus</i>	0	1*
Wespenbussard	<i>Pernis apivorus</i>	0	1***
Kornweihe	<i>Circus cyaneus</i>	7	13*
Wiesenweihe	<i>Circus pygargus</i>	1-5	1***
Rohrweihe	<i>Circus aeruginosus</i>	0	2***



**Managementplan für das FFH-Gebiet „Dessau-Wörlitzer Elbauen“
und den dazugehörigen Ausschnitt des EU SPA „Mittlere Elbe einschl. Steckby-Lödderitzer Forst“**

4. Bestand der FFH- / SPA-Schutzgüter und Bewertung ihres Erhaltungszustandes

4.5 Zug- und Rastvogelarten

Seite 322

Artnamen (deutsch)	Artnamen (wissenschaftlich)	Tagesmaxima im EU SPA 001	
		1990 - 2000 (WEBER et al. 2003) ¹	Okt 2006 – 2012 ²
Rotmilan	<i>Milvus milvus</i>	30	30**
Schwarzmilan	<i>Milvus migrans</i>	35	35**
Seeadler	<i>Haliaeetus albicilla</i>	5	10*
Merlin	<i>Falco columbarius</i>	1-5	1***
Wanderfalke	<i>Falco peregrinus</i>	1	3*
Kranich	<i>Grus grus</i>	0	1.169
Goldregenpfeifer	<i>Pluvialis apricaria</i>	300	3*
Bruchwasserläufer	<i>Tringa glareola</i>	55	270***
Kampfläufer	<i>Philomachus pugnax</i>	58	110***
Schwarzkopfmöwe	<i>Larus melanocephalus</i>	2	0
Trauerseeschwalbe	<i>Chlidonias niger</i>	19	9***
Flussseeschwalbe	<i>Sterna hirundo</i>	3	1***
Sumpfohreule	<i>Asio flammeus</i>	10	1*
Eisvogel	<i>Alcedo atthis</i>	0	8*

Bemerkungen: ¹Angaben beziehen sich auf das Gesamt-SPA / ²Angaben beziehen sich auf das MMP-Gebiet / *im Rahmen der Wasservogelzählung / **eigene Feststellung während Brutvogelkartierung 2011/12 / ***Angaben aus OVD 2006 – 2013

Vorhandene Angaben zu den Beständen und Rasthabitaten der in Tabelle 4-88 enthaltenen Vogelarten werden im Folgenden aufgeführt. Für diese werden die Erhaltungszustände bewertet.

4.5.2.1 Singschwan (*Cygnus cygnus*)

Vorkommen im Gebiet

Alljährlich sind im Winterhalbjahr Ansammlungen von Singschwänen auf den Gewässern und/oder überschwemmten Grünländern des Gebietes nachweisbar. Auch auf den Äckern der unmittelbaren Umgebung des SPA ist die Art regelmäßig anzutreffen. Einige Standgewässer und die Elbe werden schwerpunktmäßig als Schlafgewässer genutzt. Bei Vorhandensein größerer flach überstauter Grünländer verbleiben die Singschwäne teils ganzjährig im Gebiet. Bei Normalwasserständen werden tagsüber jedoch regelmäßig die Ackerflächen des nahen SPA-Umfeldes aufgesucht, wobei auch hier Schwerpunkträume erkennbar sind. Da die angebauten Fruchtarten eine entscheidende Rolle bei der Wahl der Nahrungsflächen spielen, wechseln diese Flächen in den Schwerpunktbereichen jährlich mit der Fruchtfolge, wobei mit Winterraps bestellte Flächen gewöhnlich deutlich bevorzugt werden.



Allgemeine Charakteristik

Der Singschwan brütet hauptsächlich in der borealen Zone der Paläarktis. Seit 1990 ist er in geringer Zahl auch Brutvogel in Deutschland. In Sachsen-Anhalt ist er bisher nicht endgültig als Brutvogel nachgewiesen. Für Sachsen-Anhalt wird aktuell ein je nach Witterungsbedingungen jährlich schwankender Rast- und Überwinterungsbestand von 2.500 bis 3.000 (DORNBUSCH 2002) bzw. 2.500 bis 4.000 Individuen (HEINICKE & KÖPPEN 2007) angegeben, steigen aber kontinuierlich. 2011/12 wurde das bisherige Landesmaximum im Februar 2012 mit 4.266 Ind. erreicht (SCHULZE 2012). Die hier auftretenden Durchzugs- und Überwinterungsbestände setzen sich überwiegend aus polnischen, baltischen, finnischen und russischen Brutpopulationen zusammen.

Die wichtigsten Rastgebiete in Deutschland liegen in der Nordhälfte Ostdeutschlands. Innerhalb von Sachsen-Anhalt bilden die Niederungen von Elbe und Unterer Havel die Hauptüberwinterungsgebiete der Art. Als Äsungsflächen dienen hier vorwiegend flach überflutetes Grünland sowie Raps- und Wintergetreidefelder, aber auch Maisstoppelfelder. Im Herbst, teilweise bis in den Winter hinein, rastet die Art bevorzugt auf Gewässern und ernährt sich dort von Wasserpflanzen (HEINICKE & KÖPPEN 2007).

Zeitliches Auftreten

Der Einflug der Durchzugs- und Überwinterungsbestände erfolgt nur ausnahmsweise vor Mitte Oktober (HAMPE & SCHWARZE in SCHWARZE & KOLBE 2006). Die größten Rastbestände werden jedoch erst im Dezember und Januar erreicht, wobei die Bestandszahlen stark abhängig von den Rast- und Witterungsbedingungen wie Strenge des Winters, Höhe der Schneedecke, Vereisung der Schlafgewässer und Angebot an Überflutungsflächen sind. Der Heimzug erfolgt hauptsächlich im Februar. Spätestens Ende März haben die letzten Singschwäne den Bereich der zentralen Mittelbe-Region verlassen (HAMPE & SCHWARZE in SCHWARZE & KOLBE 2006).

Bestand im Gebiet

Parallel zum verstärkten Rapsanbau seit Ende der 1980iger Jahre stiegen die Rastbestände der Art im Mittelbegebiet deutlich an (HAMPE & SCHWARZE in SCHWARZE & KOLBE 2006). Im Planungsgebiet wurde im Rahmen der Wasservogelzählung bei der Januarzählung 2011 das bisherige Maximum von 513 Singschwänen erreicht. An den einzelnen Zählstrecken wurden zwischen Herbst 2006 und März 2012 folgende Maximalzahlen erreicht: Elbe 387 Ind., Schönlitzer See 311 Ind., Alte Elbe Klieken 116 Ind., Löbben/Leinersee 156 Ind. und Krägen/Riß 120 Ind.

Bewertung

Das Gebiet besitzt während der Zugzeiten und im Winter für den Singschwan eine sehr hohe landesweite und im Kontext mit den angrenzenden Bereichen des SPA auch internationale Bedeutung. Die Nahrungsflächen liegen zwar überwiegend im nahen Umfeld des SPA, wobei hier vorrangig Rapsäcker, daneben aber auch Wintergetreide aufgesucht werden, dafür werden die Gewässer des Gebietes, insbesondere die Elbe, regelmäßig zum Übernachten aufgesucht. Bei Hochwasser und Eisfreiheit übernachten die Singschwäne eher im Bereich der Rißmündung sowie auf Löbben und Schönlitzer See. Die das Gebiet dominierenden Grünlandflächen spielen als Rasthabitat nur bei flacher Überstauung während Hochwasserereignissen eine große Rolle.



Beeinträchtigungen und Störungen, z. B. durch Bejagung, durch sich nähernde Personen oder aktives Vertreiben von den Nahrungsflächen, wurden auch im Umfeld des SPA nicht beobachtet. Es sind weder ein negativer Bestandstrend noch Gefährdungen erkennbar.

4.5.2.2 Zwergschwan (*Cygnus bewickii*)

Vorkommen im Gebiet

Die Rasthabitate des Zwergschwans gleichen denen des Singschwans. Oft sind Zwergschwäne mit Singschwänen vergesellschaftet. Die Vorkommensflächen des Singschwans (siehe Kapitel 4.5.2.1) können daher auch als Habitatflächen des Zwergschwans betrachtet werden.

Allgemeine Charakteristik

Der Zwergschwan ist Brutvogel der arktischen Tundragebiete Nordrusslands. In Deutschland ist er regelmäßiger Durchzügler und Wintergast. Die wichtigsten Rastgebiete in Deutschland liegen in Mecklenburg-Vorpommern und Brandenburg (HEINICKE & KÖPPEN 2007). In Sachsen-Anhalt tritt er als Wintergast nur vereinzelt auf; auf dem Durchzug nutzen Zwergschwäne die gleichen Rastgebiete wie die Singschwäne, oft sind sie mit diesen vergesellschaftet (DORNBUSCH 2002). Der je nach Bruterfolg jährlich schwankende Rastbestand wird für Sachsen-Anhalt aktuell mit 200 bis 500 Individuen (HEINICKE & KÖPPEN 2007) bzw. bis zu 1.000 (DORNBUSCH 2002) angegeben.

Innerhalb von Sachsen-Anhalt bilden die Niederungen von Elbe, Aland und Unterer Havel die Hauptrastgebiete der Art. Die Überschwemmungsflächen dieser Flussniederungen werden vor allem auf dem Frühjahrszug aufgesucht (DORNBUSCH 2002).

Als Äsungsflächen dienen im Winter und Frühjahr vor allem Raps- und Wintergetreidefelder. Im Herbst und im späten Frühjahr rastet die Art bevorzugt auf Gewässern und ernährt sich dort von Wasserpflanzen (HEINICKE & KÖPPEN 2007).

Zeitliches Auftreten

Zwergschwäne rasten hauptsächlich zwischen November und März im Gebiet. Die größten Rastbestände werden auf dem Heimzug im Februar und März erreicht (SCHWARZE & KOLBE 2006).

Bestand im Gebiet

Das bisherige Maximum im Bereich der zentralen Mittelelbe - Region wurde mit 25 adulten Zwergschwänen registriert, die vom 22.02. bis 17.03.1997 auf überflutetem Grünland an der Reißmündung rasteten, zeitweilig aber auch zum Schönlitzer See wechselten (SCHWARZE & KOLBE 2006). Beide Gebiete liegen im bearbeiteten Teil des SPA „Mittlere Elbe einschl. Steckby-Lödderitzer Forst“.



Während der Wasservogelzählungen wurden zwischen 2006 und 2012 maximal 4 Zwergschwäne an einem Termin im Gebiet gezählt (12.02.2012, Elbe km 242 – 246,5).

Bewertung

Ein mehr oder weniger regelmäßiges Erscheinen der Art im EU SPA wird durch Beobachtungen belegt. Zum Übernachten nutzen Zwergschwäne die gleichen Gewässer des Gebietes, wie die Singschwäne. Die das Gebiet dominierenden Grünlandflächen spielen als Rasthabitat nur bei Vorhandensein von überstauten Bereichen eine Rolle, so dass sich die Art dann ganztagig im Gebiet aufhalten kann. Ansonsten werden Ackerflächen (vor allem Raps) als Nahrungshabitate präferiert, die im näheren Umfeld des EU SPA liegen. Die überregionale, regionale und lokale Bedeutung als Durchzugs- und Überwinterungsgebiet ist aufgrund der überwiegend geringen Zahlen rastender Vögel insgesamt aber gering.

Beeinträchtigungen und Störungen, z. B. durch Bejagung, durch sich nähernde Personen oder aktives Vertreiben von den Nahrungsflächen sind wie für den Singschwan treten innerhalb des EU SPA bisher nicht auf. Es sind weder ein negativer Bestandstrend noch Gefährdungen erkennbar.

4.5.2.3 Rothalsgans (*Branta ruficollis*)

Die Rothalsgans wurde innerhalb des Planungsgebietes noch nicht nachgewiesen. Deshalb wird sie nachfolgend nicht weiter betrachtet.

4.5.2.4 Weißwangengans (*Branta leucopsis*)

Vorkommen im Gebiet

Die Art befindet sich regelmäßig in geringer Zahl in den Saat- und Blässganssschwärmen, welche das Gebiet auf dem Durchzug oder während der Rast frequentieren.

Allgemeine Charakteristik

Grundsätzlich sind Weißwangengänse in Sachsen-Anhalt zu erwarten. Zumeist werden Einzelvögel oder kleine Trupps in Gesellschaft von Saat- und Blässgänsen beobachtet. Große Rastbestände kommen fast ausschließlich an der Ostseeküste vor. Eine neue Rastplatzsituation hat sich aber in den letzten Jahren im Bereich des Mecklenburg-Brandenburgerischen Elbtales und in der Unteren Havelniederung herausgebildet, wodurch hier jetzt regelmäßig von Januar bis März Rastbestände von mehreren hundert Weißwangengänsen vorkommen.



Im März 2012 wurden landesweit und dabei schwerpunktmäßig wieder im Elb-Havel-Gebiet sogar mehr als 3.800 Weißwangengänse gezählt (SCHULZE 2012). Sowohl die Größe der Rastbestände als auch die Rastdauer unterliegen erheblichen jährlichen Schwankungen (HEINICKE & KÖPPEN 2007).

Zeitliches Auftreten

Die Art erscheint meist ab Dezember, frühestens im Oktober, im Gebiet. Die letzten Weißwangengänse werden überwiegend im März beobachtet. Ausnahmen stellen eine April- und 2 Maibeobachtungen dar ((16.- 22.04.2010 – 1, Alte Elbe Klieken (OVD 2011); 02.+04.05.2006 (OVD 2008); 16.05.1996 (HAMPE in SCHWARZE & KOLBE 2006)).

Bestand im Gebiet

In den letzten Jahren rastet die Art regelmäßig im Gebiet bzw. zieht hier durch. Erstmals wurde die Weißwangengans 1996 hier nachgewiesen (16.05.1996 – 6 überfliegen Kliekener Aue (HAMPE in SCHWARZE & KOLBE 2006). Seit 2000 gelangen dann fast jährlich Nachweise von 1 – 3 Ind. Maximal wurden am 18. März 2012 28 Weißwangengänse im Rahmen der Wasservogelzählung an der Elbe (km 229 – 236) gezählt (G. PUHLMANN, K. GERCKE).

Bewertung

Die Rastbestände an der Küste von Mecklenburg Vorpommern umfassen an der Darß-Zingster Boddenkette bis 10.000 Individuen (HEINICKE & KÖPPEN 2007). Vergleichsweise dazu ist der maximale Rastbestand von 28 Individuen im Planungsgebiet gering. Eine überregionale Bedeutung weist das Gebiet für die Art nicht auf.

4.5.2.5 Zwerggans (*Anser erythropus*)

Die Art wurde innerhalb des Planungsgebietes noch nicht nachgewiesen. Deshalb wird die Zwerggans nachfolgend nicht weiter betrachtet.

4.5.2.6 Moorente (*Aythya nyroca*)

Die Art wurde innerhalb des Planungsgebietes seit mindestens 2005 nicht nachgewiesen. Deshalb wird sie nachfolgend nicht weiter betrachtet.



4.5.2.7 Zwergsäger (*Mergus albellus*)

Vorkommen im Gebiet

Der Zwergsäger auf fast allen größeren Gewässern des Gebietes nachgewiesen.

Allgemeine Charakteristik

Der Zwergsäger tritt in Deutschland nur als Durchzügler und Wintergast auf. Die wichtigsten deutschen Überwinterungsgewässer befinden sich entlang der Ostseeküste Mecklenburg-Vorpommerns. Bei zunehmend strenger Winterwitterung ziehen Zwergsäger von hier aus entlang der Flussläufe auch ins Binnenland, wobei sich in Sachsen-Anhalt die Wintervorkommen auf die Elbe konzentrieren (WEBER et al. 2003).

Zeitliches Auftreten

Zwergsäger halten sich vor allem zwischen Dezember und März im Gebiet auf (HAMPE in SCHWARZE & KOLBE 2006). Bemerkenswert ist das Verweilen eines männlichen Zwergsägers bis mindestens zum 19.05.2008 auf dem Schöninger See, der mit einer weiblichen Schellente vergesellschaftet war (U. Patzak; W. Priese, OVD 2009).

Bestand im Gebiet

Im Rahmen der Wasservogelzählung wurden bei der Januarzählung 2011 maximal 16 Zwergsäger im Gebiet erfasst. An den einzelnen Zählstrecken wurden zwischen Herbst 2006 und März 2012 folgende Maximalzahlen erreicht: Elbe 13 Ind., Schöninger See 3 Ind., Alte Elbe Klieken 13 Ind. und Löbber/Leinersee 3 Ind.

Bewertung

Die Rastbestände entwickeln sich deutschlandweit positiv (SUDFELDT 2007). Von HEINICKE & KÖPPEN (2007) wird der Rastbestand für Sachsen-Anhalt mit 100-250 Individuen angegeben. Große Rastbestände befinden sich dabei vor allem auf Tagebauseen und Abbaugewässern (z. B. 2003/2004 54 Individuen Großer See, Goitsche) (SCHULZE 2005). Die Elbe spielt regional eher eine untergeordnete Rolle als Rastgewässer. Im Unterschied zu Sachsen-Anhalt wurden in Mecklenburg-Vorpommern allein in Greifswalder Bodden, Stralsund, Schoritzer Wiek und Kooser See bis zu 5.300 Individuen gezählt (HEINICKE & KÖPPEN 2007). Der für die Bewertung von Wasservogelbeständen maßgebliche 1% Wert gemäß Waterbird Population Estimates (WPE) ist auf 400 Individuen angesetzt. Die Bestandszahlen des Untersuchungsgebietes zeigen deutlich, dass das 1%-Kriterium nicht annähernd erreicht wird. Demzufolge besitzt das Plangebiet keine internationale Bedeutung für den Zwergsäger.

Sowohl die Größe der Rastpopulation als auch die Habitatausstattung weisen unter den gegebenen natürlichen Verhältnissen einen guten Erhaltungszustand auf.



4.5.2.8 Rohrdommel (*Botaurus stellaris*)

Vorkommen im Gebiet

Die Art kommt im Plangebiet aktuell nur unregelmäßig als Wintergast vor.

Allgemeine Charakteristik

In Sachsen-Anhalt ist die Art Brutvogel großräumiger Verlandungszonen mit mehrjährigen Schilf- und Rohrkolbenröhrichten. Als Teilzieher verbleiben Rohrdommeln im Winter teilweise an eisfreien Gewässern.

Zeitliches Auftreten

Da die Art nicht im Gebiet brütet, stammen die wenigen Nachweise der letzten Jahre aus dem Winterhalbjahr.

Bestand im Gebiet

Folgende Nachweise wurden seit 2006 bekannt:

- 05. – 09.02.2010 – 1 im Oberluch Roßlau (Hillebrand, E. Schwarze; OVD 2011)
- 10.01.2011 – 1 am Schwedenhaus bei Dessau-Waldersee (Lauszus; OVD 2012).

Bewertung

Die wenigen und unregelmäßigen Nachweise sind Ausdruck einer untergeordneten Bedeutung des Gebietes für durchziehende bzw. rastende Rohrdommeln.

4.5.2.9 Silberreiher (*Casmerodius albus*)

Vorkommen im Gebiet

Die Art rastet an fast allen Gewässern des Gebietes, auch an Flutrinnen innerhalb der Auenwälder. Bei höheren Mäusebeständen auf den Grünländern sind hier dann regelmäßig größere Silberreiheransammlungen zu beobachten.



Allgemeine Charakteristik

Mit Zunahme der europäischen Brutbestände ist der Silberreiher in Ostdeutschland von einem ehemals seltenen Durchzügler ab Ende der 1990er Jahre zu einem regelmäßigen Durchzügler und Wintergast mit jährlich steigenden Rastbeständen geworden. Obwohl sich in den letzten Jahren Beobachtungen brutverdächtiger Paare in Deutschland mehren, steht hier ein Brutnachweis der Art noch aus. Für Sachsen-Anhalt wird aktuell ein jährlicher Rastbestand von 50 bis 150 Individuen mit stark steigendem Trend angegeben (HEINICKE & KÖPPEN 2007). Im Rahmen der Wasservogelzählung wurden im November 2011 928 Silberreiher in Sachsen-Anhalt erfasst (SCHULZE 2012).

Zeitliches Auftreten

Die größten Bestandszahlen werden in Ostdeutschland auf dem Wegzug von Ende September bis Mitte November erreicht (HEINICKE & KÖPPEN 2007).

Außer in den Monaten Mai und Juni kommt die Art ganzjährig in seit den 1990iger Jahren steigender Zahl vor (LANFERMANN & SCHWARZE in SCHWARZE & KOLBE 2006)

Bestand im Gebiet

Noch bis Mitte der 2000er Jahre waren Ansammlungen von mehr als 10 Ind. selten. Seither stiegen die Bestände rastender Silberreiher stark an.

Im Planungsgebiet wurde im Rahmen der Wasservogelzählung bei der Februarzählung 2008 das bisherige Maximum von 109 Singschwänen erreicht. An den einzelnen Zählstrecken wurden zwischen Herbst 2006 und März 2012 folgende Maximalzahlen erreicht: Elbe 20 Ind., Schöninger See 33 Ind., Alte Elbe Klieken 28 Ind., Lößen/Leinersee 13 Ind. und Krägen/Riß 30 Ind.

Bewertung:

Der Schwellenwert zum Erreichen des 1%-Kriteriums gemäß Waterbird Population Estimates (WPE) beträgt 470 Individuen. Das Untersuchungsgebiet ist demnach als Rastgebiet für den Silberreiher regional und lokal bedeutend, nicht jedoch international. Dennoch weist die Rastpopulation einen guten Erhaltungszustand auf.

Aufgrund der aktuellen regelmäßigen und kontinuierlich zunehmenden Feststellungen der Art weisen die Rasthabitate im Planungsgebiet einen offenbar guten bis sehr guten Erhaltungszustand auf.

Wesentliche Beeinträchtigungen der Art wurden nicht festgestellt. Generell sind nachhaltige Beeinträchtigungen schon wegen der in den letzten Jahren stetig anwachsenden Rastpopulation nicht vorhanden.



4.5.2.10 Purpurreiher (*Ardea purpurea*)

Aus dem Bearbeitungsgebiet liegen aus neuerer Zeit keine belegten Nachweise der Art vor, weshalb sie nachfolgend nicht weiter behandelt wird.

4.5.2.11 Seidenreiher (*Egretta garzetta*)

Vorkommen im Gebiet

Die Art trat aktuell als Rastvogel im Bereich der Alten Elbe Klieken und am Matzwerder auf (28. und 30.05.2012, U. Patzak, an AKST gemeldet, durch Fotos und weitere Beobachter belegt). Damit ist der Seidenreiher als unregelmäßiger Gast anzusehen, der im Gebiet geeignete Rasthabitate findet. Eine ausführlichere Betrachtung und Einschätzung des Erhaltungszustandes ist aufgrund der Seltenheit jedoch nicht sinnvoll.

4.5.2.12 Schwarzstorch (*Ciconia nigra*)

Vorkommen im Gebiet

Der Schwarzstorch nutzt im Gebiet vor allem die permanenten und temporären Gewässerufer bzw. Gewässer, aber auch (überschwemmtes) Grünland als Nahrungsflächen.

Allgemeine Charakteristik

Die vorwiegend eurasisch verbreitete Art ist in Deutschland Brutvogel störungsarmer Wälder, hier vor allem in den Bundesländern Niedersachsen, Brandenburg und Bayern (WEBER et al. 2003). In Sachsen-Anhalt konzentrieren sich die Brutvorkommen auf den Harz, das Flämingvorland, die Annaburger und Dübener Heide und auf ausgedehnte Waldgebiete der Elbaue. Die europäische Brutpopulation überwintert in Ostafrika und im tropischen Westafrika, wobei die Zugscheide im Odergebiet verläuft (WEBER et al. 2003). Durchzügler rasten auf dem Wegzug in zum Teil größeren Trupps, während der Heimzug unauffälliger verläuft.



Zeitliches Auftreten

Schwarzstörche erscheinen ab März (09.03.2011 1 ad. nördlich Sieglitzer Berg überfliegend, OVD 2012), überwiegend aber im April im Bereich der zentralen Mittelelbe – Region. Im Untersuchungsgebiet halten sich zwischen April und Juli regelmäßig einzelne Schwarzstörche auf. Ab Mitte Juli beginnt der Wegzug, wobei insbesondere im August größere Zahlen erreicht werden (PATZAK in SCHWARZE & KOLBE 2006).

Bestand im Gebiet

Die nächsten Brutplätze der Art liegen nördlich der Elbe im Fläming bzw. Vorfläming. Von hier aus fliegen die Altvögel gezielt ein, um an den Gewässern des Gebietes Nahrung zu suchen (PATZAK in SCHWARZE & KOLBE 2006). Es ist davon auszugehen, dass das Plangebiet zum Nahrungsrevier von 2 – 3 BP der Art gehört. Daneben übersommern aber auch Schwarzstörche im Gebiet. Während des Wegzuges wurden Ansammlungen bis 15 Ind. nachgewiesen (02.09.2003 15 über Kuppenwiesen kreisend (SCHWARZE & KOLBE 2006).

Bewertung

Das Vogelschutzgebiet wird durch Schwarzstörche regelmäßig als Rast- und Nahrungsgebiet genutzt, weshalb dem Gebiet eine regionale Bedeutung, insbesondere für im Umfeld brütende Paare, zukommt.

Beeinträchtigungen und Störungen, z. B. durch Freizeitnutzung, wurden nicht festgestellt.

4.5.2.13 Weißstorch (*Ciconia ciconia*)

Vorkommen im Gebiet

Der Weißstorch ist Brutvogel des EU SPA bzw. seiner umliegenden Ortschaften. Die Brutpaare nutzen die Offenlandflächen als Nahrungsgäste.

Zudem rasten regelmäßig Durchzügler und Nichtbrüter im Gebiet, wobei größere Ansammlungen aber nur ausnahmsweise zu beobachten sind.

Allgemeine Charakteristik

siehe Kapitel 4.4.2.3



Zeitliches Auftreten

Als Langstreckenzieher verlässt der Weißstorch seine mitteleuropäischen Brutgebiete von Mitte August bis Anfang September und kehrt Ende Februar bis Anfang April aus den afrikanischen Überwinterungsgebieten zurück, wobei die Ankunft in den letzten Jahren zunehmend früher erfolgt (teilweise Anfang März).

Bestand im Gebiet

Angaben zum Brutbestand siehe Kapitel 4.4.2.3

Während der Wiesenmahd und im Sommer werden neben den Brutvögeln der näheren Umgebung nur gelegentlich größere Ansammlungen von Durchzüglern oder Nichtbrütern registriert, so zuletzt 27 am 20.05.2012 (A. + R. HILLEBRAND, OvD 2013).

Bewertung

Das Plangebiet besitzt nicht nur für die Brutvögel der angrenzenden Ortschaften (siehe Kapitel 4.4.2.3), sondern auch für Durchzügler und Nichtbrüter eine lokal und regional hohe Bedeutung. Die großflächig vorhandenen Weißstorchhabitate, vor allem die zahlreichen, von Gewässern durchzogenen und grundwassernahen, temporär überstauten Grünlandflächen, dienen der Art als Nahrungsraum.

Beeinträchtigungen und Störungen, z. B. durch sich nähernde Personen oder aktives Vertreiben von den Nahrungsflächen, wurden innerhalb des EU SPA nicht festgestellt. Gefährdungen (z. B. Lebensraumveränderungen, erhöhte Prädation) sind nicht erkennbar.

4.5.2.14 Fischadler (*Pandion haliaetus*)

Vorkommen im Gebiet

Der Fischadler ist Brutvogel im Gebiet (siehe Kapitel 4.4.2.4.). Daneben übersommern immer einzelne Nichtbrüter. Von den beiden östlich und westlich knapp außerhalb des Plangebietes gelegenen Brutplätzen aus nutzen die Fischadler die Gewässer im Gebiet.

Allgemeine Charakteristik

siehe Kapitel 4.4.2.4.



Zeitliches Auftreten

Fischadler kommen regelmäßig zwischen März und Oktober im Gebiet vor.

Bestand im Gebiet

Angaben zum Brutbestand siehe Kapitel 4.4.2.4.

Im Gebiet halten sich zwischen 1 und 5 Fischadler als Gastvögel auf.

Bewertung

Aufgrund des regelmäßigen Auftretens der Art im EU SPA hat das Gebiet eine lokal bis regional hohe Bedeutung als Nahrungshabitat. Zeitweise halten sich mehrere Fischadler gleichzeitig im Gebiet auf.

Lebensraumveränderungen und Störungen treten im Gebiet nicht oder nur in sehr geringem Umfang auf.

4.5.2.15 Wespenbussard (*Pernis apivorus*)

Vorkommen im Gebiet

Die Art brütet regelmäßig im Gebiet (siehe Kapitel 4.4.2.5.). Daneben übersommern immer einzelne Nichtbrüter.

Allgemeine Charakteristik

siehe Kapitel 4.4.2.5.

Zeitliches Auftreten

Die Art kommt ab Ende April im Gebiet vor, wobei Durchzügler von ansässigen Reviervögeln schwer zu trennen sind. Bis Ende September haben die Wespenbussarde das Gebiet zumeist wieder verlassen bzw. ist der Herbstzug abgeschlossen.

Bestand im Gebiet

Angaben zum Brutbestand siehe Kapitel 4.4.2.5.



Genauere Angaben zum Bestand durchziehender Wespenbussarde liegen nicht vor.

Bewertung

Aufgrund des regelmäßigen Auftretens der Art im EU SPA hat das Gebiet eine lokal bis regional hohe Bedeutung als Nahrungshabitat.

Lebensraumveränderungen und Störungen treten im Gebiet nicht oder nur in sehr geringem Umfang auf.

4.5.2.16 Kornweihe (*Circus cyaneus*)

Vorkommen im Gebiet

Die Art ist regelmäßiger Durchzügler und Überwinterer, wobei die Grünlandflächen als Nahrungs- bzw. Rasthabitate fungieren.

Allgemeine Charakteristik

Die holarktisch verbreitete Art besiedelt Europa in generell niedriger Dichte und mit größeren Verbreitungslücken. Während die Kornweihe flächenhaft über weite Teile Frankreichs, Schwedens, Finnlands und Russlands verbreitet ist, ist sie in Deutschland nur noch seltener Brutvogel mit Vorkommensschwerpunkt in Ostfriesland (WEBER et al. 2003). In Sachsen-Anhalt ist die Kornweihe mit derzeit 0 bis 5 Brutpaaren unregelmäßiger Brutvogel (DORNBUSCH et al. 2007). Als Bodenbrüter nistet sie bevorzugt in Heidegebieten, Mooren und Verlandungszonen, aber auch im intensiv genutzten Agrarraum, wobei zur Brutzeit vor allem Grünland- und Ackerflächen zur Nahrungssuche genutzt werden. In Mitteleuropa überwintern nord- und nordosteuropäische Populationen (Kurzstreckenzieher). Für diese stellen feuchte Wiesen, Weiden und Äcker die bevorzugten Jagdhabitate dar (WEBER et al. 2003).

Zeitliches Auftreten

Die Brutgebiete Mittel- und Nordeuropas werden ab Ende August verlassen und bereits ab Ende März besetzt (BEZZEL 1985). Die ersten wegziehenden Kornweihen erreichen im Oktober das Plangebiet. Die Art tritt gewöhnlich erst im November und Dezember häufiger in Erscheinung, wobei die meisten Kornweihen im Dezember festgestellt werden (JURGEIT in SCHWARZE & KOLBE 2006). In ausgesprochen strengen Wintern, vor allem bei hoher Schneelage, kommt es zur Winterflucht mit vollständigem Abzug der Vögel. Auch bei Überflutungen meiden die Kornweihen das Gebiet. Von Januar bis März nehmen die Zahlen der Kornweihen i.d.R. kontinuierlich ab, Aprilbeobachtungen sind selten.

Ausnahmsweise werden Kornweihen auch zur Brutzeit beobachtet, so am 24./25.05.2006 1,1 und 2 vorjährige an der Alten Elbe Klieken (E. Schwarze, OVD 2008).



Bestand im Gebiet

Die Art kommt zu den Zugzeiten und im Winter regelmäßig im Planungsgebiet vor. Hauptaufenthaltsgebiete sind dabei die weiten Grünlandflächen. Während der Wasservogelzählungen wurden maximal 13 Individuen an einem Zähltermin erfasst (Januar 2008). Generell ist der Bestand abhängig vom Nahrungsangebot, also der Kleinsäugerdichte.

Bewertung

Die Grünlandflächen des Plangebietes stellen ein wichtiges Nahrungshabitat dar. In Jahren mit einem hohen Kleinsäugerbestand ist die Bedeutung besonders hoch. Aufgrund des auch aktuellen regelmäßigen Vorkommens mehrerer Individuen zu den Zugzeiten und im Winter ist von einem guten Erhaltungszustand der Rastpopulation auszugehen. Auch die Rasthabitate weisen wegen der guten Strukturierung der Offenbereiche aktuell einen guten Erhaltungszustand auf.

Beeinträchtigungen und Störungen, z. B. durch Freizeitnutzung, wurden nicht festgestellt.

4.5.2.17 Wiesenweihe (*Circus pygargus*)

Vorkommen im Gebiet

Die Wiesenweihe ist seltener und unregelmäßiger Gastvogel des Gebietes. Dabei werden die Grünlandflächen nach Nahrung abgesucht.

Allgemeine Charakteristik

WEBER et al. (2003) geben für Deutschland eine lückenhafte Verbreitung der Art an. In Sachsen-Anhalt befand sich bis Anfang der 1990er Jahre im nördlichen Harzvorland ein bedeutendes Brutvorkommen, während die Wiesenweihe landesweit überwiegend nur punktuell und sporadisch auftritt. Gewässerreiche Niederungsgebiete zählen zu den bevorzugten Brut- und Nahrungshabitaten der Art. Die Nestanlage erfolgt am Boden u. a. in Verlandungszonen, Großseggenrieden, Ackerbrachen sowie zunehmend in Getreidefeldern.

Als Langstreckenzieher tritt die Art lediglich von April bis August im Gebiet auf.

Der Gesamtbrutbestand des Landes Sachsen-Anhalt wird für 2005 mit 20-40 BP bei langfristig (1980 bis 2005) stark negativem Bestandstrend angegeben (DORNBUSCH et al. 2007), wobei in den letzten Jahren durch intensive Schutzbemühungen eine Bestandsstabilisierung erzielt werden konnte (z.B. 2004 20, 2008 32, 2011 49-50 nachgewiesene Brut- bzw. Revierpaare; FISCHER & DORNBUSCH 2007-2012).



Zeitliches Auftreten

Als Langstreckenzieher verlässt die Wiesenweihe ihre Brutgebiete ab Ende Juli/August bis Oktober. Höhepunkt des Wegzugs ist in Mitteleuropa meist Ende August bis Anfang September. Der Heimzug setzt frühestens Ende März bis Anfang April ein, erfolgt aber meist erst ab Mitte April bis in die 2. Maihälfte (BEZZEL 1985).

Aus dem Plangebiet liegen aus den letzten Jahrzehnten datierte Beobachtungen ziehender Wiesenweihen zweimal vom Herbstzug und dreimal vom Frühjahrszug vor.

Bestand im Gebiet

Es liegen nach SCHWARZE & KOLBE (2006) ab 1990 nur wenige das Gebiet betreffende Beobachtungsdaten von Wiesenweihen vor:

03.09.1994 - 1 weibchenf. über Forst Luisium von NE nach SW (H. & B. Hampe)

17.05.1996 - 1 weibchenf. über Kliekener Aue nach SW (H. & B. Hampe)

20.05.2001 - 1 weibchenf. über Wörlitzer Forst, Schwedtlache (U. Patzak).

Seither gibt es noch folgende 2 Beobachtungen:

25.05.2010 – 1 weibchenf. über Kuppenwiesen nach N (U. Patzak, OVD 2011)

28.10.2011 - 1 weibchenf. (dunkle Morphe), Schöninger See (W. Priese, OVD 2012).

Bewertung

Die spärlich vorhandenen Beobachtungsdaten belegen das unregelmäßige und seltene Vorkommen von im Gebiet nahrungssuchenden Wiesenweihen auf dem Durchzug. Das EU SPA hat als Rasthabitat der Wiesenweihe eine her geringe Bedeutung.

Beeinträchtigungen und Störungen des Rastbestandes, z. B. durch Freizeitnutzung, wurden im Gebiet nicht festgestellt. Es sind keine Gefährdungen (z. B. durch Lebensraumverlust) erkennbar.



4.5.2.18 Rohrweihe (*Circus aeruginosus*)

Vorkommen im Gebiet

Die Rohrweihe ist regelmäßiger Brutvogel des Planungsgebietes (siehe Kapitel 4.4.2.6). Vor und nach der Brutzeit werden auf dem Durchzug nahrungssuchende Rohrweihen über den Wasser- und Grünlandflächen im Gebiet beobachtet.

Allgemeine Charakteristik

siehe Kapitel 4.4.2.6

Zeitliches Auftreten

Die Rohrweihe verlässt ihre Brutgebiete ab Ende Juli/ Anfang August; der Höhepunkt des Wegzugs liegt in Mitteleuropa in der 1. Septemberhälfte. Der Heimzug erfolgt vorwiegend Ende März bis Anfang April (BEZZEL 1985).

Im Gebiet wurde die Art bis Mitte Oktober (spätestens 15.10.2006, Schöninger See, U. Patzak, OVD 2008) und ab (Anfang) Mitte März nachgewiesen (frühestens 06.03.2000, Alte Elbe Klieken, U. Patzak, SCHWARZE & KOLBE 2006).

Bestand im Gebiet

Angaben zum Brutbestand siehe Kapitel 4.4.2.6

Es liegen nur wenige das Gebiet betreffende Beobachtungsdaten von Rohrweihen aus den Zugzeiten vor, da zu den ersten (Mitte Oktober) bzw. letzten (Mitte März) Zählterminen der Wasservogelzählung die Rohrweihen i.d.R. das Gebiet bereits verlassen bzw. noch nicht erreicht haben.

Bewertung

Die Offenflächen des Gebietes werden zu den Zugzeiten regelmäßig durch Rohrweihen als Rast- und Nahrungshabitat genutzt. Die lokale und regionale Bedeutung des Gebietes für ziehende bzw. rastende Rohrweihen ist insgesamt als "mittel" zu bewerten.

Beeinträchtigungen und Störungen des Rastbestandes, z. B. durch Freizeitnutzung, nicht festgestellt. Es sind keine Gefährdungen (z. B. durch Lebensraumverlust) erkennbar.



4.5.2.19 Rotmilan (*Milvus milvus*)

Vorkommen im Gebiet

Der Rotmilan ist regelmäßiger Brutvogel im Gebiet (siehe Kapitel 4.4.2.7). Vor und nach der Brutzeit werden nahrungssuchende Rotmilane über den Grünland- und Ackerflächen, über das gesamte Gebiet verteilt, angetroffen. Neben Brutvögeln und Durchzüglern verweilen regelmäßig auch Nichtbrüter im Gebiet. Auch Brutvögel aus der Umgebung nutzen die Offenländer des Gebietes zur Nahrungssuche. Teilweise kommt es zu größeren Ansammlungen. Im Winter vereinzelt auftretende Vögel nutzen ebenfalls sowohl Grünland als auch Gewässerufer zur Nahrungssuche.

Allgemeine Charakteristik

siehe Kapitel 4.4.2.7

Zeitliches Auftreten

Rotmilane verlassen ihre mitteleuropäischen Brutgebiete ab August; der Wegzug erstreckt sich bis Oktober. Des Weiteren kommt es in den letzten Jahrzehnten vermehrt zu Beobachtungen von Überwinterern. Der Heimzug erfolgt gewöhnlich ab Anfang März bis in den April hinein. Mittlerweile sind bereits ab Februar regelmäßig erste Heimzügler im Gebiet festzustellen.

Bestand im Gebiet

Angaben zum Brutbestand siehe Kapitel 4.4.2.7.

Echte Durchzügler sind nur schwer von den ansässigen Brutvögeln zu trennen. Größere Ansammlungen werden vor allem nach der Brutzeit festgestellt, wobei an diesen neben Brut- und Jungvögeln der örtlichen Population auch Durchzügler beteiligt sein können (z. B. 30 Rotmilane am 06.10.2012, Grünland/Uferbereich Schöninger See bei Riesigk, U. Patzak).

Im Planungsgebiet wurden im Rahmen der Wasservogelzählung maximal 26 Rotmilane festgestellt. An den einzelnen Zählstrecken wurden zwischen Herbst 2006 und März 2012 folgende Maximalzahlen erreicht: Elbe 19 Ind., Schöninger See 5 Ind., Alte Elbe Klieken 4 Ind., Lössen/Leinersee 5 Ind. und Krägen/Riß 5 Ind.

Bewertung

Die Offenflächen des Plangebietes bieten generell günstige Nahrungsbedingungen für den Rotmilan. Aufgrund der Größe der Bestände (Einzelvögel und Ansammlungen) kommt dem Gebiet für die Art eine hohe Bedeutung zu.

Beeinträchtigungen und Störungen, z. B. durch Freizeitnutzung, wurden im Gebiet nicht festgestellt. Es sind keine Gefährdungen (z. B. durch Lebensraumverlust) erkennbar.



4.5.2.20 Schwarzmilan (*Milvus migrans*)

Vorkommen im Gebiet

Der Schwarzmilan brütet regelmäßig und in hoher Dichte im Gebiet (siehe Kapitel siehe Kapitel 4.4.2.8). Auch Brutvögel aus der Umgebung nutzen die Offenländer des Gebietes zur Nahrungssuche. Vor und nach der Brutzeit halten sich nahrungssuchende Schwarzmilane in den Offenbereichen des gesamten Gebietes auf. Dabei kommt es teilweise zu größeren Ansammlungen.

Allgemeine Charakteristik

siehe Kapitel 4.4.2.8

Zeitliches Auftreten

Schwarzmilane verlassen ihre mitteleuropäischen Brutgebiete im August; der Heimzug erfolgt Ende März bis Mitte April.

Im Gebiet hält sich die Art gewöhnlich bis August auf (späteste Feststellung 14.11.1999, Leinersee/Pelze, W. Priese, SCHWARZE & KOLBE 2006) und ist hier ab (Anfang) Mitte März wieder anzutreffen (frühestens 04.03.1995, Kliekener Aue, P. Birke, W. u. I. Herrmann, SCHWARZE & KOLBE 2006).

Bestand im Gebiet

Angaben zum Brutbestand siehe Kapitel 4.4.2.8.

Werden nach dem Ausfliegen der Jungvögel im Juli regelmäßig teils große Ansammlungen registriert (z.B. 05.07.2011 35 auf gemähtem Grünland bei Schönitz (U. Patzak, OVD 2012), verringert sich die Zahl der Schwarzmilane im August in kurzer Zeit stark.

Bewertung

Die Offenflächen des Plangebietes bieten generell günstige Nahrungsbedingungen für die Art. Aufgrund der Größe der Bestände (Einzelvögel und Ansammlungen) kommt dem Gebiet für den Schwarzmilan eine hohe Bedeutung zu.

Beeinträchtigungen und Störungen, z. B. durch Freizeitnutzung, wurden im Gebiet nicht festgestellt. Es sind keine Gefährdungen (z. B. durch Lebensraumverlust) erkennbar.



4.5.2.21 Seeadler (*Haliaeetus albicilla*)

Vorkommen im Gebiet

Der Seeadler ist regelmäßiger Brutvogel im Gebiet (siehe Kapitel 4.4.2.9). Daneben übersommern immer einzelne Nichtbrüter (immature Vögel). Seeadler suchen regelmäßig zu allen Jahreszeiten die Offenlandflächen des EU SPA auf. Besonders bei höheren Konzentrationen von Enten und Gänsen, also auch außerhalb der Brutzeit dieser Greifvogelart, bietet das Gebiet einen geeigneten Nahrungsraum.

Allgemeine Charakteristik

siehe Kapitel 4.4.2.9

Zeitliches Auftreten

Seeadler sind ganzjährig im Gebiet anzutreffen. Im Herbst/Winter erhöht sich der Bestand der heimischen Population durch Zuzug.

Bestand im Gebiet

Angaben zum Brutbestand siehe Kapitel 4.4.2.9.

Vor allem bei Konzentrationen von Entenvögeln nutzen zum Teil mehrere Seeadler die Gewässer und Offenlandflächen Vogelschutzgebietes gleichzeitig zur Nahrungssuche.

Im Planungsgebiet wurden im Rahmen der Wasservogelzählung maximal 10 Seeadler gleichzeitig festgestellt. An den einzelnen Zählstrecken wurden zwischen Herbst 2006 und März 2012 folgende Maximalzahlen erreicht: Elbe 8 Ind., Schönlitzer See 2 Ind., Alte Elbe Klieken 2 Ind., Löbber/Leinersee 1 Ind. und Krägen/Riß 2 Ind.

Bewertung

Aufgrund des regelmäßigen Auftretens der Art im EU SPA hat das Gebiet eine lokal bis regional hohe Bedeutung als Nahrungshabitat des Seeadlers. Zeitweise halten sich mehrere Seeadler gleichzeitig im Gebiet auf.

Mit der kontinuierlichen Zunahme des Brutbestandes in Sachsen-Anhalt ging im Plangebiet eine Erhöhung des jährlichen Rastbestandes einher. Lebensraumveränderungen und Störungen treten im Gebiet nicht oder nur in sehr geringem Umfang auf. Zu den Haupttodesursachen von Seeadlern zählen Bleivergiftungen (vgl. BEYER 2007). Mögliche Beeinträchtigungen können sich ergeben, wenn bei der Jagd Bleimunition verwendet wird. Geschwächte oder verendete angeschossene Tiere (vorwiegend Wasservögel) werden oftmals vom Seeadler verzehrt, wodurch die Bleimunition in die Adler gelangt und zur Vergiftung führen kann.



4.5.2.22 Merlin (*Falco columbarius*)

Vorkommen im Gebiet

Der Merlin kommt unregelmäßig als einzelner Durchzügler bzw. Wintergast im Gebiet vor.

Allgemeine Charakteristik

Der Merlin ist Brutvogel der Taiga und der Waldtundrenzzone der Holarktis. In Deutschland ist er regelmäßiger, aber meist nur vereinzelt und nirgends häufig auftretender Durchzügler und Wintergast. In den Rast- und Überwinterungsgebieten werden als Jagdgebiete offene Bereiche wie Wiesen und Ackerflächen mit einzelnen Gehölzen und Hecken aufgesucht, insbesondere bei Anwesenheit von Kleinvogelschwärmen.

Zeitliches Auftreten

Der Merlin kann im Bereich der zentralen Mittelgebirgsregion zwischen Mitte September und Mitte April beobachtet werden (PATZAK in SCHWARZE & KOLBE 2006).

Bestand im Gebiet

Folgende Nachweise wurden seit 2006 bekannt:

- 24.10.2007 – 0,1 Luisium (E. Schwarze; OVD 2008).
- 23.03.2009 – 1,0 Fließwiesen NW Wörlitz (U. Patzak; OVD 2009).
- 30.11.2011 – 0,1 nahe Schwedenhaus (E. Schwarze; OVD 2012).

Bewertung

Der Merlin wird regelmäßig, aber nicht alljährlich und immer nur einzeln innerhalb des Vogelschutzgebietes festgestellt. Da dies auch außerhalb des EU SPA in Ackerlandschaften normal ist, ist eine besondere Bedeutung des Plangebietes für den Merlin nicht erkennbar.

Für die selten auftretende Vogelart bestehen keine offensichtlichen Beeinträchtigungen oder Gefährdungen im Gebiet.



4.5.2.23 Wanderfalke (*Falco peregrinus*)

Vorkommen im Gebiet

Wanderfalken können aufgrund eines Brutvorkommens im gesamten Gebiet auftreten. Es ist zudem auch von Vorkommen durchziehender Wanderfalken auszugehen.

Allgemeine Charakteristik

siehe Kapitel 4.4.2.9.

Zeitliches Auftreten

Wanderfalken sind aufgrund eines Brutvorkommens ganzjährig im Gebiet anzutreffen.

Bestand im Gebiet

Angaben zum Brutbestand siehe Kapitel 4.4.2.9.

Im Zuge der Wasservogelzählung wurden maximal 3 Wanderfalken gleichzeitig im Planungsgebiet beobachtet. An den einzelnen Zählstrecken wurden zwischen Herbst 2006 und März 2012 folgende Maximalzahlen erreicht: Elbe 2 Ind., Schöninger See 2 Ind. und Krägen/Riß 1 Ind.

Bewertung

Für das ansässige Brutpaar bietet das Gebiet vor allem geeignete Jagdflächen. Der Wanderfalke frequentiert auch auf dem Durchzug vermutlich regelmäßig in sehr geringer Zahl das Vogelschutzgebiet.

Für die selten im Gebiet auftretende Vogelart bestehen keine offensichtlichen Beeinträchtigungen oder Gefährdungen im Gebiet.



4.5.2.24 Kranich (*Grus grus*)

Vorkommen im Gebiet

Der Kranich ist regelmäßiger Brutvogel im Gebiet (siehe Kapitel 4.4.2.11). Daneben übersommern immer wieder Nichtbrüter. Auch als Durchzügler und Rastvogel tritt die Art regelmäßig im Gebiet auf. Als Rasthabitate werden zur Nahrungssuche ackerbaulich genutzte Flächen im Coswiger Luch (z. B. Maisstoppeln) präferiert. Die meisten Kraniche überfliegen das Gebiet jedoch hauptsächlich.

Allgemeine Charakteristik

siehe auch Kapitel 4.4.2.11

Zeitliches Auftreten

Durchzug findet verstärkt von Anfang Oktober bis Ende November mit Maximalwerten Ende Oktober bis Mitte November statt. Auch im Dezember überfliegen noch verspätete Kraniche das Gebiet. Bereits im Februar setzt der Rückzug ein. Beginn und Intensität des Durchzugs sind stark witterungsabhängig und deshalb nicht jährlich gleich. Rastende Kraniche wurden im März 2012 im Coswiger Luch festgestellt.

Bestand im Gebiet

Angaben zum Brutbestand siehe Kapitel 4.4.2.11. Die Nichtbrüterbestände umfassen jährlich schwankend etwa 2 bis 10 Individuen. Am 01.03.2012 rasteten 250 Kraniche im Coswiger Luch und suchten auf den dortigen Ackerflächen Nahrung (U. Patzak).

Während der Wasservogelzählung wurden zwischen Herbst 2006 und März 2012 maximal 1.169 Kraniche beobachtet, die das Gebiet überflogen. An den einzelnen Zählstrecken wurden dabei folgende Maximalzahlen erreicht: Elbe 509 Ind., Schöninger See 675 Ind., Alte Elbe Klieken 41 Ind., Löbber/Leinersee 164 Ind. und Krägen/Riß 78 Ind.

Bewertung

Das Gebiet wird von den meisten Kranichen zu den Zugzeiten lediglich überflogen. Rastende Kraniche werden dagegen überwiegend unregelmäßig nachgewiesen. Für die Rast haben insbesondere die Ackerflächen in der Kliekener Elbeaue sowie im Coswiger Luch eine höhere Wertigkeit.

Beeinträchtigungen und Störungen des Rastbestandes, z. B. durch Freizeitnutzung, wurden im Gebiet nicht festgestellt. Es sind keine Gefährdungen (z. B. durch Lebensraumverlust) erkennbar.



4.5.2.25 Goldregenpfeifer (*Pluvialis apricaria*)

Vorkommen im Gebiet

Goldregenpfeifer rasten im Gebiet nur vereinzelt und unregelmäßig.

Allgemeine Charakteristik

Der Goldregenpfeifer ist Brutvogel feuchter niedrigwüchsiger Offenlandbereiche der nördlichen Paläarktis. In Deutschland befindet sich ein von den südeuropäischen und skandinavischen Beständen isoliertes Brutvorkommen in Niedersachsen. Die nordeuropäisch beheimateten Goldregenpfeifer sind Kurzstreckenzieher und überwintern auf den Britischen Inseln, in Frankreich, Belgien, den Niederlanden und im Mittelmeerraum. In Sachsen-Anhalt treten sie lediglich als Durchzügler in Erscheinung und nutzen dabei Viehweiden und kurzrasige Mähwiesen, aber auch Trockenrasen, Stoppeläcker und Wintergetreidefelder zur Rast und Nahrungssuche. Seit Anfang der 1990er Jahre nimmt die Anzahl durchziehender Goldregenpfeifer in Sachsen-Anhalt zu. (WEBER et al. 2003)

Zeitliches Auftreten

Im Bereich der zentralen Mittelberegion zieht der Goldregenpfeifer vor allem im Oktober/November und im März durch (SCHWARZE in SCHWARZE & KOLBE 2006).

Bestand im Gebiet

Folgende Nachweise wurden seit 2006 bekannt:

- 14.01.2007 – 1 Elbe km 246,5 - 252 (Birke; OVD 2008).
- 17.10.2010 – 2 bei Schönitz + 1 Elbe km 229-236 (U. Patzak, G. Puhmann, K. Gericke; OVD 2011).

Bewertung

Da Goldregenpfeifer sowohl auf Grünland- als auch auf Ackerflächen Nahrung finden, bietet das SPA der Art geeignete Rasthabitate. Dennoch wird der Goldregenpfeifer hier nur unregelmäßig und in geringer Zahl festgestellt. Demnach ist die Bedeutung des Plangebietes für die Art insgesamt gering.

Beeinträchtigungen und Störungen, z. B. durch aktives Vertreiben von den Nahrungsflächen, wurden nicht festgestellt.



4.5.2.26 Bruchwasserläufer (*Tringa glareola*)

Vorkommen im Gebiet

Bruchwasserläufer kommen während der Zugzeiten mehr oder weniger regelmäßig an schlammigen Gewässeruferrn oder auf flach überflutetem Grünland vor. Am regelmäßigsten ist die Art im Bereich der Alten Elbe Klieken anzutreffen.

Allgemeine Charakteristik

Der Bruchwasserläufer ist Brutvogel von Hochmooren vor allem der borealen und subarktischen Tundrenzone der Paläarktis. In Deutschland sind die letzten Brutvorkommen Anfang der 1980er Jahre erloschen. In Sachsen-Anhalt ist die Art regelmäßiger und verbreiteter Durchzügler, wobei die Überwinterungsgebiete der hier durchziehenden Vögel hauptsächlich in der Sahelzone Westafrikas südlich bis zum Äquator liegen. Einzelne Überwinterungen finden auch im Mittelmeerraum statt. Während des Zuges werden verschiedene an Süßwasser gebundene Habitate wie Flachwasserzonen, Schlammflächen und überflutetes Grünland aufgesucht. (WEBER et al. 2003)

Zeitliches Auftreten

Der Frühjahrszug erfolgt hauptsächlich Mitte/Ende April bis Mitte Mai, während der herbstliche Durchzug vor allem im Juli und August stattfindet (SCHWARZE in SCHWARZE & KOLBE 2006).

Bestand im Gebiet

Der Bestand rastender Bruchwasserläufer ist abhängig von den Wasserständen im Gebiet. Während bei normalen Wasserständen nur wenige Ind. an den dann meist schmalen schlammigen Uferbereichen rasten, steigen die Zahlen bei Niedrigwasser in Verbindung mit zunehmenden Sand- bzw. Schlammbankflächen oder bei Hochwasser mit flach überfluteten Grünländern meist deutlich an (z.B. 02.05.2006 – 270 im Coswiger Luch, G. Puhmann, OVD 2008; 26.+28.04.2010 – je 30 im Roßlauer Oberluch, E. Schwarze in OVD 2011; 07.08.2008 – 10, Kurzer Wurf Klieken, E. Schwarze, OVD 2009).

Bewertung

Da die Art zeitweise recht hohe Rastbestände im Gebiet aufweist, kommt dem Gebiet eine mittlere lokale und regionale Bedeutung als Rastgebiet des Bruchwasserläufers zu.

Für die Rastbestände der im Gebiet auftretenden Limikolenart sind aktuell keine Gefährdungen oder Beeinträchtigungen bekannt.



4.5.2.27 Kampfläufer (*Philomachus pugnax*)

Vorkommen im Gebiet

Die Art ist während der Zugzeiten mehr oder weniger regelmäßig an allen schlammigen Gewässeruferrn oder auf flach überflutetem Grünland zu erwarten. Am regelmäßigsten kommt die Art im Coswiger Luch sowie an der Alten Elbe Klieken vor.

Allgemeine Charakteristik

Der Kampfläufer ist Brutvogel auf feuchten Niederungs- oder küstennahen Wiesen, Mooren und Seggenwiesen sowie in vernässten Tundrenbereichen der Paläarktis. In Deutschland sind die Brutvorkommen stark rückläufig und weitestgehend auf die Küstenregionen beschränkt (WEBER et al. 2003). In Sachsen-Anhalt ist die Art als Brutvogel ausgestorben (DORNBUSCH et al. 2007), aber regelmäßiger und verbreiteter Durchzügler. Die Überwinterungsgebiete des Kampfläufers liegen südlich der Sahara bis Südafrika und in Südasien, teilweise auch in Vorderasien, im Mittelmeerraum und im atlantischen Westeuropa. Auf dem Durchzug ist die Art im Herbst vor allem auf Schlammflächen, im Frühjahr besonders auf nassen Wiesen anzutreffen (BEZZEL 1985).

Zeitliches Auftreten

Im Bereich der zentralen Mittelgebirgsregion erfolgt der Frühjahrszug hauptsächlich von Anfang April bis Anfang Mai, während sich der herbstliche Durchzug vor allem von Mitte Juli bis Ende September vollzieht (SCHWARZE in SCHWARZE & KOLBE 2006).

Bestand im Gebiet

Wie bei der vorigen Art ist der Rastbestand abhängig von den Wasserständen im Gebiet. Während bei normalen Wasserständen nur wenige Individuen an den dann meist schmalen schlammigen Uferbereichen rasten, steigen die Zahlen bei Niedrigwasser in Verbindung mit zunehmenden Sand- bzw. Schlammbankflächen oder bei Hochwasser mit flach überfluteten Grünländern meist deutlich an (z.B. 02.05.2006 – 110 Ind. im Coswiger Luch, G. Puhmann, OVD 2008).

Bewertung

Da der Kampfläufer zeitweise recht hohe Rastbestände im Gebiet aufweist, kommt dem Gebiet eine mittlere lokale und regionale Bedeutung als Rastgebiet der Art zu.

Für die Rastbestände der im Gebiet auftretenden Limikolenart sind aktuell keine Gefährdungen oder Beeinträchtigungen bekannt.



4.5.2.28 Trauerseeschwalbe (*Chlidonias niger*)

Vorkommen im Gebiet

Die Art zieht mehr oder weniger regelmäßig durch das Gebiet, wobei sie meist den Gewässerläufen folgt und kurzzeitig auch an diesen rastet.

Allgemeine Charakteristik

Innerhalb Deutschlands beschränken sich Brutvorkommen der Trauerseeschwalbe auf die nördliche Landeshälfte (WEBER et al. 2003), wobei die größten Bestände in Brandenburg siedeln. Aber auch das nördliche Sachsen-Anhalt ist als Verbreitungsschwerpunkt in Deutschland zu betrachten. Wie die Flusseeeschwalbe gehört die Art zu den Langstreckenziehern, wobei der Abzug aus den ostdeutschen Brutgebieten ab Mitte Juli erfolgt. Ab April kehrt die Trauerseeschwalbe aus den Überwinterungsgebieten zurück.

Zeitliches Auftreten

Die Art ist im Bereich der zentralen Mittelelberregion zwischen Ende April und Ende September nachgewiesen, wobei die meisten Beobachtungen bisher im Lauf des Mai erfolgten (SCHWARZE in SCHWARZE & KOLBE 2006).

Bestand im Gebiet

Die Art wird jährlich im Gebiet nachgewiesen, wobei die Zahlen je Beobachtung zwischen 1 und 9 Ind. liegen (OVD 2008 – 2013).

Bewertung

Die Flusseeeschwalbe kommt nur in geringer Zahl im Gebiet vor. Demnach ist die Bedeutung des Plangebietes für die Art insgesamt gering.

Beeinträchtigungen und Störungen, z. B. durch aktives Vertreiben von den Nahrungsflächen, wurden nicht festgestellt. Allerdings kann es durch Freizeitnutzungen, wie Baden oder Sonnen insbesondere an den Sand- und Kiesbänken der Elbe zum Vertreiben rastender Seeschwalben kommen.



4.5.2.29 Flusseeschwalbe (*Sterna hirundo*)

Vorkommen im Gebiet

Die Art zieht mehr oder weniger regelmäßig durch das Gebiet, wobei sie meist den Gewässerläufen folgt und kurzzeitig auch an diesen rastet.

Allgemeine Charakteristik

siehe Kap. 4.4.2.14.

Zeitliches Auftreten

Im Bereich der zentralen Mittelelberregion erfolgten die meisten Beobachtungen bisher im Lauf des Mai (SCHWARZE in SCHWARZE & KOLBE 2006).

Bestand im Gebiet

Folgende Nachweise ziehender Vögel wurden seit 2006 bekannt:

- 23.06.2012 – 1 überfliegt Elbaue Wörlitz nach NE (Patzak; OVD 2013).
- 05.05.2011 – 1, Elbe bei Rottal (Vorwerk, OVD 2012)
- 16.05.2009 – 1, Elbe km 253 (E. Schwarze, OVD 2010)
- 01.06.2007 – 1, Elbe bei Griebö (G. Puhmann, OVD 2008).

Bewertung

Die Flusseeschwalbe kommt nur in geringer Zahl im Gebiet vor. Demnach ist die Bedeutung des Plangebietes für die Art insgesamt gering.

Beeinträchtigungen und Störungen, z. B. durch aktives Vertreiben von den Nahrungsflächen, wurden nicht festgestellt. Allerdings kann es durch Freizeitnutzungen, wie Baden oder Sonnen insbesondere an den Sand- und Kiesbänken der Elbe zum Vertreiben rastender Seeschwalben kommen.



4.5.2.30 Sumpfohreule (*Asio flammeus*)

Vorkommen im Gebiet

Die Sumpfohreule ist unregelmäßiger Gastvogel des Gebietes. Die wenigen Nachweise der letzten Jahrzehnte konzentrieren sich auf die Kliekener Elbeaue, Coswiger Luch und Roßlauer Oberluch (SCHMIDT in SCHWARZE & KOLBE 2006).

Allgemeine Charakteristik

In Mitteleuropa ist die Sumpfohreule nur lückenhaft verbreitet. Die Brutplätze der Art sind hier sehr unstet. Die Sumpfohreule ist ein Bodenbrüter und jagt in niedrig bewachsenem Gelände (WEBER et al. 2003).

Die Eulenart ist Kurz- bis Langstreckenzieher, die ihre nördlichen Arealbereiche im Herbst verlässt.

Spätestens seit den 1920er Jahren, wahrscheinlich aber schon seit dem 19. Jahrhundert, haben die Bestände besonders im mitteleuropäischen Binnenland bis zum regional vollständigen Erlöschen drastisch abgenommen (WEBER et al. 2003). Der Gesamtbrutbestand des Landes Sachsen-Anhalt wird für 2005 mit 0-5 BP ohne langfristige (1980 bis 2005) Veränderung des sehr unsteten Bestandes angegeben (DORNBUSCH et al. 2007). Bruten werden in Sachsen-Anhalt fast nur noch in Feldmausgradationsjahren festgestellt.

Zeitliches Auftreten

Die meisten Sumpfohreulen wurden im Bereich der zentralen Mittelberegion bisher im Januar nachgewiesen, während vom Mai und Oktober noch keine Beobachtungen vorliegen (SCHMIDT in SCHWARZE & KOLBE 2006).

Bestand im Gebiet

Folgende Nachweise wurden seit 2006 bekannt:

- 05.06.2012 –1 Roßlauer Oberluch (Patzak; OVD 2013)
- 14.02.2010 –1 Fließgrabenufer N Schönitz (Patzak; OVD 2011).

Bewertung

Die spärlich vorhandenen Beobachtungsdaten belegen unregelmäßiges und vereinzelt Vorkommen im Gebiet, welches für die Art keine überregionale Bedeutung besitzt.



4.5.2.31 Eisvogel (*Alcedo atthis*)

Vorkommen im Gebiet

Der Eisvogel ist regelmäßiger Brutvogel zahlreicher Gewässer des Gebietes (siehe Kapitel 4.4.2.15). Auch außerhalb der Brutzeit kommt er im Gebiet regelmäßig vor.

Allgemeine Charakteristik

siehe Kapitel 4.4.2.15

Zeitliches Auftreten

Die Art kann im Plangebiet zu allen Jahreszeiten angetroffen werden, wobei der Bestand vom Herbst bis zum Frühjahr regelmäßig abnimmt, insbesondere in strengen Wintern.

Bestand im Gebiet

Angaben zum Brutbestand siehe Kapitel 4.4.2.15.

Während der Wasservogelzählung wurden zwischen Herbst 2006 und März 2012 maximal 8 Eisvögel an einem Termin gezählt. An den einzelnen Zählstrecken wurden dabei folgende Maximalzahlen erreicht: Elbe 5 Ind., Schönlitzer See 2 Ind., Alte Elbe Klieken 3 Ind., Löbber/Leinersee 3 Ind. und Krägen/Riß 3 Ind.

Bewertung

Aufgrund der zahlreichen Gewässer hat das Gebiet auch außerhalb der Brutzeit eine größere Bedeutung für den Eisvogel.

Größere anthropogene Beeinträchtigungen sind nicht vorhanden. Punktuell sind besiedelte Gewässer zugleich Angelgewässer, wodurch es zu Störungen kommen kann.



4.5.3 Sonstige wertgebende Vogelarten

Bei der Gebietsmeldung des EU SPA 0001 „Mittlere Elbe einschließlich Steckby-Lödderitzer Forst“ fanden auch Zug- und Rastvogelarten Eingang in den Standarddatenbogen (SDB), die nicht im Anhang I der VS-RL aufgeführt sind. Im Zuge der Gebietsmeldung des FFH-Gebietes 0067 „Dessau-Wörlitzer Elbauen“ wurden davon insgesamt 16 Zug- und Rastvogelarten in den SDB aufgenommen. Für diese Arten werden die in den Standarddatenbögen enthaltenen Angaben zur Populationsgröße in Tabelle 4-89 aufgeführt. Die festgestellten Tagesmaxima wertgebender Durchzügler, Rastvögel und Wintergäste zwischen Oktober 2006 und März 2012 sind aus Tabelle 4-90 zu ersehen.

Tabelle 4-89: Wertgebende Zug- und Rastvogelarten, die nicht im Anhang I der VS-RL aufgeführt sind, ihre gemeldeten Bestände laut Standarddatenbögen (SDB) des EU SPA 001 und des darin enthaltenen FFH-Gebietes 0067

Artnamen (deutsch)	Artnamen (wissenschaftl.)	EU SPA 001			FFH-Gebiet 0067		
		Bestand laut SDB	EHZ	Jahr	Bestand laut SDB	EHZ	Jahr
Gaugans	<i>Anser anser</i>	1001-10000	k. A.	1999	251-500	k.A.	1999
Blässgans	<i>Anser albifrons</i>	1001-10000	k. A.	1999	1001-10000	k. A.	1999
Saatgans	<i>Anser fabalis</i>	1001-10000	k. A.	1999	1001-10000	k. A.	1999
Spießente	<i>Anas acuta</i>	101-250	k. A.	1999	11-50	k. A.	1999
Löffelente	<i>Anas clypeata</i>	501-1000	k. A.	1999	251-500	k. A.	1999
Pfeifente	<i>Anas penelope</i>	251-500	k. A.	1999	101-250	k. A.	1999
Knäkente	<i>Anas querquedula</i>	11-50	k. A.	1999	251-500	k. A.	1999
Schnatterente	<i>Anas strepera</i>	101-250	k. A.	1999	51-100	k. A.	1999
Gänsesäger	<i>Mergus merganser</i>	501-1000	k. A.	1999	251-500	k. A.	1999
Raufußbussard	<i>Buteo lagopus</i>	11-50	k. A.	1999	6-10	k. A.	1999
Blässhuhn	<i>Fulica atra</i>	1001-10000	k. A.	1999	1001-10000	k. A.	1999
Kiebitz	<i>Vanellus vanellus</i>	1001-10000	k. A.	1999	1001-10000	k. A.	1999
Brachvogel	<i>Numenius arquata</i>	51-100	k. A.	1999	11-50	k. A.	1999
Uferschnepfe	<i>Limosa limosa</i>	11-50	k. A.	1999	11-50	k. A.	1999
Bekassine	<i>Gallinago gallinago</i>	101-250	k. A.	1999	11-50	k. A.	1999
Rotschenkel	<i>Tringa totanus</i>	11-50	k. A.	1999	11-50	k. A.	1999



Tabelle 4-90: Durchzugs- und Überwinterungsbestände (Tageshöchstzahlen in Ind.) der im Plangebiet nachgewiesenen wertgebenden Arten, die nicht im Anhang I der VS-RL aufgeführt sind aus Zählungen der Jahre 2006 bis 2012 (Ornithologischer Verein Dessau e.V.)

Artname (deutsch)	Artname (wissenschaftlich)	Tagesmaximum
		Okt 2006 - 2012 ¹
Graugans	<i>Anser anser</i>	580*
Blässgans	<i>Anser albifrons</i>	2.066*
Saatgans	<i>Anser fabalis</i>	9.007*
Spießente	<i>Anas acuta</i>	126**
Löffelente	<i>Anas clypeata</i>	56**
Pfeifente	<i>Anas penelope</i>	250**
Knäkente	<i>Anas querquedula</i>	20**
Schnatterente	<i>Anas strepera</i>	47*
Gänsesäger	<i>Mergus merganser</i>	87*
Raufußbussard	<i>Buteo lagopus</i>	8*
Blässhuhn	<i>Fulica atra</i>	130*
Kiebitz	<i>Vanellus vanellus</i>	2.538*
Brachvogel	<i>Numerius arquata</i>	5**
Uferschnepfe	<i>Limosa limosa</i>	1**
Bekassine	<i>Gallinago gallinago</i>	23**
Rotschenkel	<i>Tringa totanus</i>	1**

Bemerkungen: ¹Angaben beziehen sich auf das MMP-Gebiet / * im Rahmen der Wasservogelzählung / **Angaben aus OVD 2006 – 2013

Vorhandene Angaben zu den Beständen und Rasthabitaten der in Tabelle 4-90 enthaltenen Vogelarten werden im Folgenden aufgeführt.

4.5.3.1 Höckerschwan (*Cygnus olor*)

Der Höckerschwan kommt im Gebiet ganzjährig in vor und ist dabei auf den Gewässern und/oder überschwemmten Grünländern des Gebietes nachweisbar. Zur Nahrungssuche werden die Äcker der näheren Umgebung des SPA regelmäßig aufgesucht. Einige Standgewässer und die Elbe werden schwerpunktmäßig als Schlafgewässer genutzt.

Während der Wasservogelzählung wurden zwischen Herbst 2006 und März 2012 maximal 302 Höckerschwäne an einem Termin gezählt.



An den einzelnen Zählstrecken wurden dabei folgende Maximalzahlen erreicht: Elbe 76 Ind., Schönitzer See 231 Ind., Alte Elbe Klieken 134 Ind., Löbben/Leinersee 32 Ind. und Krägen/Riß 45 Ind.

Das Gebiet besitzt während der Zugzeiten und im Winter für die Art eine hohe landesweite Bedeutung. Die Nahrungsflächen liegen zwar überwiegend im nahen Umfeld des SPA, wobei hier vorrangig Rapsäcker, daneben aber auch Wintergetreide aufgesucht werden, dafür werden die Gewässer des Gebietes regelmäßig zum Übernachten aufgesucht. Bei Hochwasser und Eisfreiheit übernachten die Höckerschwäne eher im Bereich der Rißmündung sowie auf Löbben und Schönitzer See, während nach dem Zufrieren der Standgewässer die Elbe als Schlafgewässer fungiert. Die das Gebiet dominierenden Grünlandflächen spielen als Rasthabitat nur bei flacher Überstauung während Hochwasserereignissen eine große Rolle.

Beeinträchtigungen und Störungen, z. B. durch Bejagung, durch sich nähernde Personen oder aktives Vertreiben von den Nahrungsflächen, wurden auch im Umfeld des SPA nicht beobachtet. Es sind weder ein negativer Bestandstrend noch Gefährdungen erkennbar.

4.5.3.2 Gänse

Saatgans (*Anser fabalis*), Blässgans (*Anser albifrons*)

Saat- und Blässgänse treten im SPA häufig innerhalb gemischter Trupps, aber auch in artreinen Trupps auf. Im Untersuchungsgebiet rasten sie zur Nahrungsaufnahme auf Grünland sowie auf ackerbäulich genutzten Flächen (auf Wintergetreide- und Winterrapsschlägen, auf umgebrochenen Äckern, auf Maisstoppelfeldern). Innerhalb des Gebietes fungieren zumindest Löbben und Schönitzer See zeitweise als Schlafgewässer. Frieren die Standgewässer zu, wird die Elbe zum Übernachten aufgesucht. Es bestehen enge Wechselwirkungen zum international bedeutsamen Schlafplatz Bergwitzsee.

Während die Saatgans schon früher regelmäßiger Durchzügler und Wintergast war, wurde die Blässgans erst ab Anfang der 1980er Jahre jährlich im Gebiet der zentralen Mittelelbe nachgewiesen (HAMPE in SCHWARZE & KOLBE 2006).

Während der Wasservogelzählung wurden zwischen Herbst 2006 und März 2012 maximal 9.007 Saatgänse (Februar 2010) und 2.066 Blässgänse (Oktober 2011) an einem Termin gezählt. An den einzelnen Zählstrecken wurden dabei folgende Maximalzahlen erreicht: Elbe Saatgans 700 Ind., Blässgans: 1.000 Ind.; Schönitzer See 5.000 bzw. 2.000 Ind., Alte Elbe Klieken je 700 Ind., Löbben/Leinersee 3.450 bzw. 80 Ind. und Krägen/Riß 1.025 bzw. 675 Ind.

Das EU SPA hat eine hohe Bedeutung als Rastgebiet für nordische Gänse. In den für das Plangebiet übermittelten Jagdstatistiken sind mit Ausnahme 1 Graugans keine Wasservögel aufgeführt. Demnach finden Wasservogeljagden im Gebiet nicht oder nur in sehr geringem Umfang statt, so dass es diesbezüglich keine wesentlichen Beeinträchtigungen gibt.



Graugans (*Anser anser*)

Zur Nahrungsaufnahme halten sich rastende Graugänse auf verschiedenen Grünlandflächen des Gebietes auf. Die Art kann zu allen Jahreszeiten im Gebiet angetroffen werden.

Die Graugans ist in Ostdeutschland ein verbreiteter Brutvogel und häufiger Durchzügler. Der Herbstzug erreicht seinen Höhepunkt Mitte August bis Mitte September. Zunehmend kommt es zu Überwinterungen. Die Tendenz zu zeitigerer Rückkehr aus den Überwinterungsgebieten in Westeuropa kann hier bereits im Januar wieder zu größeren Rastplatzansammlungen führen. Der Rastbestand in Sachsen-Anhalt wird auf 4.000 bis 6.000 Individuen geschätzt (HEINICKE & KÖPPEN 2007).

Bis mindestens zum Anfang der 1990er Jahre war die Graugans kein Brutvogel im Gebiet. Der erste Brutnachweis gelang 1993 im Coswiger Luch (HAMPE in SCHWARZE & KOLBE 2006). Heute ist die Art vor allem an der Alten Elbe Klieken, dem Löbben sowie am Krägen-Riß regelmäßiger Brutvogel.

Während der Wasservogelzählung wurden zwischen Herbst 2006 und März 2012 maximal 580 Graugänse (November 2010) an einem Termin gezählt. An den einzelnen Zählstrecken wurden dabei folgende Maximalzahlen erreicht: Elbe 349 Ind., Schönlitzer See 400, Alte Elbe Klieken 220 Ind., Löbben/Leinersee 2 Ind. und Krägen/Riß 25 Ind.

4.5.3.3 Enten

Schnatterente (*Anas strepera*)

Die Schnatterente brütet unregelmäßig an der Alten Elbe Klieken. Als Durchzügler ist sie jedoch regelmäßig im Gebiet anzutreffen.

Während der Wasservogelzählung wurden zwischen Herbst 2006 und März 2012 maximal 47 Ind. an einem Termin gezählt. An den einzelnen Zählstrecken wurden dabei folgende Maximalzahlen erreicht: Elbe 30 Ind., Schönlitzer See 11, Alte Elbe Klieken 44 Ind., Löbben/Leinersee 2 Ind. und Krägen/Riß 5 Ind.

Pfeifente (*Anas penelope*)

Auch diese Entenart ist kein Brutvogel im Gebiet. Als Durchzügler ist sie jedoch regelmäßig im Gebiet nachweisbar.

Während der Wasservogelzählung wurden zwischen Herbst 2006 und März 2012 maximal 118 Ind. an einem Termin erfasst.



An den einzelnen Zählstrecken wurden dabei folgende Maximalzahlen erreicht: Elbe 84 Ind., Schönlitzer See 30, Alte Elbe Klieken 100 Ind., Löbber/Leinersee 18 Ind. und Krägen/Riß 12 Ind. Die höchsten Zahlen werden bei Frühjahrshochwasser im Bereich flach überstauter Grünländer erreicht, so z.B. 250 am 23.03.2009, Kuppenwiesen (U. Hinsche, OVD 2010).

Spießente (*Anas acuta*)

Analog den der vorangegangenen Art brütet die Spießente nicht im Gebiet. Als Durchzügler tritt sie regelmäßig, aber in geringeren Zahlen als die Pfeifente auf.

Während der Wasservogelzählung wurden zwischen Herbst 2006 und März 2012 maximal 60 Ind. an einem Termin erfasst. An den einzelnen Zählstrecken wurden dabei folgende Maximalzahlen erreicht: Schönlitzer See 7 und Alte Elbe Klieken 58 Ind. Größere Ansammlungen werden bei Frühjahrshochwasser im Bereich flach überstauter Grünländer registriert, so z.B. 126 am 24.03.2009, Kurzer Wurf Klieken (G. Puhmann, OVD 2010).

Knäkente (*Anas querquedula*)

Die Art ist seltener Brutvogel des Plangebietes. Als Durchzügler tritt sie regelmäßiger auf.

Während der Wasservogelzählung wurden zwischen Herbst 2006 und März 2012 wurde die Art mit maximal 8 Ind. an einem Termin erfasst. Ihre Hauptzugzeiten liegen jedoch vor bzw. nach den offiziellen Terminen der Wasservogelzählung, weshalb der Knäkentendurchzug vielfach nicht registriert wird. Auch die Knäkente erreicht die höchsten Rastbestände bei Frühjahrshochwasser im Bereich flach überstauter Grünländer (26.03.2009 – 20, Roßlauer Oberluch, Gränitz, OVD 2010). Maximal wurden bisher 33 Knäkenten gezählt (25.03.2000, nördlich Wörlitz, HAMPE in SCHWARZE & KOLBE 2006).

Löffelente (*Anas clypeata*)

Die Art ist seltener und unregelmäßiger Brutvogel im Gebiet. Als Durchzügler tritt sie regelmäßig auf.

Während der Wasservogelzählung wurden zwischen Herbst 2006 und März 2012 maximal 25 Ind. an einem Termin erfasst. Auch ihre Hauptzugzeiten liegen vor bzw. nach den offiziellen Terminen der Wasservogelzählung, weshalb der Hauptdurchzug vielfach nicht erfasst wird. Wie bei den vorigen Arten werden die höchsten Rastbestände bei Frühjahrshochwasser im Bereich flach überstauter Grünländer erreicht, so z.B. 200 am 14.03.2002 im Coswiger Luch (HAMPE in SCHWARZE & KOLBE 2006).

Gänsesäger (*Mergus merganser*)

Der Gänsesäger kommt als Durchzügler und Wintergast regelmäßig im Gebiet vor.

Während der Wasservogelzählung wurden zwischen Herbst 2006 und März 2012 maximal 87 Ind. an einem Termin erfasst. An den einzelnen Zählstrecken wurden dabei folgende Maximalzahlen erreicht:



Elbe 52 Ind., Schönlitzer See 23, Alte Elbe Klieken 36 Ind., Löbber/Leinersee 14 Ind. und Krägen/Riß 33 Ind. Die höchsten Zahlen werden in strengen Wintern auf der Elbe erreicht (HAMPE in SCHWARZE & KOLBE 2006).

4.5.3.4 Raufußbussard (*Buteo lagopus*)

Raufußbussarde nutzen im Gebiet die Grünlandflächen regelmäßig zur Nahrungssuche. In Abhängigkeit von der verfügbaren Nahrung (Mäuse) können sich längere Zeit mehrere Raufußbussarde gleichzeitig im Gebiet aufhalten und in anderen Jahren hingegen wieder völlig fehlen.

Während der Wasservogelzählung wurden zwischen Herbst 2006 und März 2012 maximal 8 Ind. an einem Termin beobachtet. An den einzelnen Zählstrecken wurden dabei folgende Maximalzahlen erreicht: Elbe 2 Ind., Schönlitzer See 2, Alte Elbe Klieken 5 Ind. und Krägen/Riß 1 Ind.

Beeinträchtigungen und Gefährdungen (Lebensraumveränderungen, Störungen) treten im EU SPA nicht oder nur in geringem Umfang auf.

4.5.3.5 Blässhuhn (*Fulica atra*)

Die Art ist verbreiteter Brutvogel an den meisten Gewässern des Plangebietes. Bis in die 1980iger Jahre war das Blässhuhn ein sehr häufiger Durchzügler und Wintergast (zweithäufigste Art nach der Stockente). Ein drastischer Rückgang der Überwinterungszahlen war ab 1991/92 zu verzeichnen, wohl infolge der verbesserten Wasserqualität der Elbe und des damit einhergehenden Verschwindens des „Abwasserpilzes“ unter paralleler Verlagerung der Winterquartiere auf die zu dieser Zeit gefluteten großen Tagebauseen im Bitterfelder Raum erreicht (HAMPE in SCHWARZE & KOLBE 2006).

Während der Wasservogelzählung wurden zwischen Herbst 2006 und März 2012 maximal 130 Ind. an einem Termin erfasst. An den einzelnen Zählstrecken wurden dabei folgende Maximalzahlen erreicht: Elbe 57 Ind., Schönlitzer See 34 Ind., Alte Elbe Klieken 120 Ind., Löbber/Leinersee 20 Ind. und Krägen/Riß 15 Ind. Die Bedeutung des Gebietes für rastende und überwinternde Blässhühner ist aktuell nur gering.



4.5.3.6 Watvögel

Kiebitz (*Vanellus vanellus*)

Die Art ist seltener Brutvogel des Planungsgebietes. Von Ende Mai bis in den Juli hinein durchstreifen Kiebitze auf dem Frühsommerzug das Gebiet. Herbstzug tritt vor allem im Oktober und November in Erscheinung, endet aber oft erst im Dezember. In sehr milden Wintern kommt es gelegentlich zu Überwinterungen. Der Heimzug beginnt Mitte bis Ende Februar und erreicht sein Maximum Mitte März (HAMPE in SCHWARZE & KOLBE 2006).

Während der Wasservogelzählung wurden zwischen Herbst 2006 und März 2012 maximal 2.538 Kiebitze an einem Zähltermin erfasst. An den einzelnen Zählstrecken wurden dabei folgende Maximalzahlen erreicht: Elbe 1.100 Ind., Schönlitzer See 2.000 Ind., Alte Elbe Klieken 350 Ind., Löbben/Leinersee 160 Ind. und Krägen/Riß 600 Ind. Dabei ist zu beachten, dass die Kiebitze vielfach auf den Ackerflächen unmittelbar an das Schutzgebiet angrenzend rasten, von hier aus jedoch regelmäßig auch Grünlandflächen im Plangebiet aufsuchen oder dieses überfliegen.

Insgesamt hat das Gebiet im Zusammenhang mit den angrenzenden Ackerflächen eine große Bedeutung für rastende und durchziehende Kiebitze, insbesondere beim Vorhandensein flach überstauter Grünland- bzw. Schlammflächen nach Hochwasser.

Großer Brachvogel (*Numenius arquata*), Uferschnepfe (*Limosa limosa*), Rotschenkel (*Tringa*

Alle drei Arten brüten nicht im Gebiet. Auch auf dem Durchzug treten sie nur unregelmäßig und in sehr geringer Zahl auf, was die nachfolgenden Daten verdeutlichen:

Brachvogel:	08.04.- 09.05.2006	2 – 5, Coswiger Luch (G. Puhlmann, OVD 2008)
	15.10.2006	1, Schönlitzer See/Dobritzsee (U. Patzak, OVD 2008)
	08.03.2009	1, Alte Elbe Klieken (Schumann, OVD 2010)
	09.03.2012	1, Oberluch Roßlau (Gränitz, OVD 2013)
Uferschnepfe:	09.04.2006	1, Coswiger Luch (G. Puhlmann, OVD 2008)
Rotschenkel:	31.03.2006	1, Coswiger Luch (G. Puhlmann, OVD 2008)
	01.06.2011	1, Wiesenschlenke gegenüber Vockerode (E. Schwarze, R. Schumann, OVD2012).

Bekassine (*Gallinago gallinago*)

Die Bekassine ist ein regelmäßiger Durchzügler sowie gelegentlicher Wintergast im Untersuchungsgebiet. Der Herbstzug ist in der Regel stärker ausgeprägt als der Frühjahrszug, wobei Die Rastbestände insgesamt stark durch Hochwasserlagen bestimmt werden (SCHWARZE in SCHWARZE & KOLBE 2006).



Während der Wasservogelzählung wurden zwischen Herbst 2006 und März 2012 maximal 4 Ind. an einem Termin erfasst. An den einzelnen Zählstrecken wurden dabei folgende Maximalzahlen erreicht: Elbe 4 Ind., Schöninger See 2 Ind. und Alte Elbe Klieken 3 Ind. Die größte Rastansammlung innerhalb der letzten Jahre war mit 23 Ind. am 19.03.2012 im Roßlauer Oberluch zu verzeichnen (E. Schwarze, OVD 2013).



5. Beschreibung und Bewertung der sonstigen biotischen Gebietsausstattung

5.1 Historische Parkanlagen des UNESCO-Weltkulturerbes

Ca. 153,0 ha des Planungsraumes nehmen die historischen Parkanlagen „Luisium“, „Sieglitzer Garten“, „Wörlitzer Anlagen“ und „Berting“ ein. Ihre Lage ist der Textkarte 3 zu entnehmen. Als Bestandteil des UNESCO-Weltkulturerbes werden sie im Rahmen der Managementplanung gesondert betrachtet.

5.1.1 Berting

Der Berting erstreckt sich vom Nelsonshügel über 4 km bis zur Rousseauinsel am östlichen Rand der Wörlitzer Anlagen. Die Parkanlage hat eine Gesamtfläche von 91 ha, wovon etwa die Hälfte (45,7 ha) innerhalb des FFH-Gebietes liegt. Hauptachse ist der Fliederwall und in dessen östlicher Verlängerung die historische Allee vom Wachhaus Berting zu den Wörlitzer Anlagen. Die weiten Wiesen am Reiß, der Auenwald am Berting, das Pappelfeld mit dem historischen Deich am Wachhaus Mittelhölzer und die gesamte östliche Peripherie der Wörlitzer Anlagen rahmen das nördliche Umfeld des Bertings ein und bestimmen damit den Charakter des Bertings als Eingangsbereich der Wörlitzer Anlagen. Südlich des Fliederwalls werden das Altwasser des Krägens mit seiner Uferbaumkulisse, die historische Wegezufahrt vom Münsterberger Wall und der Friederikengraben in den Garten einbezogen. Nach Süden wird die Niederung durch den Alten und Neuen Wörlitzer Wall begrenzt (LDA 2009).

Lebensraumtypen nach Anhang I der FFH-Richtlinie

Tabelle 5-3 fasst die im Berting vorkommenden Biotop- und Lebensraumtypen einschließlich ihrer Flächengrößen zusammen. Dabei werden sowohl die flächigen, als auch die linearen und punktuellen Biotope betrachtet. Als Begleitbiotope aufgenommene Biotope wurden nur dargestellt, sofern es sich um FFH-Lebensraumtypen handelt. Alle anderen Begleitbiotope zählen als naturnahe und natürliche Strukturelemente der Hauptbiotypen und werden nicht gesondert betrachtet (z.B. naturnaher Graben(FGR) mit Glanzgras-Röhricht (NLB) als Begleitbiotop).

Tabelle 5-1: Biotop- und Lebensraumtypen im Berting

Code	Biotopbeschreibung	Schutz	Fläche in m2
Wälder und Forsten			
91E0	*Auenwälder mit <i>Alnus glutinosa</i> und <i>Fraxinus excelsior</i>	x	9.190,0



**Managementplan für das FFH-Gebiet „Dessau-Wörlitzer Elbauen“
und den dazugehörigen Ausschnitt des EU SPA „Mittlere Elbe einschl. Steckby-Lödderitzer Forst“**

5. Beschreibung und Bewertung der sonstigen biotischen Gebietsausstattung

5.1 Historische Parkanlagen des UNESCO-Weltkulturerbes

Seite 360

Code	Biotopbeschreibung	Schutz	Fläche in m2
91F0	Hartholzauenwälder (Ulmenion minoris)	x	72.155,1
WAA	Erlenbrüche nährstoffreicher Standorte	x	4.754,8
WUA	Waldlichtungsfluren		3.520,6
XQX	Mischbestände aus Laubholz, überwiegend heimische Arten	(x)	492,5
XXE	Reinbestände aus Erle	(x)	3.464,9
XXP	Reinbestände aus sonstigen Pappeln		28.826,3
YZH	Pionierwälder aus Zitter-Pappeln und Hainbuchen		352,3
Gehölze der offenen Landschaft			
HAD	Alte Alleen aus überwiegend heimischen Gehölzen	x	2.024,5
HEC	Baumgruppen/-bestände aus überwiegend einheimischen Arten	(x)	1.750,1
HEB	Alte Einzelbäume, landschaftsprägend	(x)	100,0
HFY	Sonstige Feuchtgebüsche überwiegend heimischer Arten	(x)	10.852,1
HHB	Strauch-Baumhecken aus überwiegend heimischen Arten	x	388,5
Gewässer			
3150	Natürliche eutrophe Seen	x	140.956,2
SEB	Sonstige nährstoffreiche Gewässer natürlicher Entstehung ohne Arten des Stillgewässer-LRT	x	3.477,8
FBE	Naturnahe Bäche ohne Arten des Fließgewässer-LRT	x	1.243,3
FGK	Gräben mit artenarmer Vegetation		5.383,1
FGR	Gräben mit artenreicher Vegetation	(x)	563,6
Niedermoore, Sümpfe und Röhrichte			
NLB	Rohrglanzgras-Landröhrichte	x	1.336,7
NLY	Sonstige Landröhrichte	x	3.314,6
NSH	Verlandungsbereiche der Stillgewässer	x	21.980,2
Grünländer			
6440	Brenndolden-Auenwiesen (Cnidion dubii)	x	1.084,9
6510	Magere Flachland-Mähwiesen	x	19.267,1
GMX	Mesophile Grünlandbrachen (sofern nicht 6510)	(x)	2.951,4
GMY	Sonstige mesophile Grünländer	(x)	50.782,5
GIA	Intensiv-Grünländer		21.304,1
GSA	Ansaatgrünländer		15.561,3
Magerrasen			
RSX	Sandtrockenrasenbrachen bis 30 % Verbuschung (sofern nicht 2330 oder 6120*)	x	3.126,9
Ackerbaulich und gärtnerisch genutzte Biotope			
AIB	Intensiv genutzte Äcker auf Löß-, Lehm- oder Tonböden		12.405,5



**Managementplan für das FFH-Gebiet „Dessau-Wörlitzer Elbauen“
und den dazugehörigen Ausschnitt des EU SPA „Mittlere Elbe einschl. Steckby-Lödderitzer Forst“**

5. Beschreibung und Bewertung der sonstigen biotischen Gebietsausstattung

5.1 Historische Parkanlagen des UNESCO-Weltkulturerbes

Seite 361

Code	Biotopbeschreibung	Schutz	Fläche in m2
AKY	Sonstige Hausgärten		994,4
Ruderalfluren			
UDB	Landreitgras-Dominanzbestände		12.991,3
Bebauungen			
BWY	Sonstige Einzelbebauungen		2.058,3
Befestigte Flächen und Verkehrswege			
VPB	Parkplätze / Rastplätze		227,4
VWB	Befestigte Wege (wassergebundene Decken, Spurbahnen)		55,1
VWC	Ausgebaute Wege		2.410,9
VWD	Ausgebaute Fuß- und Radwege		1.887,0
Gesamt*			463.235,3

Bemerkungen: Schutz: x – gesetzlich geschützter Biotop gem. § 22 NatSchG LSA bzw. § 21 NatSchG LSA / (x) – unter bestimmten Voraussetzungen nach § 22 NatSchG LSA geschützter Biotop / * - Flächenberechnung inkl. Linien- und Punktbiotope

Im Berting kommen Gewässer-, Wald- und Grünlandstrukturen vor, die als FFH-Lebensraumtypen gemäß Anhang II der FFH-Richtlinie gelten. Sie nehmen ca. 53 % der Gebietsfläche ein, die sich innerhalb des FFH-Gebietes befindet, und werden wie folgt bewertet:

Tabelle 5-2: Gesamtbewertung der FFH-Erhaltungszustände im Berting

FFH-LRT	Anzahl der Teilflächen	Habitatstrukturen	Arteninventar	Beeinträchtigungen	Gesamtbewertung
3150	1	B	C	B	B
6440	2	B	C	B	B
6510	3	C	C	B	C
91E0	1	C	C	C	C
91F0	2	A	B	C	B

Für eine Wiesenfläche (2,1 ha) besteht ein Entwicklungspotenzial zum FFH-LRT 6510. Im Weiteren besitzt der nördliche Teil des Krägen (0,35 ha) ein Potenzial zum Stillgewässer-LRT 3150.

Arten gem. Anhang II der FFH-Richtlinie

Heldbock (*Cerambyx cerdo*)

Hinweis: Weiterhin kommen in dem FFH-Gebiet Arten gem. Anhang IV der FFH-Richtlinie (vgl. Kap. 4.3) vor, für die keine Maßnahmen geplant wurden. Diese und ihre Lebensstätten sind aber nach den geltenden Regelungen des Artenschutzes zu sichern.



Arten gem. Anhang I der Vogelschutzrichtlinie

Rotmilan (*Milvus milvus*),
Schwarzmilan (*Milvus migrans*),
Eisvogel (*Alcedo atthis*),
Mittelspecht (*Dendrocopus medius*),
Schwarzspecht (*Dryocopus martius*),
Drosselrohrsänger (*Acrocephalus arundinaceus*).

5.1.2 Luisium

Das Luisium befindet sich nördlich der Ortslage Waldersee hat eine Gesamtfläche von 65 ha. Es reicht von der Plankenlinie im Norden bis zur Jonitzer Hutung im Süden. Die Grenzlinien bestehen im Wesentlichen aus Graben- und Wallsystemen, die schon zur Entstehungszeit der Anlage dem Hochwasserschutz dienten. Im Süden bildet der Bereich um den Weinberg mit den angrenzenden Flächen den Auftakt. Die darin verlaufende Lindenallee – sogenannte Luisiumsallee - beginnt bereits an der Jonitzer Mühle und endet vor dem Südtor des inneren Gartens. Von hier verläuft ein alleegesäumter Hauptweg durch den intensiv gestalteten Ruhesitz der Fürstin Luise bis zum Nordtor, an das sich der Luisiumstiergarten mit seinen drei Sichten (Alleen) anschließt. Sie sind Glieder eines ursprünglich fünfstrahligen barocken Jagdsterns, wovon jedoch lediglich der östliche Strahl in die Gartenanlage integriert ist. Die offenen Wiesenflächen mit vereinzelt waldartigen Baumbeständen des Tiergartens werden dann durch den nördlich angrenzenden Wald eingefasst. Südwestlich grenzt das ebenfalls zum Luisium zu rechnende Gestüt an und bildet mit seinen Wiesenflächen den Übergang von der gestalteten inneren Gartenanlage zur offenen Landschaft. (LDA 2009).

Die Gartenanlage liegt vollständig im Planungsraum des Managementgebietes. Tabelle 5-3 fasst die hier vorkommenden Biotop- und Lebensraumtypen einschließlich ihrer Flächengrößen zusammen. Dabei werden sowohl die flächigen, als auch die linearen und punktuellen Biotope betrachtet. Als Begleitbiotope aufgenommene Biotope wurden nur dargestellt, sofern es sich um FFH-Lebensraumtypen handelt. Alle anderen Begleitbiotope zählen als naturnahe und natürliche Strukturelemente der Hauptbiotoptypen (z.B. Stillgewässer (STY) mit Schilfsaum (NLA) und Verlandungsvegetation (NSH) als Begleitbiotope) und werden nicht gesondert betrachtet.

Tabelle 5-3: Biotop- und Lebensraumtypen im Luisium

Code	Biotopbeschreibung	Schutz	Fläche in m ²
Wälder und Forsten			
9160	Eichen-Hainbuchenwälder (<i>Carpinion betuli</i>)	(x)	18.649,2
91F0	Hartholzauenwälder (<i>Ulmion minoris</i>)	x	94.712,6
XOH	Mischbestände aus Rosskastanie und Hainbuche		4.391,9
Gehölze der offenen Landschaft			



**Managementplan für das FFH-Gebiet „Dessau-Wörlitzer Elbauen“
und den dazugehörigen Ausschnitt des EU SPA „Mittlere Elbe einschl. Steckby-Lödderitzer Forst“**

5. Beschreibung und Bewertung der sonstigen biotischen Gebietsausstattung

5.1 Historische Parkanlagen des UNESCO-Weltkulturerbes

Seite 363

Code	Biotopbeschreibung	Schutz	Fläche in m ²
HEC	Baumgruppen/-bestände aus überwiegend einheimischen Arten	(x)	14.687,0
HEB	Alte Einzelbäume, landschaftsprägend	(x)	4.450,0
HRB	Baumreihen aus überwiegend heimischen Gehölzen	(x)	10.844,6
HSF	Alte Streuobstbestände, brach gefallen	x	6.032,9
Gewässer			
3150	Natürliche eutrophe Seen	x	19.459,4
SEY	Sonstige anthropogene nährstoffreiche Gewässer	x	349,2
STE	Auenkolke	x	2.033,4
Niedermoore, Sümpfe und Röhrichte			
NSD	Seggenrieder	x	13.329,8
Staudenfluren			
6430	Feuchte Hochstaudenfluren der planaren und montanen bis alpinen Stufe	(x)	13.448,0
Grünländer			
GFY	Sonstige Feucht- oder Nasswiesen	(x)	14.795,9
6510	Magere Flachland-Mähwiesen	x	286.429,6
GMA	Mesophile Grünländer (sofern nicht 6510)	(x)	26.050,1
GMF	Ruderales mesophile Grünländer (sofern nicht 6510)	(x)	24.502,5
Siedlungsbiotope			
PYB	Parkanlagen mit alten Baumbeständen (gut strukturiert)		86.530,9
Bebauungen			
BKF	Schlösser / Burgen		537,7
BWA	Einzelstehende Häuser		6.729,0
BWY	Sonstige Einzelbebauungen		4.848,2
Befestigte Flächen und Verkehrswege			
VWA	Unbefestigte Wege		4.520,4
Gesamt*			657.332,3

Bemerkungen: Schutz: x – gesetzlich geschützter Biotop gem. § 22 NatSchG LSA / (x) – unter bestimmten Voraussetzungen nach § 22 NatSchG LSA geschützter Biotop / * - Flächenberechnung inkl. Linien- und Punktbiotope

In der strukturierten Parklandschaft des Luisiums kommen Gewässer-, Wald- und Grünlandstrukturen vor, die als FFH-Lebensraumtypen gemäß Anhang II der FFH-Richtlinie gelten. Sie nehmen ca. 66 % der Gebietsfläche ein und werden wie folgt bewertet:



Tabelle 5-4: Gesamtbewertung der FFH-Erhaltungszustände im Luisium

FFH-LRT	Anzahl der Teilflächen	Habitatstrukturen	Arteninventar	Beeinträchtigungen	Gesamtbewertung
3150	3	B	C	C	C
6430 ¹	2	C	B	B	B
6440 ²	2	B	A	B	B
6510	11	C	B	C	C
9160	1	C	C	C	C
91F0	9	C	B	C	C

Bemerkungen: ¹ – LRT auch als Begleitbiotop vorkommend / ² – LRT nur als Begleitbiotop vorkommend

Für eine Wiesenfläche (0,5 ha) besteht ein Entwicklungspotenzial zum FFH-LRT 6510.

Arten gem. Anhang II der FFH-Richtlinie

Rotbauchunke (*Bombina bombina*),

Kammolch (*Triturus cristatus*),

Heldbock (*Cerambyx cerdo*)

Eremit (*Osmoderma eremita*).

Hinweis: Weiterhin kommen in dem FFH-Gebiet Arten gem. Anhang IV der FFH-Richtlinie (vgl. Kap. 4.3) vor, für die keine Maßnahmen geplant wurden. Diese und ihre Lebensstätten sind aber nach den geltenden Regelungen des Artenschutzes zu sichern.

Arten gem. Anhang I der Vogelschutzrichtlinie

Mittelspecht (*Dendrocopus medius*),

Grauspecht (*Picus canus*)

Neuntöter (*Lanius collurio*).

5.1.3 Sieglitzer Berg

Der Sieglitzer Berg ist eine von Wald bestimmte Gartenanlage auf insgesamt 34,7 ha Fläche. Er beginnt auf dem Deich vom Wallhaus Dianentempel kommend am östlichen Waldrand und weitet sich am Burgtor in einen umlaufenden Weg und drei Sichten auf. Ausgangspunkt der Sichten ist die Solitüde, die auf einer Niederterrasse über dem Elbtal steht. Nach Süden wird der Sieglitzer Berg vom Klassizistischen Tor, Vasenwall und vom Dessauer Tor im Westen begrenzt. Das Dessauer Tor ist wiederum Ausgangspunkt für einen gestalteten Wallweg zum Leiner Berg (LDA 2009).



**Managementplan für das FFH-Gebiet „Dessau-Wörlitzer Elbauen“
und den dazugehörigen Ausschnitt des EU SPA „Mittlere Elbe einschl. Steckby-Lödderitzer Forst“**

5. Beschreibung und Bewertung der sonstigen biotischen Gebietsausstattung

5.1 Historische Parkanlagen des UNESCO-Weltkulturerbes

Seite 365

Die Gartenanlage liegt vollständig im Planungsraum des Managementgebietes. Tabelle 5-5 fasst die hier vorkommenden Biotop- und Lebensraumtypen einschließlich ihrer Flächengrößen zusammen. Dabei werden sowohl die flächigen, als auch die linearen Biotope betrachtet. Als Begleitbiotope aufgenommene Biotope wurden nur dargestellt, sofern es sich um FFH-Lebensraumtypen handelt. Alle anderen Begleitbiotope zählen als naturnahe und natürliche Strukturelemente der Hauptbiotypen und werden nicht gesondert betrachtet (z.B. Hartholzauenwald (91F0) mit Waldrand mittlerer Standorte (WRB) als Begleitbiotop).

Tabelle 5-5: Biotop- und Lebensraumtypen auf dem Sieglitzer Berg

Code	Biotopbeschreibung	Schutz	Fläche in m ²
Wälder und Forsten			
91E0	*Auenwälder mit <i>Alnus glutinosa</i> und <i>Fraxinus excelsior</i>	x	11.767,2
91F0	Hartholzauenwälder (<i>Ulmion minoris</i>)	x	62.068,5
XXP	Reinbestände aus sonstigen Pappeln		11.011,9
Gehölze der offenen Landschaft			
HSA	Junge Streuobstwiesen	x	2.154,7
Gewässer			
3150	Natürliche eutrophe Seen	x	5.820,1
STE	Auenkolke	x	2.613,8
Staudenfluren			
6430	Feuchte Hochstaudenfluren der planaren und montanen bis alpinen Stufe	(x)	18.502,0
Grünländer			
6510	Magere Flachland-Mähwiesen	x	180,2
GMA	Mesophile Grünländer (sofern nicht 6510)	(x)	21.070,1
GMF	Ruderales mesophile Grünländer (sofern nicht 6510)		371,8
Magerrasen			
RSB	Heidenelken- und Grasnelken-Trockenrasen (sofern nicht 2330 oder 6120*)	x	3.232,4
Siedlungsbiotope			
PYB	Parkanlagen mit alten Baumbeständen (gut strukturiert)		205.776,4
Befestigte Flächen und Verkehrswege			
VWA	Unbefestigte Wege		4.745,1
VWB	Befestigte Wege (wassergebundene Decken, Spurbahnen)		851,8
Gesamt*			350.166,0

Bemerkungen: Schutz: x – gesetzlich geschützter Biotop gem. § 22 NatSchG LSA / (x) – unter bestimmten Voraussetzungen nach § 22 NatSchG LSA geschützter Biotop / * - Flächenberechnung inkl. Linien- und Punktbiotope

In der strukturierten Parklandschaft des Luisiums kommen Gewässer-, Wald- und Grünlandstrukturen vor, die als FFH-Lebensraumtypen gemäß Anhang II der FFH-Richtlinie gelten. Sie nehmen ca. 28 % der Gebietsfläche ein und werden wie folgt bewertet:



Tabelle 5-6: Gesamtbewertung der FFH-Erhaltungszustände auf dem Sieglitzer Berg

FFH-LRT	Anzahl der Teilflächen	Habitatstrukturen	Arteninventar	Beeinträchtigungen	Gesamtbewertung
3150	2	B	C	B	B
6430 ¹	3	A	B	A	A
6510	1	B	B	C	B
91E0	3	B	B	A	B
91F0	10	C	C	C	C

Bemerkungen: ¹ – LRT auch als Begleitbiotop vorkommend

Für zwei Wiesenfläche (1,2 ha) besteht ein Entwicklungspotenzial zum FFH-LRT 6510. Weitere zwei Grünländer (0,9 ha) können durch geeignete Bewirtschaftungsverfahren zum FFH-LRT 6440 entwickelt werden.

Arten gem. Anhang II der FFH-Richtlinie

Rotbauchunke (*Bombina bombina*),

Kammolch (*Triturus cristatus*),

Heldbock (*Cerambyx cerdo*).

Hinweis: Weiterhin kommen in dem FFH-Gebiet Arten gem. Anhang IV der FFH-Richtlinie (vgl. Kap. 4.3) vor, für die keine Maßnahmen geplant wurden. Diese und ihre Lebensstätten sind aber nach den geltenden Regelungen des Artenschutzes zu sichern.

Arten gem. Anhang I der Vogelschutzrichtlinie

Mittelspecht (*Dendrocopus medius*),

Schwarzspecht (*Dryocopus martius*).

5.1.4 Wörlitzer Anlagen

Die Wörlitzer Anlagen nehmen eine Fläche von ca. 121,2 ha ein und dehnen sich vom Elbdeich im Norden bis zur Wörlitzer Siedlung im Süden aus. Sie werden im Osten von der Pappelallee der Wassermühlenfahrt und im Westen von der Straße nach Coswig (Anhalt) begrenzt. Der Wörlitzer See durchzieht die gesamte Gartenanlage von Ost nach West und ist ein natürlicher Überrest des ehemaligen Elbverlaufs. Die zwei durch Hochwassereinbrüche der Elbe und Erdausspülung entstandenen Wallöcher sind mit dem Wörlitzer See über eine Vielzahl künstlicher Kanäle verbunden (LDA 2009).



**Managementplan für das FFH-Gebiet „Dessau-Wörlitzer Elbauen“
und den dazugehörigen Ausschnitt des EU SPA „Mittlere Elbe einschl. Steckby-Lödderitzer Forst“**

5. Beschreibung und Bewertung der sonstigen biotischen Gebietsausstattung

5.1 Historische Parkanlagen des UNESCO-Weltkulturerbes

Seite 367

Innerhalb der FFH-Gebietsgrenze befinden sich lediglich die wasserseitig des Elbdeiches liegenden Teile der Wörlitzer Anlagen. Sie haben eine Fläche von ca. 7,7 ha. Tabelle 5-7 fasst die hier vorkommenden Biotop- und Lebensraumtypen einschließlich ihrer Flächengrößen zusammen. Dabei werden sowohl die flächigen, als auch die linearen Biotope betrachtet. Als Begleitbiotope aufgenommene Biotope wurden nur dargestellt, sofern es sich um FFH-Lebensraumtypen handelt. Alle anderen Begleitbiotope zählen als naturnahe und natürliche Strukturelemente der Hauptbiotypen und werden nicht gesondert betrachtet (z.B. mesophiles Grünland (GMA) mit altem, landschaftsprägendem Baumbestand (HEB) als Begleitbiotop).

Tabelle 5-7: Biotop- und Lebensraumtypen der Wörlitzer Anlagen

Code	Biotopbeschreibung	Schutz	Fläche in m ²
Gehölze der offenen Landschaft			
HEC	Baumgruppen/-bestände aus überwiegend einheimischen Arten	x	3.023,7
HGA	Feldgehölze aus überwiegend heimischen Arten	x	20.043,0
Gewässer			
3150	Natürliche eutrophe Seen	x	20.765,6
Grünländer			
GFE	Flutrasen	x	3.189,1
GFX	Feuchtwiesenbrachen	x	336,3
GIA	Intensivgrünländer		476,9
GMA	Mesophile Grünländer (sofern nicht 6510)	x	5.622,0
GSA	Ansaatgrünländer		9.068,2
Siedlungsbiotope			
PYB	Parkanlagen mit alten Baumbeständen (gut strukturiert)		13.872,4
Befestigte Flächen und Verkehrswege			
VSA	Teilversiegelte Straßen (gepflastert)		222,3
Gesamt*			76.619,5

Bemerkungen: Schutz: x – gesetzlich geschützter Biotop gem. § 22 NatSchG LSA / (x) – unter bestimmten Voraussetzungen nach § 22 NatSchG LSA geschützter Biotop / * - Flächenberechnung inkl. Linien- und Punktbiotope

In dem zum FFH-Gebiet zählenden Teilgebiet der Wörlitzer Anlagen kommt lediglich in der Rettinge der Stillgewässer-LRT 3150 vor. Die Feldgehölze weisen Entwicklungspotenziale zum Hartholzauenwald (FFH-LRT 91F0) auf. Einzelne Wiesenflächen sind durch geeignete Nutzung zum FFH-LRT 6510 Magere Flachland-Mähwiesen bzw. 6440 Brenndolden-Auenwiesen entwickelbar. Der Anteil der FFH-Lebensraumtypen innerhalb des Teilgebietes liegt demnach bei 27 %.

Tabelle 5-8: Gesamtbewertung der FFH-Erhaltungszustände in den Wörlitzer Anlagen

FFH-LRT	Anzahl der Teilflächen	Habitatstrukturen	Arteninventar	Beeinträchtigungen	Gesamtbewertung
3150	1	A	A	B	A



Arten gem. Anhang II der FFH-Richtlinie

Kammolch (*Triturus cristatus*),
Rotbauchunke (*Bombina bombina*),
Heldbock (*Cerambyx cerdo*).

Hinweis: Weiterhin kommen in dem FFH-Gebiet Arten gem. Anhang IV der FFH-Richtlinie (vgl. Kap. 4.3) vor, für die keine Maßnahmen geplant wurden. Diese und ihre Lebensstätten sind aber nach den geltenden Regelungen des Artenschutzes zu sichern.

Arten gem. Anhang I der Vogelschutzrichtlinie

Schwarzmilan (*Milvus migrans*),
Neuntöter (*Lanius collurio*),
Drosselrohrsänger (*Acrocephalus arundinaceus*),
Schilfrohrsänger (*Acrocephalus schoenobaenus*).

5.2 Sonstige Biotope

Die nicht als Lebensraumtypen nach Anhang I der FFH-Richtlinie erfassten Biotope nehmen insgesamt 3.425,81 ha des Planungsraumes ein. Tabelle 5-9 zeigt die Gesamtheit der überblicksartig zusammengefassten Biotopgruppen mit Kennzeichnung der nach § 22 NatSchG LSA geschützten Biotope (vgl. auch Kap. 2.2.1.10) und Angabe der Flächengröße in m². Dabei beinhalten die Flächenangaben alle als Flächen, Linien oder Punkte aufgenommenen Biotope.

Tabelle 5-9: Biotopgruppen und Biotope excl. FFH-LRT innerhalb des Planungsraumes

Biotopgruppe	Code	Biotopbeschreibung	Schutz	Fläche in m ²
Wälder und Forsten				4.672.715
Laubwälder	WAA	Erlenbruch nährstoffreicher Standorte	x	369.353
	WAY	Sonstiger Erlenbruchwald	x	148.026
	WPY	Sonstiger Sumpfwald (beeinträchtigt)	(x)	17.753
	WWC	Weiden-Weichholzaue (Strauchweiden; keine Dominanz von <i>Salix alba</i> oder <i>Salix x rubens</i>)	x	258.305
Laub- und Laubmischwälder	XQV	Mischbestand Laubholz, nur heimische Baumarten	(x)	692.473
	XQX	Mischbestand Laubholz, überwiegend heimische Baumarten	(x)	374.935



**Managementplan für das FFH-Gebiet „Dessau-Wörlitzer Elbauen“
und den dazugehörigen Ausschnitt des EU SPA „Mittlere Elbe einschl. Steckby-Lödderitzer Forst“**

5. Beschreibung und Bewertung der sonstigen biotischen Gebietsausstattung

5.2 Sonstige Biotope

Seite 369

Biotopgruppe	Code	Biotopbeschreibung	Schutz	Fläche in m ²
	XQY	Mischbestand Laubholz, überwiegend nicht-heimische Baumarten		676.384
	XX*	Reinbestand Laubholz	(x)	1.803.526
Nadel- und Nadelmischforste	XGX	Mischbestand Laubholz-Nadelholz, überwiegend heimische Baumarten	(x)	7.635
	XYK	Reinbestand Kiefer		57.036
	XYL	Reinbestand Lärche		35.551
Pionierwälder und natürliche Vorwälder	YEB	Pionierwald, Erle und Birke	(x)	58.023
	YRE	Pionierwald, Robinie und Erle		2.672
	YXA	Pionierwald, Reinbestand Ahorn	(x)	2.989
	YXW	Pionierwald, Reinbestand Weide	(x)	2.270
	YXZ	Pionierwald, Reinbestand Zitter-Pappel	(x)	5.005
	YZB	Pionierwald, Zitter-Pappel und Birke	(x)	18.373
	YZH	Pionierwald, Zitter-Pappel und Hainbuche	(x)	2.122
Waldränder u. sonstige Flächen im Wald	WRC	Waldrand, Waldsaum feuchter / nasser Standorte	(x)	29.968
	WUA	Waldlichtungsflur		104.058
	WUC	Kahlschlag		6.258
Gehölze der offenen Landschaft				909.280
Baumgruppen und Solitärgehölze	HEC	Baumgruppe/-bestand aus überwiegend einheimischen Arten	(x)	179.051
	HED	Baumgruppe/-bestand aus überwiegend nicht-heimischen Arten		32.861
	HEA	Solitärbaum auf Wiesen	(x)	6.150
	HEB	Alter Einzelbaum, landschaftsprägend	(x)	5.589
	HEX	Sonstiger Einzelbaum	(x)	100
	HEY	Sonstiger Einzelstrauch	(x)	50
	HKA	Kopfweiden	(x)	646
Hecken, Alleen und Baumreihen	HHA	Strauchhecke aus überwiegend heimischen Arten	x	8.671
	HHB	Strauch-Baumhecke aus überwiegend heimischen Arten	x	104.826
	HAA	Junge Obstallee	x	26.140
	HAD	Alte Allee aus überwiegend heimischen Gehölzen	x	13.111
	HAF	Alte Allee nicht-heimischer Gehölze	x	10.583
	HRA	Obstbaumreihe	(x)	8.713
	HRB	Baumreihe aus überwiegend heimischen Gehölzen	(x)	102.021



**Managementplan für das FFH-Gebiet „Dessau-Wörlitzer Elbauen“
und den dazugehörigen Ausschnitt des EU SPA „Mittlere Elbe einschl. Steckby-Lödderitzer Forst“**

5. Beschreibung und Bewertung der sonstigen biotischen Gebietsausstattung

5.2 Sonstige Biotope

Seite 370

Biotopgruppe	Code	Biotopbeschreibung	Schutz	Fläche in m ²
	HRC	Baumreihe aus überwiegend nicht-heimischen Gehölzen		7.497
Gebüsche	HFY	Sonstiges Feuchtgebüsch (überwiegend heimische Arten)	(x)	42.046
	HYA	Gebüsch frischer Standorte (überwiegend heimische Arten)	(x)	23.923
	HYC	Gebüsch frischer Standorte (überwiegend nicht-heimische Arten)		17.806
Feldgehölze	HGA	Feldgehölz aus überwiegend heimischen Arten	x	268.359
	HGB	Feldgehölz aus überwiegend nicht-heimischen Arten		2.563
Streuobstbestände	HSA	Junge Streuobstwiese	x	14.871
	HSB	Alte Streuobstwiese	x	18.167
	HSF	Alter Streuobstbestand brach gefallen	x	15.536
Gewässer				2.549.826
Fließgewässer	FBE	Naturnaher Bach ohne Arten des FFH-Fließgewässer-LRT	x	37.808
	FBF	Ausgebauter Bach ohne Arten des FFH-Fließgewässer-LRT		2.236
	FBH	Begradigter / ausgebauter Bach mit naturnahen Elementen ohne Arten des FFH-Fließgewässer-LRT	x	13.581
	FGK	Graben mit artenarmer Vegetation (sowohl unter als auch über Wasser)	(x)	264.591
	FGR	Graben mit artenreicher Vegetation (sowohl unter als auch über Wasser)	x	166.716
	FFD	Ausgebauter Fluss ohne Arten des FFH-Fließgewässer-LRT		1.468.479
Stillgewässer	SEA	Sonstiges Altwasser ohne Arten des FFH-Stillgewässer-LRT	x	375.801
	SEB	Sonstiges nährstoffreiches Stillgewässer natürlicher Entstehung ohne Arten des FFH-Stillgewässer-LRT	x	29.864
	SEC	Anthropogenes nährstoffreiches Staugewässer	x	2.866
	SED	Nährstoffreiches Abbaugewässer	x	11.384
	SEY	Sonstiges anthropogenes nährstoffreiches Gewässer	x	11.841
	STA	Wald-Tümpel / Soll	x	513
	STB	Wiesen-Tümpel / Soll	x	1.185
	STD	Rohboden-Tümpel	x	25.216



**Managementplan für das FFH-Gebiet „Dessau-Wörlitzer Elbauen“
und den dazugehörigen Ausschnitt des EU SPA „Mittlere Elbe einschl. Steckby-Lödderitzer Forst“**

5. Beschreibung und Bewertung der sonstigen biotischen Gebietsausstattung

5.2 Sonstige Biotope

Seite 371

Biotopgruppe	Code	Biotopbeschreibung	Schutz	Fläche in m ²
	STE	Auenkolk	x	120.414
	STY	Sonstiger Tümpel / Soll	x	17.331
Niedermoore, Sümpfe und Röhrichte				3.138.266
Niedermoore und Sümpfe	NSD	Seggenried	x	847.417
	NSE	Binsen- und Simsenried	x	1.390
	NSH	Verlandungsbereich der Stillgewässer	x	231.899
	NSY	Sonstiger nährstoffreicher Sumpf	x	68.415
Pioniervegetation	NPB	Pioniervegetation auf (wechsel-) nassen, nährstoffreichen Standorten	(x)	80.246
Röhrichte	NLA	Schilf-Landröhricht	x	296.199
	NLB	Rohrglanzgras-Landröhricht	x	1.323.604
	NLC	Wasserschwaden-Landröhricht	x	115.118
	NLY	Sonstiges Landröhricht	x	173.978
Staudenfluren				574.148
Feuchte Hochstaudenfluren	NUY	Sonstige feuchte Hochstaudenflur, Dominanzbestand heimischer nitrophiler Arten (sofern nicht 6430)	(x)	574.148
Grünländer				17.422.841
Feuchtgrünländer	GFD	Seggen-, binsen- oder hochstaudenreiche Nasswiese	x	222.210
	GFE	Flutrasen	(x)	141.426
	GFY	Sonstige Feucht- oder Nasswiese	(x)	1.730.960
	GFX	Feuchtwiesenbrache	(x)	437.196
Mesophile Grünländer	GMA	Mesophiles Grünland (sofern nicht 6510)	(x)	6.241.018
	GME	Dominanzbestand im mesophilen Grünland (sofern nicht 6510)	(x)	425.096
	GMF	Ruderales mesophiles Grünland (sofern nicht 6510)	(x)	593.587
	GMY	Sonstiges mesophiles Grünland	(x)	216.396
	GMX	Mesophile Grünlandbrache (sofern nicht 6510)	(x)	601.517
Intensiv- und sonstige Grünländer	GIA	Intensivgrünland		6.439.853
	GSA	Ansaatgrünland		297.264
	GSX	Devastiertes Grünland mit starken Narbenschäden		75.514
	GSY	Sonstige Wiese		804
Magerrasen				32.813
Sandtrockenrasen und Pionierfluren	RSB	Heidenelken- und Grasnelkentrockenrasen (basenreicher Sandmagerrasen) (sofern nicht 2330, 6210*)	x	12.059



**Managementplan für das FFH-Gebiet „Dessau-Wörlitzer Elbauen“
und den dazugehörigen Ausschnitt des EU SPA „Mittlere Elbe einschl. Steckby-Lödderitzer Forst“**

5. Beschreibung und Bewertung der sonstigen biotischen Gebietsausstattung

5.2 Sonstige Biotope

Seite 372

Biotopgruppe	Code	Biotopbeschreibung	Schutz	Fläche in m ²
	RSX	Sandtrockenrasenbrache (nicht mehr als 30 % verbuscht) (sofern nicht 2330, 6120*)	x	4.579
	RSY	Sonstiger Sandtrockenrasen (außerhalb von Dünen) und Pionierfluren (sofern nicht 2330, 6210*)	x	16.175
Ackerbaulich- und gärtnerisch genutzte Flächen				3.411.352
Äcker	AED	Extensiv genutzter Acker auf grundwasser- oder überflutungsbeeinflusstem Boden (z.B. Auen-Vega-Böden), Torf- und Anmoorboden		16.311
	AIB	Intensiv genutzter Acker auf Löß-, Lehm- oder Tonboden		424.178
	AID	Intensiv genutzter Acker auf grundwasser- oder überflutungsbeeinflusstem Boden (z.B. Auen-Vega-Böden), Torf- und Anmoorboden		2.373.770
	AIY	Sonstiger intensiv genutzter Acker		2.373
Ackerbrachen	ABA	Befristete Stilllegung, Fläche selbstbegrünend		115.135
	ABB	Unbefristete Stilllegung, Fläche selbstbegrünend		426.722
Gärten	AKD	Grabeland		29.162
	AKE	Kleingartenanlage		8.951
	AKY	Sonstiger Hausgarten		14.750
Ruderalfluren				375.244
	UDB	Landreitgras-Dominanzbestand		82.781
	UDH	Drüsiges-Springkraut-Dominanzbestand		513
	URA	Ruderalflur, gebildet von ausdauernden Arten		279.413
	URB	Ruderalflur, gebildet von ein- bis zweijährigen Arten	(x)	12.537
Offenbodenbereiche				53.542
	ZOA	Offene Sandfläche		27.377
	ZOH	Spülfeld		26.165
Siedlungsbiotope				311.021
	PTA	Zoo / Tierpark / Wildpark		3.903
	PYB	Parkanlage mit altem Baumbestand (gut strukturiert)		307.118
Bebauungen				172.450
	BEY	Sonstige Ver- und Entsorgungsanlage		10.869
	BDA	Ländlich geprägtes Dorfgebiet		3.755



**Managementplan für das FFH-Gebiet „Dessau-Wörlitzer Elbauen“
und den dazugehörigen Ausschnitt des EU SPA „Mittlere Elbe einschl. Steckby-Lödderitzer Forst“**

5. Beschreibung und Bewertung der sonstigen biotischen Gebietsausstattung

5.2 Sonstige Biotope

Seite 373

Biotopgruppe	Code	Biotopbeschreibung	Schutz	Fläche in m ²
	BDB	Verstädtertes Dorfgebiet		5.347
	BDY	Sonstige dörfliche Bebauung		2.005
	BIE	Kaserne		77.031
	BIF	Technische Militäranlage		23.570
	BIY	Sonstige Bebauung		3.080
	BKF	Schloss / Burg		10.440
	BWA	Einzelstehendes Haus		6.729
	BWY	Sonstige Einzelbebauung		29.624
Befestigte Flächen und Verkehrswege				634.645
Wege	VWA	Unbefestigter Weg		105.641
	VWB	Befestigter Weg (wassergebundene Decke, Spurbahnen)		180.348
	VWC	Ausgebauter Weg		129.442
	VWD	Fuß- und Radweg (ausgebaut)		5.507
Straßen	VSA	Teilversiegelte Straße (gepflastert)		55.423
	VSF	Ein- bis zweispurige Straße (versiegelt)		90.327
	VSC	Mehrspurige ausgebaute Straße		61.347
Befestigte Flächen	VHC	Stauanlage / Staudamm / Wehr		2.587
	VBB	Gleisanlage stillgelegt		1.771
	VPB	Parkplatz / Rastplatz		2.252
Gesamt				34.258.143

Schutz: x – gesetzlich geschützter Biotop gem. § 22 NatSchG LSA bzw. § 21 NatSchG LSA (Allein) / (x) – unter bestimmten Voraussetzungen nach § 22 NatSchG LSA geschützter Biotop

Wälder und Forsten

Die Biotopgruppe der Wälder und Forsten nimmt mit 467,27 ha einen erheblichen Teil der Nicht-LRT-Flächen ein. Naturnahe Wälder und Waldränder innerhalb der rezenten Überflutungsauwe zählen zu den gesetzlich geschützten Biotopen gemäß § 22 NatSchG LSA sofern der Anteil heimischer Baumarten überwiegt.

Erlenbruchwälder und Feuchtgebüsche sind generell nach § 22 NatSchG LSA geschützt. Sie kommen in größerem Ausmaß auf den nährstoffreichen Standorten (WAA) der Kliekener und Buroer Aue vor und gehören dem Langährenseggen-Erlenbruchwald (*Carici elongatae-Alnetum glutinosae* Schwick. 1933) in der Subassoziation mit der Sumpf-Segge (*Carex acutiformis*) an. Die Baumschicht wird von der Schwarz-Erle (*Alnus glutinosa*) dominiert, der Stiel-Eichen (*Quercus robur*) und seltener Gemeine Eschen (*Fraxinus excelsior*) beige stellt sind. In der Strauchschicht wächst neben Schwarzem Holunder (*Sambucus nigra*) und Gewöhnlicher Traubenkirsche (*Prunus padus*), auch die neophytische Späte Traubenkirsche (*Prunus serotina*). Bestandsbildner der Krautschicht ist vielerorts die Sumpf-Segge (*Carex acutiformis*). Die Standorte sind nährstoffreich und oft degeneriert.



Erlenbruchwälder (WAY), die vorwiegend aus Erlenforsten hervorgegangen sind, befinden sich innerhalb der Kapengrabenniederung sowie in Bereichen nördlich des Crassensees. Die Bestände sind i. d. R. keiner Pflanzengesellschaft zuzustellen und befinden sich zum Teil auf Standorten der Hartholzauenwälder (FFH-LRT 91F0) oder der Eichen-Hainbuchenwälder (FFH-LRT 9160). Bei entsprechenden Artvorkommen in der Feld- und Gehölzschicht besteht dann ein Entwicklungspotenzial zum jeweiligen LRT (vgl. Kap. 4.1.2).

Die Strauchweidenbestände der Weichholzauen (WWC) unterliegen als Bestandteil natürlicher und naturnaher Binnengewässer einem gesetzlichen Schutz. Flächige Strauchweidengebüsche ohne Kontakt zu Baumweidenbeständen zählen nicht zum FFH-LRT 91E0*. Sie wurden als Weiden-Weichholzaue (WWC) auskartiert und entsprechen dem Mandelweiden-Korbweidengebüsch (*Salicetum triandrae* Malc. ex Noirf. in Lebr. et al. 1955) mit Korb-Weide (*Salix viminalis*), Grau-Weide (*Salix cinerea*) und seltener Mandel-Weide (*Salix triandra*) zugestellt. Die krautige Vegetation dieser Gebüsche entspricht der Baum-Weichholzaue (vgl. Kap. 4.1.2.12).

Die Laub- und Laubmischwälder (XQ*, XX*) des Planungsraumes setzen sich aus Stiel-Eiche (*Quercus robur*), Berg-Ahorn (*Acer pseudoplatanus*), Hänge-Birke (*Betula pendula*), Gemeine Esche (*Fraxinus excelsior*), Hainbuche (*Carpinus betulus*) oder Winter-Linde (*Tilia cordata*) zusammen. Weiterhin kommen verschiedene Pappel-Arten (*Populus spec.*) und eingeführte Gehölze wie die Rot-Esche (*Fraxinus pennsylvanica*), die Rot-Eiche (*Quercus rubra*) und die Robinie (*Robinia pseudoacacia*) vor. Nadel- und Nadelmischforsten (XG*, XY*) stocken auf den höher gelegenen Niederterrassen, auf Dünenstandorten oder an den Talhängen. Neben Reinbeständen aus Gemeiner Kiefer (*Pinus sylvestris*) und Europäischer Lärche (*Larix decidua*), kommen im Gebiet auch Mischbestände aus Gemeiner Kiefer (*Pinus sylvestris*), Stiel-Eiche (*Quercus robur*) und Hänge-Birke (*Betula pendula*) vor.

Zumeist kleinflächige Sukzessionsgehölze aus Schwarz-Erlen (*Alnus glutinosa*), Zitter-Pappeln (*Populus tremula*), Berg-Ahorn (*Acer pseudoplatanus*), Hänge-Birken (*Betula pendula*) oder Robinien (*Robinia pseudoacacia*) wurden in der Biotopgruppe Pionier- und Vorwälder (Y**) zusammengefasst.

Waldränder und –säume (WRC) sind i. d. R. Bestandteil der direkt angrenzenden Waldgesellschaften. Sie setzen sich aus einheimischen Straucharten wie Schlehe (*Prunus spinosa*), Weißdorn (*Crataegus spec.*), Rotem Hartriegel (*Cornus sanguinea*) und Hundsrose (*Rosa canina*) zusammen, denen einzelne Gehölze in der 2. Baumschicht wie Stiel-Eiche (*Quercus robur*), Hainbuche (*Carpinus betulus*) oder Flatter-Ulme (*Ulmus laevis*) beigemischt sind.

Auch die Waldlichtungsfluren (WUA) und Kahlschläge (WUC) sind dieser Biotopgruppe angehörig.

Gehölze der offenen Landschaft

Hecken, Baumreihen, Alleen, Baumgruppen, Streuobstwiesen, Feld- und Einzelgehölze umfassen die vielfältigen Gehölzstrukturen der Elbaue und nehmen eine Gesamtfläche von 90,93 ha im Planungsraum ein. Sie sind innerhalb der Überflutungsflächen generell gesetzlich geschützt. Außerhalb der rezenten Aue gelten nur Kopfweiden, Hecken aus überwiegend heimischen Arten, Alleen, Feldgehölze und Streuobstwiesen als geschützte Biotope (vgl. Kap. 2.2.1.10).

Landschaftprägenden Charakter besitzen die zahlreichen Solitärbäume (HEA), insbesondere alte Stiel-Eichen (*Quercus robur*). Sie sind vorwiegend auf Grünlandstrukturen, aber auch an Waldrändern, in den weitläufigen Parkanlagen und auf Ackerschlägen zu finden.



Seltener treten alte Fahl-Weiden (*Salix x rubens*), Flatter-Ulmen (*Ulmus laevis*), Silber-Weiden (*Salix alba*) und Pappeln (*Populus spec.*) als Solitärgehölze auf. Vor allem in Ortsnähe können Kopfweiden (*Salix x rubens*, *S. alba*) das Landschaftsbild prägen. Vorkommen mehrerer Einzelgehölze (HEA, HEB, HEX) fügen sich zu kleineren Baumgruppen (HEC, HED) zusammen.

Die Hecken (HH*) des Planungsraumes setzen sich i.d.R. aus Weißdorn (*Crataegus spec.*) und Schlehe (*Prunus spinosa*) zusammen, denen regelmäßig auch Hunds-Rose (*Rosa canina*), Kreuzdorn (*Rhamnus cathartica*) oder Roter Hartriegel (*Cornus sanguinea*) beigelegt sind. Strauch-Baumhecken werden oftmals mit Baumarten des Hartholzauenwaldes wie Stiel-Eiche (*Quercus robur*) oder Flatter-Ulme (*Ulmus laevis*) durchsetzt. Die Krautschicht der dichten Hecken ist artenarm.

Auch in den Baumreihen (HR*) und Alleen (HA*) dominiert die Stiel-Eiche (*Quercus robur*) gefolgt von Flatter-Ulme (*Ulmus laevis*), Gemeiner Esche (*Fraxinus excelsior*), Fahl-Weide (*Salix x rubens*) und Feld-Ahorn (*Acer campestre*). Weiterhin kommen auch Alleen und Baumreihen gebildet aus nicht heimischen Arten wie Rosskastanie (*Aesculus hippocastanum*), Rot-Esche (*Fraxinus pennsylvanica*) oder Hybridpappel (*Populus x canadensis*) im Gebiet vor. Selten sind hingegen reine Obst-Baumreihen.

Feuchtgebüsche (HFY) werden größtenteils von Grauweiden (*Salix cinerea*) gebildet, die teilweise von Fahl-Weiden (*Salix x rubens*) durchsetzt sein können. Sie sind an Grabenabschnitten, Flutrinnen oder in den Verlandungsbereichen der Gewässer anzutreffen. In der Krautschicht sind i. d. R. Arten der Röhrichte und Riede entwickelt. Gebüsche frischer Standorte (HYA, HYC, HEY) setzen sich überwiegend aus Schlehe (*Prunus spinosa*), Weißdorn (*Crataegus spec.*), Schwarzem Holunder (*Sambucus nigra*), Rotem Hartriegel (*Cornus sanguinea*) oder Feld-Ulmen (*Ulmus minor*) zusammen. Sie kommen häufig an Wegrändern oder auf den Böschungen der Autobahn vor. Die Krautschicht weist einen ruderalen Charakter auf.

Feldgehölze (HGA, HGB) sind überwiegend Auengehölze, die wegen ihrer Kleinflächigkeit oder ihrer parkähnlichen Bestandsstruktur (z.B. Gehölzaltbestand am Pantheon) nicht als Waldbiotop anzusprechen sind. Sie weisen i. d. R. eine weitgehend den Auenwäldern ähnliche Artenzusammensetzung auf. Oft sind Waldmäntel aus Schlehe (*Prunus spinosa*) oder Weißdorn (*Crataegus monogyna*) ausgebildet. Aufgrund eines lockeren Gehölzaufbaus oder der geringen Größe herrscht in diesen Beständen meist kein typisches Waldinnenklima, so dass keine walddtypische Krautschicht entwickelt ist. In Unterzahl sind Feldgehölze aus überwiegend nicht heimischen Arten wie Eschen-Ahorn (*Acer negundo*) oder Rot-Esche (*Fraxinus pennsylvanica*).

Streuobstbestände (HSA, HSB, HSF) sind nur selten und kleinflächig vorhanden. Sie beschränken sich vor allem auf die siedlungsnahen Bereiche des FFH-Gebietes, so z.B. nördlich des Luisiums, am Kapenschlößchen, nordwestlich der Ortslage Schönlitz sowie auf dem Ringdeich des Forsthauses Heinrichswalde.

Gewässer

Ca. 254,98 ha des Planungsraumes nehmen die stehenden und fließenden Gewässer ohne Arten der Gewässer-LRT ein. Sie sind mit Ausnahme artenarmer Gräben (FGK) sowie ausgebauter Bach- und Flussabschnitte (FBF, FFD) gemäß § 22 NatSchG LSA gesetzlich geschützt. Letztere (FFD) weisen durchgängige Leit- und Deckwerke auf und befinden sich überwiegend an den Prallhängen der Elbe. Die Bildung von Kiesbänken ist hier nicht möglich.



Managementplan für das FFH-Gebiet „Dessau-Wörlitzer Elbauen“
und den dazugehörigen Ausschnitt des EU SPA „Mittlere Elbe einschl. Steckby-Lödderitzer Forst“

5. Beschreibung und Bewertung der sonstigen biotischen Gebietsausstattung

5.2 Sonstige Biotope

Seite 376

Entwässerungsgräben und Bäche (FG*, FB*) durchziehen die Wald- und Wiesenflächen vor allem im westlichen Bereich des Planungsraumes. Dabei handelt es sich vorwiegend um begradigte, nur langsam fließende Gewässer mit naturnahen Elementen wie Röhrichten, Ufergehölzen und Submersvegetation.

Die Stillgewässer der Biotopgruppe beinhalten neben den Altwässern ohne Arten des Stillgewässer-LRT, natürliche Kleingewässer wie Kolke, Flutrinnen und Tümpel sowie nährstoffreiche Abbau- und Staugewässer. Sie weisen i. d. R. naturnahe Uferstrukturen mit Verlandungszonen, Röhrichtgürteln und Ufergehölzen auf, können jedoch aufgrund fehlender Submersvegetation nicht dem FFH-LRT 3150 zugestellt werden.

Niedermoore, Sümpfe und Röhrichte

Röhrichte, Seggenrieder, Sümpfe und Pioniervegetationen nasser Standorte (NL*, NS*, NP*) treten im Bereich der Gewässer und Flutrinnen auf. Die ebenfalls hier vorkommenden kleinflächigen Mosaikbildungen aus Staudenfluren, Simsenriedern, Röhrichten, Seggenriedern und Flutrasen wurden allgemein als Verlandungsbereiche der Stillgewässer (NSH) angesprochen. Alle Biotope dieser Biotopgruppe unterliegen als Bestandteile naturnaher Still- und Fließgewässer gesetzlichem Schutz. Sie nehmen eine Fläche von 313,83 ha ein.

Weit verbreitet sind Röhrichtgesellschaften aus Gemeinem Schilf (*Phragmites australis* (Gams 1927) Schmale 1939), Rohr-Glanzgras (*Phalaridetum arundinaceae* Libb. 1931), Wasser-Schwaden (*Glycerietum maximae* (Now. 1930) Hueck 1931) oder der Bastard-Strandsimse (*Phalarido arundinaceae-Bolboschoenetum laticarpi* Passarge 1999 corr. Krumbiegel 2006) sowie Seggenrieder aus Schlank-Segge (*Caricetum gracilis* Almqu. 1929), Ufer-Segge (*Galio palustris-Caricetum ripariae* Bal.-Tul. et al. 1993) oder Sumpf-Segge (*Caricetum acutiformis* Eggl. 1933). In geringeren Flächengrößen kommen Igelkolben-Röhrichte (*Sparganietum erecti* (Roll 1938) Phil. 1973), Rohrkolben-Röhrichte (*Typhetum angustifolium-latifoliae* [All. 1922] Schmale 1939 p.p.) und Teichsimsen-Röhrichte (*Scirpetum lacustris* (All. 1922) Chouard 1924) vor. Gewässerufer mit schwankenden Wasserständen bzw. mit temporärer Wasserführung werden von der Sumpfkresse-Wasserpferdesaat-Gesellschaft (*Rorippo-Oenanthetum aquaticae* Lohm. 1950) besiedelt.

Pionierfluren aus Wasserpfeffer (*Persicaria amphibia*), Ampferblättrigen Knöterich (*Persicaria lapathifolia*), Gewöhnlicher Sumpfkresse (*Rorippa palustris*) oder Dreiteiligem Zweizahn (*Bidens tripartita*) entwickeln sich hingegen in den Wechselwasserzonen der perennierenden Auengewässer sowie auf den Schlammböden der trockenfallenden Flutrinnen und Kolke. Sie sind häufig der Zweizahn-Knöterich-Gesellschaft (*Bidentis tripartiti-Polygonetum hydropiperis* Lohm. in R. Tx. 1950) zuzuordnen.

Größere Röhrichtflächen und Seggenrieder befinden sich in der Roßlauer Elbaue, im Coswiger Luch, in der Kliekener Aue und in der Kapengrabenniederung.

Staudenfluren

Feuchte Hochstaudenfluren mit Dominanz heimischer, nitrophiler Arten (NUY) kommen als uferbegleitende Fluren entlang der Elbe, aber auch an Wald- und Gewässerrändern sowie im Bereich verbrachter Feuchtgrünländer vor. Sie kommen auf insgesamt 57,41 ha vor. Bestandsbildner sind die Große Brennnessel (*Urtica dioica*) und das Rohr-Glanzgras (*Phalaris arundinacea*). Nicht selten treten Ruderalarten hinzu.



Dominanzbildung und das Fehlen diagnostisch wichtiger Arten lassen häufig eine Zuordnung zum FFH-LRT 6430 offen. Innerhalb der rezenten Aue zählen die Staudenfluren zu den gesetzlich geschützten Biotopen.

Grünländer

Die Grünländer des Planungsraumes nehmen excl. der FFH-LRT 1.742,28 ha der Gebietsfläche ein. Innerhalb der Überflutungsauere sind sie nach § 22 NatSchG LSA gesetzlich geschützt, sofern es sich nicht um Intensivgrünländer oder Scherrasen handelt.

In den Feuchtgrünländern (GFY) überwiegen artenarme Rohrglanzgras-dominierte Wiesen, denen nur wenige Kräuteranteile beigemischt sind. Sie trennen sich aufgrund einer vorhandenen Mahdnutzung von den Rohrglanzgras-Röhrichten (*Phalaridetum arundinaceae* Libb. 1931) oder den phalarisreichen Feuchten Hochstaudenfluren (*Rorippo sylvestris*-*Phalaridetum arundinaceae* Kopecky 1961) und sind in den weniger intensiv genutzten Senkenbereichen und Flutrinnen der Auenwiesen zu finden. Die auf den etwas höher gelegenen Standorten entwickelten gutwüchsigen, zumeist intensiv genutzten Fuchsschwanzwiesen zählen, sofern sie keinem LRT zugesprochen werden können, ebenfalls zum Biotoptyp. Auch Mischbestände aus den Bestandsbildnern Rohr-Glanzgras (*Phalaris arundinacea*), Rasen-Schmiele (*Deschampsia cespitosa*) und Wiesen-Fuchsschwanz (*Alopecurus pratensis*) mit Vorkommen von Störungs- und Brachezeigern wie Acker-Kratzdistel (*Cirsium arvense*), Großer Brennnessel (*Urtica dioica*) oder Gemeiner Quecke (*Elymus repens*) einschließlich ihrer Brachestadien (GFX) zählen zum Biotop. Wesentlich artenreicher sind die seggen- und hochstaudenreichen Feuchtgrünländer (GFD) und Flutrasen (GFE) auf. Sie treten häufig im kleinräumigen Mosaik innerhalb der regelmäßig bewirtschafteten, flussferneren Flutrinnen und Senken auf.

Die mesophilen Grünländer (GM*) der frischen bis wechselfrischen Auenstandorte werden von hochwüchsigen Gräsern wie Glatthafer (*Arrhenatherum elatius*), Wiesen-Fuchsschwanz (*Alopecurus pratensis*) und Gemeinem Rispengras (*Poa trivialis*), aber auch der Gemeinen Quecke (*Elymus repens*) bestimmt. Sie sind durch intensive Nutzung stark verarmt bzw. durch Unternutzung ruderalisiert. Auffallend ist ein hoher Anteil an Ruderalarten wie Rainfarn (*Tanacetum vulgare*), Geruchlose Kamille (*Tripleurospermum perforatum*), Ackerwinde (*Convolvulus arvensis*), Wege-Rauke (*Sisymbrium officinale*) und Hirtentäschel (*Capsella bursa-pastoris*) in den flussnahen Grünländern. Mesophile Grünlandbrachen (GMX) entstehen durch fehlende Nutzungen aus mesophilen Grünländern.

Als Intensivgrünländer (GIA) wurden alle äußerst artenarmen Grünlandbestände auskartiert, die i. d. R. aus Ansaaten hervorgegangen oder infolge intensiver Nutzung extrem an Arten verarmt sind. Grasansaaen (GSA) finden sich auf sanierten Deichabschnitten sowie auf sonstigen in Anspruch genommenen Flächen. Überweidete Flächen mit starken Narbenschäden wurden als devastiertes Grünland (GSX) aufgenommen.

Magerrasen

Sandtrockenrasen und lückige Pionierfluren (RS*) siedeln auf Niederterrassen- und Dünenstandorten. Dabei handelt es sich vorwiegend um artenärmere und verbrachte Heidenelken-Grasnelken-Rasen (*Diantho deltoidis*-*Armerietum elongatae* Krausch 1959), die nicht zum FFH-LRT 6120 gerechnet werden können. Bemerkenswerte Arten sind Gewöhnlicher Grasnelke (*Armeria elongata*), Heidenelke (*Dianthus deltoides*), Kleine Wiesenraute (*Thalictrum minus*), Berg-Sandknöpfchen (*Jasione*



montana) und Sand-Strohblume (*Helichrysum arenarium*). Magerrasen sind gesetzlich geschützte Biotope.

Im Planungsraum kommen sie auf insgesamt 3,28 ha vor, so z.B. am Sieglitzer Berg und am Fuchsberg, auf der mageren Deichkrone des Vasenwalls, am Steinhorn, auf dem Spülfeld des Krägen, auf den Uferreihen der Elbe sowie im Übergang zur Hochfläche des Fläming.

Ackerbaulich und gärtnerisch genutzte Flächen

Ackerbaulich genutzte Flächen einschl. der Ackerbrachen (AE*, AI*, AB*) sind zumeist nur in den höher gelegenen Randlagen des FFH-Gebietes angelegt. Dabei handelt es sich überwiegend um intensiv genutzte Flächen mit verarmten Ackerwildkrautfluren. Von den insgesamt 341,14 ha Ackerlandflächen lagen zum Zeitpunkt der Erstellung des Managementplanes ca. 54,2 ha brach. Auf den zumeist selbstbegrünenden Flächen entwickeln sich vorerst Pionierfluren aus einjährigen Ackerunkräutern, die später von konkurrenzstärkeren Arten wie Gemeiner Quecke (*Elymus repens*), Glatthafer (*Arrhenatherum elatius*), Acker-Kratzdistel (*Cirsium arvense*) oder Beifuß (*Artemisia vulgaris*) verdrängt werden.

Gärten (AK*) greifen kleinflächig von angrenzenden Siedlungsflächen auf die Randlage des FFH-Gebietes über.

Ruderalfluren

Ruderalfluren (UR*) und ruderale Dominanzbestände (UD*) siedeln auf gestörten sowie aufgegebenen Grünlandstandorten (37,52 ha). Weit verbreitet sind Landreitgrasfluren und Rainfarn-Beifuß-Gesellschaften (*Tanaceto-Artemisietum vulgaris* Br.-Bl. ex Siss. 1950). Jüngere Ruderalgesellschaften (*Sisymbrietea officinalis* Gutte et Hilb. 1975) werden hingegen oftmals von Gänsefuß- (*Chenopodium spec.*) und Melden-Arten (*Atriplex spec.*) bestimmt. Ruderalfluren sind i. d. R. nicht geschützt.

Offenbodenbereiche

Offene Sandflächen (ZOA) ohne Vegetationsbewuchs sind gelegentlich auf gestörten Standorten des Elbufers zu finden. Dabei handelt es sich um temporäre Biotope, die durch Sandanlandung der Elbe oder Zerstörung der Vegetationsdecke durch flusssynamische Prozesse entstanden sind. Die Sandflächen innerhalb der Überflutungsauwe sind gesetzlich geschützt. Sie haben im Gebiet eine Ausdehnung von 5,35 ha.

Noch offene Spülfelder (ZOH) befinden sich im südlichen Bereich der Alten Elbe Klieken (2,6 ha). Sie werden zunehmend von Ruderalarten und Pioniergehölzen besiedelt.

Siedlungsbiotope

Als Siedlungsbiotope wurden Stell- und Campingplätze (PSE), die Biberfreianlage des Biosphärenreservates Mittlere Elbe (PTA) und die historischen Parkanlagen des UNESCO-Weltkulturerbes (PYB) aufgenommen (vgl. auch Kap. 5.1). Sie haben eine Gesamtfläche von 31,1 ha im FFH-Gebiet.



Bebauungen

Die sonstigen Bebauungen umfassen überwiegend Einzelgebäude (BD*, BW*), Versorgungsanlagen (BE*), Gebäude der historischen Parkanlagen (BKF, BIY) und aufgegebene Militäranlagen (BI*) und nehmen 17,25 ha der Gebietsfläche ein.

Befestigte Flächen und Verkehrswege

Das Verkehrswegenetz des Planungsraumes setzt sich aus Autobahnen, Bundes-, Land- und Kreisstraßen (VS*), Land- und Forstwirtschaftswegen (VW*) sowie Radwegen (VWD) zusammen. Park- und Rastplätze (VPB) sind an der Coswiger Fähre sowie am Deich östlich des ehemaligen Kraftwerkes Vockerode angelegt. Eine stillgelegte Bahnstrecke (VBB), die zeitweise touristisch genutzt wird, quert die Kapengrabenniederung.

Hafen-, Schleusen- und Stauanlagen (VHC) greifen aus Randlagen kleinflächig auf das FFH-Gebiet über. Hierzu gehört eine neue in Betrieb genommene wasserwirtschaftliche Anlage zwischen Selbitz und Seegrehna.

Der Gesamtanteil der befestigten Flächen und Verkehrswege im FFH-Gebiet beträgt ca. 63,5 ha.

5.3 Flora

Die Flora des besonderen Schutzgebietes wird - charakteristisch für das Elbtal - von subkontinental und kontinental verbreiteten Pflanzenarten bestimmt. Folgende Arten sind im Standarddatenbogen verzeichnet:

Arten der Wasserpflanzengesellschaften

Wasserfeder (*Hottonia palustris*), Froschbiss (*Hydrocharis morsus-ranae*), Gelbe Teichrose (*Nuphar lutea*), Durchwachsenes Laichkraut (*Potamogeton perfoliatus*), Haarblättriges Laichkraut (*Potamogeton trichoides*), Schwimmfarn (*Salvinia natans*), Kriebischere (*Stratiotes aloides*), Wassernuss (*Trapa natans*) und Gewöhnlicher Wasserschlauch (*Utricularia vulgaris*).

Arten der Röhrichte und Seggenrieder

Schwanenblume (*Butomus umbellatus*), Sumpf-Schlangenwurz (*Calla palustris*), Scheinzypergras-Segge (*Carex pseudocyperus*) und Spießblättriges Helmkraut (*Scutellaria hastifolia*).



**Managementplan für das FFH-Gebiet „Dessau-Wörlitzer Elbauen“
und den dazugehörigen Ausschnitt des EU SPA „Mittlere Elbe einschl. Steckby-Lödderitzer Forst“**

5. Beschreibung und Bewertung der sonstigen biotischen Gebietsausstattung

5.3 Flora

Seite 380

Arten der Wiesen, Wiesenstaudenfluren und Flutrasen

Brenndolde (*Cnidium dubium*), Großer Wiesenknopf (*Sanguisorba officinalis*), Wiesen-Silau (*Silau silaus*) und Knoten-Beinwell (*Symphytum tuberosum*).

Eine Liste aller im Rahmen der Kartierung erfassten Arten befindet sich im Anhang. Die Zusammenfassung der Arten mit Rote Liste-Status zeigt die nachstehende Tabelle.

Tabelle 5-10: Gefährdete Pflanzenarten im FFH-Gebiet

wiss. Artname	dt. Artname	RL LSA	RL D	DB LAU	FFH- Kartierung
<i>Achillea ptarmica</i>	Sumpf-Schafgarbe		V	x	x
<i>Agrostemma githago</i>	Kornrade	1		x	
<i>Alisma gramineum</i>	Grasblättriger Froschlöffel	3		x	
<i>Allium angulosum</i>	Kantiger Lauch	3	3	x	x
<i>Amaranthus blitum</i>	Aufsteigender Fuchsschwanz	3		x	
<i>Arabis nemorensis</i>	Flachschotige Gänsekresse	1		x	
<i>Armeria elongata</i>	Gewöhnliche Grasnelke		3		x
<i>Bidens cernua</i>	Nickender Zweizahn	3		x	x
<i>Bistorta officinalis</i>	Schlangen-Knöterich		V	x	x
<i>Briza media</i>	Zittergras		V	x	x
<i>Butomus umbellatus</i>	Schwanenblume		V	x	x
<i>Calla palustris</i>	Schlangenzwurz	2	3	x	x
<i>Campanula glomerata</i>	Büschel-Glockenblume	3		x	
<i>Cardamine parviflora</i>	Kleinblütiges Schaumkraut		3	x	x
<i>Carex bohemica</i>	Zypergras-Segge	2		x	
<i>Carex buekii</i>	Banater Segge	2		x	x
<i>Carex caryophyllea</i>	Frühlings-Segge		V	x	x
<i>Carex cespitosa</i>	Rasen-Segge	3		x	x
<i>Carex echinata</i>	Igel-Segge	3		x	
<i>Carex panicea</i>	Hirse-Segge		V	x	x
<i>Carex paniculata</i>	Rispen-Segge		V	x	x
<i>Carex riparia</i>	Ufer-Segge		V	x	x
<i>Carex tomentosa</i>	Filz-Segge	3	3		x
<i>Carex vesicaria</i>	Blasen-Segge		V	x	x
<i>Carex vulpina</i>	Fuchs-Segge		3	x	x
<i>Centaureum erythraea</i>	Echtes Tausendgüldenkraut		V	x	x
<i>Centaureum pulchellum</i>	Kleines Tausendgüldenkraut	3	V	x	x
<i>Cerastium dubium</i>	Klebriges Hornkraut		3	x	x
<i>Ceratophyllum submersum</i>	Zartes Hornblatt		V	x	x
<i>Chenopodium bonus-henricus</i>	Guter Heinrich	3	3	x	
<i>Cicuta virosa</i>	Wasserschierling	3	3	x	x
<i>Cirsium tuberosum</i>	Knollige Kratzdistel	1	3	x	
<i>Clematis recta</i>	Aufrechte Waldrebe	2	3	x	x
<i>Cnidium dubium</i>	Brenndolde		2		x
<i>Colchicum autumnale</i>	Herbst-Zeitlose	3		x	
<i>Corrigiola litoralis</i>	Hirschsprung		3	x	x
<i>Crepis foetida</i>	Stinkender Pippau	3		x	
<i>Cuscuta lupuliformis</i>	Pappel-Seide	3		x	x
<i>Cynosurus cristatus</i>	Wiesen-Kammgras	3		x	
<i>Cyperus fuscus</i>	Braunes Zypergras	3		x	x



**Managementplan für das FFH-Gebiet „Dessau-Wörlitzer Elbauen“
und den dazugehörigen Ausschnitt des EU SPA „Mittlere Elbe einschl. Steckby-Lödderitzer Forst“**

5. Beschreibung und Bewertung der sonstigen biotischen Gebietsausstattung

5.3 Flora

Seite 381

wiss. Artname	dt. Artname	RL LSA	RL D	DB LAU	FFH- Kartierung
<i>Dianthus carthusianorum</i>	Kartäuser-Nelke		V	x	x
<i>Dianthus deltoides</i>	Heide-Nelke		V	x	x
<i>Dianthus superbus</i>	Pracht-Nelke	2		x	
<i>Draba muralis</i>	Mauer-Felsenblümchen	2		x	
<i>Elatine hydropiper</i>	Wasserpfeffer-Tännel	2	3	x	
<i>Eleocharis acicularis</i>	Nadel-Sumpfbirse	3	3	x	x
<i>Eleocharis mamillata</i>	Zitzen-Sumpfbirse	1		x	
<i>Eleocharis ovata</i>	Eiförmige Sumpfbirse	2	3	x	
<i>Eleocharis uniglumis</i>	Einspelzige Sumpfbirse		V	x	x
<i>Epipactis purpurata</i>	Violette Stendelwurz		V	x	x
<i>Equisetum pratense</i> ³	Wiesen-Schachtelhalm	3			x
<i>Eriophorum angustifolium</i>	Schmalblättriges Wollgras	3		x	
<i>Eryngium campestre</i>	Feld-Mannstreu		V	x	x
<i>Euphorbia dulcis</i>	Süße Wolfsmilch	3			x
<i>Euphorbia palustris</i>	Sumpf-Wolfsmilch	3	3	x	x
<i>Filago arvensis</i>	Acker-Filzkraut		3	x	x
<i>Filipendula vulgaris</i>	Kleines Mädesüß		V	x	x
<i>Galanthus nivalis</i> ¹	Schneeglöckchen		3	x	x
<i>Galium boreale</i>	Nordisches Labkraut		V	x	x
<i>Gypsophila muralis</i>	Mauer-Gipskraut	2	3	x	
<i>Helichrysum arenarium</i>	Sand-Strohblume		3	x	x
<i>Hieracium caespitosum</i>	Wiesen-Habichtskraut	3	3	x	x
<i>Hierochloa odorata</i>	Duftendes Mariengras	1	3	x	
<i>Hottonia palustris</i>	Wasserfeder	3	3	x	x
<i>Hydrocharis morsus-ranae</i>	Froschbiss	3	3	x	x
<i>Inula salicina</i>	Weidenblättriger Alant		V	x	x
<i>Iris sibirica</i>	Sibirische Schwertlilie	3	3	x	x
<i>Juncus filiformis</i>	Faden-Birse	3	V	x	x
<i>Kickxia elatine</i>	Spießblättriges Tännelkraut	3	V	x	x
<i>Lathyrus palustris</i>	Sumpf-Platterbse	3	3	x	x
<i>Leersia oryzoides</i>	Reisquecke	3	3	x	x
<i>Limosella aquatica</i>	Schlammling	3		x	x
<i>Luzula campestris</i>	Feld-Hainsimse		V	x	x
<i>Luzula congesta</i>	Kopfige Hainsimse	D	V	x	
<i>Lysimachia thyrsiflora</i>	Straußblütiger Gilbweiderich	3	3	x	x
<i>Lythrum hyssopifolia</i>	Ysopblättriger Weiderich	3	2	x	x
<i>Malva alcea</i>	Rosen-Malve	3		x	x
<i>Melampyrum cristatum</i>	Kamm-Wachtelweizen	2	3	x	x
<i>Mentha pulegium</i>	Polei-Minze	2	2	x	
<i>Myosotis discolor</i>	Buntes Vergissmeinnicht	3		x	
<i>Myosurus minimus</i>	Mäuseschwänzchen		V	x	x
<i>Najas marina</i>	Großes Nixenkraut	1	3		x
<i>Najas minor</i>	Kleines Nixenkraut	3	2	x	
<i>Nepeta cataria</i>	Gewöhnliche Katzenminze	3	3	x	
<i>Odontites vernus</i> ³	Acker-Zahntrost		V	x	x
<i>Omphalodes scorpioides</i>	Wald-Nabelnüsschen	2		x	
<i>Ophioglossum vulgatum</i>	Gewöhnliche Nattertongelbe	3	3	x	
<i>Pedicularis sylvatica</i> ²	Wald-Läusekraut	2		x	
<i>Peplis portula</i>	Sumpfküchling	3		x	x
<i>Peucedanum oreoselinum</i>	Berg-Haarstrang	3	V	x	
<i>Peucedanum palustre</i>	Sumpf-Haarstrang		V	x	x
<i>Polygala vulgaris</i>	Gewönl. Kreuzblümchen		V	x	x



**Managementplan für das FFH-Gebiet „Dessau-Wörlitzer Elbauen“
und den dazugehörigen Ausschnitt des EU SPA „Mittlere Elbe einschl. Steckby-Lödderitzer Forst“**

5. Beschreibung und Bewertung der sonstigen biotischen Gebietsausstattung

5.3 Flora

Seite 382

wiss. Artname	dt. Artname	RL LSA	RL D	DB LAU	FFH- Kartierung
<i>Populus nigra ssp. nigra</i>	Echte Schwarz-Pappel	2	3		x
<i>Potamogeton acutifolius</i>	Spitzblättriges Laichkraut	3	3	x	x
<i>Potamogeton alpinus</i>	Alpen-Laichkraut	3	3	x	x
<i>Potamogeton berchtoldii</i>	Berchtolds Laichkraut		V	x	x
<i>Potamogeton lucens</i>	Glänzendes Laichkraut	3	V	x	x
<i>Potamogeton obtusifolius</i>	Stumpfbältriges Laichkraut	3	3	x	x
<i>Potamogeton perfoliatus</i>	Durchwachsenes Laichkraut		V	x	x
<i>Potamogeton pusillus</i>	Zwerg-Laichkraut	3	V	x	x
<i>Potamogeton trichoides</i>	Haarförmiges Laichkraut	3	3	x	x
<i>Potentilla supina</i>	Niedriges Fingerkraut	3		x	x
<i>Pseudolysimach. longifolium</i>	Langblättriger Blauweiderich		3		x
<i>Pulicaria vulgaris</i>	Kleines Flohkraut	3	3	x	x
<i>Ranunculus circinatus</i>	Spreizender W.-Hahnenfuß	3	V	x	x
<i>Ranunculus lingua</i>	Zungen-Hahnenfuß	3	3	x	
<i>Ranunculus polyanthemus</i>	Vielblütiger Hain-Hahnenfuß	3	3	x	x
<i>Rhinanthus minor</i>	Kleiner Klappertopf	3	V	x	x
<i>Sagittaria sagittifolia</i>	Gewöhnliches Pfeilkraut		V	x	x
<i>Salix fragilis</i> ³	Bruch-Weide	1			x
<i>Salix pentandra</i>	Lorbeer-Weide	3			x
<i>Salvinia natans</i>	Schwimmfarn	3	2	x	x
<i>Sanguisorba officinalis</i>	Großer Wiesenknopf		V	x	x
<i>Saxifraga granulata</i>	Körnchen-Steinbrech		V	x	x
<i>Scilla bifolia</i>	Wiener Blaustern	2		x	x
<i>Scirpus radicans</i>	Wurzelnde Simse	2		x	x
<i>Scutellaria hastifolia</i>	Spießblättriges Helmkraut	3	2	x	x
<i>Sedum telephium</i> ³	Purpur-Fetthenne	3			x
<i>Selinum carvifolia</i>	Kümmel-Silge	3	V	x	x
<i>Senecio aquaticus</i>	Gewöhnli. Wasser-Greiskraut	3	V	x	x
<i>Senecio sarracenicus</i>	Fluss-Greiskraut	2	3	x	x
<i>Serratula tinctoria</i>	Gewöhnliche Färber-Scharte	3	3		x
<i>Setaria pumila</i>	Rote Borstenhirse	3		x	x
<i>Silaum silaus</i>	Wiesen-Silau		V	x	x
<i>Sium latifolium</i>	Breitblättriger Merk		V	x	x
<i>Stratiotes aloides</i>	Krebsschere	3	3	x	x
<i>Succisa pratensis</i>	Gewöhnlicher Teufelsabbiss	3	V	x	x
<i>Symphytum tuberosum</i>	Knoten-Beinwell	R		x	x
<i>Tephrosieris palustris</i>	Moor-Greiskraut	1		x	
<i>Thalictrum flavum</i>	Gelbe Wiesenraute		V	x	x
<i>Thalictrum lucidum</i>	Glänzende Wiesenraute	2	3	x	x
<i>Thalictrum minus</i>	Kleine Wiesenraute	3	V	x	x
<i>Thelypteris palustris</i>	Sumpffarn	3	3	x	x
<i>Thlaspi caerulescens</i>	Gebirgs-Hellerkraut	3			x
<i>Tragopogon orientalis</i>	Östlicher Wiesen-Bocksbart		V	x	x
<i>Trapa natans</i>	Wassernuss	2	2	x	x
<i>Trifolium striatum</i>	Gestreifter Klee	3	3	x	
<i>Ulmus minor</i>	Feld-Ulme		3	x	x
<i>Utricularia australis</i>	Verkannter Wasserschlauch	2	3	x	x
<i>Utricularia vulgaris</i>	Gewöhnli. Wasserschlauch	3	3	x	x
<i>Verbascum blattaria</i>	Schaben-Königskerze	3		x	
<i>Verbascum phlomoides</i>	Windblumen-Königskerze	3		x	x
<i>Verbena officinalis</i>	Gewöhnliches Eisenkraut	3		x	x
<i>Vicia cassubica</i>	Kassuben-Wicke	3		x	



Managementplan für das FFH-Gebiet „Dessau-Wörlitzer Elbauen“
und den dazugehörigen Ausschnitt des EU SPA „Mittlere Elbe einschl. Steckby-Lödderitzer Forst“

5. Beschreibung und Bewertung der sonstigen biotischen Gebietsausstattung

5.4 Fauna

Seite 383

wiss. Artnamen	dt. Artnamen	RL LSA	RL D	DB LAU	FFH- Kartierung
<i>Vicia lathyroides</i>	Platterbsen-Wicke	3	V	x	x
<i>Viola persicifolia</i>	Gräben-Veilchen	3	2		x
<i>Viola pumila</i>	Niedriges Veilchen	3	2	x	
<i>Viola tricolor</i>	Wildes Stiefmütterchen		V	x	x

Legende: RL LSA – Rote Liste Sachsen-Anhalt (FRANK et al. 2004) // RL D – Rote Liste der Pflanzen Deutschlands (LUDWIG & SCHNITZER 1996) // DB LAU – Datenbank der Farn- und Blütenpflanzen Sachsen-Anhalts (LAU 2012) – Fundpunkte ab 1994 // Bemerkungen: ¹ – verwilderte Art / ² – aktuell ausgestorbene Art / ³ – Sippenzuordnung unklar

Für folgende Arten ist die Sippenzuordnung unklar: Hain-Klette (*Arctium nemorosum*), Steife Segge (*Carex elata*), Riesen-Sonnenblume (*Helianthus giganteus*) und Bruch-Weide (*Salix fragilis*). Es wird daher eine Überprüfung der Arten empfohlen.

Eine Gesamtartenliste der im FFH-Gebiet vorkommenden Pflanzen enthält der Anhang 4 des Managementplanes.

5.4 Fauna

5.4.1 Vögel (Aves)

Das Gebiet wird von einer sehr reichhaltigen Brutvogelfauna besiedelt.

Die Auenwälder des Gebietes weisen eine große Zahl an Vogelarten auf. Charakterarten sind vor allem Schwarzmilan (*Milvus migrans*), Waldkauz (*Strix aluco*), Grünspecht (*Picus viridis*), Kleinspecht (*Dryobates minor*), Mittelspecht (*Dendrocopus medius*), Nachtigall (*Luscinia megarhynchos*), Grauschnäpper, (*Muscicapa striata*), Schwanzmeise (*Aegithalos caudatus*), Sumpfmehse (*Parus palustris*), Kleiber (*Sitta europaea*), Gartenbaumläufer (*Certhia brachydactyla*), Pirol (*Oriolus oriolus*) und Feldsperling (*Passer montanus*).

Neben den bereits genannten Arten besiedeln Mäusebussard (*Buteo buteo*), Ringeltaube (*Columba palumbus*), Schwarzspecht (*Dryocopus martius*), Buntspecht (*Dendrocopus major*), Zaunkönig (*Troglodytes troglodytes*), Rotkehlchen (*Erithacus rubecula*), Amsel (*Turdus merula*), Singdrossel (*Turdus philomelos*), Gartengrasmücke (*Sylvia borin*), Mönchsgrasmücke (*Sylvia atricapilla*), Zilpzalp (*Phylloscopus sibilatrix*), Blaumeise (*Parus caeruleus*), Kohlmeise (*Parus major*), Star (*Sturnus vulgaris*), Buchfink (*Fringilla coelebs*) sowie Kernbeißer (*Coccothraustes coccothraustes*) regelmäßig die Wälder im Gebiet. In unterholzreichen feuchteren Laubwaldpartien ist regelmäßig der auffällige Gesang des Schlagschwirls (*Locustella fluviatilis*) zu vernehmen.

Charakteristisch für die Waldrandbereiche und Heckenstrukturen ist im Gebiet der Neuntöter (*Lanius collurio*).



Die sandigen und kiesigen Elbufer werden regelmäßig vom Flussregenpfeifer (*Charadrius dubius*) bewohnt. Steilwände an den Gewässern des Gebietes oder Wurzelteller umgestürzter Bäume bieten dem Eisvogel (*Alcedo atthis*) die Möglichkeit zur Anlage seiner Brutröhren.

Die mit Solitäreichen bestandenen Grünländer im Gebiet werden vor allem von Feldlerche (*Alauda arvensis*), Schafstelze (*Motacilla flava*), Baumpieper (*Anthus trivialis*) oder Braunkehlchen (*Saxicola rubetra*) besiedelt. In feuchteren Bereichen kommt der Feldschwirl (*Locustella naevia*) hinzu. Unregelmäßig brütet hier auch der Wiesenpieper (*Anthus pratensis*).

Die Gewässer des Gebietes werden von verschiedenen Sumpf- und Wasservogelarten bewohnt, so u.a. regelmäßig von Höckerschwan (*Cygnus olor*), Graugans (*Anser anser*), Stockente (*Anas platyrhynchos*), Haubentaucher (*Podiceps cristatus*) oder Blässhuhn (*Fulica atra*). Seltener kommen hier Schellente (*Bucephala clangula*), Zwergtaucher (*Tachybaptus ruficollis*), Wasserralle (*Rallus aquaticus*) und, Teichhuhn (*Gallinula chloropus*) vor. Die Lachmöwe (*Larus ridibundus*) bildete langjährig in der Alten Elbe Klieken eine große Brutkolonie, die aber kurzzeitig erlosch, in den letzten Jahren jedoch wieder entsteht. Die Röhrichtgürtel der Gewässer werden von typischen Arten, wie Teichrohrsänger (*Acrocephalus scirpaceus*), Drosselrohrsänger (*Acrocephalus arundinaceus*) und Rohrammer (*Emberiza schoeniclus*) besiedelt.

Für bestimmte Vogelarten gehören größere Landschaftsausschnitte zum Brutrevier. Dazu zählen zumeist Großvögel wie Graureiher (*Ardea cinerea*), Schwarzstorch (*Ciconia nigra*) und die meisten Greifvogelarten, aber auch Waldohreule (*Asio otus*), Aaskrähe (*Corvus corone*), Kolkrabe (*Corvus corax*) und auch der Kuckuck (*Cuculus canorus*) (FLADE 1994).

Der Schwarzstorch, welcher auch in der Brutzeit mehr der weniger regelmäßig im Gebiet festgestellt wird, benötigt störungsarme Gewässer (Gräben, Altwasser, Tümpel) in denen er vor allem Kleinfische und Amphibien erbeutet. Auch Feuchtgrünland gehört zu seinem Lebensraum. Im Gebiet sind diese Biotope vorhanden. Bei den bisher beobachteten Vögeln ist davon auszugehen, dass diese das Gebiet von entfernteren Brutplätzen aus gezielt zur Nahrungssuche anfliegen oder dass es sich um Nichtbrüter handelte.

Weitere Vogelarten, die das Gebiet regelmäßig zur Nahrungssuche nutzen, sind Kormoran (*Phalacrocorax carbo*), Graureiher (*Ardea cinerea*), Weißstorch (*Ciconia ciconia*) und Wanderfalke (*Falco peregrinus*).

5.4.2 Lurche (Amphibia) und Kriechtiere (Reptilia)

Das Gebiet hat eine hohe Bedeutung für Amphibien. Im Einzugsgebiet der Elbe kommen Altwässer, Flutrinnen, Gräben und temporäre Qualmgewässer vor, die als Laichgewässer in Frage kommen.

Die Rotbauchunke (*Bombina bombina*) verteilt sich relativ gleichmäßig im Untersuchungsgebiet. Individuenreiche Vorkommen befinden sich im Umfeld des Luisiums bei Dessau-Waldersee. Im Gebiet weit verbreitet ist die Erdkröte (*Bufo bufo*).



Regelmäßige Vorkommen besitzt außerdem die Knoblauchkröte (*Pelobates fuscus*). Das bedeutendste Laichgewässer dieser Art ist die „Schlenke“ am Luisium bei Waldersee.

In fast allen nicht übermäßig beschatteten Gewässern des Gebietes kommt der Teichfrosch (*Rana kl. esculenta*) vor. Viel seltener, aber dennoch im Gebiet verbreitet, ist der Seefrosch (*Rana ridibunda*). Regelmäßig tritt der Grasfrosch (*Rana temporaria*) im Gebiet auf. Die häufigste Amphibienart innerhalb des FFH-Gebietes ist der Moorfrosch (*Rana arvalis*). Als weitere auenpräferierende Amphibienart kommt der Laubfrosch (*Hyla arborea*) im Gebiet vor, wobei dieser östlich der BAB 9 deutlich seltener ist, als im Westteil des Gebietes. Das bedeutendste Laubfroschvorkommen im FFH-Gebiet ist wiederum die sogenannte „Schlenke“ nahe des Luisiums.

In einigen Kleingewässern der Elbeaue wurde der Kammolch (*Triturus cristatus*) nachgewiesen. Der Verbreitungsschwerpunkt mit den meisten Nachweisgewässern dieser Art lag im weiteren Umfeld des Sieglitzer Berges. Hier wurden vor allem Deichaushubgewässer mit ständiger Wasserführung vom Kammolch genutzt. Das bedeutendste bekannte Laichgewässer dieser Molchart im FFH-Gebiet ist die „Schlenke“. Weiter verbreitet und häufiger als die vorgenannte Art ist der Teichmolch (*Triturus vulgaris*).

Von den Reptilien kommen Ringelnatter (*Natrix natrix*), Zauneidechse (*Lacerta agilis*) und Blindschleiche (*Anguis fragilis*) im Gebiet vor. Dabei bevorzugen letztere zwei Arten wärmebegünstigte Bereiche an Deichen. Insgesamt bestehen beim Verbreitungsbild der Reptilien für das Gebiet noch Kenntnislücken.

5.4.3 Fische (Pisces) und Rundmäuler (Cyclostomata)

Das FFH-Gebiet „Dessau-Wörlitzer Elbauen“ mit seinen aquatischen Lebensraumtypen bietet einer arten- und individuenreichen Fischfauna Lebensraum. Der im Gebiet befindliche Abschnitt der Elbe liegt nach dem Bericht der Internationalen Kommission zum Schutz der Elbe (IKSE 2008) in der so genannten „Tiefland-Barbenregion“, die sich von Strom-km 96 bis Strom-km 326 erstreckt und gegenwärtig von 38 Fischarten bewohnt sein soll.

Die Kenntnis über das Vorkommen der einzelnen Arten im FFH-Gebiet basiert auf vorhandenen Erfassungsdaten in den Datenbanken des Landesamtes für Umweltschutz, des Landesbetriebes für Hochwasserschutz und Wasserwirtschaft (LHW 2011) und der Oberen Fischereibehörde des Landes Sachsen-Anhalt (OFB 2009). Dieses Datenmaterial wurde ergänzt durch eine aktuelle Artenerfassung vom 10. – 11.06.2011 an 12 ausgewählten Probestellen (ZUPPKE, U.; ZUPPKE, H. & REICHHOFF, L. 2011).

Die Zusammensetzung der Artenspektren der Fischartengemeinschaften in den einzelnen Gewässern ist differenziert und abhängig von dem Charakter, der Struktur und dem Sukzessionsstadium der Gewässer (REICHHOFF & ZUPPKE, 2009). Danach wurden ab 2003 folgende 41 Fischarten, darunter 4 Neozoen, im FFH-Gebiet nachgewiesen:



Tabelle 5-11: Im FFH-Gebiet nachgewiesene Fischarten

Art Wissensch. Name ⁺	Art Deutscher Name ⁺	Elbe	Nebengewässer
<i>Abramis brama</i>	Blei	X	X
<i>Alburnus alburnus</i>	Ukelei	X	X
<i>Ameiurus nebulosus</i>	Katzenwels	X	X
<i>Anguilla anguilla</i>	Aal	X	X
<i>Aspius aspius</i>	Rapfen	X	X
<i>Ballerus ballerus</i>	Zope	X	x
<i>Barbatula barbatula</i>	Bachschmerle	-	X
<i>Barbus barbus</i>	Barbe	X	-
<i>Blicca bjoerkna</i>	Güster	X	X
<i>Carassius carassius</i>	Karausche	X	X
<i>Carassius gibelio</i>	Giebel	X	X
<i>Chondrostoma nasus</i>	Nase	X	-
<i>Cobitis taenia</i>	Steinbeißer	X	X
<i>Ctenopharyngodon idella</i>	Graskarpfen	-	x
<i>Cyprinus carpio</i>	Karpfen	X	X
<i>Esox lucius</i>	Hecht	X	X
<i>Gasterosteus aculeatus</i>	Westlicher Stichling	-	X
<i>Gobio gobio</i>	Gründling	X	X
<i>Gymnocephalus cernua</i>	Kaulbarsch	X	X
<i>Hypophthalmichthys molitrix</i>	Silberkarpfen	X	-
<i>Lampetra fluviatilis</i>	Flussneunauge	X	-
<i>Lampetra planeri</i>	Bachneunauge	-	X
<i>Leucaspis delineatus</i>	Moderlieschen	-	X
<i>Leuciscus idus</i>	Aland	X	X
<i>Leuciscus leuciscus</i>	Hasel	X	X
<i>Lota lota</i>	Quappe	X	X
<i>Misgurnus fossilis</i>	Schlammpeitzger	-	X
<i>Perca fluviatilis</i>	Flussbarsch	X	X
<i>Pseudorasbora parva</i>	Blaubandbärbling	X	-
<i>Rhodeus amarus</i>	Bitterling	-	X
<i>Romanogobio belingi</i>	Stromgründling (ehem. Weißflossengründling)	X	-
<i>Rutilus rutilus</i>	Rotaugen (Plötze)	X	X
<i>Salmo salar</i>	Lachs	X	-
<i>Salmo trutta</i>	Forelle (als Bachforelle)	-	X



Art Wissensch. Name⁺	Art Deutscher Name⁺	Elbe	Nebengewässer
<i>Sander lucioperca</i>	Zander	X	X
<i>Scardinius erythrophthalmus</i>	Rotfeder	X	X
<i>Silurus glanis</i>	Wels	X	-
<i>Squalius cephalus</i>	Döbel	X	X
<i>Tinca tinca</i>	Schleie	X	X

Bemerkungen: **fett** - Arten nach Anhang II der FFH-Richtlinie [ZUPPKE & HAHN 2001]) / ⁺ wissenschaftliche u. deutsche Namen nach der Artenliste von FREYHOF (2009)

5.4.4 Weichtiere (Mollusca)

Die Elbaue zwischen Coswig und Dessau-Roßlau wurde bisher – im Gegensatz zum besser bearbeiteten nördlich angrenzenden Elbtalabschnitt zwischen Dessau-Roßlau und Magdeburg (z. B. ZEISSLER 1984, FALKNER & FALKNER 1997, KÖRNIG 1989/2009) – kaum systematisch hinsichtlich seiner Landschneckenfauna untersucht. Daher liegen nur wenige publizierte Schriften über die rezenten Landschnecken des Planungsraumes vor (vgl. KÖRNIG et al. 2007). Auch bei der naturschutzfachlichen Erhebung planungsbezogener Grundlagendaten sind landlebende Mollusken deutlich unterrepräsentiert. In den bis dato erarbeiteten Pflege- und Entwicklungsplänen gibt es keine malakologischen Erfassungen zu terrestrischen Arten (LAU 2009). Funddaten zu Vorkommen landbewohnender Mollusken, die dem FFH-Gebiet „Dessau-Wörlitzer Elbauen“ sicher zugeordnet werden können, sind aktuellen Publikationen nur in wenigen Fällen zu entnehmen und entstammen zumeist thematisch übergeordneten Forschungsprojekten zu Ökologie, Monitoring und Wiedervernässung der Elbauen. Zu nennen sind die Molluskenaufnahmen auf Wiesenstandorten des Schleusenhegers im Rahmen der Forschungsvorhaben RIVA und HABEX (FOECKLER et al. 2000, 2009), im Roßlauer Oberluch und der Altaue Klieken während des Projektes Deichrückverlegung („Roßlau-Experiment“) (ILG et al. 2009), eine Einzelaufsammlung in der Hartholzaue bei Wörlitz von KÖRNIG (2000) sowie eine jüngst publizierte umfangreiche Übersichtsarbeit zu Molluskenvorkommen im mittleren und südlichen Teil des Biosphärenreservates „Mittelbe“ von UNRUH (2010).

Die daraus resultierende defizitäre Datenlage spiegelt offenbar nicht das tatsächliche Vorkommen von Mollusken im Betrachtungsraum wider.

Die Molluskenkartierung im FFH-Gebiet „Dessau-Wörlitzer Elbauen“ hatte mit fünf Untersuchungsflächen und einem Begehungstermin exemplarischen Charakter. Auf den Flächen wurden insgesamt 23 Landschneckenarten festgestellt. An zwei Stellen außerhalb der Untersuchungsflächen konnte zusätzlich die Weinbergschnecke beobachtet werden. Die eigenen Kartierungsergebnisse sowie die Auswertung der seit dem Jahr 2000 veröffentlichten malakofaunistischen Literatur belegt für das Plangebiet eine Landschneckenfauna von insgesamt 47 Arten (LANGNER 2011). Die Ergebnisse der 5 Untersuchungsflächen von 2011 sind dem Bericht von LANGNER (2011) zu entnehmen, der dem vorliegenden MMP als Anlage beigelegt ist. Die nachfolgende Tabelle gibt eine Übersicht der gesamten Artnachweise:



**Managementplan für das FFH-Gebiet „Dessau-Wörlitzer Elbauen“
und den dazugehörigen Ausschnitt des EU SPA „Mittlere Elbe einschl. Steckby-Lödderitzer Forst“**

5. Beschreibung und Bewertung der sonstigen biotischen Gebietsausstattung

5.4 Fauna

Seite 388

Tabelle 5-12: Nachgewiesene Mollusken im FFH-Gebiet

Wissenschaftl. Artnamen	Deutscher Artnamen	Fundorte											Status		
		a	b	c	d	e	f	g	h	i	j	k	RL LSA	RLD	FFH
<i>Acanthinula aculeata</i>	Stachelschnecke	x
<i>Aegopinella nitidula</i>	Rötliche Glanzschnecke	x	x	.	x
<i>Aegopinella pura</i>	Kleine Glanzschnecke	x
<i>Arianta arbustorum</i>	Gefleckte Schnirkelschn.	x	x	x	.	.	.	x	x	x
<i>Arion circumscriptus</i>	Graue Wegschnecke	x
<i>Arion fasciatus</i>	Gelbstreifige Wegschnecke	x
<i>Arion lusitanicus</i>	Spanische Wegschnecke	x
<i>Arion rufus</i>	Rote Wegschnecke	x	x	x	x
<i>Arion silvaticus</i>	Wald-Wegschnecke	x	x	.	x
<i>Arion subfuscus</i>	Hellbraune Wegschnecke	x	D	.
<i>Balea biplicata</i>	Gemeine Schließmundschn.	x
<i>Boettgerilla pallens</i>	Wurmschnecke	x
<i>Carychium minimum</i>	Bauchige Zwerghornschn.	x	x	x	.	x	.	x	x	x
<i>Carychium tridentatum</i>	Schlanke Zwerghornschn.	x	x	.	x	x
<i>Cepaea hortensis</i>	Garten-Schnirkelschnecke	x	x	x	x	x	.	.	.
<i>Cepaea nemoralis</i>	Hain-Schnirkelschnecke	x
<i>Cochlicopa lubrica</i>	Gemeine Glattschnecke	x	x	x	x	x	x
<i>Cochlicopa lubricella</i>	Kleine Glattschnecke	x	x	V	.
<i>Cochlicopa nitens</i>	Glänzende Glattschnecke	x	x	.	.	.	2	1	.
<i>Cochlodina laminata</i>	Glatte Schließmundschn.	x	x
<i>Columella</i>	Zahnlose	x	.	x



**Managementplan für das FFH-Gebiet „Dessau-Wörlitzer Elbauen“
und den dazugehörigen Ausschnitt des EU SPA „Mittlere Elbe einschl. Steckby-Lödderitzer Forst“**

5. Beschreibung und Bewertung der sonstigen biotischen Gebietsausstattung

5.4 Fauna

Seite 389

Wissenschaftl. Artname	Deutscher Artname	Fundorte											Status		
		a	b	c	d	e	f	g	h	i	j	k	RL LSA	RLD	FFH
<i>edentula</i>	Windelschnecke														
<i>Deroceras laeve</i>	Wasser-Schneigel	x	x
<i>Deroceras reticulatum</i>	Genetzte Ackerschnecke	x
<i>Discus rotundatus</i>	Gefleckte Schüsselschnecke	x
<i>Eucobresia diaphana</i>	Ohrförmige Glasschnecke	.	x
<i>Euconulus praticola</i>	Dunkles Kegelchen	.	x	x	V	.
<i>Fruticicola fruticum</i>	Genabelte Strauchschnecke	x	x	x	.	x	.	.	.
<i>Helix pomatia</i>	Weinbergschnecke	x	x	V
<i>Monach. incarnatus</i>	Rötliche Laubschnecke	x	x	x	x
<i>Nesovitrea hammonis</i>	Braune Streifenglanzschn.	x	x	x	.	x	x	x	x	x
<i>Oxyloma elegans</i>	Schlanke Bernsteinschn.	x	x	x	x
<i>Oxyloma sarsii</i>	Rötliche Bernsteinschnecke	x	D	D	.
<i>Pseudotr. rubiginosa</i>	Ufer-Laubschnecke	.	x	x	x	.	.	x	2	.
<i>Punctum pygmaeum</i>	Punktschnecke	x
<i>Pupilla muscorum</i>	Moos-Puppenschnecke	x	V	.
<i>Succinea putris</i>	Gemeine Bernsteinschnecke	x	x	x	x	x	.	x	x	x	x	x	.	.	.
<i>Succinella oblonga</i>	Kleine Bernsteinschnecke	x	x	x	x	x	.	x
<i>Trochulus hispidus</i>	Gemeine Haarschnecke	x	x	x
<i>Trochulus striolatus</i>	Gestreifte Haarschnecke	.	x
<i>Vallonia costata</i>	Gerippte Grasschnecke	x
<i>Vallonia excentrica</i>	Schiefe Grasschnecke	.	x	x	.	x	x
<i>Vallonia pulchella</i>	Glatte Grasschnecke	.	x	.	.	x	x	x	.	.	x



**Managementplan für das FFH-Gebiet „Dessau-Wörlitzer Elbauen“
und den dazugehörigen Ausschnitt des EU SPA „Mittlere Elbe einschl. Steckby-Lödderitzer Forst“**

5. Beschreibung und Bewertung der sonstigen biotischen Gebietsausstattung

5.4 Fauna

Seite 390

Wissenschaftl. Artnamen	Deutscher Artnamen	Fundorte											Status		
		a	b	c	d	e	f	g	h	i	j	k	RL LSA	RLD	FFH
<i>Vertigo angustior</i>	Schmale Windelschnecke	x	3	3	II
<i>Vertigo pygmaea</i>	Gemeine Windelschnecke	.	x	.	.	x	x
<i>Vitrea crystallina</i>	Gemeine Kristallschnecke	x	x	x	x
<i>Vitrina pellucida</i>	Kugelige Grasschnecke	x	x	x
<i>Zonitoides nitidus</i>	Glänzende Dolchschncke	.	x	x	.	x	.	x	x	x

Bemerkungen:

Funddaten: **a** - KÖRNIG (2000): Wörlitz, Hartholzau an der Straße zur Elbfähre, 25.04.1998 / **b** - FOECKLER et al. (2000, 2009): Wörlitz, Wiesenstandorte Schleusenheger, 1998-2005 / **c** - ILG et al. (2009): Rosslauer Oberluch, Grünland vorderdeichs, 2006-2007 / **d** - ILG et al. (2009): Rosslauer Oberluch, Grünland hinterdeichs, 2006-2007 / **e** - ILG et al. (2009): Klieken, Grünland hinterdeichs im Parkgarten, 2006-2007 / **f** - ILG et al. (2009): Klieken, Grünland hinterdeichs Nähe BAB 9, 2006-2007 / **g** - UNRUH (2010): Saarenssee, Verlandungszone, Sumpf-Calla und Schilfröhricht mit Übergang zu bruchwaldartigem Laubwald, 2003-2010 / **h** - eigene Beobachtungen (UF1): Erlenbruch am Ostufer des Saarenssees, 09.07.2011 / **i** - eigene Beobachtungen (UF2): Seggenried am Nordufer des Saarenssees, 10.07.2011 / **j** - eigene Beobachtungen (UF3): Röhricht- und Seggenbestände am Fließgraben zum Löbber, 10.07.2011 / **k** - eigene Beobachtungen (UF4): Schilfröhricht westlich des Krägen, 10.07.2011

Status: RL LSA - Rote Liste Sachsen-Anhalt (KÖRNIG 2004) / RL D - Rote Liste der Binnenmollusken in Deutschland (JUNGBLUTH & V. KNORRE 2009) / FFH II/FFH V – Art der Anhänge II bzw. V der Richtlinie 92/43/EWG (FFH-Richtlinie)

Im Planungsraum ist das Vorkommen der landesweit stark gefährdeten Glänzenden Glattschnecke (*Cochlicopa nitens*), die im Saarenbruch bei Klieken nachgewiesen wurde, besonders hervorzuheben. Daneben sind die Nachweise der Weinbergschnecke bedeutungsvoll.

Weinbergschnecke (*Helix pomatia*)

Die Weinbergschnecke ist gemäß Anhang V der FFH-Richtlinie eine Art „von gemeinschaftlichem Interesse, deren Entnahme aus der Natur und Nutzung Gegenstand von Verwaltungsmaßnahmen sein können“.

Mit der Verbreitung der FFH-Anhang-V-Art Weinbergschnecke (*Helix pomatia*) beschäftigen sich HARTENAUER & SCHNITTER (2008). Danach hat die Art im Elbe-Mulde-Tiefland mit insgesamt 90 Fundpunkten einen ihrer Vorkommensschwerpunkte in Sachsen-Anhalt und ist mit zahlreichen Populationen auch innerhalb des FFH-Gebietes präsent.

Bei der Begehung des Plangebietes wurden an zwei Stellen bei Klieken leere Gehäuse und vereinzelt lebende Tiere der Weinbergschnecke gefunden. Aussagen zur Populationsgröße sind nicht möglich, da keine gezielte Suche stattfand. Jedoch dürfte die Art im Gebiet regelmäßig vorkommen, da bevorzugte Habitate wie lichte Wälder, Gebüsche und Hecken, Feldränder, Wegraine und andere ruderalen Saumstrukturen im Gebiet vielerorts vorhanden sind. Die Fundorte sind im Bericht von LANGNER (2011) dokumentiert, der dem vorliegenden MMP als Anlage beigelegt ist.



6. Gefährdungen und Beeinträchtigungen

6.1 Nutzungsbedingte Gefährdungen und Beeinträchtigungen

6.1.1 Gefährdungen und Beeinträchtigungen von FFH-Lebensraumtypen

6.1.1.1 Landwirtschaft

Grünlandbewirtschaftung

Die Grünländer des Plangebietes sind Kulturbiotop, die als Folge menschlicher Tätigkeit entstanden sind. Durch die extensiven Bewirtschaftungsstrategien und –techniken der vergangenen Jahrhunderte haben sich wertvolle Grünlandbiotope wie Magere Flachland-Mähwiesen (FFH-LRT 6510) und Brenndolden-Auenwiesen (FFH-LRT 6440) entwickelt, die nur zum geringen Teil noch bis heute erhalten geblieben sind. Ihre Existenz hängt von einer regelmäßigen Nutzung durch Mahd oder als Mähweide ab. Heute führen sowohl die Intensivierung der Grünlandnutzung durch die Erhöhung von Nutzungsfrequenzen (3- bis 4schürige Mahd), der Einsatz ertragssteigernder Maßnahmen (starke Stickstoffdüngung, Ausbringen von Gülle und Gärresten) sowie effizienter Großmaschinen oder die Nutzung großer Bewirtschaftungseinheiten zum Verlust dieser ehemals artenreichen Lebensraumtypen.

Andererseits werden die Grünlandlebensraumtypen aber auch Unternutzungen (z. B. extrem extensive Standweiden oder Mulchwiesen ohne oder mit maximal einer Biomasseverwertung) gefährdet. Eine gänzliche Nutzungsaufgabe ist momentan im Gebiet nicht festzustellen, kann aber mittelfristig ebenfalls zur Gefährdung für den Bestand der Grünland-LRT werden. Dies betrifft v. a. schwer zugängliche abgelegene Waldwiesen oder von anhaltend nassen Flutritten eingeschlossene Grünlandbereiche.

Eine weitere Gefährdung können Zwischensaat mit wüchsigen Grasarten oder Leguminosen sein, da hierdurch die Konkurrenzbedingungen der Grünlandarten verschoben und LRT-Arten zurück gedrängt werden.

Der Umbruch von Grünland und Umwandlung in Acker ist in der Überflutungszone zwar verboten, findet aber trotzdem gelegentlich statt. Dadurch verschwinden auch gelegentlich LRT-Wiesen. Eine Rückentwicklung des Grünland-LRT ist im Anschluss daran nur mit hohen Aufwendungen möglich.

Durch die üblichen Schnitthöhen von < 7 cm kann es zu Verlusten an Individuen bestimmter Tierarten kommen (z.B. Kammmolch, Rotbauchunke, Jungvögel von Wachtelkönig oder Kiebitz).



Bei intensiver Beweidung von Flächen kann es zu Gelegeverlusten bodenbrütender Vogelarten kommen, während extensive Beweidungsformen meist keine erheblichen Beeinträchtigungen bodenbrütender Arten darstellen. Auch zu spätes Eggen/Walzen kann zu Gelegeverlusten führen.

Gefährdungsursachen gemäß BfN-Referenzliste liegen u. a. in:

- Weidewirtschaft und Kopplung (1.1.7.1. zu hoher Viehbesatz; 1.1.7.3. ungünstige Beweidungszeitpunkte; 1.1.7.4. Walzen),
- Wiesenbewirtschaftung (1.1.8.3. erhöhte Mahdfrequenzen; 1.1.8.5. großflächige Mahd; 1.1.8.6. Eggen/Walzen; 1.1.8.9. geringe Schnitthöhen),
- Düngung und Kalkung (1.1.9.2. Ausbringen von Gülle und Gärresten; 1.1.9.5. erhöhter Einsatz mineralischer Dünger),
- Sukzession infolge von Nutzungsaufgabe (1.3.2. Brachfallen extensiv genutzter Frisch-, Feucht- und Nasswiesen).

Intensive Bewirtschaftung der Gewässerrandstreifen

Die Einbeziehung der Gewässerrandstreifen in die landwirtschaftlichen Nutzflächen und den damit verbundenen Einsatz von organischen und anorganischen Düngemitteln in den gewässernahen Bereichen führt zu einer Erhöhung der diffusen Nährstoffeinträge in die Gewässer. Durch die Ausbringung mit Düngerstreuern kann Dünger bei Nichtbeachtung der Düngemittelverordnung bis in an die Flächen grenzende Gewässer gelangen, wodurch die beiden LRT 3260 und 6430 beeinträchtigt werden! So kann es in den Gewässern zu einer starken Biomasseentwicklung kommen, die wiederum in geringeren Abflüssen in den Fließgewässern und einer zunehmenden Verschlammung der Fließ- und Standgewässer gipfelt. Durch die Zunahme nitrophiler Arten kann die Artenzusammensetzung der Hochstaudenfluren negativ verändert werden. Als Gefährdungsursache gemäß Referenzliste ist demnach

- Eutrophierung von Gewässern (1.1.10.)

zu nennen.

Beweidung von Gewässern und Gewässeruferrn

In Auen ist häufig die Einbeziehung von Auenkolken, Flutrinnen und Altarmen in die Beweidung zu beobachten. Dabei führt insbesondere der Tritt in den Uferbereichen zu einem teilweisen bis vollständigen Verlust der Verlandungsvegetation. Eine besonders intensive Nutzung der Gewässer durch Rinder führt infolge einer Schädigung der Gewässersohle und einer permanenten Wassertrübung auch zum Verlust der Submersvegetation. Zudem kommt es dadurch zu Nährstoffeinträgen. Dies hat in den Gewässerlebensraumtypen i. d. R. erhebliche Beeinträchtigungen zur Folge. In Rotbauchunken- und Kammolch-Habitaten ist hingegen durch eine Gewässerbeweidung mit Rindern von mittleren bis geringen Beeinträchtigungen auszugehen. Gleichzeitig stellen die durch Tritt entstandenen Störbereiche potenzielle Standorte für seltene und gefährdete Stromtal- und Pionierarten wie der Schlammling (*Limosella aquatica*), das Braune Zypergras (*Cyperus fuscus*), Verwachsenblättriger Zweizahn (*Bidens connata*) und Strahlender Zweizahn (*Bidens radiata*) dar.



Vor diesem Hintergrund sollte eine großflächige Beweidung von Uferbereichen (insb. Stillgewässer-Lebensraumtypen) unterbunden werden, jedoch an Stillgewässern ohne LRT-Status zulässig sein. Stillgewässer des FFH-LRT 3150, deren Fläche eine Mindestflächengröße von 1 ha unterschreiten, sollten generell von der Beweidung ausgespart bleiben.

Gemäß BfN-Referenzliste ist die Beweidung von Gewässern folgender Gefährdungsursache zuzuordnen:

- Nutzung von Gewässern als Viehtränke und intensiver Viehtritt in sensiblen Bereichen (1.1.6.).

Intensivierung oder Auflassung der Hochstaudensäume

Die Überführung feuchter Hochstaudenfluren in reguläre Grünlandnutzung kann den LRT 6430 gefährden. Andererseits ist eine Mahd oder Beweidung solcher Säume im mehrjährigen Turnus erforderlich. Nach völliger Nutzungs- oder Pflegeaufgabe fallen die Bestände in Sukzession und werden sich allmählich zu Gehölzen entwickeln.

Gemäß BfN-Referenzliste ist für den LRT 6430 folgende Gefährdungsursache anzuführen:

- Sukzession infolge des Brachfalles extensiv genutzter Feucht- und Nasswiesen (1.3.2.),
- Lebensraumverlust durch das Aufkommen von Gehölzen (Verbuschung) (17.1.3.).

Ackernutzung

Die Nutzung von in der rezenten Überflutungsauwe gelegenen Flächen kann vor allem zur Beeinträchtigung der im Umfeld befindlichen Gewässer in ihrer Funktion als LRT oder Laichgewässer führen. So hat die Ackernutzung eine verstärkte Erosion der Böden zur Folge, insbesondere während Hochwasserlagen. Zugleich werden die auf Acker gegenüber dem Grünland vermehrt eingesetzten Dünger und Pflanzenschutzmittel in diese Gewässer eingetragen, vor allem bei einer zu geringen Entfernung der Ackerkante vom Gewässer. Als Gefährdungsursache gemäß BfN-Referenzliste ist demnach

- Ackerbau (in der Überflutungsauwe) (1.1.11.)

zu nennen.



6.1.1.2 Forstwirtschaft

Bei der Kartierung und Bewertung der Wald-Lebensraumtypen 9110, 9130, 9160, 9190, 91E0* und 91F0 wurden für einzelne Flächen ein hoher Anteil an Störungszeigern bzw. hohe Schäden am Wasserhaushalt infolge Melioration festgestellt (Bewertung C). Generell befinden sich die Wald-LRT hinsichtlich der Beeinträchtigungen in überwiegend guten Erhaltungszuständen (Gesamtbewertung B). Beeinträchtigend wirkt sich die zunehmende Ausbreitung nicht heimischer Baumarten wie Rot-Eiche (*Quercus rubra*), Rot-Esche (*Fraxinus pennsylvanica*) und Eschen-Ahorn (*Acer negundo*) aus.

Durch forstliche Bewirtschaftungsmaßnahmen können relevante Tierarten gestört werden, beispielsweise bei Fällungen innerhalb der Fortpflanzungsperiode von Vögeln oder Fledermäusen. Daneben kann die Entfernung von Alt- und Totholz bestimmte Arten generell beeinträchtigen (u.a. Heldbock, Eremit).

Gebietsspezifische Gefährdungsursachen gemäß BfN-Referenzliste sind u. a.:

- Entwässerung (3.2.5.1. durch Grabensysteme; 3.2.5.3. durch Großflächen-Melioration),
- Störung durch Waldarbeiten (3.2.15.),
- Entfernung von Alt-, Totholz (3.2.17.),
- Anpflanzung nicht heimischer / nicht lebensraumtypischer Baumarten (3.2.8.1. Förderung nicht standortheimischer / nicht lebensraumtypischer Laubgehölze wie Hybridpappeln, Robinien, Roteschen und Roteichen),
- Ausbreitung von Neophyten (15.1.),
- Wildschäden (4.6.1. durch Verbiss).

6.1.1.3 Wasserwirtschaft und Gewässerunterhaltung

Die zahlreichen wasserbaulichen Veränderungen an der Elbe in den vergangenen Jahrhunderten haben den Flusslauf stark überprägt. So wurden die natürlichen morphodynamischen Prozesse durch Maßnahmen wie Eindeichung, Begradigung, Sohlvertiefung und Buhnenbau stark eingeschränkt. Zusätzlich wirken die historische und rezente Tiefenerosion verbunden mit der Einschränkung der Seitenerosion und der dynamischen Umlagerungsprozesse von Sedimenten, was zu einem weiteren Absinken der Grundwasserflurabstände in der Aue und damit zum Verlust von Auengewässern führt.

Die Wälder des Gebietes werden durch die wasserbaulichen Veränderungen an der Elbe teilweise beeinträchtigt. An den festgelegten Ufern haben Weichholzauenwälder kaum noch Etablierungsmöglichkeiten, da Rohböden nur noch örtlich begrenzt entstehen bzw. vorkommen. Weichholzauenwälder zeigen kaum Verjüngung und überaltern zunehmend. Die ursprünglich dynamischen Standorte werden durch Verstaudung festgelegt.



Auf ihnen etablieren sich stattdessen oft invasive Arten wie Drüsiges Springkraut (*Impatiens glandulifera*) und Stachelgurke (*Echinocystis lobata*).

Auf eingedeichten Standorten fehlt den hier vorkommenden Hartholzauenwäldern die lebensraumtypische Überflutung. Hier droht, verursacht durch die Einwanderung lrt-fremder Gehölze bzw. Veränderungen der kennzeichnenden Vegetation langfristig ein Verlust des Lebensraumtyps (vgl. auch 6.1.1.2). In Hartholzauenwäldern (FFH-LRT 91F0) mit fehlender sommerlicher Überflutung im Bereich der Sommerdeiche (vgl. Textkarte 5) können Schwarzer Holunder (*Sambucus nigra*) und Berg-Ahorn (*Acer pseudoplatanus*) Dominanzen ausbilden, die als Störzeiger des LRT zu werten sind (vgl. Kap. 4.1.2.13).

Kleinere Fließgewässer, wie die verschiedenen Fließgräben, entwässern in die Elbe. Sie haben eine Entwässerungsfunktion für die umliegenden Gemeinden und Landwirtschaftsflächen. Um einen ordnungsgemäßen Abfluss in den ausgebauten Flüssen zu gewährleisten, müssen die Gewässer mindestens einmal jährlich entkrautet und zeitweise grundgeräumt werden (vgl. Kap. 7.3.3). Neben der Entnahme der lebensraumtypischen Submersvegetation, können dabei auch Arten der Anhänge II und IV beeinträchtigt werden. Teilweise kommt es auch zur Beseitigung von Biberdämmen.

Im Rahmen der Erneuerung vorhandener Deiche wurden örtlich Spundwände errichtet, die für wandernde Amphibienarten teils unüberwindbar sind.

Als Gefährdungsursachen sind v.a. zu nennen:

- Maßnahmen zum Gewässerausbau und zur Gewässerbefestigung (8.2. Eindeichungen, 8.5.6. Buhnenbau und 8.5.4. Vertiefung der Gewässerrinne / Gewässersohle und 8.14. Uferverbau und Böschungsbefestigung),
- die Anlage und der Betrieb von Querbauwerken und Barrieren (8.4.1. Staumauern und Wehre),
- die Unterbindung der Auendynamik (8.8.)
- Gewässerpflegemaßnahmen (8.13. Intensive Räumung und Entkrautung, 8.15.3. Mahd der Ufervegetation).

6.1.1.4 Jagd und Fischerei

Im Planungsraum sind keine grundsätzlichen Konflikte mit der jagdlichen Nutzung zu erkennen. Eine Jagd auf Wasservögel findet in der Regel nicht statt. Im Bereich der Waldlebensräume ist die oftmals fehlende Naturverjüngung von Stiel-Eichen (*Quercus robur*), Hainbuchen (*Carpinus betulus*), Feld- oder Flatter-Ulmen (*Ulmus minor*, *U. laevis*) Ausdruck einer zu hohen Schalenwildsdichte. Grünlandstandorte zeigen zum Teil erhebliche Wühlschäden verursacht durch Schwarzwild. Nachgewiesene Gefährdungsursachen gemäß BfN-Referenzliste sind:

- Wildschäden (4.6.1. durch Schälung und Verbiss sowie 4.6.3. Wühltätigkeiten).



Viele Gewässer innerhalb des SCI unterliegen einer fischereilichen Nutzung (incl. Angelnutzung). Der damit verbundene Fischbesatz insb. mit Raubfischen kann eine Beeinträchtigung von Amphibienhabitaten bewirken. Generell sollte auf Besatzmaßnahmen mit nicht heimischen Arten wie Zwergwels, Spiegel-, Marmor- und Graskarpfen verzichtet werden, da diese negativ auf die lebensraumtypischen Vegetationsbestände einwirken. Für die in den Fischerei- und Angelgewässern ausgebildeten Lebensraumtypen bestehen demnach folgende Gefährdungsursachen:

- Verdrängung von Arten der Anhänge II und IV FFH-RL durch fischereiwirtschaftlich eingebrachte Nutzfischarten (5.3.),
- Erhöhter Fischbesatz (5.4.1. erhöhter Raubfischbesatz, 5.4.2. erhöhter Pflanzenfresserbesatz, 5.4.3. Besatz mit nicht autochthonen Arten),
- Störungen (7.11. durch Angelsport / Eisangeln).

6.1.1.5 Landschaftspflege

Im Gebiet entstehen keine Gefährdungen und Beeinträchtigungen, die durch Maßnahmen zur Landschaftspflege verursacht werden.

6.1.1.6 Freizeit und Erholung

Als Bestandteil des UNESCO-Weltkulturerbes „Dessau-Wörlitzer Gartenreich“ wird das SCI erheblich von Erholungssuchenden frequentiert. Dabei liegt die Besucherkonzentration in den historischen Parkanlagen des Gebietes „Wörlitzer Anlagen“, „Luisium“, „Sieglitzer Berg“ und „Berting“. Auch die Radwanderwege Europaradweg R1, der Elberadweg und der Radweg der Gartenreichtour Fürst Franz durchziehen den Planungsraum. Bezogen auf den Gewöhnungseffekt sind die Störungen auf die FFH-Schutzgüter jedoch als gering zu werten.

Die sandigen Bühnenfelder der Elbe (z. B. am Steinhorn) werden vorzugsweise als Badestellen genutzt, die eine Anlage von Picknick-, Lager- und Feuerstellen sowie Vermüllungen nach sich ziehen. Da hier oftmals auch Brut- und Nahrungshabitate von Flussregenpfeifer und Flussuferläufer liegen, kommt es in Teilbereichen zu erheblichen Störungen. Auch die regelmäßige Badenutzung des Leinersees führt neben der Zerstörung der Ufer- und Gewässervegetation zu einer Beeinträchtigung der Brutvögel.

Vor allem die ortsnahe Bereiche werden vermehrt von Spaziergängern und Hundebesitzern genutzt. Hier kommt es vor allem in sensiblen Bereichen zu Störungen der Fauna durch nicht angeleinte, zum Teil wilde Hunde. Gefährdungsursachen sind daher:



- Picknick-, Lager-, Feuer- und Badestellen (7.2.)
- Störung / Vergrämung durch freilaufende Hunde (7.15.),
- Befahrung des Gebietes mit Kraftfahrzeugen zur Freizeitnutzung (ohne BfN-Code).

6.1.1.7 Sonstige Nutzungen

Im Gebiet sind keine Gefährdungen und Beeinträchtigungen durch weitere Nutzungen bekannt.

6.2 *Sonstige Gefährdungen und Beeinträchtigungen*

6.2.1 Klimawandel

Für den Zeitraum 1951-2006 wurden von BERNHOFER et al. (2008) für die Region des Dessauer Elbtals folgende Trends ermittelt:

- Abnahme des Jahresniederschlages um ca. 5 %, im Sommer bis zu 25 % und im Winter bis zu 10 %,
- Zunahme der relativen Jahrestemperatur um ca. 1,25°C, mit deutlich höheren Frühjahrs- und Herbsttemperaturen von 1,5°C.

Verbunden mit der Zunahme von Extremniederschlägen kommt es im Gebiet gleichzeitig zur Zunahme von Hochwasserereignissen mit immer höheren Hochwasserscheiteln. Dies bedeutet nicht nur für den Menschen ein stetig steigendes Gefahrenpotenzial, sondern wirkt sich auch auf die Schutzgüter im SCI aus (z.B. Biberverluste durch Hochwasser).

6.2.2 Baumkrankheiten

Die Zusammensetzung des lebensraumtypischen Gehölzarteninventars der Hartholzauenwälder kann durch das seit einigen Jahren zunehmende Eschentriebsterben bei *Fraxinus excelsior* beeinträchtigt werden.



Damit ist nach der Feldulme (*Ulmus minor*) bereits die zweite kennzeichnende Baumart des LRT 91F0 durch Baumkrankheiten beeinträchtigt. Infolge des Eschentriebsterbens besteht für diese Baumart in Sachsen-Anhalt aktuell keine Anbauempfehlung (BEHRENS mdl.). Daraus ergibt sich folgende Gefährdungsursache:

- Krankheitserreger und Parasiten (15.3.).

6.2.3 Neobiota

Auch die Ausbreitung nicht heimischer Tier- (Neozoen) und Pflanzenarten (Neophyten) beeinflussen den Planungsraum. So haben Waschbär (*Procyon lotor*), Mink (*Mustela vison*) und Marderhund (*Nyctereutes procyonides*) vor allem negative Auswirkungen auf die Avifauna. Invasive Pflanzenarten wie Drüsiges Springkraut (*Impatiens glandulifera*), Gelappte Stachelgurke (*Echinocystis lobata*) und Rot-Esche (*Fraxinus pennsylvanica*) führen nicht selten zum Verlust von Lebensraumtypen oder lebensraumtypischer Strukturen (z. B. Zuwachsen von natürlicherweise gehölzfreien Flutrinnen).

Invasive Staudenknötericharten (*Fallopia sachalinensis*, *F. japonica*) sind im Gebiet bereits vorhanden, stellen momentan jedoch noch keine ernstzunehmenden Beeinträchtigungen dar. Das Ausbreitungs- und Konkurrenzpotenzial der Arten ist allerdings erheblich, so dass von einer zunehmenden Gefährdung der naturnahen Biotope und LRT auszugehen ist.

Die Bekämpfung von Neophyten und Neozoen ist nur mit hohem Aufwand und in Teilerfolgen umsetzbar. Als Gefährdungsursache im SCI ist daher auch

- Ausbreitung von Neophyten und Neozoen (15.1; 15.2.).

zu nennen.

6.3 Zusammenfassung

In Tabelle 6-1 werden die wichtigsten Gefährdungsursachen der FFH- und EU SPA-Schutzgüter bezogen auf die BfN-Referenzliste zusammengefasst.



Tabelle 6-1: Zusammenfassung der Gefährdungen und Beeinträchtigungen von Schutzgütern im Planungsraum

BfN-Code	Gefährdung / Beeinträchtigung	Auswirkungen auf die Schutzgüter
Landwirtschaft		
1.1.7.1.	zu hoher Viehbesatz in der Weidewirtschaft und Kopplung	6440, 6510
1.1.7.3.	ungünstige Beweidungszeitpunkte in der Weidewirtschaft und Kopplung	
1.1.8.3.	erhöhte Mahdfrequenzen in der Wiesenbewirtschaftung	6440, 6510, Wachtelkönig, Kiebitz, Rotbauchunke, Kammmolch
1.1.8.5.	großflächige Mahd in der Wiesenbewirtschaftung	
1.1.8.7.	Mahdtechnik in der Wiesenbewirtschaftung	
1.1.8.9.	geringe Schnitthöhen in der Wiesenbewirtschaftung	
1.1.9.2.	Ausbringen von Gülle und Gärresten	6440, 6510, 3150, 3260
1.1.9.5.	erhöhter Einsatz mineralischer Dünger	
1.1.6.	Nutzung von Gewässern als Viehtränke und intensiver Viehtritt in sensiblen Bereichen	3150, 3260, 6430, 91E0*, Rotbauchunke, Kammmolch
1.1.10.	Eutrophierung von Gewässern intensive Bewirtschaftung der Gewässerrandstreifen bzw. fehlende Gewässerrandstreifen	3150, 3260, 6430 Rotbauchunke, Kammmolch
1.1.11.	Ackerbau in der Überflutungsau	3150, 326
1.3.2.	Brachfallen extensiv genutzter Frisch-, Feucht- und Nasswiesen (Sukzession)	6430, 6440, 6510, Wachtelkönig, Kiebitz
Forstwirtschaft		
3.2.5.1. / 3.2.5.3.	Entwässerung durch Grabensysteme und Großflächen-Melioration	91E0*, Erlenbruchwälder (§ 22)
3.2.15.	Störung durch Waldarbeiten	Fledermäuse, Wespenbussard, Rot- und Schwarzmilan, Seeadler, Fischadler, Grau-, Mittel- und Schwarzspecht
3.2.17.	Entfernung von Alt- und Totholz	Heldbock, Eremit, Hirschkäfer, Fledermäuse, Grau-, Mittel- und Schwarzspecht
3.2.8.1.	Anpflanzung und Ausbreitung nicht heimischer / nicht lebensraumtypischer Baumarten	9110, 9130, 9160, 91E0*, 91F0
Jagd und Wildschäden		
4.6.1.	Verbiss- und Schältschäden	9110, 9130, 9160, 91E0*, 91F0
4.6.3.	Wühlschäden durch Schwarzwild	6440, 6510
Fischerei und Angelsport		
5.3.	Verdrängung von Arten der Anhänge II und IV FFH-RL durch fischereiwirtschaftlich eingebrachte Nutzfischarten	3150, 3260, 3270
5.4.1. / 5.4.2.	Erhöhter Fischbesatz mit Raub- oder Weißfischen	3150, 3260, Bitterling, Kammmolch, Rotbauchunke
5.4.3.	Besatz mit nicht autochthonen Fischarten	3150, 3260



BfN-Code	Gefährdung / Beeinträchtigung	Auswirkungen auf die Schutzgüter
Tourismus, Sport- und Freizeitaktivitäten		
7.2.	Picknick-, Lager-, Feuer- und Badestellen in sensiblen Bereichen	3150, 3260, 3270, 6430, Biber, Fischotter, Seeadler, Rohrweihe, Flussregenpfeifer, Flussuferläufer u. weitere Brut- und Rastvogelarten
7.11.	Störungen durch Angelsport	3150, 3260, 6430, NLA (§ 22), Fischadler, Rohrweihe, Drossel-rohrsänger, Krick-, Knäk- und Löffelente
7.15.	Störung / Vergrämung durch freilaufende Hunde	Biber, Fischotter, Avifauna
ohne	Befahrung des Gebietes mit KFZ zur Freizeitnutzung	6510, 6440, Avifauna
Wasserwirtschaft und Gewässerunterhaltung		
8.2.	Eindeichung / Deichbau	91E0*, 91F0, 6440, Rotbauchunke
8.4.1.	Anlage und Betrieb von Querbauwerken und Barrieren (Staumauern und Wehre)	3260, Bachneunauge, Bitterling
8.5.4. / 8.5.6.	Vertiefung der Gewässerrinne / Gewässersohle und Buhnenbau	91E0*, 91F0, 6430, 6440, 3150, 3270, Grüne Flussjungfer, Rotbauchunke, Kammolch, Flussregenpfeifer, Flussuferläufer
8.8.	Unterbindung der Auendynamik	91E0*, 91F0, 6430, 6440, 3150, 3260, 3270, Grüne Flussjungfer, Rotbauchunke, Kammolch, Flussuferläufer, Flussregenpfeifer, Eisvogel, Uferschwalbe, Flusseeeschwalbe
8.13. / 8.15.3.	Gewässerunterhaltungsmaßnahmen wie Räumung, Entkrautung und Mahd der Ufervegetation	3260, 6430, NLA (§ 22), Bachneunauge, Bitterling, Steinbeißer, Schlammpeitzger, Drosselrohrsänger u. weitere Brutvögel
8.14.	Uferverbau und Böschungsbefestigung	91E0*, 3150, 3260, 3270, Biber, Fischotter, Grüne Flussjungfer, Flussregenpfeifer, Flussuferläufer, Eisvogel, Flusseeeschwalbe, Uferschwalbe
ohne	Deichsanierung / Deichsanierung	6510, RSB (§ 22)
Verkehr		
10.7.	Verkehrsoffer	Biber, Fischotter, Amphibien und Reptilien
Verdrängung durch nicht heimische Organismen		



BfN-Code	Gefährdung / Beeinträchtigung	Auswirkungen auf die Schutzgüter
15.1.	Neophyten	3150, 3260, 3270, 6430, 9160, 91E0*, 91F0
15.2.	Neozoen	Fischotter, Avifauna
15.3.	Krankheitserreger und Parasiten	91E0*, 91F0
Natürliche Prozesse, Ereignisse und Klimaeinflüsse		
17.1.1.	Verlandung von Gewässern	3150, Rotbauchunke, Kammolch
17.1.3.	Verbuschung / Aufkommen von Gehölzen	6430
17.3.	Großklimatische Veränderungen (Klimawandel)	alle Schutzgüter



7. Maßnahmen und Nutzungsregelungen

7.1 Maßnahmen für FFH-Schutzgüter

7.1.1 Grundsätze der Maßnahmenplanung

Grundsätzlich ist für alle im FFH-Gebiet vorkommenden LRT und Arten nach Anhang II der FFH-Richtlinie ein günstiger Erhaltungszustand sicherzustellen. Eine Verschlechterung der Hauptkriterien Arteninventar, Strukturen und Beeinträchtigungen zu einem ungünstigen Erhaltungszustand C ist nicht zulässig, sofern diese bereits einen günstigen EHZ (A, B) aufweisen.

Bei der Festlegung von Maßnahmen erfolgt eine Differenzierung in Erhaltungsmaßnahmen (einschließlich Wiederherstellungsmaßnahmen), Entwicklungsmaßnahmen und sonstige Maßnahmen. Sie werden im Folgenden kurz definiert.

Erhaltungsmaßnahmen und Wiederherstellungsmaßnahmen

Erhaltungsmaßnahmen sind direkt in den LRT oder in Habitatflächen von Arten stattfindende oder indirekt wirkende Maßnahmen zur Sicherung des Fortbestands der LRT oder der Arten im jeweiligen günstigen Erhaltungszustand (Bewertungen A und B) und der dafür notwendigen Umweltbedingungen. Des Weiteren zählen zu den Erhaltungsmaßnahmen auch Wiederherstellungsmaßnahmen, die der Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes in aktuell als ungünstig eingestuften LRT- oder Habitatflächen (Bewertung C) dienen. Dabei ist zu beachten, dass eine Einstufung in den Erhaltungszustand C nicht zwingend auch die Planung von Wiederherstellungsmaßnahmen nach sich ziehen muss. Beplant werden nur fachlich sinnvolle Wiederherstellungsmaßnahmen.

Die Planung der Erhaltungsmaßnahmen erfolgt auf Grundlage von Schichtungen. Zunächst werden Behandlungsgrundsätze aufgeführt, die für alle LRT und Habitatflächen einer Art im Gebiet gleichermaßen gelten. Sie beschreiben die übergreifenden Anforderungen an die Nutzung als Lebensraumtyp-spezifische und Art-spezifische Maßnahmen (Nutzungsregelungen) und stehen auf der Ebene der Erhaltungs- und Wiederherstellungsmaßnahmen. In der Regel decken die Behandlungsgrundsätze bereits verschiedene spezielle Erfordernisse zur Sicherung und Entwicklung der LRT und Lebensräume der Arten ab. Ist dies nicht der Fall, werden bei Bedarf flächenkonkrete Maßnahmen nachgeordnet.

Entwicklungsmaßnahmen

Entwicklungsmaßnahmen sind alle Maßnahmen, die dazu dienen einen aktuell günstigen Erhaltungszustand weiter zu verbessern, wobei diese Maßnahmen allein zur Sicherung des günstigen Erhaltungszustandes nicht notwendig wären.



Zu den Entwicklungsmaßnahmen zählen damit insbesondere solche, die zur Überführung eines Erhaltungszustandes B in einen Erhaltungszustand A führen sollen. Auch Maßnahmen auf Entwicklungsflächen, die derzeit noch nicht als LRT oder als Habitatfläche eingestuft werden können, die aber der Entwicklung dieser Flächen in Richtung eines LRT oder eines Habitats dienen, sind vom Grundsatz her Entwicklungsmaßnahmen. Alle Entwicklungsmaßnahmen sind auf das fachlich notwendige Mindestmaß zu beschränken, ihre Erfordernisse fachlich zu begründen und die Ergebnisse der Nutzerabsprachen darzustellen.

Sonstige Maßnahmen

Sonstige Maßnahmen können darüber hinaus vorgeschlagen werden. Sie haben in der Regel keinen Bezug zu FFH-LRT oder Arten gemäß Anhang II der FFH-Richtlinie bzw. Anhang I der Vogel-Schutzrichtlinie, können jedoch z. B. bei besonderen Vorkommen von Arten des Anhangs IV der FFH-Richtlinie notwendig sein.

Bei Vorkommen voneinander isolierten LRT- und Habitatflächen können in dazwischen liegenden Bereiche Maßnahmen zur Erhaltung der Kohärenzfunktion notwendig (Erhaltung) oder wünschenswert (Entwicklung) sein (z. B. Aufrechterhaltung der Grünlandnutzung), um den günstigen Erhaltungszustand der LRT-Flächen bzw. Arten in den Habitatflächen dauerhaft zu gewährleisten.

Grundsätzlich gilt: Notwendige Erhaltungsmaßnahmen sind vorzuschlagen. Bereits bestehende Schutzinstrumente (z. B. bestehende Schutzgebiete nach Naturschutzrecht oder nach anderen Rechtsgrundlagen, ggf. auch Teilflächen) sind hinsichtlich ihrer Wirksamkeit für die Gewährleistung der Erhaltungsziele zu würdigen. Fachlich wünschenswerte Entwicklungsmaßnahmen sind insbesondere dann vorzuschlagen, wenn die betroffenen Eigentümer bzw. Nutzungsberechtigten zustimmen und die Finanzierung absehbar ist. Die Maßnahmen sind grundsätzlich mit Verfahren für die Durchführung zu unterlegen, die für den Landnutzer zumutbar und verfügbar sind bzw. verfügbar gemacht werden können. Ist dies im Ausnahmefall nicht möglich, ist der bestehende und zu erwartende Dissens darzustellen. Die Ausnahme ist zu begründen. Alternativen sind zu prüfen und zu erörtern.

Bei Vorhandensein bedeutender übergreifender Gefährdungen im Gebiet kann die Entwicklung umfassender Maßnahmenkonzepte auf (Teil)Gebietsebene erforderlich sein (z. B. Konzeption zur Besucherlenkung oder zum Be- und Entwässerungsmanagement in komplexen Feuchtgebieten). Dazu gehören auch allgemeine Bewirtschaftungshinweise, die für größere Teile des Gebietes gelten bzw. das Gebiet insgesamt betreffen.

Alle im Managementplan geplanten Maßnahmen zur Erhaltung und Entwicklung von LRT bzw. Habitaten von Arten gem. Anhang II der FFH-Richtlinie und Habitats von Arten gem. Anhang I der Vogelschutzrichtlinie werden untereinander auf Verträglichkeit bzw. auf erkennbare Konflikte geprüft. Die Maßnahmen sind weitgehend konfliktfrei zu planen. Treten Zielkonflikte zwischen EU SPA-, FFH-Anhang I- und FFH-Anhang-II-Erhaltungszielen auf, sind in Absprache mit dem Auftraggeber Alternativlösungen zu entwickeln bzw. ist eine aus Landessicht notwendige Priorisierung vorzunehmen.

Im Ergebnis entstand für alle Schutzgüter eine **Maßnahmentabelle**, die sich separat im Anhang 3 befindet. Maßnahmenflächenweise enthält die Tabelle die erforderlichen Erhaltungs- bzw. Wiederherstellungs- und Entwicklungsmaßnahmen. Eine Übersicht zu Lage und Abgrenzung der Maßnahmenflächen vermitteln die Maßnahmenkarten 6-1 und 6-2.



Eine Maßnahme­fläche kann mehrere Lebensraumtypen (LRT) bzw. Biotope umfassen oder eine Teilfläche eines LRT/Biotops/Habitats sein. Abgrenzungskriterium ist die fachliche Notwendigkeit einer gemeinsamen Maßnahmenkombination. Für die vorgeschlagenen Erhaltungs- und Entwicklungsmaßnahmen werden in der Tabelle die Akteure für die Umsetzung und die Umsetzungsprioritäten (sofort, kurz-, mittel- oder langfristig) benannt.

7.1.2 Maßnahmen für FFH-Lebensraumtypen

7.1.2.1 FFH-LRT 3150 Natürliche eutrophe Seen mit einer Vegetation des Magnopotamion oder Hydrocharition

Einführung

Stillgewässer mit Arten des FFH-LRT 3150 gehören neben den Fließgewässern, den Auenwäldern und den Grünländern zu den charakteristischen Landschaftsbestandteilen der Elbaue. Sie beherbergen oft eine große Vielzahl an Pflanzen- und Tierarten, die hoch differenzierte und spezialisierte Lebensgemeinschaften ausbilden. Diese Lebensgemeinschaften sind standörtlich-räumlich und funktional-zeitlich in den verschiedenen Entwicklungsphasen der Gewässer (initiale, optimale und terminale Phase) eingenischt und weisen charakteristische Zonierungen auf. Dem Phasenwechsel, der mit einer sukzessiven Veränderung der Vegetation verbunden ist, folgen auch die Vergesellschaftungen von Tierarten (vgl. REICHHOFF & ZUPPKE 2009). Grundsätzlich kann davon ausgegangen werden, dass auch künstlich, z. B. durch Abgrabung, entstandene Gewässer sehr schnell naturnahe Zustände annehmen, wenn die morphologischen Voraussetzungen gegeben sind. Die Gewässersukzession wird jedoch erheblich durch Nährstoffeinträge beschleunigt, was wiederum zur Verarmung der Gewässervegetation führt (vgl. REICHHOFF 1982, 1987, 2003, REICHHOFF & ZUPPKE 2009).

Die potamalen Altgewässer in unterschiedlichen Anbindungssituationen (Parapotamon, Plesiopotamon, Paläopotamon und Eupotamon) sind Bestandteil naturnaher Flüsse und Ströme. Sie können je Anbindungssituation sowohl Merkmale der Stillgewässer als auch Merkmale der Fließgewässer aufweisen (UMWELTBÜRO ESSEN 2012). In Folge des Ausbaus der Elbe können heute keine initialen Altwässer durch Abtrennung von Flussarmen mehr entstehen. Verbunden mit der Eutrophierung der bestehenden Altwässer kommt es zur Veränderung der dynamischen Verhältnisse zwischen den Altersphasen der Gewässer und führt dazu, dass zunehmend nur noch optimale Phasen und vor allem terminale Phasen auftreten. Am Ende der Sukzessionsreihe entwickeln sich Landröhrichte, Seggenrieder und Grauweiden­gebüsche, die von Bruchwäldern und nach Sedimentation von Auenlehm von Auenwäldern abgelöst werden. Damit zeichnet sich perspektivisch ein weitgehender Verlust des Stillgewässer-LRT ab. Als Maßnahme zur Gegensteuerung bietet sich die Entschlammung von Gewässern an (vgl. REICHHOFF 2003), die die Altwässer von der terminalen in die initiale Phase rückführt und einen meso-eutrophen Nährstoffstatus erzeugt (siehe flächenspezifische Einzelmaßnahmen).

Wünschenswert ist die verstärkte Einbindung der Auengewässer in die auendynamischen Prozesse, die insbesondere durch Überflutungen ausgelöst werden.



Dazu gehören die Wiederanbindung von Altarmen an den Hauptstrom, die Schaffung von Bedingungen zur Überflutung (z. B. durch Rückdeichungen) und die Ermöglichung einer freien Durchströmung bei Hochwasser. Letzteres kann durch örtliche Absenkung der Uferrehnen und damit durch den Anschluss von Flutrinnen mit Kolken an die bordvoll abfließende Elbe gefördert werden (REICHHOFF et al. 2010). Gleichzeitig führen diese Maßnahmen zur Absenkung der Intensität der Sohlenerosion im Fluss.

Behandlungsgrundsätze

Natürliche eutrophe Stillgewässer als typische Bestandteile naturnaher Auen sollen sich grundsätzlich ungestört entwickeln. Besondere Maßnahmen für die Erhaltung des LRT sind daher in der Regel nicht notwendig. Die allgemeinen Behandlungsgrundsätze zur Bewahrung des günstigen Erhaltungszustandes beinhalten vor allem die Sicherung des trophischen Niveaus sowie die Vermeidung von strukturellen Beeinträchtigungen:

- Verzicht auf Eingriffe in das Wasserregime (insbesondere Grundwasserabsenkungen, die zum Verfall der Wasserspiegelhöhe führen),
- Nachhaltige Verbesserung des auendynamischen Zustandes durch Reaktivierung von Altarmen, Altwässern und Flutrinnen u. a. zur Sicherung einer ausreichend langen Wasserführung der Amphibienlaichgewässer,
- Erhalt der naturnahen und natürlichen Gewässerstrukturen einschl. der Ufer als Habitate wertgebender Tier- und Pflanzenarten (**§ 30 BNatSchG**),
- Fernhaltung von Nähr- und Schadstoffeinträgen durch Verzicht auf Düngung (einschließlich Gülle, Jauche und Klärschlamm) in einem Mindestabstand von 3 m Breite zur Gewässeroberkante (**§ 3 (6) DüV**),
- Schaffung von Gewässerrandstreifen im Grenzbereich zu landwirtschaftlichen Nutzflächen (mind. 10 m Breite bei Gewässern 1. Ordnung, mind. 5 m Breite bei Gewässern 2. Ordnung) und Nutzung durch extensive Mahd oder Beweidung ohne Umbruch, Einsatz von Düngemitteln und Pestiziden (**§ 50 WG LSA**),
- Auskopplung kleinerer Gewässer (< 1 ha) einschl. ihrer Uferzonen aus den Weideflächen, keine Nutzung als Viehtränke,
- fischereiliche Nutzung (einschließlich Angelfischerei) gemäß den Richtlinien der ordnungsgemäßen Fischerei, dabei Verzicht auf Besatzmaßnahmen mit allochthonen Fischarten (z. B. Graskarpfen und Zwergwels),
- Verzicht auf Maßnahmen zum Uferverbau, zur Uferbefestigung oder zur Rohstoffgewinnung bzw. zur Verfüllung oder Verspülung von Sedimenten an oder in den Gewässern.

Flächenspezifische Einzelmaßnahmen

Das natürliche lebensraumtypische Arteninventar in Gewässern ist in der Regel nicht durch spezifische Maßnahmen beeinflussbar, da die Besiedlung mit bislang nicht dort vorkommenden Arten eher zufällig erfolgt. Aus diesem Grund wird für viele Stillgewässer keine spezifische Maßnahmenplanung vorgenommen. Hier sind die zuvor genannten Behandlungsgrundsätze zu beachten. Liegen Beeinträchtigungen oder Strukturdefizite vor, so werden geeignete Maßnahmen zur Erhaltung bzw. Verbesserung des Erhaltungszustandes gegeben (vgl. Maßnahmentabelle im Anhang 3).



1. Entschlammung und Entlandung von Altwässern

Für die Sanierung von Altwässern stehen grundsätzlich die Verfahren der Nass- und Trockenentschlammung sowie eine kombinierte, schrittweise und teilflächige Entschlammung, um Bereiche mit optimalen und terminalen Gewässerphasen erhalten zu können, zur Verfügung.

Bei der nassen Entschlammung werden in der Regel Saugbagger eingesetzt, die ein Schlamm-Wasser-Gemisch vom Gewässergrund aufnehmen und in ein Absetzbecken spülen. Zwangsweise werden der gesamte Wasserpflanzenbestand und die benthisch lebende Fauna sowie Sand und Kies aus dem Gewässergrund entnommen. Außerdeichs gelegene Absetzbecken müssen nach Abschluss der Sanierungsarbeiten zurückgebaut werden. Innerdeichs können diese landschaftlich so angelegt werden, dass sie vor Ort verbleiben und begrünt werden können.

Bei der Trockenentschlammung wird das Altwasser ganz oder nach Spundung teilflächig trocken gelegt und der Schlamm mittels Bagger, Schieberaupen oder Radlader aufgenommen und abtransportiert. Das Verfahren greift gravierend in das Gewässer ein, ermöglicht aber eine vollständige Entfernung des Schlammes und eine Ausformung des Gewässergrundes. Zur Einschränkung von ökologischen Schäden sollten daher vor und während der Trockenlegung Wasserpflanzen, Fische und Muscheln geborgen und in angrenzende Gewässerteile umgesetzt werden (REICHHOFF 2003).

2. Wiederanbindung von Altgewässern

Eine Wiederanbindung von Altgewässern kann durch die Absenkung von Uferrehnen und Uferdämmen realisiert werden, die dann temporär von den angeschlossenen hochwasserführenden Fließgewässern durchflossen bzw. gespeist werden. Im Zuge der hierfür erforderlichen Erdarbeiten ist eine zeitgleich durchgeführte Entschlammung und Ausformung des Gewässerbettes der zum Teil stark verlandeten Stillgewässer anzustreben.

3. Regulierungen zum Fischbesatz

Alle Besatzmaßnahmen sollen den Richtlinien der ordnungsgemäßen Fischerei entsprechen und mit den zuständigen Naturschutz- und Fischereibehörden abgestimmt sein. Dabei soll die Besatzdichte an den natürlichen Gewässerverhältnissen ausgerichtet sein. Auf einen Besatz mit allochthonen Arten (z.B. Graskarpfen, Zergwels) ist generell zu verzichten. Ein Nachbesatz sollte nur in der in der Fangstatistik nachgewiesenen Menge erfolgen. Vom INSTITUT FÜR BINNENFISCHEREI POTSDAM-SACROW E. V. (1998) werden folgende Richtwerte für den Nachbesatz von Nutzfischarten vorgeschlagen:

Aal:

Glasaalbesatz = $\frac{\text{ermittelter Aalertrag (kg/ha/Jahr)}}{0,22 \text{ kg (mittlere Stückmasse)}} \cdot 0,05$
(mittlere Wiederfangrate)

Satzaalbesatz = $\frac{\text{ermittelter Aalertrag (kg/ha/Jahr)}}{0,22 \text{ kg (mittlere Stückmasse)}} \cdot 0,20$
(mittlere Wiederfangrate von ca. 20 %)

Hecht:

In der Regel ist kein Hechtbesatz erforderlich, sofern die Erträge zwischen 30-50 kg/ha/Jahr liegen. Liegen die Erträge deutlich darunter, so ist ein Besatz möglich.



Spiegelkarpfen:

Der Spiegelkarpfenbestand sollte einen Wert von 25 Stück pro Hektar Wasserfläche nicht überschreiten. Besatzmaßnahmen sind an der in der Fangstatistik nachgewiesenen Menge auszurichten.

Eine Erhöhung des Fischertrages durch Zufütterung darf nicht vorgenommen werden. Weiterhin ist die Netzkäfighaltung auszuschließen (LAU 2002).

Während Besatzbeschränkungen für Friedfischarten wie Spiegel- und Graskarpfen in erster Linie der Erhaltung der lebensraumtypischen Wasserpflanzenbestände dienen, wirken sich Besatzbeschränkungen für Raubfische wie Hecht, Zander oder Aal u. a. positiv auf die Bestände der FFH-relevanten Fischart Bitterling aus (vgl. Kap. 7.1.3.12).

4. Regulierungen zur Gewässerunterhaltung

Erläuterungen zu den empfohlenen Maßnahmen der Gewässerunterhaltung befinden sich im Kapitel 7.3.3 Wasserwirtschaft und Gewässerunterhaltung.

7.1.2.2 FFH-LRT 3260 Flüsse der planaren bis montanen Stufe mit Vegetation des *Ranunculion fluitantis* und *Callitrichio-Batrachion*

Einführung

Bäche und Flüsse sind natürliche Biotope, die unabhängig vom menschlichen Kultureinfluss existieren. Im Flach- und Hügelland werden sie von der Fließwasser-Gesellschaft *Ranunculion fluitantis* Neuhäusl 1959 besiedelt. Für natürliche Fließgewässer ist in der Regel keine Pflege erforderlich (LAU 2002). Innerhalb anthropogen überprägter Kulturlandschaften, in denen die natürlichen Gewässerläufe oftmals begradigt, verlegt oder ausgebaut wurden und die angrenzenden Flächen einer Nutzung unterliegen, nehmen die Belange eines ordnungsgemäßen Wasserabflusses und des Hochwasserschutzes jedoch an Bedeutung zu.

Als aktuelle Gefährdungsursachen für den Fließgewässer-LRT sind u. a. Nähr- und Schadstoffeinträge, Stauhaltungen, Gewässerlaufbegradigungen, Ufer- und Sohlverbauungen, bestimmte Formen der Gewässerunterhaltung und des Hochwasserschutzes sowie Grundwasserabsenkungen zu nennen. Negativ wirkt sich auch die Pflanzung von invasiven Gehölzen wie Eschen-Ahorn (*Acer negundo*) oder Rot-Esche (*Fraxinus pennsylvanica*) auf den LRT aus. Generell ist ein Schutz der Fließgewässer vor Beeinträchtigungen (z. B. durch Abwassereinleitungen) zu gewährleisten. In anthropogen überprägten Bereichen ist ein Rückbau von Sohl- und Uferbefestigungen, Wehren und Staustrecken sowie eine Wiederherstellung der natürlichen Gewässerdynamik anzustreben. Nährstoffeinträge aus der Landwirtschaft sind durch die Anlage von Gewässerschonstreifen zu minimieren (LAU 2002).



Behandlungsgrundsätze

Die allgemeinen Behandlungsgrundsätze des LRT orientieren sich in erster Linie an den Zielen der Europäischen Wasserrahmenrichtlinie, die am 22.12.2000 in Kraft getreten ist. Demnach gilt für alle Gewässer ein Verschlechterungsverbot. Natürliche Oberflächengewässer sind bis zum Jahr 2015 in einen guten ökologischen und chemischen Zustand zu überführen. Erheblich veränderte oder künstliche Gewässer sollen ein gutes ökologisches Potenzial sowie einen guten chemischen Zustand erreichen. Die genannten Behandlungsgrundsätze dienen daher vorrangig der Vermeidung von strukturellen und trophischen Beeinträchtigungen. Maßnahmenempfehlungen einer ökologisch orientierten Gewässerunterhaltung und des Hochwasserschutzes werden im Kapitel 7.3.3 behandelt.

- Verzicht auf Eingriffe in das Wasserregime (insbesondere Grundwasserabsenkungen, die zum Verfall der Wasserspiegellhöhe führen),
- Erhalt der naturnahen und natürlichen Gewässerstrukturen einschl. der Ufer als Habitate wertgebender Tier- und Pflanzenarten (**§ 30 BNatSchG**),
- Fernhaltung von Nähr- und Schadstoffeinträgen durch Verzicht auf Düngung (einschließlich Gülle, Jauche und Klärschlamm) in einem Mindestabstand von 3 m Breite zur Gewässeroberkante (**§ 3 (6) DüV**),
- Schaffung von Gewässerrandstreifen im Grenzbereich zu landwirtschaftlichen Nutzflächen (mind. 10 m Breite bei Gewässern 1. Ordnung, mind. 5 m Breite bei Gewässern 2. Ordnung) und Nutzung durch extensive Mahd oder Beweidung ohne Umbruch, Einsatz von Düngemitteln und Pestiziden (**§ 50 WG LSA**),
- Nachhaltige Verbesserung des auendynamischen Zustandes durch die Reaktivierung von Altarmen und Altwässern, den Erhalt von Alt- und Totholzstrukturen sowie die Pflanzung standorttypischer, heimischer Ufergehölze in lockeren Gruppen,
- Förderung eigendynamischer Entwicklungen,
- kein rein technischer Gewässerausbau (z. B. Ausbau im Regelprofil, Laufbegradigung, Sohlvertiefung, Ufer- und Sohlbefestigung),
- Rückbau von Staubauwerken und Sohlabstürzen,
- Auskopplung der Uferzonen aus den Weideflächen sowie keine Nutzung als Viehtränke,
- Vermeidung der Einleitung von ungeklärten Abwässern.

Flächenspezifische Einzelmaßnahmen

Für den Erhalt der Fließwasser-Gesellschaft *Ranunculus fluitans* Neuhäusl 1959 ist ein Schutz der naturnahen und natürlichen Fließgewässer vor Beeinträchtigungen zu gewährleisten. Da es sich im Untersuchungsgebiet vorwiegend um anthropogen überprägte Gewässerstrukturen handelt, müssen die Erfordernisse des Hochwasserschutzes bei der Maßnahmenplanung beachtet werden. Sie sind in der nachstehenden Tabelle als sonstige Maßnahmen geführt. Bei Strukturdefiziten werden geeignete Maßnahmen zur Erhaltung bzw. Wiederherstellung eines guten Erhaltungszustandes gegeben (vgl. Maßnahmentabelle im Anhang 3).

1. Strukturverbessernde Maßnahmen

Als strukturverbessernde Maßnahmen werden alle Einzelmaßnahmen zusammengefasst, die zu einer naturschutzfachlichen und gewässerökologischen Aufwertung des Fließgewässers beitragen.



Sie können vom Erhalt von Einzelbäumen bis hin zu Maßnahmen zur Gewässerrenaturierung reichen und dienen in erster Linie der Entwicklung natürlicher, naturnaher und dynamischer Gewässerstrukturen. Folgende Einzelmaßnahmen werden für das Gebiet vorgeschlagen:

- Erhalt von Altbäumen sowie stehendem und liegendem Totholz einschließlich der Wurzelteller am und im Gewässer zur Strukturierung der Uferlinie, sofern dieses nicht maßgeblich den Abfluss behindert,
- Belassen von Bereichen mit Böschungs- und Ufererosion außerhalb des Funktionsbereiches von baulichen Anlagen wie Brücken, Durchlässe oder Wehre,
- Entnahme nicht heimischer Gehölze wie Eschen-Ahorn (*Acer negundo*), Rot-Esche (*Fraxinus pennsylvanica*) oder Rot-Eiche (*Quercus rubra*),
- Anlage von lockeren Ufergehölzgruppen zur langfristigen Reduzierung des Unterhaltungsaufwandes je nach Standort mit Arten der Erlen-Eschen- bzw. Weichholzaunenwälder (FFH-LRT 91E0) oder der Hartholzaunen (FFH-LRT 91F0),
- Erhalt naturnaher Röhricht- und Staudengürtel sowie
- Auflockerung geradlinig ausgebauter Fließgewässer durch die Anlage von Mäandern oder die Rückverlegung in alte, noch vorhandene Gewässerbetten.

2. Regulierungen zur Gewässerunterhaltung

Erläuterungen zu den empfohlenen Maßnahmen der Gewässerunterhaltung befinden sich im Kapitel 7.3.3 Wasserwirtschaft und Gewässerunterhaltung.

3. Anlage von Gewässerrandstreifen

Die Schaffung von Gewässerrandstreifen im Grenzbereich zu landwirtschaftlichen Nutzflächen ist im Wassergesetz des Landes Sachsen-Anhalt, Paragraph 50 geregelt. Dieses sieht Gewässerrandstreifen in mindestens 10 m Breite bei Gewässern 1. Ordnung und in mindestens 5 m Breite an Gewässern 2. Ordnung vor. Zusätzlich ist in der Düngemittelverordnung, Paragraph 3, Absatz 6 ein Verzicht auf Düngemittel einschließlich Gülle, Jauche und Klärschlamm in einem Abstand von 3 m zur Gewässeroberkante festgesetzt.

In der Regel können Gewässerrandstreifen als Extensivgrünländer beweidet oder gemäht werden. Ein Umbruch, Einsatz von Düngemitteln oder Pestiziden ist jedoch zu untersagen. Sind Feuchte Hochstaudenfluren des FFH-LRT 6430 entwickelt, sollten diese einmal alle 2-3 Jahre zwischen August und November gemäht und das Mahdgut von der Fläche beräumt werden. In der Optimalvariante erfolgt eine Mitnutzung der Staudenfluren im Zuge der Mahd des 2. Aufwuchses oder nach erfolgter Beweidung der angrenzenden Grünländer (vgl. Kap. 7.1.2.5).

Neben der Reduzierung von Nährstoffeinträgen aus der Landwirtschaft, dienen die extensiv genutzten Randstreifen auch verschiedenen Tier- und Pflanzenarten als Lebens- und Rückzugsraum. So sind diese als Teillebensräume der FFH-relevanten Arten Kammmolch und Rotbauchunke nicht auszuschließen (vgl. Kap. 7.1.3.15 & 7.1.3.16).



7.1.2.3 FFH-LRT 3270 Flüsse mit Schlammbanken mit Vegetation des *Chenopodium rubri* p.p. und des *Bidention* p.p.

Einführung

Flüsse mit dynamischem Hochwassergeschehen sind natürliche Biotope, die ohne menschlichen Einfluss existieren. Ihr Erscheinungsbild wird von Schlamm-, Sand- und Kiesbänken mit konkurrenzschwachen Pioniergesellschaften geprägt, die zumeist an den Gleitufeln, aber auch als kleinere Inseln innerhalb des Flusses entwickelt sind. Durch Eindeichungen, Begradigungen, Sohlvertiefungen, Buhnenbau und sonstige Uferbefestigungen wurden die morphologischen Prozesse an den Fließgewässern des Landes stark eingeschränkt. Trotzdem akkumulieren auch in mit Buhnen ausgebauten Flüssen in den Buhnenfeldern noch Kies, Sand und Schlamm, so dass bei Niedrigwasser hier großflächig trockenfallende Bänke entstehen können. Der Erhalt des LRT ist jedoch entscheidend von einer weitgehend natürlichen Auendynamik abhängig.

Der Elbe ist in Sachsen-Anhalt der Fließgewässertyp 20 „Sandgeprägte Ströme“ zugewiesen (Umweltbüro Essen 2012).

Behandlungsgrundsätze

Die natürlichen bzw. durch die Buhnen sedimentierten Schlamm- und Sandbänke der Elbe, auf die noch uneingeschränkt die Abflussdynamik mit wechselnden Wasserständen wirkt, bedürfen keiner Maßnahmen zur Sicherung des günstigen Erhaltungszustandes. Alle Managementmaßnahmen müssen sich auf das Abwenden gewässerspezifischer Gefährdungsursachen sowie auf die Renaturierung stark anthropogen veränderter Gewässerabschnitte richten. Die allgemeinen Behandlungsgrundsätze werden daher wie folgt formuliert:

- keine weiteren Befestigungen und Verbauungen der Uferbereiche mit Steinschüttungen oder gepflasterten Steinpackungen sowie Rückbau funktionsloser Befestigungen,
- keine über den Erhalt von bestehenden Bauwerken hinausgehende Gewässerunterhaltung und nach Möglichkeit Sanierung der Buhnen mit Belassen von hinterströmten Bereichen und unbefestigten Landanschlüssen zur Erhöhung des ökologischen Potenzials,
- keine weiteren Maßnahmen zur Sohlvertiefung und Fließgewässerbegradigung,
- keine intensive Freizeitnutzung in sensiblen Uferbereichen (Habitatflächen),
- Vermeidung von Schad- und Nährstoffeinträgen aus ungeklärten Abwässern sowie
- Erhalt der natürlichen und naturnahen Gewässer- und Uferstrukturen
- Nach örtlichen Möglichkeiten Einschränkung der Sohlenerosion im Fluss durch Wiederanbindung von Altarmen an den Hauptstrom sowie die Schaffung von Bedingungen zur Wiederüberflutung (z. B. durch Rückdeichungen) bzw. regelmäßigeren Überflutung (z.B. durch Schlitzung oder Rückverlegung von Sommerdeichen) als Ergänzung zur Sedimentzugabe.



Flächenspezifische Einzelmaßnahmen

Flächenspezifische Einzelmaßnahmen werden für die Elbe nicht vorgeschlagen.

7.1.2.4 FFH-LRT 6410 Pfeifengraswiesen auf kalkreichem Boden, torfigen und tonig-schluffigen Böden (*Molinion caeruleae*)

Einführung

Eine Pfeifengraswiese ist in der Kapengrabenniederung auf einem nährstoffarmen anmoorigen Gleystandort entwickelt. Durch anhaltende Unternutzung kommt es hier zur Ausbreitung des Landreitgrases (*Calamagrostis epigejos*). Dem ist durch extensive Bewirtschaftung oder Pflege entgegenzuwirken.

Die Maßnahmenempfehlungen für die Bewirtschaftung orientieren sich vorrangig an naturschutzfachlichen Anforderungen. Ziel ist die Erhaltung von Beständen in mindestens guten Erhaltungszuständen hinsichtlich Habitatstruktur, Arteninventar und Beeinträchtigungen oder die Entwicklung dorthin.

Es werden drei Maßnahmengruppen unterschieden:

- Behandlungsgrundsätze: Erhaltungsmaßnahmen, die innerhalb eines Gebietes grundsätzlich auf allen Flächen eines LRT oder allen Habitatflächen einer Art zur Bewahrung oder Wiederherstellung des günstigen Erhaltungszustandes erforderlich sind,
- Empfehlungen: zusätzliche Empfehlungen für Landwirte und für das Verwaltungshandeln der verantwortlichen Behörden, deren Anwendung für die Erhaltung und Entwicklung der LRT nicht dringend erforderlich sind und
- Flächenspezifische Einzelmaßnahmen: konkret formulierte Einzelmaßnahmen, die in Optimalvariante und Alternativvariante unterschieden werden (siehe auch DULLAU et al. 2010):
 - Optimalvarianten: Nutzungsweisen, die für den Erhalt eines hervorragenden bis guten Erhaltungszustandes geeignet sind bzw. zu deren Entwicklung führen.
 - Alternativvarianten: Nutzungsweisen, die aus naturschutzfachlicher Sicht keine optimale Bewirtschaftung ermöglichen. Die Alternativvarianten stellen im Vergleich zur Optimalvariante immer eine weniger geeignete Nutzungsweise dar. Vorhandene gute bzw. mittlere bis schlechte Erhaltungszustände können damit erhalten werden. Die meisten der Alternativvarianten stellen nur Erhaltungsmaßnahmen dar. Einige Varianten können aber auch Entwicklungsmaßnahmen sein.



Behandlungsgrundsätze und Empfehlungen

Pfeifengraswiesen sind optimal als Mähwiesen zu bewirtschaften. Zwischen den Nutzungen sollte eine mindestens achtwöchige Nutzungsruhe liegen, da innerhalb dieser Zeitspanne charakteristische Arten zur Blüte und Samenreife kommen können. Außerdem werden konkurrenzschwächere und lichtbedürftige Arten gefördert. Ist beabsichtigt den zweiten Schnitt bei sehr guter Wüchsigkeit (z. B. aufgrund ungewöhnlich hoher Niederschläge und eines daraus resultierenden schnellen und starken Aufwuchses) auch in kürzerem Zeitabstand zum ersten Schnitt durchzuführen, so könnte dafür das Genehmigungserfordernis durch die zuständige Behörde eingeführt werden. Dafür wäre jedoch eine rechtliche Grundlage erforderlich.

Grundsätzlich sollte keine Mulchung der Flächen erfolgen. D. h. das Mahdgut ist bei jedem Schnitt zu beraumen. Ausnahmen sind bei sehr geringen Folgeaufwüchsen (letzter Schnitt im Jahr) und zur Weidepflege möglich. Ausschließliches Mulchen führt zu Eutrophierung der Standorte mit der Folge einer starken Verarmung des Arteninventars (insbesondere von konkurrenzschwächeren Gräsern und Kräutern) sowie zur Förderung von Verbrachungszeigern gegenüber den erwünschten Grünlandarten (insbesondere den LRT-charakteristischen Arten). Weiterhin bewirkt das Mulchen überständiger (rohfaserreicher) Aufwüchse eine starke Streuanreicherung und Verfilzung der alten Biomasse.

Gemäht werden sollte grundsätzlich mit einer hoch angesetzten Schnitthöhe von mindestens 7 cm, um lebensraumtypischen Kleinorganismen während und nach der Mahd zumindest minimale Rückzugsmöglichkeiten zu bieten und den Pflanzen genügend Restassimilationsfläche für einen raschen Wiederaustrieb zu belassen. Weiterhin sind dadurch die Pflanzenbestände nach erfolgter Nutzung auch eher wieder als Habitate für Wiesenbrüter geeignet.

Düngemittel und Erntegut (inkl. Silageballen) sind auf den LRT-Flächen mit Ausnahme kurzfristiger Zwischenlagerungen nicht dauerhaft abzulagern, da eine Lagerung von mehr als 14 Tagen zu starken Narbenschäden führt, in deren Folge sich unerwünschte Ackerwildkräuter und Ruderalarten ausbreiten können.

Rinder sind für die Mähweidenutzung gut geeignet. Eine Pferdebeweidung ist hingegen nicht zu empfehlen (fallweise möglich), da sie zu starkem selektivem, tiefem Verbiss und zur punktuellen Ausbreitung von Auflassungszeigern und trittverträglichen Arten führen kann. Außerdem kommen stärkere selektive Bodenstörungen durch Trittpfade und Wälzstellen als bei der Rinder- oder Schaf-Mähweide vor.

Um günstige Erhaltungszustände der Grünland-LRT zu erhalten oder zu erreichen, ist eine ausschließliche Beweidung gewöhnlich nicht geeignet, da sie häufig zu starken Trittschäden, stärkeren Nährstoffeinträgen, zur Förderung von Weideunkräutern (selektiv gemiedene Arten, u. a. Disteln) oder - bei zu extensiver Beweidung - zu einer anhaltenden Unternutzung, ohne die Biomasse in erforderlicher Masse abzuschöpfen führt. Allerdings ist in Einzelfällen eine reine Beweidung begründbar sein (wenn z. B. andere Nutzungsvarianten nicht etablierbar sind oder auf Wiesenbrüterflächen).

Auf Stickstoffdüngung ist in der rezenten Überflutungsauwe generell zu verzichten, da eine Nährstoffnachlieferung gewöhnlich ausreichend über das Überflutungswasser bzw. die Stickstoffbindung aus der Luft erfolgt. In Auen finden atmosphärische Stickstoffdepositionen von ca. 30 kg / ha / Jahr statt.



Beachtliche Stickstoffmengen werden den Standorten der Aue auch durch Sedimentation organischer Schwebstoffe und Infiltration belastenden Wassers bei Überflutungen zugefügt. Die Summe der Einträge stellt mindestens eine mittlere Stickstoffversorgung auf Dauer sicher.

Durch eine gute Versorgung mit Phosphor und Kalium (Grunddüngung) wird das Wachstum der Pflanzenbestände und damit die Stickstoffaufnahme verbessert, was wiederum zu einem schnelleren Stickstoffaustrag beiträgt.

Organisches Treibgut auf den Wiesen nach Hochwässern darf nicht in Flutrinnen, Senken oder Kolke verbracht werden.

Für alle Grünlandlebensraumtypen werden allgemeine Behandlungsgrundsätze, spezifische Behandlungsgrundsätze bei einer Mäh- oder Mähweidenutzung und Behandlungsgrundsätze zur Düngung aufgestellt. Sie werden daher wie folgt formuliert:

Allgemeine Behandlungsgrundsätze

- flächige Erhaltung der landwirtschaftlichen Nutzung und Beschränkung von Pflegemaßnahmen auf Ausnahmefälle,
- Anpassung des Nutzungsregimes an witterungsbedingte Grünlandentwicklung und Vernässungssituation (Überschwemmungsgebiete),
- Walzen, Schleppen und Düngen vor der Vegetationsperiode (bis Mitte April),
- kein Einsatz von Pflanzenschutzmitteln, außer in Form von Herbiziden bei Bildung von Dominanzbeständen aus Großer Brennnessel (*Urtica dioica*), Stumpflättrigem und Krausem Ampfer (*Rumex obtusifolius*, *R. crispus*) und Bekämpfung dieser durch gezielte Applikation auf Einzelpflanzen bzw. Nester,
- keine Beregnung,
- Beibehaltung des Kleinreliefs und Verzicht auf Melioration,
- kein Grünlandumbruch sowie Verzicht auf Über-, Nach- oder Zwischensaat (Die Ausnahme bilden kleinflächige Nachsaaten auf Flächen mit erheblichen Wildschäden sowie in vegetationsfrei gewordenen Senken nach Hochwässern.),
- keine Lagerung von Düngemitteln oder Erntegut (inkl. Silageballen) auf den LRT-Flächen mit Ausnahme kurzfristiger Zwischenlagerung zum Zweck des gesammelten Abtransportes, (Empfehlung max. 14 Tage) sowie
- Vermeidung von über die Nutzung hinausgehender Befahrungen von LRT-Wiesen, z. B. zur Erreichung von Bereichen der Erholung, von Baustellen oder zur Wegabkürzung.

Behandlungsgrundsätze bei Mahdnutzung

- reine Mahdnutzung als optimale Nutzungsvariante,
- Einhaltung einer mindestens 8-wöchigen Nutzungsruhe zwischen den Nutzungen,
- kein Mulchen, d. h. Beräumung des Mahdgutes ist bei jedem Schnitt erforderlich (Ausnahmen sind bei sehr geringen Aufwüchsen des letzten Schnittes im Jahr möglich) sowie
- Schnitthöhe von mindestens 7 cm.



Behandlungsgrundsätze bei Mähweidenutzung

- keine Beweidung der ersten Aufwüchse,
- Beweidung mit Rindern oder Schafen (v. a. für geringer wüchsige Flächen) unter Beachtung einer vollständigen Abschöpfung der Biomasse,
- Abschöpfung von 80 % bis 90 % der aufgewachsenen Biomasse durch Beweidung mit sich anschließenden Pflegeschnitt (z. B. als Mulchschnitt) der verbleibenden Biomasse (Sommerbeweidung),
- Einhaltung einer mindestens 8-wöchigen Nutzungsruhe zwischen den Nutzungen sowie
- Pferdebeweidung oder ausschließliche Beweidung nur fallweise (nicht zu empfehlen).

Behandlungsgrundsätze zur Düngung

- Allgemein:
 - P-K-Düngung (Grunddüngung) kann entzugsausgleichend (bei Nachweis von Versorgungsstufe A oder B über Bodenanalysen) als Vorratsdüngung mit der dreifachen Jahresmenge erfolgen (maximal auf Versorgungsstufe B).
- in der rezenten Überflutungsau:
 - keine Stickstoffdüngung,
 - keine Ausbringung von Gärresten aus Biovergärungsanlagen.
- außerhalb der rezenten Überflutungsau:
 - keine Stickstoffdüngung auf nährstoffärmeren Ausbildungen der LRT (mit reichlich Magerkeits- und Trockenheitszeigern),
 - Begrenzung der Stickstoffdüngung auf maximal 60 kg Stickstoff pro Hektar und Jahr,
 - Düngung (in Form von Gülle) in grasnarbenschonender Technik – auch Verwendung von Injektionstechnik möglich – jedoch keine Verfahren mit breitem Aufreißen oder Pflugstreifen sowie
 - nur auf Flächen in den FFH-Erhaltungszuständen B und A, nicht auf Flächen im FFH-Erhaltungszustand C und E.

Empfehlungen

- keine Winterweide mit Rindern,
- kein nächtliches Pferchen von Schafen auf den LRT-Beständen,
- N-Düngung auf LRT- oder deren Entwicklungsflächen auch außerhalb der rezenten Überflutungsau nur mit Genehmigung der zuständigen Behörde.
- Mahd mit hoch angesetzter Schnitthöhe, vorzugsweise 10 cm oder höher (mindestens jedoch 7 cm),
- bei vollständiger Mahd großer Grünlandflächen Schnittfolge von innen nach außen bzw. anfängliche Querung der Grünlandfläche und Mahd beidseitig nach außen,



- Bevorzugung der Heugewinnung (Abräumung der Fläche erst nach Abtrocknen des Mahdgutes) gegenüber der Silagenutzung (sofortige Schwadaufnahme),
- Belassen von Säumen in Mähwerksbreite (ca. 10 m) entlang von Waldmänteln, Wegen und Gewässern im ersten Schnitt,
- bei Mähweidenutzung Weideauftrieb frühestens nach 6 Wochen nach dem ersten Schnitt,
- Weidenutzung als Umtriebsweiden (Rinder mit ca. 14-tägiger Umtriebszeit, Hütebeweidung in Netzen bei Schafen) mit Anpassung der Besatzdichten an die Aufwuchsbedingungen der jeweiligen Fläche und die Umtriebszeit,
- Bevorzugung einer kurzfristigen Weideführung mit höherer Besatzdichte gegenüber längeren Weideperioden mit niedrigeren Besatzdichten zur Reduzierung von selektivem Verbiss und Trittbelastung,
- optimale Wuchshöhe für die Vegetation bei Beweidungsbeginn von 15 cm bis 35 cm (Höher wüchsige Vegetation wird stärker zertreten als zerfressen),
- P-K-Düngung (Grunddüngung) entzugsausgleichend bei Nachweis von Versorgungsstufe A über Bodenanalysen, z. B. als Vorratsdüngung mit der dreifachen Jahresmenge (Die dreifache Jahresmenge entspricht der Sorptionskapazität der Auenböden, so dass nicht mit Auswaschungen gerechnet werden muss. Als Maß für die Berechnung des entzugsausgleichenden Düngungsbedarfs sind 0,29-0,3 % P und 1,8-2,0 % K in der Trockensubstanz des notwendigen Schnittguts anzusetzen. Angestrebt werden sollte maximal der obere Bereich der Versorgungsstufe B (auf den Böden des Gebietes wären das je nach Substrattyp maximal 12 kg/ha P bzw. 80 kg/ha K im Jahr (Versorgungsstufe A und B: 4-13 mg Phosphat (P₂O₅) / 100 g Boden und 4-13 mg Kaliumoxid (K₂O) / 100 g Boden.),
- Zeitliche Bindung der Stickstoffdüngung an die Nutzungsgänge (Zeitfenster von einer Woche nach Schnitt),
- Verwendung von Arten der Gattungen *Poa*, *Arrhenatherum* oder *Alopecurus* bzw. Verwendung selbst gewonnenen Saatguts von altem Grünland mit naturnaher Artenzusammensetzung bei erforderlichem Narbenschluss nach Hochwasser-, Wildschwein- oder sonstigen großflächigen Narbenschäden (Verzicht konkurrenzstarke oder gesellschaftsfremde Grasarten wie *Lolium spec.*),
- Grünlandentwicklung aus Acker oder nach unzulässigem Grünlandumbruch über Renaturierungsverfahren mit regionalem Saat- bzw. Mahdgut von vergleichbaren Standorten der Umgebung (bspw. Mahdgutübertragung von artenreichen Spenderflächen in der Umgebung) oder durch Verwendung von gebietsheimischen Saatgut als zertifiziertes Wildpflanzensaatgut mit dem Siegel VWV-Regiosaaten® aus der Herkunftsregion „Nordostdeutsches Grünland“.

Flächenspezifische Einzelmaßnahmen

Bewirtschaftungsszenario E

Optimalvariante: Jährlich zweischürige Mahd mit erstem Schnitt ab Juli, bei dauerhafter Etablierung von Ruderalarten, insbesondere Land-Reitgras, früherer 1. Schnitt erforderlich (Entwicklungsmaßnahme), nach erfolgreicher Zurückdrängung von Landreitgras bzw. Erreichen eines günstigen Erhaltungszustandes einschüriger Schnitt ab Anfang August ausreichend (Erhaltungsmaßnahme)



- Alternativvariante 1: Jährlich einschürige Mahd mit Schnitt ab Mitte Juli, jedoch im Turnus von ca. 3 Jahren zweischürige Mahd erforderlich (Erhaltungs- und Entwicklungsmaßnahme), spätere Schnitte sind aufgrund der relativen Gutwüchsigkeit der Standorte (für Pfeifengraswiesen) ungeeignet
- Alternativvariante 2: Mähweide mit Erstnutzung als Mahd, danach Beweidung mit Schafen in Hütelhaltung mit intensivem Verbiss bei einmaligem Weidegang, alternativ Hüten in Netzen (mobilen Weidezäunen) (Erhaltungsmaßnahme)

Düngung: keine N-Düngung (Erhaltungs- und Entwicklungsmaßnahme)

7.1.2.5 FFH-LRT 6430 Feuchte Hochstaudenfluren der planaren und montanen bis alpinen Stufe

Einführung

Hochstaudenfluren des FFH-LRT 6430 kommen an Gewässeruferrn fließender und stehender Gewässer, sowohl natürlicher als auch anthropogener Entstehung vor. Weiterhin sind sie an nicht regelmäßig genutzten Standorten (z. B. Flutrinnen), an Nutzungsgrenzen von Grünlandniederungen oder an Waldsäumen zu finden. In Sachsen-Anhalt umfasst der LRT lediglich die uferbegleitende Staudenvegetation an Fließgewässern sowie die feuchten Staudensäume der Wälder (LAU 2002).

Durch die Flussmorphologie der Elbe kommt es im FFH-Gebiet regelmäßig zur Zerstörung und Neuentstehung von potenziellen Standorten Feuchter Hochstaudenfluren. Daher ist innerhalb der rezenten Flussaue die Erhaltung des Lebensraumtyps auch ohne anthropogene Einflussnahme gesichert. An Nutzungsgrenzen ausgebildete, kulturbedingte Bestände (z. B. entlang von ausgebauten Bächen und Gräben sowie an Waldsäumen) unterliegen bei Nutzungsaufgabe Sukzessionsprozessen und würden sich auf lange Sicht zu Gehölzen entwickeln. Zur Erhaltung dieser Staudenfluren ist daher ein extensiver anthropogener Einfluss notwendig, der sich zumeist aus der Bewirtschaftung der umgebenden Standorte ergibt (LAU 2002).

Behandlungsgrundsätze

Bezogen auf die zu Grunde liegenden Standorte (natürlich oder kulturbedingt) der im Planungsraum vorkommenden Feuchten Hochstaudenfluren, gelten folgende Behandlungsgrundsätze:

- Sicherung einer naturnahen Fließgewässer- und Ufermorphologie durch den Verzicht auf Eingriffe in das Wasserregime (insbesondere Grundwasserabsenkungen, Sohlvertiefungen und Fließgewässerbegradigungen),
- Nachhaltige Verbesserung des auendynamischen Zustandes durch Reaktivierung von Altarmen, Altwässern und Flutrinnen,
- Erhalt der naturnahen und natürlichen Gewässerstrukturen einschl. der Ufer als Habitate wertgebender Tier- und Pflanzenarten (§ 30 BNatSchG),



- Fernhaltung von Nähr- und Schadstoffeinträgen durch Verzicht auf Düngung (einschließlich Gülle, Jauche und Klärschlamm) in einem Mindestabstand von 3 m Breite zur Gewässeroberkante (**§ 3 (6) DüV**),
- Schaffung von Gewässerrandstreifen im Grenzbereich zu landwirtschaftlichen Nutzflächen (mind. 10 m Breite bei Gewässern 1. Ordnung, mind. 5 m Breite bei Gewässern 2. Ordnung) (**§ 50 WG LSA**),
- Auskopplung der Uferzonen von Gewässern (einschl. der Staudenfluren) aus den angrenzenden Weideflächen sowie
- Beseitigung invasiver und neophytischer Arten wie Rot-Esche (*Fraxinus pennsylvanica*), Eschen-Ahorn (*Acer negundo*), Drüsiges Springkraut (*Impatiens glandulifera*) oder Stachelgurke (*Echinocystis lobata*).

Zusätzlich sind für die kulturbedingten Standorte des Lebensraumtyps weitere Behandlungsgrundsätze zu beachten:

- Extensivierung der Gewässerunterhaltung mit einer zeitlich und räumlich versetzten Böschungsmahd möglichst unter Einsatz von Messerbalkenmähdwerken (vgl. Kap. 7.3.3),
- Mahd der Feuchten Hochstaudenfluren im Grenzbereich zu landwirtschaftlichen Nutzflächen (Gewässer- und Feuchtwiesensäume) im Abstand von 2–3 Jahren mit Entnahme / Nutzung des Mahdgutes sowie
- Entbuschung flächig aufkommender Gehölzsukzession bei Erhaltung vorhandener Einzelgehölze oder kleinerer Gehölzgruppen zur Erhöhung der Standortdiversität.

Flächenspezifische Einzelmaßnahmen

1. Regulierungen zur Biotoppflege

Generell ist ein flächiger Gehölzaufwuchs zu unterbinden. Dabei muss im Einzelfall entschieden werden, ob der Gehölzaufwuchs mit der Mahd beseitigt werden kann oder ob eine zielgerichtete Entbuschung stattfinden muss. Einzelgehölze sollten zur Erhöhung des Struktureichtums erhalten bleiben, jedoch nicht mehr als 10 % der Fläche einnehmen.

Feuchte Hochstaudenfluren innerhalb der rezenten Aue benötigen in der Regel keine Pflege (LAU 2002). Die Ausnahme bilden die Bestände der Blauweiderich-Spießblatthelmkraut-Gesellschaft (*Scutellario hastifoliae-Veronicetum longifoliae* Walther in R. Tx.1955), da diese Gesellschaft unter starkem Konkurrenzdruck durch Röhrichte, Seggenrieder, Brennnesselstaudenfluren und Gehölzen steht. Auf den Flächen wird daher eine Spätmahd von Mitte bis Ende August im Turnus alle zwei bis drei Jahre mit Abtransport des Mahdgutes empfohlen. In der Optimalvariante erfolgt eine Mitnutzung der Staudenfluren im Zuge der Mahd des 2. Aufwuchses oder der Nachmahd nach erfolgter Beweidung der angrenzenden Grünländer. In der Minimalvariante erfolgt die Mahd mit Schlägelhäckslern (Mulchen).

Feuchte Hochstaudenfluren, die entlang von Nutzungsgrenzen zu Grünländern oder in Flutrinnen innerhalb der Grünländer entwickelt sind, können im Zuge der Nutzung des 2. Aufwuchses (Mahd oder Beweidung mit Nachmahd), jedoch nicht vor August, mit bewirtschaftet werden. Auf den Flächen wird ein wechselnder Turnus empfohlen, der eine tatsächliche Nutzung der Staudenfluren alle 2-3 Jahre vorsieht.



Wegbegleitende Wald- und Feuchtwiesensäume des FFH-LRT 6430 können im Rahmen der Wegepflege einmal jährlich ab August gemäht werden. In der Optimalvariante erfolgt eine Beräumung des Mahdgutes von den Flächen. In der Minimalvariante wird die Mahd mit Schlägelhäckslern durchgeführt (Mulchen).

2. Bekämpfung von Neophyten und invasiven Arten

Als invasive und neophytische Arten innerhalb des Planungsraumes gelten die Rot-Esche (*Fraxinus pennsylvanica*), der Eschen-Ahorn (*Acer negundo*), das Drüsige Springkraut (*Impatiens glandulifera*) oder die Stachelgurke (*Echinocystis lobata*). Besonders krautige Neophyten neigen zur Bildung von Dominanzbeständen, was zu einem Verlust von Lebensraumtypen führen kann.

Zur Bekämpfung der weiteren Ausbreitung wird eine Mahd flächiger Springkraut- (*Impatiens glandulifera*) und Stachelgurken-Bestände (*Echinocystis lobata*) während der ersten Blüte (Ende Juli) mit Mulchgeräten und / oder Freischneidern vorgeschlagen. Neophytische Gehölze sind durch Fällung und Entfernung der Stubben aus den Staudenfluren zu entnehmen.

3. Anlage von Gewässerrandstreifen und strukturverbessernde Maßnahmen

Die Schaffung von Gewässerrandstreifen im Grenzbereich zu landwirtschaftlichen Nutzflächen ist im Wassergesetz des Landes Sachsen-Anhalt, Paragraph 50 geregelt. Dieses sieht Gewässerrandstreifen in mindestens 10 m Breite bei Gewässern 1. Ordnung und in mindestens 5 m Breite an Gewässern 2. Ordnung vor. Zusätzlich ist in der Düngemittelverordnung, Paragraph 3, Absatz 6 einen Verzicht auf Düngemittel einschließlich Gülle, Jauche und Klärschlamm in einem Abstand von 3 m zur Gewässeroberrande festgesetzt.

Als strukturverbessernde Maßnahmen werden alle Einzelmaßnahmen zusammengefasst, die zu einer naturschutzfachlichen und gewässerökologischen Aufwertung eines Biotops beitragen. Sie können vom Erhalt von Einzelbäumen bis hin zu Maßnahmen zur Gewässerrenaturierung reichen und dienen in erster Linie der Entwicklung natürlicher oder naturnaher Strukturen (vgl. Kap. 7.1.2.2).

Mit Durchführung beider Maßnahmen steigt das Besiedlungspotenzial Feuchter Hochstaudenfluren entlang der Fließgewässer. Die Bereiche sind dann einmal alle 2-3 Jahre zwischen August und November zu mähen und das Mahdgut von der Fläche zu beräumen. In der Optimalvariante erfolgt eine Mitnutzung der Staudenfluren im Zuge der Mahd des 2. Aufwuchses oder nach erfolgter Beweidung der angrenzenden Grünländer (siehe unter Regulierungen zur Biotoppflege).



7.1.2.6 FFH-LRT 6440 Brenndolden-Auenwiesen (*Cnidion dubii*)

Einführung

Die Maßnahmenempfehlungen für die Bewirtschaftung orientieren sich vorrangig an naturschutzfachlichen Anforderungen. Ziel ist die Erhaltung von Beständen in mindestens guten Erhaltungszuständen hinsichtlich Habitatstruktur, Arteninventar und Beeinträchtigungen oder die Entwicklung dorthin. Zusätzlich werden bei der Maßnahmenplanung die auf den einzelnen LRT-Flächen vorkommenden Arten des Anhang II der FFH-RL sowie Anhang I der VS-RL einbezogen. Dadurch entstehende Konflikte werden im Kapitel 9 abgehandelt.

Gelegentlich ergeben sich Probleme bei der Entwicklung von Grünland-LRT zu günstigen Erhaltungszuständen auch dann, wenn alle Behandlungsgrundsätze, Empfehlungen und flächenspezifischen Einzelmaßnahmen bei der Flächenbewirtschaftung berücksichtigt werden. Die für die günstigen Erhaltungszustände erforderlichen Pflanzenarten weisen häufig sehr geringe Ausbreitungsgeschwindigkeiten auf (BISCHOFF, WARTHEMANN, KLOTZ 2008). Sind diese Pflanzenarten nicht vollständig in den Grünlandbeständen vorhanden oder kommen sie nicht in unmittelbarer Nähe zu diesen vor, würde die Erreichung der günstigen Erhaltungszustände auf diesen Flächen sehr lange, möglicherweise Jahrzehnte dauern. Um den Prozess der Ausbreitung der Arten zu beschleunigen, wird die gelegentliche Anwendung von Renaturierungsverfahren mit regionalem Saat- bzw. Mahdgut von vergleichbaren Standorten der Umgebung (KIRMER et al. 2012, <http://www.spenderflaechenkataster.de>) oder durch Verwendung von gebietsheimischen Saatgut als zertifiziertes Wildpflanzensaatgut mit dem Siegel VWW-Regiosaaten® aus der Herkunftsregion „Nordostdeutsches Grünland“ empfohlen. Für solche Projekte sind auch weiterhin Fördermittel bereitzustellen.

Es werden drei Maßnahmengruppen unterschieden:

- Behandlungsgrundsätze: Erhaltungsmaßnahmen, die innerhalb eines Gebietes grundsätzlich auf allen Flächen eines LRT oder allen Habitatflächen einer Art zur Bewahrung oder Wiederherstellung des günstigen Erhaltungszustandes erforderlich sind,
- Empfehlungen: zusätzliche Empfehlungen für Landwirte und für das Verwaltungshandeln der verantwortlichen Behörden, deren Anwendung für die Erhaltung und Entwicklung der LRT nicht dringend erforderlich sind und
- Flächenspezifische Einzelmaßnahmen: konkret formulierte Einzelmaßnahmen, die in Optimalvariante und Alternativvariante unterschieden werden (siehe auch DULLAU et al. 2010):
 - Optimalvarianten: Nutzungsweisen, die für den Erhalt eines hervorragenden bis guten Erhaltungszustandes geeignet sind bzw. zu deren Entwicklung führen.
 - Alternativvarianten: Nutzungsweisen, die aus naturschutzfachlicher Sicht keine optimale Bewirtschaftung ermöglichen. Die Alternativvarianten stellen im Vergleich zur Optimalvariante immer eine weniger geeignete Nutzungsweise dar. Vorhandene gute bzw. mittlere bis schlechte Erhaltungszustände können damit erhalten werden. Die meisten der Alternativvarianten stellen nur Erhaltungsmaßnahmen dar. Einige Varianten können aber auch Entwicklungsmaßnahmen sein.



Behandlungsgrundsätze und Empfehlungen

Sowohl bei reiner Mahdnutzung als auch bei Mähweidenutzung sollte der Erstschnitt möglichst zwischen Mitte bis Ende Mai (spätestens Mitte Juni), d. h. ab dem Ährenschieben bis vor Beginn der Blüte der bestandsbildenden Obergräser, durchgeführt werden. Dadurch werden konkurrenzstarke und zumeist dominierende Obergräser entnommen und somit die lichtliebenden, konkurrenzschwächeren, geringer wüchsigen, zweikeimblättrigen Arten gefördert. Den Wiesennutzern steht so der eiweiß- und biomassereiche Erstaufwuchs als optimale Futterquelle (z. B. als Silage) zur Verfügung. Ein späterer Nutzungstermin ist dann möglich, wenn eine Vorweide stattfand (Winter- oder Frühjahrsbeweidung mit Schafen).

Zwischen den Nutzungen sollte eine mindestens achtwöchige Nutzungsruhe liegen, da innerhalb dieser Zeitspanne charakteristische Arten zur Blüte und Samenreife kommen können. Außerdem werden konkurrenzschwächere und lichtbedürftige Arten gefördert. Ist beabsichtigt den zweiten Schnitt bei sehr guter Wüchsigkeit (z. B. aufgrund ungewöhnlich hoher Niederschläge und eines daraus resultierenden schnellen und starken Aufwuchses) auch in kürzerem Zeitabstand zum ersten Schnitt durchzuführen, so könnte dafür das Genehmigungserfordernis durch die zuständige Behörde eingeführt werden. Dafür wäre jedoch eine rechtliche Grundlage erforderlich.

Grundsätzlich sollte keine Mulchung der Flächen erfolgen. D. h. das Mahdgut ist bei jedem Schnitt zu beraumen. Ausnahmen sind bei sehr geringen Folgeaufwüchsen (letzter Schnitt im Jahr) und zur Weidepflege möglich. Ausschließliches Mulchen führt zu Eutrophierung der Standorte mit der Folge einer starken Verarmung des Arteninventars (insbesondere von konkurrenzschwächeren Gräsern und Kräutern) sowie zur Förderung von Verbrachungszeigern gegenüber den erwünschten Grünlandarten (insbesondere den LRT-charakteristischen Arten). Weiterhin bewirkt das Mulchen überständiger (rohfaserreicher) Aufwüchse eine starke Streuanreicherung und Verfilzung der alten Biomasse.

Gemäht werden sollte grundsätzlich mit einer hoch angesetzten Schnitthöhe von mindestens 7 cm, um lebensraumtypischen Kleinorganismen während und nach der Mahd zumindest minimale Rückzugsmöglichkeiten zu bieten und den Pflanzen genügend Restassimilationsfläche für einen raschen Wiederaustrieb zu belassen. Weiterhin sind dadurch die Pflanzenbestände nach erfolgter Nutzung auch eher wieder als Habitate für Wiesenbrüter geeignet.

Düngemittel und Erntegut (inkl. Silageballen) sind auf den LRT-Flächen mit Ausnahme kurzfristiger Zwischenlagerungen nicht dauerhaft abzulagern, da eine Lagerung von mehr als 14 Tagen zu starken Narbenschäden führt, in deren Folge sich unerwünschte Ackerwildkräuter und Ruderalarten ausbreiten können.

Rinder sind für die Mähweidenutzung gut geeignet. Eine Pferdebeweidung ist hingegen nicht zu empfehlen (fallweise möglich), da sie zu starkem selektivem, tiefem Verbiss und zur punktuellen Ausbreitung von Auflassungszeigern und trittverträglichen Arten führen kann. Außerdem kommen stärkere selektive Bodenstörungen durch Trittpfade und Wälzstellen als bei der Rinder- oder Schaf-Mähweide vor.

Um günstige Erhaltungszustände der Grünland-LRT zu erhalten oder zu erreichen, ist eine ausschließliche Beweidung gewöhnlich nicht geeignet, da sie häufig zu starken Trittschäden, stärkeren Nährstoffeinträgen, zur Förderung von Weideunkräutern (selektiv gemiedene Arten, u. a. Disteln) oder - bei zu extensiver Beweidung - zu einer anhaltenden Unternutzung, ohne die Biomasse in erforderlicher Masse abzuschöpfen führt. Allerdings ist in Einzelfällen eine reine Beweidung



begründbar sein (wenn z. B. andere Nutzungsvarianten nicht etablierbar sind oder auf Wiesenbrüterflächen).

Auf Stickstoffdüngung ist in der rezenten Überflutungsauwe generell zu verzichten, da eine Nährstoffnachlieferung gewöhnlich ausreichend über das Überflutungswasser bzw. die Stickstoffbindung aus der Luft erfolgt. In Auen finden atmosphärische Stickstoffdepositionen von ca. 30 kg / ha / Jahr statt. Beachtliche Stickstoffmengen werden den Standorten der Aue auch durch Sedimentation organischer Schwebstoffe und Infiltration belastenden Wassers bei Überflutungen zugefügt. Die Summe der Einträge stellt mindestens eine mittlere Stickstoffversorgung auf Dauer sicher.

Durch eine gute Versorgung mit Phosphor und Kalium (Grunddüngung) wird das Wachstum der Pflanzenbestände und damit die Stickstoffaufnahme verbessert, was wiederum zu einem schnelleren Stickstoffaustrag beiträgt.

Organisches Treibgut auf den Wiesen nach Hochwässern darf nicht in Flutrinnen, Senken oder Kolke verbracht werden.

Für alle Grünlandlebensraumtypen werden allgemeine Behandlungsgrundsätze, spezifische Behandlungsgrundsätze bei einer Mäh- oder Mähweidenutzung und Behandlungsgrundsätze zur Düngung aufgestellt. Sie werden daher wie folgt formuliert:

Allgemeine Behandlungsgrundsätze

- flächige Erhaltung der landwirtschaftlichen Nutzung und Beschränkung von Pflegemaßnahmen auf Ausnahmefälle,
- Anpassung des Nutzungsregimes an witterungsbedingte Grünlandentwicklung und Vernässungssituation (Überschwemmungsgebiete),
- Walzen, Schleppen und Düngen vor der Vegetationsperiode (bis Mitte April),
- kein Einsatz von Pflanzenschutzmitteln, außer in Form von Herbiziden bei Bildung von Dominanzbeständen aus Großer Brennnessel (*Urtica dioica*), Stumpfbblätterigem und Krausem Ampfer (*Rumex obtusifolius*, *R. crispus*) und Bekämpfung dieser durch gezielte Applikation auf Einzelpflanzen bzw. Nester,
- keine Beregnung,
- Beibehaltung des Kleinreliefs und Verzicht auf Melioration,
- kein Grünlandumbruch sowie Verzicht auf Über-, Nach- oder Zwischensaat (Die Ausnahme bilden kleinflächige Nachsaaten auf Flächen mit erheblichen Wildschäden sowie in vegetationsfrei gewordenen Senken nach Hochwässern.),
- keine Lagerung von Düngemitteln oder Erntegut (inkl. Silageballen) auf den LRT-Flächen mit Ausnahme kurzfristiger Zwischenlagerung zum Zweck des gesammelten Abtransportes, (Empfehlung max. 14 Tage) sowie
- Vermeidung von über die Nutzung hinausgehender Befahrungen von LRT-Wiesen, z. B. zur Erreichung von Bereichen der Erholung, von Baustellen oder zur Wegabkürzung.



Behandlungsgrundsätze bei Mahdnutzung

- reine Mahdnutzung als optimale Nutzungsvariante,
- Erstschnitt gewöhnlich zwischen Mitte bis Ende Mai (spätestens Mitte Juni), spätere Nutzungstermine nur nach Vorweide (z. B. Winter- oder Frühjahrbeweidung mit Schafen),
- Einhaltung einer mindestens 8-wöchigen Nutzungsruhe zwischen den Nutzungen,
- kein Mulchen, d. h. Beräumung des Mahdgutes ist bei jedem Schnitt erforderlich (Ausnahmen sind bei sehr geringen Aufwüchsen des letzten Schnittes im Jahr möglich) sowie
- Schnitthöhe von mindestens 7 cm.

Behandlungsgrundsätze bei Mähweidenutzung

- keine Beweidung der ersten Aufwüchse (außer Winterweide),
- Erstnutzung Mitte bis Ende Mai (spätestens Mitte Juni),
- Beweidung mit Rindern oder Schafen (v. a. für geringer wüchsige Flächen) unter Beachtung einer vollständigen Abschöpfung der Biomasse,
- Abschöpfung von 80 % bis 90 % der aufgewachsenen Biomasse durch Beweidung mit sich anschließenden Pflegeschnitt (z. B. als Mulchschnitt) der verbleibenden Biomasse (Sommerbeweidung),
- Einhaltung einer mindestens 8-wöchigen Nutzungsruhe zwischen den Nutzungen sowie
- Pferdebeweidung oder ausschließliche Beweidung nur fallweise (nicht zu empfehlen).

Behandlungsgrundsätze zur Düngung

- Allgemein:
 - P-K-Düngung (Grunddüngung) kann entzugsausgleichend (bei Nachweis von Versorgungsstufe A oder B über Bodenanalysen) als Vorratsdüngung mit der dreifachen Jahresmenge erfolgen (maximal auf Versorgungsstufe B).
- in der rezenten Überflutungsau:
 - keine Stickstoffdüngung,
 - keine Ausbringung von Gärresten aus Biovergärungsanlagen.
- außerhalb der rezenten Überflutungsau:
 - keine Stickstoffdüngung auf nährstoffärmeren Ausbildungen der LRT (mit reichlich Magerkeits- und Trockenheitszeigern),
 - Begrenzung der Stickstoffdüngung auf maximal 60 kg Stickstoff pro Hektar und Jahr,
 - Düngung (in Form von Gülle) in grasnarbenschonender Technik – auch Verwendung von Injektionstechnik möglich – jedoch keine Verfahren mit breitem Aufreißen oder Pflugstreifen sowie
 - nur auf Flächen in den FFH-Erhaltungszuständen B und A, nicht auf Flächen im FFH-Erhaltungszustand C und E.



Empfehlungen

- Grünfutterschnitt oder Schafweide (Winter- oder Frühjahrsbeweidung) kann bis Mitte April als Vornutzung durchgeführt werden,
- Festlegung der Erstnutzung für die LRT 6440 und 6510 bis spätestens zum 15.06. (Abstimmung mit der zuständigen UNB) mit Möglichkeit der Verschiebung des Schnittzeitpunktes bis zum 30.06. auf tiefergelegenen Auenstandorten (Hochwässer bzw. aufgeweichte Böden etc.),
- keine Winterweide mit Rindern,
- kein nächtliches Pferchen von Schafen auf den LRT-Beständen,
- N-Düngung auf LRT- oder deren Entwicklungsflächen auch außerhalb der rezenten Überflutungsauwe nur mit Genehmigung der zuständigen Behörde.
- Mahd mit hoch angesetzter Schnitthöhe, vorzugsweise 10 cm oder höher (mindestens jedoch 7 cm),
- bei vollständiger Mahd großer Grünlandflächen Schnittfolge von innen nach außen bzw. anfängliche Querung der Grünlandfläche und Mahd beidseitig nach außen,
- Bevorzugung der Heugewinnung (Abräumung der Fläche erst nach Abtrocknen des Mahdgutes) gegenüber der Silagenutzung (sofortige Schwadaufnahme),
- Belassen von Säumen in Mähwerksbreite (ca. 10 m) entlang von Waldmänteln, Wegen und Gewässern im ersten Schnitt,
- bei Mähweidenutzung Weideauftrieb frühestens nach 6 Wochen nach dem ersten Schnitt,
- Weidenutzung als Umtriebsweiden (Rinder mit ca. 14-tägiger Umtriebszeit, Hütebeweidung in Netzen bei Schafen) mit Anpassung der Besatzdichten an die Aufwuchsbedingungen der jeweiligen Fläche und die Umtriebszeit,
- Bevorzugung einer kurzfristigen Weideführung mit höherer Besatzdichte gegenüber längeren Weideperioden mit niedrigeren Besatzdichten zur Reduzierung von selektivem Verbiss und Trittbelastung,
- optimale Wuchshöhe für die Vegetation bei Beweidungsbeginn von 15 cm bis 35 cm (Höher wüchsige Vegetation wird stärker zertreten als zerfressen),
- P-K-Düngung (Grunddüngung) entzugsausgleichend bei Nachweis von Versorgungsstufe A über Bodenanalysen, z. B. als Vorratsdüngung mit der dreifachen Jahresmenge (Die dreifache Jahresmenge entspricht der Sorptionskapazität der Auenböden, so dass nicht mit Auswaschungen gerechnet werden muss. Als Maß für die Berechnung des entzugsausgleichenden Düngungsbedarfs sind 0,29-0,3 % P und 1,8-2,0 % K in der Trockensubstanz des notwendigen Schnittguts anzusetzen. Angestrebt werden sollte maximal der obere Bereich der Versorgungsstufe B (auf den Böden des Gebietes wären das je nach Substrattyp maximal 12 kg/ha P bzw. 80 kg/ha K im Jahr (Versorgungsstufe A und B: 4-13 mg Phosphat (P₂O₅) / 100 g Boden und 4-13 mg Kaliumoxid (K₂O) / 100 g Boden.),
- Zeitliche Bindung der Stickstoffdüngung an die Nutzungsgänge (Zeitfenster von einer Woche nach Schnitt),
- Verwendung von Arten der Gattungen *Poa*, *Arrhenatherum* oder *Alopecurus* bzw. Verwendung selbst gewonnenen Saatguts von altem Grünland mit naturnaher Artenzusammensetzung bei erforderlichem Narbenschluss nach Hochwasser-, Wildschwein- oder sonstigen großflächigen Narbenschäden (Verzicht konkurrenzstarke oder gesellschaftsfremde Grasarten wie *Lolium spec.*),
- Grünlandentwicklung aus Acker oder nach unzulässigem Grünlandumbruch über Renaturierungsverfahren mit regionalem Saat- bzw. Mahdgut von vergleichbaren Standorten der Umgebung (bspw. Mahdgutübertragung von artenreichen Spenderflächen in der



Umgebung) oder durch Verwendung von gebietsheimischen Saatgut als zertifiziertes Wildpflanzensaatgut mit dem Siegel VWW-Regiosaaten® aus der Herkunftsregion „Nordostdeutsches Grünland“.

Flächenspezifische Einzelmaßnahmen

Die Entwicklung der Einzelmaßnahmen erfolgten in Anlehnung an den Leitfaden zur Grünlandbewirtschaftung (DULLAU et al. 2010). Die darin aufgeführten Bewirtschaftungsszenarien wurden aufgegriffen und gebietsspezifisch verändert. Die Standortgruppen des LRT 6440 nach DULLAU 2010 wurden mit aufgeführt und ergänzt. Eine Differenzierung in Erhaltungs- und Entwicklungsmaßnahmen ist schwer möglich. In den folgenden Bewirtschaftungsszenarien wird bei jeder Nutzungsvariante auf deren Eignung für die Maßnahmenarten verwiesen.

Bewirtschaftungsszenario A (Standortgruppen 1.1, 1.3: geringwüchsig, mäßig bis gering wechselfeucht, nährstoffarm bis mäßig nährstoffreich)

Optimalvariante:	Ein- bis zweischürige Mahd (Erhaltungs- und Entwicklungsmaßnahme)
Alternativvariante 1:	Mähweide mit erstem Schnitt als Mahd, danach Beweidung mit Schafen möglich (s. Variante 4) (Besatzstärke und -dichte entsprechend des Aufwuchses und der Umtriebszeit festlegen) (Erhaltungs- und Entwicklungsmaßnahme)
Alternativvariante 2:	Weide mit Schafen in Hütelhaltung mit intensivem Verbiss bei zweimaligen Weidegang, alternativ Hüten in Netzen (mobilen Weidezäunen) (Erhaltungsmaßnahme)
Düngung:	In- und außerhalb der Überflutungsauke keine N-Düngung (Erhaltungs- und Entwicklungsmaßnahme)

Bewirtschaftungsszenario B (Standortgruppen 1,2: gering- bis mittelwüchsig, mäßig bis gering wechselfeucht, mäßig nährstoffreich)

Optimalvariante:	Zweischürige Mahd (Erhaltungs- und Entwicklungsmaßnahme)
Alternativvariante 1:	Einschürige Mahd, jedoch im Turnus von ca. 3 Jahren zweischürige Mahd erforderlich (Erhaltungs- und Entwicklungsmaßnahme)
Alternativvariante 2:	Mähweide mit erstem Schnitt als Mahd, danach Beweidung mit Schafen möglich (s. Variante 4) (Besatzstärke und -dichte entsprechend des Aufwuchses und der Umtriebszeit festlegen) (Erhaltungs- und Entwicklungsmaßnahme)
Alternativvariante 3:	Weide mit Schafen in Hütelhaltung mit intensivem Verbiss bei zweimaligen Weidegang, alternativ Hüten in Netzen (mobilen Weidezäunen) (Erhaltungsmaßnahme)
Düngung:	In- und außerhalb der Überflutungsauke keine N-Düngung (Erhaltungs- und Entwicklungsmaßnahme)



Bewirtschaftungsszenario C (Standortgruppen 2.1, 2.3, 3.1, mittel- bis gutwüchsig (mäßig wechselfeucht- bis stark wechselfeucht, mäßig nährstoffreich bis nährstoffreich))

- Optimalvariante 1: Zweischürige Mahd (Erhaltungs- und Entwicklungsmaßnahme)
- Optimalvariante 2: Ein- bis zweischürige Mahd mit Nachweide im Spätherbst (Erhaltungs- und Entwicklungsmaßnahme)
- Alternativvariante 1: Jährlich dreischürige Mahd (Entwicklungsmaßnahme)
- Alternativvariante 2: Mähweide: erste Nutzung als Mahd, danach Umtriebsweide mit Rindern oder Schafen. Zweiter Weideauftrieb möglich (Besatzdichte entsprechend der Umtriebszeit)
- Alternativvariante 3: Weidenutzung als Umtriebsweide nur in nutzerbedingten Ausnahmefällen möglich (Zahl der Weidegänge und Besatzstärke bzw. Besatzdichte entsprechend des Aufwuchses und der Umtriebszeit festlegen) (Erhaltungsmaßnahme)
- Düngung: In der Überflutungsau: keine N-Düngung (Erhaltungs- und Entwicklungsmaßnahme),
Außerhalb der Überflutungsau: N-Düngung bis 60 kg/ha Jahr möglich (nur auf Flächen, auf denen Erhaltungsmaßnahmen erforderlich sind)

Bewirtschaftungsszenario D (Standortgruppen 2.2, 3.2, gutwüchsig, mäßig wechselfeucht bis stark wechselfeucht, nährstoffreich)

- Optimalvariante 1: Zwei- bis dreischürige Mahd (Erhaltungs- und Entwicklungsmaßnahme)
- Optimalvariante 2: Zweischürige Mahd mit Nachweide im Spätherbst (Erhaltungs- und Entwicklungsmaßnahme)
- Alternativvariante: Mähweide: erste Nutzung als Mahd, danach Umtriebsweide mit Rindern oder Schafen, zweiter Weideauftrieb möglich (Besatzdichte entsprechend der Umtriebszeit festlegen)
- Düngung: In der Überflutungsau: keine N-Düngung (Erhaltungs- und Entwicklungsmaßnahme),
Außerhalb der Überflutungsau: N-Düngung bis 60 kg/ha Jahr möglich (nur Erhaltungsmaßnahme)



7.1.2.7 FFH-LRT 6510 Magere Flachland-Mähwiesen mit *Alopecurus pratensis* und *Sanguisorba officinalis*

Die Behandlungsgrundsätze, Empfehlungen und flächenspezifischen Einzelmaßnahmen (Bewirtschaftungsszenarien) entsprechen denen des FFH-LRT 6440 Brenndolden-Auenwiesen (siehe Kap. 7.1.2.6).

7.1.2.8 FFH-LRT 9110 Hainsimsen-Buchenwälder (Luzulo-Fagetum)

Maßnahmengrundsätze

Der LRT kommt nur mit einem Bestand kleinflächig im Gebiet vor. Die Erhaltungsmaßnahmen für den LRT orientieren sich an den **Mindestanforderungen für den günstigen Erhaltungszustand (B)**:

Lebensraumtypische (Habitat) Strukturen

- Naturnahe Struktur mit mind. 5 Altersstadien
- Reifephase mit Mindestanteil von 30% Deckung in der B1
- Summe der Deckung über alle Schichten (B1 – B 3) mind. 80%
- Biotop- und/oder Altbäume: mind. 3 Stück/ha
- Liegendes oder stehendes Totholz stärkerer Dimension (mind. 1 Stück/ha)

Lebensraumtypisches Arteninventar

- Anteil der lebensraumtypischen Gehölzarten $\geq 80 \%$, Anteil LRT-fremder Gehölze $\leq 20 \%$
- Anteil der Hauptbaumart *Fagus sylvatica* $\geq 50 \%$,
- in Krautschicht mind. 6 charakteristische Farn- und Blütenpflanzen und keine untypischen Dominanzen

Beeinträchtigungen

- Mittlere Bodenschäden (maschinelle Rückung nur auf Rückelinien mit Gleisbildung, Gassenabstände ≥ 40 m, keine flächige oder streifenweise Bodenbearbeitung)
- Wildschäden: Keine wesentlichen Veränderungen, Verjüngungen der Hauptbaumarten und der charakteristischen Begleitgehölzarten sowie die Bodenvegetation stärker beeinträchtigt, Verjüngung der Hauptbaumart ohne Verbißschutz eingeschränkt möglich
- Eutrophierungs- oder Verdichtungszeiger, krautige Neophyten 5- 25 % Deckung, Anteil neophytischer Gehölze am Gesamtbestand $< 5 \%$



Daraus leiten sich nachfolgende **Behandlungsgrundsätze** ab:

- Erhaltung des aktuellen Flächenumfangs des LRT
- ansonsten einzelbaumweise und zielstärkenorientierte Nutzung (BfN-Code 2.2.2.2., Zielstärke Rotbuche 70 cm)
- Vorrang der natürlichen Verjüngung lebensraumtypischer Gehölzarten vor künstlicher Verjüngung (BfN-Code 2.2.1.2.)
- Verjüngung über lange Zeiträume (BfN-Code 2.2.2.3.)
- Förderung der Naturverjüngung standortgerechter heimischer Baumarten (gesellschaftstypische Haupt- u. Begleitbaumarten)
- Anwendung bodenschonender Holzernte- und Verjüngungsverfahren zur Verhinderung von Bodenschäden i. S. des BBodSchG bzw. zur Erhaltung und Förderung der lebensraumtypischen Bodenvegetation (Krautschicht und Strauchschicht) (BfN-Code 2.2.3.)
- dauerhaftes Belassen einer bemessenen Zahl von Biotop- und Altbäumen sowie Totholz bis zum natürlichen Zerfall (siehe Maßnahmentabelle, Anhang 3) (BfN-Code 2.4.1, 2.4.2.)
- Erhaltung von Horst- und Höhlenbäumen (BfN-Code 2.4.3.)
- kein Wegeneubau in den LRT (BfN-Code 2.4.10.)
- Erhaltung bzw. Förderung des lebensraumtypischen Gehölz- und Bodenpflanzeninventars;
- Anstreben einer Schalenwildichte, die eine Etablierung und Entwicklung des lebensraumtypischen Gehölzarteninventars sowie der Bodenvegetation nicht erheblich beeinträchtigt (BfN-Code 3.2.)
- Erhaltung von lebensraumtypischen Kleinstrukturen (z. B. Wurzelteller), gestufter Waldmäntel an Waldinnen- und Waldaußenrändern (BfN-Code 2.4.)
- Vermeidung von Beeinträchtigungen der Lebensraumtypflächen durch Bewirtschaftung anderer, auch außerhalb des Gebietes gelegener Flächen
- Entnahme LRT-fremder Gehölzarten (BfN-Code 2.2.1.3.)
- Keine Verwendung gentechnisch veränderter Organismen (BfN-Code 11.9.).

Die bezugsflächenweise Maßnahmenplanung findet sich in der Maßnahmentabelle im Anhang 3. Die geplanten Maßnahmen sind nachfolgend näher erläutert.

Flächenspezifische Einzelmaßnahmen

In dem Bestand sind die Biotopbäume und das vorhandene starke Totholz mindestens im vorgefundenen Umfang zu erhalten.



7.1.2.9 FFH-LRT 9130 Waldmeister-Buchenwälder (Asperulo odoratae - Fagetum)

Maßnahmengrundsätze

Der LRT kommt nur mit einem Bestand kleinflächig im Gebiet vor. Die Erhaltungsmaßnahmen für den LRT orientieren sich an den **Mindestanforderungen für den günstigen Erhaltungszustand (B)**:

Lebensraumtypische (Habitat) Strukturen

- Naturnahe Struktur mit mind. 5 Altersstadien
- Reifephase mit Mindestanteil von 30% Deckung in der B1
- Summe der Deckung über alle Schichten (B1 – B 3) mind. 80%
- Biotop- und/oder Altbäume: mind. 3 Stück/ha
- Liegendes oder stehendes Totholz stärkerer Dimension (mind. 1 Stück/ha)

Lebensraumtypisches Arteninventar

- Anteil der lebensraumtypischen Gehölzarten $\geq 80 \%$, Anteil LRT-fremder Gehölze $\leq 20 \%$
- Anteil der Hauptbaumart *Fagus sylvatica* $\geq 50 \%$,
- in Krautschicht mind. 10 charakteristische Farn- und Blütenpflanzen und keine untypischen Dominanzen

Beeinträchtigungen

- Mittlere Bodenschäden (maschinelle Rückung nur auf Rückelinien mit Gleisbildung, Gassenabstände ≥ 40 m, keine flächige oder streifenweise Bodenbearbeitung)
- Wildschäden: Keine wesentlichen Veränderungen, Verjüngungen der Hauptbaumarten und der charakteristischen Begleitgehölzarten sowie die Bodenvegetation stärker beeinträchtigt, Verjüngung der Hauptbaumart ohne Verbissschutz eingeschränkt möglich
- Eutrophierungs- oder Verdichtungszeiger, krautige Neophyten 5- 25 % Deckung, Anteil neophytischer Gehölze am Gesamtbestand $< 5 \%$

Daraus leiten sich nachfolgende **Behandlungsgrundsätze** ab:

- Erhaltung des aktuellen Flächenumfangs des LRT
- ansonsten einzelbaumweise und zielstärkenorientierte Nutzung (BfN-Code 2.2.2.2., Zielstärke Rotbuche 70 cm)
- Vorrang der natürlichen Verjüngung lebensraumtypischer Gehölzarten vor künstlicher Verjüngung (BfN-Code 2.2.1.2.)
- Verjüngung über lange Zeiträume (BfN-Code 2.2.2.3.)
- Förderung der Naturverjüngung standortgerechter heimischer Baumarten (gesellschaftstypische Haupt- u. Begleitbaumarten)



- Anwendung bodenschonender Holzernte- und Verjüngungsverfahren zur Verhinderung von Bodenschäden i. S. des BBodSchG bzw. zur Erhaltung und Förderung der lebensraumtypischen Bodenvegetation (Krautschicht und Strauchschicht) (BfN-Code 2.2.3.)
- dauerhaftes Belassen einer bemessenen Zahl von Biotop- und Altbäumen sowie Totholz bis zum natürlichen Zerfall (siehe Maßnahmenplanung Anhang 3) (BfN-Code 2.4.1, 2.4.2.)
- Erhaltung von Horst- und Höhlenbäumen (BfN-Code 2.4.3.)
- kein Wegeneubau in den LRT (BfN-Code 2.4.10.)
- Erhaltung bzw. Förderung des lebensraumtypischen Gehölz- und Bodenpflanzeninventars;
- Anstreben einer Schalenwildichte, die eine Etablierung und Entwicklung des lebensraumtypischen Gehölzarteninventars sowie der Bodenvegetation nicht erheblich beeinträchtigt (BfN-Code 3.2.)
- Erhaltung von lebensraumtypischen Kleinstrukturen (z. B. Wurzelteller), gestufter Waldmäntel an Waldinnen- und Waldaußenrändern (BfN-Code 2.4.)
- Vermeidung von Beeinträchtigungen der Lebensraumtypflächen durch Bewirtschaftung anderer, auch außerhalb des Gebietes gelegener Flächen
- Entnahme LRT-fremder Gehölzarten (BfN-Code 2.2.1.3.)
- Keine Verwendung gentechnisch veränderter Organismen (BfN-Code 11.9.).

Die bezugsflächenweise Maßnahmenplanung findet sich in der Maßnahmentabelle im Anhang 3. Die geplanten Maßnahmen sind nachfolgend näher erläutert.

Flächenspezifische Einzelmaßnahmen

In dem Bestand sind die Biotopbäume und das vorhandene starke Totholz mindestens im vorgefundenen Umfang zu erhalten.

7.1.2.10 FFH-LRT 9160 Subatlantische oder mitteleuropäische Stieleichenwälder oder Eichen-Hainbuchenwälder (Carpinion betuli)

Maßnahmengrundsätze

Eichen-Hainbuchenwälder kommen vorwiegend auf der Niederterrasse südlich der Kapenniederung und in geringem Umfang auf Dünenstandorten in der Überflutungsau der Elbe vor. Die Erhaltungs- und Wiederherstellungsmaßnahmen für den LRT orientieren sich an den **Mindestanforderungen für den günstigen Erhaltungszustand (B)**:

Lebensraumtypische (Habitat) Strukturen

- Naturnahe Struktur
- Reifephase mit Mindestanteil von 30% Deckung in der B1



- Biotop- und/oder Altbäume: mind. 3 Stück/ha
- Liegendes oder stehendes Totholz stärkerer Dimension (mind. 1 Stück/ha)

Lebensraumtypisches Arteninventar

- Anteil der lebensraumtypischen Gehölzarten ≥ 80 %, Anteil LRT-fremder Gehölze ≤ 20 %
- Anteil der Hauptbaumarten ≥ 50 %,
- 2 Hauptbaumarten (darunter mind. 10 % *Quercus robur* oder *Q. petraea*) oder eine Hauptbaumart mit regelmäßigem Auftreten charakteristischer Begleitgehölzarten
- in Krautschicht mind. 8 charakteristische Farn- und Blütenpflanzen und keine untypischen Dominanzen

Beeinträchtigungen

- Mittlere Bodenschäden (maschinelle Rückung nur auf Rückelinien mit Gleisbildung, Gassenabstände ≥ 40 m, keine flächige oder streifenweise Bodenbearbeitung*)
- nur geringfügige Beeinträchtigungen durch Entwässerung, Grund- und Stauwasserabsenkung bzw. einzelne Gräben
- Wildschäden: Keine wesentlichen Veränderungen, Verjüngungen der Hauptbaumarten und der charakteristischen Begleitgehölzarten sowie die Bodenvegetation stärker beeinträchtigt, Verjüngung der Hauptbaumarten ohne Verbissschutz eingeschränkt möglich
- Eutrophierungs- oder Verdichtungszeiger, krautige Neophyten 5- 25 % Deckung, Anteil neophytischer Gehölze am Gesamtbestand < 5 %

*streifenweise Bodenbearbeitung im Falle von Aufforstungen ehemaliger Grünlandstandorte, in stark vergrasteten Beständen oder bei Umwandlung von Nicht-LRT zulässig

Daraus leiten sich nachfolgende **Behandlungsgrundsätze** ab:

- Erhaltung des aktuellen Flächenumfangs des LRT
- ausreichenden Eichenanteil (*Quercus robur*) in der Nachfolgegeneration durch geeignete Verjüngungsverfahren gewährleisten, dazu bei Verjüngungserfordernis kleinflächige Verfahren wählen (Femelung von 0,1 bis 0,3 ha);
- ansonsten einzelbaum- bzw. gruppenweise und zielstärkenorientierte Nutzung (BfN-Code 2.2.2.2., Zielstärke Eiche 70 cm)
- Vorrang der natürlichen Verjüngung lebensraumtypischer Gehölzarten vor künstlicher Verjüngung (BfN-Code 2.2.1.2.), mit Ausnahme der Eiche (vgl. Punkt 2 der Grundsätze)
- Förderung der Naturverjüngung standortgerechter heimischer Baumarten (gesellschaftstypische Haupt- u. Begleitbaumarten)
- Verjüngung über lange Zeiträume (BfN-Code 2.2.2.3.)
- Anwendung bodenschonender Holzernte- und Verjüngungsverfahren zur Verhinderung von Bodenschäden i. S. des BBodSchG bzw. zur Erhaltung und Förderung der lebensraumtypischen Bodenvegetation (Krautschicht und Strauchschicht) (BfN-Code 2.2.3.)
- dauerhaftes Belassen einer bemessenen Zahl von Biotop- und Altbäumen, Brutbäumen von Eremit und Heldbock sowie Totholz bis zum natürlichen Zerfall (siehe Maßnahmenplanung Anhang 3) (BfN-Code 2.4.1, 2.4.2.)
- Erhaltung von Horst- und Höhlenbäumen (BfN-Code 2.4.3.)



- kein Wegeneubau in den LRT (BfN-Code 2.4.10.)
- Erhaltung bzw. Förderung des lebensraumtypischen Gehölz- und Bodenpflanzeninventars; (Dominanz von Stieleiche und Hainbuche; Förderung der Begleitgehölzarten u.a. auch durch Einbringen von Straucharten, dabei Verwendung von gebietsheimischem, autochthonem Pflanzmaterial gemäß § 40 Abs. 4 BNatSchG)
- Anstreben einer Schalenwildichte, die eine Etablierung und Entwicklung des lebensraumtypischen Gehölzarteninventars sowie der Bodenvegetation nicht erheblich beeinträchtigt (BfN-Code 3.2.)
- Erhaltung von lebensraumtypischen Kleinstrukturen (z. B. Wurzelteller), gestufter Waldmäntel an Waldinnen- und Waldaußenrändern sowie der natürlichen Flutrinnen und -senken (BfN-Code 2.4.)
- Erhaltung und Wiederherstellung des standorttypischen Wasserregimes (keine Unterhaltung oder Verschließen von entwässernden Gräben) (BfN-Code 2.3.)
- Vermeidung von Beeinträchtigungen der Lebensraumtypflächen durch Bewirtschaftung anderer, auch außerhalb des Gebietes gelegener Flächen
- Entnahme LRT-fremder Gehölzarten (BfN-Code 2.2.1.3.)
- Keine Verwendung gentechnisch veränderter Organismen (BfN-Code 11.9.).

Die bezugsflächenweise Maßnahmenplanung findet sich in der Maßnahmentabelle im Anhang 3. Die dabei regelmäßig geplanten Maßnahmen sind nachfolgend näher erläutert.

Flächenspezifische Einzelmaßnahmen

In den bewirtschafteten Waldbeständen sind folgende Erhaltungsmaßnahmen erforderlich:

Aufforstung/Einbringen standortgerechter heimischer Baumarten: Bei jüngeren Beständen vom Anwuchs- bis zum schwachen Baumholz ist eine Anreicherung des lebensraumtypischen Arteninventars im Rahmen der Pflegedurchgänge möglich, da viele natürliche Gehölzarten als Naturverjüngung in den Beständen auflaufen. Sind in diesen Beständen größere Lücken durch Ausfälle vorhanden, können fehlende Arten auf diesen Lücken gezielt eingebracht werden. Bei mittelalten und alten Beständen ist eine Vergrößerung des Baumartenspektrums über Voranbau oder auch das Auspflanzen größerer Lücken möglich, wobei im Rahmen der Durchforstungen parallel immer auch Naturverjüngung seltener Arten gefördert werden muss. Viele LRT-Flächen werden von der Hainbuche dominiert, da die hiebsreifen Eichen immer mehr herausselektiert wurden, während die Hainbuchen überwiegend im Bestand verblieben. Aufgrund des großen Lichtbedarfes der jungen Eichen in Kombination mit Verbissbelastung verjüngen sich die Eichen hier nicht mehr. In diesen Beständen ist das Wiedereinbringen der Stieleiche in der Regel nur über Femelung möglich, wobei die Femellöcher mindestens 0,1 bis 0,3 ha groß sein müssen.

Wichtige Voraussetzung bei Pflanzungen ist entsprechend § 40 Abs. 4 BNatSchG die **Verwendung gebietsheimischer Pflanzmaterials**, insbesondere bei den Baumarten, die bisher nicht den Bestimmungen des Forstsaatgutgesetzes unterliegen, was bereits als Handlungsgrundsatz formuliert wurde. Hierzu soll regelmäßig auch Saatgut der **autochthonen Uralteichen** des Gebietes (mind. 250-jährig) vermehrt und bei Pflanzungen verwendet werden, um die genetischen Eigenschaften dieser Bäume zu erhalten.



In den Beständen sind generell die **Biotopbäume** und **das vorhandene starke Totholz mindestens im vorgefundenen Umfang** zu **erhalten**, auch wenn dieser den Mindestumfang für eine gute (mind. 3 bzw. mind. 1 St./ha) oder hervorragende (mind. 6 bzw. mind. 5 St/ha) Einstufung übersteigt. Zur Verbesserung schlechter Habitatstrukturen ist regelmäßig die **Anreicherung von Biotopbäumen und starkem Totholz** auf den Mindestumfang einer guten Einstufung geplant. Zum Erhalt von Biotopbäumen ist es vielfach auch erforderlich, diese von „Bedrängern“ frei zu halten, da insbesondere sehr alte Eichen, die oft noch aus der Zeit von Hude- und Mittelwald stammen, aber auch andere Altbäume, wie Feldahorn von jüngeren Bäumen überwachsen werden, was zur Kroneneinengung der Altbäume und mittel- bis langfristig zu deren Absterben führt.

Ein größerer Flächenanteil der Eichen-Hainbuchenwälder südlich des Kapengrabens wird seit einigen Jahren als **Friedwald** genutzt bzw. soll noch in neu erschlossenen Teilen als solcher genutzt werden. Auch hier sind Erhalt und Anreicherung von Alt- und Biotopbäumen sowie starkem Totholz erforderlich, allerdings unter besonderer Berücksichtigung der Verkehrssicherungspflicht. Fällungen besonders alter und toter Bäume sollten jedoch nur erfolgen, wenn die Verkehrssicherung nicht durch andere Mittel (z.B. Aufasten bzw. selektive Astentnahme) erfolgen kann.

Entwicklungsmaßnahmen

Im Bereich der Kapenniederung befinden sich die größten Vorkommen der Eichen-Hainbuchenwälder im Gebiet. Innerhalb dieser Vorkommen liegen Bestände aus nicht standortheimischen Arten (z.B. Pappel, Lärche), die durch Förderung der lebensraumtypischen Gehölzarten und/oder das Einbringen der Stieleiche bei gleichzeitiger Entnahme bzw. Reduzierung der lrt-fremden Gehölze mittelfristig zu Eichen-Hainbuchenwäldern entwickelt werden können.

7.1.2.11 FFH-LRT 9190 Alte bodensaure Eichenwälder auf Sandebenen

Der LRT kommt bisher nicht im FFH – Gebiet vor. Durch geeignete Maßnahmen lassen sich Wälder dieses LRT mittelfristig entwickeln.

Entwicklungsmaßnahmen

Im Bereich der Kapenniederung befinden sich Bestände aus nicht standortheimischen Arten (z.B. Erlen-Birken-Vorwälder, Erlenforsten, abgängige Eschenbestände), die durch Förderung der lebensraumtypischen Gehölzarten und/oder das Einbringen der Stieleiche bei gleichzeitiger Entnahme bzw. Reduzierung der lrt-fremden Gehölze zu Alten bodensauren Eichenwäldern entwickelt werden können.



7.1.2.12 FFH-LRT 91E0* Auenwälder mit *Alnus glutinosa* und *Fraxinus excelsior* (Alno padion, Alnion incanae, Salicion albae)

Maßnahmengrundsätze

Die Weichholzauenwälder an Fließgewässern (Salicion albae) zählen zu den besonders charakteristischen Landschaftsbestandteilen der rezent überfluteten Elbeaue. Sie beherbergen oft eine große Vielzahl an Pflanzen- und Tierarten, die hoch differenzierte und spezialisierte Lebensgemeinschaften ausbilden. Die Erlen- und Eschenwälder an Fließgewässern (Alno padion) kommen hingegen nur außerhalb der überfluteten Elbeaue vor, schwerpunktmäßig in der Kapenniederung sowie den natürlichen Auenrandbereichen vor allem nördlich der Elbe. Die Erhaltungs- und Wiederherstellungsmaßnahmen für den LRT orientieren sich an den Mindestanforderungen für den günstigen Erhaltungszustand (B):

Erlen- und Eschenwälder an Fließgewässern (Alno padion)

Lebensraumtypische (Habitat) Strukturen

- Naturnahe Struktur mit wenigen Altersstadien
- Mittleres Baumholz mit mind. 30% Deckung in der B1
- Biotop- und/oder Altbäume: mind. 3 Stück/ha
- Liegendes oder stehendes Totholz stärkerer Dimension (mind. 1 Stück/ha)

Lebensraumtypisches Arteninventar

- Anteil der lebensraumtypischen Gehölzarten ≥ 90 %, Anteil LRT-fremder Gehölze ≤ 10 %
- Anteil der Hauptbaumarten ≥ 50 %,
- 1 Hauptgehölzart
- in Krautschicht mind. 7 charakteristische Farn- und Blütenpflanzen und keine untypischen Dominanzen

Beeinträchtigungen

- Mittlere Bodenschäden (maschinelle Rückung nur auf Rückelinien mit Gleisbildung, Gassenabstände ≥ 40 m, keine flächige oder streifenweise Bodenbearbeitung*)
- mittlere Beeinträchtigungen des Wasserhaushaltes durch Entwässerung, Grund- und Stauwasserabsenkung, z. B. durch einzelne Gräben
- Wildschäden: Keine wesentliche Veränderungen, Verjüngungen der Hauptbaumarten und der charakteristischen Begleitgehölzarten sowie die Bodenvegetation stärker beeinträchtigt, Verjüngung der Hauptbaumarten ohne Verbißschutz eingeschränkt möglich
- Eutrophierungs- oder Verdichtungszeiger, krautige Neophyten 5- 25 % Deckung, Anteil neophytischer Gehölze am Gesamtbestand < 5 %

*streifenweise Bodenbearbeitung im Falle von Aufforstungen ehemaliger Grünlandstandorte, in stark vergrasteten Beständen oder bei Umwandlung von Nicht-LRT zulässig



Weichholzaauenwälder an Fließgewässern (*Salicion albae*)

Lebensraumtypische (Habitat) Strukturen

- Naturnahe Struktur bei gestörter Überflutungsdynamik
- Biotop- und/oder Altbäume: mind. 3 Stück/ha
- mittlere Totholzausstattung (Richtwert BHD > 35 cm)

Lebensraumtypisches Arteninventar

- Anteil der lebensraumtypischen Gehölzarten ≥ 90 %, Anteil LRT-fremder Gehölze ≤ 10 %
- Anteil der Hauptbaumarten ≥ 50 %,
- in Krautschicht mind. 5 charakteristische Farn- und Blütenpflanzen und keine untypischen Dominanzen

Beeinträchtigungen

- mittlere anthropogen bedingte Bodenveränderungen
- mittlere Beeinträchtigungen des Wasserhaushaltes, natürliche Überflutungsdynamik nicht wesentlich gestört
- Wildschäden: Keine wesentliche Veränderungen, Verjüngungen der Hauptbaumarten und der charakteristischen Begleitgehölzarten sowie die Bodenvegetation stärker beeinträchtigt, Verjüngung der Hauptbaumarten ohne Verbissschutz eingeschränkt möglich
- Eutrophierungs- oder Verdichtungszeiger, krautige Neophyten 5- 25 % Deckung, Anteil neophytischer Gehölze am Gesamtbestand < 5 %

Daraus leiten sich nachfolgende **Behandlungsgrundsätze** ab:

- Erhaltung des aktuellen Flächenumfangs des LRT
- ansonsten einzelbaumweise und zielstärkenorientierte Nutzung (BfN-Code 2.2.2.2., Zielstärke Gemeine Esche 70 cm, Schwarzerle 50 cm) oder Nutzungsverzicht (BfN-Code 2.1.2.)
- Vorrang der natürlichen Verjüngung lebensraumtypischer Gehölzarten vor künstlicher Verjüngung (BfN-Code 2.2.1.2.)
- Verjüngung über lange Zeiträume (BfN-Code 2.2.2.3.)
- Förderung der Naturverjüngung standortgerechter heimischer Baumarten (gesellschaftstypische Haupt- u. Begleitbaumarten)
- Anwendung bodenschonender Holzernte- und Verjüngungsverfahren zur Verhinderung von Bodenschäden i. S. des BBodSchG bzw. zur Erhaltung und Förderung der lebensraumtypischen Bodenvegetation (Krautschicht und Strauchschicht) (BfN-Code 2.2.3.)
- dauerhaftes Belassen einer bemessenen Zahl von Biotop- und Altbäumen sowie Totholz bis zum natürlichen Zerfall (siehe Maßnahmenplanung Anhang 3) (BfN-Code 2.4.1, 2.4.2.)
- Erhaltung von Horst- und Höhlenbäumen (BfN-Code 2.4.3.)
- kein Wegeneubau in den LRT (BfN-Code 2.4.10.)
- Erhaltung bzw. Förderung des lebensraumtypischen Gehölz- und Bodenpflanzeninventars; Förderung der Begleitgehölzarten u.a. auch durch Einbringen von fehlenden Gehölzarten, dabei Verwendung von gebietsheimischem, autochthonem Pflanzmaterial gemäß § 40 Abs. 4 BNatSchG)



- Anstreben einer Schalenwildliche, die eine Etablierung und Entwicklung des lebensraumtypischen Gehölzarteninventars sowie der Bodenvegetation nicht erheblich beeinträchtigt (BfN-Code 3.2.)
- Erhaltung von lebensraumtypischen Kleinstrukturen (z. B. Wurzelteller), gestufter Waldmäntel an Waldinnen- und Waldaußenrändern sowie der natürlichen Flutrinnen und -senken (BfN-Code 2.4.)
- Erhaltung und Wiederherstellung des standorttypischen Wasserregimes (keine Unterhaltung oder Verschließen von entwässernden Gräben), BfN-Code 2.3.
- Erhalt der überwiegend vorhandenen naturnahen Fließgewässerdynamik (BfN-Code 4.1.2.)
- Vermeidung von Beeinträchtigungen der Lebensraumtypflächen durch Bewirtschaftung anderer, auch außerhalb des Gebietes gelegener Flächen
- Entnahme LRT-fremder Gehölzarten (BfN-Code 2.2.1.3.)
- Keine Verwendung gentechnisch veränderter Organismen (BfN-Code 11.9.).

Die bezugsflächenweise Maßnahmenplanung findet sich wegen der großen Flächenanzahl in der Maßnahmentabelle im Anhang 3. Die dabei regelmäßig geplanten Maßnahmen sind nachfolgend näher erläutert.

Flächenspezifische Einzelmaßnahmen

Eine wichtige Erhaltungsmaßnahme ist die Ermöglichung einer ungestörten Entwicklung des LRT durch **Sukzession**. Viele, meist kleinflächige, Weichholzauenwaldbestände sind an verschiedenen Stellen des Gebietes schon seit längerer Zeit nicht mehr genutzt (z.B. Schönlitzer See, elbnahe kleinere Ufergehölze). Solche Bestände sollen auch weiterhin der Sukzession überlassen bleiben.

In den weiterhin bewirtschafteten Waldbeständen sind folgende Erhaltungsmaßnahmen erforderlich:

Aufforstung/Einbringen standortgerechter heimischer Baumarten: Bei einigen LRT-Flächen ist eine Anreicherung des lebensraumtypischen Arteninventars im Rahmen der Pflegedurchgänge möglich, da viele natürliche Gehölzarten als Naturverjüngung in den Beständen auflaufen. Sind in diesen Beständen größere Lücken durch Ausfälle vorhanden, können fehlende Arten auf diesen Lücken gezielt eingebracht werden. Bei mittelalten und alten Beständen ist eine Vergrößerung des Baumartenspektrums durch das Auspflanzen größerer Lücken möglich, wobei im Rahmen der Durchforstungen parallel immer auch Naturverjüngung seltener Arten gefördert werden muss. In den weidendominierten Auenwäldern (*Salicion albae*) sind neben den Baumweiden, Schwarzpappel und Flatterulme auch Strauchweiden (Mandelweide, Korbweide, Purpurweide, Lorbeerweide) lebensraumtypische Gehölzarten, die noch ergänzt werden sollten. Dabei ist auf ein ausgeglichenes Geschlechterverhältnis dieser Arten zu achten (männlich zu weiblich möglichst 1:1).

Wichtige Voraussetzung bei Pflanzungen ist entsprechend § 40 Abs. 4 BNatSchG die **Verwendung gebietsheimischer Pflanzmaterials**, insbesondere bei den Baumarten, die bisher nicht den Bestimmungen des Forstsaatgutgesetzes unterliegen (**Weiden, Flatterulme**), was bereits als Handlungsgrundsatz formuliert wurde. Die **Weidenarten** und **Schwarzpappel** können in autochthonen Beständen der Umgebung als Stechhölzer gewonnen und sollten **möglichst über eine Vegetationsperiode bewurzelt** werden. Geeignete Erntebestände können von der Verwaltung des Biosphärenreservates Mittelbe benannt bzw. zugewiesen werden.



Das lebensraumtypische Artinventar kann außerdem verbessert werden, indem **gesellschaftsfremde Baumarten im Zuge der Bestandspflege gezielt und permanent entnommen** werden.

Dies betrifft hauptsächlich die invasive Rot-Esche, aber auch Hybridpappeln. Bei Einwandern des Eschen-Ahorns sollte dieser möglichst umgehend gefällt und gerodet werden. Die Entnahme gesellschaftsfremder Arten sollte auch erfolgen, wenn damit **natürliche Flutrinnen** oder **–senken** ausgepflanzt wurden, um diese wieder **frei zu stellen** (v. a. Rot-Esche). Bei der Rot-Esche sollten zunächst vor allem weibliche Bäume an Bestandsinnen- und Außenrändern entnommen werden, da eine weibliche Rot-Esche mit einem BHD von 39 cm potenziell bereits 220.000 bis 280.000 Samen produziert und die Samen sich entlang von Flutrinnen und auf freien Flächen besonders gut verteilen und hier auch gut auflaufen (SCHMIEDEL 2010).

Aufgrund des seit einigen Jahren auftretenden Eschentriebsterbens besteht aktuell keine Anbauempfehlung für die Waldbaumart. Da diese aber wesentlicher Bestandteil des Erlen-Eschenwaltyps des LRT ist, wird sie bei der Maßnahmenplanung weiterhin als zu fördernde Baumart aufgeführt. Derzeit muss der Mischungsanteil der Art durch die **Förderung eines hohen Anteils der Naturverjüngung der Gemeinen Esche** gesichert werden!

In den Beständen sind generell die **Biotopbäume** und **das vorhandene starke Totholz im vorgefundenen Umfang zu erhalten**, auch wenn dieser den Mindestumfang für eine gute (mind. 3 bzw. mind. 1 St./ha) oder hervorragende (mind. 6 bzw. mind. 5 St./ha) Einstufung übersteigt. Zur Verbesserung schlechter Habitatstrukturen ist regelmäßig die **Anreicherung von Biotopbäumen und starkem Totholz** auf den Mindestumfang einer guten Einstufung geplant.

Entwicklungsmaßnahmen

Durch Entnahme bzw. Reduzierung gesellschaftsfremder Gehölzarten (v. a. Rot-Esche) ist die Vergrößerung der Weichholzaunenwaldfläche möglich. Einige künstlich angelegte Erstaufforstungen mit Arten des LRT 91E0 werden sich im Laufe der weiteren Sukzession mittelfristig zu Weichholzaunenwäldern entwickeln.

7.1.2.13 FFH-LRT 91F0 Hartholzaunenwälder mit *Quercus robur*, *Ulmus laevis*, *Ulmus minor* und *Fraxinus excelsior* (Ulmenion minoris)

Maßnahmengrundsätze

Hartholzaunenwälder mit Arten des FFH-LRT 91F0 zählen zu den charakteristischen Landschaftsbestandteilen der Elbaue. Sie beherbergen oft eine große Vielzahl an Pflanzen- und Tierarten, die hoch differenzierte und spezialisierte Lebensgemeinschaften ausbilden. Die Erhaltungs- und Wiederherstellungsmaßnahmen für den LRT orientieren sich an den **Mindestanforderungen für den günstigen Erhaltungszustand (B)**:



Lebensraumtypische (Habitat) Strukturen

- Naturnahe Struktur
- Reifephase mit Mindestanteil von 30% Deckung in der B1
- Biotop- und/oder Altbäume: mind. 3 Stück/ha
- Liegendes oder stehendes Totholz stärkerer Dimension (mind. 1 Stück/ha)

Lebensraumtypisches Arteninventar

- Anteil der lebensraumtypischen Gehölzarten $\geq 80 \%$, Anteil LRT-fremder Gehölze $\leq 20 \%$
- Anteil der Hauptbaumarten $\geq 50 \%$,
- 2 Hauptbaumarten (darunter mind. 10 % *Quercus robur*)
- in Krautschicht mind. 8 charakteristische Farn- und Blütenpflanzen und keine untypischen Dominanzen

Beeinträchtigungen

- Mittlere Bodenschäden (maschinelle Rückung nur auf Rückelinien mit Gleisbildung, Gassenabstände ≥ 40 m, keine flächige oder streifenweise Bodenbearbeitung*)
- nur geringfügige Beeinträchtigungen des Wasserhaushaltes, natürliche Überflutungsdynamik ist vorhanden
- Wildschäden: Keine wesentlichen Veränderungen, Verjüngungen der Hauptbaumarten und der charakteristischen Begleitgehölzarten sowie die Bodenvegetation stärker beeinträchtigt Verjüngung der Hauptbaumarten ohne Verbisschutz eingeschränkt möglich
- Eutrophierungs- oder Verdichtungszeiger, krautige Neophyten 5- 25 % Deckung, Anteil neophytischer Gehölze am Gesamtbestand $< 5 \%$

*streifenweise Bodenbearbeitung im Falle von Aufforstungen ehemaliger Grünlandstandorte, in stark vergrasteten Beständen oder bei Umwandlung von Nicht-LRT zulässig

Daraus leiten sich nachfolgende **Behandlungsgrundsätze** ab:

- Erhaltung des aktuellen Flächenumfangs des LRT
- ausreichenden Eichenanteil (*Quercus robur*) in der Nachfolgeneration durch geeignete Verjüngungsverfahren gewährleisten, dazu bei Verjüngungserfordernis kleinflächige Verfahren wählen (Femlung von 0,1 bis 0,3 ha und/oder Kleinschirmschläge bis maximal 0,5 ha)
- ansonsten einzelbaum- bzw. gruppenweise und zielstärkenorientierte Nutzung (BfN-Code 2.2.2.2., Zielstärke Eiche, Gemeine Esche, Rüster 70 cm)
- Vorrang der natürlichen Verjüngung lebensraumtypischer Gehölzarten vor künstlicher Verjüngung (BfN-Code 2.2.1.2.), mit Ausnahme der Eiche (vgl. Punkt 2 der Grundsätze)
- Verjüngung über lange Zeiträume (BfN-Code 2.2.2.3.)
- Förderung der Naturverjüngung standortgerechter heimischer Baumarten (gesellschaftstypische Haupt- u. Begleitbaumarten)
- Anwendung bodenschonender Holzernte- und Verjüngungsverfahren zur Verhinderung von Bodenschäden i. S. des BBodSchG bzw. zur Erhaltung und Förderung der lebensraumtypischen Bodenvegetation (Krautschicht und Strauchschicht) (BfN-Code 2.2.3.)



- dauerhaftes Belassen einer bemessenen Zahl von Biotop- und Altbäumen, Brutbäumen von Eremit und Heldbock sowie Totholz bis zum natürlichen Zerfall (siehe Maßnahmenplanung Anhang 3) (BfN-Code 2.4.1, 2.4.2.)
- Erhaltung von Horst- und Höhlenbäumen (BfN-Code 2.4.3.)
- kein Wegeneubau in den LRT (BfN-Code 2.4.10.)
- Erhaltung bzw. Förderung des lebensraumtypischen Gehölz- und Bodenpflanzeninventars bei einem Eichenanteil von mind. 10%; (Dominanz von Stieleiche, Gemeiner Esche sowie Feld- und Flatterulme, bei trockenen Ausbildungen auch Hainbuche und kleinflächig Winterlinde; Förderung der Begleitgehölzarten u.a. auch durch Einbringen von Wildobst- und Straucharten, dabei Verwendung von gebietsheimischem, autochthonem Pflanzmaterial gemäß § 40 Abs. 4 BNatSchG)
- Anstreben einer Schalenwilddichte, die eine Etablierung und Entwicklung des lebensraumtypischen Gehölzarteninventars sowie der Bodenvegetation nicht erheblich beeinträchtigt (BfN-Code 3.2.)
- Erhaltung von lebensraumtypischen Kleinstrukturen (z. B. Wurzelteller), gestufter Waldmäntel an Waldinnen- und Waldaußenrändern sowie der natürlichen Flutrinnen und -senken (BfN-Code 2.4.)
- Erhaltung und Wiederherstellung des standorttypischen Wasserregimes (keine Unterhaltung oder Verschließen von entwässernden Gräben) (BfN-Code 2.3.)
- Erhalt der überwiegend vorhandenen naturnahen Fließgewässerdynamik (BfN-Code 4.1.2.)
- Vermeidung von Beeinträchtigungen der Lebensraumtypflächen durch Bewirtschaftung anderer, auch außerhalb des Gebietes gelegener Flächen
- Entnahme LRT-fremder Gehölzarten (BfN-Code 2.2.1.3.)
- Keine Verwendung gentechnisch veränderter Organismen (BfN-Code 11.9.).

Darüber hinaus sollte bei eingedeichten Beständen des LRT nach Möglichkeit die naturnahe Fließgewässerdynamik wiederhergestellt werden, z.B. durch Deichrückverlegung oder Schlitzung von Sommerdeichen.

Die bezugsflächenweise Maßnahmenplanung findet sich wegen der großen Flächenanzahl in der Maßnahmentabelle im Anhang 3. Die dabei regelmäßig geplanten Maßnahmen sind nachfolgend näher erläutert.

Flächenspezifische Einzelmaßnahmen

Eine wichtige Erhaltungsmaßnahme ist die Ermöglichung einer ungestörten Entwicklung des LRT durch **Sukzession**. Die Maßnahme ist durch die erfolgte Ausweisung von Kernzonen in den NSG Crassensee, Krägen-Riß und Matzwerder-Saareensee bereits umgesetzt. Weitere Hartholzauenwaldbestände sind an verschiedenen Stellen des Gebietes schon seit längerer Zeit nicht mehr genutzt (z.B. Roßblauer Oberluch, Schönlitzer See, elbnahe kleinere Ufergehölze). Solche Bestände sollen auch weiterhin der Sukzession überlassen bleiben.

In den weiterhin bewirtschafteten Waldbeständen sind folgende Erhaltungsmaßnahmen erforderlich:

Aufforstung/Einbringen standortgerechter heimischer Baumarten: Viele LRT-Flächen werden von nur einer oder zwei Baumarten dominiert (i. d. R. nur Stieleiche oder Gemeine Esche). Bei jüngeren Beständen vom Anwuchs- bis zum schwachen Baumholz ist eine Anreicherung des



lebensraumtypischen Arteninventars im Rahmen der Pflegedurchgänge möglich, da viele natürliche Gehölzarten als Naturverjüngung in den Beständen auflaufen. Sind in diesen Beständen größere Lücken durch Ausfälle vorhanden, können fehlende Arten auf diesen Lücken gezielt eingebracht werden.

Bei mittelalten und alten Beständen ist eine Vergrößerung des Baumartenspektrums über Voranbau oder auch das Auspflanzen größerer Lücken möglich, wobei im Rahmen der Durchforstungen parallel immer auch Naturverjüngung seltener Arten gefördert werden muss. Zur Sicherung des Eichenanteils sind bei Verjüngungserfordernis Femellöcher von 0,1 bis 0,3 ha und/oder Kleinschirmschläge bis maximal 0,5 ha Größe erforderlich, auf denen die Eiche zu verjüngen ist.

Wichtige Voraussetzung bei Pflanzungen ist entsprechend § 40 Abs. 4 BNatSchG die **Verwendung gebietsheimischer Pflanzmaterials**, insbesondere bei den Baumarten, die bisher nicht den Bestimmungen des Forstsaatgutgesetzes unterliegen (**Wildobst** und **Feldrüster**), was bereits als Handlungsgrundsatz formuliert wurde. Hierzu soll regelmäßig auch Saatgut der **autochthonen Uralteichen** des Gebietes (mind. 250-jährig) vermehrt und bei Pflanzungen verwendet werden, um die genetischen Eigenschaften dieser Bäume zu erhalten. Zudem sind die hier aufgewachsenen Bäume am besten an die herrschenden schwierigen Standortverhältnisse angepasst. Die Vorkommen autochthoner Wildobstbäume, aber auch der Feldrüster im Gebiet wurden im Rahmen verschiedener Projekte ermittelt (PATZAK, P. 2003, LAU 2008, FÖLV 2013), so dass diese für eine Vermehrung gezielt beerntet werden können.

Aufgrund des seit einigen Jahren auftretenden Eschentriebsterbens besteht aktuell keine Anbauempfehlung für die Waldbaumart. Da diese aber wesentlicher Bestandteil des LRT ist, wird sie bei der Maßnahmenplanung weiterhin als einzubringende Baumart aufgeführt. Derzeit muss der Mischungsanteil der Art durch die **Förderung eines hohen Anteils der Naturverjüngung der Gemeinen Esche** gesichert werden (vgl. METZLER et al.)!

Das lebensraumtypische Arteninventar kann außerdem verbessert werden, indem **gesellschaftsfremde Baumarten im Zuge der Bestandspflege gezielt und permanent entnommen** werden. Dies betrifft hauptsächlich die invasive Rot-Esche, aber auch Hybridpappeln oder Rosskastanien und Roteichen außerhalb von Alleen. Beim Auftreten untypischer Dominanzen von Begleitbaumarten kann ebenfalls ein Zurückdrängen bzw. Eindämmen erforderlich sein (z.B. Bergahorn oder Winterlinde). Die Entnahme gesellschaftsfremder Arten sollte auch erfolgen, wenn damit **natürliche Flutrinnen** oder – **senken** ausgepflanzt wurden, um diese wieder **frei zu stellen** (v. a. Rot-Esche). Bei der Rot-Esche sollten zunächst vor allem weibliche Bäume an Bestandsinnen- und Außenrändern entnommen werden, da eine weibliche Rot-Esche mit einem BHD von 39 cm potenziell bereits 220.000 bis 280.000 Samen produziert und die Samen sich entlang von Flutrinnen und auf freien Flächen besonders gut verteilen und hier auch gut auflaufen (SCHMIEDEL 2010). Deshalb sollten bei Kleinschirmschlägen auch **keine weiblichen Roteschen als Überhälter belassen** werden. Generell sollte die Rot-Esche permanent waldbaulich zurückgedrängt werden.

In den Beständen sind generell die **Biotopbäume** und **das vorhandene starke Totholz mindestens im vorgefundenen Umfang zu erhalten**, auch wenn dieser den Mindestumfang für eine gute (mind. 3 bzw. mind. 1 St./ha) oder hervorragende (mind. 6 bzw. mind. 5 St./ha) Einstufung übersteigt. Zur Verbesserung schlechter Habitatstrukturen ist regelmäßig die **Anreicherung von Biotopbäumen und starkem Totholz** auf den Mindestumfang einer guten Einstufung geplant. Zum Erhalt von Biotopbäumen ist es vielfach auch erforderlich, diese von „Bedrängern“ frei zu halten, da insbesondere sehr alte Eichen, die oft noch aus der Zeit von Hude- und Mittelwald stammen, aber auch altes Wildobst, v.a. Wildapfel von jüngeren Bäumen überwachsen werden, was zur Kroneneinengung der Altbäume und mittel- bis langfristig zu deren Absterben führt.



Für einen großen Teil der aktuell nicht überfluteten Hartholzauenwälder wird sich der aufgrund der fehlenden Überflutung meist ungünstige Erhaltungszustand mittel- bis langfristig durch die **Umsetzung geplanter Deichrückverlegungen** verbessern, so im Bereich zwischen Gatzter Bergdeich und BAB 9 sowie im Bereich südlich der Alten Elbe Klieken (Planungen des LHW).

Entwicklungsmaßnahmen

Durch Entnahme bzw. Reduzierung gesellschaftsfremder Gehölzarten (v.a. Hybrid-Pappel, Rot-Esche) ist die Vergrößerung der Hartholzauenwaldfläche möglich. Einige Erstaufforstungen mit Arten des LRT 91F0 werden sich im Laufe der weiteren Sukzession mittelfristig zu Hartholzauenwäldern entwickeln (v.a. Bereich Matzwerder, Roßlauer Oberluch).



7.1.3 Maßnahmen für Arten nach Anhang II der FFH-Richtlinie

7.1.3.1 1037: Grüne Flussjungfer (*Ophiogomphus cecilia*)

Die Erhaltungs- und Wiederherstellungsmaßnahmen der Art im FFH-Gebiet beziehen sich auf die Erhaltung und gegebenenfalls Optimierung des Lebensraumes sowie auf die Verringerung des Gefahrenpotenzials. Folgende **Behandlungsgrundsätze** sind hierfür zu beachten:

- keine Ausbaumaßnahmen (Begradigung, Uferverbau o. ä.) an der Elbe
- Sicherung der Larvalhabitate der Art (sandige Uferbereiche) bei erforderlichen Unterhaltungsmaßnahmen (keine Lagerung bzw. Überschüttung mit Schottermaterial)
- Unterbindung der weiteren Sohlvertiefung und damit verbunden der Absenkung des Wasserspiegels der Elbe.

Einzelflächenspezifische Maßnahmen sind nicht geplant.

7.1.3.2 1052: Eschen-Scheckenfalter (*Euphydryas maturna*)

MALCHAU et al. (2010) weisen das Roßlauer Oberluch und den Bereich Buroer Busch als potenzielle Arthabitate aus. Hier sollen folgende **Entwicklungsmaßnahmen** erfolgen:

Tabelle 7-1: Einzelflächenspezifische Maßnahmen für den Eschen-Scheckenfalter

Habitat-ID	Maßn.-ID	Maßnahme	BfN-Code (o.J. b)	Maßnahmenziel
-	-	- Förderung der Verjüngung von Gemeiner Esche* - Erhaltung bzw. Förderung breiter Säume an Waldaußen- und Waldinnenrändern - Erhaltung angrenzender extensiver Grünlandnutzung	-	Erhalt potenzieller Arthabitate

Bemerkungen: * Aufgrund des seit einigen Jahren auftretenden Eschentriebsterbens besteht aktuell keine Anbauempfehlung für diese Waldbaumart. Da diese aber wesentlicher Bestandteil des LRT ist, wird sie bei der Maßnahmenplanung weiterhin als einzubringende Baumart aufgeführt. Derzeit muss der Mischungsanteil der Art durch die **Förderung eines hohen Anteils der Naturverjüngung der Gemeinen Esche** gesichert werden!



7.1.3.3 1061: Schwarzblauer Bläuling (*Phengaris nausithous*, Syn. *Maculinea nausithous*)

Die Wiederbe- bzw. Wiederansiedlung des Dunklen Wiesenknopf-Ameisenbläulings im FFH-Gebiet ist nur mittel- bzw. langfristig unter erheblichen Anstrengungen zu erreichen. Aufgrund nachgewiesener Vorkommen der Wirtspflanze (Großer Wiesenknopf) und der Wirtsameise *M. rubra* kommen im FFH-Gebiet 0067 4 Flächen in Betracht, auf denen Entwicklungsmaßnahmen zur Wiederbesiedlung durch den Dunklen Wiesenknopf-Ameisenbläuling sinnvoll sind:

- Vockerode, Niederförste,
- Vockerode, Cortenswiese,
- Dessau-Waldersee, nahe Cortenswiese,
- Dessau-Waldersee, Luisiumstiergarten.

In einem Projekt (s. Kap. 2.3.3.4, Nr. 10) ist für 2014 die Entwicklung von Bläulingspopulationen im Gebiet nur der Bereich Niederförste vorgesehen.

Folgende Behandlungsgrundsätze gelten dafür:

- Nutzung als zweischürige Wiese oder Mähweide mit frühem 1. Schnitt,
- keine Mahd von Anfang Juni bis Anfang September,
- Einsatz leichter Technik bei Mahd,
- alternativ extensive Schafbeweidung (außer im Juli und August),
- Sicherung einer umfangreichen Population des Großen Wiesenknopfes (*Sanguisorba officinalis*).

Die Wiederbesiedlung muss aus Spenderpopulationen erfolgen. Unter Berücksichtigung der IUCN-Kriterien kommt als Spenderpopulation ein größerer Bestand des Dunklen Wiesenknopf-Ameisenbläulings in Frage, welcher entlang der Schwarzen Elster zwischen Elsterwerda und Senftenberg siedelt. Die Wiederansiedlung kann jedoch erst dann begonnen werden, wenn auch die Populationen von *Myrmica rubra* auf den Entwicklungsflächen Niederförste (hochwassersicher) (weiterhin vorgesehen, aber momentan nicht realisierbar: Cortenswiese und westlich Cortenswiese sowie im Luisiumstiergarten) die Entwicklung von mehreren *Ph. nausithous*-Larven verkraften. Dies erfordert ein Monitoring der Roten Knotenameise in den folgenden Jahren. Zudem ist eine Überwachung der durch Hochwasser im Jahr 2010 geschwächten Population(en) des Dunklen Wiesenknopf-Ameisenbläulings an der Schwarzen Elster erforderlich, um nach Abstimmung mit den brandenburgischen Naturschutzbehörden eine Entnahme nur dann vorzunehmen, wenn eine Gefährdung der dortigen Vorkommen ausgeschlossen ist. Die Genehmigung zur Entnahme und Umsiedlung wurde bereits erteilt.



7.1.3.4 1083: Hirschkäfer (*Lucanus cervus*)

Die Erhaltungs- und Wiederherstellungsmaßnahmen für den Hirschkäfer im FFH-Gebiet beziehen sich auf die Erhaltung und gegebenenfalls Optimierung des Lebensraumes sowie auf die Verringerung des Gefahrenpotenzials. Wichtig hierfür ist insbesondere die Sicherung der Habitatkontinuität, d. h. es müssen auf lange Sicht ausreichend geeignete Brutsubstrate (v.a. Stubben verschiedener Zersetzungsstadien) vorhanden sein. Als wichtigster Prädator der Larvalstadien tritt das Schwarzwild im Gebiet in teils sehr hoher Dichte auf. Der Schwarzwildbestand ist auf einem möglichst niedrigen Niveau zu halten.

Folgende **Behandlungsgrundsätze** sind demnach zu beachten:

- Sicherung des hohen Altholzanteiles der Waldbestände (BfN-Code 2.4.1.),
- Erhalt von Saftbäumen, stehendem und liegendem Totholz (v.a. an besonnten Standorten), sowie abgängigen Eichen (BfN-Code 2.4.2., 2.4.2.3.),
- Belassen von Baumstubben als Brutsubstrat (BfN-Code 2.4.4.),
- Freistellen eingewachsener Altbäume (BfN-Code 2.4.7.),
- lokale Wiedereinführung der historischen Mittelwaldbewirtschaftung (BfN-Code 2.6.3.),
- Sicherung der Solitäreichenbestände durch Erhalt bis zum Zerfall und kontinuierliche Verjüngung in Eichenquartieren (BfN-Code 12.3.1.),
- Niedrighalten der Schwarzwilddichte (BfN-Code 3.2.4.),
- Umsetzen bzw. Umlagern absterbender Stämme oder Stammteile, die im Zuge der Verkehrssicherungspflicht beseitigt werden müssen (BfN-Code 2.4.5.).

Einzelflächenspezifische Maßnahmen sind nicht geplant.

7.1.3.5 1084: *Eremit (*Osmoderma eremita*)

Die Erhaltungs- und Wiederherstellungsmaßnahmen für die Art beziehen sich auf die Erhaltung und gegebenenfalls Optimierung des Lebensraumes im FFH-Gebiet. Wichtig hierfür ist insbesondere die Sicherung der Habitatkontinuität, d. h. es müssen auf lange Sicht ausreichend geeignete Brutsubstrate vorhanden sein. Folgende **Behandlungsgrundsätze** sind zu beachten:

- Erhalt aller bekannten oder bekannt werdenden Brutbäume (i.d.R. zugleich Biotopbäume),
- Sicherung des hohen Altholzanteiles der Waldbestände (BfN-Code 2.4.1.),
- Erhalt von stehendem und liegendem Totholz sowie abgängigen Eichen (BfN-Code 2.4.2.),
- Freistellen eingewachsener Altbäume (BfN-Code 2.4.7.),
- lokale Wiedereinführung der historischen Mittelwaldbewirtschaftung (BfN-Code 2.6.3.),
- Sicherung der Solitäreichenbestände durch Erhalt bis zum Zerfall und kontinuierliche Verjüngung in Eichenquartieren (BfN-Code 12.3.1.),
- Niedrighalten der Schwarzwilddichte (BfN-Code 3.2.4.).

Einzelflächenspezifische Maßnahmen sind nicht geplant.



7.1.3.6 1088: Heldbock (*Cerambyx cerdo*)

Die Erhaltungs- und Wiederherstellungsmaßnahmen für die Art beziehen sich auf die Erhaltung und gegebenenfalls Optimierung des Lebensraumes im FFH-Gebiet. Wichtig hierfür ist insbesondere die Sicherung der Habitatkontinuität, d.h. es müssen auf lange Sicht ausreichend geeignete Brutsubstrate vorhanden sein. Folgende **Behandlungsgrundsätze** sind im Gesamtgebiet zu beachten:

- Erhalt aller bekannten oder bekannt werdenden Brutbäume (i.d.R. zugleich Biotopbäume),
- Sicherung des hohen Altholzanteiles der Waldbestände (BfN-Code 2.4.1.),
- Erhalt von stehendem und liegendem Totholz sowie abgängigen Eichen vor allem an besonnten Standorten (BfN-Code 2.4.2., 2.4.2.3.),
- Freistellen eingewachsener Altbäume (BfN-Code 2.4.7.),
- lokale Wiedereinführung der historischen Mittelwaldbewirtschaftung (BfN-Code 2.6.3.),
- Sicherung der Solitäreichenbestände durch Erhalt bis zum Zerfall und kontinuierliche Verjüngung in Eichenquartieren (BfN-Code 12.3.1.).

Weitere einzelflächenspezifische Maßnahmen (Anlage von Eichenquartieren, Freistellen von Randeichen) sind in der Maßnahmentabelle im Anhang 3 aufgeführt.

7.1.3.7 1096: Bachneunauge (*Lampetra planeri*)

Beide Habitatflächen der Art weisen einen guten Erhaltungszustand auf. Daher beschränken sich die erforderlichen Maßnahmen auf eine Berücksichtigung der Artvorkommen bei Instandhaltungs- und Unterhaltungsmaßnahmen sowie einer Verhinderung der Verschlammung des Bodengrundes.

Folgende **Behandlungsgrundsätze** sind demnach zu beachten:

- Vermeidung des Einleitens von Schad- und Nährstoffen (BfN-Code 4.4.7.),
- Vermeidung von Wasserbaumaßnahmen, die Einfluss auf das Sohlsubstrat haben,
- keine Ausbaumaßnahmen an den Gewässern (Begradigung, Uferverbau o. ä.),
- keine Bewirtschaftung angrenzender Flächen bis an den Gewässerrand (Gewässerrandstreifen) bzw. nur extensive Nutzung (BfN-Code 4.8.),
- schonende Gewässerunterhaltung ohne Entnahme des aeroben Bodensubstrats.

Einzelflächenspezifische Maßnahmen sind nicht geplant.



7.1.3.8 1099: Flussneunauge (*Lampetra fluviatilis*)

Die Elbe als Habitatfläche der Art befindet sich in einem guten Erhaltungszustand. Da das Flussneunauge im FFH-Gebiet nur als Wanderart vorkommt, ist die wichtigste Maßnahme die Erhaltung des frei fließenden Stromes ohne Querverbauungen. Die Erhaltung der Wasserqualität als Grundvoraussetzung für diese Art als weitere Maßnahme ist allein im FFH-Gebiet nicht steuerbar.

Folgende **Behandlungsgrundsätze** sind demzufolge zu beachten:

- Sicherung des frei fließenden Stromes ohne Querverbauungen (ökologische Durchgängigkeit) und mit naturnaher Gewässermorphologie,
- Vermeidung des Einleitens von Schad- und Nährstoffen (BfN-Code 4.4.7.).

Einzelflächenspezifische Maßnahmen sind nicht geplant.

7.1.3.9 1106: Lachs (*Salmo salar*)

Die Maßnahmengrundsätze für den Lachs müssen auf die Erhaltung des frei fließenden Stromes ohne Querverbauungen gerichtet sein, da der Lachs nach den Wiedereinbürgerungsversuchen in den Elbzufüssen des Elbsandsteingebirges im FFH-Gebiet nur vereinzelt als Wanderart vorkommt. Die Erhaltung und weitere Verbesserung der Wasserqualität als Grundvoraussetzung für diese Art ist eine Maßnahme, die im FFH-Gebiet allein nicht steuerbar ist.

Folgende **Behandlungsgrundsätze** sind demzufolge zu beachten:

- Sicherung des frei fließenden Stromes ohne Querverbauungen (ökologische Durchgängigkeit) und mit naturnaher Gewässermorphologie,
- Vermeidung des Einleitens von Schad- und Nährstoffen (BfN-Code 4.4.7.).

Einzelflächenspezifische Maßnahmen sind nicht geplant.



7.1.3.10 1124: Weißflossengründling (*Gobio albipinnatus*, Syn. *Romanogobio belingi*)

Die Maßnahmengrundsätze für den Weißflossengründling sind auf die Erhaltung des freifließenden Elbestroms gerichtet, der keine Querverbauungen aufweisen darf. Gleichzeitig sind flach überströmte Kiesgründe mit einem intakten Lückensystem als Laich- und Jungfisch-Aufwuchsgebiete zu erhalten.

Folgende **Behandlungsgrundsätze** sind zu beachten:

- Sicherung des frei fließenden Stromes ohne Querverbauungen (ökologische Durchgängigkeit) und mit naturnaher Gewässermorphologie,
- Sicherung flach überströmter Kiesgründe durch Vermeidung der Verschlammung der Buhnenfelder durch Sedimenteintrag, v. a. durch Vermeidung des Einleitens von Schad- und Nährstoffen (BfN-Code 4.4.7.).

Einzelflächenspezifische Maßnahmen sind nicht geplant.

7.1.3.11 1130: Rapfen (*Aspius aspius*)

Die Maßnahmengrundsätze für den Rapfen sind auf die Erhaltung des freifließenden Stroms mit seiner Überflutungsauwe gerichtet, der keine Querverbauungen aufweisen darf, die die flussaufwärts gerichteten Laichwanderungen des Rapfens verhindern. Gleichzeitig sind flach überströmte Kiesgründe mit einem intakten Lückensystem als Laichgebiete zu erhalten. Die Verbindung angebundener Altarme darf nicht unterbunden werden, damit die Jungfisch-Aufwuchsgewässer erreichbar bleiben. Durch die Erhaltung der Überflutungsdynamik der Elbe ist zu sichern, dass die im Überflutungsbereich befindlichen abgetrennten Altwässer zumindest temporär Verbindung zum Strom erhalten, um ein Zu- und Abwandern der Jungfische zu gewährleisten.

Folgende **Behandlungsgrundsätze** sind dementsprechend zu beachten:

- Sicherung des frei fließenden Stromes ohne Querverbauungen (ökologische Durchgängigkeit) und mit naturnaher Gewässermorphologie,
- Sicherung flach überströmter Kiesgründe durch Vermeidung der Verschlammung der Buhnenfelder durch Sedimenteintrag, v. a. durch Vermeidung des Einleitens jeglicher Schad- und Nährstoffe (BfN-Code 4.4.7.).,
- Erhaltung der Verbindung der angebundenen Altarme und Gerinne mit dem Strom.

Einzelflächenspezifische Maßnahmen sind nicht geplant.



7.1.3.12 1134: Bitterling (*Rhodeus amarus*)

Da der Bitterling eigentlich eine eurytope Fischart ist und sich vielen Gewässerstrukturen anpassen kann, sind die Maßnahmen vorrangig auf die Erhaltung der Großmuschelbestände (Fluss- und Teichmuscheln der Gattungen *Anodonta* und *Unio*) zu richten, die aufgrund der hochgradig spezialisierten Fortpflanzung des Bitterlings für ein reproduktives Vorkommen dieser Art die Voraussetzung sind. Bei zu starker Verlandung und Verschlammung der Gewässer finden die Muscheln keinen Halt im Bodensubstrat und verenden an Sauerstoffmangel. Die Maßnahmen müssen sich also auf die Vermeidung starker Verschlammungen richten. Darüber hinaus ist ein übermäßiger künstlicher Besatz der vom Bitterling besiedelten Gewässer mit Raubfischen zu vermeiden.

Folgende **Behandlungsgrundsätze** sind dementsprechend zu beachten:

- Erhaltung flacher Gewässerabschnitte mit weichen steinfreien Bodengründen ohne Schlammauflagen,
- Bei Grundräumung von Gewässern ist sicherzustellen, dass entnommene Großmuscheln wieder in das Gewässer zurückgesetzt werden,
- Vermeidung des Einleitens bzw. des Diffuseintrages von Schad- und Nährstoffen (BfN-Code 4.4.7.),
- keine Bewirtschaftung angrenzender Flächen bis an den Gewässerrand (Gewässerrandstreifen) bzw. nur extensive Nutzung (BfN-Code 4.8.),
- Erhaltung submerser Wasserpflanzenbestände als deckungsreiches Habitat für Jungfische,
- kein Besatz mit Nutz-, insbesondere Raubfischen (BfN-Code 5.4.7.).

Weitere einzelflächenspezifische Maßnahmen (Grundräumungen abschnittsweise wechselnd und schonend) sind in der Maßnahmentabelle im Anhang 3 aufgeführt.

7.1.3.13 1145: Schlammpeitzger (*Misgurnus fossilis*)

Der Schlammpeitzger bewohnt strömungsarme, verschlammte Bereiche in flachen, warmen, nährstoffreichen Gewässern. Dabei müssen diese Schlammgründe weich und frei von Vegetation bzw. Wurzeln sein, um das Eingraben in Sekundenschnelle bei Gefahr zu gewährleisten. Andererseits müssen auch submerse Pflanzenbestände vorhanden sein, die zum Anheften des Laichs benötigt werden. Zahlreiche Altwässer oder langsam fließende Gräben des FFH-Gebietes weisen diese Kriterien auf und müssen in diesem Zustand erhalten bleiben.

Folgende **Behandlungsgrundsätze** sind dementsprechend zu beachten:

- Erhaltung flacher Gewässerabschnitte mit weichen Schlammauflagen,



- Durchführung notwendiger Unterhaltungsmaßnahmen in Gräben abschnittsweise in 3-5-jährigen Abständen (BfN-Code 4.6.4./ 4.6.5.),
- keine weitere Vertiefung der Fließgewässer,
- Bei Grundräumung ist sicherzustellen, dass entnommene Substrate auf Vorkommen von Schlammpeitzgern geprüft werden und gefundene Tiere in das Gewässer zurück gesetzt werden,
- keine Ausbaumaßnahmen an den Gewässern (Begradigung, Uferverbau o. ä.),
- keine Bewirtschaftung angrenzender Flächen bis an den Gewässerrand (Gewässerrandstreifen) bzw. nur extensive Nutzung (BfN-Code 4.8.).

Einzelflächenspezifische Maßnahmen sind nicht geplant.

7.1.3.14 1149: Steinbeißer (*Cobitis taenia*)

Die Maßnahmegrundsätze für den Steinbeißer beziehen sich vorrangig auf die Erhaltung des für das Vorkommen dieser Art erforderlichen unverschlammten Bodengrundes der Gewässer aus feinsandigem Substrat (mit Korngrößen < 2 mm). Dazu ist die Verhinderung einer stärkeren Sukzession der Gewässer erforderlich, die infolge der Abtrennung von Altwässern vom Hauptstrom erfolgt. Alle Maßnahmen zur Reduzierung oder besser Verhinderung der Eutrophierung durch Nährstoffeintrag sind dafür durchzuführen.

Folgende **Behandlungsgrundsätze** sind dementsprechend zu beachten:

- Erhaltung flacher Gewässerabschnitte mit weichen steinfreien Bodengründen ohne Schlammauflagen,
- Vermeidung des Einleitens bzw. Diffuseintrages von Schad- und Nährstoffen (BfN-Code 4.4.7.),
- schonende Durchführung notwendiger Unterhaltungsmaßnahmen in Gräben (BfN-Code 4.6.6.),
- keine weitere Vertiefung der Fließgewässer,
- bei Grundräumung ist sicherzustellen, dass entnommene Substrate auf Vorkommen von Steinbeißern geprüft werden und gefundene Tiere in das Gewässer zurück gesetzt werden,
- keine Ausbaumaßnahmen an den Gewässern (Begradigung, Uferverbau o. ä.),
- keine Bewirtschaftung angrenzender Flächen bis an den Gewässerrand (Gewässerrandstreifen) bzw. nur extensive Nutzung (BfN-Code 4.8.).

Einzelflächenspezifische Maßnahmen sind nicht geplant.



7.1.3.15 1166: Kammolch (*Triturus cristatus*)

Die bestehenden Vorkommen des Kammolches im SCI können weitgehend durch Einhaltung von Behandlungsgrundsätzen gesichert werden. Ziel dieser Maßnahmen ist der Erhalt der Laichgewässer (ausreichend lange Wasserführung und Vermeidung von zusätzlichem Prädatorendruck durch Fischbesatz) sowie des sie umgebenden Landlebensraumes.

Alle Laichgewässer des Kammolches mit ausdauernder Wasserführung, insbesondere Deichaushubgewässer und Weiher, sind potenziell durch künstlichen Besatz mit Fischen gefährdet (Nutzung als Angel- oder Fischzuchtgewässer). Da der Kammolch im Gebiet fast ausschließlich Gewässer mit ausdauernder Wasserführung nutzt, kommt der Verhinderung eines künstlich erhöhten Besatzes von Laichgewässern mit Fischen eine wesentliche Bedeutung zu. Aufgrund ihrer Größe und guten Erreichbarkeit erscheinen die Deichaushubgewässer westlich der BAB 9 in Höhe Vockerode / nördlich der L 133 (Habitat ID 30022) besonders gefährdet.

Folgende **Behandlungsgrundsätze** sind zu beachten:

Laichgewässer

- Erhalt der natürlichen Auendynamik zur Sicherung einer ausreichend langen Wasserführung der Laichgewässer,
- Vermeidung eines weiteren technischen Ausbaus der Elbe (keine Veränderung des standorttypischen Wasserregimes durch Dammbauten, Flussvertiefungen, Begradigungen, Ufersicherungen) zur Verhinderung weiterer Grundwasserabsenkungen,
- notwendige Sanierungen der Deiche unter maximaler Schonung deichnah gelegener Gewässer (auch außerhalb der Gebietsgrenze),
- keine Verfüllung von Gewässern,
- keine fischereiwirtschaftliche und Angelnutzung der Gewässer,
- Verbot von Fischbesatz.

Landlebensraum

- Vermeidung einer intensiven landwirtschaftlichen Nutzung im näheren Umfeld der Gewässer (BfN-Code 4.8.),
- Erhalt/Schaffung von mindestens 10 m breiten Gewässerrandstreifen, die nur sehr extensiv genutzt werden (später Schnitt im Herbst oder in mehrjährigen Abständen, keine Düngung und Pestizidanwendung),
- Erhalt von Feldgehölzen, Baumgruppen und Solitärbäumen in der offenen Landschaft,
- keine weitere Zerschneidung des Gebietes durch Fahrwege oder Straßen.

im Fall von Grünlandnutzung:

- kein Umbruch in Acker,
- möglichst extensive Mahdnutzung an Stelle von Beweidung,



- falls Beweidung, dann nur extensiv und möglichst nur außerhalb der Hauptlaichzeit (April-Mai),
- Auskoppelung von Gewässern, Nassstellen, Flutrinnen und deren Staudensäumen (Vermeidung von Tritt- und Fraßschäden),
- keine entwässernden Maßnahmen im Bereich der Habitate.

im Fall von Ackernutzung:

- möglichst Umwandlung in Dauergrünland,
- Verzicht auf Ausbringung von Flüssig- und mineralischen Düngern sowie von Gülle im Randbereich der Gewässer (Mindestbreite 10 m),
- bevorzugter Anbau erosionsmindernder Fruchtarten (kein Mais, keine Hack- und Hülsenfrüchte).

Weiterhin gelten folgende Empfehlungen für die Landlebensräume der Art:

- bei sehr großen Flächen möglichst gestaffelte Nutzung (Erhalt von Rückzugshabitaten),
- vorzugsweise Mahd mit Balkenmäher (statt Kreisel- oder Scheibenmäher) mit einer Schnitthöhe von mindestens 7cm (optimal 10 cm),
- Mahdgut möglichst mindestens einen Tag liegen lassen sowie separate Arbeitsgänge der Heubearbeitung auf ein Minimum beschränken.

Folgende einzelflächenspezifische Maßnahmen sind erforderlich:

Zur Minderung der starken Beeinträchtigung (Barrierewirkung) durch die Hochwasserspundwand im Asidschleusendeich am Luisium bei Waldersee (Habitat ID 30019), wird die Anlage von luftseitigen Übersteighilfen als Erdbauwerke vorgeschlagen. Auszubauen sind diese insbesondere in Höhe der nördlichen Hälfte der Hochwasserspundwand, da dort auf der östlichen Seite die habitatstrukturell geeignetsten Landlebensräume anschließen, sowie (aus gleichem Grund) in Höhe des Süd-Endes der Schlenke.

Zur Förderung der Migration der Arten zwischen den inner- und außerdeichs gelegenen Vorkommen wird die Anlage bzw. der erweiterte Ausbau von Kleingewässern an den Endpunkten der Spundwand als Trittsteinbiotope empfohlen.

Entwicklungsmaßnahmen

Als Entwicklungsmaßnahme soll die Sanierung (Entschlammung) des Luisiumsaltwassers am Weinberg erfolgen, um der außerdeichs lebenden Metapopulation weitere Ansiedlungsmöglichkeiten zu bieten.

Für das Habitat ID 30026 wird die Zurückdrängung von Schilfröhricht empfohlen, da mittelfristig eine Verlandung des Gewässers oder zumindest der weitgehende Verlust des offenen Wasserkörpers droht. Vorgeschlagen wird eine Schilfmahd während der Wintermonate.



7.1.3.16 1188: Rotbauchunke (*Bombina bombina*)

Die bestehenden Vorkommen der Rotbauchunke können weitgehend durch Einhaltung von Behandlungsgrundsätzen gesichert werden. Ziel dieser Maßnahmen ist der Erhalt der Laichgewässer (ausreichend lange Wasserführung und Vermeidung von zusätzlichem Prädatorendruck durch Fischbesatz) sowie des sie umgebenden Landlebensraumes.

Folgende **Behandlungsgrundsätze** sind zu beachten:

Laichgewässer

- Erhalt der natürlichen Auendynamik zur Sicherung einer ausreichend langen Wasserführung der Laichgewässer,
- Vermeidung eines weiteren technischen Ausbaus der Elbe (keine Veränderung des standorttypischen Wasserregimes durch Dammbauten, Flussvertiefungen, Begradigungen, Ufersicherungen) zur Verhinderung weiterer Grundwasserabsenkungen,
- notwendige Sanierungen der Deiche unter maximaler Schonung deichnah gelegener Gewässer (auch außerhalb der Gebietsgrenze),
- keine Verfüllung von Gewässern,
- keine fischereiwirtschaftliche und Angelnutzung der Gewässer,
- Verbot von Fischbesatz.

Landlebensraum

- Vermeidung einer intensiven landwirtschaftlichen Nutzung im näheren Umfeld der Gewässer (BfN-Code 4.8.),
- Erhalt/Schaffung von mindestens 10 m breiten Gewässerrandstreifen, die nur sehr extensiv genutzt werden (später Schnitt im Herbst oder in mehrjährigen Abständen, keine Düngung und Pestizidanwendung),
- Erhalt von Feldgehölzen, Baumgruppen und Solitärbäumen in der offenen Landschaft,
- keine weitere Zerschneidung des Gebietes durch Fahrwege oder Straßen.

im Fall von Grünlandnutzung:

- kein Umbruch in Acker,
- möglichst extensive Mahdnutzung an Stelle von Beweidung,
- falls Beweidung, dann nur extensiv und möglichst nur außerhalb der Hauptlaichzeit (April-Mai)
- Auskoppelung von Gewässern, Nassstellen, Flutrinnen und deren Staudensäumen (Vermeidung von Tritt- und Fraßschäden),
- keine entwässernden Maßnahmen im Bereich der Habitate.



im Fall von Ackernutzung:

- möglichst Umwandlung in Dauergrünland,
- Verzicht auf Ausbringung von Flüssig- und mineralischen Düngern sowie von Gülle im Randbereich der Gewässer (Mindestbreite 10 m),
- bevorzugter Anbau erosionsmindernder Fruchtarten (kein Mais, keine Hack- und Hülsenfrüchte).

Weiterhin gelten folgende Empfehlungen für die Landlebensräume der Art:

- bei sehr großen Flächen möglichst gestaffelte Nutzung (Erhalt von Rückzugshabitaten),
- vorzugsweise Mahd mit Balkenmäher (statt Kreisel- oder Scheibenmäher) mit einer Schnitthöhe von mindestens 7cm (optimal 10 cm),
- Mahdgut möglichst mindestens einen Tag liegen lassen sowie separate Arbeitsgänge der Heubearbeitung auf ein Minimum beschränken.

Folgende einzelflächenspezifische Maßnahmen sind erforderlich:

Im Bereich der ehemaligen Lehmstiche bei Buro („Brennickel“, Habitat ID 30006) sind aktuell keine Maßnahmen erforderlich. Aufgrund der sehr hohen Individuenzahlen von landesweiter Bedeutung und einer potenziellen Gefährdung des Vorkommens durch Sukzessionsprozesse (Beschattung durch aufkommende Gehölze, langfristig Verlandung) sowie durch möglichen Fischbesatz, ist für dieses Vorkommen jedoch ein Monitoring im 3-Jahre-Turnus erforderlich.

Zur Minderung der starken Beeinträchtigung (Barrierewirkung) durch die Hochwasserspundwand im Asidschleusendeich am Luisium bei Waldersee (Habitat ID 30008), wird die Anlage von luftseitigen Übersteighilfen als Erdbauwerke vorgeschlagen. Auszubauen sind diese insbesondere in Höhe der nördlichen Hälfte der Hochwasserspundwand, da dort auf der östlichen Seite die habitatstrukturell geeignetsten Landlebensräume anschließen, sowie (aus gleichem Grund) in Höhe des Süd-Endes der Schlenke.

Zur Förderung der Migration der Arten zwischen den inner- und außerdeichs gelegenen Vorkommen wird die Anlage bzw. der erweiterte Ausbau von Kleingewässern an den Endpunkten der Spundwand als Trittsteinbiotope empfohlen.

Entwicklungsmaßnahmen

Als Entwicklungsmaßnahme soll die Sanierung (Entschlammung) des Luisiumsaltwassers am Weinberg erfolgen, um der außerdeichs lebenden Metapopulation weitere Ansiedlungsmöglichkeiten zu bieten.



7.1.3.17 1308: Mopsfledermaus (*Barbastella barbastellus*)

Die Mopsfledermaus befindet sich in einem günstigen Erhaltungszustand. Die wichtigste Erhaltungsmaßnahme besteht in der Aufrechterhaltung des Zustandes der Habitatfläche. Entsprechend der herausgehobenen Bedeutung der Waldgebiete für die Mopsfledermaus sind in erster Linie Maßnahmen erforderlich, die ihren Schwerpunkt in älteren Beständen haben. Folgende **Behandlungsgrundsätze** sind zu beachten:

- Sicherung eines hohen Altholzanteiles der Waldbestände (BfN-Code 2.4.1.),
- Belassen vorhandenen Totholzes (BfN-Code 2.4.2.),
- Sicherung der Dichte insbesondere starker Höhlenbäume im Bestand (BfN-Code 2.4.3.),
- Sicherung von Saumstrukturen (BfN-Code 2.4.9.),
- Verzicht auf Biozideinsatz in der Forstwirtschaft zur Gewährleistung eines ausreichenden und unbelasteten Nahrungsdargebotes (BfN-Code 2.2.5.),
- keine Holzernte innerhalb der Vegetationsperiode (1. April bis 31. Oktober) und nur nach vorheriger Kontrolle zu fällender Bäume auf Fledermausquartiere entsprechend Bewirtschaftungsplan (jährlicher Einschlag),
- keine weitere Zerschneidung der unzersiedelten Kulturlandschaft (z.B. durch Stromleitungen).

Einzelflächenspezifische Maßnahmen sind nicht geplant.

7.1.3.18 1324: Großes Mausohr (*Myotis myotis*)

Die Art befindet sich in einem günstigen Erhaltungszustand. Die wichtigste Erhaltungsmaßnahme besteht in der Aufrechterhaltung des Zustandes der Habitatfläche. Folgende **Behandlungsgrundsätze** sind zu beachten:

- Sicherung eines hohen Altholzanteiles der Waldbestände (BfN-Code 2.4.1.),
- Belassen vorhandenen Totholzes (BfN-Code 2.4.2.),
- Verzicht auf Biozideinsatz in der Forstwirtschaft zur Gewährleistung eines ausreichenden und unbelasteten Nahrungsdargebotes (BfN-Code 2.2.5.),
- keine Holzernte innerhalb der Vegetationsperiode (1. April bis 31. Oktober) und nur nach vorheriger Kontrolle zu fällender Bäume auf Fledermausquartiere entsprechend Bewirtschaftungsplan (jährlicher Einschlag),
- keine weitere Zerschneidung der unzersiedelten Kulturlandschaft (z.B. durch Stromleitungen).

Einzelflächenspezifische Maßnahmen sind nicht geplant.



7.1.3.19 1337: Biber (*Castor fiber*)

Der Biber befindet sich in einem günstigen Erhaltungszustand. Die wichtigste Erhaltungsmaßnahme besteht in der Erhaltung bzw. Verbesserung der Nahrungsverfügbarkeit. Folgende **Behandlungsgrundsätze** sind zu beachten:

- Erhalt bzw. Mehrung der Weichholzaubenbestände (FFH-LRT *91E0) durch Zulassen von Gehölzaufwuchs (nur LR-typische Gehölzarten) in Uferbereichen (ggf. Pflanzungen von Weichhölzern, bes. Weiden, dabei nur Pflanzung von LRT- typischen Gehölz- und Weidenarten!),
- keine Bewirtschaftung angrenzender Flächen bis an den Gewässerrand (Gewässerrandstreifen!) bzw. nur extensive Nutzung (BfN-Code 4.8.),
- keine Ausbaumaßnahmen an den Gewässern (Begradigung, Uferverbau o. ä.),
- keine weitere Zerschneidung der unzersiedelten Kulturlandschaft (z.B. durch Wege oder Straßen),
- Neuanlage von Biberrettungshügeln und Erhöhung zu niedriger vorhandener Biberrettungshügel. Hierzu kann Material verwendet werden, welches bei der Absenkung von Wegdämmen in Flutrinnen oder dem Ausschieben von Senken anfällt (BfN-Code 11.1.).

Einzelflächenspezifische Maßnahmen sind nicht geplant.

7.1.3.20 1355: Fischotter (*Lutra lutra*)

Die Art befindet sich in einem günstigen Erhaltungszustand. Die wichtigste Erhaltungsmaßnahme besteht in der Erhaltung und gegebenenfalls Optimierung des Lebensraumes. Folgende **Behandlungsgrundsätze** sind zu beachten:

- keine Bewirtschaftung angrenzender Flächen bis an den Gewässerrand (Gewässerrandstreifen!) bzw. nur extensive Nutzung (BfN-Code 4.8.),
- keine weitere Zerschneidung der unzersiedelten Kulturlandschaft (z.B. durch Wege o. Straßen),
- keine Ausbaumaßnahmen an den Gewässern (Begradigung, Uferverbau o. ä.),
- keine Raubwildbejagung mit Totschlagfallen und/oder Schusswaffen im Einzugsbereich der Gewässer (Verwechslungsgefahr!) (BfN-Code 3.1.).

Einzelflächenspezifische Maßnahmen sind nicht geplant.



7.2 Maßnahmen für SPA-Schutzgüter

7.2.1 Grundsätze der Maßnahmenplanung

Ziel der Natura 2000-Managementplanung ist die Entwicklung von Maßnahmen zur Erreichung und Sicherung des günstigen Erhaltungszustands, der für die jeweiligen Gebiete unter Berücksichtigung der individuellen Rahmenbedingungen konsistent aus den Vorgaben der FFH-Richtlinie bzw. Vogelschutz-Richtlinie abzuleiten ist. Hauptschutzziel der EU-Vogelschutzgebiete ist dabei insbesondere die Erhaltung und der Schutz der Vogelarten des Anhangs I der VS-RL, der Zug- und Rastvogelarten gemäß Artikel 4 (2) VS-RL und ihrer Lebensräume.

„Günstige Erhaltungszustände“ weisen die in Kapitel 4 mit den Gesamterhaltungszuständen A (sehr gut) und B (gut) bewerteten Vogelarten auf. Verschlechterungen gegenüber diesen Zuständen sind zu vermeiden. Demnach sind aktuell günstige Erhaltungszustände (EHZ A und B) zu sichern, und ungünstige Erhaltungszustände (EHZ C – mittel bis schlecht) sind durch geeignete Maßnahmen in einen günstigen Zustand zu überführen (Wiederherstellung des günstigen Erhaltungszustandes).

Folgende wertgebende Brutvogelarten des EU SPA weisen derzeit einen günstigen Erhaltungszustand (EHZ) auf: Weißstorch (EHZ B), Fischadler (EHZ B), Wespenbussard (EHZ B), Rohrweihe (EHZ B), Rotmilan (EHZ A), Schwarzmilan (EHZ A), Seeadler (EHZ A), Wanderfalke (EHZ B), Kranich (EHZ B), Eisvogel (EHZ A), Grauspecht (EHZ B), Schwarzspecht (EHZ A), Mittelspecht (EHZ A), Neuntöter (EHZ A), Sperbergrasmücke (EHZ B), Flussregenpfeifer (EHZ B), Schilfrohrsänger (EHZ B) und Drosselrohrsänger (EHZ A).

Folgende wertgebende Brutvogelarten weisen derzeit einen ungünstigen Erhaltungszustand (EHZ C) auf: Wachtelkönig, Tüpfelsumpfhuhn, Flussseeschwalbe, Krick-, Knäk- und Löffelente, Kiebitz, Flusssuferläufer und Uferschwalbe.

Grundsätzlich ist für alle im SPA vorkommenden wertgebenden Vogelarten hinsichtlich der Zustände von Population, Habitat und Beeinträchtigungen ein günstiger Erhaltungszustand sicherzustellen.

Bei der Festlegung von Maßnahmen wird dabei zum einen zwischen Handlungsgrundsätzen und flächenkonkreten Maßnahmen, zum anderen zwischen Erhaltungs- und Entwicklungsmaßnahmen sowie Wiederherstellungsmaßnahmen unterschieden. Diese Begriffe wurden bereits im Kapitel 7.1.1. erläutert und gelten gleichermaßen auch für die nachfolgend betrachteten SPA-Schutzgüter.

Auf Grundlage der gebietsbezogenen Bestandsbewertung der bewertungsrelevanten Arten sowie einer Defizitanalyse zu deren Habitatpotenzialen werden praktikable Maßnahmen vorzuschlagen. Die Maßnahmenplanung ist hierbei schwerpunktmäßig auf die Erfordernisse der für die EU SPA-Gebietsmeldung relevanten Vogelarten ausgerichtet und bezieht, wo immer möglich, Mitnahmeeffekte für ökologische Gruppen von Vogelarten mit ähnlichen Habitatansprüchen mit ein. Flächenkonkrete Maßnahmen werden i. d. R. dort vorzuschlagen, wo spezielle, nur lokal auftretende Beeinträchtigungen oder Gefährdungen gemindert bzw. abgestellt oder vermieden werden sollen bzw. wo nur lokal gegebene Habitatpotenziale zu sichern bzw. aufzuwerten sind. Die Maßnahmenplanung verweist ggf. auf größtmögliche räumliche Flexibilität für die Umsetzung.



7.2.2 Maßnahmen für Brut- und Gastvogelarten

Für alle wertgebenden Brut- und Gastvogelarten des Plangebietes mit aktuellen Brutvorkommen (Nachweis mindestens einer Revierbesetzung seit 2003) werden im Folgenden artspezifische Handlungsgrundsätze formuliert. Diese Maßnahmen bzw. Regelungen treffen im gesamten SPA für alle vorkommenden Habitate der jeweiligen Vogelart gleichermaßen zu. Soweit erforderlich, erfolgt nachgeordnet eine Darlegung weiterer, flächenkonkreter Maßnahmen. Die einzelnen Maßnahmen werden mit der entsprechenden Nummer aus der Referenzliste der Erhaltungs- und Entwicklungsmaßnahmen des Bundesamtes für Naturschutz (BFN o.J. b) versehen.

Das Naturschutzgesetz des Landes Sachsen-Anhalt gewährleistet einen weitgehenden Schutz der Horstplätze von **Rotmilan, Fisch- und Seeadler, Wanderfalke und Kranich (§ 28 – Horstschutz)**. Danach ist es nicht gestattet, Bruten von Schwarzstorch, Adlerarten, Rotmilan, Wanderfalke und Kranich durch störende Handlungen wie Aufsuchen, Filmen oder Fotografieren zu beeinträchtigen oder zu gefährden. Brut und Aufzucht störende Handlungen sind in einem Umkreis von 300 Metern zu unterlassen. Die Niststätten dieser Arten dürfen in einem Umkreis von 100 Metern, im Fortpflanzungszeitraum (Mitte März – Ende Juli) in einem Umkreis von 300 Metern, durch den Charakter des unmittelbaren Horstbereiches verändernde Maßnahmen, insbesondere durch Freistellen von Brutbäumen oder Anlegen von Sichtschneisen, nicht beeinträchtigt oder gefährdet werden.“

Ein Schwerpunkt der vorliegenden Planung zielt auf der **Verbesserung der Nahrungssituation insbesondere der Jungvögel von Weißstorch und Kiebitz**. Wie Untersuchungen auf Grünlandstandorten in einem anderen SPA Sachsen-Anhalts, dem Fiener Bruch zeigen, beeinträchtigt vor allem die regelmäßige Mahd die Entwicklung der Arthropoden im Grünland, die eine wichtige Nahrungsbasis u.a. dieser beiden Arten sind (Förderverein Großtrappenschutz e.V. 2010). Durch mechanische Auswirkungen des Mähvorgangs und das regelmäßige Beseitigen des Aufwuchses werden die Arthropodenbestände großflächig vernichtet (Tabelle 7-2). Nach der Mahd herrscht auf den Flächen akuter Arthropodenmangel. Bei rasch aufeinander folgenden Mahdterminen haben einige Artengruppen, z.B. die für den Weißstorch wichtigen Heuschrecken, nur geringe Möglichkeiten einer „normalen“ Bestandsentfaltung.

Tabelle 7-2: Vergleich der Arthropodenbiomasse auf gemähtem und ungemähtem Grünland im Fiener Bruch 2010 in den Gemarkungen Karow (KF 3) und Tucheim (KF 5) [Gramm/100 Kescherschläge]

Kontrollflächen		KF 5		KF 3	
Kontrolltermine	29.05.	04.06.	30.06.	26.06.	30.06.
Reststreifen ungemäht	3,33	4,97	5,21	2,76	1,25
Grünland gemäht	0,75	1,19	1,77	0,49	0,31
Verlust in %	-77,5	-76,1	-66,0	-82,2	-75,2

(Quelle: FÖRDERVEREIN GROßTRAPPENSCHUTZ E.V. 2010)

Die fünf Vergleiche zeigen übereinstimmend sehr hohe Arthropodenverluste durch die Mahd. Sie zeigen außerdem die hohe Wertigkeit ungemähter Reststreifen in einer ansonsten nach der Mahd großflächig vorherrschenden Arthropodenarmut. Ungemähte Reststreifen können nicht nur lebensrettende Inseln für Kiebitzküken und andere Arten des Grünlands sein, sie sind vor allem aus nahrungsökologischer Sicht von großer Bedeutung. Sie sorgen gleichzeitig mit ihrem hohen



Arthropodenbestand für eine raschere Wiederbesiedlung der durch die Mahd beeinträchtigten Flächen. **In allen großflächigen Grünlandbereichen mit mehrfacher Mahd sollten in zentralen Bereichen der Schläge je nach Schlagbreite aller 80 bis 100 m Streifen (Mindestbreite 5 m/Streifen) belassen werden, die bis zum nächsten Mahdtermin stehen bleiben, so dass beim ersten Schnitt 5% der Fläche ungemäht bleiben.** Die Lage der Altgrasstreifen kann dann bei jedem Nutzungsgang wechseln (mindestens jährlich).

Ackerbaulich genutzte Flächen sollen eine möglichst **hohe Vielfalt bei den angebauten Kulturen** aufweisen.

Bei Planung und Errichtung von **Biogasanlagen** im Bereich des SPA sollte darauf geachtet werden, dass sich die Fruchtfolge durch den Anbau von Energiepflanzen nicht weiter einengt und Brachflächen sowie Grünland nicht zum Anbau solcher Pflanzen genutzt werden.

Ein weiterer wichtiger Komplex der grundlegenden Ziel- und Maßnahmenplanung ist die **Mahd der Grünlandflächen**.

Einerseits beeinträchtigt, wie oben bereits dargelegt, die Grünlandmahd die Nahrungssituation vieler Vogelarten durch die schlagartige Dezimierung der Arthropodenbestände. Andererseits trägt für viele wertgebende Brutvogelarten eine Staffelung der Mahdtermine über die gesamte Brutzeit zur Verbesserung der Nahrungserreichbarkeit und damit zu einem höheren Bruterfolg bei (Weißstorch, Rohrweihe, Rot- und Schwarzmilan). Auf Habitatflächen einiger Arten (Kiebitz, Wachtelkönig) darf die Mahd nach Möglichkeit erst nach deren Brutzeit erfolgen und dann lediglich von innen nach außen sowie in geringer Bearbeitungsgeschwindigkeit, um den Vögeln Fluchtmöglichkeiten zu gewährleisten.

Deshalb wird im Gebiet ein **Mosaik mit unterschiedlichen Mahdterminen** angestrebt, so dass in von relevanten Wiesenbrütern unbesiedelten Bereichen auch frühe Mahdtermine möglich sind, während in besiedelten Habitatflächen von Wiesenbrütern erst möglichst späte Mahd erfolgen soll. Ideal wäre die Möglichkeit einer flexiblen Gestaltung in Abhängigkeit aktueller Besiedlungen. Diese müsste zu Beginn der Brutzeit jeweils durch Gebietsbetreuer ermittelt werden.

Erntebindegarn sollte möglichst vollständig aus der Landschaft entfernt werden, um Verluste an jungen Greifvögeln und Weißstörchen durch in die Horste eingebautes bzw. eingetragenes Garn zu vermeiden.

Parallel zu den zuvor beschriebenen Maßnahmen sollte eine **verstärkte und nachhaltige Reduzierung der Prädatorenbestände**, insbesondere von Fuchs, Waschbär und Marderhund erfolgen. Für die Bestandsanstiege dieser Raubsäugerarten, die nach LANGGEMACH & BELLEBAUM (2005) bei bestandsgefährdender Prädation von u.a. Wiesenlimikolen eine zentrale Rolle spielen, bilden vor allem Lebensraumveränderungen die tieferliegende Ursache. Zur Bekämpfung der Prädatoren durch Bejagung besteht insofern eine besondere Verantwortung, da der wesentlichste natürliche Faktor zur Bestandsregulierung von u. a. Fuchs, Marderhund und Waschbär aufgrund aktiver anthropogener Einflussnahme (Tollwutimmunisierung) nicht mehr wirkt.

Zu empfehlen ist der **Einsatz eines sachkundigen Gebietsbetreuers**, der u. a. folgende Tätigkeiten zu erfüllen hätte:



**Managementplan für das FFH-Gebiet „Dessau-Wörlitzer Elbauen“
und den dazugehörigen Ausschnitt des EU SPA „Mittlere Elbe einschl. Steckby-Lödderitzer Forst“**

7. Maßnahmen und Nutzungsregelungen

7.2 Maßnahmen für SPA-Schutzgüter

Seite 458

- Jährliches Monitoring bei relevanten Arten, z. B. Ermittlung bzw. Eingrenzung von Brutplätzen der bodenbrütenden Vogelarten zur schnellstmöglichen Einleitung von Schutzmaßnahmen (insbesondere für Kiebitz und Wachtelkönig), aber auch der aktuell besiedelten Horste von Rotmilan, Fisch- und Seeadler, Wanderfalke und Kranich
- Kontrolle der Einhaltung von Regelungen und Verboten (z. B. kein Extensivgrünlandumbruch, Angelverbot)
- Absprachen flächenkonkreter Maßnahmen mit den Landnutzern und Wirkungskontrollen.

Nachfolgend werden zunächst die allgemeinen Behandlungsgrundsätze für das SPA aufgeführt. Da viele Behandlungsgrundsätze gleichzeitig mehrere Brutvogelarten betreffen, werden diese als allgemeine zusammenfassend den Artabhandlungen vorangestellt. Die tabellarische Zusammenstellung führt neben den einzelnen Grundsätzen die davon besonders profitierenden Vogelarten auf.

Anschließend werden die Arten einzeln abgehandelt. Hier werden dann artspezifische Behandlungsgrundsätze sowie ggf. flächenkonkrete Erhaltungs- und Entwicklungsmaßnahmen benannt.

Tabelle 7-3: Allgemeine Behandlungsgrundsätze für die wertgebenden Brutvogelarten im EU SPA „Mittlere Elbe einschließlich Steckby-Lödderitzer Forst“

Ild. Nr.	entsprechende Nr. aus BfN-Referenzliste (BfN o.J. b)	Behandlungsgrundsatz	Zielarten
Regelungen und Maßnahmen in der Offenlandschaft			
1	12.6.	Erhalt des vorhandenen Extensivgrünlandes	Weißstorch, Wespenbussard, Rotmilan, Schwarzmilan, Rohrweihe, Kiebitz, Kranich, Wachtelkönig
2	1.2.9.	Kein Extensivgrünlandumbruch und Umwandlung von Grünland in Saatgras- oder Ackerland	Weißstorch, Wespenbussard, Rotmilan, Schwarzmilan, Rohrweihe, Kiebitz, Kranich, Wachtelkönig
3	1.5.1.	Keine Ausbringung von Pflanzenschutzmitteln auf Grünland	Weißstorch, Rot- und Schwarzmilan, Kiebitz, Kranich, Wachtelkönig
4	1.5.1.4.	Keine Ausbringung von Rodentiziden	Rohrweihe, Rotmilan, Schwarzmilan, Weißstorch
5	1.2.1.10.	Mosaikartige Aufteilung (Staffelung) der Mahdtermine	Weißstorch, Wespenbussard, Rotmilan, Schwarzmilan, Rohrweihe, Kiebitz, Kranich, Wachtelkönig
6	1.2.1.11.	Erhalt vorhandener Säume entlang von Wegen, Gräben sowie Wald- u. Gehölzrändern	Weißstorch, Wespenbussard, Rotmilan, Schwarzmilan, Rohrweihe, Kiebitz, Kranich, Wachtelkönig, Neuntöter
7	12.6.	Keine Umwandlung von Ackerflächen in Kurzumtriebsplantagen	Weißstorch, Rotmilan, Schwarzmilan, Rohrweihe, Kiebitz, Kranich



**Managementplan für das FFH-Gebiet „Dessau-Wörlitzer Elbauen“
und den dazugehörigen Ausschnitt des EU SPA „Mittlere Elbe einschl. Steckby-Lödderitzer Forst“**

7. Maßnahmen und Nutzungsregelungen

7.2 Maßnahmen für SPA-Schutzgüter

Seite 459

lfd. Nr.	entsprechende Nr. aus BfN-Referenzliste (BfN o.J. b)	Behandlungsgrundsatz	Zielarten
8	1.11.	Vermeidung des Belassens von Erntebindegarn in der offenen Landschaft	Weißstorch, Wespenbussard, Rotmilan, Schwarzmilan
Maßnahmen in Gehölzen, Wäldern und Forsten einschließlich Jagd			
9	2.4.3.	Erhalt von Horst- und Höhlenbäumen	Wespenbussard, Rotmilan, Schwarzmilan, Seeadler, Wanderfalke, Grauspecht, Schwarzspecht, Mittelspecht
10	3.2.4.; 11.9.4.	Reduzierung der Prädation durch intensive Bejagung von v.a. Fuchs, Marderhund, Waschbär und Schwarzwild	alle
Regelungen an Gewässern			
11	15.1.	Erhalt aller Wasserröhrichte (Schutz nach §30 BundesNatSchG)	Rohrweihe, Kranich, Tüpfelsumpfhuhn, Krickente, Knäkente, Löffelente, Schilfrohrsänger, Drosselrohrsänger
12	1.5.3.	keine Düngung (einschließlich Gülle, Jauche und Klärschlamm) auf Gewässerrandstreifen (Schutz nach §3 (6) DüV)*	Eisvogel, Tüpfelsumpfhuhn, Krickente, Knäkente, Löffelente
13		Sicherung einer guten Wasserqualität durch Verhinderung von Abwassereingleitungen (rasche Umsetzung der gesetzlichen Bestimmungen)	Eisvogel, Tüpfelsumpfhuhn, Krickente, Knäkente, Löffelente, Flussseseschwalbe
Empfehlungen zu Allgemeinen Verboten und Geboten im Falle einer Schutzgebietsausweisung			
14		Verbot - wild lebenden Tieren der besonders geschützten Arten (u.a. alle europäischen Vogelarten) nachzustellen, sie zu fangen, zu verletzen oder zu töten oder ihre Entwicklungsformen aus der Natur zu entnehmen, zu beschädigen oder zu zerstören - wild lebende Tiere der europäischen Vogelarten während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten erheblich zu stören - Fortpflanzungs- oder Ruhe-	alle



**Managementplan für das FFH-Gebiet „Dessau-Wörlitzer Elbauen“
und den dazugehörigen Ausschnitt des EU SPA „Mittlere Elbe einschl. Steckby-Lödderitzer Forst“**

7. Maßnahmen und Nutzungsregelungen

7.2 Maßnahmen für SPA-Schutzgüter

Seite 460

lfd. Nr.	entsprechende Nr. aus BfN- Referenzliste (BfN o.J. b)	Behandlungsgrundsatz	Zielarten
		stätten der wild lebenden Tiere der besonders geschützten Arten aus der Natur zu entnehmen, zu beschädigen oder zu zerstören. (Schutz nach §44 BundesNatSchG)	
15		Verbot größere Bauliche Anlagen zu errichten (z.B. Windenergie- anlagen, Energiefreileitungen)	alle
16		Verbot Tiere auszusetzen oder Pflanzen anzusiedeln (außer mit Naturschutzbehörde abge- stimmte Bestandesstützungs- maßnahmen) (Schutz nach §40 BundesNatSchG)	alle
17		Verbot Abfälle oder sonstige Gegenstände zu lagern, abzulagern oder sich ihrer in sonstiger Weise zu entledigen	alle
18		Verbot die Bodengestalt zu verändern (mit Ausnahme biotopverbessernder Maßnah- men), Böden zu verfestigen, zu versiegeln oder zu verunreinigen	alle
19	6.1.5.	Leinenzwang für Hunde (außer Jagdhunde bei der Jagdausübung) vom 01. März – 15. August	alle
20	2.4.10.	Keine Erweiterung des vorhandenen Wegesystems	alle

Bemerkungen: * gesetzliche Vorgabe 3 m Mindestabstand zur Gewässeroberkante



7.2.3 Maßnahmen für Brut- und Gastvogelarten nach Anhang I der EU-Vogelschutzrichtlinie

7.2.3.1 Weißstorch (*Ciconia ciconia*)

Der Weißstorch brütet aktuell mit 1 BP direkt im Bearbeitungsgebiet und ist darüber hinaus regelmäßiger Brutvogel der an das EU SPA angrenzenden Ortschaften. Innerhalb des Gebietes sind die Grünlandflächen und die Uferbereiche der vorhandenen Gewässer wichtige Nahrungshabitate des Weißstorchs. Gerade das verfügbare Nahrungsangebot und die Nahrungserreichbarkeit sind wesentliche Faktoren für den Bruterfolg der Art. Der aktuelle Gesamterhaltungszustand (B) entspricht dem gebietsspezifischen Zielerhaltungszustand der Art.

Folgende **artspezifische Handlungsgrundsätze** sind geeignet, den derzeit guten Erhaltungszustand der Art weiterhin zu sichern (Erhaltungsmaßnahmen):

- Erhalt aller Nahrungshabitate im Gebiet (v. a. extensiv genutztes Grünland mit ganzjährig hohen Wasserständen) (11.10.)
- Belassen mind. 5 m breiter Reststreifen in allen großflächigen Grünlandbereichen mit mehrfacher Mahd in zentralen Bereichen der Schläge (je nach Schlagbreite aller 80 bis 100 m) bis zum nächsten Mahdtermin, so dass beim ersten Schnitt 5% der Fläche ungemäht bleiben. Die Lage der Altgrasstreifen kann dann bei jedem Nutzungsgang wechseln (mindestens jährlich).
- Erhalt aller bekannten Nistplätze in der Umgebung des EU SPA.

Einzelflächenspezifische Maßnahmen sind nicht geplant.

7.2.3.2 Fischadler (*Pandion haliaetus*)

Der aktuelle Gesamterhaltungszustand (B) entspricht dem gebietsspezifischen Zielerhaltungszustand der Art. Im Plangebiet befindet sich ein Horststandort auf einer Nisthilfe, die es zu erhalten gilt. Darüber hinaus kann der aktuelle Bestand durch Ausbringen weiterer Nisthilfen gesichert werden.

Nachfolgende **artspezifische Handlungsgrundsätze** sind zu beachten, um den derzeit guten Erhaltungszustand der Art weiterhin zu sichern:

- Sicherung des aktuellen Nistplatzes gemäß §28 NatSchG LSA*
- Vermeidung von Störungen am Brutplatz gemäß §28 NatSchG LSA*



- Brutplatzmonitoring durch max. 1 Horstbetreuer.

*Brut und Aufzucht störende Handlungen sind in einem Umkreis von 300 Metern zu unterlassen. Die Niststätten dieser Art dürfen in einem Umkreis von 100 Metern, im Fortpflanzungszeitraum (Mitte März – Ende Juli) in einem Umkreis von 300 Metern, durch den Charakter des unmittelbaren Horstbereiches verändernde Maßnahmen, insbesondere durch Freistellen von Brutbäumen oder Anlegen von Sichtschneisen, nicht beeinträchtigt oder gefährdet werden

Einzelflächenspezifische Maßnahmen sind nicht geplant.

7.2.3.3 Wespenbussard (*Pernis apivorus*)

Der aktuelle Gesamterhaltungszustand (B) entspricht dem gebietsspezifischen Zielerhaltungszustand der Art.

Neben Beachtung der allgemeinen Behandlungsgrundsätze ist ein **artspezifischer Handlungsgrundsatz** zu beachten, um den derzeit guten Erhaltungszustand der Art weiterhin zu sichern:

- Vermeidung von Störungen an den Brutplätzen zwischen Anfang Mai und Mitte August.

Einzelflächenspezifische Maßnahmen sind nicht geplant.

7.2.3.4 Rohrweihe (*Circus aeruginosus*)

Der aktuelle Gesamterhaltungszustand (B) entspricht dem gebietsspezifischen Zielerhaltungszustand der Art. Neben Beachtung der allgemeinen Behandlungsgrundsätze ist ein **artspezifischer Handlungsgrundsatz** zu beachten, um den derzeit guten Erhaltungszustand der Art weiterhin zu sichern:

- Vermeidung von Störungen (z. B. Freizeitnutzung durch Angler, Jagdausübung) an den Brutgewässern zur Balz- und Brutzeit (Ende März bis Mitte Juli) (6.1.6.)

Einzelflächenspezifische Maßnahmen sind nicht geplant.



7.2.3.5 Rotmilan (*Milvus milvus*)

Der Rotmilan ist regelmäßiger Brutvogel im EU SPA und dessen unmittelbarer Umgebung. Der aktuelle Gesamterhaltungszustand (A) entspricht dem gebietsspezifischen Zielerhaltungszustand der Art.

Folgende **artspezifische Handlungsgrundsätze** sind geeignet, den derzeit guten Erhaltungszustand der Art weiterhin zu sichern (Erhaltungsmaßnahmen):

- Erhalt aller bekannten Horstbäume (2.4.3.) gemäß § 28 NatSchG LSA*
- Vermeidung von Störungen am Brutplatz gemäß §28 NatSchG LSA*
- häufiger Anbau von Sommerkulturen (insbesondere Sommergetreide) auf den ackerbaulich genutzten Flächen des EU SPA
- Beibehaltung/Förderung extensiver Weideviehhaltung (11.10.).

*Brut und Aufzucht störende Handlungen sind in einem Umkreis von 300 Metern zu unterlassen. Die Niststätten dieser Art dürfen in einem Umkreis von 100 Metern, im Fortpflanzungszeitraum (Mitte März – Ende Juli) in einem Umkreis von 300 Metern, durch den Charakter des unmittelbaren Horstbereiches verändernde Maßnahmen, insbesondere durch Freistellen von Brutbäumen oder Anlegen von Sichtschneisen, nicht beeinträchtigt oder gefährdet werden

Weiterhin gilt folgende Empfehlung:

Belassen von Stoppelfeldern, möglichst Umbruch nach der Ernte bis zum Zeitpunkt des Verlassens der Brutgebiete durch den Rotmilan im September/Okttober verzögern (1.3.4.)

Einzelflächenspezifische Maßnahmen sind nicht geplant.

7.2.3.6 Schwarzmilan (*Milvus migrans*)

Da der aktuelle Bestand der gebietsspezifischen Habitatkapazität entspricht, sind bei Beachtung nachfolgender Handlungsgrundsätze für die Art zusätzlich keine flächenkonkreten Maßnahmen erforderlich. Folgende **artspezifische Grundsätze** sind geeignet, den derzeit hervorragenden Erhaltungszustand der Art (A) weiterhin zu sichern (Erhaltungsmaßnahmen):

- Erhalt aller bekannten Horstbäume (2.4.3.)
- keine forstlichen Arbeiten in Horstnähe von Mitte März bis Mitte Juli (11.2.1.)
- häufiger Anbau von Sommerkulturen (insbesondere Sommergetreide) auf den ackerbaulich genutzten Flächen des EU SPA
- Beibehaltung/Förderung extensiver Weideviehhaltung (11.10.).



Weiterhin gilt folgende Empfehlung:

Belassen von Stoppelfeldern, möglichst Umbruch nach der Ernte bis zum Zeitpunkt des Verlassens der Brutgebiete durch den Schwarzmilan im September/Okttober verzögern (1.3.4.)

Einzelflächenspezifische Maßnahmen sind nicht geplant.

7.2.3.7 Seeadler (*Pandion haliaetus*)

Der aktuelle Gesamterhaltungszustand (A) entspricht dem gebietsspezifischen Zielerhaltungszustand der Art.

Nachfolgende **artspezifische Handlungsgrundsätze** sind zu beachten, um den hervorragenden Erhaltungszustand der Art weiterhin zu sichern:

- Sicherung der aktuellen Nistplätze gemäß §28 NatSchG LSA*
- Vermeidung von Störungen am Brutplatz gemäß §28 NatSchG LSA*
- Brutplatzmonitoring durch max. 1 Horstbetreuer.

*Brut und Aufzucht störende Handlungen sind in einem Umkreis von 300 Metern zu unterlassen. Die Niststätten dieser Art dürfen in einem Umkreis von 100 Metern, im Fortpflanzungszeitraum (Mitte März – Ende Juli) in einem Umkreis von 300 Metern, durch den Charakter des unmittelbaren Horstbereiches verändernde Maßnahmen, insbesondere durch Freistellen von Brutbäumen oder Anlegen von Sichtschneisen, nicht beeinträchtigt oder gefährdet werden

Einzelflächenspezifische Maßnahmen sind nicht geplant.

7.2.3.8 Wanderfalke (*Falco peregrinus*)

Der aktuelle Gesamterhaltungszustand (B) entspricht dem gebietsspezifischen Zielerhaltungszustand der Art.

Nachfolgende **artspezifische Handlungsgrundsätze** sind zu beachten, um den guten Erhaltungszustand der Art weiterhin zu sichern:



- Sicherung des aktuellen Nistplatzes gemäß §28 NatSchG LSA*
- Vermeidung von Störungen am Brutplatz gemäß §28 NatSchG LSA*
- Brutplatzmonitoring durch max. 1 Horstbetreuer
- Ausbringen von (Baumbrüter)Nisthilfen an geeigneten Stellen.

*Brut und Aufzucht störende Handlungen sind in einem Umkreis von 300 Metern zu unterlassen. Die Niststätten dieser Arten dürfen in einem Umkreis von 100 Metern, im Fortpflanzungszeitraum (Mitte März – Ende Juli) in einem Umkreis von 300 Metern, durch den Charakter des unmittelbaren Horstbereiches verändernde Maßnahmen, insbesondere durch Freistellen von Brutbäumen oder Anlegen von Sichtschneisen, nicht beeinträchtigt oder gefährdet werden

Einzelflächenspezifische Maßnahmen sind nicht geplant.

7.2.3.9 Kranich (*Grus grus*)

Der aktuelle Gesamterhaltungszustand (B) entspricht dem gebietsspezifischen Zielerhaltungszustand der Art (B). Bei Beachtung nachfolgender Behandlungsgrundsätze sind für die Art überwiegend keine weiteren flächenkonkreten Maßnahmen erforderlich. Folgende **artspezifische Grundsätze** sind geeignet, den derzeit guten Erhaltungszustand der Art (B) weiterhin zu sichern (Erhaltungsmaßnahmen):

- Sicherung der aktuellen Nistplätze gemäß § 28 NatSchG LSA*
- Vermeidung von Störungen am Brutplatz gemäß § 28 NatSchG LSA*

*Brut und Aufzucht störende Handlungen sind in einem Umkreis von 300 Metern zu unterlassen. Die Niststätten dieser Arten dürfen in einem Umkreis von 100 Metern, im Fortpflanzungszeitraum (Mitte März – Ende Juli) in einem Umkreis von 300 Metern, durch den Charakter des unmittelbaren Horstbereiches verändernde Maßnahmen, insbesondere durch Freistellen von Brutbäumen oder Anlegen von Sichtschneisen, nicht beeinträchtigt oder gefährdet werden

Flächenkonkrete Erhaltungsmaßnahmen

Die **Habitatfläche 35016** (Roßlauer Oberluch) ist derzeit für Spaziergänger gut über den alten Deich erreichbar, so dass eine permanente Gefährdung des Brutplatzes infolge Beunruhigung besteht. Zur Sicherung des günstigen Erhaltungszustandes ist deshalb eine Erschwerung der Passierbarkeit des alten Deichweges beispielsweise durch Bepflanzung mit dichten Hecken in entsprechendem Zaunschutz für Fußgänger erforderlich (vgl. Maßnahmentabelle im Anhang 3).



7.2.3.10 Wachtelkönig (*Crex crex*)

Der aktuelle Gesamterhaltungszustand (C) entspricht nicht dem gebietsspezifischen Zielerhaltungszustand der Art (B). Aufgrund des sehr unsteten Auftretens ist mit jährlich wechselndem Vorkommen auf den Grünlandflächen im Gesamtgebiet zu rechnen. Folgende **artspezifische Grundsätze** sind deshalb im Gesamtgebiet zu beachten, um den derzeit ungünstigen Erhaltungszustand der Art zu verbessern (Erhaltungs- bzw. Wiederherstellungsmaßnahmen):

- keine Mahd oder Beweidung von zur Brutzeit vom Wachtelkönig besiedelten Grünlandflächen (Ausweisung von Nestschutzzonen von ca. 200 x 200 m um Standorte rufender Männchen) und Staudenfluren von Mitte Mai bis Ende August; dazu sind Vereinbarungen mit den jeweiligen Landnutzern notwendig (BfN-Code 1.2.1.6. und 11.2.6.)
- Zeitig (ab Mai) besiedelte Flächen können in Absprache mit dem Gebietsbetreuer bereits nach der 1. Brut ab Mitte Juli gemäht werden, sofern die Grünlandvegetation auf benachbarten, früher gemähten Grünlandflächen wieder Aufwuchshöhen von mind. 30 cm aufweist. Da beim Wachtelkönig regelmäßig Zweitbruten oder Ersatzbruten ausgemähter Paare auch ab Ende Juni bis Anfang August vorkommen (SÜDBECK et al. 2005), müssen bei Mahd der vom Wachtelkönig besiedelten Flächen im Umfeld Ausweichhabitate zur Verfügung stehen.
- unvermeidliche Mahd in besetzten Wachtelkönigrevieren von innen nach außen, in geringer Bearbeitungsgeschwindigkeit (maximal 5 km/h) bei Einhaltung einer Schnitthöhe von mindestens 10 cm zur Vermeidung von Jungvogelverlusten (1.3.2.; 1.2.1.9.), möglichst unter Mahdbegleitung durch den Gebietsbetreuer zur Minimierung von Verlusten
- Belassen ungemähter Reststreifen bei Grünlandmahd bis Ende August (1 - 3 Streifen je Schlag, mind. 5 m breit) (1.2.1.11).

Darüber hinaus sind auf der einzigen Habitatfläche der Art folgende **flächenkonkrete Erhaltungs-(Wiederherstellungs-)maßnahmen** erforderlich (vgl. Maßnahmentabelle im Anhang 3):

- jährliche Kontrolle der Fläche auf Wachtelkönigbesiedlung ab Anfang Mai (Monitoring) durch Gebietsbetreuer **und im Falle einer aktuellen Besiedlung:**
- erste Nutzung ab 15. August oder in Absprache mit dem Gebietsbetreuer ab Mitte Juli, sofern die Besiedlung zeitig erfolgte und Grünlandvegetation auf benachbarten, früher gemähten Grünlandflächen wieder Aufwuchshöhen von mind. 30 cm aufweist (vgl. artspezifische Grundsätze)
- Kein Schleppen und/oder Walzen von Mitte Mai bis Mitte August
- unvermeidliche Mahd von innen nach außen, in geringer Bearbeitungsgeschwindigkeit (maximal 5 km/h) bei Einhaltung einer Schnitthöhe von mindestens 10 cm zur Vermeidung von Jungvogelverlusten (1.3.2.; 1.2.1.9.), möglichst unter Mahdbegleitung durch den Gebietsbetreuer zur Minimierung von Verlusten



7.2.3.11 Tüpfelsumpfhuhn (*Porzana porzana*)

Der aktuelle Gesamterhaltungszustand (C) entspricht nicht dem gebietsspezifischen Zielerhaltungszustand der Art (B). Besonders durch zunehmende Auflandungen und Sukzessionen im Bereich tatsächlicher und potenzieller Habitatflächen kommt es zu negativen Lebensraumveränderungen, da ideale Wasserstände zur Brutzeit nur noch unregelmäßig herrschen bzw. diese zu schnell zurückgehen und die Brutplätze trocken fallen. Diese Entwicklung hat zur Entwertung der früher besiedelten alten Lehmstiche im Coswiger Luch beigetragen.

Aus diesem Grund sind im Gesamtgebiet alle Maßnahmen für eine Wiederherstellung des günstigen Erhaltungszustandes geeignet, die durch Absenkungen des Oberbodens zu Grünland- bzw. Röhrichtbeständen führen, die möglichst bis in den Sommer hinein flach unter Wasser stehen.

Folgende **flächenkonkrete Wiederherstellungsmaßnahmen** sind für die Art erforderlich (vgl. Maßnahmentabelle im Anhang 3):

In Habitatfläche 35021 soll in Teilbereichen ein Abtragen des Oberbodens erfolgen (um ca. 20 – 30 cm).

Für eine stark verlandete potenzielle Habitatfläche im Coswiger Luch wird in Teilbereichen ebenfalls ein Abtrag des Oberbodens um 20-30 cm vorgeschlagen. So wird für die Röhrichtfläche die Entnahme des Röhrichts samt Wurzelstock auf ca. 2 ha Fläche und die anschließende Ausformung flacher Senken, die eine ganzjährige Flachwasserzone mit ca. (10-)20(-30) cm Wassertiefe entstehen lassen, vorgeschlagen. In den Randbereichen soll ein ausreichend breiter Röhrichtgürtel als Puffer-, Versteck- und Brutzone erhalten bleiben.

7.2.3.12 Flusseeschwalbe (*Sterna hirundo*)

Der aktuelle Gesamterhaltungszustand (C) entspricht nicht dem gebietsspezifischen Zielerhaltungszustand. So brütet die Art gegenwärtig nur unregelmäßig im Gebiet. Zur Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes bedarf es der natürlichen Fließgewässerdynamik der Elbe. Dies ist jedoch wegen deren Funktion als Wasser- und Schifffahrtsstraße in absehbarer Zeit nicht möglich.

Folgende Maßnahmen sind erforderlich, den gegenwärtig geringen Bestand zu stabilisieren (**Wiederherstellungsmaßnahmen**):

- Erhalt von Sand- und Kiesbänken in den Buhnenbereichen der Elbe
- keine Baumaßnahmen an der Elbe und keine Buhnenschotterung zur Brutzeit (Ende April bis Ende August)
- Verbot der Freizeitnutzung (z.B. durch Baden, Angler, Bootstouristen, Hundehalter) an bekannt werdenden Brutplätzen zur Brutzeit (von Anfang April bis Ende August).



Weiterhin gilt folgende gebietsübergreifende Maßnahmeempfehlung:

- bei erforderlichen Unterhaltungsmaßnahmen an Bühnenköpfen Abtrennung der Bühnen vom Ufer, wodurch eine eingeschränkte punktuelle Fließgewässerdynamik ermöglicht wird

Folgende **flächenkonkrete Wiederherstellungsmaßnahme** ist für die Art erforderlich (vgl. Maßnahmentabelle im Anhang 3):

In Habitatfläche 35022 zeitlich begrenzte Sukzession (bei hohen Wasserständen).

7.2.3.13 Eisvogel (*Alcedo atthis*)

Da der aktuelle Bestand der gebietsspezifischen Habitatkapazität entspricht, sind bei Beachtung nachfolgender Behandlungsgrundsätze für die Art zusätzlich keine flächenkonkreten Maßnahmen erforderlich. Folgende **artspezifische Grundsätze** sind geeignet, den derzeit hervorragenden Erhaltungszustand der Art (A) weiterhin zu sichern (Erhaltungsmaßnahmen):

- Erhalt der Steilufer und von überhängenden Ästen an den Brut- und Nahrungsgewässern
- Ausgrenzung der Gewässer mit Steiluferbereichen von der Weidenutzung
- Vermeidung von Uferbebauung
- Erhalt von Wurzeltellern umgestürzter Bäume.

Weiterhin gilt folgende gebietsübergreifende Maßnahmeempfehlung:

- bei erforderlichen Unterhaltungsmaßnahmen an Bühnenköpfen Abtrennung der Bühnen vom Ufer, wodurch eine eingeschränkte punktuelle Fließgewässerdynamik ermöglicht wird.

Einzelflächenspezifische Maßnahmen sind nicht geplant.

7.2.3.14 Grauspecht (*Picus canus*)

Der aktuelle Gesamterhaltungszustand (B) entspricht dem gebietsspezifischen Zielerhaltungszustand.

Nachfolgende **artspezifische Behandlungsgrundsätze** sind zu beachten, um den guten Erhaltungszustand der Art zu sichern:



- Belassen und/oder Anreichern von Biotopbäumen im bemessenen Umfang, siehe Maßnahmenplanung Anhang 3 (BfN-Code 2.4.1.)
- in Habitatflächen mit Dominanz junger und mittelalter Bestände Belassen aller Altbäume mit einem Mindestalter von 150 Jahren (BfN-Code 2.4.1.)
- Belassen von liegendem und stehendem Totholz im bemessenen Umfang, siehe Maßnahmenplanung Anhang 3 (2.4.2.)
- lange Verjüngungszeiträume (Endnutzungszeitraum mind. 30 Jahre) zur Sicherung eines gleichbleibend hohen Altholzanteils (BfN-Code 2.2.2.3.)
- Verzicht auf Insektizideinsatz in den Habitatflächen (2.2.5.).

7.2.3.15 Schwarzspecht (*Dryocopus martius*)

Der aktuelle Gesamterhaltungszustand (A) entspricht dem gebietsspezifischen Zielerhaltungszustand der Art.

Relativ gleichmäßig über das Gesamtgebiet verteilt finden sich nutzungsfreie Auenwaldbestände innerhalb verordneter NSG-Kernzonen (Crassensee, Krägen-Riß, Saareensee-Matzwerder). Dies betrifft folgende Habitatflächen: 35041, 35049, 35050 und 35055. Diese bilden den Grundstock zum dauerhaften Erhalt eines günstigen Erhaltungszustandes der Art. Das System nutzungsfreier Waldbestände wird weiter ergänzt (z.B. Nichtnutzung der Wälder im Oberluch Roßlau, Habitat 35064).

Nachfolgende **artspezifische Handlungsgrundsätze** sind in den weiterhin genutzten Teilen des Gebietes zu beachten, um den hervorragenden Erhaltungszustand der Art zu sichern:

- Belassen und/oder Anreichern von Biotopbäumen im bemessenen Umfang, siehe Maßnahmenplanung Anhang 3 (BfN-Code 2.4.1.)
- in Habitatflächen mit Dominanz junger und mittelalter Bestände Belassen aller Altbäume mit einem Mindestalter von 150 Jahren (BfN-Code 2.4.1.)
- Belassen von liegendem und stehendem Totholz im bemessenen Umfang, siehe Maßnahmenplanung Anhang 3 (2.4.2.)
- lange Verjüngungszeiträume (Endnutzungszeitraum mind. 30 Jahre) zur Sicherung eines gleichbleibend hohen Altholzanteils (BfN-Code 2.2.2.3.)
- Verzicht auf Insektizideinsatz in den Habitatflächen (2.2.5.)
- Freistellen eingewachsener Altbäume (BfN-Code 2.4.7.).



7.2.3.16 Mittelspecht (*Dendrocopus medius*)

Der aktuelle Gesamterhaltungszustand (A) entspricht dem gebietsspezifischen Zielerhaltungszustand der Art.

Relativ gleichmäßig über das Gesamtgebiet verteilt finden sich nutzungsfreie Auenwaldbestände innerhalb verordneter NSG-Kernzonen (Crassensee, Krägen-Riß, Saareensee-Matzwerder). Dies betrifft folgende Habitatflächen: 35071, 35084, 35085 und 35099. Diese bilden den Grundstock zum dauerhaften Erhalt eines günstigen Erhaltungszustandes der Art. Das System nutzungsfreier Waldbestände wird weiter ergänzt (z.B. Nichtnutzung der Wälder im Oberluch Roßlau, Habitat 35104).

Nachfolgende **artspezifische Handlungsgrundsätze** sind in den weiterhin genutzten Teilen des Gebietes zu beachten, um den hervorragenden Erhaltungszustand der Art zu sichern:

- Erhalt aller Alteichen mit einem Mindestalter von 250 Jahren (BfN-Code 2.4.1.)*
- Erhalt aller Alteschen und Altulmen mit einem Mindestalter von 180 Jahren (BfN-Code 2.4.1.)*
- Belassen und/oder Anreichern von Biotopbäumen (insbes. Stieleichen) im bemessenen Umfang, siehe Maßnahmenplanung Anhang 3 (BfN-Code 2.4.1.)*
- in Habitatflächen mit Dominanz junger und mittelalter Bestände Belassen aller Alteichen mit einem Mindestalter von 150 Jahren (BfN-Code 2.4.1.)*
- Belassen von liegendem und stehendem Totholz im bemessenen Umfang, siehe Maßnahmenplanung Anhang 3 (2.4.2.)
- lange Verjüngungszeiträume (Endnutzungszeitraum mind. 30 Jahre) zur Sicherung eines gleichbleibend hohen Altholzanteils (BfN-Code 2.2.2.3.)
- Erhalt des hohen Stieleichenanteils in den Wäldern
- in Beständen ab 80 Jahren mit Eichenanteilen keine Holzernte innerhalb der Brutperiode (15. Februar bis 15. Juli)
- Verzicht auf Insektizideinsatz in den Habitatflächen (2.2.5.)
- Freistellen eingewachsener Altbäume (BfN-Code 2.4.7.)
- lokale Wiedereinführung der historischen Mittelwaldbewirtschaftung (BfN-Code 2.6.3.)
- Sicherung der Solitäreichenbestände durch Erhalt bis zum Zerfall und kontinuierliche Verjüngung in Eichenquartieren (BfN-Code 12.3.1.).

*In Gebietsteilen, in denen jüngere Waldbestände dominieren, ermöglichen die dann regelmäßig an den Waldrändern oder auf den angrenzenden Offenflächen vorhandenen Alteichen (vielfach „Uralteichen“) eine Besiedlung. Die Alteichen, aber auch sehr alte Eschen mit grober Borke werden dann auch aus entfernteren Revieren gezielt zum Nahrungserwerb angefliegen.



7.2.3.17 Neuntöter (*Lanius collurio*)

Im Gebiet ist der Neuntöter weit verbreitet und befindet sich in einem insgesamt hervorragenden Erhaltungszustand. Da die Art ein typischer Besiedler von Stadien der Gehölzsukzession (Hecken, Vorwald) ist, werden sich die Habitatbedingungen auf einem Teil der ausgewiesenen Habitatfläche mit weiterem Gehölzaufwuchs und damit einhergehender Verdichtung der Gehölze verschlechtern. Andererseits bilden sich ständig neue Sukzessionsherde. Zudem werden durch forstliche Maßnahmen, wie Umwandlung von Pappelbeständen, immer wieder neue für die Art besiedelbare Habitate geschaffen. Deshalb sind flächenkonkrete Erhaltungsmaßnahmen nicht erforderlich, sofern die nachfolgenden Behandlungsgrundsätze flächig berücksichtigt werden:

- weitgehender Erhalt der Schlehen-, Weißdorn- und Rosengebüsche, insbesondere auf den abgegrenzten Teilbereichen der Neuntöterhabitatfläche
- möglichst vollständiger Verzicht auf Insektizide (BfN-Code 1.5.1.1.)
- Erhaltung bzw. Schaffung dornstrauchreicher Waldmäntel an Waldinnen- und Waldaußenrändern
- Neuanlage von Solitäreichenquartieren auf ausgedehnten gehölzarmen Grünlandflächen.

7.2.3.18 Sperbergrasmücke (*Sylvia nisoria*)

Der aktuelle Gesamterhaltungszustand (B) entspricht dem gebietsspezifischen Zielerhaltungszustand der Art. Die meisten Neuntöterhabitatflächen können zusätzlich zu den abgegrenzten Sperbergrasmückenhabitatflächen als potenzielle Lebensräume der Sperbergrasmücke angesehen werden. Daher gelten die nachfolgend aufgeführten **artspezifischen Behandlungsgrundsätze** weitgehend auch für die Habitatflächen der Sperbergrasmücke:

- weitgehender Erhalt der Schlehen-, Weißdorn- und Rosengebüsche
- möglichst vollständiger Verzicht auf Insektizide (BfN-Code 1.5.1.1.)
- Erhaltung bzw. Schaffung dornstrauchreicher Waldmäntel an Waldinnen- und Waldaußenrändern
- Neuanlage von Solitäreichenquartieren auf ausgedehnten gehölzarmen Grünlandflächen.



7.2.4 Maßnahmen für sonstige wertgebende Brut- und Gastvogelarten

7.2.4.1 Krickente (*Anas crecca*)

Trotz des Gewässerreichtums im Gebiet konnte für die Art nur eine Habitatfläche abgegrenzt werden. Die Krickente befindet sich in einem ungünstigen Erhaltungszustand (C). Die Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes (Zielerhaltungszustand B) ist nur mit der Verbesserung der Habitatbedingungen möglich. Dazu gehören die folgenden speziellen Maßnahmen (vgl. Maßnahmenplanung im Anhang):

In Habitatfläche 35117 in Teilbereichen Abtragen des Oberbodens (um ca. 20 – 30 cm).

Für eine stark verlandete potenzielle Habitatfläche im Coswiger Luch wird in Teilbereichen ebenfalls ein Abtrag des Oberbodens um 20-30 cm vorgeschlagen. So wird für die Röhrichtfläche die Entnahme des Röhrichts samt Wurzelstock auf ca. 2 ha Fläche und die anschließende Ausformung flacher Senken, die eine ganzjährige Flachwasserzone mit ca. (10-)20(-30) cm Wassertiefe entstehen lassen, vorgeschlagen. In den Randbereichen soll ein ausreichend breiter Röhrichtgürtel als Puffer-, Versteck- und Brutzone erhalten bleiben (vgl. Tüpfelsumpfhuhn).

7.2.4.2 Knäkente (*Anas querquedula*)

Die Knäkente weist einen ungünstigen Erhaltungszustand (C) auf. So konnten für die Art lediglich zwei Habitatflächen abgegrenzt werden. Die Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes (Zielerhaltungszustand B) ist nur mit der Verbesserung der Habitatbedingungen möglich. Dazu gehören die folgenden speziellen Maßnahmen (vgl. Maßnahmenplanung im Anhang):

In Habitatfläche 35118 in Teilbereichen Abtragen des Oberbodens (um ca. 20 – 30 cm).

Für eine stark verlandete potenzielle Habitatfläche im Coswiger Luch wird in Teilbereichen ebenfalls ein Abtrag des Oberbodens um 20-30 cm vorgeschlagen. So wird für die Röhrichtfläche die Entnahme des Röhrichts samt Wurzelstock auf ca. 2 ha Fläche und die anschließende Ausformung flacher Senken, die eine ganzjährige Flachwasserzone mit ca. (10-)20(-30) cm Wassertiefe entstehen lassen, vorgeschlagen. In den Randbereichen soll ein ausreichend breiter Röhrichtgürtel als Puffer-, Versteck- und Brutzone erhalten bleiben (vgl. Tüpfelsumpfhuhn).



7.2.4.3 Löffelente (*Anas clypeata*)

Trotz des Gewässerreichtums im Gebiet konnte für die Art nur eine Habitatfläche abgegrenzt werden. Die Löffelente befindet sich in einem ungünstigen Erhaltungszustand (C). Die Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes (Zielerhaltungszustand B) ist nur mit der Verbesserung der Habitatbedingungen möglich. Dazu gehören folgende spezielle Maßnahmen (vgl. Maßnahmentabelle im Anhang 3):

In Habitatfläche 35120 in Teilbereichen Abtragen des Oberbodens (um ca. 20 – 30 cm).

Für zwei stark verlandete potenzielle Habitatflächen wird in Teilbereichen ebenfalls ein Abtrag des Oberbodens um 20-30 cm vorgeschlagen. So wird für die Röhrichtflächen die Entnahme des Röhrichts samt Wurzelstock und die anschließende Ausformung flacher Senken, die eine ganzjährige Flachwasserzone mit ca. (10-)20(-30) cm Wassertiefe entstehen lassen, vorgeschlagen. In den Randbereichen soll ein ausreichend breiter Röhrichtgürtel als Puffer-, Versteck- und Brutzone erhalten bleiben (vgl. Tüpfelsumpfhuhn).

7.2.4.4 Flussregenpfeifer (*Charadrius dubius*)

Im Gebiet brütet die Art vorwiegend in den sandigen Buhnenfeldern der Elbe. Sie befindet sich in einem insgesamt guten Erhaltungszustand. Beeinträchtigungen ergeben sich dennoch durch die anthropogen bedingte weitgehende Unterdrückung der natürlichen Dynamik der Elbe. Eine diesbezügliche Verbesserung ist wegen deren Funktion als Wasser- und Schifffahrtsstraße in absehbarer Zeit nur durch punktuelle Maßnahmen möglich. Im Bereich der Habitatflächen kommt es regelmäßig zu Störungen, da die sandigen Buhnenfelder zum Baden von Menschen und Hunden sowie Sonnen genutzt werden. Stellenweise entstehen Störungen auch durch Angelbetrieb. Der Verlust von Bruten durch wechselnde Wasserstände der Elbe ist hingegen als natürlicher Prozess zu werten. Flächenkonkrete Erhaltungsmaßnahmen sind nicht erforderlich, sofern die nachfolgenden **artspezifischen Handlungsgrundsätze** berücksichtigt werden:

- Erhalt von Sand- und Kiesbänken in den Buhnenbereichen der Elbe
- keine Baumaßnahmen an der Elbe und keine Buhnenschotterung zur Brutzeit (Anfang April bis Ende August)
- Verbot der Freizeitnutzung (z.B. durch Baden, Angler, Bootstouristen, Hundehalter) an bekannt werdenden Brutplätzen zur Brutzeit (von Anfang April bis Ende Juli).

Weiterhin gilt folgende gebietsübergreifende Maßnahmeempfehlung:

- bei erforderlichen Unterhaltungsmaßnahmen an Buhnenköpfen Abtrennung der Buhnen vom Ufer, wodurch eine eingeschränkte punktuelle Fließgewässerdynamik ermöglicht wird

Einzelflächenspezifische Maßnahmen sind nicht geplant.



7.2.4.5 Kiebitz (*Vanellus vanellus*)

Im Gebiet kommt der Kiebitz als Brutvogel mit einem ungünstigen Erhaltungszustand (C) vor. Dabei existieren lediglich 6 Grünlandhabitatflächen. Da die Art aufgrund der jährlich wechselnden Habitatbedingungen (z.B. Frühjahrshochwasser, Vorhandensein von Blänken bis ins späte Frühjahr) eher unstete Brutvorkommen besitzt, die jaarweise auch außerhalb der ausgewiesenen Habitatflächen liegen können, gelten folgende **artspezifische Behandlungsgrundsätze** zur Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes (Zielerhaltungszustand B) auf Gebietsebene:

- Belassen mind. 5 m breiter Reststreifen in allen großflächigen Grünlandbereichen mit mehrfacher Mahd in zentralen Bereichen der Schläge (je nach Schlagbreite aller 80 bis 100 m) bis zum nächsten Mahdtermin, so dass beim ersten Schnitt 5% der Fläche ungemäht bleiben. Die Lage der Altgrasstreifen kann dann bei jedem Nutzungsgang wechseln (mindestens jährlich). (BfN-Code 1.2.1.11.)
- Jährliches Monitoring zur Ermittlung der Brutreviere der Art durch Gebietsbetreuer, insbesondere auf den ausgewiesenen Habitatflächen (ab Mitte März)

im Falle von Kiebitzbrutvorkommen:

- kein Schleppen und/oder Walzen von Anfang April bis Mitte August (1.6.3.)
- auf Flächen mit begründetem Brutverdacht oder Brutplatznachweis 1. Mahd nicht vor Mitte Juni (1.2.1.6.)
- Beweidung mit max. 1,4 GVE/ha generell möglich, dabei jedoch nach Möglichkeit engere Brutreviere auskoppeln bzw. erst zuletzt beweiden (z.B. bei Umtriebsweide)

im Falle unvermeidlicher Mahd in besetzten Kiebitzrevieren:

- Mahd von innen nach außen (1.6.)
- Mahdgeschwindigkeit max. 5 km/h mit maximal 1 Mähwerk bis 3 m Breite bei Einhaltung einer Schnitthöhe von mindestens 7 möglichst 10 cm zur Vermeidung von Jungvogelverlusten (1.2.1.9.)

Weiterhin gilt folgende Maßnahmeempfehlung:

- Blänkenbildung bis 30. Mai zulassen



7.2.4.6 Flusssuferläufer (*Actitis hypoleucos*)

Die Art weist einen ungünstigen Erhaltungszustand (C) auf. Beeinträchtigungen ergeben sich durch die anthropogen bedingte weitgehende Unterdrückung der natürlichen Dynamik der Elbe. Eine diesbezügliche Verbesserung ist wegen deren Funktion als Wasser- und Schifffahrtsstraße in absehbarer Zeit nur durch punktuelle Maßnahmen möglich. Im Bereich der Habitatflächen kommt es zu Störungen, da die sandigen Buhnenfelder zum Baden von Menschen und Hunden sowie Sonnen genutzt werden. Stellenweise entstehen Störungen auch durch Angelbetrieb. Der Verlust von Brutten durch wechselnde Wasserstände der Elbe ist hingegen als natürlicher Prozess zu werten.

Die Beachtung der nachfolgenden **artspezifischen Handlungsgrundsätze** kann zur Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes führen:

- Erhalt von Sand- und Kiesbänken in den Buhnenbereichen der Elbe
- keine Baumaßnahmen an der Elbe und keine Buhnenschotterung zur Brutzeit (Anfang April bis Ende August)
- Verbot der Freizeitnutzung durch Angler, Bootstouristen und Hundehalter an bekannt werdenden Brutplätzen zur Brutzeit (von Anfang April bis Ende August).

Weiterhin gilt folgende gebietsübergreifende Maßnahmeempfehlung:

- bei erforderlichen Unterhaltungsmaßnahmen an Buhnenköpfen Abtrennung der Buhnen vom Ufer, wodurch eine eingeschränkte punktuelle Fließgewässerdynamik ermöglicht wird

7.2.4.7 Uferschwalbe (*Riparia riparia*)

Die Art befindet sich in einem ungünstigen Erhaltungszustand (C). Beeinträchtigungen ergeben sich durch die anthropogen bedingte weitgehende Unterdrückung der natürlichen Dynamik der Elbe. Eine diesbezügliche Verbesserung ist wegen deren Funktion als Wasser- und Schifffahrtsstraße in absehbarer Zeit nur durch punktuelle Maßnahmen möglich.

Die Beachtung der nachfolgenden **artspezifischen Handlungsgrundsätze** kann zur Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes führen:

- Erhalt von Uferabbrüchen an den Gewässern des Gebietes
- keine Baumaßnahmen an der Elbe und keine Buhnenschotterung zur Brutzeit (Anfang April bis Ende August)



- Verbot der Freizeitnutzung durch Angler, Boottouristen und Hundehalter an bekannt werdenden Brutplätzen zur Brutzeit (von Anfang April bis Ende August).

Weiterhin gilt folgende gebietsübergreifende Maßnahmeempfehlung:

- bei erforderlichen Unterhaltungsmaßnahmen an Bühnenköpfen Abtrennung der Bühnen vom Ufer, wodurch eine eingeschränkte punktuelle Fließgewässerdynamik ermöglicht wird

7.2.4.8 Schilfrohrsänger (*Acrocephalus schoenobaenus*)

Der aktuelle Gesamterhaltungszustand (B) entspricht dem gebietsspezifischen Zielerhaltungszustand der Art. Bei Beachtung der eingangs aufgeführten **allgemeinen Handlungsgrundsätze** sind für die Art keine artspezifischen Handlungsgrundsätze und keine flächenkonkreten Erhaltungsmaßnahmen erforderlich.

7.2.4.9 Drosselrohrsänger (*Acrocephalus arundinaceus*)

Der aktuelle Gesamterhaltungszustand (A) entspricht dem gebietsspezifischen Zielerhaltungszustand der Art. Bei Beachtung der eingangs aufgeführten **allgemeinen Handlungsgrundsätze** sind für die Art keine artspezifischen Handlungsgrundsätze und keine flächenkonkreten Erhaltungsmaßnahmen erforderlich.



7.2.5 Maßnahmen für Zug- und Rastvogelarten

Das Bearbeitungsgebiet bietet verschiedenen wertgebenden Vogelarten geeignete Rasthabitate. Vielfach sind Größe und Verweildauer der Rastbestände abhängig von den Wasserständen, insbesondere Hochwassersituationen, im Gebiet sowie dem Witterungsverlauf (Zufrieren der Gewässer, Schneelage usw.), aber auch dem Nahrungsangebot. Zur Sicherung der Erhaltungszustände der meisten relevanten Zug- und Rastvogelarten sind vor allem Grundsätze zu beachten, während flächenkonkrete Maßnahmen nicht erforderlich sind. Die bei den Brutvögeln bereits aufgeführten **allgemeinen Handlungsgrundsätze** wirken sich bei Umsetzung bzw. Beachtung zugleich positiv auf die verschiedenen Rastvogelarten aus. Diese Grundsätze sind hier deshalb nicht nochmals separat angeführt. Nachfolgend werden nur allgemeine Handlungsgrundsätze für die relevanten Zug- und Rastvogelarten genannt, sofern diese nicht bereits bei den Brutvögeln zu beachten sind.

Tabelle 7-4: Allgemeine Handlungsgrundsätze für die wertgebenden Zug- und Rastvogelarten im EU SPA „Mittlere Elbe einschließlich Steckby-Lödderitzer Forst“ (ergänzend zu den Allgemeinen Handlungsgrundsätzen für Brutvögel)

lfd. Nr.	entsprechende Nr. aus BfN-Referenzliste (BfN o.J. b)	Handlungsgrundsatz	Zielarten
Maßnahmen Jagd			
1	3.1.2.	Verzicht auf Gänsebejagung	Höcker-, Sing- und Zwergschwan, Saat-, Bläss- und Graugans, Kurzschnabelgans, Rothalsgans, Weißwangengans
2		Verzicht auf Bleimunition bei der sonstigen Jagd	Seeadler



7.3 *Maßnahmen für sonstige Schutzgüter sowie allgemeine Nutzungsregelungen*

7.3.1 Landwirtschaft

Die Grünländer der rezenten Flussaue sind einerseits durch Unternutzung bzw. Verbrachung, zum anderen jedoch auch durch Intensivierung beeinträchtigt (vgl. Kap. 6.1.1.1). Um dem entgegenzuwirken sind Maßnahmen notwendig, die der Förderung autotypischer Grünlandgesellschaften in standortgemäßer Artenausstattung dienen. Daher sollte sich das Pflegeregime der sonstigen Grünländer an den Behandlungsgrundsätzen der FFH-Lebensraumtypen 6410, 6440 und 6510 orientieren (vgl. Kap. 7.1.2.4, 7.1.2.6, 7.1.2.7).

Im Unterschied zu den vorkommenden Grünlandlebensraumtypen kann auf aktuell durch ehemals hohe Düngegaben degradierten Grünlandbeständen, denen wertgebende Kräuter weitgehend fehlen, unter der Zielstellung einer allmählichen Aushagerung auch eine höhere Nutzungsfrequenz in Erwägung gezogen werden (z. B. 3-4schürige Mahd). Nach erfolgreicher Abschöpfung des Nährstoffniveaus sollte das Pflegeregime dann jedoch wieder an die genannten Behandlungsgrundsätzen angepasst werden.

Eine ressourcenschonende Bewirtschaftung der Grünländer nimmt u. a. auch für die Schutzgüter Feldlerche, Schafstelze, Braunkehlchen und Wiesenpieper einen hohen Stellenwert ein. Für die Erhaltung dieser Arten ist ein Belassen von mindestens 5 m breiten Reststreifen in allen großflächigen Grünlandbereichen mit mehrfacher Mahd in zentralen Bereichen der Schläge (je nach Schlagbreite aller 80 bis 100 m) bis zum nächsten Mahdtermin empfehlenswert, so dass beim ersten Schnitt ca. 5 % der Fläche ungemäht bleiben. Allgemein ist extensive Schnitt-, Weide- oder Mähweidenutzung für die Erhaltung der Habitate der Arten erforderlich. Diese Maßnahmen sowie Mindestschnitthöhe von 7 cm (optimal 10 cm) würde sowohl die Wiesenbrüter (Jungenschutz) als auch die Amphibien in ihren Sommerlebensräumen und die Insektenwelt der Grünlandflächen begünstigen.

Der Umbruch von Grünland in der Aue ist generell untersagt, weiterhin auch die dauerhafte Lagerung von Erdsilos und Silageballen (aus Gründen des Hochwasserschutzes).

Um Nährstoff-, Schadstoff- und Sedimentfrachten bei Hochwasserereignissen zu reduzieren, sollten die noch erhaltenen Ackerflächen in der rezenten Überflutungsaua allmählich in Dauergrünland überführt.



7.3.2 Forstwirtschaft

Folgende Nutzungsregelungen sollten für alle Wald-LRT-Flächen sowie alle sonstigen naturnahen Wälder, die nicht als LRT eingestuft sind (z.B. Erlenbruchwälder), gelten:

- Rückegassenabstand mindestens 40 m
- keine Holzernte innerhalb der Vegetationsperiode von März bis Oktober
- keine Holzurückung innerhalb der Vegetationsperiode von März bis August
- kein Dünger- und Pflanzenschutzmitteleinsatz
- keine Kalkung
- keine flächige Befahrung
- keine flächige Bodenbearbeitung zur Bestandsbegründung
- kein Durchrücken von Gewässern
- Horstschutz für bestimmte Vogelarten gem. § 28 NatSchG LSA (im Gebiet Rotmilan, Fisch- und Seeadler, Kranich).

7.3.3 Wasserwirtschaft und Gewässerunterhaltung

Alle Maßnahmen der Gewässerunterhaltung müssen neben den Erfordernissen eines ordnungsgemäßen Wasserabflusses, des Hochwasserschutzes und der Schiffbarkeit langfristig darauf ausgerichtet sein, die Erhaltung und Entwicklung von FFH-Lebensraumtypen sowie Habitatflächen von Anhang II-Arten der FFH-Richtlinie und Vogelarten nach Anhang I der EU-VSRL zu gewährleisten. Dies bedeutet in erster Linie, dass alle über die erforderlichen Maßnahmen hinausgehenden Eingriffe, die zu einer Verringerung der Wasserqualität, Beeinträchtigung der Lebensräume oder Grundwasserabsenkung führen, zu vermeiden sind. Die Unterhaltungsarbeiten sollten sich daher nur auf die unbedingt notwendigen Erfordernisse zur Erhaltung eines ordnungsgemäßen Zustandes für den Wasserabfluss und die Schiffbarkeit beschränken und haben sich an den Zielen der Wasserrahmenrichtlinie auszurichten.

Da der Großteil der im Gebiet vorkommenden Fließgewässer bereits einer ökologisch orientierten und schonenden Gewässerunterhaltung unterliegt (vgl. Kap. 7.1.2.2), sollen im vorliegenden Kapitel Hinweise und Handlungsgrundsätze einer schutzverträglichen Bewirtschaftung noch einmal zusammengestellt werden. Sie können den zuständigen Unterhaltungsverbänden als Handlungsgrundlage dienen.



Mahd der Böschungen

- Mahd der Böschungen zeitlich versetzt zur Mahd der Gewässersohle.
- Einsatz von Balkenmähern bei der Böschungsmahd,
da es beim Einsatz von Schlegelmähern in der Regel zu hohen Verlusten unter der Fauna kommt.
- Aussparung der ufernahen Bereiche mit wertgebenden Röhrichten und Feuchten Hochstaudenfluren.
Nach Möglichkeit sollte beim Vorhandensein wertgebender Biotope und Bruthabitate ein Wechsel des Unterhaltungsuferns erfolgen. Feuchte Hochstaudenfluren sind alle 2-3 Jahre zeitlich und räumlich versetzt zwischen August und November zu mähen. Schilfröhrichte mit negativen Auswirkungen auf den Wasserabfluss können im mehrjährigen Wechsel im Winter (Januar / Februar) gemäht werden.

Krautung der Gewässersohle

- Krautungen der Gewässersohle im Spätsommer bis Herbst (August bis Oktober).
Da zu dieser Zeit ein Maximum trophiebedingender Substanzen in der Biomasse enthalten ist, ohne dass bereits Remineralisationsprozesse eingesetzt haben, wird durch eine Krautung im Herbst eine größtmögliche Nährstoffeliminierung erreicht. Auch zur Pflege von Habitatflächen von Rotbauchunke und Kammmolch ist dieser Zeitraum geeignet.
- Krautungen entgegen der Fließrichtung,
um während der Krautung verschiedenen Wasserorganismen (z.B. Insektenlarven, Mollusken, Kleinfischen etc.) eine Abdrift- bzw. Fluchtmöglichkeit zu ermöglichen.
- Durchführung einer halb- und wechselseitigen bzw. Schneisenkrautung unter Beachtung des hydraulischen Spielraums und einer Schnitthöhe von 10 bis 30 cm.
Hierdurch kann insbesondere bei geradlinig ausgebauten Gewässern eine gewisse Strukturierung und Nischenbildung erreicht werden. Die Submers- und Röhrichtvegetation bleibt in Restbeständen erhalten (10-25 % des ursprünglichen Aufwuchses).
- Gewässerkrautung möglichst mit Mähboot und höhenverstellbarem Balkenmähwerk oder bei kleineren Gewässern von der Landseite aus mittels Mähkörben.
In der Optimalvariante wird das Mahdgut abgeschwemmt und an einem Krautfang (Sammelstelle) aufgefangen und abtransportiert. Alternativ erfolgt die Ablage des Mahdgutes auf der Böschungsoberkante und muss anschließend von hier beräumt werden.
- Beräumung des Mahdgutes von den Böschungsoberkanten,
um eine zusätzliche Nährstoffanreicherung und die Gefahr des Einschwemmens in das Gewässer zu vermeiden.

Sedimententnahmen und Grundräumungen

- Verzicht auf Sedimententnahmen und Grundräumung bzw. Reduzierung auf ein notwendiges Mindestmaß und Durchführung nur im Zeitraum von Mitte August bis Ende September in räumlicher und zeitlicher Staffelung
Grundsätzlich sind die Auswirkungen der Maßnahmen auf die gewässerbewohnenden Arten des Anhangs II der FFH-Richtlinie zu beurteilen. Die Maßnahmen sind mit der Naturschutzbehörde und der verfahrensführenden Behörde abzustimmen.



Der abgelagerte Aushub ist manuell nach Arten des Anhangs II FFH-Richtlinie (insbesondere Kleinfische und Muscheln) zu durchsuchen und diese sind ggf. in das Gewässer zurückzusetzen.

Sonstige Maßnahmen der Gewässerunterhaltung

- Verzicht auf die Beseitigung / den Rückschnitt von Ufergehölzen, sofern es nicht aus sicherheitstechnischen Gründen oder zur Gewährleistung der bestimmungsgemäßen Nutzung der Gewässer erforderlich ist.

Sollte eine Beseitigung bzw. ein Rückschnitt von Ufergehölzen aus sicherheitstechnischen Gründen erforderlich sein, so ist die eventuelle Betroffenheit von LRT-Flächen oder von Habitaten der Anhang-II-Arten zu berücksichtigen. Im Zweifelsfall sind die Maßnahmen mit der Naturschutzbehörde und der verfahrensführenden Behörde abzustimmen.

Eine Ausnahme bilden die vorkommenden neophytischen Gehölze Eschen-Ahorn (*Acer negundo*), Rot-Esche (*Fraxinus pennsylvanica*) und Rot-Eiche (*Quercus rubra*). Sie sollten generell aus den Beständen entnommen werden.

- Gehölzpflanzungen (i. d. R. zur Minimierung des Unterhaltungsaufwandes am Südufer) nur mit heimischen und standortgerechten Arten.

Generell sind hier die Arten der pnV zu verwenden, d.h. innerhalb der rezenten Aue beispielsweise Gewöhnliche Esche (*Fraxinus excelsior*), Stiel-Eiche (*Quercus robur*), Silber-Weide (*Salix alba*), Feld- und Flatter-Ulme (*Ulmus laevis*, *U. minor*) sowie außerhalb der Überflutungsaua auch Schwarz-Erle (*Alnus glutinosa*).

Maßnahmen zur Aufrechterhaltung der Schiffbarkeit

Unterhaltungsmaßnahmen an der Elbe obliegen der Zuständigkeit des Wasser- und Schifffahrtsamtes Dresden. Oberstes Ziel ist die Aufrechterhaltung der Schiffbarkeit der Elbe, d.h. die Offenhaltung der Fahrrinne sowie die Gewährleistung einer ausreichenden Wassertiefe. Zu diesem Zweck wurde die Elbe bereits im 19. Jahrhundert mit den heute noch existenten Strombauwerken (Buhnen) versehen. Die Buhnen werden regelmäßig instand gesetzt oder gesichert (vgl. Kap. 3.2.3.2). Die Buhnenfelder stellen hingegen ökologisch hochsensible Bereiche innerhalb der Flussaue dar, da sie Bestandteil des FFH-LRT 3270, Habitatflächen von Anhang II-Arten der FFH-RL wie Grüne Flussjungfer, Elbe-Biber, Fischotter oder Steinbeißer sowie gebietstypischen Vogelarten, wie Flussregenpfeifer und Flussuferläufer sein können. Sanierungs- und Instandsetzungsmaßnahmen müssen daher unter Beachtung der NATURA-2000-Belange durchgeführt werden.

- nach Möglichkeit Verzicht auf Schwimmfreiheitsbaggerung in den Buhnenfeldern (Einzelfallprüfung) bzw. Reduzierung der Geschiebewarderung auf ein notwendiges Mindestmaß zur Aufrechterhaltung der Schiffbarkeit und des Hochwasserschutzes.
- nach Möglichkeit Sanierung der Buhnen mit Belassen von hinterströmten Bereichen und unbefestigten Landanschlüssen zur Erhöhung des ökologischen Potenzials.
- Belassen natürlicher Ufer einschließlich alter Ufergehölze, soweit aus verkehrlichen und sicherheitstechnischen Gründen möglich, sowie Rückbau funktionsloser Uferbefestigungen.
- Durchführung der Instandsetzungsarbeiten außerhalb der Fortpflanzungszeiten FFH-relevanter Arten, d.h. in der Regel zwischen September und März. Im Zweifelsfall Abstimmung der Maßnahmen mit der Naturschutzbehörde bzw. dem Biosphärenreservat.



Unterhaltung der Deiche

- Unterhaltung der Deiche mittels ein- bis zweischüriger Mahd ohne Düngung und mit Beräumung des Schnittgutes bzw. mittels Schafbeweidung ohne Düngung und mit Nachmahd der abgeweideten Flächen.
- Verbot der flächigen Rasenerneuerung auf Deichen mittels artenarmer Graseinsaat. Vielmehr ist nach der Rekonstruktion (Sanierung) von Deichen gebietsheimisches, zertifiziertes Wildpflanzensaatgut mit dem Siegel VWV-Regiosaat® aus der Herkunftsregion „Nordostdeutsches Grünland“ zu verwenden. Auch können Heusaaten oder Grassoden von vergleichbaren Grünlandstandorten zum Einsatz kommen.

7.3.4 Jagd und Fischerei

Für die Entwicklung naturnaher Waldbestände ist die Regulierung einer angemessenen Schalenwildichte erforderlich. Dabei ist ein Gleichgewicht zwischen Wald- und Wildbestand so einzurichten, dass sich die lebensraumtypischen und charakteristischen Baumarten natürlich und ohne aufwendige Schutzmaßnahmen verjüngen können. Insbesondere vor dem Hintergrund des Fehlens der natürlichen Beutegreifer für die heimischen Großherbivoren bestehen keine grundsätzlichen Einwände gegen jagdliche Aktivitäten im SCI, sofern sie den Vorschriften des Schutzgebietes genügen. Dies bedeutet in erster Linie, dass die Ausübung der Jagd die natürliche Entwicklung der Tier- und Pflanzenwelt nicht beeinträchtigt. Auf die Anlage von Kirsungen ist in ökologisch sensiblen Bereichen (z. B. FFH-LRT 6430 bzw. § 22-Biotop) zu verzichten. Auch sind Horstschutzzonen während der Fortpflanzungszeit von der Jagd auszusparen. Zum Schutz der heimischen Avifauna sollen Neozoen wie Mink, Waschbär und Marderhund verstärkt bejagt werden.

Bei einer fischereilichen Nutzung (incl. Angelnutzung) von Gewässern innerhalb der Überflutungsauwe sind Besatzmaßnahmen mit nicht heimischen Fischarten wie Graskarpfen und Zwergwels generell zu untersagen. Alle Besatzmaßnahmen müssen den Richtlinien der ordnungsgemäßen Fischerei entsprechen und vorab mit den zuständigen Naturschutz- und Fischereibehörden abgestimmt sein. Sensible Bereiche, wie Biberburgen und Nistplätze wertgebender Vogelarten, sind im Umkreis von 100 m von der Nutzung auszusparen. Auch sollten zur Vermeidung von Verlusten von Fischotter und Biber Schutzeinrichtungen an den Reusen angebracht werden.

7.3.5 Erholungsnutzung und Besucherlenkung

Als Bestandteil des UNESCO-Weltkulturerbes „Dessau-Wörlitzer Gartenreich“ wird das SCI erheblich von Erholungssuchenden frequentiert. Dabei liegt die Besucherkonzentration in den historischen Parkanlagen des Gebietes „Wörlitzer Anlagen“, „Luisium“, „Sieglitzer Berg“ und „Berting“.



Eine Besucherlenkung erfolgt über die Radwanderwege Europaradweg R1, der Elberadweg und der Radweg der Gartenreichtour Fürst Franz, an denen vielerorts Informationstafeln zur Gebietskulisse zu finden sind.

Problematisch ist die Befahrung des Gebietes mit Kraftfahrzeugen zu beurteilen. Aus diesem Grund wird in sensiblen Bereichen eine Sperrung von Land- und Forstwirtschaftswegen mittels Beschränkung oder zumindest eine Beschilderung empfohlen. Zelten in der freien Landschaft des Plangebietes sollte i. d. R. ebenso verboten sein, wie das Anlegen von Segel- oder Motorbooten zwecks Übernachtung an den Elbufern außerhalb von Häfen.

7.3.6 Landschaftspflege und Maßnahmen des speziellen Biotop- und Artenschutzes

Allgemeine Maßnahmen der Biotoppflege werden insbesondere für die gesetzlich geschützten Biotope (§ 22 NatSchG LSA) im Gebiet empfohlen (vgl. Kap. 5.2), sofern sie nicht in die Maßnahmenplanung der FFH-Lebensraumtypen einfließen. Hierzu zählen u. a.:

- Pflege von Kopfweiden- und Streuobstbeständen,
- Pflanzung von Eichenquartieren,
- Neupflanzung von Hecken, Alleen und Baumreihen bzw. Aufpflanzung von Bestandslücken,
- Pflegeschnitte / Pflegemahd auf aufgelassenen Feuchtgrünlandstandorten,
- Entnahme nicht heimischer Gehölze und invasiver Neophyten sowie
- Beseitigung von organischen und anorganischen Ablagerungen.

Im Rahmen des speziellen Artenschutzes sind folgende naturschutzgesetzliche Regelungen zu beachten:

- Horstschutz für bestimmte Vogelarten gem. § 28 NatSchG LSA (im Gebiet Rotmilan, Fisch- und Seeadler, Wanderfalke, Kranich),
- Verbot der absichtlichen Verletzung und Tötung von Tieren oder ihrer Entwicklungsformen im Zuge der Entnahme, Beschädigung oder Zerstörung von Fortpflanzungs- und Ruhestätten gem. § 44 BNatSchG sowie
- Verbot des erheblichen Störens von Tieren während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten gem. § 44 BNatSchG.



7.3.7 Historische Parkanlagen des UNESCO-Weltkulturerbes

Das FFH-Gebiet 0067 Dessau-Wörlitzer Elbauen liegt im UNESCO-Welterbegebiet Gartenreich Dessau-Wörlitz (2000 durch die UNESCO anerkannt). Für das Welterbegebiet gibt es einen Denkmalrahmenplan (Landesamt für Denkmalpflege und Archäologie und Kulturstiftung DessauWörlitz 2009), der als bestätigter Managementplan veröffentlicht wurde. In den Grundzügen stimmen die Schutz- und Entwicklungsziele der Denkmalpflege in Bezug auf die Landschaft mit denen des FFH-Gebietes überein (z. B. beim Schutz der Gewässer, bei der Erhaltung und Entwicklung artenreichen Grünlandes oder der Sicherung der Auenwälder). In Einzelfällen gibt es abweichende Zielstellungen, z. B. wenn historische Waldflächen auf Grünland entwickelt werden sollen oder die Öffnung von Sichtachsen Eingriffe in Wälder erfordern. Solche Maßnahmen bedürfen der einzelfallweisen Abstimmung und Genehmigung.

Das FFH-Gebiet bezieht die historischen Gartenanlagen „Luisium“, „Sieglitzer Berg“, „Berting“ sowie Teile der „Wörlitzer Anlagen“ mit ein, deren flächige Abgrenzung im Denkmalrahmenplan dokumentiert ist. Daher wurden in den Gärten zunächst auch die gemäß den Erhaltungszielen des FFH-Gebietes relevanten Schutzgüter erfasst und beschrieben (vgl. Kap. 5.1).

Die genannten Anlagen werden nach historischen Leitbildern erhalten, restauriert und rekonstruiert. Dabei kann es zwischen den Erhaltungszielen des FFH-Gebietes und der Restaurierung und Rekonstruktion der historischen Gärten zu erheblichen Abweichungen kommen. Ohne auf die umfangreiche Literatur zu diesem Thema und das Verhältnis von Naturschutz und Denkmalpflege einzugehen, sei nur auf die Publikation des Arbeitskreises Historische Gärten DGGL (2000) über historische Gärten in Deutschland und ihre denkmalgerechte Parkpflege hingewiesen. Allgemein kann daraufhin angemerkt werden, dass die Parkpflege heute in besonderer Weise darum bemüht ist, auch die Ziele des Naturschutzes in ihr Wirken einzubeziehen. Unter diesen Aspekten wird grundsätzlich davon ausgegangen, dass die rechtlichen Regelungen des Artenschutzes direkt und unabhängig vom vorliegenden Managementplan wirksam sind und bei der Gartendenkmalpflege zu beachten sind. Den im vorliegenden Managementplan entwickelten Maßnahmen zum Schutz und zur Entwicklung der Lebensraumtypen sollen aber die denkmalfachlichen Ziele und Maßnahmen vorgehen, ohne die mögliche Berücksichtigung der Naturschutzziele außer Acht zu lassen. Deshalb werden für die historischen Gärten keine Einzelmaßnahmen entwickelt, sondern nachfolgend anlagenspezifische Empfehlungen zur Unterhaltung der Lebensraumtypen gegeben.

Zur weiteren Entzerrung des aufgezeigten Konfliktfeldes sollten die historischen Gartenanlagen aus dem FFH-Gebiet herausgelöst und stattdessen die vorgeschlagenen Erweiterungsflächen eingegliedert werden (vgl. Kap. 8.2.1.1). Diese Vorgehensweise wurde mit dem Landesamt für Umweltschutz abgestimmt.



7.3.7.1 Berting

Behandlungsgrundsätze

Für Sicherung der Lebensraumtypen gem. Anhang I der FFH-Richtlinie in einem guten Erhaltungszustand bzw. zur Entwicklung eines guten Erhaltungszustandes sind die im Managementplan dargelegten Erhaltungsgrundsätze zu beachten.

Entsprechende Erhaltungsgrundsätze gibt es auch für die Erhaltung bzw. Entwicklung eines guten Erhaltungszustandes der Arten gem. Anhang II der FFH-Richtlinie und gem. Anhang I der Vogelschutzrichtlinie.

Flächenspezifische Einzelmaßnahmen

In Bezug auf den Krägen ist weiterhin Fürsorge zutragen, dass diffuse Nährstoffeinträge gesenkt werden. Der Westteil des Krägens ist perspektivisch zu entschlammen. Bei Besatz mit Fischen ist zu vermeiden, dass stark wühlende Arten (Karpfen, Blei), die die Wasservegetation beeinträchtigen, gefördert werden.

Die kleinen Wiesenflächen im Gebiet, die noch den Artenbestand des FFH-LRT 6510 Magere Flachland-Mähwiesen aufweisen, sollen zweischurig mit Abtransport des Mahdgutes genutzt werden.

Die Alteichen, insbesondere auf dem bzw. am Fliederwall, sind als Habitate des Heldbocks (*Cerambyx cerdo*) und wichtige Habitatelemente von Schwarz- und Mittelspecht zu erhalten. Nachpflanzungen von solitären Eichen sollen eine langfristige Sicherung der Heldbockpopulation sichern.

7.3.7.2 Luisium

Behandlungsgrundsätze

Für Sicherung der Lebensraumtypen gem. Anhang I der FFH-Richtlinie in einem guten Erhaltungszustand bzw. zur Entwicklung eines guten Erhaltungszustandes sind die im Managementplan dargelegten Erhaltungsgrundsätze zu beachten.

Entsprechende Erhaltungsgrundsätze gibt es auch für die Erhaltung bzw. Entwicklung eines guten Erhaltungszustandes der Arten gem. Anhang II der FFH-Richtlinie und gem. Anhang I der Vogelschutzrichtlinie.



Flächenspezifische Einzelmaßnahmen

An den Gewässern mit Vorkommen von Rotbauchunke (*Bombina bombina*) und Kammolch (*Triturus cristatus*) soll die Erhaltung bzw. Anlage von Gewässerrandstreifen mit mind. 10 m Breite, die extensiv genutzt bzw. gepflegt werden (später Schnitt im Herbst oder in mehrjährigen Abständen sowie keine Düngung oder Pestizidanwendung bzw. Beweidung) im Vordergrund stehen.

Die ausgewiesenen Flächen mit dem FFH-LRT 6430 Feuchte Hochstaudenfluren sollen durch Spätmahd ab Mitte August und Abtransport des Mahdgutes gepflegt werden.

Das Luisiumsalzwassers am Weinberg sowie das Parkgewässer sollen entschlammt und als Lebensraum für Rotbauchunke (*Bombina bombina*) und Kammolch (*Triturus cristatus*) sowie Standort für den FFH-LRT 3150 Natürliche eutrophe Seen entwickelt werden.

Im FFH-Lebensraumtyp 9160 Eichen-Hainbuchenwälder beidseitig der Bruchsteinmauer im Südteil der Gartenanlage sind die Alteichen durch Freistellung zu sichern. Das massive Aufkommen der Hainbuche (*Carpinus betulus*) ist zu regulieren und die Stiel-Eiche (*Quercus robur*) in ausreichenden Bestandslücken in den Bestand einzubringen.

Die Alteichen insgesamt sind als Habitate von Heldbock (*Cerambyx cerdo*) und Eremit (*Osmoderma eremita*) sowie wichtige Habitatelemente von Grau-, Schwarz- und Mittelspecht zu erhalten. Nachpflanzungen von solitären Eichen sollen eine langfristige Sicherung der Heldbock- und Eremitpopulation sichern.

7.3.7.3 Sieglitzer Berg

Behandlungsgrundsätze

Für Sicherung der Lebensraumtypen gem. Anhang I der FFH-Richtlinie in einem guten Erhaltungszustand bzw. zur Entwicklung eines guten Erhaltungszustandes sind die im Managementplan dargelegten Erhaltungsgrundsätze zu beachten.

Entsprechende Erhaltungsgrundsätze gibt es auch für die Erhaltung bzw. Entwicklung eines guten Erhaltungszustandes der Arten gem. Anhang II der FFH-Richtlinie und gem. Anhang I der Vogelschutzrichtlinie.

Flächenspezifische Einzelmaßnahmen

In den Waldbeständen des Sieglitzer Berges sind die Alteichen als Habitate des Heldbocks (*Cerambyx cerdo*) freizustellen und nachhaltig zu sichern. In Bestandslücken sollen Einzelbäume und Gruppen von Stieleichen (*Quercus robur*) nachgepflanzt werden, um ein langfristiges Habitatangebot für die Art zu gewährleisten. Stehendes und liegendes Totholz ist zu erhalten.



Die Maßnahme dient zugleich dem Schutz und der Förderung des Schwarz- und Mittelspechts (*Dryocopus martius*, *Dendrocopus medius*).

Die Gewässer des Vorlandes sind als Lebensräume von Rotbauchunke (*Bombina bombina*) und Kammolch (*Triturus cristatus*) zu erhalten. Die Flutrinne am Fuße der Solitüde soll so ausgebaut und nach Möglichkeit an die Elbe angebunden werden, dass möglichst langfristig Wasser bis in den Sommer hinein ansteht.

7.3.7.4 Wörlitzer Anlagen

Behandlungsgrundsätze

Für Sicherung der Lebensraumtypen gem. Anhang I der FFH-Richtlinie in einem guten Erhaltungszustand bzw. zur Entwicklung eines guten Erhaltungszustandes sind die im Managementplan dargelegten Erhaltungsgrundsätze zu beachten.

Entsprechende Erhaltungsgrundsätze gibt es auch für die Erhaltung bzw. Entwicklung eines guten Erhaltungszustandes der Arten gem. Anhang II der FFH-Richtlinie und gem. Anhang I der Vogelschutzrichtlinie.

Flächenspezifische Einzelmaßnahmen

Die Rettinge im Vorland der Elbe sind als Lebensraum der Rotbauchunke (*Bombina bombina*) zu erhalten. Es soll ein Gewässerrandstreifen von mindestens 10 m Breite angelegt werden, der nur in mehrjährigen Abständen ab Mitte August gemäht wird. Das Mahdgut ist abzutransportieren.

Die Alteichen auf dem Deich sind als Habitate des Heldbocks (*Cerambyx cerdo*) zu erhalten. Durch gezielte Nachpflanzung von Stieleichen (*Quercus robur*) soll ein langfristiges Habitatangebot sichergestellt werden.



8. Umsetzung

8.1 Endgültige Schutz- und Erhaltungsziele

8.1.1 Natura 2000 – Schutzgüter

Für das FFH-Gebiet „Dessau-Wörlitzer Elbauen“ (FFH0067) und den dazugehörigen Ausschnitt des EU SPA-Gebietes „Mittlere Elbe einschließlich Steckby-Lödderitzer Forst“ (SPA0001) werden folgende Schutz- und Erhaltungsziele empfohlen:

- 1.) Erhaltung eines repräsentativen Ausschnittes der Elbniederung mit ausgedehnten Hartholzauenwäldern im Komplex mit einem naturnahen Flusslauf, Altwässern, Uferstaudenfluren, Weichholzauenwäldern sowie Frisch-, Feucht- und Nasswiesen, einschließlich der typischen Stromtalvegetation als Lebensstätten zahlreicher Arten des Anhang II und IV der FFH-Richtlinie sowie nach Anhang I der Vogelschutzrichtlinie.
- 2.) Erhaltung und Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes der Lebensräume von gemeinschaftlicher Bedeutung (einschließlich der dafür charakteristischen Arten) nach Anhang I der FFH-Richtlinie (92/43/EWG):
 - FFH-LRT 3150 - Natürliche eutrophe Seen mit einer Vegetation des Magnopotamions oder Hydrocharitions,
 - FFH-LRT 3260 - Flüsse der planaren bis montanen Stufe mit Vegetation des Ranunculion fluitantis und des Callitricho-Batrachion,
 - FFH-LRT 3270 - Flüsse mit Schlammbänken mit Vegetation des Chenopodion rubri p. p. und des Bidetion p. p.,
 - FFH-LRT 6410 - Pfeifengraswiesen (Molinion caeruleae),
 - FFH-LRT 6430 - Feuchte Hochstaudenfluren der planaren und montanen bis alpinen Stufe,
 - FFH-LRT 6440 - Brenndolden-Auenwiesen (Cnidion dubii),
 - FFH-LRT 6510 - Magere Flachland-Mähwiesen (*Alopecurus pratensis*, *Sanguisorba officinalis*),
 - FFH-LRT 9160 - Subatlantische oder mitteleuropäische Stieleichenwälder oder Eichen-Hainbuchenwälder (*Carpinion betuli*),
 - FFH-LRT 91E0* - Auenwälder mit *Alnus glutinosa* und *Fraxinus excelsior* (Alno-Padion, Alnion incanae, Salicion albae),
 - FFH-LRT 91F0 - Hartholzauenwälder mit *Quercus robur*, *Ulmus laevis*, *Ulmus minor* oder *Fraxinus excelsior* (Ulmenion minoris)

einschließlich der für einen günstigen Erhaltungszustand charakteristischen Artenausstattung sowie der mit ihnen räumlich und funktional verknüpften, regionaltypischen Biotope, die für den Erhalt der



ökologischen Funktionsfähigkeit der o.g. Lebensräume nach Anhang I der FFH-Richtlinie und des FFH-Gebietes insgesamt sowie für den Erhalt der Kohärenz des Schutzgebietssystems NATURA 2000 von Bedeutung sind.

3.) Erhaltung und Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes der im Gebiet vorkommenden Arten (einschließlich ihrer Populationen) nach Anhang II der FFH-Richtlinie (92/43/EWG) sowie ihrer für Fortpflanzung, Ernährung, Migration, Durchzug und Überwinterung wichtigen Habitate:

- 1037 - Grüne Flussjungfer (*Ophiogomphus cecilia*),
- 1052 - Eschen-Schreckenfaller (*Euphydryas maturna*),
- 1061 - Schwarzblauer Bläuling (*Maculinea nausithous*),
- 1083 - Hirschkäfer (*Lucanus cervus*),
- 1084 - * Eremit (*Osmoderma eremita*),
- 1088 - Heldbock (*Cerambyx cerdo*),
- 1096 - Bachneunauge (*Lampetra planeri*),
- 1099 - Flussneunauge (*Lampetra fluviatilis*),
- 1106 - Lachs (*Salmo salar*),
- 1124 - Weißflossengründling (*Gobio albipinnatus*),
- 1130 - Rapfen (*Aspius aspius*),
- 1134 - Bitterling (*Rhodeus amarus*),
- 1145 - Schlammpeitzger (*Misgurnus fossilis*),
- 1149 - Steinbeißer (*Cobitis taenia*),
- 1166 - Kammmolch (*Triturus cristatus*),
- 1188 - Rotbauchunke (*Bombina bombina*),
- 1308 - Mopsfledermaus (*Barbastella barbastellus*),
- 1324 - Großes Mausohr (*Myotis myotis*),
- 1337 - Biber (*Castor fiber*),
- 1355 - Fischotter (*Lutra lutra*)

und weiteren Arten nach Anhang IV der FFH-Richtlinie (92/43/EWG):

- Asiatische Keiljungfer (*Gomphus flavipes*),
- Knoblauchkröte (*Pelobates fuscus*),
- Laubfrosch (*Hyla arborea*),
- Moorfrosch (*Rana arvalis*),
- Wechselkröte (*Bufo viridis*),
- Zauneidechse (*Lacerta agilis*),
- Wasserfledermaus (*Myotis daubentonii*),
- Brandtfledermaus (*Myotis brandtii*),



- Großer Abendsegler (*Nyctalus noctula*),
- Kleinabendsegler (*Nyctalus leisleri*),
- Breitflügelfledermaus (*Eptesicus serotinus*),
- Rauhautfledermaus (*Pipistrellus nathusii*),
- Zwergfledermaus (*Pipistrellus pipistrellus*),
- Mückenfledermaus (*Pipistrellus pygmaeus*),
- Braunes Langohr (*Plecotus auritus*).

4.) Erhaltung des Gebietes einschließlich der Habitat- und Strukturfunktionen der Lebensräume als bedeutendes Nahrungs-, Brut-, Rast- und Überwinterungsgebiet autotypischer Vogelarten und mit regional wichtigen Vogelansammlungen, insbesondere der Brut- und Gastvogelarten nach Anhang I der Vogelschutzrichtlinie (79/409/EWG):

- Singschwan (*Cygnus cygnus*),
- Zwergschwan (*Cygnus bewickii*),
- Weißwangengans (*Branta leucopsis*),
- Zwergsäger (*Mergus albellus*),
- Rohrdommel (*Botaurus stellaris*),
- Silberreiher (*Casmerodius albus*),
- Seidenreiher (*Egretta garzetta*),
- Schwarzstorch (*Ciconia nigra*),
- Weißstorch (*Ciconia ciconia*),
- Fischadler (*Pandion haliaetus*),
- Wespenbussard (*Pernis apivorus*),
- Kornweihe (*Circus cyaneus*),
- Wiesenweihe (*Circus pygargus*),
- Rohrweihe (*Circus aeruginosus*),
- Rotmilan (*Milvus milvus*),
- Schwarzmilan (*Milvus migrans*),
- Seeadler (*Haliaeetus albicilla*),
- Merlin (*Falco columbarius*),
- Wanderfalke (*Falco peregrines*),
- Kranich (*Grus grus*),
- Wachtelkönig (*Crex crex*),
- Tüpfelsumpfhuhn (*Porzana porzana*),
- Goldregenpfeifer (*Pluvialis apricaria*),
- Bruchwasserläufer (*Tringa glareola*),
- Kampfläufer (*Philomachus pugnax*),
- Flussseseschwalbe (*Sterna hirundo*),



- Sumpfohreule (*Asio flammeus*),
- Eisvogel (*Alcedo atthis*),
- Grauspecht (*Picus canus*),
- Schwarzspecht (*Dryocopus martius*),
- Mittelspecht (*Dendrocopos medius*),
- Neuntöter (*Lanius collurio*),
- Sperbergrasmücke (*Sylvia nisoria*)

der Zug- und Rastvogelarten nach Artikel 4 Absatz 2 Vogelschutzrichtlinie (79/409/EWG):

- Höckerschwan (*Cygnus olor*),
- Saatgans (*Anser fabalis*),
- Blässgans (*Anser albifrons*),
- Graugans (*Anser anser*),
- Schnatterente (*Anas strepera*),
- Krickente (*Anas crecca*),
- Stockente (*Anas platyrhynchos*),
- Gänsesäger (*Mergus merganser*),
- Zwergtaucher (*Tachybaptus rufficollis*),
- Graureiher (*Ardea cinerea*),
- Habicht (*Accipiter gentilis*),
- Sperber (*Accipiter nisus*),
- Raufußbussard (*Buteo lagopus*),
- Mäusebussard (*Buteo buteo*),
- Turmfalke (*Falco tinnunculus*),
- Wasserralle (*Rallus aquaticus*),
- Teichhuhn (*Gallinula chloropus*),
- Blässhuhn (*Fulica atra*),
- Kiebitzregenpfeifer (*Pluvialis squatarola*),
- Kiebitz (*Vanellus vanellus*),
- Großer Brachvogel (*Numenius arquata*),
- Uferschnepfe (*Limosa limosa*),
- Zwergschnepfe (*Lymnocyrtus minimus*),
- Bekassine (*Gallinago gallinago*),
- Lachmöwe (*Larus ridibundus*),
- Flussregenpfeifer (*Charadrius dubius*)

sowie der sonstigen wertgebenden Brutvogelarten im Gebiet:



- Krickente (*Anas crecca*),
- Knäkente (*Anas querquedula*),
- Löffelente (*Anas clypeata*),
- Flussregenpfeifer (*Charadrius dubius*),
- Kiebitz (*Vanellus vanellus*),
- Flusssuferläufer (*Actitis hypoleucos*),
- Uferschwalbe (*Riparia riparia*),
- Schilfrohrsänger (*Acrocephalus schoenobaenus*),
- Drosselrohrsänger (*Acrocephalus arundinaceus*).

- 5.) Erhaltung bzw. Förderung der Unzerschnittenheit und funktionalen Zusammengehörigkeit der Lebensraumtypen und Habitatflächen des Gebietes zur Vermeidung von inneren und äußeren Störeinflüssen auf das Gebiet sowie zur Gewährleistung funktionaler Kohärenz innerhalb des Gebietssystems NATURA 2000 im Sinne der FFH- (92/43/EWG) und Vogelschutz-Richtlinie (79/409/EWG).

Daraus ergeben sich für das Gesamtgebietsmanagement folgende Behandlungsgrundsätze und Empfehlungen:

- Erhaltung und Wiederherstellung einer naturnahen Hochwasser- und Auendynamik, inkl. der Erweiterung von Retentionsflächen mit ihrer autotypischen Vegetation (FFH-LRT 3150, 3260, 3270, 6430, 6440, 91E0*, 91F0),
- Erhaltung und Wiederherstellung der Altwässer einschließlich ihrer Verlandungszonen mit hohem Weichholzanteil sowie den Wiederanschluss von abgetrennten Altarmen und Flutrinnen (FFH-LRT 3150, 3270, 6430, 91E0*, SPA-Arten Rohrweihe, Tüpfelsumpfhuhn, Kranich),
- Sicherung und Wiederherstellung einer ausreichenden Wasserführung in den Laichgewässern von Amphibien (FFH-LRT 3150, 6430, FFH-Arten Rotbauchunke, Kammolch),
- Erhaltung und Entwicklung naturnaher Fließgewässer u. a. durch Reduzierung der Gewässerunterhaltung zum Schutz der Muschel- und Wasserpflanzenbestände sowie durch das Zulassen einer natürlichen Gewässermorphologie (FFH-LRT 3260, 3270, 6430, 91E0*, FFH-Arten Bitterling, Schlammpeitzger, SPA-Arten Flussseseschwalbe, Eisvogel, Flussregenpfeifer, Flusssuferläufer, Uferschwalbe),
- die Verbesserung der Gewässergüte und ökologischen Durchgängigkeit in Fließgewässern (FFH-Arten Lachs, Bachneunauge, Flussneunauge, Biber, Fischotter, SPA-Arten Fischadler, Seeadler, Rotmilan, Schwarzmilan, Eisvogel),
- Minimierung der Einleitung von Abwässern und Fremdstoffen aller Art zum Schutz der im Gewässer lebenden Tier- und Pflanzenarten (FFH-LRT 3150, 3260, FFH-Arten Bitterling, Steinbeißer, Schlammpeitzger),
- extensive Nutzung von Mageren Flachland-Mähwiesen, Pfeifengras- und Brenndoldenauenwiesen (FFH-LRT 6410, 6440, 6510, SPA-Arten Weißstorch, Wachtelkönig, Kiebitz),



- Erhaltung und Förderung der halboffenen Kulturlandschaft mit extensiv genutzten Offenländern im Komplex mit gestuften Hecken aus dominierenden Dornstrauchgebüsch, Feldgehölzen, Obstbeständen, Einzelbäumen und strukturreichen Waldrändern (SPA-Arten Weißstorch, Wespenbussard, Rotmilan, Schwarzmilan, Wanderfalke, Merlin, Neuntöter, Sperbergrasmücke,),
- sporadische Nutzung oder Pflege von Hochstaudenfluren sowie die Förderung von breiten, wenig bis gar nicht genutzten Waldsäumen (FFH-LRT 6430, 91E0*, 91F0),
- Erhaltung und Wiederherstellung von alt- und totholzreichen, störungsarmen Auenwäldern mit periodisch wasserführenden Flutrinnen, Ried- und Röhrichtflächen sowie Hochstaudenfluren (FFH-LRT 91E0*, 91F0, 6430, FFH-Arten Rotbauchunke, Kammolch, SPA-Arten Fischadler, Rotmilan, Schwarzmilan, Seeadler, Kranich, Schwarzstorch, Grauspecht, Schwarzspecht, Mittelspecht)
- Erhöhung der Alt- und Totholzanteile in den Wäldern sowie Förderung der Naturverjüngung lebensraumtypischer Baumarten bei gleichzeitiger Reduzierung des Anteils lebensraumfremder Baumarten (FFH-LRT 9110, 9130, 9160, 91E0*, 91F0, FFH-Arten Heldbock, Eremit, Großes Mausohr, Mopsfledermaus),
- Belassen nutzungsfreier Teilgebiete im SCI (FFH-LRT 9110, 9130, 9160, 91E0*, 91F0, SPA-Arten Kranich, Seeadler, Wespenbussard),
- Sicherung der natürlichen Regeneration der Waldgesellschaften durch Anpassung der Schalenwildbestände (FFH-LRT 9110, 9130, 9160, 91E0*, 91F0) sowie
- Erhaltung und Wiederherstellung von Habitat- und Strukturfunktionen z. B. durch Bewahrung alter Stieleichen als Lebensraum von Heldbock und Hirschkäfer (alle Schutzgüter).

8.1.2 Schutz- und Erhaltungsziele aus z. B. vorhandenen NSG-Schutzgebietsverordnungen einschließlich der Bewahrung der bestehenden, nicht Natura 2000-relevanten Schutzgüter

Die für die bestehenden Naturschutzgebiete bestehenden Schutzziele stimmen zum Großteil mit den Schutz- und Erhaltungszielen der Natura 2000-Gebiete überein (vgl. Kap. 2.2.1). Weitere gebietsspezifische Schutzziele der einzelnen NSG-Verordnungen lassen sich wie folgt zusammenfassen:

- Erhaltung und Entwicklung der ausgewiesenen Naturschutzgebiete als Standorte zahlreicher, zum Teil seltener und gefährdeter Pflanzenarten und -gesellschaften sowie als störungsarme Brut-, Wohn-, Nahrungs- und Rastgebiete für viele, zum Teil seltene und bestandsbedrohte Tierarten,
- Gewährleistung einer ungestörten Gebietsentwicklung entsprechend der natürlichen Dynamik und Prozesse sowie der natürlichen Artenvielfalt in den Kernzonen,
- Erhaltung bzw. Wiederherstellung naturnaher Auengewässer einschließlich ihrer Ufer- und Verlandungsvegetation,
- Erhaltung und Entwicklung naturnaher Wälder mit einem den natürlichen Verhältnissen nahe kommenden Totholzanteil,



- Erhaltung, Pflege und Entwicklung von Streuobstbeständen, Feld- und Einzelgehölzen als charakteristische Elemente der Elbaue,
- Erhaltung und Entwicklung der mesophilen Grünländer, Feuchtwiesen, Flutrasen und Staudenfluren sowie Magerrasen der Sandeiche durch extensive Nutzung bzw. Pflegemahd,
- Erhaltung und Entwicklung der als Sekundärbiotope entstandenen alten Seeschlammspülflächen mit ihren Röhrichten, Großseggenriedern, Hochstaudenfluren, Weidenbüschen und offenen Sand- und Kiesflächen (NSG „Schönitzer See“).



8.2 *Maßnahmen zur Gebietssicherung*

8.2.1 Gebietsabgrenzung

8.2.1.1 Erweiterungsflächen

Um auch die direkt an das SCI angrenzenden wertvollen Biotop-, Lebensraum- und Habitatstrukturen einschließlich ihres Arteninventars zu erhalten, werden im Folgenden Gebietsvorschläge zur Erweiterung des FFH- und SPA-Gebietes unterbreitet. Ihre Lagen, Biotop- und Lebensraumausstattungen sowie die Vorkommen wertgebender relevanter Arten in den einzelnen Teilgebieten sind in den Textkarten 6-1 bis 6-9 dargestellt.

Erweiterungsfläche E1: Wiesen am Kurzen Wurf westlich Klieken (Kliekener Aue)

Lage und Landschaftsstruktur

Fläche: 45,69 ha

Das Erweiterungsgebiet liegt östlich des Kurzen Wurfes in der Kliekener Aue im Überflutungsbereich der Elbe. Es erfasst einen großflächigen Grünlandkomplex, der sich aus höher gelegenen Beständen mit mageren Flachland Mähwiesen (FFH-LRT 6510) und umfassenden, niedriger liegenden Flutrasen zusammensetzt. In einer Vertiefung dieser Senken liegt ein permanent mit Wasser gefüllter Kolk, der von trockenfallenden Gewässerteilen mit Rohrglanzgrasrieden umgeben ist. Am Rand des westlichen Ausläufers dieses Gewässers stocken einzelne Weiden.

Die östliche und südöstliche Grenze des Gebietes bildet der Deich, dessen wasserseitige Böschung vom mageren Flachland-Mähwiesen (FFH-LRT 6510) eingenommen wird. Den östlichen Deich begleitet wasserseitig ein Gehölzstreifen aus Fahl- und Silber-Weide, Stiel-Eiche, Flatter-Ulme sowie weiteren Baum- und Straucharten. Die nördliche Grenze verläuft bereits auf der Niederterrasse. Hier stockt auf dem Talhang ein Streifen Sternmieren-Eichen-Hainbuchenwald (FFH-LRT 9160), der zum nördlich angrenzenden Acker hin von einer Landreitgras-Flur als Saum begleitet wird. Entlang des Ufers des Kurzen Wurfes ist ein Gehölzstreifen aus Fahl- und Silber-Weide, Gemeiner Esche, Stiel-Eiche, Flatter-Ulme und viel Schwarzem Holunder ausgebildet. Dieser wird im Bereich des Nebengewässers von einem streifenförmigen Bestand eines Hartholzauenwaldes abgelöst, der sich in einem weiten Bogen entlang des wasserseitigen Deichfußes des südöstlichen Grenzdeiches erstreckt. Hier befinden sich zahlreiche mächtige Alteichen.

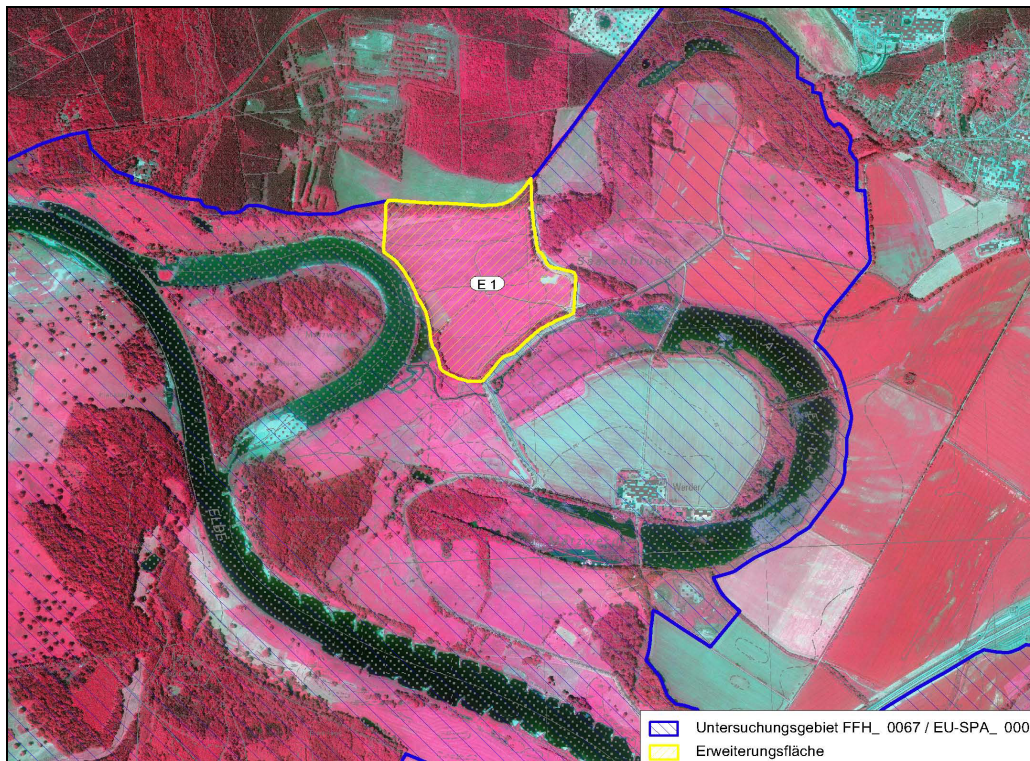


Abb. 8-1: Vorgeschlagene Gebietserweiterung am NSG „Saarenbruch-Matzwerder“

FFH-Lebensraumtypen

- 3150 Natürliche eutrophe Seen mit einer Vegetation des Magnopotamions und des Hydrocharitions (1,12 ha),
- 6510 Magere Flachland-Mähwiesen (23,76 ha),
- 9160 Subatlantische oder mitteleuropäische Stieleichenwälder oder Eichen-Hainbuchenwälder (*Carpinion betuli*) (1,03 ha)
- 91F0 Hartholzauenwälder mit *Quercus robur*, *Ulmus laevis*, *Ulmus minor*, *Fraxinus excelsior* und *Fraxinus angustifolia* (*Ulmion minoris*) (1,0 ha).

Als Arten des FFH-LRT 3150 Natürliche eutrophe See treten im Restgewässer Gemeines Hornblatt (*Ceratophyllum demersum*), Kleine Wasserlinse (*Lemna minor*) und Ähriges Tausendblatt (*Myriophyllum spicatum*) auf. In niederschlagsarmen Jahren kann das Gewässer gänzlich trockenfallen. Weite Teile der Randbereiche fallen jährlich trocken, so dass hier staudenreiche Rieder aus Rohrglanzgras (*Phalaris arundinacea*) und Schlanksegge (*Carex acuta*) entwickelt sind. In den Beständen siedeln u. a. Schwanenblume (*Butomus umbellatus*), Katzenschwanz (*Leonurus marrubiastrum*), Schwarzfrüchtiger Zweizahn (*Bidens frondosa*), Sumpf-Labkraut (*Galium palustre*), Gilbweiderich (*Lysimachia vulgaris*), Beinwell (*Symphytum officinale*), Froschlöffel (*Alisma plantago-aquatica*), Wasser-Minze (*Mentha aquatica*), Blutweiderich (*Lythrum salicaria*), Wasser-Schwerlilie (*Iris pseudacorus*) und Gelbe-Wiesenraute (*Thalictrum flavum*). Auf den Übergang zum FFH-LRT 6430 Feuchte Hochstaudenfluren ist hinzuweisen.

Die Magere Flachland-Mähwiese (FFH-LRT 6510) im Gebiet wird von einer Fuchsschwanzwiese vertreten, in der auf Überflutungsstandorten einige Auenarten vorkommen.



Bestandsbildner sind Wiesen-Fuchsschwanz (*Alopecurus pratensis*) und Rasen-Schmiele (*Deschampsia cespitosa*). Hinzu treten Kriechender und Scharfer Hahnenfuß (*Ranunculus repens*, *R. acris*), Knäulgras (*Dactylis glomerata*), Wiesen- und Echtes Labkraut (*Galium album*, *G. verum*), Wiesen- und Weiß-Klee (*Trifolium pratense*, *T. repens*), Wiesen- und Gewöhnliches Rispengras (*Poa pratensis*, *P. trivialis*), Wilde Möhre (*Daucus carota*), Wiesen-Platterbse (*Lathyrus pratensis*), Kuckucks-Lichtnelke (*Lychnis flos-cuculi*), Spitz-Wegerich (*Plantago lanceolata*) oder Wiesen-Schaumkraut (*Cardamine pratensis*). Seltener sind Kümmel-Silge (*Selinum carvifolium*), Silau (*Silau silaus*) und Hunds-Veilchen (*Viola canina*) zu finden.

Der Stieleichen-Hainbuchenwald (FFH-LRT 9160) setzt sich in der oberen Baumschicht (30 % Deckung) aus Stiel-Eiche (*Quercus robur*), Gemeiner Esche (*Fraxinus excelsior*), Schwarz-Erle (*Alnus glutinosa*) sowie Hänge-Birke (*Betula pendula*) zusammen. In der zweiten Baumschicht (40 % Deckung) erscheinen Hainbuche (*Carpinus betulus*), Flatter-Ulme (*Ulmus laevis*), Stiel-Eiche (*Quercus robur*), Hänge-Birke (*Betula pendula*) und Feld-Ahorn (*Acer campestre*). Die Strauchschicht (20 % Deckung) setzt sich aus Schwarzem Holunder (*Sambucus nigra*), Später Traubenkirsche (*Prunus serotina*), Flatter-Ulme (*Ulmus laevis*), Feld-Ahorn (*Acer campestre*), Eingrifflichem Weißdorn (*Crataegus monogyna*) und Hopfen (*Humulus lupulus*) zusammen. In der sehr artenarmen Krautschicht (10 % Deckung) wachsen Wald-Knäulgras (*Dactylis polygama*), Brombeere (*Rubus caesius*, *R. fruticosus*), Echte Sternmiere (*Stellaria holostea*), Hain-Rispengras (*Poa nemorosa*), Zittergras-Segge (*Carex brizoides*), Buschwindröschen (*Anemone nemorosa*) und Echte Nelkenwurz (*Geum urbanum*).

Im Hartholzauenwald (FFH-LRT 91F0) treten in der oberer Baumschicht (50 % Deckung) vor allem Stiel-Eiche (*Quercus robur*) - z. T. mit mächtigen Altbäumen, Gemeine Esche (*Fraxinus excelsior*) und Flatter-Ulme (*Ulmus laevis*) auf. Die zweite Baumschicht (40 % Deckung) wird vor allen von der Gemeinen Esche (*Fraxinus excelsior*) gebildet. In der Strauchschicht (20 % Deckung) siedeln Blutroter Hartriegel (*Cornus sanguinea*), Hopfen (*Humulus lupulus*), Pfaffenhütchen (*Euonymus europaea*), Feld-Ulme (*Ulmus minor*) und Eingrifflicher Weißdorn (*Crataegus monogyna*). Seltener kommen Rot-Esche (*Fraxinus pennsylvanica*) und Fahl-Weide (*Salix x rubens*) vor. Die Feldschicht (50 % Deckung) ist artenarm und wird von der Großen Brennnessel (*Urtica dioica*), der Kratzbeere (*Rubus caesius*) und dem Rohrglanzgras (*Phalaris arundinacea*) beherrscht. Hinzu treten Gemeine Distel (*Cirsium vulgare*), Große Klette (*Arctium lappa*), Knäulgras (*Dactylis glomerata*), Rasen-Schmiele (*Deschampsia cespitosa*), Gundermann (*Glechoma hederacea*), Efeu-Ehrenpreis (*Veronica hederifolia*), Wald-Flattergras (*Milium effusum*) und Wald-Veilchen (*Viola reichenbachiana*).

Arten gem. Anhänge II und IV der FFH-Richtlinie

Folgende Arten konnten im Gebiet als Zufallsfunde im Rahmen der Lebensraumkartierung dokumentiert werden:

- Moorfrosch (*Rana arvalis*), Status: allgemein verbreitet
- Heldbock (*Cerambyx cerdo*), Nachweis: in Alteichen am Deich im Eichen-Hainbuchenwald sowie in Alteichen im Hartholzauenwald am Kurzen Wurf, hier aber vor allem am südöstlichen Deich

Arten gem. Anhang I der Vogelschutzrichtlinie

- Schwarzmilan (*Milvus migrans*), 1 BP auf Alteiche an Gehölzrand unmittelbar östlich der bestehenden FFH-Gebietsgrenze
- Neuntöter (*Lanius collurio*), 1 BP in Gehölzstreifen am Nordrand der Erweiterungsfläche.



Erweiterungsfläche E2: Hartholzauenwald am Unterhöfer südlich Klieken (Kliekener Aue)

Lage und Landschaftsstruktur

Fläche: 3,03 ha

Das Erweiterungsgebiet E2 liegt nordöstlich der Autobahnbrücke über die Elbe in der nicht überfluteten Elbeaue. Nach Süden und Südosten wird das Gebiet durch einen ausgebauten Weg begrenzt. Die südwestliche bzw. nordwestliche Grenze bilden Waldwege. Nach Norden grenzt Ackerland an das Waldgebiet.

Im Erweiterungsgebiet stockt ein Hartholzauenwald (FFH-LRT 91F0), der nur durch die Waldwege begrenzt nach Südwesten in den gleichen Waldtyp innerhalb des angrenzenden FFH-Gebietes übergeht. Im Norden des Gebietes befindet sich eine ehemalige Grünlandfläche, die von Solitärbäumen wie Stiel-Eiche (*Quercus robur*), Gemeine Esche (*Fraxinus excelsior*) und Wild-Apfel (*Malus sylvestris*) bestanden ist. Die Fläche befindet sich in Sukzession zu einer Staudenflur.

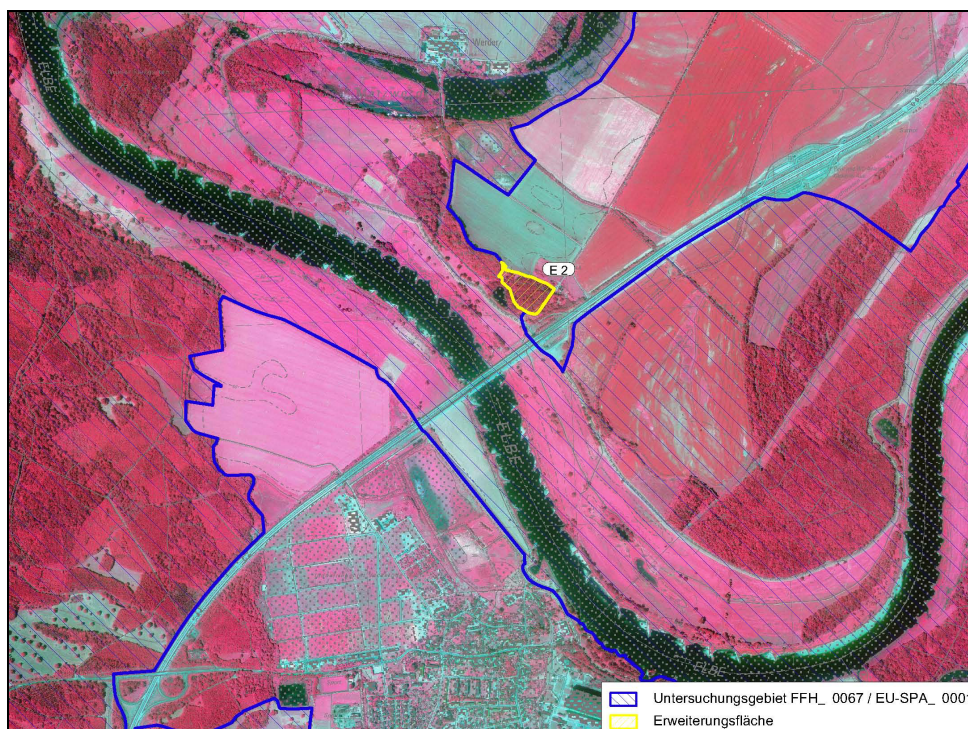


Abb. 8-2: Vorgeschlagene Gebietserweiterung am Unterhöfer

FFH-Lebensraumtypen

91F0 Hartholzauenwälder mit *Quercus robur*, *Ulmus laevis*, *Ulmus minor*, *Fraxinus excelsior* und *Fraxinus angustifolia* (Ulmenion minoris) (2,66 ha)

Im Erweiterungsgebiet tritt flächig der Hartholzauenwald (FFH-LRT 91F0) auf nicht überfluteten Standorten auf.



Trotz geringer Anteile von Hainbuche (*Carpinus betulus*) sind die Bestände aufgrund der Ausbildung der Bodenvegetation der Hainbuchen-Ausbildung des Hartholzauenwaldes zuzurechnen. Seine obere Baumschicht (50 % Deckung) wird von der Stiel-Eiche (*Quercus robur*) und der Gemeinen Esche (*Fraxinus excelsior*) beherrscht. Hinzu treten Flatter-Ulme (*Ulmus laevis*) und selten Pappel (*Populus x canadensis*). In der zweiten Baumschicht (60 % Deckung) dominieren Gemeine Esche (*Fraxinus excelsior*), Flatter-Ulme (*Ulmus laevis*) und Feld-Ahorn (*Acer campestre*). In geringem Umfang treten Hainbuche (*Carpinus betulus*) und Rot-Esche (*Fraxinus pennsylvanica*) hinzu. Die Strauchschicht (40 % Deckung) setzt sich aus Schwarzem Holunder (*Sambucus nigra*), Feld-Ulme (*Ulmus minor*), Feld-Ahorn (*Acer campestre*), Blutrotem Hartriegel (*Cornus sanguinea*) und Eingrifflichem Weißdorn (*Crataegus monogyna*) zusammen. In der Krautschicht (20 % Deckung) erscheinen Wald-Ziest (*Stachys sylvatica*), Taumel-Kälberkropf (*Chaerophyllum temulum*), Wald-Veilchen (*Viola reichenbachiana*), Echte Nelkenwurz (*Geum urbanum*), Buschwindröschen (*Anemone nemorosa*), Scharbockskraut (*Ranunculus ficaria*), Efeu-Ehrenpreis (*Veronica hederifolia*), Gundermann (*Glechoma hederacea*), Hain-Rispengras (*Poa nemoralis*) und Wald-Flattergras (*Milium effusum*).

Arten gem. Anhänge II und IV der FFH-Richtlinie

Der Moorfrosch (*Rana arvalis*) ist im Gebiet allgemein verbreitet.

Arten gem. Anhang I der Vogelschutzrichtlinie

- Rotmilan (*Milvus milvus*), 2012 1 besetzter Horst auf Eiche, nur 150 m von der BAB 9 entfernt.

Erweiterungsfläche E3: Elbauen bei Vockerode

Lage und Landschaftsstruktur

Fläche: 63,16 ha

Bei der Erweiterungsfläche E3 handelt es sich um eine derzeit überwiegend als Ackerland genutzte Fläche, die im Rahmen des LIFE* Projektes „Elbauen bei Vockerode“ durch Deichschlitzungen im Gatzter Bergdeich („Vasenwall“) wieder der rezenten Überflutungsauwe zugeführt werden soll. Es ist geplant Teile der Ackerfläche (ca. 45 ha) mittels Mahd- und Saatgutübertragung in Auengrünland umzuwandeln. Weiterhin sollen auf ca. 10 ha der heutigen Ackerfläche lichte Hartholzauenwälder begründet sowie Feuchtgebiete innerhalb des heutigen Polders und im Bereich der künftigen Deichschlitze geschaffen werden (vgl. 2.3.3.9).

Die Fläche ist nördlich der Ortslage Vockerode, direkt nördlich an die BAB 9 angrenzend gelegen und wird durch den Hochwasserschutzdeich der Elbe im Nordosten, das ausgedehnte Waldgebiet im Westen und die BAB 9 im Südosten begrenzt.

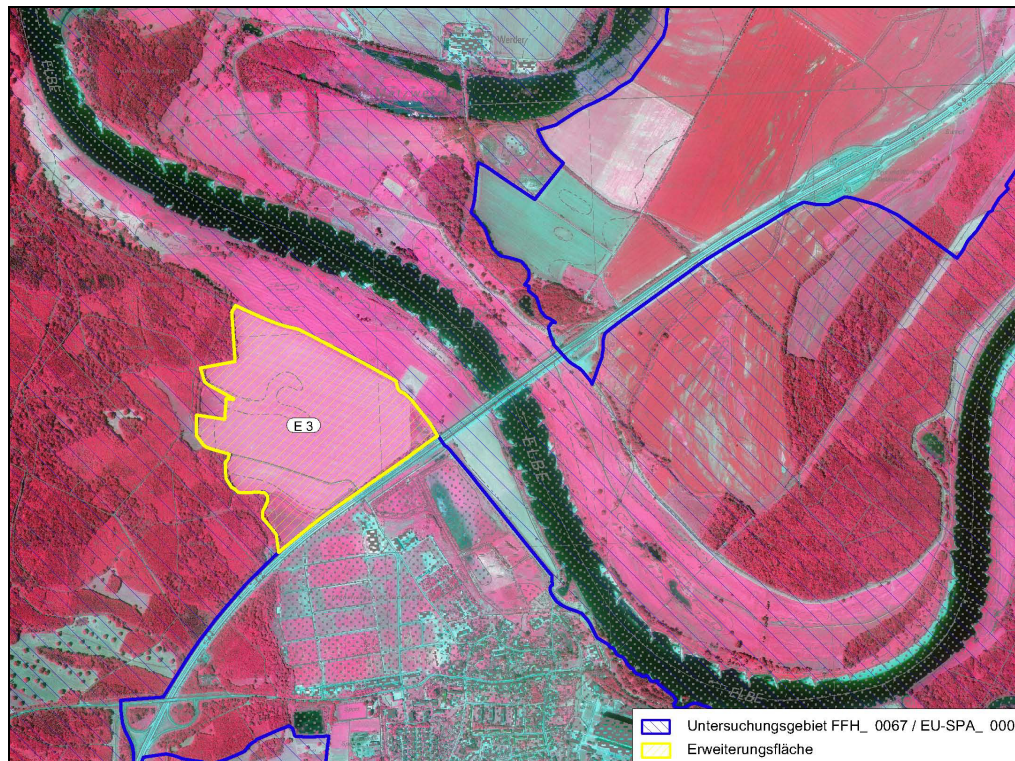


Abb. 8-3: Vorgeschlagene Gebietserweiterung Elbauen bei Vockerode

FFH-Lebensraumtypen

6510 Magere Flachland-Mähwiesen (1,72 ha)

Der FFH-LRT 6510 Magere Flachland-Mähwiesen ist zurzeit lediglich auf dem Hochwasserschutzdeich der Elbe entwickelt.

Arten gem. Anhänge II und IV der FFH-Richtlinie

Aussagen zum Vorkommen von Arten gemäß den Anhängen II und IV der FFH-Richtlinie können an dieser Stelle nicht gemacht werden.

Arten gem. Anhang I der Vogelschutzrichtlinie oder Kategorie 1 und 2 Rote Liste LSA

- Schilfrohrsänger (*Acrocephalus schoenobaenus*), 1 Revier an Nassstelle im Osten, unmittelbar an BAB 9.



Erweiterungsfläche E4: Wald-Grünland-Komplex am Grenzgraben (Buroer Aue)

Lage und Landschaftsstruktur

Fläche: 30,84 ha

Die Erweiterungsfläche liegt in der nicht überfluteten Buroer Aue südlich der BAB 9 und erfasst die im Nordosten von der Autobahnbrücke Vockerode her auslaufenden Waldbestände mit eingelagerten Grünlandflächen. Eine Stromtrasse zerschneidet das Gebiet. Unter dieser und auf einem zweiten Grünlandkomplex siedeln artenreiche Grünlandbestände des FFH-LRT 6510. Zentraler Bestandteil des Gebietes ist jedoch ein Hartholzauenwaldkomplex (FFH-LRT 91F0). Weiterhin kommen im Gebiet Feuchtwiesenbrachen, Rohrglanzgras-Röhrichte, Gehölze aus überwiegend einheimischen Arten und eine intensiv genutzte Ackerfläche vor.



Abb. 8-4: Vorgeschlagene Gebietserweiterung in der Buroer Aue

FFH-Lebensraumtypen

- 3260 Flüsse der planaren bis montanen Stufe mit Vegetation des *Ranuncion fluitantis* und des *Callitriche-Batrachion* (0,37 ha),
- 6510 Magerer Flachland-Mähwiesen (7,85 ha),
- 91F0 Hartholzauenwälder mit *Quercus robur*, *Ulmus laevis*, *Ulmus minor*, *Fraxinus excelsior* und *Fraxinus angustifolia* (*Ulmion minoris*) (12,06 ha).



Der Fließgewässer-LRT 3260 siedelt in einem Graben am nordwestlichen Waldrand. Nach dem Sommerhochwasser 2013 wies dieser eine gute Wasserführung und stärkere Strömung auf. Der Grenzgraben als ehemaliger Hauptgraben im Gebiet war dagegen trocken und erscheint nicht mehr als Fließgewässerstruktur. Als charakteristische Arten sind Sumpf-Wasserstern (*Callitriche palustris*), Flutender Schwaden (*Glyceria fluitans*), Einfacher Igelkolben (*Sparganium emersum*), Schilf (*Phragmites australis*) und Wasser-Schwertlilie (*Iris pseudacorus*) zu nennen.

Die Mageren Flachland-Mähwiesen (FFH-LRT 6510) des Gebietes sind artenreich und werden durch die Hauptbestandbildner Wiesen-Fuchsschwanz (*Alopecurus pratensis*), Rasen-Schmiele (*Deschampsia cespitosa*), Rot-Straußgras (*Agrostis capillaris*) sowie Wiesen- und Gewöhnliches Rispengras (*Poa pratensis*, *P. trivialis*) aufgebaut. Charakteristische Arten sind Kriechender und Scharfer Hahnenfuß (*Ranunculus repens*, *R. acris*), Wiesen-Labkraut (*Galium album*), Rot-Klee (*Trifolium pratense*), Spitz-Wegerich (*Plantago lanceolata*), Echter Ehrenpreis (*Veronica chamaedrys*), Wiesen-Glockenblume (*Campanula patula*), Echtes Hornkraut (*Cerastium holosteoides*), Sauerampfer und Strauß-Ampfer (*Rumex acetosa*, *R. thyrsiflorus*), Schafgarbe (*Achillea millefolium*), Glatthafer (*Arrhenatherum elatius*), Wiesen-Flockenblume (*Centaurea jacea*), Wiesen-Platterbse (*Lathyrus pratensis*), Wilde Möhre (*Daucus carota*) und Vogel-Wicke (*Vicia cracca*). Als Art der Auenwiesen tritt der Silau (*Silaum silaus*) auf.

Arten gem. Anhänge II und IV der FFH-Richtlinie

Der Moorfrosch (*Rana arvalis*) ist im Gebiet allgemein verbreitet. Weiterhin kommt der Heldbock (*Cerambyx cerdo*) in Alteichen an einem Nebenlauf des Grenzgrabens vor.

Arten gem. Anhang I der Vogelschutzrichtlinie

- Neuntöter (*Lanius collurio*), 1 BP in linearer Hecke.

Erweiterungsfläche E5: Ehemalige Fischteiche bei Vockerode

Lage und Landschaftsstruktur

Fläche: 23,17 ha

Die ehemaligen Fischteiche bei Vockerode haben eine besondere Bedeutung als Amphibien- und Brutvogelhabitat. Das Teilgebiet nördlich der Ortslage Vockerode schließt sich direkt an den Hochwasserschutzdeich der Elbe im Osten an und wird im Norden von der BAB 9 begrenzt. Der westliche und südliche Grenzverlauf folgt den Böschungen der Fischteiche.

Auf den Flächen sind Feuchtgrünländer, Rohrkolben-Röhrichte und Annuellenfluren entwickelt, die von ausdauernden Ruderalfluren auf den Böschungen der ehemaligen Fischteiche gesäumt werden. Ein Stillgewässer befindet sich am nördlichen Rand des Gebietes.

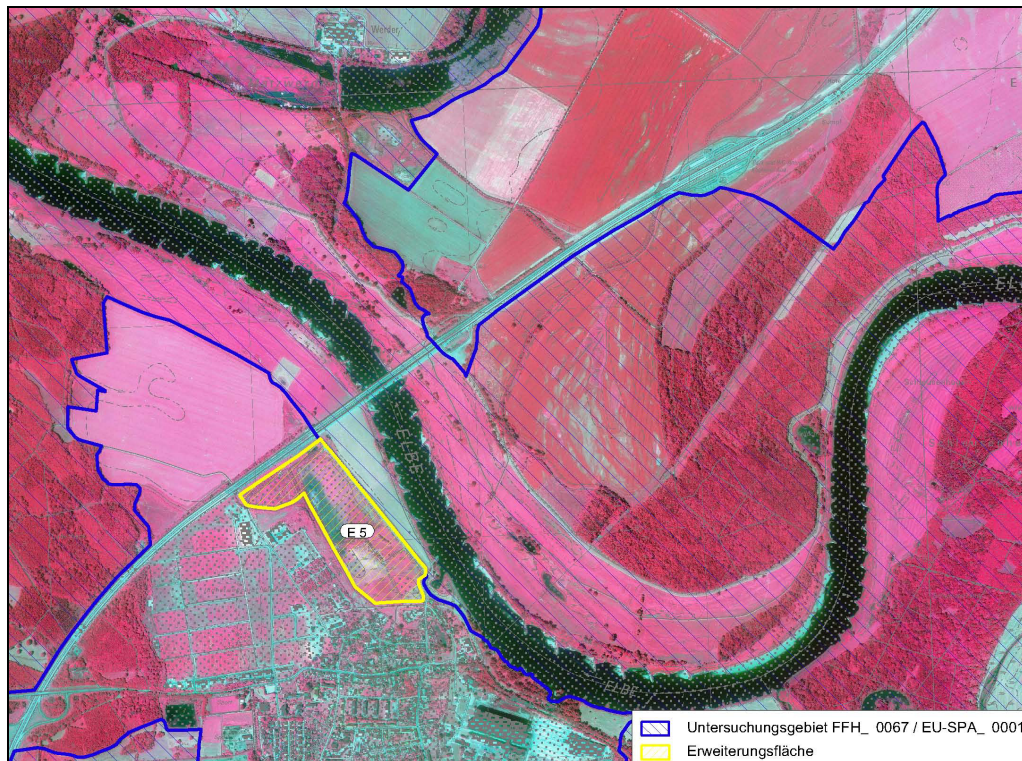


Abb. 8-5: Vorgeschlagene Gebietserweiterung Fischeiche bei Vockerode

FFH-Lebensraumtypen

6510 Magere Flachland-Mähwiesen (1,14 ha)

Der FFH-LRT 6510 Magere Flachland-Mähwiesen ist zurzeit lediglich auf dem Hochwasserschutzdeich der Elbe entwickelt.

Arten gem. Anhänge II und IV der FFH-Richtlinie

Rotbauchunken (*Bombina bombina*) und Laubfrösche (*Hyla arborea*) konnten 2013 im Gebiet als Rufer nachgewiesen werden.

Arten gem. Anhang I der Vogelschutzrichtlinie oder Kategorie 1 und 2 Rote Liste LSA

Tüpfelsumpfhuhn (*Porzana porzana*), 2013 1 Revier bei hohen Wasserständen,

Kiebitz (*Vanellus vanellus*), 2013 4 Reviere

Neuntöter (*Lanius collurio*), 2013 1 Revier in Hecke auf altem Damm.



Erweiterungsfläche E6: Hartholzauenwald am ehemaligen Kraftwerk Vockerode

Lage und Landschaftsstruktur

Fläche: 6,81 ha

Die Erweiterungsfläche E6 – Hartholzauenwald am ehemaligen Kraftwerk Vockerode befindet sich direkt östlich der Ortslage Vockerode. Das Gebiet wird von Hartholzauenwäldern (FFH-LRT 91F0) geprägt, die nordwestlich in offenere Feldgehölz- und Heckenstrukturen übergehen. Angeschnittene Uferbereiche der Elbe zählen zum FFH-LRT 3270. Im Südosten ist eine Feuchte Hochstaudenflur (FFH-LRT 6430) auf einem ehemaligen Feuchtgrünlandstandort etabliert.

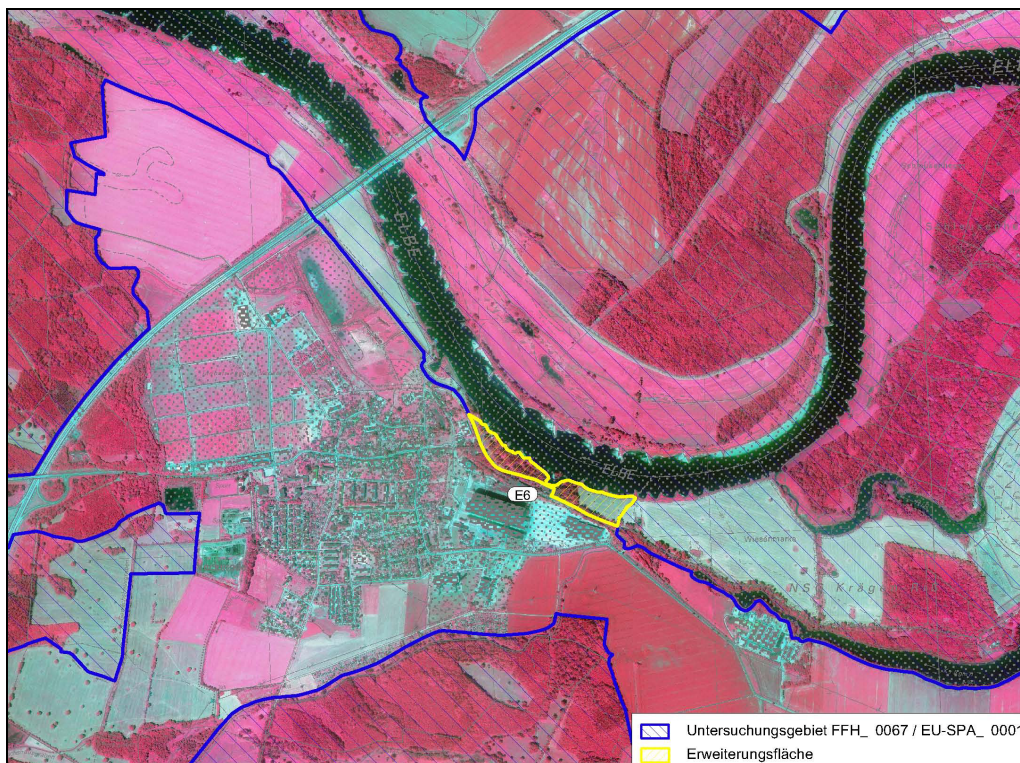


Abb. 8-6: Vorgeschlagene Gebietserweiterung Hartholzauenwald bei Vockerode

FFH-Lebensraumtypen

- 3270 Flüsse mit Schlammbänken mit Vegetation des *Chenopodium rubri* p.p. und des *Bidention* p.p. (0,05 ha),
- 6430 Feuchte Hochstaudenfluren der planaren und montanen bis alpinen Stufe (2,17 ha),
- 91F0 Hartholzauenwälder mit *Quercus robur*, *Ulmus laevis*, *Ulmus minor*, *Fraxinus excelsior* und *Fraxinus angustifolia* (Ulmenion minoris) (3,56 ha).



Arten gem. Anhänge II und IV der FFH-Richtlinie

Aussagen zum Vorkommen von Arten gemäß den Anhängen II und IV der FFH-Richtlinie können an dieser Stelle nicht gemacht werden.

Arten gem. Anhang I der Vogelschutzrichtlinie oder Kategorie 1 und 2 Rote Liste LSA

Keine.

Erweiterungsfläche E7: Alteichenbestand der Mittelhölzer nordwestlich Wörlitz

Lage und Landschaftsstruktur

Fläche: 9,93 ha

Die Mittelhölzer befinden sich nordwestlich der Ortslage Wörlitz, direkt an der Grenze des FFH-Gebietes 0067. Die Erweiterungsfläche besteht aus 2 Teilflächen, die beide mit Hartholzauenwäldern (FFH-LRT 91F0) bestockt sind. Auf die besondere Bedeutung als Brutvogelhabitat ist zu verweisen.

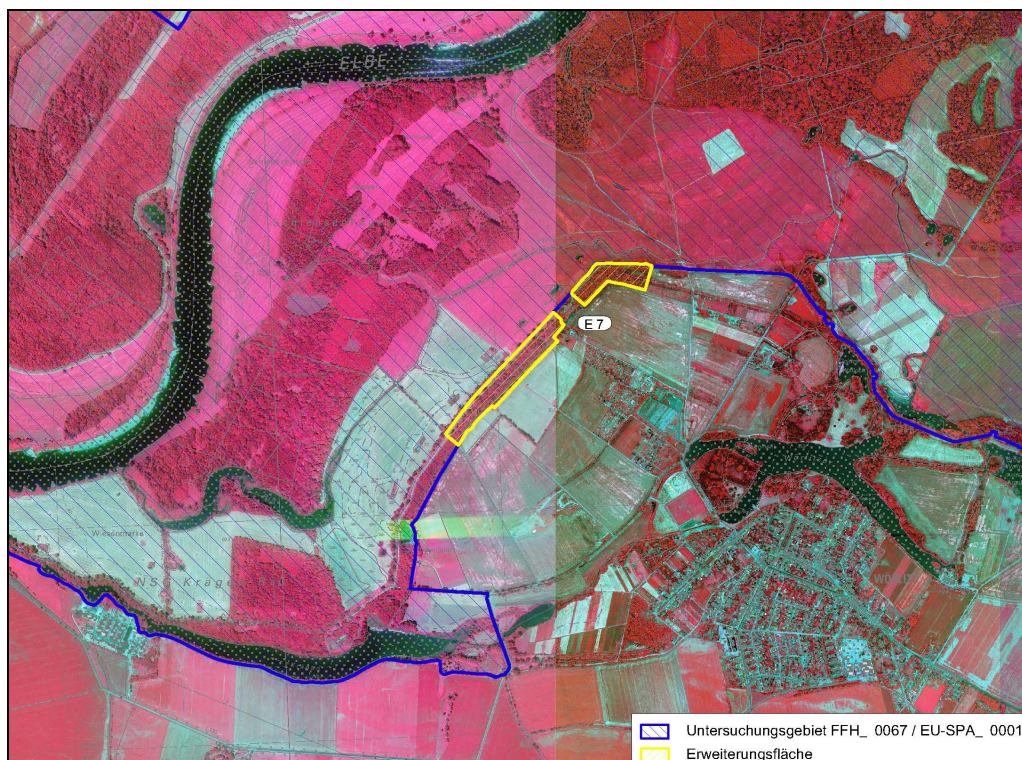


Abb. 8-7: Vorgeschlagene Gebietserweiterung Mittelhölzer



FFH-Lebensraumtypen

6510 Magere Flachland-Mähwiesen (0,49 ha),

91F0 Hartholzauenwälder mit *Quercus robur*, *Ulmus laevis*, *Ulmus minor*, *Fraxinus excelsior* und *Fraxinus angustifolia* (Ulmenion minoris) (7,85 ha).

Hartholzauenwälder (FFH-LRT 91F0) nehmen den Großteil der Gebietsfläche ein. Der FFH-LRT 6510 Magere Flachland-Mähwiesen ist lediglich auf dem Hochwasserschutzdeich der Elbe entwickelt.

Arten gem. Anhänge II und IV der FFH-Richtlinie

Vorkommen von Arten gemäß den Anhängen II und IV der FFH-Richtlinie wurden nicht bemerkt.

Arten gem. Anhang I der Vogelschutzrichtlinie

- Rotmilan (*Milvus milvus*), 2 BP, Horste auf Alteiche und Erle
- Schwarzmilan (*Milvus migrans*), 3 BP, Horste auf Erlen und Alteiche
- Schwarzspecht (*Dryocopus martius*), 1 BP
- Mittelspecht (*Dendrocopus medius*), 3 BP.

Erweiterungsfläche E8: Laubmischwälder am Friedwald südwestlich der Kapenmühle

Lage und Landschaftsstruktur

Fläche: 24,57 ha

Die Erweiterungsfläche E8 liegt südwestlich der Kapenmühle und setzt sich aus naturnahen Laubmischwäldern, Forstflächen und Ruderalfluren im Bereich der querenden Überlandleitungstrasse zusammen. Sie schließt sich direkt südlich an das FFH-Gebiet im Bereich der Kapenniederung an. Die Grenzlinien werden über das forstwirtschaftliche Wegenetz definiert.

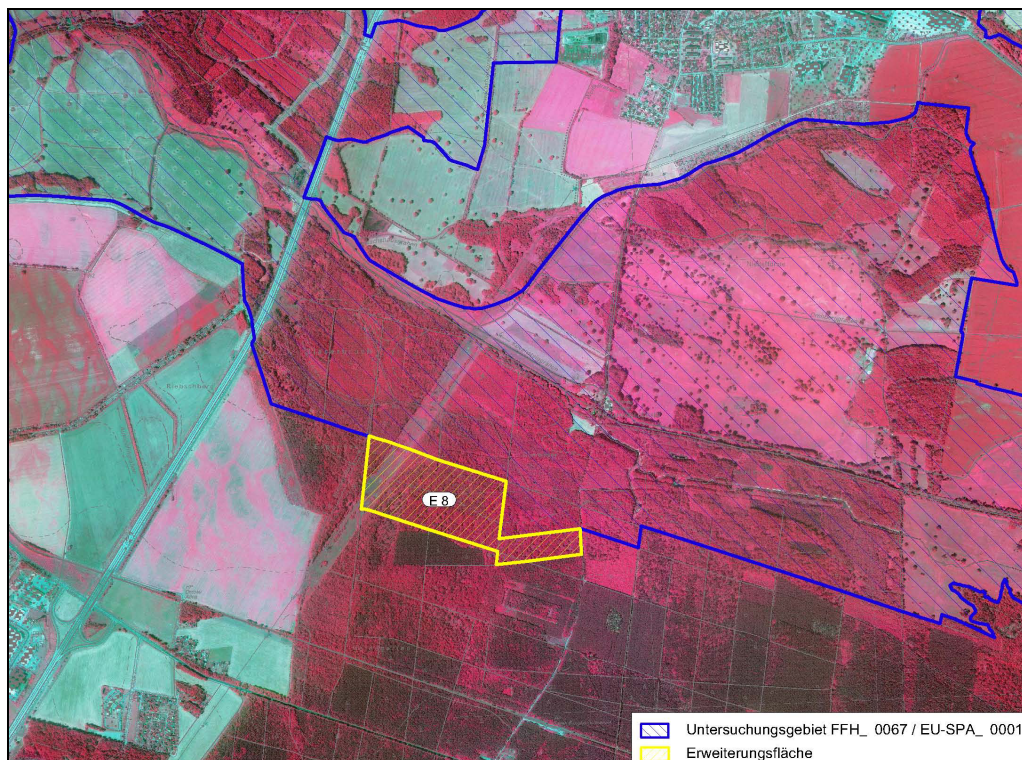


Abb. 8-8: Vorgeschlagene Gebietserweiterung Laubmischwälder am Friedwald

FFH-Lebensraumtypen

9160 Subatlantische oder mitteleuropäische Stieleichenwälder oder Eichen-Hainbuchenwälder (*Carpinion betuli*) (12,04 ha)

Arten gem. Anhänge II und IV der FFH-Richtlinie

Aussagen zum Vorkommen von Arten gemäß den Anhängen II und IV der FFH-Richtlinie können an dieser Stelle nicht gemacht werden.

Arten gem. Anhang I der Vogelschutzrichtlinie

- Mittelspecht (*Dendrocopus medius*), 1 BP
- Neuntöter (*Lanius collurio*), 1 BP.



Erweiterungsfläche E9: Wald-Grünland-Komplex östlich des Schönlitzer Sees

Lage und Landschaftsstruktur

Fläche: 54,90 ha

Die Erweiterungsfläche liegt östlich des Schönlitzer Sees, unmittelbar landseitig an den Hochwasserschutzdeich angrenzend und wird daher nicht mehr bei Hochwasser überflutet. Die Grenze des Gebietes wird im Norden vom Hochwasserschutzdeich gebildet. In den übrigen Bereichen zieht sich die Grenzlinie an den Waldaußengrenzen und den darin eingebundenen Grünlandflächen entlang.

Gebietscharakteristisch ist ein Komplex mit überwiegendem Anteil an Hartholzauenwald (FFH-LRT 91F0), eingelagerten Wiesenflächen und einer Ackerfläche. Markant ist weiterhin die Gliederung der westlichen Waldgebiete durch Flutrinnen, die hauptsächlich von Röhrichten und Seggenriedern eingenommen werden.

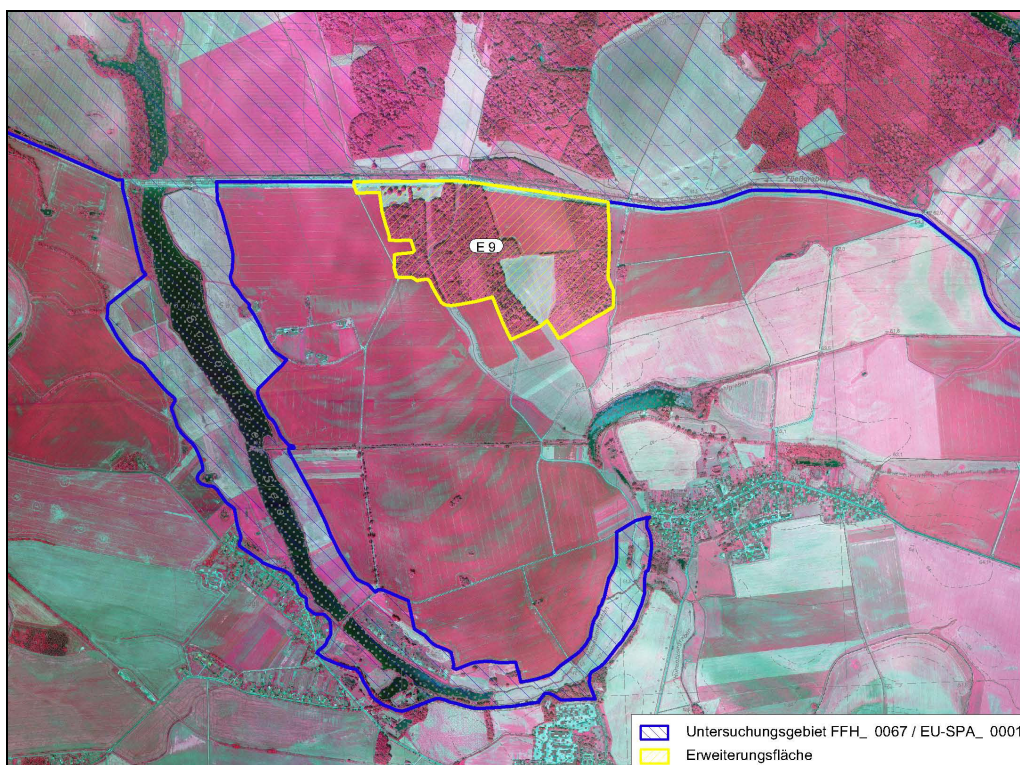


Abb. 8-9: Vorgeschlagene Gebietserweiterung östlich Schönlitz

FFH-Lebensraumtypen

91F0 Hartholzauenwälder mit *Quercus robur*, *Ulmus laevis*, *Ulmus minor*, *Fraxinus excelsior* und *Fraxinus angustifolia* (Ulmion minoris) (35,64 ha)



Die im Gebiet aufgenommenen Hartholzauenwälder (FFH-LRT 91F0) treten überwiegend in Altbeständen, aber auch als Eichen- und Eschen-Stangenhölzer auf. Sie sind der Hainbuchen-Ausbildung der Hartholzau zuzuordnen. In den Altbeständen setzt die obere Baumschicht (50-60 % Deckung) aus Stiel-Eichen (*Quercus robur*), Gemeinen Eschen (*Fraxinus excelsior*) und Hainbuchen (*Carpinus betulus*) zusammen. Die zweite Baumschicht (30-40 % Deckung) wird von Hainbuche (*Carpinus betulus*), Feld-Ahorn (*Acer campestre*) und Berg-Ahorn (*Acer pseudoplatanus*) gebildet. In der Strauchschicht (20 % Deckung) siedelt neben der Verjüngung der genannten Baumarten v. a. Eingrifflicher Weißdorn (*Crataegus monogyna*), Pfaffenhütchen (*Euonymus europaea*) und Schwarzer Holunder (*Sambucus nigra*). Die Feldschicht (20 % Deckung) ist artenarm und baut sich aus Hain-Rispengras (*Poa nemoralis*), Echter Nelkenwurz (*Geum urbanum*), Gefleckter Taubnessel (*Lamium maculatum*), Großer Brennnessel (*Urtica dioica*), Stinkendem Storchschnabel (*Geranium robertianum*), Wald-Ziest (*Stachys sylvatica*), Gewöhnlichem Klettenkerbel (*Torilis japonica*), Kratz-Beere (*Rubus caesius*), Buntem Hohlzahn (*Galeopsis speciosa*), Gundermann (*Glechoma hederacea*), Rainkohl (*Lapsana communis*) und Wald-Veilchen (*Viola reichenbachiana*) auf.

Arten gem. Anhänge II und IV der FFH-Richtlinie

Im Gebiet ist der Moorfrosch (*Rana arvalis*) allgemein verbreitet.

Arten gem. Anhang I der Vogelschutzrichtlinie

- Rotmilan (*Milvus milvus*), 1 BP, Horst auf Alteiche
- Schwarzmilan (*Milvus migrans*), 3 BP, Horste auf Eichen
- Mittelspecht (*Dendrocopus medius*), 7 BP
- Neuntöter (*Lanius collurio*), 1 BP.

8.2.1.2 Historische Parkanlagen des UNESCO-Weltkulturerbes

Die historischen Parkanlagen „Luisium“ und „Sieglitzer Garten“ befinden sich innerhalb der Grenzen des Managementplangebietes. Die „Wörlitzer Anlagen“ und der „Berting“ reichen nur teilweise in den Planungsraum (vgl. Textkarte 3). In allen dieser 4 Parkanlagen besitzen die denkmalpflegerischen Vorgaben und Belange zur Wahrung des Kulturerbestatus höchste Priorität. Eine Kollision mit den Vorgaben der FFH- und Vogelschutz-Richtlinien kann nicht ausgeschlossen werden. Daher wird empfohlen, die historischen Parkanlagen „Luisium“, „Sieglitzer Garten“, „Wörlitzer Anlagen“ und „Berting“ aus dem SCI- und SPA-Gebiet herauszulösen.

Betrachtet man die Gesamtflächengröße aller vorgeschlagenen Erweiterungsflächen (262,09 ha) im Bezug zum Löschungsvorschlag der historischen Parkanlagen (152,99 ha) aus dem SCI und SPA, so kommt es zu keinem Gesamtflächenverlust der an die EU gemeldeten Besonderen Schutzgebiete:



Flächengröße des SCI laut SDB:	7.581,91 ha
Flächengröße des SCI nach Grenzkorrektur in Abstimmung mit dem LAU:	7.559,38 ha
Flächengröße des SCI nach Löschung der historischen Parkanlagen und Aufnahme der Erweiterungsflächen:	7.668,48 ha
Differenz:	+109,10 ha

8.2.2 Hoheitlicher Gebietsschutz

Gemäß den Vorgaben der FFH-Richtlinie sind die NATURA 2000-Gebiete in nationales Recht umzusetzen, bedürfen also einer hoheitlichen Sicherung als nationales Schutzgebiet oder aber einer Sicherung durch alternative Sicherungsinstrumente.

Aktuell befindet sich nahezu das gesamte FFH-Gebiet (99,61 %) im Bereich von Landschaftsschutzgebieten (vgl. Kap. 2.2.1.5). Weiterhin sind die bestehenden Naturschutzgebiete „Saarenbruch-Matzwerder“, „Krägen-Riß“, „Schönitzer See“ und „Crassensee“ mit ca. 13 % Flächenanteil in das Besondere Schutzgebiet eingeschlossen (vgl. Kap. 2.2.1.4). Weitere 10 geplante Naturschutzgebiete mit ca. 16 % Flächenanteil befinden sich ganz oder teilweise im Planungsraum. Darüber hinaus ist das gesamte SCI Bestandteil des Biosphärenreservates Mittel Elbe (vgl. Kap. 2.2.1.3).

Zur Erhaltung und langfristigen Sicherung der Schutzgüter des SCI und SPA einschl. der Umsetzung der dafür erforderlichen Maßnahmen wird die Ausweisung des Gesamtgebietes als zonierte Naturschutzgebiet (NSG) empfohlen. Dabei sollte sich die Abgrenzung der Kernzonen an den Vorkommensschwerpunkten von wertgebenden Arten gemäß FFH-RL Anhang II, VS-RL Anhang I und der Roten Listen orientieren.

8.2.3 Alternative Sicherungen und Vereinbarungen

Sicherungen und Vereinbarungen, die über die im Rahmen einer Schutzgebietsverordnung zu treffenden administrativen Regelungen hinausgehen, müssen auf vertraglicher Basis geregelt werden. Dies betrifft insbesondere Regelungen zum Nutzungsregime von Offenlandflächen, aber auch landschaftspflegerische Maßnahmen.



8.3 *Perspektiven der Umsetzung des Maßnahmenkonzeptes*

8.3.1 Stand der Abstimmung mit Nutzungsberechtigten und anderen Fachplanungen

8.3.1.1 Abstimmungen mit Nutzungsberechtigten und sonstigen Institutionen der Landwirtschaft

Eine Informationsveranstaltung zur Maßnahmenplanung der Landwirtschaft fand am 21.8.2013 statt. Dazu wurden alle Landnutzer sowie Vertreter der UNB's, des ALFF's, des Landesbauernverbandes, der Kulturstiftung DessauWörlitz, des Landesverwaltungsamtes und des Biosphärenreservates eingeladen. Moderiert wurde die Veranstaltung von Vertretern des Auftraggebers und des Auftragnehmers.

Bereits im Vorfeld dieser Veranstaltung wurden die Landnutzer, soweit diese dem Auftragnehmer vorlagen, über deren Betroffenheit durch die Maßnahmen und die Behandlungsgrundsätze im Gebiet informiert. Die Unterlagen dazu stammten vom ALFF aus dem Feldblockkataster (Datenstand 2011). Der AN erhielt diese Informationen jedoch nur von Unternehmen, die im Rahmen der Agrarförderung Anträge stellen (insg. 44 Unternehmen) und deren Einwilligungserklärung zur Datennutzung (29 Unternehmen) vorlag. Informationen zu weiteren im Gebiet wirtschaftenden Unternehmen wurden nach dem ersten Informationsrundsreiben zusammengetragen und eingearbeitet.

Im Vorfeld der Veranstaltung erfolgte eine Versendung von Informationen zu flächenkonkreten Maßnahmen an die Landnutzer.

Zudem erfolgte vor der Informationsveranstaltung mit den beiden von den Maßnahmen am stärksten betroffenen LW-Betrieben eine Nutzerabstimmung (13.08.2013).

Die Behörden und Verbände wurden gleichfalls über die Behandlungsgrundsätze und Einzelflächenmaßnahmen informiert.

Auf der Informationsveranstaltung (30 Teilnehmer, darunter 16 Vertreter von Unternehmen) erfolgte nach einer Einführung und der Vorstellung des Maßnahmenkonzeptes durch den Auftraggeber und Auftragnehmer eine ausführliche Diskussion, u. a. zu folgenden Themen:

- Bedeutung und Wirkungen der Managementplanung auf weitere Planungen sowie rechtliche Gebietssicherungen; Hinweis darauf, dass die Maßnahmenvorschläge von den Landnutzern ernst zu nehmen sind,
- Gefährdung der grundsätzlichen Nutzbarkeit und des Wertes der Nutzflächen durch die Nutzungseinschränkungen (Zustandsrückführung bei Pachtaufgabe und Rückgange an Eigentümer),



- Diskussion zur praktischen Umsetzbarkeit der Maßnahmen, die von den Landwirten in vielen Fällen angezweifelt wird,
- Diskussion zu möglichen Ertrags- und Futterwertrückgängen,
- Hinweise auf die Erforderlichkeit der Honorierung der Einschränkungen,
- Erforderlichkeit der Einbeziehung der Gewässer in die Maßnahmenplanung (Gewässerunterhaltung, Vernässungsgefahr),
- weiterer Verfahrensverlauf.

Die Landnutzer wurden anschließend noch einmal aufgefordert auf die Maßnahmenvorschläge zu reagieren und ihre Bedenken auszudrücken. Verbleibende Nutzungskonflikte werden im Kapitel 9 dargestellt.

Am 3.9.2013 fand eine Diskussionsrunde beim Landesschafzuchtverband Sachsen-Anhalt statt. Daran nahmen Vertreter von allen Schafhalterbetrieben im Planungsraum, des Landesschafzuchtverbandes Sachsen-Anhalt, des ALFF's, des Biosphärenreservates Mittelbe, des Landesamtes für Umweltschutz und der LPR Landschaftsplanung Dr. Reichhoff GbR teil. Auf dieser Veranstaltung wurden die besonderen Belange der Schäfer diskutiert und geringfügige Änderungen in der Maßnahmenplanung festgelegt.

Die Protokolle zu den Nutzergesprächen und zu der Informationsveranstaltung befinden sich im Anhang des Managementplanes.

8.3.1.2 Abstimmungen mit Eigentümern und Nutzern aus der Forstwirtschaft

Es fanden Informationen und Abstimmungen von bzw. mit verschiedenen Eigentümern und Nutzern aus der Forstwirtschaft statt.

Am 16.10.2014 erfolgte eine Abstimmung mit der Kulturstiftung DessauWörlitz (Herr Behrens). Im Vorfeld der Abstimmung wurden Herrn Behrens Text, Maßnahmentabelle und Karten des Managementplanes übersandt (Email vom 02.09.2014). Am Beispiel der Hartholzauenwälder (LRT 91F0) wurden die im MMP formulierten Behandlungsgrundsätze diskutiert. Dem größten Teil der Grundsätze stimmte Herr Behrens zu. Verbleibende Konfliktpotenziale werden im Kapitel 9 erläutert. Das Protokoll zum Abstimmungsgespräch befindet sich im Anhang 7.3 des Managementplanes.

Weiterhin wurden die Unterlagen des MMP an die DBU, den WWF Deutschland sowie den Landesforstbetrieb mit der Bitte um Stellungnahme bzw. Abstimmung versendet.

Der WWF sendete am 13.10.2014 eine Stellungnahme und die DBU bezog am 14.10.2014 Stellung. In den Stellungnahmen benannte Hinweise wurden berücksichtigt und eingearbeitet. Die Stellungnahmen sowie Erläuterungen dazu befinden sich im Anhang 7.3 des Managementplanes.



Der Landesforstbetrieb nahm am 24.11.2014 folgendermaßen Stellung: „Der Landesforstbetrieb hat im wesentlichen nur Flächen in den NSG Saarenbruch-Matzwerder und Crassensee, die überwiegend in ausgewiesenen Kernzonen liegen. Nach Durchsicht der Maßnahmen und des MMP besteht aus Sicht des LFB keine Notwendigkeit weiterer Absprachen. Somit kann der LFB dem MMP weitestgehend zu stimmen.“

Hinweise seitens des LFB auf mögliche Konfliktpunkte werden im Kapitel 9 erläutert. Die Stellungnahme befindet sich im Anhang 7.3 des MMP.

8.3.1.3 Abstimmungen zur Wasserwirtschaft und Gewässerunterhaltung

Der Landesbetrieb für Hochwasserschutz und Wasserwirtschaft Sachsen-Anhalt – Flussbereich Wittenberg, das Wasser- und Schifffahrtsamt Dresden sowie der Unterhaltungsverband Nuthe-Rossel wurden über die geplanten Maßnahmen zur Erhaltung, Entwicklung und Wiederherstellung der Gewässerlebensräume (FFH-LRT) 3150, 3260 und 3270 einschl. der darin vorkommenden Arten nach Anhang I (79/409/EWG) sowie Anhang II und IV (92/43/EWG) informiert und um Stellungnahme gebeten. Daraus ergeben sich folgende Abstimmungsergebnisse:

Landesbetrieb für Hochwasserschutz und Wasserwirtschaft Sachsen-Anhalt (LHW)

Ein Großteil der im SCI vorkommenden Fließgewässerlebensräume wird nicht unterhalten (keine Mahd und Krautung). In diesen Bereichen führt der LHW lediglich Abflusskontrollen durch. Fließgewässer mit einer Entwässerungsfunktion für die umliegenden Gemeinden, wie sie beispielsweise der Fließgraben und Kapengraben erfüllen, müssen aufgrund des starken Krautaufwuchses mindestens einmal jährlich gemäht werden (einseitige Böschungsmahd sowie Krautung der Gewässersohle). Dabei bleiben Grundräumungen erforderlich, da absterbende Pflanzen und Sedimentablagerungen zu Sohlenaufhöhungen führen, die den ordnungsgemäßen Abfluss beeinträchtigen. Sie werden in der Regel abschnittsweise aller 10 Jahre durchgeführt. Eine Krautung der Gewässer in den Monaten September bis November ist aufgrund des Krautaufwuchses nicht durchführbar (Stellungnahme LHW vom 19.08.2013).

Die Anforderungen der Gewässerunterhaltung (Gewährleistung eines ordnungsgemäßen Wasserabflusses) wurden in der Maßnahmenplanung für die Gewässerlebensraumtypen berücksichtigt, sofern diese nicht zu einer Verschlechterung bzw. zum Verlust der LRT führen. Verbleibende Konfliktpotenziale werden im Kapitel 9 erläutert.

Entschlammungen (z. B. im Luisium) oder die Entfernung von Uferverbauungen (z. B. am Kurzen Wurf) können nach Angaben des LHW als Ersatzmaßnahmen für entstandene Eingriffe im Rahmen von Deichsanierungen vorgenommen werden.



Wasser- und Schifffahrtsamt Dresden (WSA)

Das WSA weist in der Stellungnahme vom 05.09.2013 darauf hin, dass die verkehrliche Unterhaltung der Elbe nach § 7 und § 8 WaStrG zur Aufrechterhaltung der Regelungsfunktion der Strombauwerke eine erforderliche Daueraufgabe des WSA ist und bereits auf das notwendige Maß beschränkt wird. Weiterhin wird auf die Regelung des § 4 S. 1 Nr. 4 BNatSchG verwiesen, wonach die bestimmungsgemäße Nutzung der Bundeswasserstraßen bei Maßnahmen des Naturschutzes und der Landschaftspflege zu gewährleisten ist.

Zum Behandlungsgrundsatz „keine über den Erhalt von bestehenden Bauwerken hinausgehende Gewässerunterhaltung und nach Möglichkeit Sanierung der Buhnen mit Belassen von hinterströmten Bereichen und unbefestigten Landanschlüssen zur Erhöhung des ökologischen Potenzials“ wird angemerkt, dass bestehende Bauwerke (Buhnen, Deck- und Parallelwerke) durch das WSA dahingehend instandgesetzt werden, dass diese in ihrer Regelungsfunktion wirken. Im Rahmen der Instandsetzungsarbeiten werden dabei die Buhnen an die Bauwerksabmessungen aus dem Sohlstabilisierungskonzept sowie auf die neu eingeführten Bauwerkssollhöhen (BWSoll 2010) angepasst und ggf. modifiziert. Die Planung und Umsetzung solcher Maßnahmen erfolgt dabei stets unter Beachtung der Handlungsempfehlung der AG WSV-Elbeländer und in enger Zusammenarbeit mit den zuständigen Wasser- und Naturschutzbehörden sowie mit der Biosphärenreservatsverwaltung.

Der Verzicht auf Schwimmfreiheitsbaggerungen im Rahmen von Buhneninstandsetzungen steht nach Ansicht des WSA im Widerspruch zu den Unterhaltungsgrundsätzen, insb. dem Grundsatz Unterhaltungsmaßnahmen vom Wasser aus durchzuführen. Daher sollte die Formulierung in „Schwimmfreiheitsbaggerungen sind im Einzelfall zu prüfen“ abgeändert werden. Im Rahmen der Umsetzung des Sohlstabilisierungskonzeptes sollen ausgewählte, verlandete Buhnenfelder ausgeräumt werden, um die hydraulische Wirksamkeit der Buhnen wiederherzustellen. Gleichzeitig wird deren morphologische Eigendynamik wieder aktiviert und somit auch die Entwicklung der ökologischen Strukturvielfalt unterstützt.

Weiterhin wird zum Thema der Geschiebemanagement auf das Sohlstabilisierungskonzept hingewiesen. Nach Angaben der WSA ist die aktuell durchgeführte Geschiebemanagement bereits auf das notwendige Maß eingestellt, um der Sohlerosion entgegen zu wirken.

Unterhaltungsverband Nuthe-Rosel (UHV)

Die Inhalte der Stellungnahme des UHV Nuthe-Rosel vom 09.09.2013 zu den im vorliegenden Managementplan angeführten Maßnahmenvorschlägen im Katschbach (Maßnahmenflächennr. 170) werden nachstehend wiedergegeben.

Die Gewässerunterhaltung im Bereich des Katschbaches erfolgt z. Zt. einmal im Jahr mit einem Schlegelmäher im Böschungsbereich. Die Sohle wird mit einem Mähkorb bearbeitet. Zurzeit wird der Bereich nur von einer Gewässerseite unterhalten. Auch hier wäre eine wechselseitige Mahd möglich. Dazu müssen jedoch entsprechende Voraussetzungen geschaffen werden, damit wir die andere Uferseite befahren können. Die Notwendigkeit einer Grundräumung wird im Rahmen der jährlich stattfindenden Gewässerschauen eingeschätzt.

Grundsätzlich muss der ordnungsgemäße Wasserabfluss gewährleistet sein. Der zeitliche Rahmen für die Unterhaltung richtet sich nach der Entwicklung der Vegetation, der Befahrbarkeit der angrenzenden Flächen und nach den gesetzlichen Bestimmungen.



Mehrjährige Abstände der Gewässerunterhaltung sind nach unseren Erfahrungen nicht umsetzbar. Durch die starke Verkrautung des Gewässers würden die angrenzenden Flächen vernässen. Der Katschbach hat nur ein geringes Gefälle, so dass bei einer Verkrautung der Gewässersohle das Wasser nicht ordnungsgemäß abgeleitet werden kann, d. h. ein kontinuierlicher Schöpfwerksbetrieb wäre ebenfalls nicht möglich.

Die Beräumung des Mahdgutes auf der Böschungsoberkante stellt ein Mehrkostentatbestand dar. Die Kosten müssen auf den Erschwerer umgelegt werden.

Gegen die Entnahme nicht heimischer Gehölze werden keine Bedenken geäußert.

Alle erforderlichen Unterhaltungsmaßnahmen stimmen wir mit der unteren Naturschutzbehörde des Landkreises Wittenberg ab. Die UNB stimmt sich jeweils mit der Biosphärenverwaltung ab. Falls zusätzliche Unterhaltungsmaßnahmen nach entsprechenden Hochwasserereignissen notwendig sind, müssen entsprechende Ausnahmegenehmigungen eingeholt werden.

Eine Gewässerrenaturierung durch Zulassen naturnaher Strukturen und Pflanzung lockerer Gehölzgruppen heimischer Arten muss mit uns ganz konkret abgestimmt werden. Hier ist auch die untere Wasserbehörde des Landkreises Wittenberg zu beteiligen.

Die Anforderungen des UHV Nuthe-Rossel an die Gewässerunterhaltung (Gewährleistung eines ordnungsgemäßen Wasserabflusses) wurden in der Maßnahmenplanung für die Gewässerlebensraumtypen berücksichtigt, sofern diese nicht zu einer Verschlechterung bzw. zum Verlust der LRT führen. Verbleibende Konfliktpotenziale werden im Kapitel 9 erläutert.

8.3.1.4 Abstimmungen zur Jagd- und Fischereiausübung

Der im Gebiet ansässige Berufsfischer, der Kreisanglerverein „Roßlau-Elbe“ sowie die Anglervereine „Angelfreunde Coswig 1919“, „Dessau“, „Elbaue Wörlitz“ und „Wörlitzer Winkel“, aber auch die unteren Fischereibehörden des Landkreises Wittenberg und der Stadt Dessau-Roßlau wurden über die geplanten Maßnahmen zur Erhaltung, Entwicklung und Wiederherstellung der Gewässerlebensräume (FFH-LRT) 3150, 3260 und 3270 einschl. der darin vorkommenden Arten nach Anhang I (79/409/EWG) sowie Anhang II und IV (92/43/EWG) informiert und um Stellungnahme gebeten. Daraus ergeben sich folgende Abstimmungsergebnisse:

Berufsfischerei

Die abschließende Stellungnahme des ansässigen Berufsfischers zu den im vorliegenden Managementplan angeführten Maßnahmenvorschlägen steht zum Zeitpunkt noch aus.



Angelfreunde Coswig 1919 e. V. (AV Coswig)

Nach Angaben der AV Coswig erfolgt der Fischbesatz in den Lehmausstichen südlich der Stadt Coswig (Anhalt) nach einem Entnahmeplan und beläuft sich auf ca. 50-60 Karpfen pro Jahr. Hechte reproduzieren sich i. d. R. selbst. Ein Besatz mit Aal und Zander erfolgt je nach Haushalt in geringen Mengen, jedoch nicht jährlich (MICHNA mdl. 14.08.2013). Dies ergibt eine durchschnittliche Besatzzahl von 10 Karpfen pro Hektar Wasserfläche und liegt unter der im Managementplan empfohlenen Höchstgrenze (vgl. Kap. 7.1.2.1).

Die vorgeschlagene Maßnahme auf der südöstlich angrenzenden Röhrichtfläche zur Wiederherstellung von Habitatflächen für Tüpfelsumpfhuhn, Krick-, Knäk- und Löffelente (Maßnahmenflächenr. 310) kann vom AV nicht realisiert werden.

Weiterhin werden die vom AV vorgenommenen Pflegeeingriffe wie die Mahd der vordringenden Schilfflächen im Südosten und die Entnahme von Teilen der Krebsscherenbestände bei Massenaufkommen zur Erhaltung der Fischbarkeit des Gewässers nicht als Beeinträchtigung für den Stillgewässer-LRT 3150 eingestuft, da sie u. a. auch der Verlangsamung von Verlandungsprozessen dienen und so zur Erhaltung des Status quo beitragen.

Anglerverein Dessau e. V. (AV Dessau)

Der Anglerverein Dessau e. V. hat das Fischereiausübungsrecht für den Scholitzer See, dessen nördlicher Teil (Hintersee) Bestandteil des SCI ist. Die nutzbare Wasserfläche beträgt nach Angaben des AV 6,96 ha. Der durchschnittliche Besatz von Karpfen der Größe K3 liegt zwischen 100 und 200 kg pro Jahr (50 bis 80 Fische). Dies ergibt eine durchschnittliche Besatzzahl von 11,5 Stück pro Hektar Wasserfläche und liegt unter der im Managementplan empfohlenen Höchstgrenze (vgl. Kap. 7.1.2.1). Andere Fischarten (außer Aal gemäß europäischen Aalprogramm) wurden in den letzten Jahren nicht eingesetzt.

Die Formulierung des Handlungsgrundsatzes für den FFH-LRT 3150 „fischereiliche Nutzung (einschließlich Angelfischerei) nur an den zugelassenen Stellen, dabei Verzicht auf Besatzmaßnahmen mit Fischarten, welche eine starke Wühltätigkeit zeigen und/oder Wasserpflanzen stark reduzieren (z. B. Graskarpfen)“ ist von Seiten des AV Dessau nicht hinnehmbar (Stellungnahme AV Dessau vom 01.09.2013). Daraufhin erfolgte die Änderung des Handlungsgrundsatzes in „fischereiliche Nutzung (einschließlich Angelfischerei) gemäß den Richtlinien der ordnungsgemäßen Fischerei, dabei Verzicht auf Besatzmaßnahmen mit allochthonen Fischarten (z.B. Graskarpfen und Zwergwels).

Kreisanglerverein „Roßlau-Elbe e. V.“ (KAV Roßlau-Elbe)

Der KAV ist Fischereirechtsinhaber für die „Kiesgrube Klieken“, einem mit dem Altwasser Alten Elbe Klieken verbundenen ehemaligen Abgrabungsgewässer. Dieses ist Bestandteil des NSG „Saarenbruch-Matzwerder“, in deren Verordnung die Durchführung einer ordnungsgemäßen Angelfischerei unter bestimmten Voraussetzungen gestattet ist. So darf die Kiesgrube nur von Mitgliedern des KAV beangelt werden (Stellungnahme KAV vom 26.08.2013). Es ist es verboten:



- Fische einzusetzen oder zu füttern (Besatzverbot),
- in der Zeit von einer Stunde vor Sonnenaufgang bis eine Stunde nach Sonnenuntergang zu angeln,
- Reusen oder Stellnetze zu verwenden,
- Eisangeln oder Elektrofischerei zu betreiben,
- Schilfzonen und erkennbar besetzte Biberbaue im Umkreis von 30 m zu betreten,
- die Vegetation, insbesondere der Gehölze und Röhrichtbestände zu beeinträchtigen,
- Angelstege anzulegen oder das Gewässer mit Booten zu befahren sowie
- Gruppenveranstaltungen durchzuführen.

Weiterhin soll bei erfolgtem Fang der Fischarten Lachs und Rapfen ein Wiedereinsatz in das Gewässer erfolgen (VO vom 15.12.2003 veröffentlicht. im Amtsbl. d. LVwA S-A; 1(2004) SDr. v. 22.01.2004).

Von Seiten des KAV ergeben sich für die Maßnahmenplanung im vorliegenden Managementplan keine weiteren Konflikte.

Untere Fischereibehörde der Stadt Dessau-Roßlau

Die untere Fischereibehörde schließt für den Hintersee Beeinträchtigungen im Fischereiausübungsrecht bzw. Fischereirecht durch die vorgeschlagenen Behandlungsgrundsätze nicht aus, macht hierzu jedoch keine näheren Angaben (Stellungnahme UNB DE vom 30.08.2013).

Untere Fischereibehörde des Landkreises Wittenberg

Die untere Fischereibehörde merkt an, dass der Managementplan mehrere Fischereiausübungsrechte bzw. Fischereirechte tangiert und ggf. beeinträchtigt. Die Anhörung der betroffenen Fischereiausübungsberechtigten wird daher dringend empfohlen. Eine Liste der Fischereiausübungsberechtigten liegt der Stellungnahme bei (Stellungnahme UNB WB vom 04.09.2013).

8.3.1.5 Abstimmungen mit anderen Fachplanungen

Denkmalrahmenplan

Eine abschließende Stellungnahme der Kulturstiftung DessauWörlitz zu den im vorliegenden Managementplan angeführten Maßnahmenempfehlungen steht zum Zeitpunkt noch aus.



LIFE+ NATUR Projekt „Elbauen bei Vockerode“

Die Vorhaben des LIFE+ Projektes „Elbauen bei Vockerode“ wurden im Rahmen der Managementplanung berücksichtigt und abgestimmt. Daraus ergeben sich folgende Ergebnisse:

1. Der eutrophe See (LRT-ID 15191) wird von der geplanten LIFE+-Maßnahme zur Tieferlegung eines verlandeten Altarmes nicht berührt. Auch erfolgt im Rahmen des Projektes keine direkte Anbindung des Altarmes an die Elbe (z. B. durch das Absenken von Uferrehnen). Somit ist die geplante Maßnahme zum Wiederanschluss des Altwassers über das geplante Flutrinnensystem (Maßnahmenflächenr. 117) nicht realisierbar und wird umformuliert in „Reaktivierung eines verlandeten Altarmes mit möglichst ganzjähriger Wasserführung durch Vertiefung der Gewässersohle“. Für das LRT-Gewässer (LRT-ID 15191) wird eine gesonderte Entschlammung geplant, die nicht mit dem LIFE+-Projekt in Verbindung steht.
2. Das Aushubmaterial aus dem verlandeten Altarm wird auf Biotopen mit Mageren Flachland-Mähwiesen (LRT-ID 10030), Feuchten Hochstaudenfluren (LRT-ID 15250) und Seggenriedern (Bezugsfläche 5092 - § 22-Biotop) ausgebracht. Dies stellt einen Konflikt zur Managementplanung dar und wird in das entsprechende Kapitel eingearbeitet. Zur Eingriffsminimierung wird eine Wiederbegrünung mittels Rasensoden und / oder Mähgutübertragung von Spenderflächen der LRT 6440 und 6510 empfohlen.
3. Die Reaktivierung des Altarmes (LIFE+-Projekt) steht durch Flächeninanspruchnahme im Konflikt mit der derzeitigen Grünland-Maßnahmenplanung (Maßnahmenflächenr. 115). Da es sich aber nicht um LRT-Flächen handelt und die Maßnahme der Förderung der Auenstrukturen dient, wird die Reaktivierung des Altarmes als sonstige Maßnahme in die Maßnahmenflächenr. 115 aufgenommen.
4. Das Gebiet des LIFE+-Projektes außerhalb des FFH-Gebietes wird im Managementplan als Erweiterungsfläche für das bestehende FFH- und SPA-Gebiet vorgeschlagen (siehe Kap. 8.2.1.1).

8.3.1.6 Sonstige Abstimmungen

Die unteren Naturschutzbehörden der Stadt Dessau-Roßlau und des Landkreises Wittenberg stimmen der Maßnahmenplanung im vorliegenden Managementplan grundsätzlich zu. Es wird darauf verwiesen, dass die praktische Umsetzbarkeit der vorgeschlagenen Maßnahmen im Vorfeld mit allen betroffenen Behörden und Flächennutzern abgestimmt werden muss (Stellungnahme UNB DE vom 30.08.2013, Stellungnahme UNB WB vom 04.09.2013).



8.3.2 Fördermöglichkeiten

Für vertragliche Bindungen auf landwirtschaftlich genutzten Flächen stehen im Land Sachsen-Anhalt grundsätzlich die Förderprogramme „Markt- und standortangepasste Landbewirtschaftung“ (MSL) bzw. „Freiwillige Naturschutzleistungen“ (FNL) zur Verfügung. Zugleich können diese Förderungen jeweils mit dem „NATURA 2000-Ausgleich für Landwirtschaft“ ergänzt werden. Die zuständige Bewilligungsstelle ist das Amt für Landwirtschaft, Flurneuordnung und Forsten (ALFF).

Maßnahmen an und in Gewässern können über die Richtlinie über die Gewährung von Zuwendungen zur Förderung der freiwilligen Gewässerschutzleistungen im Land Sachsen-Anhalt (RL-FGL) bzw. über die Gewährung von Zuwendungen zur Förderung von wasserwirtschaftlichen Vorhaben (RZWas 2008) umgesetzt werden. Die zuständigen Bewilligungsstellen sind das Amt für Landwirtschaft, Flurneuordnung und Forsten (RL-FGL) bzw. das Landesverwaltungsamt Sachsen-Anhalt (RZWas 2008).

Spezielle Maßnahmen der Landschaftspflege lassen sich mit der Richtlinie über die Gewährung von Zuwendungen zur Förderung von Naturschutz- und Landschaftspflegeprojekten (ELER) abdecken (vgl. Kap. 2.3.3.4). Bewilligungsstelle ist auch hier das Landesverwaltungsamt Sachsen-Anhalt.

Weitere Umsetzungsmöglichkeiten ergeben sich, wenn Entwicklungsmaßnahmen als Ausgleichs- und Ersatzmaßnahmen für Eingriffe in Natur und Landschaft verwirklicht werden (z.B. im Rahmen von Deichsanierungen).

Sollten die oben genannten Förderprogramme zur Sicherung bzw. Wiederherstellung günstiger Erhaltungszustände der relevanten Schutzgüter des FFH- / SPA-Gebietes nicht ausreichen, könnte das LIFE+-Förderprogramm der EU als Alternative in Frage kommen. Dabei handelt es sich um das einzige EU-Förderprogramm, das ausschließlich Umweltschutzbelange unterstützt. Voraussetzung ist die rechtzeitige Einreichung eines Projektantrages bei der EU.

8.4 Gebietsbetreuung und Öffentlichkeitsarbeit

Wichtige Voraussetzung für alle Maßnahmenumsetzungen ist ein sachkundiger, mit Kompetenzen und Entscheidungsbefugnissen ausgestatteter Gebietsbetreuer vor Ort. Die Betreuung und Öffentlichkeitsarbeit soll als hoheitliche Aufgabe vom Biosphärenreservat Mittel Elbe wahrgenommen werden. Soweit Naturschutzbeauftragte mit Gebietskenntnissen vorhanden sind, können diese ebenfalls mit den spezifischen Aufgabenstellungen in die Gebietsbetreuung einbezogen werden.



8.5 Aktualisierung der Standarddatenbögen

Anhand der vorliegenden Auswertungen und aktuellen Erfassungsergebnisse werden nachfolgend Änderungen, Streichungen und Ergänzungen der Inhalte der Standarddatenbögen (SDB) für das SCI und das SPA vorgeschlagen. Die Abschnitte „Lebensraumtypen nach Anhang I der FFH-Richtlinie“, „Arten nach Anhängen der FFH- und Vogelschutz-Richtlinie“ sowie „Weitere Arten“ sind mit den Angaben aus Tabelle 8-1, Tabelle 8-2 und Tabelle 8-3 zu aktualisieren.

Gebiet:

Fläche (nach Grenzkorrektur): 7.559,4 ha

Landkreise:

Stadt Dessau-Roßlau,
Landkreis Wittenberg

Lebensraumtypen nach Anhang I der FFH-Richtlinie:

Die bisher nicht mit SDB aufgeführte Lebensraumtypen 6410 - Pfeifengraswiesen (Molinion caeruleae), 9110 - Hainsimsen-Buchenwälder (Luzulo-Fagetum), 9130 - Waldmeister-Buchenwälder (Asperulo odoratae-Fagetum), 9160 - Eichen-Hainbuchenwälder (Carpinion betuli) und 9190 - Alte bodensaure Eichenwälder auf Sandebenen sind zu ergänzen. Dabei ist zu beachten, dass für die bodensauren Eichenwälder (FFH-LRT 9190) nur ein Entwicklungspotenzial ausgesprochen wurde (vgl. Tabelle 4-1).

Tabelle 8-1: Lebensraumtypen nach Anhang I der FFH-Richtlinie

Code FFH	Name	Fläche (ha)	Fläche (%)	Erhaltungszustand	Jahr
3150	Natürliche eutrophe Seen mit einer Vegetation des Magnopotamions oder Hydrocharitions	206,8	2,7	B	2013
3260	Flüsse der planaren bis montanen Stufe mit Vegetation des Ranunculon fluitantis und des Callitrichio-Batrachion	23,5	0,3	C	2013
3270	Flüsse mit Schlammbänken mit Vegetation des Chenopodietum rubri p. p. und des Bidention p. p.	374,3	5,0	B	2013
6410	Pfeifengraswiesen auf kalkreichem Boden, torfigen und tonig-schluffigen Böden (Molinion caeruleae)	1,0	< 0,1	C	2013
6430	Feuchte Hochstaudenfluren der planaren und montanen bis alpinen Stufe	40,2	0,5	C	2013



**Managementplan für das FFH-Gebiet „Dessau-Wörlitzer Elbauen“
und den dazugehörigen Ausschnitt des EU SPA „Mittlere Elbe einschl. Steckby-Lödderitzer Forst“**

8. Umsetzung

8.5 Aktualisierung der Standarddatenbögen

Seite 521

Code FFH	Name	Fläche (ha)	Fläche (%)	Erhaltungszustand	Jahr
6440	Brenndolden-Auenwiesen (<i>Cnidion dubii</i>)	373,7	4,9	B	2013
6510	Magere Flachland-Mähwiesen (<i>Alopecurus pratensis</i> , <i>Sanguisorba officinalis</i>)	762,9	10,1	C	2013
9110	Hainsimsen-Buchenwälder (<i>Luzulo-Fagetum</i>)	0,3	< 0,1	B	2013
9130	Waldmeister-Buchenwälder (<i>Asperulo odoratae-Fagetum</i>)	0,2	< 0,1	B	2013
9160	Subatlantische oder mitteleuropäische Stieleichenwälder oder Eichen-Hainbuchenwälder (<i>Carpinion betuli</i>)	95,8	1,3	C	2013
9190	Alte bodensaure Eichenwälder auf Sandebenen	(16,0)	(0,2)	(E)	2013
91E0*	Auenwälder mit <i>Alnus glutinosa</i> und <i>Fraxinus excelsior</i> (Alno-Padion, Alnion incanae, Salicion albae)	130,5	1,7	B	2013
91F0	Hartholzauenwälder mit <i>Quercus robur</i> , <i>Ulmus laevis</i> , <i>Ulmus minor</i> und <i>Fraxinus excelsior</i> (Ulmion minoris)	2.161,1	28,6	C	2013
Gesamtanteil der FFH-LRT (%)			55,2	-	2013

Arten nach Anhängen der FFH- und Vogelschutz-Richtlinie:

Alle im SDB geführten Amphibien konnten im Rahmen der aktuellen Untersuchungen bestätigt werden. Auf wärmebegünstigten Bereichen von Deichen kommt die Zauneidechse (*Lacerta agilis*) vor. Daher wird vorgeschlagen, die Art in den SDB aufzunehmen.

Neu in den SDB aufzunehmende Brutvögel (n) sind der Drosselrohrsänger (*Acrocephalus arundinaceus*), die Krickente (*Anas crecca*), die Schellente (*Bucephala clangula*), der Baumfalke (*Falco subbuteo*), der Fischadler (*Pandion haliaetus*) und die Flussseseschwalbe (*Sterna hirundo*). Streichungen sind für die Brutvögel (n) Schreiadler (*Aquila pomarina*), Rohrdommel (*Botaurus stellaris*), Ziegenmelker (*Caprimulgus europaeus*), Ortolan (*Emberiza hortulana*), Bekassine (*Gallinago gallinago*), Heidelerche (*Lullula arborea*), Kormoran (*Phalacrocorax carbo*), Kleines Sumpfhuhn (*Porzana parva*), Brandgans (*Tadorna tadorna*) und Wiedehopf (*Upupa epops*) vorzunehmen.

Weiterhin ist der SDB mit den Zug- und Rastvogelarten (m) Eisvogel (*Alcedo atthis*), Rohrdommel (*Botaurus stellaris*), Silberreiher (*Casmerodius albus*), Rohrweihe (*Circus aeruginosus*), Seidenreiher (*Egretta garzetta*), Wanderfalke (*Falco peregrinus*), Kranich (*Grus grus*), Zwergsäger (*Mergus albellus*), Wespenbussard (*Pernis apivorus*), Rot- und Schwarzmilan (*Milvus milvus*, *M. migrans*) zu vervollständigen. Zu löschen sind die Zug- und Rastvogelarten (m) Zwerggans (*Anser erythropus*),



Purpurreiher (*Ardea purpurea*), Moorente (*Aythya nyroca*), Rothalsgans (*Branta ruficollis*) und Schwarzkopfmöwe (*Larus melanocephalus*).

Als Wintergastvogel (w) ist der Gänsesäger (*Mergus merganser*) neu im SDB zu führen. Der Steinadler (*Aquila chrysaetos*) ist als Wintergast (w) zu löschen.

Wertgebende Vogelarten, die das Gebiet von umliegenden Brutplätzen zur Nahrungssuche anfliegen, im Gebiet selbst jedoch kein Brutvogel sind, sollten im SDB als Nahrungsgäste (g) vermerkt werden. Dies betrifft den Schwarzstorch (*C. nigra*).

Die FFH-relevanten Fischarten Weißflossengründling (*Gobio albipinnatus*), Flussneunauge (*Lampetra fluviatilis*) und Bachneunauge (*Lampetra planeri*) sind neu dem SDB anzufügen.

Der Goldene Scheckenfalter (*Euphydryas aurinia*) konnte im SCI nicht mehr nachgewiesen werden, da es der Art an potenziellen Habitaten mit der benötigten Nahrungspflanze (Teufelsabbiss – *Succisa pratensis*) fehlt. Die Art ist daher aus dem Standarddatenbogen zu streichen.

Die im Gebiet nachgewiesenen Fledermausarten Mopsfledermaus (*Barbastella barbastellus*), Breitflügelfledermaus (*Eptesicus serotinus*), Brandtfledermaus (*Myotis brandtii*), Wasserfledermaus (*Myotis daubetonii*), Großes Mausohr (*Myotis myotis*), Kleinabendsegler (*Nyctalus leisleri*), Großer Abendsegler (*Nyctalus noctula*), Mückenfledermaus (*Pipistrellus pygmeus*) und Braunes Langohr (*Plecotus auritus*) fehlen in den aktuellen SDB vollständig und sind zu ergänzen.

Tabelle 8-2: Arten nach Anhängen der FFH- und Vogelschutz-Richtlinie

Taxon	Code	Name	Status	Pop.-größe	EHZ	Grund	Jahr
AMP	BOMBBOMB	<i>Bombina bombina</i> [Rotbauchunke]	r	c	B	k	2012
AMP	BUFOVIRI	<i>Bufo viridis</i> [Wechselkröte]	r	p	?	g	2012
AMP	HYLAARBO	<i>Hyla arborea</i> [Laubfrosch]	r	c	B	g	2012
AMP	PELOFUSC	<i>Pelobates fuscus</i> [Knoblauchkröte]	r	p	?	g	2012
AMP	RANAARVA	<i>Rana arvalis</i> [Moorfrosch]	r	p	B	g	2012
AMP	RANARIDI	<i>Rana ridibunda</i> [Seefrosch]	r	p		g	2012
AMP	TRITCRIS	<i>Triturus cristatus</i> [Kammolch]	r	p	B	k	2012
AVE	ACROARUN	<i>Acrocephalus arundinaceus</i> [Drosselrohrsänger]	n	101-500	A	g	2012
AVE	ALCEATTH	<i>Alcedo atthis</i> [Eisvogel]	n	6-10	A	k	2011
AVE	ALCEATTH	<i>Alcedo atthis</i> [Eisvogel]	m	6-10		k	2012



**Managementplan für das FFH-Gebiet „Dessau-Wörlitzer Elbauen“
und den dazugehörigen Ausschnitt des EU SPA „Mittlere Elbe einschl. Steckby-Lödderitzer Forst“**

8. Umsetzung

8.5 Aktualisierung der Standarddatenbögen

Seite 523

Taxon	Code	Name	Status	Pop.-größe	EHZ	Grund	Jahr
AVE	ANASACUT	<i>Anas acuta</i> [Spießente]	m	101-250		g	2012
AVE	ANASCLYP	<i>Anas clypeata</i> [Löffelente]	m	51-100		t	2012
AVE	ANASCLYP	<i>Anas clypeata</i> [Löffelente]	n	6-10	C	t	2010
AVE	ANASCREC	<i>Anas crecca</i> [Krickente]	n	1-5	C	g	2012
AVE	ANASPENE	<i>Anas penelope</i> [Pfeifente]	m	101-250		g	2012
AVE	ANASQUER	<i>Anas querquedula</i> [Knäkente]	n	1-5	C	g	2010
AVE	ANASQUER	<i>Anas querquedula</i> [Knäkente]	m	11-50		g	2012
AVE	ANASSTRE	<i>Anas strepera</i> [Schnatterente]	m	11-50		t	2012
AVE	ANSEALBI	<i>Anser albifrons</i> [Blässgans]	m	1.001-10.000		t	2012
AVE	ANSEANSE	<i>Anser anser</i> [Graugans]	n	11-50		t	1999
AVE	ANSEANSE	<i>Anser anser</i> [Graugans]	m	501-1.000		t	2012
AVE	ANSEFABA	<i>Anser fabalis</i> [Saatgans]	w	1.001-10.000		t	2012
AVE	ANTHPRAT	<i>Anthus pratensis</i> [Wiesenpieper]	n	1-5		t	2012
AVE	ARDECINE	<i>Ardea cinerea</i> [Graureiher]	n	6-10		t	2012
AVE	ASIOFLAM	<i>Asio flammeus</i> [Sumpfohreule]	w	1-5		k	2012
AVE	BOTASTEL	<i>Botaurus stellaris</i> [Rohrdommel]	m	1-5		k	2012
AVE	BRANLEUC	<i>Branta leucopsis</i> [Nonnengans, Weißwangengans]	m	11-50		k	2012
AVE	BUCECLAN	<i>Bucephala clangula</i> [Schellente]	n	6-10		t	2012
AVE	BUTELAGO	<i>Buteo lagopus</i> [Rauhfußbussard]	w	6-10		t	2012
AVE	CASMALBU	<i>Casmerodius albus</i> [Silberreiher]	m	101-250		k	2012
AVE	CHLINIGE	<i>Chlidonias niger</i> [Trauerseeschwalbe]	m	6-10		k	2012
AVE	CICOCICO	<i>Ciconia ciconia</i> [Weißstorch]	n	1-5	B	k	2012
AVE	CICOCICO	<i>Ciconia ciconia</i> [Weißstorch]	m	11-50		k	2012



**Managementplan für das FFH-Gebiet „Dessau-Wörlitzer Elbauen“
und den dazugehörigen Ausschnitt des EU SPA „Mittlere Elbe einschl. Steckby-Lödderitzer Forst“**

8. Umsetzung

8.5 Aktualisierung der Standarddatenbögen

Seite 524

Taxon	Code	Name	Status	Pop.-größe	EHZ	Grund	Jahr
AVE	CICONIGR	<i>Ciconia nigra</i> [Schwarzstorch]	g	1-5		k	2012
AVE	CICONIGR	<i>Ciconia nigra</i> [Schwarzstorch]	m	6-10		k	2012
AVE	CIRCAERU	<i>Circus aeruginosus</i> [Rohrweihe]	n	1-5	B	k	2012
AVE	CIRCAERU	<i>Circus aeruginosus</i> [Rohrweihe]	m	6-10		k	2012
AVE	CIRCCYAN	<i>Circus cyaneus</i>) [Kornweihe]	w	11-50		k	2008
AVE	CIRCPYGA	<i>Circus pygargus</i> [Wiesenweihe]	m	1-5		k	2011
AVE	CREXCREX	<i>Crex crex</i> [Wachtelkönig]	n	1-5	C	k	2010
AVE	CYGNCO_B	<i>Cygnus columbianus bewickii</i> [Zwergschwan (Mitteleuropa)]	m	1-5		k	2012
AVE	CYGNCYGN	<i>Cygnus cygnus</i> [Singschwan]	w	501-1.000		k	2012
AVE	DENDMEDI	<i>Dendrocopos medius</i> [Mittelspecht]	n	101-250	A	k	2011
AVE	DRYOMART	<i>Dryocopus martius</i> [Schwarzspecht]	n	11-50	A	k	2012
AVE	EGREGARZ	<i>Egretta garzetta</i> [Seidenreiher]	m	1-5		k	2012
AVE	FALCCOLU	<i>Falco columbarius</i> [Merlin]	w	1-5		k	2011
AVE	FALCPERE	<i>Falco peregrinus</i> [Wanderfalke]	n	1-5	B	k	2012
AVE	FALCPERE	<i>Falco peregrinus</i> [Wanderfalke]	m	1-5		k	2012
AVE	FALCSUBB	<i>Falco subbuteo</i> [Baumfalke]	n	1-5		g	2012
AVE	FULIATRA	<i>Fulica atra</i> [Blässhuhn]	m	101-250		t	2012
AVE	GALLGALL	<i>Gallinago gallinago</i> [Bekassine]	m	11-50		g	2012
AVE	GRUSGRUS	<i>Grus grus</i> [Kranich]	n	11-50		k	2012
AVE	GRUSGRUS	<i>Grus grus</i> [Kranich]	m	1.001-10.000		k	2012
AVE	HALIALBI	<i>Haliaeetus albicilla</i> [Seeadler]	n	1-5	A	k	2012
AVE	HALIALBI	<i>Haliaeetus albicilla</i> [Seeadler]	w	6-10		k	2012
AVE	JYNXTORQ	<i>Jynx torquilla</i>	n	1-5		g	2012



**Managementplan für das FFH-Gebiet „Dessau-Wörlitzer Elbauen“
und den dazugehörigen Ausschnitt des EU SPA „Mittlere Elbe einschl. Steckby-Lödderitzer Forst“**

8. Umsetzung

8.5 Aktualisierung der Standarddatenbögen

Seite 525

Taxon	Code	Name	Status	Pop.-größe	EHZ	Grund	Jahr
		[Wendehals]					
AVE	LANICOLL	<i>Lanius collurio</i> [Neuntöter]	n	101-250	A	k	2012
AVE	LANIEXCU	<i>Lanius excubitor</i> [Raubwürger]	n	1-5		g	2012
AVE	LIMOLIMO	<i>Limosa limosa</i> [Uferschnepfe]	m	1-5		g	2006
AVE	LOCUFLUV	<i>Locustella fluviatilis</i> [Schlagschwirl]	n	11-50		t	2012
AVE	LOCULUSC	<i>Locustella luscinioides</i> [Rohrschwirl]	n	1-5		g	2012
AVE	MERGALBE	<i>Mergus albellus</i> [Zwergsäuger]	m/w	11-50		k	2012
AVE	MERGMERG	<i>Mergus merganser</i> [Gänsesäger]	m/w	101-250		g	2012
AVE	MILVMIGR	<i>Milvus migrans</i> [Schwarzmilan]	n	51-100	A	k	2012
AVE	MILVMIGR	<i>Milvus migrans</i> [Schwarzmilan]	m	11-50		k	2012
AVE	MILVMILV	<i>Milvus milvus</i> [Rotmilan]	n	11-50	A	k	2012
AVE	MILVMILV	<i>Milvus milvus</i> [Rotmilan]	m	11-50		k	2012
AVE	NUMEARQU	<i>Numenius arquata</i> [Großer Brachvogel]	m	1-5		g	2012
AVE	PANDHALI	<i>Pandion haliaetus</i> [Fischadler]	n	1-5	B	k	2012
AVE	PANDHALI	<i>Pandion haliaetus</i> [Fischadler]	m	1-5		k	2012
AVE	PERNAPIV	<i>Pernis apivorus</i> [Wespenbussard]	n	11-50		k	2012
AVE	PERNAPIV	<i>Pernis apivorus</i> [Wespenbussard]	m	1-5		k	2012
AVE	PHILPUGN	<i>Philomachus pugnax</i> [Kampfläufer]	m	101-250		k	2006
AVE	PICUCANU	<i>Picus canus</i> [Grauspecht]	n	6-10	B	k	2011
AVE	PLUVAPRI	<i>Pluvialis apricaria</i> [Goldregenpfeifer]	m	1-5		k	2010
AVE	PORZPORZ	<i>Porzana porzana</i> [Tüpfelsumpfhuhn]	n	1-5	C	k	2011
AVE	REMIPEND	<i>Remiz pendulinus</i> [Beutelmeise]	n	1-5		t	2012
AVE	SAXIRUBE	<i>Saxicola rubetra</i> [Braunkehlchen]	n	11-50		g	2012



**Managementplan für das FFH-Gebiet „Dessau-Wörlitzer Elbauen“
und den dazugehörigen Ausschnitt des EU SPA „Mittlere Elbe einschl. Steckby-Lödderitzer Forst“**

8. Umsetzung

8.5 Aktualisierung der Standarddatenbögen

Seite 526

Taxon	Code	Name	Status	Pop.-größe	EHZ	Grund	Jahr
AVE	SAXITORQ	<i>Saxicola torquata</i> [Schwarzkehlchen]	n	1-5		g	2012
AVE	STERHIRU	<i>Sterna hirundo</i> [Flussseeschwalbe]	n	1-5	C		2008
AVE	STERHIRU	<i>Sterna hirundo</i> [Flussseeschwalbe]	m	1-5			2012
AVE	SYLVNISO	<i>Sylvia nisoria</i> [Sperbergrasmücke]	n	11-50	B	k	2012
AVE	TRINGLAR	<i>Tringa glareola</i> [Bruchwasserläufer]	m	251-500		k	2008
AVE	TRINTOTA	<i>Tringa totanus</i> [Rotschenkel]	m	1-5		g	2011
AVE	VANEVANE	<i>Vanellus vanellus</i> [Kiebitz]	m	1001-10.000		g	2012
AVE	VANEVANE	<i>Vanellus vanellus</i> [Kiebitz]	n	6-10	C	g	2011
COL	CERACERD	<i>Cerambyx cerdo</i> [Heldbock]	r	c	A	k	2011
COL	LUCACERV	<i>Lucanus cervus</i> [Hirschkäfer]	r	p	B	k	2011
COL	OSMOEREM	<i>Osmoderma eremita</i> [Eremit]	r	p	B	k	2012
FISH	ASPIASPI	<i>Aspius aspius</i> [Rapfen]	r	p	A	k	2011
FISH	COBITAEN	<i>Cobitis taenia</i> [Steinbeißer]	r	p	B	k	2011
FISH	GOBIALBI	<i>Gobio albipinnatus</i> [Weißflossengründling]	r	p	B	?	2011
FISH	LAMPFLUV	<i>Lampetra fluviatilis</i> [Flussneunauge]	m	p	B	?	2011
FISH	LAMPPLAN	<i>Lampetra planeri</i> [Bachneunauge]	r	p	B	?	2011
FISH	MISGFOSS	<i>Misgurnus fossilis</i> [Schlammpeitzger]	r	p	B	k	2011
FISH	RHODSERI	<i>Rhodeus sericeus amarus</i> [Bitterling]	r	c	B	k	2011
FISH	SALMSALA	<i>Salmo salar</i> [Lachs]	m	p	A	k	2011
LEP	EUPHMATU	<i>Euphydryas maturna</i> [Eschen-Schneckenfalter, Kleiner Maivogel]	r	r	B	k	2003
LEP	MACUNAUS	<i>Maculinea nausithous</i> [Dunkler Wiesenknopf- Ameisenbläuling]	r	r	B	k	1999
MAM	BARBBARB	<i>Barbastella barbastellus</i> [Mopsfledermaus]	r	p	B	?	2011



Taxon	Code	Name	Status	Pop.-größe	EHZ	Grund	Jahr
MAM	EPTESERO	<i>Eptesicus serotinus</i> [Breitflügelfledermaus]	g	p	?	?	2011
MAM	MYOTBRAN	<i>Myotis brandtii</i> [Brandtfledermaus]	r	p	B	?	2011
MAM	MYOTDAUB	<i>Myotis daubetonii</i> [Wasserfledermaus]	r	c	A	?	2011
MAM	MYOTMYOT	<i>Myotis myotis</i> [Großes Mausohr]	r	p	B	?	2011
MAM	NYCTLEIS	<i>Nyctalus leisleri</i> [Kleinabendsegler]	r	p	A	?	2011
MAM	NYCTNOCT	<i>Nyctalus noctula</i> [Abendsegler]	r	p	A	?	2011
MAM	PIPIPYGM	<i>Pipistrellus pygmeus</i> [Mückenfledermaus]	r	p	A	?	2011
MAM	PLECAURI	<i>Plecotus auritus</i> [Braunes Langohr]	r	p	B	?	2011
MAM	CASTFIBE	<i>Castor fiber</i> [Biber]	r	c	B	k	2011
MAM	LUTRLUTR	<i>Lutra lutra</i> [Fischotter]	r	p	A	k	2011
ODON	AESHVIRI	<i>Aeshna viridis</i> [Grüne Mosaikjungfer]	r	p		t	1999
ODON	GOMPFLAV	<i>Gomphus flavipes</i> [Asiatische Keiljungfer]	r	p	B	?	2011
ODON	OPHICECI	<i>Ophiogomphus cecilia</i> [Grüne Flussjungfer, Keiljungfer]	r	p	B	k	2012
REP	LACEAGIL	<i>Lacerta agilis</i> [Zauneidechse]	r	p	C	?	2012

Weitere Arten:

Der Abschnitt „Weitere Arten“ sollte um die aktuell im Gebiet nachgewiesenen wertgebenden Arten ergänzt werden. Dabei handelt es sich neben Arten der Roten Listen Deutschlands (g) auch um gebiets- oder naturraumtypische Arten mit besonderer Bedeutung (t). Aussagen zu nicht untersuchten Artengruppen und Arten können nicht getroffen werden.

Tabelle 8-3: Weitere Arten

Taxon	Code	Name	Status	Pop.-größe	EHZ	Grund	Jahr
AVE	ACROSCHO	<i>Acrocephalus schoenobaenus</i> [Schilfrohrsänger]	n	11-50	B	g	2012
AVE	ACTIHYP0	<i>Actitis hypoleucos</i> [Flussuferläufer]	n	1-5	C	g	2010



**Managementplan für das FFH-Gebiet „Dessau-Wörlitzer Elbauen“
und den dazugehörigen Ausschnitt des EU SPA „Mittlere Elbe einschl. Steckby-Lödderitzer Forst“**

8. Umsetzung

8.5 Aktualisierung der Standarddatenbögen

Seite 528

Taxon	Code	Name	Status	Pop.-größe	EHZ	Grund	Jahr
AVE	CHARDUBI	<i>Charadrius dubius</i> [Flussregenpfeifer]	n	11-50	B	t	2012
AVE	DENDMINO	<i>Dendrocopus minor</i> [Kleinspecht]	n	11-50		t	2012
AVE	PICUVIRI	<i>Picus viridis</i> [Grünspecht]	n	11-50		t	2012
AVE	RIPARIPA	<i>Riparia riparia</i> [Uferschwalbe]	n	1-5	C	g	2011
AVE	TRINOCHR	<i>Tringa ochropus</i> [Waldwasserläufer]	n	1-5		t	2011
COL	ACUPEXIG	<i>Acupalpus exiguus</i>	r	p		g	2011
COL	BEMBMODE	<i>Bembidion modestum</i>	r	p		g	2011
COL	BEMBVELO	<i>Bembidion velox</i>	r	p		g	2011
COL	ELATFERR	<i>Elatер ferrugineus</i> [Feuerschmied]	r	p		g	2011
COL	LACOQUER	<i>Lacon querceus</i> [Hellgelbschuppiger Grubenstirn-Schnellkäfer]	r	p		g	2011
COL	PLATLIVE	<i>Platynus livens</i>	r	p		g	2011
COL	PROTAERU	<i>Protaetia aeruginosa</i> [Goldkäfers]	r	p		g	2011
FISH	ALBUALBU	<i>Alburnus alburnus</i> [Ukelei]	r	p		t	2011
FISH	BALLBALL	<i>Ballerus ballerus</i> [Zope]	r	p		g	2011
FISH	BARBBARB	<i>Barbatula barbatula</i> [Bachschmerle]	r	p		g	2011
FISH	BARBBAR	<i>Barbus barbus</i> [Barbe]	r	p		g	2011
FISH	CARACARA	<i>Carassius carassius</i> [Karausche]	r	p		g	2011
FISH	CHONNASU	<i>Chondrostoma nasus</i> [Nase]	r	p		g	2011
FISH	GOBIGOBI	<i>Gobio gobio</i> [Gründling]	r	p		t	2011
FISH	LEUCDELI	<i>Leucaspis delineatus</i> [Moderlieschen]	r	p		g	2011
FISH	LEUCIDUS	<i>Leuciscus idus</i> [Aland]	r	p		g	2011
FISH	LOTALOTA	<i>Lota lota</i> [Quappe]	r	p		g	2011
FISH	SALMTR_F	<i>Salmo trutta fario</i> [Bachforelle]	r	p		g	2011
FISH	SILUGLAN	<i>Silurus glanis</i> [Wels]	r	p		g	2011
MOL	COCHNITE	<i>Cochlicopa nitens</i> [Glänzende Glattschn.]	r	p		g	2011
MOL	PSEURUBI	<i>Pseudotr. rubiginosa</i> [Ufer-Laubschnecke]	r	p		g	2011



**Managementplan für das FFH-Gebiet „Dessau-Wörlitzer Elbauen“
und den dazugehörigen Ausschnitt des EU SPA „Mittlere Elbe einschl. Steckby-Lödderitzer Forst“**

8. Umsetzung

8.5 Aktualisierung der Standarddatenbögen

Seite 529

Taxon	Code	Name	Status	Pop.-größe	EHZ	Grund	Jahr
REP	NATRNATR	<i>Natrix natrix</i> [Ringelnatter]	r	p		g	2011
PFLA	ALLIANGU	<i>Allium angulosum</i> [Kantiger Lauch]	r	p		g	2011
PFLA	ARMEELON	<i>Armeria elongata</i> [Gewöhnliche Grasnelke]	r	p		g	2011
PFLA	CALLPAL	<i>Calla palustris</i> [Sumpf-Schlangenwurz]	r	p		g	2011
PFLA	CARDPARV	<i>Cardamine parviflora</i> [Kleinblüt. Schaumkraut]	r	p		g	2011
PFLA	CAREPSEU	<i>Carex pseudocyperus</i> [Scheinzypergras-Segge]	r	p		t	2011
PFLA	CARETOME	<i>Carex tomentosa</i> [Filz-Segge]	r	p		g	2011
PFLA	CAREVULP	<i>Carex vulpina</i> [Fuchs-Segge]	r	p		g	2011
PFLA	CERADUBI	<i>Cerastium dubium</i> [Klebriges Hornkraut]	r	p		g	2011
PFLA	CICUVIRO	<i>Cicuta virosa</i> [Wasserschierling]	r	p		g	2011
PFLA	CLEMRECT	<i>Clematis recta</i> [Aufrechte Waldrebe]	r	p		g	2011
PFLA	CNIDDUBI	<i>Cnidium dubium</i> [Brenndolde]	r	p		g	2011
PFLA	CORRLITO	<i>Corrigiola litoralis</i> [Hirschsprung]	r	p		g	2011
PFLA	ELEOACIC	<i>Eleocharis acicularis</i> [Nadel-Sumpfbinsse]	r	p		g	2011
PFLA	EUPHPALU	<i>Euphorbia palustris</i> [Sumpf-Wolfsmilch]	r	p		g	2011
PFLA	FILAAARVE	<i>Filago arvensis</i> [Acker-Filzkraut]	r	p		g	2011
PFLA	HELIAREN	<i>Helichrysum arenarium</i> [Sand-Strohblume]	r	p		g	2011
PFLA	HIERCESP	<i>Hieracium cespitosum</i> [Wiesen-Habichtskraut]	r	p		g	2011
PFLA	HOTTPALU	<i>Hottonia palustris</i> [Wasserfeder]	r	p		g	2011
PFLA	HYDRMORS	<i>Hydrocharis morsus-ranae</i> [Froschbiss]	r	p		g	2011
PFLA	IRISSIBI	<i>Iris sibirica</i> [Sibirische Schwertlilie]	r	p		g	2011
PFLA	LATHPALU	<i>Lathyrus palustris</i> [Sumpf-Platterbse]	r	p		g	2011



**Managementplan für das FFH-Gebiet „Dessau-Wörlitzer Elbauen“
und den dazugehörigen Ausschnitt des EU SPA „Mittlere Elbe einschl. Steckby-Lödderitzer Forst“**

8. Umsetzung

8.5 Aktualisierung der Standarddatenbögen

Seite 530

Taxon	Code	Name	Status	Pop.-größe	EHZ	Grund	Jahr
PFLA	LEERORYZ	<i>Leersia oryzoides</i> [Reisquecke]	r	p		g	2011
PFLA	LYSITHYR	<i>Lysimachia thyrsiflora</i> [Straußbl. Gilbweiderich]	r	p		g	2011
PFLA	LYTHHYSS	<i>Lythrum hyssopifolia</i> [Ysopblättr. Weiderich]	r	p		g	2011
PFLA	MELACRIS	<i>Melampyrum cristatum</i> [Kamm-Wachtelweizen]	r	p		g	2011
PFLA	NAJAMARI	<i>Najas marina</i> [Großes Nixkraut]	r	p		g	2011
PFLA	POPUNIGR	<i>Populus nigra ssp. nigra</i> [Schwarz-Pappel]	r	p		g	2011
PFLA	POTAACUT	<i>Potamogeton acutifolius</i> [Spitzblättrig. Laichkraut]	r	p		g	2011
PFLA	POTAALPI	<i>Potamogeton alpinus</i> [Alpen-Laichkraut]	r	p		g	2011
PFLA	POTAOPTU	<i>Potamogeton optusifolius</i> [Stumpfbältr. Laichkraut]	r	p		g	2011
PFLA	POTATRIC	<i>Potamogeton trichoides</i> [Haarblättr. Laichkraut]	r	p		g	2011
PFLA	PSEULONG	<i>Pseudolysimachion longifolium</i> [Langblättr. Blauweiderich]	r	p		g	2011
PFLA	PULIVULG	<i>Pulicaria vulgaris</i> [Kleines Flohkraut]	r	p		g	2011
PFLA	RANULING	<i>Ranunculus lingua</i> [Zungen-Hahnenfuß]	r	p		g	2011
PFLA	RANUPOLY	<i>Ranunculus polyanthemus</i> [Vielblüt. Hain-Hahnenfuß]	r	p		g	2011
PFLA	RHINANGU	<i>Rhinanthus angustifolius</i> [Großer Klappertopf]	r	p		g	2011
PFLA	SALVNATA	<i>Salvinia natans</i> [Schwimmfarn]	r	p		g	2011
PFLA	SANGOFFI	<i>Sanguisorba officinalis</i> [Großer Wiesenknopf]	r	p		t	2011
PFLA	SCUTHAST	<i>Scutellaria hastifolia</i> [Spießblättr. Helmkraut]	r	p		g	2011
PFLA	SENEARR	<i>Senecio sarracenicus</i> [Fluss-Greiskraut]	r	p		g	2011
PFLA	SERRTINC	<i>Serratula tinctoria</i> [Färber-Scharte]	r	p		g	2011
PFLA	STRAALOI	<i>Stratiotes aloides</i> [Krebsschere]	r	p		g	2011



**Managementplan für das FFH-Gebiet „Dessau-Wörlitzer Elbauen“
und den dazugehörigen Ausschnitt des EU SPA „Mittlere Elbe einschl. Steckby-Lödderitzer Forst“**

8. Umsetzung

8.5 Aktualisierung der Standarddatenbögen

Seite 531

Taxon	Code	Name	Status	Pop.-größe	EHZ	Grund	Jahr
PFLA	SYMPTUBE	<i>Symphytum tuberosum</i> [Knoten-Beinwell]	r	p		t	2011
PFLA	THALLUCI	<i>Thalictrum lucidum</i> [Glänzende Wiesenraute]	r	p		g	2011
PFLA	THELPALU	<i>Thelypteris palustris</i> [Sumpffarn]	r	p		g	2011
PFLA	TRAPNATA	<i>Trapa natans</i> [Wassernuss]	r	p		g	2011
PFLA	ULMUMINO	<i>Ulmus minor</i> [Feldulme]	r	p		g	2011
PFLA	UTRIAUST	<i>Utricularia australis</i> [Verkannter Wasserschlauch]	r	p		g	2011
PFLA	UTRIVULG	<i>Utricularia vulgaris</i> [Gewöhnlicher Wasserschlauch]	r	p		g	2011
PFLA	VIOLPERS	<i>Viola persicifolia</i> [Gräben-Veilchen]	r	p		g	2011
PFLA	VIOLPUMI	<i>Viola pumila</i> [Niedriges Veilchen]	r	p		g	2011



9. Verbleibendes Konfliktpotenzial

Denkmalrahmenplan

Im Denkmalrahmenplan entwickelte Maßnahmen zur Instandhaltung, Konservierung und Wiederherstellung der historischen Kulturlandschaft können mit den im Managementplan vorgeschlagenen Erhaltungs- und Entwicklungsmaßnahmen aktuell vorhandener FFH-Lebensraumtypen in Konflikt stehen. So wird beispielsweise im Denkmalrahmenplan die Anlage, Rekonstruktion und Restauration von Grünland auf mit Hartholzauenwald bestockten Flächen ebenso wie die Entwicklung von Wäldern und Gehölzen auf Grünland-LRT vorgesehen. Das Konfliktpotenzial ist im Bemerkungsfeld der Maßnahmentabelle vermerkt (siehe Anhang 3).

DBU Naturerbefläche „Roßlauer Elbauen“

Teile der Dessau-Roßlauer Elbaue sind DBU-Naturerbeflächen, deren Schutz- und Entwicklungsziele im Leitbild der DBU für die Roßlauer Elbauen formuliert sind (www.dbu.de). Strategien zur Umsetzung der Schutz- und Entwicklungsziele werden in einem Naturerbe-Entwicklungsplan erarbeitet.

Nach Angaben der DBU decken sich einzelne, in den Behandlungsgrundsätzen formulierte Maßnahmen nicht mit den DBU-Grundsätzen. Hierzu zählen:

- Vorgaben zum Einsatz von Herbiziden und Düngemitteln auf den LRT-Flächen 6440 und 6510,
- Vorgaben zu kleinflächigen Verjüngungsverfahren sowie zur zielstärkenorientierten Nutzung in Wald-LRT.

Die Stellungnahme der DBU sowie die Erläuterungen zur Berücksichtigung der Einzelaspekte der Stellungnahme im Managementplan sind im Anhang 6 abgelegt.

Gewässerunterhaltung

Aufgabe der Gewässerunterhaltung ist die Gewährleistung eines ordnungsgemäßen Wasserabflusses, u. a. zur Abwendung von Hochwasserschäden und zum Erhalt der Schiffbarkeit (Elbe). Nach Angaben der zuständigen Unterhaltungsverbände besitzen der Kapengraben sowie Teile des Fließgrabens und des Katschbaches eine Vorflutfunktion für die umliegenden Gemeinden. Die Gewässer sind i. d. R. begradigt und im Trapezprofil ausgebaut. Geringe Gefälle, fehlende Ausschattung und Nährstoffeinträge aus der Umgebung führen zu einem starken Makrophytenwachstum in den Gewässern. Absterbende Pflanzen und Sedimentablagerungen bedingen Sohlenaufhöhungen, die den ordnungsgemäßen Abfluss zusätzlich beeinträchtigen können. Dies macht eine Unterhaltung der Fließgewässer mit Vorflutfunktion unvermeidbar.



In der Regel werden die unterhaltungsbedürftigen Abschnitte des Kapengrabens, des Fließbaches und des Katschbaches einmal jährlich gekrautet. Dabei wird zuvor die Uferböschung einseitig gemäht und anschließend die Vegetation der Gewässersohle mittels Mähkörben entnommen. In größeren Gewässern kommen auch Mähboote zum Einsatz. Grundräumungen werden nur bei Bedarf vorgenommen (nach Angabe des LHW abschnittsweise ca. alle 10 Jahre).

Alle Maßnahmen der Gewässerunterhaltung stellen einen Eingriff in den Gewässerlebensraum dar. Neben den lebensraumtypischen Arten der Submersvegetation werden dabei auch verschiedene Arten der Anhänge II und IV, so z. B. Bitterling, Bachneunauge oder Schlammpeitzger erheblich beeinträchtigt. Hier sind geeignete Maßnahmen zur Reduzierung der Eingriffe anzuwenden (z.B. Rückführung der FFH-relevanten Fischarten in das Gewässer).

Landwirtschaft

Stellungnahmen betroffener Landnutzer mit verbleibendem Konfliktpotenzial sind im Anhang 6 abgelegt. Dabei wurden von den jeweiligen Landnutzern vor allem Vorgaben zum Schnittzeitpunkt und zu den Bewirtschaftungsintervallen, zur Anlage von Randstreifen und zur Stickstoffdüngung als nicht zumutbar angemerkt.

LIFE+ Projekt „Elbauen bei Vockerode“

Durch die Planung, einen verlandeten Altarm am Prallhang des Sieglitzer Berges durch Tieferlegung zu reaktivieren und so eine nahezu ganzjährige Wasserführung zu erreichen (vgl. Kap. 2.3.3.9), kommt es zu naturschutzfachlichen Konflikten zwischen dem Erhalt von FFH-Lebensraumtypen bzw. gesetzlich geschützten Biotopen und der Verbesserung der Landschaftsstruktur und des Gebietswasserhaushaltes durch die o. g. Maßnahme. So werden mit der Vertiefung der Flutrinne Bereiche aus mesophilen Frischwiesen (GMA) und Feuchten Hochstaudenfluren (FFH-LRT 6430) in Anspruch genommen. Letztere wird sich jedoch mit hoher Wahrscheinlichkeit nach Umsetzung des Vorhabens wieder entlang der Uferlinie entwickeln. Als Minimierungsmaßnahme kann der abgetragene Oberboden wieder entlang der Böschungen aufgebracht werden.

Die geplante Schlitzung des Gätzer Bergdeiches („Vasenwall“) schafft einen zusätzlichen natürlichen Hochwasserretentionsraum von ca. 212 ha. Derzeit eingedeichte Hartholzauenwälder (FFH-LRT 91F0) werden so wieder in die rezente Aue integriert. Im Konflikt steht jedoch die Aufgabe des Gätzer Bergdeiches, auf dem Magere Flachland-Mähwiesen (FFH-LRT 6510) und gesetzlich geschützte Sandmagerrasen (RSB) entwickelt sind. Ohne jährliche Mahd gehen diese verloren.

Forstwirtschaft

Problematisch ist aus Sicht von Herr Behrens (Kulturstiftung DessauWörlitz) die Beschränkung der Kleinschirmschlagflächen bei der Eichenverjüngung auf max. 0,5 ha. Herr Behrens verweist auf den durch die Kleinflächigkeit bedingten erhöhten finanziellen Aufwand. Aus seiner Sicht wäre eine Beschränkung der Kleinschirmschlagflächen auf ca. 1 ha (mit geringfügigen Abweichungen nach oben und unten) wirtschaftlich noch vertretbar.



Auch der LFB sieht in diesem Punkt Konfliktpotenzial, da die Beschränkung der Kahlschlagfläche auf 0,5 ha nicht ausreicht einen hohen Eichenanteil langfristig zu sichern. Dazu heißt es in der Stellungnahme: „Die Verjüngung der Eiche oder auch der Erle ist in Sachsen-Anhalt für den LFB in FFH- Gebieten per Erlass klar geregelt. Der Erlass der obersten Naturschutzbehörde des MLU vom 11.10.2010 „Umsetzung von Natura2000 im Landeswald“ sagt dazu folgendes aus:

§ 4 Pkt. 1.8

„In LRT und Habitaten von Natura 2000 Waldarten - Erhalt bzw. Herstellung eines Mosaiks mehrerer Waldentwicklungsphasen je Bezugsfläche durch Abkehr von schlagweisen Endnutzungsverfahren und Umstellung auf Einzelbaum- bzw. gruppenweise Nutzung; die Größe der entstehenden Kahlflächen überschreitet dabei nicht die Schwelle von 0,2 ha (LRT 9110, 9130, 9150, 9180, 91D0, 9410) bzw. 0,5 ha (LRT 9160, 9170, 9190, 91E0*, 91F0, 91T0). Es ist das Ziel zu verfolgen, naturnahe Wälder aufzubauen und diese ohne Kahlschläge nachhaltig zu bewirtschaften. Zur Gewährleistung eines Mindestanteils an lebensraumtypischen Hauptbaumarten, kann zur Erhaltung bzw. Wiederherstellung des LRT in begründeten Fällen bei der Etablierung von Lichtbaumarten (z.B. Eiche und Erle), die Kahlschlagsfläche bis zu 1 ha betragen.“

Femelartige Verjüngung von Eiche mit Flächen von 0,1 – 0,3 ha sind eventuell ausreichend, gewisse Eichenanteile in Lebensräumen zu etablieren, sind aber nicht geeignet, die relativ hohen Eichenanteile in den 91F0 und 9160 LRT's langfristig zu sichern. Da der LFB aber auch der Naturschutz ein hohes Interesse an deutlich über 10% Eichenanteilen (z.B. 91F0) hat, ist die Erlassregelung in beiderseitigem Einverständnis entstanden. Dies drückt sich auch in der zukünftigen Allgemeinverordnung für FFH- Gebiete in Sachsen-Anhalt aus.

Dort heißt es ganz ähnlich:

„Unter Erhaltung bzw. Herstellung eines Mosaiks mehrerer Waldentwicklungsphasen durch Abkehr von schlagweisen Endnutzungsverfahren und Umstellung auf Einzelbaum- bzw. femelweise Nutzung; die Größe der entstehenden Kahlflächen überschreitet dabei nicht die Schwelle von 0,2 ha (LRT 9110, 9130, 9150, 9180, 91D0, 9410) bzw. 0,5 ha (LRT 9160, 9170, 9190, 91E0*, 91F0, 91T0). Zur Gewährleistung eines Mindestanteils an lebensraumtypischen Hauptbaumarten, kann zur Erhaltung bzw. Wiederherstellung des LRT in begründeten Fällen bei der Etablierung von Lichtbaumarten (z.B. Eiche und Erle), die Kahlschlagsfläche bis zu 1 ha betragen. Kahlschläge über den genannten Schwellenwerten bis zu einem Hektar bedürfen der Anzeige bei der zuständigen Naturschutzbehörde.“



10. Zusammenfassung

Einführung

Im März 2011 ist die Erstellung des Managementplans für das FFH-Gebiet „Dessau-Wörlitzer Elbauen“ (FFH0067) sowie den darin eingeschlossenen Teil des EU-SPA „Mittlere Elbe einschl. Steckby-Lödderitzer Forst“ (SPA0001) vom Landesamt für Umweltschutz Sachsen-Anhalt beauftragt worden. Als Termin der Fertigstellung wurde der 10. September 2013 festgelegt.

Im Vorfeld der Aufstellung des Managementplanes erteilte das Landesamt für Umweltschutz Sachsen-Anhalt (LAU) für einzelne Teilgebiete des FFH-Gebietes 0067 bereits Aufträge zur Kartierung der Offenlandlebensräume. So wurden bereits im Jahr 2006 die Offenlandlebensräume rechts der Elbe kartiert. In den Jahren 2010, 2011 und 2012 folgte dann die Kartierung eines Teils der Offenlandlebensräume links der Elbe (vgl. Kap.4.1.1). Die Geo- und Sachdaten wurden in Form von BioLRT-Datenbanken übergeben und anschließend vom AN allgemein auf Plausibilität geprüft sowie nach der neuen Grenzfestlegung und ggf. nach den Inhalten der aktuellen Kartierschlüssel für Offenland- und Waldlebensraumtypen (LAU 2010) angepasst.

Im Zuge der Managementplanung 2011/2012 erfolgte eine Folgeerfassung der Wälder auf Grundlage der FFH-Waldlebensraumtypen-Erstkartierung für das FFH-Gebiet Nr. 0067 aus den Jahren 2004 bis 2006 bzw. der Grünländer zwischen dem Walderseer und Vockeroder Forst auf Grundlage einer FFH-Offenland-Erstkartierung aus dem Jahr 2002. Für alle bisher nicht erfassten Biotope fand eine Erstkartierung statt. Der Erfassungszeitraum lag zwischen Mai 2011 bis Oktober 2012.

Gebietsbeschreibung

Das FFH-Gebiet „Dessau-Wörlitzer Elbauen“ stellt einen charakteristischen Ausschnitt des Dessauer Elbtals dar und konzentriert sich zum Großteil auf die rezente Überflutungsau der Elbe zwischen der Lutherstadt Wittenberg und der Stadt Dessau-Roßlau. Lediglich die Kapengrabenniederung, Teile der Kliekener Aue und das Teilgebiet östlich der Ortslage Klieken befinden außerhalb der rezenten Aue.

Prägend für diese Auenlandschaft sind die großräumigen Hartholzauenwälder (FFH-LRT 91F0), die gemeinsam mit den Mageren Flachland-Mähwiesen (FFH-LRT 6510) und Brenndolden-Auenwiesen (FFH-LRT 6440) ein weitläufiges Landschaftsmosaik bilden, das vom Strom der Elbe und ihren zahlreichen Auengewässern durchzogen wird. Hinzu treten die Feuchten Hochstaudenfluren (FFH-LRT 6430), die vor allem als Wiesensäume entlang der Flutrinnen, aber auch an den Ufersäumen der Elbe und an Waldrändern ausgebildet sind sowie die Weichholzauen-Galeriewälder (FFH-LRT 91E0*), die das Elbeufer, aber auch die Altwasser säumen.

Ein großer Bereich des SCI befindet sich im Landkreis Wittenberg. Im Westen wird das Hoheitsgebiet der kreisfreien Stadt Dessau-Roßlau angeschnitten. Nach erfolgter Grenzkorrektur in Abstimmung mit dem Landesamt für Umweltschutz Sachsen-Anhalt beträgt die aktuell ermittelte Größe des Planungsraumes 7.559,4 ha. Innerhalb des Besonderen Schutzgebietes wurden aktuell 12 Lebensraumtypen gemäß Anhang I der FFH-Richtlinie auf 4.176,0 ha nachgewiesen. Dies entspricht einem Anteil von 55,2 ha am Gesamtgebiet. Einen Überblick gibt die Tabelle 10-1.



Tabelle 10-1: Lebensraumtypen nach Anhang I der FFH-Richtlinie

Code FFH	Name	Fläche (ha)	Fläche (%)	EHZ A	EHZ B	EHZ C
3150	Natürliche eutrophe Seen mit einer Vegetation des Magnopotamions oder Hydrocharitions	206,8	2,7	9	46	37
3260	Flüsse der planaren bis montanen Stufe mit Vegetation des Ranunculion fluitantis und des Callitrichio-Batrachion	23,5	0,3	1	2	14
3270	Flüsse mit Schlammbänken mit Vegetation des Chenopodietum rubri p. p. und des Bidention p. p.	374,3	5,0	-	17	5
6410	Pfeifengraswiesen auf kalkreichem Boden, torfigen und tonig-schluffigen Böden (Molinion caeruleae)	1,0	< 0,1	-	-	1
6430	Feuchte Hochstaudenfluren der planaren und montanen bis alpinen Stufe	40,2	0,5	9	24	11
6440	Brenndolden-Auenwiesen (Cnidion dubii)	373,7	5,0	16	61	34
6510	Magere Flachland-Mähwiesen (<i>Alopecurus pratensis</i> , <i>Sanguisorba officinalis</i>)	762,9	10,1	11	83	76
9110	Hainsimsen-Buchenwälder (Luzulo-Fagetum)	0,3	< 0,1	-	1	-
9130	Waldmeister-Buchenwälder (Asperulo odoratae-Fagetum)	0,2	< 0,1	-	1	-
9160	Subatlantische oder mitteleuropäische Stieleichenwälder oder Eichen-Hainbuchenwälder (Carpinion betuli)	95,8	1,2	-	11	9
9190	Alte bodensaure Eichenwälder auf Sandebenen (Entwicklungsfläche)	(16,0)	(0,2)	-	-	-
91E0*	Auenwälder mit <i>Alnus glutinosa</i> und <i>Fraxinus excelsior</i> (Alno-Padion, Alnion incanae, Salicion albae)	130,5	1,7	6	51	26
91F0	Hartholzauenwälder mit <i>Quercus robur</i> , <i>Ulmus laevis</i> , <i>Ulmus minor</i> und <i>Fraxinus excelsior</i> (Ulmenion minoris)	2.161,1	28,6	8	268	324
Gesamtanteil der FFH-LRT (%)			55,2			



Lebensraumtypen

Prägend für die Auenlandschaft des SCI sind die großräumigen Hartholzauenwälder des FFH-LRT 91F0 mit *Quercus robur*, *Ulmus laevis*, *Ulmus minor*, *Fraxinus excelsior* oder *Fraxinus angustifolia*. Hartholzauenwälder stocken auf ca. 2.161,83 ha der Gebietsfläche und nehmen so 28,6 % des Gesamtgebietes ein. Der Gesamterhaltungszustand ist als „schlecht“ (C) anzugeben.

Die ufernahen Bereiche der Elbe werden von Silberweiden-Auenwäldern (*Salicetum albae* Issler 1926) und Mandelweiden-Korbweiden-Gebüsch (Salicetum triandrae Malc. ex Noirf. in Lebr. et al. 1955) besiedelt, die zum FFH-LRT 91E0 Weichholzauenwälder an Fließgewässern zu zählen sind. Auch die fließgewässerbegleitenden Erlen- und Eschenwälder mit episodischer Überschwemmung sowie die quellig durchsickerten Wälder mit Schwarz-Erle (*Alnus glutinosa*) und Gemeiner Esche (*Fraxinus excelsior*) an Hangfüßen zählen zu diesem prioritären Lebensraumtyp. Sie kommen in der Kapenniederung, im Bereich des Saareensees und im Roßlauer Oberbruch vor. Beide Typen des FFH-LRT 91E0 wurden als Einheit erfasst und bewertet. So werden insgesamt 130,55 ha des SCI von den Auenwäldern mit *Alnus glutinosa* und *Fraxinus excelsior* (FFH-LRT 91E0*) besiedelt. Dies entspricht einem Flächenanteil von 1,7 %. Der Gesamterhaltungszustand wird mit „gut“ (B) bewertet.

In den eingedeichten Teilen der Aue wird der Hartholzauenwald vom Eichen-Hainbuchenwald (FFH-LRT 9160) abgelöst. Eichen-Hainbuchenwälder des FFH-LRT 9160 nehmen mit 95,76 ha ca. 1,3 % der Gebietsfläche ein. Der Gesamterhaltungszustand ist als „schlecht“ (C) einzustufen.

Ein Hainsimsen-Buchwaldstandort (FFH-LRT 9110) wurde kleinflächig lediglich an der Nordgrenze des FFH-Gebietes, auf der hier ins Gebiet ragenden Grundmoräne des Roßlau-Wittenberger Vorfläming nahe Rotall auskartiert. Dabei handelt es sich um einen geschlossenen Stieleichen-Rotbuchen-Bestand auf 0,29 ha. Der Erhaltungszustand wurde mit „gut“ (B) bewertet. Ebenfalls in diesem Bereich des SCI stockt auf einer ca. 0,22 ha großen Fläche ein Waldmeister-Rotbuchen-Wald (Asperulo odorati-Fagetum), der dem FFH-LRT 9130 zuzustellen ist. Der Erhaltungszustand wurde mit „gut“ (B) bewertet.

Im Bereich der Kapenniederung kommen Balsampappel-, Eschen- und Erlen-Bestände sowie Erlen-Birken-Pionierwälder auf Standorten des Pfeifengras-Stieleichen-Waldes (*Molinio-Quercetum roboris* R.Tx. 1937) Scam. et Pass. 1959) vor. Die Flächen weisen Entwicklungspotenziale zum FFH-LRT 9190 Alte bodensaure Eichenwälder auf Sandebenen auf (16,0 ha).

Große Teile des Offenlandes werden von Grünländern eingenommen. Sie setzen sich standörtlich und nutzungsbedingt aus artenarmen Wirtschaftsgrünländern, Rohrglanzgras-Feuchtwiesen und nährstoffreichen Fuchsschwanz-Queckenwiesen zusammen. Auf höher gelegenen Auenniveaus, das weniger vom Hochwasser beeinflusst wird, sowie auf den Deichen sind bei entsprechender Bewirtschaftung Magere Flachland-Mähwiesen des FFH-LRT 6510 entwickelt. Sie sind im Gebiet allgemein verbreitet und kommen sowohl innerdeichs als auch außerdeichs auf insgesamt 763 ha vor. Magere Flachland-Mähwiesen kommen auf ca. 10 % der Gebietsfläche vor, befinden sich jedoch in einem „schlechten“ Gesamterhaltungszustand (C).

Auf mittlerem Auenniveau sind bei entsprechender Nutzung Brenndolden-Auenwiesen (FFH-LRT 6440) ausgebildet. Brenndolden-Auenwiesen haben mit ca. 379 ha einen Gesamtflächenanteil von 5 % und wurden im Gesamterhaltungszustand mit „gut“ (B) bewertet.



Auf einem nährstoffarmen anmoorigen Gleystandort in der Kapengrabenniederung wurde auf 1 ha eine Pfeifengraswiese (FFH-LRT 6410) auskartiert, die der Binsen-Pfeifengras-Wiese (*Junco acutiflori*-*Molinietum caeruleae* Prsg. in R. Tx. et Prsg. 1953) zuzustellen ist. Der Gesamterhaltungszustand ist als „schlecht“ (C) anzugeben.

Feuchte Hochstaudenfluren des FFH-LRT 6430 kommen im FFH-Gebiet an den Elbufern, an den Rändern sonstiger Fließgewässer und Flutrinnen sowie als Waldsäume vor. Dabei handelt es sich gewöhnlich um Nitrophile Flussufersäume (*Convolvuletalia sepium* R. Tx. 1950) und Nitrophile Waldsäume (*Geo-Alliarion petiolatae* Lohm et Oberd. in Görs et Th. Müller 1969), die sowohl flächig als auch linear entwickelt sein können. Als bemerkenswerte Arten wird hier u. a. die Schuppenkarde (*Dipsacus pilosus*) angetroffen. Der LRT ist aktuell auf 39,9 ha (0,5 %) in einem „schlechten“ Gesamterhaltungszustand (C) entwickelt.

Die Elbe ist ein mit Buhnen, Leit- und Deckwerken ausgebauter Fluss. Für sie sind kiesig-sandige bis schlammige Buhnenfelder charakteristisch, deren Ausdehnung in Abhängigkeit zur Abflussdynamik stehen. Ihre maximale Ausdehnung wird während der sommerlichen Niedrigwasserperiode erreicht. In diesem Zeitfenster entwickelt sich der FFH-Lebensraumtyp 3270 Flüsse mit Schlammhängen mit Vegetation des *Chenopodium rubri* p.p. und des *Bidens* p.p. auf ca. 5 % der Gebietsfläche. Der Gesamterhaltungszustand der Elbe wird als „gut“ (B) eingeschätzt.

Gewässerabschnitte mit Vorkommen von flutender Wasserpflanzenvegetation, die dem Fließgewässer-LRT 3260 Flüsse der planaren bis montanen Stufe mit Vegetation des *Ranuncion fluitantis* und des *Callitriche-Batrachion* zugestellt werden können, sind im Fließgraben vom Leinersee bis zur Mündung in die Pelze, im Kapengraben von der Untersuchungsgebietsgrenze bis zur Mündung in den Löbben, im Katschbach nördlich der Alten Elbe Klieken, im Mündungsbereichs des Reiß in die Elbe, im Fließgraben / Fliethbach von der L131 nördlich Selbitz bis zum Radehochsee sowie vom Dobritzsee bis zum Reiß zu finden. Der Fließgewässer-LRT kommt auf insgesamt 23,5 ha der Gebietsfläche (0,3 %) vor. Der Gesamterhaltungszustand wurde als „schlecht“ (C) eingestuft.

Große Altwasser mit Vorkommen charakteristischer Pflanzengesellschaften des Stillgewässer-LRT 3150 sind die Alte Elbe Klieken, der Leinersee, der Löbben, der Krägen, der Reiß, der Radehochsee, der Schönlitzer See und der Crassensee. Weiterhin ist der LRT auch in zahlreichen Nebengerinnen der Elbe sowie Flutrinnen, Kolken und Abbaugewässern zu finden (ca. 3 % der Gebietsfläche). Vereinzelt wurden das Große Nixkraut (*Najas marina*) und der Gewöhnliche Wasserschlauch (*Utricularia vulgaris*) nachgewiesen. Bemerkenswert sind die Vorkommen der Sumpf-Calla (*Calla palustris*) am Saareensee sowie der Nadel-Sumpfsimse (*Eleocharis acicularis*) und diverser Armleuchteralgen (z. B. *Nitella mucronata*, *N. flexilis/opaca*, *Chara globularis*) in der Alten Elbe Klieken. Der FFH-LRT 3150 Natürliche eutrophe Seen kommt im SCI mit einem „guten“ (B) Gesamterhaltungszustand vor.

Anhang II-Arten der FFH-Richtlinie

Aktuell wurden 18 im Anhang II der FFH-Richtlinie gelistete Arten nachgewiesen. Weitere 2 Arten besitzen ein Wiederbesiedlungspotenzial. Für 3 Arten konnten aktuell keine Nachweise erbracht werden. Aufgrund fehlender Habitateigenschaften wird eine Streichung dieser Arten aus dem Standarddatenbogen empfohlen. Dabei handelt es sich um den Goldenen Scheckenfalter (*Euphydryas aurinia*) sowie die Schmale und die Bauchige Windelschnecke (*Vertigo angustior*, *V. moulinsiana*). Einen Überblick der im SCI vorkommenden Anhang II-Arten einschl. ihrer Habitatanzahl, der Fläche und ihres Gesamterhaltungszustandes (EHZ) gibt die nachstehende Tabelle:



Tabelle 10-2: Anhang II-Arten der FFH-Richtlinie

Code FFH	deutscher Artname	wissenschaftlicher Artname	Anzahl Habitate	Fläche (ha)	EHZ
1037	Grüne Flussjungfer	<i>Ophiogomphus cecilia</i>	1	521,21	B
1052	Eschen-Scheckenfalter	<i>Euphydryas maturna</i>	-	-	E
1061	Dunkler Wiesenknopf-Ameisenbläuling	<i>Maculinea nausithous</i>	-	-	E
1083	Hirschkäfer	<i>Lucanus cervus</i>	1	7.559,4	B
1084	*Eremit	<i>Osmoderma eremita</i>	1	7.559,4	A
1088	Heldbock	<i>Cerambyx cerdo</i>	17	1.039,0	B
1096	Bachneunauge	<i>Lampetra planeri</i>	2	0,69	B
1099	Flussneunauge	<i>Lampetra fluviatilis</i>	1	521,21	B
1106	Lachs	<i>Salmo salar</i>	1	521,21	A
1124	Weißflossengründling	<i>Gobio albipinnatus</i>	1	521,21	B
1130	Rapfen	<i>Aspius aspius</i>	4	574,19	B
1134	Bitterling	<i>Rhodeus sericeus</i>	13	128,0	B
1145	Schlammpeitzger	<i>Misgurnus fossilis</i>	8	41,67	B
1149	Steinbeißer	<i>Cobitis taenia</i>	6	48,96	B
1166	Kammolch	<i>Triturus cristatus</i>	8	607,88	B
1188	Rotbauchunke	<i>Bombina bombina</i>	18	1.625,8	B
1308	Mopsfledermaus	<i>Barbastella barbastellus</i>	1	7.559,4	B
1324	Großes Mausohr	<i>Myotis myotis</i>	1	7.559,4	B
1337	Biber	<i>Castor fiber</i>	1	7.559,4	B
1355	Fischotter	<i>Lutra lutra</i>	1	7.559,4	A

Aktuell ist von einer durchgängigen Besiedlung des Elbelaufes mit der Grünen Flussjungfer (*Ophiogomphus cecilia*) auszugehen. Der Gesamterhaltungszustand wird mit „gut“ (B) bewertet.

Trotz des Fehlens aktueller Nachweise existieren im FFH-Gebiet nach Ansicht von MALCHAU et al. (2010) noch geeignete Habitate des Eschen-Scheckenfalters (*Euphydryas maturna*). Hierzu gehören Auenwälder bzw. Auenwaldrestbestände mit bis zu 5 m breiten artenreichen Krautsäumen und geeigneten Saugblüten sowie ein notwendiger Eschenjungwuchs. Insbesondere Bereiche im Roßblauer Oberluch und Buroer Busch enthalten potenzielle Arthabitate. Daher wird der Art ein Entwicklungspotenzial (E) zugesprochen.

Parallel zur Erstellung des Managementplanes erfolgte im Rahmen eines ELER-Projektes (vgl. Kap. 2.3.3.4) eine Nachkartierung des Dunklen Wiesenknopf-Ameisenbläulings (*Phengaris nausithous*) einschl. der Rasterkartierung seiner Wirtsameise (*Myrmica rubra*) auf den ehemaligen Vorkommensflächen im FFH-Gebiet 0067. Obwohl dabei sowohl die Wirtspflanze Großer Wiesenknopf (*Sanguisorba officinalis*) als auch die Wirtsameise *M. rubra* im Gebiet nachgewiesen werden konnten, blieben Nachweise vom Dunklen Wiesenknopf-Ameisenbläuling aus. Als Grund wird u. a. das Sommerhochwasser 2002 angegeben. Für das SCI werden 4 potenzielle Entwicklungsflächen in Betracht gezogen, auf denen Entwicklungsmaßnahmen zur Wiederbesiedlung mit *Phengaris nausithous* sinnvoll sind:



Niederförste und Cortenswiese bei Vockerode sowie Wiesen nahe der Cortenswiese und im Luisiumstiergarten bei Waldersee. Daher wird der Art ein Entwicklungspotenzial (E) zugesprochen.

Der Hirschkäfer (*Lucanus cervus*) hat im Gebiet beständige Vorkommen. Schwerpunktorkommen scheinen die Alteichenbestände von Wörlitz und Umgebung, die Kapenniederung bis Vockerode mit Fortsetzung in Richtung Süden bis Oranienbaum, das Umfeld von Dessau (z. B. Luisium, Leiner Berg, Fuchsberg, Sieglitzer Berg) und der Bereich Rosenwiesche zu sein. Eine Abgrenzung einzelner Habitatflächen ist aufgrund der schweren Nachweisbarkeit der Art nicht möglich, so dass das gesamte FFH-Gebiet als eine Habitatfläche betrachtet wird. Der Gesamterhaltungszustand des Hirschkäfers wird im Gesamtgebiet insgesamt mit „gut“ (B) bewertet. Der Eremit (*Osmoderma eremita*) hat im FFH-Gebiet ein zwar vereinzelt, aber weit verbreitetes Vorkommen, welches sich gebietsübergreifend in das FFH-Gebiet 0129 „Untere Muldeau“ erstreckt. Eine Abgrenzung einzelner Habitatflächen ist aufgrund der schweren Nachweisbarkeit der Art nicht möglich, so dass das gesamte FFH-Gebiet als eine Habitatfläche betrachtet wird. Der Gesamterhaltungszustand beider Arten wird mit „gut“ (B) bewertet. Das FFH-Gebiet beherbergt eine der größten Heldbockpopulationen Sachsen-Anhalts. Der kulturhistorisch bedingte hohe Anteil von alten lebenden und gut besonnten Stieleichen auf Offenflächen, aber auch an den zahlreichen Waldrändern und in Parks bieten der Art hervorragende Habitatbedingungen. Insgesamt konnten im SCI 17 Habitatflächen des Heldbocks (*Cerambyx cerdo*) sinnvoll abgegrenzt werden. Diese Habitatflächen sind durch dazwischenliegende Einzelvorkommen von „Heldbockeichen“ untereinander gut vernetzt. Der Gesamterhaltungszustand wurde mit „hervorragend“ (A) eingeschätzt.

Das Bachneunaue (*Lampetra planeri*) kommt in den aus dem Fläming kommenden Bächen Grieböer Bach, Olbitzbach und Rossel vor (ZUPPKE 2010). 2011 wurden Bachneunaugen in den im FFH-Gebiet gelegenen Mündungsbereichen von Grieböer Bach und Rossel nachgewiesen. Der Erhaltungszustand der Art im FFH-Gebiet wird als gut (B) eingestuft, da beide Habitatflächen einen stabilen Bestand in mehreren Altersgruppen aufweisen. Nach der Inbetriebnahme der Fischaufstiegsanlage am Elbewehr Geesthacht (Niedersachsen) wandern wieder Flussneunaugen (*Lampetra fluviatilis*) zu den Laichgebieten in den Oberläufen der Nebenflüsse. Ein Nachweis von 2009 aus der Elbe bei Wittenberg-Piesteritz (ARGE ELBE) zeigt an, dass Flussneunaugen den Elbe-Abschnitt des FFH-Gebietes 0067 tatsächlich wieder durchwandern, so dass er als Wandergewässer bewertet werden muss (ID 32011). Einzubeziehen sind weiterhin die im FFH-Gebiet gelegenen Mündungsbereiche der Flämingbäche, da im Mittellauf des Olbitzbaches 2011 ein vermutlich ablaichendes Flussneunaue festgestellt worden ist (ZUPPKE & HOHMANN 2011). Der Gesamterhaltungszustand der Art gilt als „gut“ (B). Nach dem Aussterben des Lachses (*Salmo salar*) in der Elbe wird seit 1995 in sächsischen Nebenbächen der Elbe Lachsbrut ausgesetzt. Seitdem werden wieder in verschiedenen Abschnitten der Elbe sowohl Jungfische als auch aufsteigende Laichfische gefangen. Die sachsen-anhaltische Mittel-elbe ist für den Lachs ein reines Wandergewässer, durch das er in mehreren Zügen, vorwiegend jedoch im Herbst, zieht. Als Habitatfläche ist der gesamte Elbelauf anzusehen (ID 32036). Der Gesamterhaltungszustand (EHZ) der Art kann als „sehr gut“ (A) bewertet werden. Nach dem Erstnachweis des Weißflossengründling (*Gobio albipinnatus*) 1999 in der Elbe bei Coswig, wurde die Art nachfolgend auch an anderen Abschnitten des Flusses gefangen, so dass ein Vorkommen im gesamten Elbeabschnitt des FFH-Gebietes angenommen wird (ID 32035). Der Bestand des Weißflossen- oder Stromgründlings (*Romanogobio belingi*) kann aktuell nicht abgeschätzt werden. Sicher ist jedoch, dass die Art in einem sich reproduzierenden Bestand im FFH-Gebiet vorkommt. Der Gesamterhaltungszustand wurde mit „gut“ (B) eingeschätzt. Nach den vorliegenden aktuellen Erfassungsergebnissen kommt der Rapfen (*Aspius aspius*) im Elbe Abschnitt des SCI vor, wobei die angebundenen Altarme und Flutrinnensysteme als Jungfisch-Aufwuchsgebiete genutzt werden. Der Erhaltungszustand (EHZ) der Art ist abhängig vom Zustand der Elbe und ihren angebundenen Altarmen. Nach der Verbesserung der Wassergüte und der Verringerung der Verschlammung der Buhnenfelder erholte sich der Bestand, so dass sich der jetzige „gute“ Populationszustand einstellen konnte.



Durch die vorhandene Anbindung des Altarms Kurzer Wurf an den Hauptstrom und die Überflutungsdynamik der Elbe finden die Jungfische geeignete strömungsarme, nahrungsreiche Aufwuchshabitate, die sie als erwachsene Fische auch wieder verlassen können. Der Gesamterhaltungszustand der Art ist mit „gut“ (B) einzuschätzen.

Der Bitterling (*Rhodeus amarus*) ist eine im Mittelelbegebiet verbreitete Fischart. Auch aus dem FFH-Gebiet 0067 liegt eine Reihe von Nachweisen vor. Es kann von einem stabilen und reproduktiven Bestand im FFH-Gebiet ausgegangen werden. Insgesamt ließen sich 13 Habitatflächen abgrenzen. Der Gesamterhaltungszustand der Art wurde mit „gut“ (B) bewertet. Der Schlammpeitzger (*Misgurnus fossilis*) kommt in geeigneten Gewässern des FFH-Gebietes 0067 mit schlammigem, weichem Grund vor. Der Gesamterhaltungszustand der Art im SCI gilt als „gut“ (B). Nach den vorliegenden Erfassungsergebnissen kommt der Steinbeißer (*Cobitis taenia*) in mehreren geeigneten Gewässern vor, so u.a. im Fließgraben, im Leinersee und im Löbber. Der Gesamterhaltungszustand der Art im SCI gilt als „gut“ (B).

Bei den aktuellen Erfassungen der Jahre 2009-2012 wurden in insgesamt 16 Gewässern Kammolche (*Triturus cristatus*) nachgewiesen. Dabei besitzt die Art einen deutlichen Verbreitungsschwerpunkt im weiteren Umfeld des Sieglitzer Berges. Der gegenwärtige Erhaltungszustand der Art wird insgesamt als „gut“ (B) bewertet. Die aktuellen Untersuchungen der Rotbauchunke (*Bombina orientalis*) ergaben insgesamt 42 aktuelle Nachweisgewässer der Art, wovon 31 im linkselbischen Gebiet lagen. Verbreitungsschwerpunkte sind im Umfeld des Luisiums bei Dessau-Waldersee, im „Brennickel“ sowie in den Deichauhübelgewässern beiderseits des Kupendammes westlich vom Sieglitzer Berg zu finden. Der Gesamterhaltungszustand der Art ist mit „gut“ (B) zu bewerten. Den aktuell größten Konflikt für beide Arten stellt die Hochwasserspundwand bei Waldersee dar (Barrierewirkung).

Entsprechend der Untersuchungen von MYOTIS (2011) gilt das gesamte FFH-Gebiet als Habitatfläche für Mopsfledermaus (*Barbastella barbastellus*) und Großes Mausohr (*Myotis myotis*). Beide Arten konnten anhand weniger Daten für das SCI nachgewiesen werden. Die Gesamterhaltungszustände werden mit „gut“ (B) bewertet.

Nach Angaben der Referenzstelle für Biberschutz befinden sich aktuell 63 Ansiedlungen des Bibers (*Castor fiber*) innerhalb des Gebietes. Das FFH-Gebiet zählt somit zu einem der am dichtesten von der Art besiedelten Gebiete in Deutschland. Sein Gesamterhaltungszustand ist „gut“ (B). Untersuchungen von WEBER (2011) zeigen, dass der Fischotter (*Lutra lutra*) alle Gewässer des SCI sowie deren Uferbereiche besiedelt. Aufgrund der flächigen Besiedlung des Gebietes sowie der Vernetzung der Gewässer untereinander wird für beide Arten jeweils das gesamte FFH-Gebiet als eine Habitatfläche ausgewiesen. Der Gesamterhaltungszustand des Fischotters wird als „hervorragend“ (A) bewertet.

Anhang IV-Arten der FFH-Richtlinie

Tabelle 10-3: Anhang IV-Arten der FFH-Richtlinie

Code FFH	deutscher Artname	wissenschaftlicher Artname	Anzahl Habitate	Fläche (ha)	EHZ
1048	Grüne Mosaikjungfer	<i>Aeshna viridis</i>	-	-	E
1040	Asiatischen Keiljungfer	<i>Gomphus flavipes</i>	-	-	B
1197	Knoblauchkröte	<i>Pelobates fuscus</i>	-	-	B
1201	Wechselkröte	<i>Bufo viridis</i>	-	-	k. A.



Code FFH	deutscher Artname	wissenschaftlicher Artname	Anzahl Habitate	Fläche (ha)	EHZ
1203	Laubfrosch	<i>Hyla arborea</i>	-	-	B
1214	Moorfrosch	<i>Rana arvalis</i>	-	-	B
1261	Zauneidechse	<i>Lacerta agilis</i>	-	-	C
1309	Zwergfledermaus	<i>Pipistrellus pipistrellus</i>	-	-	k. A.
1312	Abendsegler	<i>Nyctalus noctula</i>	-	-	A
1314	Wasserfledermaus	<i>Myotis daubentonii</i>	-	-	A
1317	Rauhautfledermaus	<i>Pipistrellus nathusii</i>	-	-	k. A.
1320	Brandtfledermaus	<i>Myotis brandtii</i>	-	-	B
1326	Braunes Langohr	<i>Plecotus auritus</i>	-	-	B
1327	Breitflügelfledermaus	<i>Eptesicus serotinus</i>	-	-	k. A.
1331	Kleinabendsegler	<i>Nyctalus leisleri</i>	-	-	A
	Mückenfledermaus	<i>Pipistrellus pygmaeus</i>	-	-	A

Aktuell liegen keine Daten zur Verbreitung der im SDB geführten Art Grüne Mosaikjungfer (*Aeshna viridis*) vor. Da keine gezielte Erfassung vorgesehen war, können auch keine abschließenden Aussagen zum Status der Art im Gebiet getroffen werden. Da das Auftreten der Art eng an das Vorkommen der Krebschere (*Stratiotes aloides*) geknüpft ist, können jedoch gezielte Nachsuchen in den noch existierenden Beständen dieser Pflanze Hinweise auf das Vorkommen der Art liefern. Aktuell liegen zwei Untersuchungen vor, die das Vorkommen der Asiatischen Keiljungfer (*Gomphus flavipes*) im FFH-Gebiet dokumentieren. Ähnlich der Grünen Flussjungfer (*Ophiogomphus cecilia*) besiedelt die Asiatische Keiljungfer die sandigen Bühnenfelder der Elbe.

In den Jahren 2009-2012 wurde die Knoblauchkröte (*Pelobates fuscus*) an insgesamt 17 Gewässern des Untersuchungsgebietes nachgewiesen. Von der Wechselkröte (*Bufo viridis*) gibt es nur einen aktuellen Nachweis. Laubfrösche (*Hyla arborea*) wurden im Zeitraum 2009-2012 an 43 Gewässern nachgewiesen, wobei die Hauptvorkommen westlich der BAB 9 liegen. Bei den aktuellen Untersuchungen im Zeitraum zwischen 2009 und 2012 wurden 188 Laichgewässer des Moorfrosches (*Rana arvalis*) erfasst.

Das Vorkommen der Zauneidechse (*Lacerta agilis*) in Auengebieten beschränkt sich generell auf die randlichen, überflutungssicheren Standorte mit überwiegend sandigem Substrat (z. B. Binnendünen, Deiche, Randbereiche zur Auenterrasse, Sekundärstandorte wie Sand- und Kiesgruben).

Die Wasserfledermaus (*Myotis daubentonii*) ist neben dem Abendsegler (*Nyctalus noctula*) und der Mückenfledermaus (*Pipistrellus pygmaeus*) eine der charakteristischen Fledermausarten des Gebietes. Im Rahmen der Untersuchung von MYOTIS (2011) gelangen auch zwei Nachweise des Kleinabendseglers (*Nyctalus leisleri*). Brandtfledermäuse (*Myotis brandtii*) finden im FFH-Gebiet sehr gute Jagdlebensräume in Form der großflächigen, gut strukturierten Laubwaldkomplexe vor. Im Rahmen der Untersuchungen von MYOTIS (2011) konnte lediglich ein Nachweis des Braunen Langohrs (*Plecotus auritus*) erbracht werden. Die Breitflügelfledermaus (*Eptesicus serotinus*) nutzt die offenen Habitate des SCI bevorzugt zur Nahrungssuche. Wochenstuben sind innerhalb des Gebietes jedoch nicht zu erwarten, da der gebäudebewohnende Art das erforderliche Quartierpotenzial fehlt. Das FFH-Gebiet dient der Rauhautfledermaus (*Pipistrellus nathusii*) zumindest als Durchzugs- resp. Paarungsgebiet. Auf das Vorhandensein von Wochenstubengesellschaften innerhalb des Gebietes gibt es bis dato jedoch keine belastbaren Hinweise. Dennoch gehört die Art zum festen Bestandteil



des Artenspektrums des Gebietes. Der aktuelle Status der Zwergfledermaus (*Pipistrellus pipistrellus*) im FFH-Gebiet ist unklar und macht weiterreichende Untersuchungen notwendig.

Brut- und Gastvogelarten

Eine Übersicht der im Rahmen des MMP 2011/12 kartierten bzw. aus Datenrecherchen ermittelten Brutrevierzahlen wertgebender Brutvogelarten der letzten Jahre vermittelt nachfolgende Tabelle.

Tabelle 10-4: Wertgebende Brutvogelarten

Art	Revierzahl	EHZ
Anhang I - Arten		
Weißstorch	1	B
Fischadler*	2	B
Wespenbussard	11	B
Rohrweihe	3	B
Rotmilan	43	A
Schwarzmilan	87	A
Seeadler*	2	A
Wanderfalke*	1	B
Kranich*	13	B
Wachtelkönig	0-1	C
Tüpfelsumpfhuhn*	1	C
Flussseeschwalbe	1	C
Eisvogel	10	A
Grauspecht	7	B
Schwarzspecht	35	A
Mittelspecht	239	A
Neuntöter	317	A
Sperbergrasmücke	13	B
Rote Liste 1 und 2 - Arten		
Krickente	0-1	C
Knäkente	0-2	C
Löffelente	0-1	C
Kiebitz	6	C
Flussuferläufer	0	C
Schilfrohrsänger	12	B
Drosselrohrsänger	120	A

Bemerkungen: ¹ Anteil des Bestandes im SPA-Ausschnitt am Gesamtbestand im Land Sachsen-Anhalt (geschätzter Maximalbestand nach DORNBUSCH et al. 2007 sowie für ausgewählte Arten nach FISCHER & DORNBUSCH 2011). / * ausgewählte Art (Landesbestand nach FISCHER & DORNBUSCH 2011)



Demnach brüten im Gebiet 18 Arten nach Anhang I der Vogelschutz-RL und 7 weitere landesweit vom Aussterben bedrohte oder stark bestandsgefährdete Arten. Besondere Bedeutung besitzt das Gebiet dabei insbesondere für Rotmilan, Schwarzmilan, Kranich und Mittelspecht, da die hohen Dichten bzw. Bestände dieser Arten von landesweiter Bedeutung sind. So erreicht der Schwarzmilan im Gebiet seine größte Dichte in Sachsen-Anhalt. Die Erhaltungszustände der meisten Arten sind gut oder hervorragend. Insbesondere die Arten des Nass- und Feuchtgrünlandes (Wachtelkönig, Tüpfelsumpfhuhn, Knäkente, Löffelente, Kiebitz) weisen einen schlechten EHZ auf.

Zug- und Rastvogelarten

Aufgrund seiner vielfältigen Habitatausstattung rasten im Gebiet zahlreiche Vogelarten in teilweise großer Zahl. Besondere Bedeutung besitzt das Gebiet dabei für nordische Schwäne und Gänse (Singschwan, Saat- und Blässgans, zunehmend Weißwangengans), Schreitvögel (Silberreiher, Schwarzstorch, Kranich), Greifvögel (u.a. Kornweihe, Rauhußbussard) und Limikolen (Bruchwasserläufer, Kampfläufer, Kiebitz).

Maßnahmenplanung

Grundsätzlich ist für alle im FFH-Gebiet vorkommenden LRT und Arten nach Anhang II der FFH-Richtlinie ein günstiger Erhaltungszustand sicherzustellen. Um dies zu erreichen, werden für die relevanten FFH- und SPA-Schutzgüter Erhaltungs- und Entwicklungsmaßnahmen vorgeschlagen.

Für die Gewässer-LRT sind zum Erhalt im Wesentlichen keine flächenkonkreten Maßnahmen erforderlich, sofern die entsprechenden Behandlungsgrundsätze beachtet werden. Wichtige Maßnahmen sind zwei Deichrückverlegungsprojekte, für deren Umsetzung derzeit die Planungen laufen. Weitere wichtige Erhaltungsmaßnahmen sind Entschlammungen von Stillgewässern.

Bei den Grünland-LRT ist eine weitere Nutzung der Flächen unbedingt erforderlich. In der Regel sind zwei jährliche Mahddurchgänge optimal. Insbesondere beim Vorkommen von Rotbauchunke und Kammmolch sowie Grünlandbrütern, sind meist weitergehende Maßnahmen zu beachten.

Bei den Wäldern, insbesondere den Weich- und Hartholzauenwäldern, ist die weitere ungestörte Sukzession in den bereits verordneten Kernzonen (Krägen-Riß, Saareensee-Matzwerder, Crassensee) eine wesentliche Erhaltungsmaßnahme. Außerhalb bestehender Kernzonen sollen vor allem elbnahe meist kleinflächige Weichholzauenwaldbestände sowie Wälder im Besitz von Umweltorganisationen der Sukzession überlassen bleiben. In den bewirtschafteten Waldbeständen liegt der Fokus auf der Sicherung des charakteristischen Gehölzarteninventars, vorhandener hoher Alt- und Totholzvorräte bzw. der Erhöhung von Alt- und Totholzvorräten. Wichtige Erhaltungsmaßnahme ist zudem die permanente Zurückdrängung invasiver Arten, wie Rotesche oder Eschenahorn.

Die meisten für die LRT geplanten Maßnahmen kommen zugleich den hier lebenden Arten der Anhänge II und IV der FFH-Richtlinie sowie den relevanten Vogelarten zugute.



11. Literatur- und Quellenverzeichnis

- AEROCART CONSULT (1995): Landschaftsplan der Stadt Oranienbaum. – Auftraggeber: Stadt Oranienbaum. – Stand: 1995.
- ALF - Amt für Landwirtschaft und Flurneuordnung Anhalt (Hrsg.) (1994): Gebietskarte BOV Klieken-Buro I. – Beschluss vom 09.08.1994. – Maßstab 1:25.000.
- ALFF - Amt für Landwirtschaft, Flurneuordnung und Forsten Anhalt (Hrsg.) (2010): Gebietskarte BOV Kakau. – Einleitungsbeschluss vom 01.12.2010. – Maßstab 1:20.000.
- ARNDT, K. (2012): Unterstützung von Metapopulationen im schlechten Erhaltungszustand und Wiederbesiedlung von ehemals besiedelten Fundpunkten des Dunklen Wiesenknopf-Ameisenbläulings (*Maculinea nausithous*) im Gebiet von Mittlerer Elbe und Unterer Mulde. Thema: Kartierung der Roten Knotenameise *Myrmica rubra* und Vorschläge zur Flächenpflege auf potentiellen Ansiedlungsflächen und Trittsteinbiotopen. – unveröff. Vortrag, Dessau.
- ASP - Architektur, Stadt- und Landschaftsplanung GmbH (2002): Flächennutzungsplan der Stadt Roßlau (Elbe). Maßstab 1:10.000. – Auftraggeber: Stadtplanungsamt Dessau. – Dessau.
- ASP - Architektur, Stadt- und Landschaftsplanung GmbH (2009): Flächennutzungsplan der Stadt Dessau. Maßstab 1:20.000. – 2. Änderung im September 2009 – Auftraggeber: Stadtplanungsamt Dessau. – Kassel.
- BÄSE, W. (2008): Die Käfer des Wittenberger Raumes (Insecta: Coleoptera). – Naturwissenschaftliche Beiträge Museum Dessau **20**: 3-500.
- BATHON, H. (1987): Zur Entwicklung des Rosenkäfers *Potosia aeruginosa* (Drury) in Kiefern (Coleoptera, Scarabaeidae). – Mitt. Int. Entomol. Ver. Frankfurt a. M. **11**: 71-73.
- BATHON, H. (2002): *Harmonia axyridis*, eine invasive Marienkäferart in Mitteleuropa. – DGaE Nachrichten 16 (3): 109-110.
- BAUER, H.-G. & P. BERTHOLD (1996): Die Brutvögel Mitteleuropas: Bestand und Gefährdung. – Wiesbaden.
- BAUER, U. N. & GLUTZ VON BLOTZHEIM &: Handbuch der Vögel Mitteleuropas. – 2. Band. Teil 1. Anseriformes (1. Teil). – 2. Aufl. 1990. 540 S.
- BENSE, U. & GEIS, K.U. (1998): Untersuchungen zur Holzkäferfauna ausgewählter Bannwälder in Baden-Württemberg. – Mitt. Forstl. Versuchs- und Forschungsanstalt (FVA) Baden-Württemberg 23.
- BENSE, U. (1992): Methoden der Bestandserhebung von Holzkäfern. In: TRAUTNER, J. (Hrsg.): Arten- und Biotopschutz in der Planung: Methodische Standards zur Erfassung von Tierartengruppen. – Ökologie in Forschung und Anwendung. – **5**: 163-176.
- BENSE, U. (1995): Bockkäfer. – Illustrierter Schlüssel zu den Cerambyciden und Vesperiden Europas. – Weikersheim.
- BENSE, U. (1998): Ein Beitrag zur Holzkäferfauna von Nordwest-Sachsen. – Veröff. Naturkundemuseum Leipzig. – 16: 56-84.
- BERG, J. (2009): 30 Jahre Fledermauserfassung im Landkreis Wittenberg/Sachsen-Anhalt. – Nyctalus (N.F.) – **14**: 27-46.
- BERNHARD, D. (2003): Wiederfund von *Dermestoides sanguinicollis* (Fabricius) (Col., Cleridae) für Sachsen. – Entomologische Nachrichten und Berichte **47** (3/4): 204-205.
- BERNHOFER et al. (2008): Regionale Klimadiagnose für Sachsen-Anhalt. Berichte des Landesamtes für Umweltschutz Sachsen-Anhalt. Sonderheft 5/2008.



- BEUTLER, A. & B. DEURINGER (1993): Die Bedeutung von Altbäumen im städtischen Raum für die Fauna. – Seminarbericht Bayer. – Landesamt für Umweltschutz. – S. 5-18.
- BEYER, G. (2007): Bleivergiftung beim Seeadler (*Haliaeetus albicilla*) - Problem und Alternativen. – Artenschutzreport **21**: 59-62.
- BEZZEL, E. (1985): Kompendium der Vögel Mitteleuropas: Nonpasseriformes - Nichtsingvögel. – Wiesbaden. – 792 S.
- BEZZEL, E. (1993): Kompendium der Vögel Mitteleuropas: Passeres - Singvögel. – Wiesbaden. – 766 S.
- BfN – BUNDESAMT FÜR NATURSCHUTZ (2009): Bewertung des Erhaltungszustandes der Arten nach Anhang II und IV der Fauna-Flora-Habitat-Richtlinie in Deutschland. – Überarbeitete Bewertungsbögen der Bund-Länder-Arbeitskreise als Grundlage für ein bundesweites FFH-Monitoring. – Bundesamt für Naturschutz. – Bonn.
- BfN – BUNDESAMT FÜR NATURSCHUTZ (2010): Erfassung der Wanderfische im Rahmen des bundesweiten FFH-Monitorings. – Methodenvorschlag erarbeitet von Experten der Länderfachbehörden und des BfN. – Bundesamt für Naturschutz. – Bonn.
- BfN – BUNDESAMT FÜR NATURSCHUTZ (o. J. a): Referenzliste – Gefährigungsursachen – für FFH-Meldungen. – Internet: http://www.bfn.de/fileadmin/MDB/documents/030306_refgefaehrd.pdf
- BfN – BUNDESAMT FÜR NATURSCHUTZ (o. J. b): Referenzliste – Erhaltungs- und Entwicklungsmaßnahmen. Internet: http://www.bfn.de/fileadmin/MDB/documents/030306_refmassnahmen.pdf
- BILLETOFT, B.; WINTER-HUNECK, B.; PETERSON, J. & W. SCHMIDT (2002a): 91E0* Auenwälder mit *Alnus glutinosa* und *Fraxinus excelsior* (Alno-Padion, Alnion incanae, Salicion albae). In: Die Lebensraumtypen nach Anhang I der Fauna-Flora-Habitat-Richtlinie im Land Sachsen-Anhalt. Naturschutz im Land Sachsen-Anhalt. 39.Jg. Sonderheft: 242-253.
- BILLETOFT, B.; WINTER-HUNECK, B.; PETERSON, J. & W. SCHMIDT (2002b): 91F0 Hartholzauenwälder mit *Quercus robur*, *Ulmus laevis*, *Ulmus minor*, *Fraxinus excelsior* oder *Fraxinus angustifolia* (Ulmenion minoris). In: Die Lebensraumtypen nach Anhang I der Fauna-Flora-Habitat-Richtlinie im Land Sachsen-Anhalt. Naturschutz im Land Sachsen-Anhalt. 39.Jg. Sonderheft: 253-258.
- BIOSPÄHRENRESERVAT MITTELELBE (2013): Homepage. – Stand: 10.01.2013. – Internet: http://www.mittelbe.com/mittelbe/besucherinfos_8_1_1.html.
- BISCHOFF, A., WARTHEMANN, G., KLOTZ, S. (2008): Succession of floodplain grasslands following reduction in land use intensity - the importance of invironmental conditions, management and dispersal. – Journal of Applied Ecology – S. 1365-2664.
- BMU - BUNDESMINISTERIUM FÜR UMWELT, NATURSCHUTZ UND REAKTORSICHERHEIT (2005) Mitteilung an den Habitat-Ausschuss. – Übersetzung des BMU. – Internet: http://www.umwelt.sachsen.de/umwelt/download/natur/Uebersetzung_BMU_HabDoc_040303_rev3.pdf. - Stand: 15.03.2005. Bonn.
- BOHLEN, M. (2005): Bewertung des Erhaltungszustandes von Brutvogelarten in Europäischen Vogelschutzgebieten in Niedersachsen. – Stand 03.01.2005. – (unveröff.).
- BORCHERT, W. (1927): Die Vogelwelt des Harzes, seines nordöstlichen Vorlandes und der Altmark. – Magdeburg. – 340 S., Anhang.
- BORCHERT, W. (1951): Die Käferwelt des Magdeburger Raumes. Magdeburger Forschungen 2. Magdeburg.
- BOSCHERT, M. (1999): Bestandsentwicklung des Kiebitzes nach partieller Wiedervernässung und Extensivierung: Untersuchungen in drei Gebieten der Oberrheinebene. – Naturschutz und Landschaftsplanung **31**: 51-57.
- BRECHTEL, F. & H. KOSTENBADER (2002): Die Pracht- und Hirschkäfer Baden-Württembergs. – Stuttgart (Hohenheim).



- BRÜMMER, I. & A. MARTENS (1994): Die Asiatische Keiljungfer *Gomphus flavipes* in der mittleren Elbe bei Wittenberge (Odonata: Gomphidae). – Braunschweiger naturkundliche Schriften **4**: 497-502.
- BRUSTEL, H. (2005): Biological value of French forest assessed with saproxylic beetles: a way to conserve this natural heritage. – In: Barclay, M.V.L., and Telnov, D. (eds.): Proceedings of the 3rd Symposium and Workshop on the Conservation of Saproxylic Beetles. – Riga/Latvia, 7th – 11th July, 2004.
- BUNDESANSTALT FÜR GEOWISSENSCHAFTEN UND ROHSTOFFE (1998): Geologische Übersichtskarte 1:200.000. CC 4734. – Leipzig. Hannover.
- BÜRKI, H. M. & A. HAUSAMMANN (1993): Überwinterung von Arthropoden im Boden und an den Ackerkräutern künstlich angelegter Ackerkrautstreifen. – Agrarökologie **7**: 1-158.
- BUSSLER, H. (1995): Beitrag zur Ökologie und Faunistik charakteristischer Holzkäfer der xerothermen Mittel- und Niederwälder in Bayern (Coleoptera: Cleridae, Bostrychidae, Cerambycidae). – Beiträge zur Bayerischen Entomofaunistik **1**: 77 - 95.
- DBU Naturerbe GmbH (2013): Ziele und Aufgaben der DBU Naturerbe GmbH. – Stand: August 2013. – Im Internet: <http://www.dbu.de/1320.html>.
- DEMELT, C. von (1966): Die Tierwelt Deutschlands. II. Bockkäfer oder Cerambycidae. Jena.
- Denkmalschutzgesetz des Landes Sachsen-Anhalt vom 21. Oktober 1991, zuletzt geändert durch Artikel 2 des dritten Investitionserleichterungsgesetzes vom 20. Dezember 2005 (GVBl. LSA S. 769). – GVBl. LSA S. 368. – Internet: <http://www.lsa.de/denkmalrecht/>. – Stand: April 2012.
- DEUTSCHE GESELLSCHAFT FÜR GARTENKUNST UND LANDSCHAFTSKULTUR (DGGL) e. V. – Arbeitskreis historische Gärten (B. MODROW, A. SCHELTER, G. THIMM) (Hrsg.) (2000): Historische Gärten in Deutschland. Denkmalgerechte Parkpflege. Aufgaben, Thesen und Instrumente zum Schutz, zur Erhaltung und zur Pflege des Gartenkulturerbes. – Neustadt. – 112 S.
- DIETZ, C. v. HELVERSEN, O. & NILL, M. (2007): Handbuch der Fledermäuse Europas und Nordwestafrikas – Biologie, Kennzeichen, Gefährdung. Stuttgart.
- DIETZE, R. & S. SCHORNACK (1999): Coleoptera – Neu- und Wiederfunde in Sachsen-Anhalt. – Entomol. Mitt. Sachsen-Anhalt **7** (2): 37-40.
- DIETZE, R. & S. SCHORNACK (2003): Holzbewohnende Käfer (Coleoptera xylobionta) und Laufkäfer (Carabidae). Schutzwürdigkeitsgutachten und Pflege- und Entwicklungskonzept für das geplante LSG „Kleinzerbster Busch“ im Landkreis Köthen. Rana (Halle/S.).
- DIETZE, R. (2004): Rote Liste der Schnellkäfer (Coleoptera: Elateridae) des Landes Sachsen-Anhalt. Berichte des Landesamtes für Umweltschutz Sachsen-Anhalt **39**: 318-322.
- DOERPINGHAUS, A., EICHEN, C., GUNNEMANN, H., LEOPOLD, P., NEUKIRCHEN, M., PETERMANN, J. & SCHRÖDER, E. (Hrsg.) (2005): Methoden zur Erfassung von Arten der Anhänge IV und V der Fauna-Flora-Habitat-Richtlinie. – Naturschutz und Biologische Vielfalt **20**. Bonn - Bad-Godesberg
- DÖHRING, E. (1955): Zur Biologie des Großen Eichenbockkäfers (*Cerambyx cerdo* L.) unter besonderer Berücksichtigung der Populationsbewegungen im Areal.- Zeitschrift für angewandte Zoologie, **42**: 251-373.
- DORNBUSCH, G. (1991): Das Biosphärenreservat Mittlere Elbe. Wirbellose Tiere.-Naturschutz im Land Sachsen-Anhalt **28** (1/2): 55-61.
- DORNBUSCH, G. (2002): Bestandsentwicklung ausgewählter Vogelarten in Sachsen-Anhalt von 1990 bis 2000. Naturschutz im Land Sachsen-Anhalt **39**(1):29-42.
- DORNBUSCH, G.; FISCHER, S.; GEORGE, K.; NICOLAI, B. & A. PSCHORN (2007): Bestände der Brutvögel Sachsens-Anhalts - Stand 2005. Ber. Landesamt Umweltsch. Sachsen-Anhalt, Sonderheft 2/2007: 121-125.



- DORNBUSCH, G.; GEDEON, K.; GEORGE, K.; GNIELKA, R. & B. NICOLAI (2004): Rote Liste der Vögel (Aves) des Landes Sachsen-Anhalt. 2. Fassung, Stand: Februar 2004. Ber. Landesamt Umweltsch. Sachsen-Anhalt 39: 138-143.
- DR. BOCK & PARTNER CONSULT GbR (2006): Integriertes ländliches Entwicklungskonzept (ILEK) für den Landkreis Wittenberg. Beschlossen durch den Kreistag des Landkreises Wittenberg am 25.09.2006. Auftraggeber: Lutherstadt Wittenberg. Stand: 26.09.2006.
- DULLAU, S. et al. (2010): Leitfaden zur Grünlandbewirtschaftung. – Projektförderung im Rahmen der ELER-Verordnung beim Landesverwaltungsamt Land Sachsen-Anhalt. Förderkennzeichen: 407.1.1-60128/323009000022. – Projektträger: Prof. Dr. habil. Sabine Tischew und Prof. Horst Lange, Hochschule Anhalt (FH). Laufzeit 01.07.2009 – 31.03.2010.
- DüV - Verordnung über die Anwendung von Düngemitteln, Bodenhilfsstoffen, Kultursubstraten und Pflanzenhilfsmitteln nach den Grundsätzen der guten fachlichen Praxis beim Düngen (Düngeverordnung). – Düngeverordnung in der Fassung der Bekanntmachung vom 27. Februar 2007 (BGBl. I S. 221), zuletzt geändert durch Artikel 5 Absatz 36 des Gesetzes vom 24. Februar 2012 (BGBl. I S. 212). Internet: http://www.gesetze-im-internet.de/bundesrecht/d_v/gesamt.pdf. Stand: Mai 2013.
- DZIOCK, F., WACOWSKA, K., SIEGL, S. & R. ERNST (2009): Erfassung und Bewertung der Vorkommen der Asiatischen Keiljungfer und der Grünen Flussjungfer an der Elbe bei Roßlau. – Naturschutz im Land Sachsen-Anhalt **46**, Sonderheft: 169-175
- EHRLER, R. & D. ARNOLD. (1992): Weitere Vorkommen des Großen Eichenbocks (*Cerambyx cerdo* L.) im Baruther Urstromtal. - Biologische Studien Luckau **21**: 53-59.
- ELLMANN & SCHULZE (2010): Gewässerentwicklungskonzept Rossel. Erarbeitung eines Musterentwicklungskonzeptes für Fließgewässer in Sachsen-Anhalt am Beispiel der Rossel. – Auftraggeber: Landesbetrieb für Hochwasserschutz und Wasserwirtschaft Sachsen-Anhalt (LHW). – Sieversdorf. 127 S., Anlagen.
- ELLWANGER, G., BURBACH, K., MAUERSBERGER, R., OTT, J., SCHIEL, F.J. & F. SUHLING (2009): Bewertung des Erhaltungszustandes der Arten nach Anhang II und IV der Fauna-Flora-Habitat-Richtlinie in Deutschland. Überarbeitete Bewertungsbögen der Bund-Länder-Arbeitskreise als Grundlage für ein bundesweites FFH-Monitoring. BfN.
- ENGLER (2012): Untersuchungen eines Durchschneidungs- und Isolationseffektes auf Amphibienpopulationen an der Hochwasserschutzanlage Schlenke in Dessau-Waldersee. Wissenschaftliche Hausarbeit zur ersten Staatsprüfung für das Lehramt an Gymnasien, angefertigt an der Naturwissenschaftlichen Fakultät I (Biowissenschaften), Institut für Biologie, Institutsbereich Zoologie Martin-Luther-Universität Halle-Wittenberg. 123 S.
- FALKNER G. & FALKNER, M. (1997): Systematisch-malakologische Untersuchungen an ausgewählten Auengebieten der Mittleren Elbe. Mit einer kommentierten Gesamtartenliste des Bundeslandes Sachsen-Anhalt und naturschutzfachlicher Auswertung. Unveröff. Gutachten i. A. des WWF-Auen-Institutes Rastatt. - 33 S.
- FEUERSTACKE, R. (1913): Verzeichnis der in der Umgebung Magdeburgs aufgefundenen Cerambycidae.- Mitteilungen aus der Entomologischen Gesellschaft zu Halle a. S. **5-7**:75-88.
- FGG ELBE (2010): Elbebericht 2008. Ergebnis des nationalen Überwachungsprogramms Elbe der Bundesländer über den ökologischen und chemischen Zustand der Elbe nach EG-WRRL sowie der Trendentwicklung von Stoffen und Schadstoffgruppen. – Bericht Flussgebietsgemeinschaft Elbe Hamburg.
- FISCHER, S. & G. DORNBUSCH (2004): Bestandssituation seltener Vogelarten in Sachsen-Anhalt - Jahresbericht 2001 bis 2003. Ber. Landesamt Umweltsch. Sachsen-Anhalt, Sonderheft 4/2004: 5-31.
- FISCHER, S. & G. DORNBUSCH (2006): Bestandssituation ausgewählter Brutvogelarten in Sachsen-Anhalt - Jahresbericht 2005. Ber. Landesamt Umweltsch. Sachsen-Anhalt, Sonderheft 1/2006: 5-27.



- FISCHER, S. & G. DORNBUSCH (2007): Bestandssituation ausgewählter Brutvogelarten in Sachsen-Anhalt - Jahresbericht 2006. Ber. Landesamt Umweltsch. Sachsen-Anhalt, Sonderheft 2/2007: 5-30.
- FISCHER, S. & G. DORNBUSCH (2008): Bestandssituation ausgewählter Brutvogelarten in Sachsen-Anhalt - Jahresbericht 2007. Ber. Landesamt Umweltsch. Sachsen-Anhalt, Sonderheft 4/2008: 5-34.
- FISCHER, S. & G. DORNBUSCH (2009): Bestandssituation ausgewählter Brutvogelarten in Sachsen-Anhalt - Jahresbericht 2008. Ber. Landesamt Umweltsch. Sachsen-Anhalt, Sonderheft 2/2009: 5-38.
- FISCHER, S. & G. DORNBUSCH (2010): Bestandssituation ausgewählter Brutvogelarten in Sachsen-Anhalt - Jahresbericht 2009. Ber. Landesamt Umweltsch. Sachsen-Anhalt, Sonderheft 1/2010: 5-36.
- FISCHER, S. & G. DORNBUSCH (2011): Bestandssituation ausgewählter Brutvogelarten in Sachsen-Anhalt - Jahresbericht 2010. Ber. Landesamt Umweltsch. Sachsen-Anhalt, Sonderheft 1/2011: 5-36.
- FISCHER, S. & G. DORNBUSCH (2012): Bestandssituation ausgewählter Brutvogelarten in Sachsen-Anhalt - Jahresbericht 2011. Ber. Landesamt Umweltsch. Sachsen-Anhalt, Heft 1/2012: 5-35.
- FischO LSA – Fischereiordnung des Landes Sachsen-Anhalt vom 11. Januar 1994, zuletzt geändert durch § 2 der Verordnung vom 21. Juni 2006 (GVBl. LSA S. 368, 370). – GVBl. LSA 1994 S. 16. – Internet: <http://www.landesrecht.sachsen-anhalt.de/jportal/portal/t/27cl/page/bssahprod.psml?doc.hl=1&doc.id=jlr-FischOSTrahmen%3Ajuris-lr00&documentnumber=14&numberofresults=75&showdoccase=1&doc.part=X¶mfromHL=true#focuspoint>. Stand: Januar 2012.
- FLADE, M. (1994): Die Brutvogelgemeinschaften Mittel- und Norddeutschlands. Grundlagen für den Gebrauch vogelkundlicher Daten in der Landschaftsplanung. – Eching – 897 S.
- FOECKLER, F., DEICHNER, O., ILG, Ch. SCHMIDT, H., SCHOLZ, M. & HENLE, K. (2009): Mollusken im Auengrünland des Biosphärenreservates MittelElbe vor und nach dem extremen Sommerhochwasser 2002. – In: 30 Jahre Biosphärenreservat MittelElbe. Forschung und Management im Biosphärenreservat MittelElbe. – Naturschutz im Land Sachsen-Anhalt 46 (1): 76-85.
- FOECKLER, F., DEICHNER, O., SCHMIDT, H. & FOLLNER, K. (2000): Weichtiergemeinschaften als Indikatoren für Wiesen und Rinnen-Standorte der Elbauen. – In: FRIESE, K., WITTER, B., RODE, M. & MIEHLICH G. (Hrsg.): Stoffhaushalt von Auenökosystemen. Böden, Hydrologie, Schadstoffe, Bewertungen. Berlin, Heidelberg: Springer-Verlag: 391-402.
- FÖLV – FÖRDER- UND LANDSCHAFTSPFLEGEVEREIN BIOSPHÄRENRESERVAT „MITTLERE ELBE“ (2013): Erhaltung der genetischen Ressourcen von Wildobst im Biosphärenreservat MittelElbe sowie Entwicklung von Vermehrungsstrategien. Bericht ELER- Projekt.
- FÖRDERVEREIN GROßTRAPPENSCHUTZ E.V. (2010): Die Großtrappe im Fiener Bruch. Situationsanalyse und Managementempfehlungen. – Zwischenbericht 2010 zum Managementplan Fiener Bruch. Unveröff. Gutachten. 53 S. + Anhang.
- FRANK, D. et al. (2004): Rote Liste der Farn- und Blütenpflanzen (Pteridophyta et Spermatophyta) des Landes Sachsen-Anhalt. Herausgeber: Landesamt für Umweltschutz Sachsen-Anhalt. 3. Fassung. Stand: Februar 2004. Halle (Saale). S. 91-110.
- FRANZ, H. (1974): Die Nordost-Alpen im Spiegel ihrer Landtierwelt. Bd. 4. Innsbruck u. München.
- FREUDE, H.; HARDE, K.W.; LOHSE, G.A. (1967; 1969; 1979): Die Käfer Mitteleuropas. Bd.7 (1967). Bd.8 (1969). Bd.6 (1979). Krefeld.
- FREYHOF, J. (2009): Rote Liste der im Süßwasser reproduzierenden Neunaugen und Fische (Cyclostomata & Pisces). – Naturschutz und Biologische Vielfalt 70, Heft 1, S. 291-316.
- GAUMERT, T.; ZUPPKE, U (2003): Flussneunaugen in der Mulde. – In: Naturschutz im Land Sachsen-Anhalt 40, H. 1, S. 40-41.



- GEISER, R. (1984): Rote Liste der Käfer (Coleoptera). – In: BLAB, J., NOWAK, E., TRAUTMANN, W. & H. SUKOPP (Hrsg.): Rote Liste der gefährdeten Tiere und Pflanzen in der Bundesrepublik Deutschland. 4. Aufl. Greven.
- GEISER, R. (1992): Rote Liste gefährdeter Bockkäfer (Cerambycidae) Bayerns. - Schriftenreihe Bayer. Landesamt f. Umweltschutz **111**: 127 - 131.
- GEISER, R. (1998): Rote Liste der Käfer (Coleoptera) (Bearbeitungsstand 1997). - In: BINOT, M., R. BLESS, P. BOYE, H. GRUTKE & P. PRETSCHER (Bearb.): Rote Liste gefährdeter Tiere Deutschlands. – Schriftenreihe für Landschaftspflege und Naturschutz, Bonn-Bad Godesberg, **55**: 168-230.
- GERSTMEIER, R. (1998): Buntkäfer. Illustrierter Schlüssel zu den Cleridae und Thanerocleridea der West-Paläarktis. Weikersheim. 241 S.
- GLANDT, D. (2006): Der Moorfrosch: Einheit und Vielfalt einer Braunfroschart. Zeitschrift für Feldherpetologie. Beiheft 10. 160 S.
- GLUTZ VON BLOTZHEIM & U. N.; BAUER: Handbuch der Vögel Mitteleuropas. – 12. Band. Teil 1. Passeriformes (3. Teil). – 1991. 626 S.
- GLUTZ VON BLOTZHEIM, U. N.; BAUER, K. M.; BEZZEL, E.: Handbuch der Vögel Mitteleuropas. – 9. Band. Columbiformes bis Piciformes. – 2. Aufl. 1994. 1.150 S.
- GNIELKA, R. & J. ZAUMSEIL (Hrsg.) (1997): Atlas der Brutvögel Sachsen-Anhalts. Kartierung des Südtails von 1990 bis 1995. Halle. 219 S.
- GRASER, K. & M. Jung (2004): Rote Liste der rindenglanz-, Glanz- und Feuerkäfer (Coleoptera: Monotomidae, Phalacridae, Pyrochroidae) des Landes Sachsen-Anhalt. – Berichte des Landesamtes für Umweltschutz Sachsen-Anhalt, Heft **39**: 315-317.
- GRASER, K. (1997): Eine Schwärmebeobachtung bei *Platypus cylindrus* Fabricius (Col., Platypodidae). – Entomologische Nachrichten und Berichte **41** (2): 102.
- GRILL, E. (2001): *Osmoderma eremita* (Scopoli, 1763) – Eremit, Juchtenkäfer (FFH-Code-Nr.: 1084). In: Die Tier- und Pflanzenarten nach Anhang II der Fauna-Flora-Habitat-Richtlinie im Land Sachsen-Anhalt. Naturschutz im Land Sachsen-Anhalt **38** (Sonderheft): 41-42.
- GROH, K. & WEITMANN, G. (2003): Artensteckbrief Bauchige Windelschnecke *Vertigo moulinsiana*. Entwurf 2003. Im Auftrag des Hessischen Dienstleistungszentrums für Landwirtschaft, Gartenbau und Naturschutz (HDLGN). - 8 S.
- GRÖNGROFT, A, F. KRÜGER, G. MIELCH (2003): Schwermetallbelastungen der Böden in Elbauen ober- und unterhalb der Muldemündung. Statusseminar des BMBF-Ad-hoc-Verbundprojektes „Schadstoffbelastung im Mulde- und Elbe-Einzugsgebiet nach dem Augusthochwasser 2002“, Tagungsband, S. 37 – 42.
- GÜK400d - Geologische Übersichtskarte (<http://webs.idu.de/lagb/lagb-default.asp?thm=guek400&tk=C3938>)
- HAENSCHKE, W. (1994): Der Weißstorch, *Ciconia ciconia* (LINNÉ, 1758) in Dessau. Naturw. Beiträge Museum Dessau **8**: 5-22.
- HAMPE, H. (1999): Vom Mittelspecht im Raum Dessau. Mit Ergebnissen zur Siedlungsdichte im Vergleich zu Bunt- und Kleinspecht. APUS **10**: 182-190.
- HARDE, K. & W.; SEVERA, F. (1988): Der Kosmos-Käferführer. 3.Aufl. Stuttgart.
- HÄRTDLE, W., BRACHT, H. & C. HOBOHM (1996): Vegetation und Erhaltungszustand von Hartholzauen (Querco-Ulmetum Issl. 1924) im Mittelelbegebiet zwischen Lauenberg und Havelberg. Tuexenia **16**. Göttingen. S. 25-38.
- HARTENAUER, K. & SCHNITTER, P. (2008): Zum Vorkommen der Weinbergschnecke (*Helix pomatia* Linnaeus, 1774) in Sachsen-Anhalt. – Naturschutz im Land Sachsen-Anhalt **45** (1): 49-55.
- HAUER, S. & D. HEIDECHE (1999): Zur Verbreitung der Fischotters (*Lutra lutra* L., 1758) in Sachsen-Anhalt. Hercynia N.F. **32**: 149-160.



- HÄUSSLER, U.; NAGEL, A.; BRAUN, M. et al. (2000): External characters discriminating European pipistrelle sibling species, *Pipistrellus pipistrellus* (SCHREBER, 1774) and *Pipistrellus pygmaeus* (Leach, 1825). – *Myotis* **37**: 27-40.
- HEIDECKE, D. & A. SCHUMACHER (2009): Mitteilungen des Arbeitskreises Biberschutz 1/2009. Halle.
- HEIDECKE, D. DOLCH, D. & J. TEUBNER (2003): Zur Bestandsentwicklung von *Castor fiber albus* MATSCHIE, 1907 (Rodentia, Castoridae). *Denisia* **9**, zugl. Kataloge der OÖ. Landesmuseen, Neue Serie **2**: 123-130.
- HEIDEMANN, H. & R. SEIDENBUSCH (2002): Die Libellenlarven Deutschlands. – *Tierwelt Deutschlands* **72**.
- HEINICKE, T. & U. KÖPPEN (2007): Vogelzug in Ostdeutschland I - Wasservögel Teil 1. Ber. Vogelwarte Hiddensee **18** (Sonderheft). Greifswald. 406 S.
- HOFMANN, Th., WEIßKÖPPEL, G. & UNRUH, M. (2007): Erste Ergebnisse des Monitorings der Rauhautfledermaus, *Pipistrellus nathusii* (Keyserling u. Blasius 1839) und der Mückenfledermaus, *Pipistrellus pygmaeus* (Leach 1825), im Biosphärenreservat „Mittelbe“. – *Naturwissenschaftliche Beiträge des Museums Dessau* **19**: 5-18.
- HORION, A. (1953): Faunistik der mitteleuropäischen Käfer. Bd. III. Malacodermata, Sternoxia (Elateridae bis Throscidae). *Entomologische Arbeiten aus dem Museum G. Frey. München* (Eigenverlag). 340 S.
- HORION, A. (1956): Faunistik der mitteleuropäischen Käfer. Bd. V. Heteromera. *Entomologische Arbeiten aus dem Museum G. Frey. Tutzing bei München*. 336 S.
- HORION, A. (1958): Faunistik der mitteleuropäischen Käfer. Bd. VI. Lamellicornia. Überlingen.
- HORION, A. (1961): Faunistik der mitteleuropäischen Käfer. Bd. VIII. Clavicornia, 2. Teil (Thorictidae bis Cistidae, Terebrantia, Coccinellidae). Überlingen.
- HORION, A. (1974): Faunistik der mitteleuropäischen Käfer. Bd. 12. Cerambycidae – Bockkäfer. Überlingen. 228 S.
- HORION, A. (1975): Nachtrag zur Faunistik der mitteleuropäischen Cerambyciden (Col.).- *Nachr.bl. Bayer. Entomol.* **24**: 97-115.
- HORTEC BERLIN (1992): Landschaftsplan der Gemeinde Griesen. Auftraggeber: Gemeinde Griesen. Stand: 1992.
- HORTEC BERLIN (1992): Landschaftsrahmenplan des Kreises Gräfenhainichen. Stand: 1992.
- HS ANHALT (2010): Leitfaden zur Grünlandbewirtschaftung. Abschlussbericht zum ELER-Projekt. Projektträger: Hochschule Anhalt (FH). Bernburg. 196 S.
- IKSE (2008): Die Fischfauna des Elbestroms. Bewertung nach Wasserrahmenrichtlinie. – Internationale Kommission zum Schutz der Elbe. Magdeburg 2008.
- ILG, Ch., DEICHNER, O., FOECKLER, F., H. Schmidt, K. HENLE & SCHOLZ, M. (2009): Molluskengemeinschaften im Deichrückverlegungsgebiet Roßlauer Oberluch im Biosphärenreservat Mittelbe. – In: 30 Jahre Biosphärenreservat Mittelbe. Forschung und Management im Biosphärenreservat Mittelbe. – *Naturschutz im Land Sachsen-Anhalt* **46** (1): 130-134.
- INSTITUT FÜR BINNENFISCHEREI POTSDAM-SACROW E. V. (1998): Ordnungsgemäße fischereiliche Bewirtschaftung natürlicher Gewässer unter besonderer Berücksichtigung der Verhältnisse im norddeutschen Tiefland. – Stand: September 1998. – im Internet: <http://www.mil.brandenburg.de/sixcms/media.php/4055/Ordnungsgem%C3%A4%C3%9Ffe%20fischereiliche%20Bewirtschaftung.pdf>.
- IVL - INSTITUT FÜR VEGETATIONSKUNDE UND LANDSCHAFTSÖKOLOGIE SACHSEN (2010): Erfassung von Vegetation und Boden an der Mittelbe bei Coswig. – Auftraggeber: Bundesanstalt für Gewässerkunde. – Leipzig. – Stand: Dezember 2010.



- JÄGER, U. (2004): Standort, Struktur und Dynamik von Weichholzlauen-Gesellschaften an der Mittleren Elbe. Veröffentlichungen der LPR Landschaftsplanung Dr. Reichhoff GmbH, (2): 39-54.
- JENTZSCH, M. (2009): Managementplanung für NATURA 2000-Gebiete in Sachsen-Anhalt. Naturschutz im Land Sachsen-Anhalt **45** (Sonderheft): 3-6.
- JUEG, U. (2004): Die Verbreitung und Ökologie von *Vertigo moulinsiana* (Dupuy, 1848) in Mecklenburg-Vorpommern (Gastropoda: Stylommatophora: Vertiginidae). – Malak. Abh. **22**: 87-124.
- JUNGBLUTH, J. H. & KNORRE, D. VON (UNTER MITARBEIT VON BÖBNECK, U., GROH, K., HACKENBERG, E., KOBIALKA, H., KÖRNIG, G., MENZEL-HARLOFF, H., NIEDERHÖFER, H.-J., PETRICK, S., SCHNIEBS, K., WIESE, V., WIMMER, W., ZETTLER, M. L. (2009): Rote Liste der Binnenmollusken [Schnecken (Gastropoda) und Muscheln (Bivalvia)] in Deutschland. 6. revidierte und erweiterte Fassung 2008. – Mitt. dtsh. malakozool. Ges. **81**: 1-28.
- KALZ, H. & ARNOLD, D. (1990): Zum Vorkommen des Heldbockes (*Cerambyx cerdo* L.) im NSG „Schöbendorfer Busch“, Kreis Zossen. - Biologische Studien Luckau **19**: 56- 61.
- KAMMERAD, B.; ELLERMANN, S.; MENCKE, J.; WÜSTEMANN, O.; ZUPPKE, U. (1997): Die Fischfauna von Sachsen-Anhalt. Verbreitungsatlas. – Hrsg.: Ministerium für Raumordnung, Landwirtschaft und Umwelt des Landes Sachsen-Anhalt. Magdeburg.
- KAMMERAD, B.; WÜSTEMANN, O.; ZUPPKE, U. (2004): Rote Liste der Fische und Rundmäuler (Pisces et Cyclostomata) des Landes Sachsen-Anhalt, unter Berücksichtigung der Wanderarten. – In: Berichte des Landesamtes für Umweltschutz Sachsen-Anhalt, Heft 39, S. 149-154.
- KARISCH, T. (2012): Managementplanung für das FFH-Gebiet „Dessau-Wörlitzer Elbauen“ (FFH 0067) und den dazugehörigen Ausschnitt des EU SPA „Mittlere Elbe einschl. Steckby-Lödderitzer Forst“ (EU SPA 0001) - Artkapitel: Dunkler Wiesenknopf-Ameisenbläuling, *Phengaris nausithous* (ROTTEMBURG, 1775). – Gutachten im Auftrag der LPR Landschaftsplanung Dr. Reichhoff. 13 S.
- KASZAB, Z. (1969): 83. Fam. Tenebrionidae. In: FREUDE, H.; HARDE, K.W.; LOHSE, G.A. (1969): Die Käfer Mitteleuropas. Bd. 9, S. 229-264. Krefeld.
- KELLNER, J. (2006): Die Großschmetterlingsfauna von Dessau und Umgebung. - Naturwissenschaftliche Beiträge Museum Dessau H. 18: 1-286.
- KIRMER, A. & S. TISCHEW (Hrsg.) (2012): Handbuch naturnahe Begrünung von Rohböden. – Teubner Verlag. – 195 S.
- KLAUSNITZER, B. & SANDER, F. (1981): Die Bockkäfer Mitteleuropas (Cerambycidae). 2. verbesserte Auflage - Die Neue Brehm-Bücherei Nr. 499, Wittenberg-Lutherstadt. 224 S.
- KLAUSNITZER, B. (1996): Gesunder Wald braucht totes Holz - Alt- und Totholz als Grundlage einer hohen Biodiversität. - Insecta **4**: 5 - 22.
- KLAUSNITZER, B. (1998): Vom Wert alter Bäume als Lebensraum für Tiere. - In: KOWARIK, I., SCHMIDT, E. & B. SIGEL (Hrsg.): Naturschutz und Denkmalpflege, Veröff. Inst. Denkmalpflege ETH Zürich **18**: 237 - 249.
- KLAUSNITZER, B.; BENSE, U. & NEUMANN, V. (2003): *Cerambyx cerdo* LINNAEUS, 1758, S. 362 – 370. In: PETERSEN, B.; ELLWANGER, G.; BIEWALD, G. et al. (Hrsg.): Das europäische Schutzgebietssystem Natura 2000. Ökologie und Verbreitung von Arten der FFH-Richtlinie in Deutschland. Band 1: Pflanzen und Wirbellose. – Schriftenreihe für Landschaftspflege und Naturschutz H. 69/Bd. 1. Bundesamt für Naturschutz, Bonn – Bad Godesberg.
- KLAUSNITZER, U. & P.A. Schmidt, (2002): Vegetationskundliche Charakterisierung von Waldbeständen auf Hartholzlauenstandorten. In: ROLOFF, A., BONN, S.: Ergebnisse öko-logischer Forschung zur nachhaltigen Bewirtschaftung von Auenwäldern an der Mittleren Elbe. Forstwiss. Beitr. Tharandt **17**. S. 123-154.
- KOCH, K. (1989-1992): Die Käfer Mitteleuropas. Ökologie. Krefeld.



- KÖHLER, F. (1997): Bestandserfassung xylobionter Käfer im Nationalpark Bayerischer Wald (Insecta, Coleoptera).- Beitr. bayer. Entomofaunistik **2**: 73-118.
- KÖHLER, F. & B. KLAUSNITZER. (Hrsg.) (1998): Verzeichnis der Käfer Deutschlands.- Entomologische Nachrichten und Berichte. Beiheft 4. Dresden, 1998.
- KÖHLER, F. (2000): Totholz Käfer in Naturwaldzellen des nördlichen Rheinlandes. Hrsg.: Landesanstalt für Ökologie, Bodenordnung und Forsten / Landesamt für Agrarordnung NRW, LÖBF-Schriftenreihe, Band **18**.
- KÖRNIG, G. (2000): Die Gastropodenfauna mitteleuropäischer Auwälder. – Hercynia N. F. 33: 257-279.
- KÖRNIG, G. (2001): Mollusca (Weichtiere). – In: Landesamt für Umweltschutz Sachsen-Anhalt (Hrsg.) (2001): Die Tier- und Pflanzenarten nach Anhang II der Fauna-Flora-Habitat-Richtlinie im Land Sachsen-Anhalt. – Naturschutz im Land Sachsen-Anhalt **38** (Sonderheft): 10-14.
- KÖRNIG, G. (unter Mitwirkung von GOHR, F., HARTENAUER, K., HOHMANN, M., JÄHRLING, M., KLEINSTEUBER, W., LANGNER, Th. J., LEHMANN, B., TAPPENBECK, L. & M. UNRUH) (2004): Rote Liste der Weichtiere (Mollusca) des Landes Sachsen-Anhalt. Ber. Landesamt Umweltsch. Sachsen-Anhalt 39: 155-160.
- KÖRNIG, G., BÖSSNECK, U. & B. KRAUSE (2007): Bibliographie der Arbeiten über die Binnenmollusken Sachsens-Anhalts mit Artenindex und biografischen Notizen. Malakozoologische Landesbibliografien: XIV. Mollusca **25**(1): 51-107.
- KÖRNIG, S. (1989): Die Mollusken der Biosphärenreservate „Steckby-Lödderitzer Forst“ und „Vessertal“. Unveröff. Dipl.-arb. a. d. Martin-Luther-Universität Halle-Wittenberg.
- KÖRNIG, S. (2009): Die Mollusken des Naturschutzgebietes Steckby-Lödderitzer Forst. - Naturschutz im Land Sachsen-Anhalt **46** (Sonderheft): 159-168.
- KRUMMHAAR, B. (2002): Solitäreichen im Dessau-Wörlitzer Gartenreich. -Naturschutz im Land Sachsen-Anhalt **39** (1): 3 – 14.
- KSDW – KULTURSTIFTUNG DESSAUWÖRLITZ (Hrsg.) (2005): Gehölze und ihre Standortbedingungen im Dessau-Wörlitzer Gartenreich. – Modellvorhaben zur Erfassung von Wechselwirkungen zur Gefahrenabwehr für den Gehölzbestand in den Wörlitzer Anlagen und im Luisium. Dessau.
- LAG Mittlere Elbe / Fläming (2009): „Bewährtes erhalten, Neues wagen“ – die LEADER-Strategie der Lokalen Aktionsgruppe „Mittlere Elbe / Fläming“. – 1. Überarbeitung. – Dessau-Roßlau. – 56. S.
- LAG Wittenberger Land (2007): Attraktivität des ländlichen Raum stärken: Natur- und Kulturlandschaft in Wert setzen / Bergbaufolgelandschaften zukunftsfähig gestalten. LEADER-Entwicklungskonzeption der Lokalen Aktionsgruppe „Wittenberger Land“. – Beschluss der LAG-Mitgliederversammlung vom 13.09.2007. – Lutherstadt Wittenberg. – 29 S., Anlagen.
- LAGB – LANDESAMT FÜR GEOLOGIE UND BERGWESEN SACHSEN-ANHALT (2010): Vorläufige Bodenkarte 1:50.000 von Sachsen-Anhalt. Stand: 08.12.2010.
- LANGGEMACH, T. & J. BELLEBAUM (2005): Prädation und Schutz bodenbrütender Vogelarten. – Vogelwelt 126, S. 259-298.
- LANGNER, T. (2011): Molluskenerfassung im Rahmen der Managementplanung für das FFH-Gebiet DE 3140-304 „Dessau-Wörlitzer Elbauen“. – unveröff. Gutachten im Auftrag der LPR Landschaftsplanung Dr. Reichhoff GmbH.
- LAU - LANDESAMT FÜR UMWELTSCHUTZ SACHSEN-ANHALT (2001): Gewässergütebericht Sachsen-Anhalt 1997-2001. Beschreibende Auswertung. Internet: <http://www.sachsen-anhalt.de/fileadmin/Elementbibliothek/Master-Bibliothek/Landesbetriebe/LHW/DownloadBereich/GW-gueetebericht.pdf>. Stand: Februar 2012.



- LAU - LANDESAMT FÜR UMWELTSCHUTZ SACHSEN-ANHALT (2002): Die Lebensraumtypen nach Anhang I der Fauna-Flora-Habitat-Richtlinie im Land Sachsen-Anhalt. – In: Naturschutz im Land Sachsen-Anhalt. – 39. Jahrgang 2002. Sonderheft. – Halle (Saale).
- LAU - LANDESAMT FÜR UMWELTSCHUTZ SACHSEN-ANHALT (2003): Die Natur- und Landschaftsschutzgebiete Sachsen-Anhalts - Ergänzungsband. – Landesamt für Umweltschutz Halle (Saale) (Hrsg.). – Repromedia Leipzig AG. 457 S.
- LAU - LANDESAMT FÜR UMWELTSCHUTZ SACHSEN-ANHALT (2008): Handlungsanweisung zur Kartierung der nach § 37 NatSchG LSA gesetzlich geschützten Biotope im Land Sachsen-Anhalt. – Stand: 15.04.2008. – Halle (Saale).
- LAU - LANDESAMT FÜR UMWELTSCHUTZ SACHSEN-ANHALT (2009): Auswertung der im LAU vorhandenen Pflege- und Entwicklungspläne – Stand: 31.12.2009. - Landesamt für Umweltschutz Sachsen-Anhalt. - S. 7.
- LAU - LANDESAMT FÜR UMWELTSCHUTZ SACHSEN-ANHALT (2010): Kartieranleitung Lebensraumtypen Sachsen-Anhalt. – Teil Offenland. – Stand: 11.05.2010. – Halle (Saale).
- LAU - LANDESAMT FÜR UMWELTSCHUTZ SACHSEN-ANHALT (2010a): Kartieranleitung Lebensraumtypen Sachsen-Anhalt. – Teil Wald. – Stand: 18.05.2010. – Halle (Saale).
- LAU - LANDESAMT FÜR UMWELTSCHUTZ SACHSEN-ANHALT (2012): Datenbank der Farn- und Blütenpflanzen Sachsen-Anhalts. – Stand: Oktober 2012. – Halle (Saale).
- LAU - LANDESAMT FÜR UMWELTSCHUTZ SACHSEN-ANHALT (Hrsg.) (1997): Die Naturschutzgebiete Sachsen-Anhalts. Fischer Verlag, Stuttgart-Lübeck-Ulm.
- LAU - Landesamt für Umweltschutz Sachsen-Anhalt [Hrsg.] (2000): Karte der potenziellen natürlichen Vegetation von Sachsen-Anhalt. Berichte des Landesamt für Umweltschutz Sachsen-Anhalt, Sonderheft 1.
- LAU - LANDESAMT FÜR UMWELTSCHUTZ SACHSEN-ANHALT, Hrsg. (2008a): Förderung von Wildobst und Feld-Ulme – Beitrag zum Erhalt der Artenvielfalt im Biosphärenreservat Mittelbe. Berichte des LAU Sonderheft 2, 60 S.
- LAV - Landesanglerverband Sachsen-Anhalt e.V. (2010): Gewässerverzeichnis für den Landesanglerverband Sachsen-Anhalt e.V. – Stand: 31.08.2010. – Internet: <http://www.anglerneugkeiten.de/2012-01/anderungen-im-gewasserverzeichnis-des-landes-anglerverbandes-sachsen-anhalt/>. Stand: 27.01.2012.
- LDA – LANDESAMT FÜR DENKMALPFLEGE SACHSEN-ANHALT (Hrsg.) (1997): Denkmalverzeichnis Sachsen-Anhalt – Sonderband Dessau-Wörlitzer Gartenreich. Fliegenkopf Verlag Halle. 262 S., Beilage.
- LDA – LANDESAMT FÜR DENKMALPFLEGE SACHSEN-ANHALT (Hrsg.) (2009): Denkmalrahmenplan Gartenreich Dessau-Wörlitz. Historische Kulturlandschaften I Historische Siedlungen I Historische Gartenanlagen. – Veröffentlichung des Landesamtes für Denkmalpflege und Archäologie Sachsen-Anhalt und der Kulturstiftung DessauWörlitz. – Druckfabrik Halle GmbH. – Halle (Saale). – 210 S., Anhang, CD.
- LEOPOLD et al. (2006): Kriterien zur Bewertung des Erhaltungszustandes der Populationen des Dunklen Wiesenknopf-Ameisenbläulings *Glaucopsyche nassithous* (BERGSTRÄSSER, [1779]). - In: Landesamt für Umweltschutz Sachsen-Anhalt & Bundesamt für Naturschutz (Hrsg.): Empfehlungen für die Erfassung und Bewertung von Arten als Basis für das Monitoring nach Artikel 11 und 17 der FFH-Richtlinie in Deutschland. - Berichte des Landesamtes für Umweltschutz Sachsen-Anhalt, Sonderheft 2 (2006): 177-179.
- LOHSE, G. H. (1979): Cleridae. In: Freude, H., Harde, K.W. & G.A. Lohse (Hrsg.): Die Käfer Mitteleuropas. Bd. 6. Krefeld.
- LPR - LANDSCHAFTSPLANUNG DR. REICHHOFF (1992): Pflege- und Entwicklungsplan für das Naturschutzgebiet „Kreuzhorst“. Stand: 15.11.1992.-unveröff. Gutachten, Dessau.



- LPR LANDSCHAFTSPANUNG DR. REICHHOFF GBR (2009): Auswertung waldkundlicher Aufnahmen von Dauerbeobachtungsflächen zur Analyse von vier Bestockungsstrukturen der Hartholzauenwälder im Biosphärenreservat Mittelbe. Auftraggeber: Landesverwaltungsamt Sachsen-Anhalt, Biosphärenreservatsverwaltung Mittelbe.
- LPR - LANDSCHAFTSPANUNG DR. REICHHOFF GMBH (1992): Landschaftsplan der Gemeinde Klieken. Auftraggeber: Landratsamt Roßlau – Gemeinde Klieken. Stand: 15.11.1992.
- LPR - LANDSCHAFTSPANUNG DR. REICHHOFF GMBH (1993): Landschaftsplan der Stadt Roßlau / Elbe. Auftraggeber: Stadt Roßlau / Elbe – Baudezernat – Amt für Tiefbau und Umweltschutz. Stand: 31.08.1993.
- LPR - LANDSCHAFTSPANUNG DR. REICHHOFF GMBH (1993a): Landschaftsrahmenplan des Kreises Roßlau. Entwurf. Auftraggeber: Landratsamt Roßlau – Amt für Umwelt und Naturschutz. Stand: Dezember 1993.
- LPR - LANDSCHAFTSPANUNG DR. REICHHOFF GMBH (1994): Landschaftsrahmenplan des Kreises Wittenberg. Auftraggeber: Landratsamt Wittenberg – Umweltamt. Stand: Dezember 1994.
- LPR - LANDSCHAFTSPANUNG DR. REICHHOFF GMBH (2000): Landschaftsrahmenplan der Stadt Dessau. 2. Fortschreibung. Auftraggeber: Stadt Dessau – Amt für Umwelt und Naturschutz. Stand: 16. November 2000.
- LPR - LANDSCHAFTSPANUNG DR. REICHHOFF GMBH (2000a): Gemeinsamer Landschaftsplan der Gemeinden der Verwaltungsgemeinschaft Wörlitzer Winkel. Auftraggeber: VWG Wörlitzer Winkel. Stand: 30.06.2000.
- LPR - LANDSCHAFTSPANUNG DR. REICHHOFF GMBH (2003): Landschaftsplan der Stadt Dessau. Fortschreibung. Auftraggeber: Stadt Dessau – Stadtplanungsamt / Grünflächenamt. Stand: 08.10.2003.
- LPR - LANDSCHAFTSPANUNG DR. REICHHOFF GMBH (2004): Pflege- und Entwicklungsplan (PEP) für das Naturschutzgroßprojekt von gesamtstaatlich repräsentativer Bedeutung Mittlere Elbe. Endbericht. Anlagenband Vegetation und Flora. Auftraggeber: WWF Deutschland.
- LPR - LANDSCHAFTSPANUNG DR. REICHHOFF GMBH (2005): Pflege- und Entwicklungsplan (PEP) für das Naturschutzgroßprojekt von gesamtstaatlich repräsentativer Bedeutung Mittlere Elbe. Endbericht. Textband I. Auftraggeber: WWF Deutschland.
- LPR - LANDSCHAFTSPANUNG DR. REICHHOFF GMBH (2006): Flächennutzungsplan und Erläuterungsbericht zum Flächennutzungsplan der Gemeinde Rehsen. Auftraggeber: Verwaltungsgemeinschaft Wörlitzer Winkel – Gemeinde Rehsen. Stand: 31.05.2006.
- LPR - LANDSCHAFTSPANUNG DR. REICHHOFF GMBH (2009): Managementplan für das FFH-Gebiet „Elbaue zwischen Derben und Schönhausen“ und dazu gehöriger Ausschnitt des EU SPA „Elbaue bei Jerichow“. Auftraggeber: Landesamt für Umweltschutz Sachsen-Anhalt (LAU). Dessau-Roßlau.
- LPR - LANDSCHAFTSPANUNG DR. REICHHOFF GmbH (2009a): Ermittlung des Eingriffsumfangs und des Bedarfs an Ausgleichs- und Ersatzmaßnahmen für den Ausbau der Deiche in der Stadt Dessau. Fortschreibung. Auftraggeber: Landesbetrieb für Hochwasserschutz und Wasserwirtschaft Sachsen-Anhalt (LHW). Stand: Dezember 2009. Dessau-Roßlau.
- LPR - LANDSCHAFTSPANUNG DR. REICHHOFF GmbH (2010): FFH- Verträglichkeitsuntersuchung (FFH-VU) Entschlammung des Luisiumsaltwassers nordwestlich der Asidschleuse Dessau-Roßlau. Auftraggeber: Ingenieurgesellschaft Prof. Dr. Ing. E. Macke mbH. Stand: August 2010. Dessau-Roßlau.
- LPR - LANDSCHAFTSPANUNG DR. REICHHOFF GMBH (2012): Landschaftsplan der Stadt Dessau-Roßlau. Überarbeitung. Auftraggeber: Stadt Dessau-Roßlau – Stadtplanungsamt / Grünflächenamt. Stand: 01.12.2012.
- LUDWIG, G. & SCHNITTLER, M. (1996): Rote Liste gefährdeter Pflanzen Deutschlands. Herausgeber: Bundesamt für Naturschutz. In: Schriftreihe für Vegetationskunde Heft 28. Bonn - Bad Godesberg. 744 S.



- Lutherstadt Wittenberg (2004): Flächennutzungsplan mit Erläuterungsbericht. – Stand: November 2003, geändert Mai 2004, in Kraft seit Juni 2004. – Internet: http://www.wittenberg.de/pics/medien/_/1_1201764295/FNP_Lu_Wittenberg.pdf sowie http://www.wittenberg.de/pics/medien/1_1202208932/Flaechennutzungsplan-Erlaeuterungsbericht-a.pdf und http://www.wittenberg.de/pics/medien/_/1_1202208932/Flaechennutzungsplan-Erlaeuterungsbericht-b.pdf. – Stand: April 2012.
- LUWG (2010): Steckbrief zur FFH-Art 1061: Dunkler Wiesenknopf-Ameisenbläuling (*Maculinea nausithous*). - <http://www.natura2000.rlp.de/steckbriefe/index.php?a=s&b=a&c=ffh&pk=1061>
- MACDONALD, D. W. & HARRINGTON, L. A. (2003): The American mink: the triumph and tragedy of adaption out of context. – New Zealand Journal of Zoology **30**: 421-441.
- MACKE – INGENIEURGESELLSCHAFT PROF. DR. ING. E. MACKE MBH (2010): Konzept zur Entschlammung des Luisiums-Altwassers an der Asidschleuse in Dessau. Genehmigungsplanung. Auftraggeber: Landesbetrieb für Hochwasserschutz und Wasserwirtschaft Sachsen-Anhalt (LHW). Stand: Mai 2010. Dessau-Roßlau.
- MAKATSCH (1952): Die Vögel der Seen und Teiche. Neumann Verlag 6. Auflage
- MALCHAU & SIMON (2010): Grunddatensatz Naturschutz zur Investitionssicherung – Erfassungen von Arten der Anhänge II & IV in FFH-Gebieten und in Flächen mit hohem Naturschutzwert: Lurche & Kriechtiere im NO-Teil Sachsen-Anhalts (rechtselbisch); Plausibilitätsprüfung der Meldedaten, Festlegung dauerhafter Überwachungsflächen. Projektträger: Landesamt f. Umweltschutz Sachsen-Anhalt
- MALCHAU, W. (2001): Schröter (Lucanidae). In: Hrsg.: LAU S-A: Arten- und Biotopschutzprogramm Sachsen-Anhalt. Landschaftsraum Elbe. - Ber. Landesamt Umweltschutz Sachsen-Anhalt H. Sonderheft **3** (Bd. 2): 430 - 434.
- MALCHAU, W. (2004): Rote Liste der Schröter (Coleoptera: Lucanidae) des Landes Sachsen-Anhalt. – Berichte des Landesamtes für Umweltschutz Sachsen-Anhalt, Heft **39**: 339-342.
- MALCHAU, W., MEYER, F. & P. SCHNITTER (Hrsg.) (2010): Bewertung des Erhaltungszustandes der wirbellosen Tierarten nach Anhang II der Fauna-Flora-Habitat-Richtlinie in Sachsen-Anhalt. – Berichte des Landesamtes für Umweltschutz Sachsen-Anhalt, Sonderheft **2**.
- MAMS (2000) Merkblatt zum Amphibienschutz an Straßen. Bundesministerium für Verkehr, Bau- und Wohnungswesen, Abteilung Straßenbau, Straßenverkehr (Hrsg.). FGSV Verlag, Köln, 28 S.
- MARCHESI, P., MERMOD, C. & SALZMANN, H. C. (2010): Marder, Iltis, Nerz und Wiesel. Haupt-Verlag, Berlin Stuttgart Wien.
- MEITZNER, V.; MARTSCHEI, T.; KERSTEN, U. (1992): Versuch einer Umsiedlung des Eichenbockes (*Cerambyx cerdo* L.) vom Traubeneichenpark Rothemühl. - Naturschutzarbeit in Mecklenburg-Vorpommern **42**: 61-63.
- MESCHEDE, A. & HELLER, K.-G. (2000): Ökologie und Schutz von Fledermäusen in Wäldern. – Schriften.R. Landschaftspfl. Naturschutz **66**.
- METZLER, B; BAUMANN, M.; HEYDECK, P.; BRESSEM, U. & LENZ, H. (2013): Handlungsempfehlungen beim Eschentriebsterben. – In: AFZ Der Wald. 68. Jg. (5), S. 17-20.
- MEYER & SY (2001): Amphibia und Reptilia (Lurche und Kriechtiere). In: Landesamt für Umweltschutz Sachsen-Anhalt (Hrsg.): Die Tier- und Pflanzenarten nach Anhang II der Fauna-Flora-Habitat-Richtlinie im Land Sachsen-Anhalt. - Naturschutz im Land Sachsen-Anhalt 38 (Sonderheft) S.71-77
- MEYER, F., SY, T. & G. ELLWANGER (2004b): Amphibien und Reptilien der FFH-Richtlinie. In: PETERSEN, B.; ELLWANGER, G.; BLESS, R.; BOYE, P.; SCHRÖDER, E. & A. SSYMAN (2004): Das europäische Schutzgebietssystem NATURA 2000. Ökologie und Verbreitung von Arten der FFH-Richtlinie in Deutschland. Band 2: Wirbeltiere. Schriftenreihe für Landschaftspflege und Naturschutz, Bd. 53 , Bundesamt für Naturschutz [Hrsg.], S. 7-197.



- MEYER, F.; BUSCHENDORF, J.; ZUPPKE, U.; BRAUMANN, F.; SCHÄDLER, M. & W.-R. GROSSE (Hrsg.) (2004a): Die Lurche und Kriechtiere Sachsen-Anhalts. Verbreitung, Ökologie, Gefährdung und Schutz. Supplement der Zeitschrift für Feldherpetologie 3. Laurenti Verlag. 240 S.
- MEYNEN, E. & J. SCHMISTHÜSEN (Hrsg.)(1961): Handbuch der naturräumlichen Gliederung Deutschlands. Remagen.
- MILAN (2009): Managementplan für das FFH-Gebiet „Elbaue südlich Rogätz mit Ohremündung“ und den dazugehörigen Ausschnitt des EU SPA „Elbaue bei Jerichow“. Auftraggeber: Landesamt f. Umweltschutz Sachsen-Anhalt
- MINISTERIUM FÜR LANDWIRTSCHAFT UND UMWELT DES LANDES SACHSEN-ANHALT (HRSG.) (2006): Leitlinien zur Entwicklung des ländlichen Raumes in Sachsen-Anhalt. Positionspapier der „Allianz ländlicher Raum“ (ALR) vom 21.12.2005 in der Fassung vom 21.03.2006. Stand: Mai 2006.
- MINISTERIUM FÜR LANDWIRTSCHAFT UND UMWELT SACHSEN-ANHALT (2009): Schlüsselkatalog 2009 für flächenbezogene Maßnahmen (Bindung). – Magdeburg. – Stand 23.02.2009.
- MINISTERIUM FÜR LANDWIRTSCHAFT UND UMWELT SACHSEN-ANHALT (2012): Schlüsselkatalog 2009 für flächenbezogene Maßnahmen (Bindung). – Magdeburg. – Stand 28.02.2012. Internet: http://www.invekos.sachsen-anhalt.de/Profilinet/Produktion_ST/Hilfe/Info/ST12_FL_Bindungskatalog.pdf.
- MINISTERIUM FÜR UMWELT, NATURSCHUTZ UND RAUMORDNUNG DES LANDES SACHSEN-ANHALT (1995): Landschaftsprogramm des Landes Sachsen-Anhalt. 1. Nachauflage. Magdeburg.
- MÖLLER, G. (1996): Bearbeitung der Holzinsektenfauna der Kernfläche Brockenurwald des NP-Hochharz. Zwischenbericht und Leistungskatalog.
- MÜLLER, J. & R. STEGLICH (2001): Zum aktuellen Vorkommen der Flussjungfer (Gomphus et Ophiogomphus – Odonata) in der Elbe Sachsen-Anhalts. – Entomologische Nachrichten und Berichte 45: 145-150.
- MÜLLER, J. (1999): Zur Naturschutz-Bedeutung der Elbe und ihrer Retentionsflächen auf der Grundlage stenöcker lebensraumtypischer Libellenarten (Insecta, Odonata). – Abhandlungen und Berichte für Naturkunde 21: 3-24.
- MÜLLER, J. (2004): Rote Liste der Libellen (Odonata) des Landes Sachsen-Anhalt. – In: LAU (Hrsg.): Rote Listen Sachsen-Anhalt. – Berichte des Landesamtes für Umweltschutz Sachsen-Anhalt 39: 212-216.
- MÜLLER, J., BUßLER, H., BENSE, U., BRUSTEL, H., FLECHTNER, G., FOWLES, A., KAHLEN, M., MÖLLER, G., MÜHLE, H., SCHMIDT, J. & P. ZABRANSKY (2005): Urwaldrelikt-Arten – Xylobionte Käfer als Indikatoren für Strukturqualität und Habitattradition. Waldökologie online 2: 106-113.
- MÜLLER, J., REICHHOFF, L., RÖPER, Ch. & R. SCHÖNBRODT (1997): Die Naturschutzgebiete Sachsen-Anhalts. – G. Fischer, Jena, Stuttgart, Lübeck, Ulm.
- MÜLLER, O. (2002): Die Habitate der Libellenlarven in der Oder (Insecta, Odonata). – Naturschutz und Landschaftspflege in Brandenburg 11: 205-212 (zit. nach DZIOCK et al. 2010)
- MÜLLER-KROEHLING, S., FRANZ, Ch., BINNER, V., MÜLLER, J., PECHACEK, P. & V. ZAHNER (2005): Artenhandbuch der für den Wald relevanten Tier- und Pflanzenarten des Anhangs II der Fauna-Flora-Habitat-Richtlinie und des Anhangs I der Vogelschutz-Richtlinie in Bayern. 194 S.
- MUSCHE, M., SETTELE, J. & W. DURKA (2011): Populationsgenetische Untersuchung von *Maculinea nausithous*-Populationen. - unveröff. Gutachten, i. A. FÖLV, Halle (Saale).
- MYOTIS – Büro für Landschaftsökologie Dipl.-Ing. (FH) Burkhard Lehmann (2011): Ersterfassung der Arten der FFH-Richtlinie der Europäischen Union im Land Sachsen-Anhalt. Fledermäuse (Mammalia: Chiroptera) Teilbereich Sachsen-Anhalt Ost (WV 44/09/10) – Endbericht - unveröff. Gutachten im Auftrag des Landesamtes für Umweltschutz Sachsen-Anhalt.
- NABU (Hrsg.) (2003): Der Fischotter in Sachsen-Anhalt. Magdeburg.



- NABU Baden-Württemberg (2012): Der Dunkle Wiesenknopf-Ameisenbläuling. Der Schmetterling, der sich von seinen Feinden verwöhnen lässt - <http://baden-wuerttemberg.nabu.de/themen/natura2000/vorgestelltearten/03721.html>
- NESSING, R. (1988): Eichenbock (*Cerambyx cerdo*) frisst an Trauben-Eiche (*Quercus petraea*). - Entomologische Nachrichten und Berichte **32**: 95-96.
- NEUMANN, V. & V. Schmidt (2001): Neue öko-faunistische Aspekte zum Heldbock *Cerambyx cerdo* L. (Col.: Cerambycidae).- Hercynia N.F., **34**: 286-288.
- NEUMANN, V. (1985): Der Heldbock.- Ziemsen Verl. (Lutherstadt Wittenberg), Neue Brehm-Bücherei, **566**.
- NEUMANN, V. (1993): Rote Liste der Bockkäfer des Landes Sachsen-Anhalt. - Ber. Landesamt Umweltschutz Sachsen-Anhalt H. **39**: 48 - 52.
- NEUMANN, V. (1996): Das Biosphärenreservat „Mittlere Elbe“, ein Schwerpunktgebiet für den Artenschutz – Anmerkungen zu den Roten Listen und zur Gefährdungssituation ausgewählter Gruppen der Kiemen- und Blattfüßler sowie der Bock- und Buntkäfer. - Ber. Landesamt Umweltschutz Sachsen-Anhalt H. **21**: 52 - 62.
- NEUMANN, V. (1997): Der Heldbockkäfer (*Cerambyx cerdo* L.). Vorkommen und Verhalten eines vom Aussterben bedrohten Tieres unserer Heimat. Report der Umsiedlungsaktion in Frankfurt am Main.- Frankfurt am Main.
- NEUMANN, V. (2001a): Bockkäfer (Cerambycidae). In: Hrsg.: LAU S-A: Arten- und Biotopschutzprogramm Sachsen-Anhalt. Landschaftsraum Elbe. - Ber. Landesamt Umweltschutz Sachsen-Anhalt H. Sonderheft **3** (Bd. 2): 413 - 419.
- NEUMANN, V. (2001b): Buntkäfer (Cleridae et Korynetidae). In: Hrsg.: LAU S-A: Arten- und Biotopschutzprogramm Sachsen-Anhalt. Landschaftsraum Elbe. - Ber. Landesamt Umweltschutz Sachsen-Anhalt H. Sonderheft **3** (Bd. 2): 420 - 423.
- NEUMANN, V. (2001c): Blatthornkäfer (Cetoniidae). In: Hrsg.: LAU S-A: Arten- und Biotopschutzprogramm Sachsen-Anhalt. Landschaftsraum Elbe. - Ber. Landesamt Umweltschutz Sachsen-Anhalt H. Sonderheft **3** (Bd. 2): 565 - 568.
- NEUMANN, V. (2002): Bestandserfassung xylobionter Käfer („FFH-Arten“) im FFH-Gebiet 129 Untere Mulde, Teilgebiet „Kleutscher und Möster Mulde“. UMD-Umweltvorhaben Möller & Darmer GmbH Berlin.
- NEUMANN, V. (2004): Rote Liste der Bockkäfer (Coleoptera: Cerambycidae) des Landes Sachsen-Anhalt. – Berichte des Landesamtes für Umweltschutz Sachsen-Anhalt, Heft **39**: 299-304.
- NEUMANN, V. (2011): Arten-Monitoring nach Artikel 11 und 17 der FFH-Richtlinie in Sachsen-Anhalt: Heldbock (*Cerambyx cerdo*) & Eremit (*Osmoderma eremita*). Monitoringdurchgang 2010. – Bericht im Auftrag des LAU Halle (Saale).
- NEUMANN, V. (2011): Naturschutzfachlich bedeutsame xylobionte Käferarten aus Dessau-Roßlau und Umgebung (1. Teil). – Naturwissenschaftliche Beiträge des Museums Dessau **23**: 25-48.
- NEUMANN, V. (2011): Untersuchungen zur Arten- und Makrohabitatdiversität im Kronen- und oberen Stammbereich von Starkbäumen auf fünf Dauerbeobachtungsflächen Wald im Nord- und Südbereich des Biosphärenreservates Mittelbe (BR ME) mittels Eklektoren-Fangmethode unter besonderer Berücksichtigung xylobionter Käferfauna im Jahr 2011. Bericht im Auftrag der Biosphärenreservatsverwaltung Mittelbe, Kapenmühle, Dessau-Roßlau.
- NEUMANN, V. (2011b): Erfassung von Heldbock und Eremit. Zwischenbericht, LAU S-A, Halle/S.
- NEUMANN, V. (2011c): Monitoring der xylobionten Käferarten Heldbock *Cerambyx cerdo* (Coleoptera, Cerambycidae), Eremit *Osmoderma eremita* (Coleoptera, Scarabaeidae) und Hirschkäfer *Lucanus cervus* (Coleoptera, Lucanidae) in ausgewählten Referenzgebieten des Landkreises Anhalt-Bitterfeld. Endbericht, Landkreis Anhalt-Bitterfeld, Amt für Naturschutz, Forsten und Abfallwirtschaft, Köthen.



- NICHOLLS, B. & P. A. RACEY (2006): Habitat selection as a mechanism of resource partitioning in two cryptic bat species *Pipistrellus pipistrellus* and *Pipistrellus pygmaeus*. – *Ecography* **29**: 697-708.
- NICOLAI, B. (1993): Atlas der Brutvögel Ostdeutschlands. Gustav Fischer Verlag Jena Stuttgart. 314 S.
- OFB (2009): Fischbestandsdaten. – Datenbank Obere Fischereibehörde Sachsen-Anhalt, Halle.
- OHLENDORF, B. (2006): Das Mausohr (*Myotis myotis*) in Sachsen-Anhalt – Erfassungsstand 2004, nebst bemerkenswerten Beobachtungen. – *Nyctalus* (N.F.) **11**: 214-223
- OTTO, G. (2007): Das Augusthochwasser 2002 und seine Auswirkungen auf das Vorkommen des Dunklen Wiesenknopf-Ameisenbläulings, *Maculinea nausithous* (Bergsträsser, 1779) im Raum Dessau. – *Naturwissenschaftliche Beiträge Museum Dessau* H. 19: 102-125.
- OVD - ORNITHOLOGISCHER VEREIN DESSAU e.V. (2008a): Ornithologischer Jahresbericht 2006. – Mittelspecht Nr. 156. Dessau. 29 S.
- OVD - ORNITHOLOGISCHER VEREIN DESSAU e.V. (2008b): Ornithologischer Jahresbericht 2007. – Mittelspecht Nr. 161. Dessau. 31 S.
- OVD - ORNITHOLOGISCHER VEREIN DESSAU e.V. (2009): Ornithologischer Jahresbericht 2008. – Mittelspecht Nr. 170. Dessau. 39 S.
- OVD - ORNITHOLOGISCHER VEREIN DESSAU e.V. (2010): Ornithologischer Jahresbericht 2009. – Mittelspecht Nr. 178. Dessau. 35 S.
- OVD - ORNITHOLOGISCHER VEREIN DESSAU e.V. (2011): Ornithologischer Jahresbericht 2010. – Mittelspecht Nr. 187. Dessau. 38 S.
- OVD - ORNITHOLOGISCHER VEREIN DESSAU e.V. (2012): Ornithologischer Jahresbericht 2011. – Mittelspecht Nr. 187. Dessau. 39 S.
- OVD - ORNITHOLOGISCHER VEREIN DESSAU e.V. (2013): Ornithologischer Jahresbericht 2012. – Mittelspecht Nr. 205. Dessau. 46 S.
- PALM, T. (1959): Die Holz- und Rinden-Käfer der Süd- und Mittelschwedischen Laubbäume. – *Opuscula Entomologica Supplementum XVI*, Lund.
- PATZAK, P. (2003): Förderung von Wildobst und Feldulme – Beitrag zum Erhalt der Artenvielfalt der Auenwälder im Biosphärenreservat Flusslandschaft Mittlere Elbe. *Naturw. Beiträge Museum Dessau*. Heft 15, S. 21-43.
- PATZAK, U. (2003): Die Bedeutung der Elbaue bei Wörlitz für Greifvögel. *APUS* **11** (7): 385-394.
- PATZAK, U. (2004): Struktur der Hartholzauenwälder im Mittelbegebiet. In: Auenwaldtagung zur fachlichen Begleitung des Naturschutzgroßprojektes von gesamtstaatlich repräsentativer Bedeutung "Mittlere Elbe". Veröffentlichungen der LPR Landschaftsplanung Dr. Reichhoff GmbH, (2): 55-90.
- PATZAK, U.; KRAUSE, U. & P. PATZAK (2008): Erkenntnisse zur Dynamik des Hartholzauwaldes auf Walddauerbeobachtungsflächen im Biosphärenreservat "Mittlere Elbe". In: *Naturschutz im Land Sachsen-Anhalt*, 45 (1): 32-39.
- PIK - POTSDAM-INSTITUT FÜR KLIMAFOLGENFORSCHUNG (2009): Klimadaten und Szenarien für Schutzgebiete. Dessau-Wörlitzer Elbauen. Internet: http://www.pik-potsdam.de/~wrobel/sg-klima-3/landk/popups/l3/sgd_t3_1099.html. Stand: 2009.
- POKRYSZKO, B. M. (1990): The Vertiginidae of Poland (Gastropoda: Pulmonata: Pupilloidea) - a systematic monograph. – *Ann. Zool.* **43** (8): 133-257.
- RANA - BÜRO FÜR ÖKOLOGIE UND NATURSCHUTZ FRANK MEYER (2011a): Modellprojekt zum Schutz und Management des Elbebibers im Landkreis Wittenberg. – Gutachten i. A. Landkreis Wittenberg, Fachdienst Umwelt und Abfallwirtschaft.
- RANA - BÜRO FÜR ÖKOLOGIE UND NATURSCHUTZ FRANK MEYER (2002): Pflege- und Entwicklungsplan für das Naturschutzgebiet NSG096D_ „Krägen-Riß“. – Auftraggeber: Landesverwaltungsamt Sachsen-Anhalt. – Halle (Saale).



- RANA - BÜRO FÜR ÖKOLOGIE UND NATURSCHUTZ FRANK MEYER (2004): Pflege- und Entwicklungsplan für das Naturschutzgebiet NSG100D_ „Crassensee“ und die angrenzenden Teilflächen des FFH-Gebietes „Dessau-Wörlitzer Elbauen“. – Auftraggeber: Landesverwaltungsamt Sachsen-Anhalt. – Halle (Saale).
- RANA - BÜRO FÜR ÖKOLOGIE UND NATURSCHUTZ FRANK MEYER (2007): Aktualisierung und inhaltliche Präzisierung der Mustergliederung für Managementpläne in FFH-Gebieten Sachsen-Anhalts. Unveröff. Gutachten i. A. des Landesamtes für Umweltschutz Sachsen-Anhalt.
- RANA - BÜRO FÜR ÖKOLOGIE UND NATURSCHUTZ FRANK MEYER (2009): Monitoring für die Tierarten nach Anhang II und IV der FFH-Richtlinie und die Vogelarten nach Anhang I sowie Artikel 4.2 Vogelschutz-Richtlinie in Sachsen-Anhalt. Halle (Saale).
- RANA - BÜRO FÜR ÖKOLOGIE UND NATURSCHUTZ FRANK MEYER (2011): Monitoring für die Tierarten nach Anhang II und IV der FFH-Richtlinie und die Vogelarten nach Anhang I sowie Artikel 4.2 Vogelschutz-Richtlinie in Sachsen-Anhalt. – Büro RANA Halle im Auftrag des Landesamtes für Umweltschutz Sachsen-Anhalt.
- RANA (2012): Monitoring von Tierarten nach Artikel 11 und 17 der Fauna-Flora-Habitat-(FFH)Richtlinie im Land Sachsen-Anhalt - Libellen (Odonata) (Monitoringdurchgang 2011/2012). – i. A. Landesamt für Umweltschutz Sachsen-Anhalt.
- REGIONALE PLANUNGSGEMEINSCHAFT ANHALT-BITTERFELD-WITTENBERG (2005): Regionaler Entwicklungsplan für die Planungsregion Anhalt-Bitterfeld-Wittenberg. Beschlossen durch die Regionalversammlung am 07. Oktober 2005. Genehmigt durch die oberste Landesplanungsbehörde am 09. November 2005. Internet: http://www.regionale-planungsgemeinschaft-anhalt-bitterfeld-wittenberg.de/regionalplan/000_REP.pdf. Stand: Februar 2012.
- REICHHOFF, L. & VOIGT, O. (1984): Violetter Sitter (*Epipactis purpurata*) im Mittelbegebiet. Mitt. des Arbeitskreises Heimische Orchideen 12.
- REICHHOFF, L. (2003): 25 Jahre Sanierung und Restaurierung von Altwässern an der Mittleren Elbe. – In: Naturschutz im Land 40, Heft 1. – S. 3-12.
- REICHHOFF, L., PATZAK, U., WARTHEMANN, G. (2004): Ursprüngliche und heutige Baumartenzusammensetzung der Hartholzauenwälder und ihre standörtlich-vegetationskundliche Gliederung im Mittelbegebiet. Veröff. Landschaftsplanung Dr. Reichhoff GmbH 2. S. 29-38.
- REICHHOFF, L.; EICHHORN, A. & U. Patzak (2010): Hydraulische Aktivierung von Flutrinnen und Senken – Maßnahmen zur Revitalisierung von Auen im Rahmen der Managementplanung. – In: Natur und Landschaft 47, Heft 1+2, S. 34-39.
- REICHHOFF, L.; KUGLER, H.; REFIO, K. & G. WARTHEMANN (2001): Die Landschaftsgliederung Sachsen-Anhalts (Stand: 01.01.2001). Ein Beitrag zur Fortschreibung des Landschaftsprogrammes des Landes Sachsen-Anhalt. - Ministerium für Raumordnung, Landwirtschaft und Umwelt des Landes Sachsen-Anhalt, Landesamt für Umweltschutz Sachsen-Anhalt, veröffentlicht als CD.
- REICHHOFF, L.; ZUPPKE, U. (2009): Schutz und Revitalisierung von Auenaltwässern im Mittelbegebiet. – In: Natur und Landschaft 84, Heft 8, S. 366-371.
- REINHARDT, R. (2010): Die Ameisenbläulinge *Maculinea nausithous* (Bergsträsser, 1779) und *M. teleius* (Bergsträsser, 1779) - faunistische und populationsdynamische Analysen (Lepidoptera, Lycaenidae). - Entomologische Nachrichten und Berichte 54 (2): 85-94.
- REUTER, M. (2004): Verbreitung und Bestand gefährdeter Amphibienarten an der Mittleren Elbe. In: Standortkundliche, ökofaunistische und vegetationsdynamische Untersuchungen im Rahmen des Naturschutzgroßprojektes „Mittlere Elbe“. Veröffentlichungen der LPR Landschaftsplanung Dr. Reichhoff GmbH: (3): 45-51.



- REUTER, M. (2010): Erfassung der Amphibien und Reptilien der Anhänge II und IV in der Elbaue bei Vockerode/Dessau im Rahmen des EU-Life+ Projektes: Aufwertung und Sicherstellung im Natura 2000 Gebiet „Dessau-Wörlitzer Elbauen“ Auftraggeber: Landschaftsplanung Dr. Reichhoff Dessau.
- RÖPER, C. & Mitarb. (2004): Managementplanung in Sachsen-Anhalt. Naturschutz im Land Sachsen-Anhalt **41**(1): 3-16.
- RÖPER, C. & Mitarb. (2006): Managementplanung in Sachsen-Anhalt. Naturschutz und Biologische Vielfalt **26**: 141-160.
- RÖSSLER, A. (2003): *Elater ferrugineus* Linnaeus, 1758 (Col., Elateridae) für das NSG Diebziger Busch nachgewiesen. Entomol. Mitt. Sachsen-Anhalt **11** (2): 80-81.
- RÖSSNER, E. (2012): Die Hirschkäfer und Blatthornkäfer Ostdeutschlands (Coleoptera: Scarabaeoidea). Verein der Freunde & Förderer des Naturkundemuseums Erfurt e. V., Erfurt, 508 S.
- RUDLOFF, J.-P. (2011): Unterstützung von Metapopulationen des Dunklen Wiesenknopf-Ameisenbläulings (*Maculinea nausithous*) und vorbereitende Maßnahmen zur Wiederansiedlung auf ehemals besiedelten Fundorten im Gebiet von Mittlerer Elbe und Unterer Mulde. Grundlagenerfassung Falter (Tagfalter: Papilionoidea, Hesperioidea). - unveröff. Gutachten, i. A. FÖLV, Roßlau.
- RUDNEW, D. F. (1936): Der große Eichenbock, *Cerambyx cerdo* L., seine Lebensweise, wirtschaftliche Bedeutung und Bekämpfung.- Zeitschrift für angewandte Entomologie, **22**: 61-96.
- RUDOLPH, K. (1982): Beiträge zur Insektenfauna der DDR: Coleoptera – Elateridae. – Faunistische Abhandlungen Museum für Tierkunde Dresden **10**: 1-109.
- SACHTELEBEN, J. & M. BEHRENS (2010): Konzept zum Monitoring des Erhaltungszustandes von Lebensraumtypen und Arten der FFH-Richtlinie in Deutschland. – BfN-Skripten **278**: 180 S.
- SCHIEMENZ, H. & R. GÜNTHER (1994): Verbreitungsatlas der Amphibien und Reptilien Ostdeutschlands - Rangsdorf. Natur und Text.
- SCHIMMEL, R. (1982): Zur Biologie des Rostgoldenen Mulm-Schnellkäfers (*Elater ferrugineus*) mit besonderer Berücksichtigung seines Vorkommens in der südwestpfälzischen Grenzregion (Coleoptera: Elateridae). – Mitt. POLLICHIA **70**: 199-216.
- SCHMIDT, P. et al. (2004): Rote Liste der Schmetterlinge (Lepidoptera) des Landes Sachsen-Anhalt. - In: Landesamt für Umweltschutz Sachsen-Anhalt (Hrsg.): Rote Listen Sachsen-Anhalt. - Berichte des Landesamtes für Umweltschutz Sachsen-Anhalt **39**: 388-402.
- SCHMIEDEL, D. (2010): *Fraxinus pennsylvanica* in den Auenwäldern der Mittelelbe. Invasionsbiologie und ökologisches Verhalten im naturschutzfachlichen Kontext. Weißensee Verlag Berlin. 206 S.
- SCHNEIDER, K. (2004a): Rote Liste der Breitmaulrüßler (Coleoptera: Anthribiidae) des Landes Sachsen-Anhalt. – Berichte des Landesamtes für Umweltschutz Sachsen-Anhalt, Heft **39**: 343-344.
- SCHNEIDER, K. (2004b): Rote Liste der Rüsselkäfer (Coleoptera: Curculionidea) des Landes Sachsen-Anhalt. – Berichte des Landesamtes für Umweltschutz Sachsen-Anhalt, Heft **39**: 345-355.
- SCHNITTER, P. & M. TROST (2004): Rote Liste der Laufkäfer (Coleoptera: Carabidae) des Landes Sachsen-Anhalt. – Berichte des Landesamtes für Umweltschutz Sachsen-Anhalt, Heft **39**: 252-263.
- SCHNITTER, P., EICHEN, C., ELLWANGER, G. NEUKIRCHEN, M. & E. SCHRÖDER (Bearb.) (2006): Empfehlungen für die Erfassung und Bewertung von Arten als Basis für das Monitoring nach Artikel 11 und 17 der FFH-Richtlinie in Deutschland. Ber. Landesamt Umweltsch. Sachsen-Anhalt, Sonderheft 2/2006.



- SCHNITTER, P., GRILL, E. & TROST, M. (2001): Laufkäfer (Coleoptera: Carabidae). In: Arten- und Biotopschutzprogramm Sachsen-Anhalt. Landschaftsraum Elbe.- Berichte des Landesamtes für Umweltschutz Sachsen-Anhalt. Sonderheft **3**: 391-43, 758-76.
- SCHOLZE, P., M. LÜBKE-AL HUSSEIN, M. JUNG & A. SCHÖNE (2004): Rote Liste der Kurzflügler (Coleoptera: Staphylinidae) des Landes Sachsen-Anhalt. – Berichte des Landesamtes für Umweltschutz Sachsen-Anhalt, Heft **39**: 272-286.
- SCHÖNBORN, C. & P. SCHMIDT (2010): 4.3.5 *Maculinea nausithous* (BERGSTRÄSSER, 1779) – Dunkler Wiesenknopf-Ameisenbläuling. - In: Landesamt für Umweltschutz Sachsen-Anhalt (Hrsg.): Bewertung des Erhaltungszustandes der wirbellosen Tierarten nach Anhang II der Fauna-Flora-Habitat-Richtlinie in Sachsen-Anhalt. - Berichte des Landesamtes für Umweltschutz Sachsen-Anhalt, Sonderheft 2/2010: 153-167.
- SCHORNACK, S. & R. DIETZE (2004): Rote Liste der Schwarzkäfer (Coleoptera: Tenebrionidae) des Landes Sachsen-Anhalt. – Berichte des Landesamtes für Umweltschutz Sachsen-Anhalt, Heft **39**: 331-333.
- SCHREIBER, K. (1887): Die Käfer der Mosigkauer Heide. – Berliner Entomolog. Zeitschrift **XXXI** (II): 335-346.
- SCHRÖDER, E. & COLLING, M. (2003): Mollusken der FFH-Richtlinie. – In: Petersen, B., Ellwanger, G., Biewald, G., Hauke, U., Ludwig, G., Pretscher, P., Schröder, E. & Ssymank, A. (1983): Das europäische Schutzgebietssystem Natura 2000. Ökologie und Verbreitung von Arten der FFH-Richtlinie in Deutschland. Bd. 1: Pflanzen und Wirbellose. – Bundesamt für Naturschutz Bonn (Hrsg.). Schr.-R. f. Landschaftspfl. u. Natursch. **69** (1): 621-708.
- SCHULTHEIS, Ch. & L. REICHHOFF (2011): Das Eichenregal – ein Geschützter Landschaftsbestandteil der Stadt Dessau-Roßlau zum Schutz der Alteichen im Gartenreich Dessau-Wörlitz. – Naturschutz im Land Sachsen-Anhalt **48** (1/2): 32-38.
- SCHULZE, M. (2005) Die Wasservogelzählung in Sachsen/Anhalt 2004/05. – In: Berichte des Landesamt für Umweltschutz, Sonderheft 1/2005: 126-132
- SCHULZE, M. (2012): Die Wasservogelzählung in Sachsen-Anhalt 2011/12. Berichte des Landesamtes für Umweltschutz Sachsen-Anhalt, Heft **1**: 95-106.
- SCHUMANN, G. (2004): Rote Liste der Blatthornkäfer (Coleoptera: Trogidae, Geotrupidae, Scarabaeidae) des Landes Sachsen-Anhalt. – Berichte des Landesamtes für Umweltschutz Sachsen-Anhalt, Heft **39**: 334-338.
- SCHWARTZ, A. (1982): Zum gegenwärtigen Vorkommen von *Protaetia (Cetonischema) aeruginosa* (Drury) in der DDR.-Faun. Abh. Staatl. Mus. Tierkd. Dresden **9**: 101-107.
- SCHWARTZ, A. (1989): Faunistik, Biologie und Schutzmöglichkeiten von *Protaetia aeruginosa* (Drury) in der DDR.-Verh. XI. SIEEC Gotha, 257-258.
- SCHWIER, H.-J. & V. NEUMANN (2004): Rote Liste der Prachtkäfer (Coleoptera: Buprestidae) des Landes Sachsen-Anhalt. – Berichte des Landesamtes für Umweltschutz Sachsen-Anhalt, Heft **39**: 294-298.
- SEELIG, K.-J. & U. PATZAK (2005): Brutvorkommen ausgewählter Vogelarten im EU SPA Mittlere Elbe einschließlich Steckby-Lödderitzer Forst 2003/04. Berichte des Landesamtes für Umweltschutz Sachsen-Anhalt, Sonderheft 1. Halle: 31-37.
- SIEBER, M. (1991): Ein Massenfund von *Lacon quercus* (Herbst), (Col., Elateridae). Entomologische Nachrichten und Berichte 35 (3): 201
- SSYMANK, A.; HAUKE, U.; RÜCKRIEM, C. & E. SCHRÖDER (1998): Das europäische Schutzgebietssystem NATURA 2000. Schriftenr. f. Landschaftspflege und Naturschutz 53. 560 S.
- STAHL, E. (1996): Die Rote Liste der Brutvögel der Stadt Dessau und der unmittelbaren Umgebung. Naturw. Beiträge Mus. Dessau, **9**: 119-133.



- STEGLICH, R. (2000): Odonata (Libellen). – In: ENTOMOLOGEN-VEREINIGUNG SACHSEN-ANHALT E. V. (Hrsg.) Zur Bestandssituation wirbelloser Arten nach Anhang II der Fauna-Flora-Habitat-Richtlinie im Land Sachsen-Anhalt. – Entomologische Mitteilungen Sachsen-Anhalt, Sonderheft 2000: 13-19.
- STEGLICH, R. (2001a): Odonata (Libellen). – In: Landesamt für Umweltschutz Sachsen-Anhalt (Hrsg.): Die Tier- und Pflanzenarten nach Anhang II der Fauna-Flora-Habitat-Richtlinie im Land Sachsen-Anhalt. – Naturschutz im Land Sachsen-Anhalt **38**, Sonderheft: 15-22.
- STEGLICH, R. (2001b): Libellen (Odonata). – In: LANDESAMT FÜR UMWELTSCHUTZ SACHSEN-ANHALT (Hrsg.): Arten- und Biotopschutzprogramm Sachsen-Anhalt – Landschaftsraum Elbe: 342-352.
- STEGLICH, R. (2004): Odonata (Libellen). – In: LANDESAMT FÜR UMWELTSCHUTZ SACHSEN-ANHALT (Hrsg.): Die Tier- und Pflanzenarten nach Anhang IV der Fauna-Flora-Habitat-Richtlinie im Land Sachsen-Anhalt. – Naturschutz im Land Sachsen-Anhalt **41**, Sonderheft: 23-30.
- SUDTFELDT, C., DRÖSCHMEISTER, R.; GRÜNEBERG, C.; JAEHNE, S.; MITSCHKE, A.; WAHL, J. (2008): Vögel in Deutschland – 2008. DDA, BfN, LAG VSW, Münster. S. 28-37
- SY, T. & F. MEYER (2004): Bestandssituation und Schutz der Rotbauchunke in Sachsen-Anhalt. Herausgegeben vom Landesamt für Umweltschutz Sachsen-Anhalt. Berichte des Landesamtes für Umweltschutz Sachsen-Anhalt. Sonderheft 3: 297 S.
- SZEKELY, S. (2000): Überarbeitung der Landschaftsgliederung Sachsen-Anhalts. Naturschutz im Land Sachsen-Anhalt **37** (1): 57-59.
- THIESMAIER, B. & A. KUPFER (2000): Der Kammmolch: ein Wasserdrache in Gefahr. Bochum: Laurenti, 156 S.
- TRAUTNER, J., MÜLLER-MOTZFELD, G. & M. BRÄUNICHE (1997): Rote Liste der Sandlaufkäfer und Laufkäfer (Coleoptera: Cicindelidae et Carabidae).- Naturschutz und Landschaftsplanung **29(9)**: 261-273.
- TRAUTNER, J., MÜLLER-MOTZFELD, G. & M. BRÄUNICHE (1998): Rote Liste der Sandlaufkäfer und Laufkäfer (Coleoptera: Cicindelidae et Carabidae. In: Binot, M., R. Bless, P. Boye, H. Gruttke & P. Pretscher (Bearb.): Rote Liste gefährdeter Tiere Deutschlands.- Schriftenreihe für Landschaftspflege und Naturschutz **55**: 159-167.
- UMWELTBÜRO ESSEN BOLLE & PARTNER GbR (2012): Typisierung potamaler Altgewässer in Sachsen-Anhalt. – Auftraggeber: Landesbetrieb für Hochwasserschutz und Wasserwirtschaft Sachsen-Anhalt. – Essen. – 46 S., Anhänge u. Karten.
- UMWELTVORHABEN MÖLLER & DARMER GMBH (2004): Landschaftsplan der Lutherstadt Wittenberg. – Stand: November 2003, geändert Mai 2004. – Auftraggeber: Lutherstadt Wittenberg. – Berlin. – Internet: http://www.wittenberg.de/pics/medien/1_1201788426/Landschaftsplan_klein.pdf. – Stand: April 2012.
- UNRUH, M. (2005): Ergebnisse der FFH-Kartierung im Biosphärenreservat Mittelbe: Arten nach Anhang II der FFH-RL: Schmale Windelschnecke (*Vertigo angustior*, Code-Nr. 1014). – Unveröffentlicht.
- UNRUH, M. (2010): Muscheln und Schnecken (Mollusca: Gastropoda, Bivalvia) im mittleren und südlichen Teil des Biosphärenreservates „Mittelbe“. – Naturw. Beiträge Museum Dessau 22: 49-82.
- VOGT, H. (1967): 60. Familie: Colydiidae. In: Freude, H., Harde, K.W. & Lohse, G.A. (Hrsg.): Die Käfer Mitteleuropas. Band 7. Clavicornia. Krefeld, S. 197-215.
- VOLK, H. (2004): Grundlagen für Planung und Monitoring geschützter Waldgebiete. – Ber. Freiburger Forstliche Forschung H. 58: 9-22.
- WACHMANN, E., PLATEN, R., BARNDT, D. (1995): Laufkäfer. Naturbuch Verlag, Augsburg.
- WAHN, G. & MEYER, K. (1995): Erfassung der Solitäreichen und ihres Käferbesatzes im Gebiet Kuppen-Rohrlache des Biosphärenreservates mittlere Elbe. – unveröff. Gutachten Köthen.



- WAHNSCHAFTE, M. (1883): Verzeichnis der im Gebiet des Aller-Vereins zwischen Helmstedt und Magdeburg aufgefundenen Käfer. Neuhaldensleben.
- WARTHEMANN, G. & L. REICHHOFF (2001): Die Pflanzengesellschaften des Auengrünlandes im Biosphärenreservat Mittlerer Elbe (Sachsen-Anhalt) im historischen, räumlichen und syntaxonomischen Vergleich. – In: TUEXENIA. – Göttingen 21(2001) – S. 153-178.
- WARTHEMANN, G. & L. REICHHOFF (2004): Die Banater Segge (*Carex buekii* Wimm.) und das Caricetum buekii Kopecký et Hejný 1965 in Sachsen-Anhalt im Vergleich mit anderen Regionen Mitteleuropas. Mitt. florist. Kart. Sachsen-Anhalt 9, S. 3-14
- WARTHEMANN, G., ZABEL, S. & M. HENNING (2011): Unterstützung von Metapopulationen im schlechten Erhaltungszustand und Wiederbesiedlung von ehemals besiedelten Fundpunkten des Dunklen Wiesenknopf-Ameisenbläulings (*Maculinea nausithous*) im Gebiet von Mittlerer Elbe und Unterer Mulde – Teilleistung Vegetation, *Sanguisorba officinalis*. - unveröff. Gutachten, i. A. FÖLV, Dessau.
- WEBER, A. (2011): Ersterfassung der Arten der FFH-Richtlinie der Europäischen Union im Land Sachsen-Anhalt. Fischotter (*Lutra lutra* LINNAEUS, 1758) - Teilbereich Sachsen-Anhalt Ost - Zwischenbericht (WV 44/97/10). - unveröff. Gutachten im Auftrag des Landesamtes für Umweltschutz Sachsen-Anhalt
- WEBER, A. (2012): Datenerfassung und Plausibilitätsprüfung zu den Säugetierarten nach Anhang V der FFH-Richtlinie, Bewertung des Erhaltungszustandes. Baummarder *Martes martes* und Iltis *Mustela putorius*. – i. A. Landesamt für Umweltschutz Sachsen-Anhalt.
- WEBER, M.; MAMMEN, U.; DORNBUSCH, G. & K. GEDEON (2003): Die Vogelarten nach Anhang I der Europäischen Vogelschutzrichtlinie im Land Sachsen-Anhalt. Naturschutz im Land Sachsen-Anhalt **40** (Sonderheft): 1-224.
- WECKWERTH, W. (1954): Unsere bekanntesten Bockkäfer.-Lutherstadt Wittenberg: Ziemsen Verl. (Neue Brehm-Bücherei: Nr. 122).
- WG LSA – Wassergesetz für das Land Sachsen-Anhalt (WG LSA) vom 16. März 2011. Gesamtausgabe in der Gültigkeit vom 01.04.2011 bis 01.04.2013. – GVBl. LSA 2011, S. 492 – Internet: <http://www.landesrecht.sachsen-anhalt.de/jportal/?quelle=jlink&query=WasG+ST&psml=bssahprod.psml&max=true&aiz=true>. – Stand: April 2012.
- WHG – Gesetz zur Ordnung des Wasserhaushalts (Wasserhaushaltsgesetz) vom 31. Juli 2009, zuletzt geändert durch Artikel 5 Abs. 9 des Gesetzes vom 24. Februar 2012 (BGBl. I, S. 212). – BGBl. I, S. 2585. – Internet: www.gesetze-im-internet.de/bundesrecht/whg_2009/gesamt.pdf. – Stand: April 2012.
- WIESE, V. (2002): Untersuchung der Bestandssituation der Windelschnecken *Vertigo angustior*, *Vertigo geyeri* und *Vertigo moulinsiana* in Schleswig-Holstein. – Unveröff. Gutachten i. A. des Landesamtes für Natur und Umwelt des Landes Schleswig-Holstein. - 161 S.
- WIESE, V. (2011): Monitoring von Tier- und Pflanzenarten der FFH- und der Vogelschutzrichtlinie. Mollusca: Teilgruppe Landschnecken. – Unveröff. Gutachten i. A. des Landesamtes für Landwirtschaft, Umwelt und ländliche Räume des Landes Schleswig-Holstein. - 394 S.
- WINTER, S. & NOWAK, E. (2001): Totholz in bewirtschafteten und nicht bewirtschafteten Buchen- und Eichen-Hainbuchenwäldern des Biosphärenreservats Spreewald. - Naturschutz und Landschaftspflege in Brandenburg **10**: 128-133.
- WIRTSCHAFTSFÖRDERUNG & TOURISMUS ANHALT GMBH (2006): Integriertes Ländliches Entwicklungskonzept (ILEK) für die Region Anhalt mit den Landkreisen Anhalt-Zerbst, Bitterfeld, Köthen und der kreisfreien Stadt Dessau. Auftraggeber: Landkreis Anhalt-Zerbst – Stabstelle Wirtschaftsförderung, Landkreis Bitterfeld – Amt für Raumordnung und Wirtschaftsentwicklung, Landkreis Köthen – Bereich Arbeitsmarkt- und Wirtschaftsförderung, Stadt Dessau – Amt für Stadtentwicklung. Stand: 29.09.2006.



- WITSACK, W. (2004): Rote Liste der Weichkäfer i. w. S. (Cantharoidea: Omalidae, Lampyridae, Cantharidae, Drilidae, Cleroidea: Malachiidae, Melyridae, Phloiophilidae) des Landes Sachsen-Anhalt. – Berichte des Landesamtes für Umweltschutz Sachsen-Anhalt, Heft **39**: 287-290.
- WSA - WASSER- UND SCHIFFFAHRTSAMT DRESDEN (2012): Unterhaltungsmaßnahmen an den Strombauwerken der Elbe 2012. – Internet: <http://www.wsa-dresden.wsv.de/bau/index.html>. – Stand: August 2012.
- WWF DEUTSCHLAND (2011): LIFE+ NATUR-Projekt Elbauen bei Vockerode. – Flyer. – Stand: August 2011.
- WWF DEUTSCHLAND (2012): LIFE+ Projekt in den Elbauen bei Vockerode. – Internet: <http://www.wwf.de/themen-projekte/projektregionen/elbe/elbauen-vockerode/>. – Stand: Dezember 2012.
- ZEISSLER, H. (1984): Mollusken im Biberschutzgebiet Steckby (Bez. Magdeburg). – Malak. Abh. Mus. Tierkde. Dresden **10** (1): 19-28.
- ZUPPKE, U. & I. ELZ (2008): Die Aue der Biber, Störche und Urzeitkrebse. Norderstedt, 194 S.
- ZUPPKE, U. (1998): Fund eines Lachsfisches an der Elbe. – In: Naturschutz im Land Sachsen-Anhalt 35, Heft 1, S. 42-43.
- ZUPPKE, U. (2000): Neue Fischart für Sachsen-Anhalt. – In: Naturschutz im Land Sachsen-Anhalt 37, H.1, S. 52-53.
- ZUPPKE, U. (2005): Ein Lachs in der Mulde. – In: Naturschutz im Land Sachsen-Anhalt 42, Heft 2, S. 54.
- ZUPPKE, U. (2010): Das Vorkommen des Bachneunauges, *Lampetra planeri* (Bloch, 1784) in den Bächen des Roßlau-Wittenberger Vorfläming (Cyclostomata: Petromyzonidae). – Naturwissenschaftliche Beiträge des Museums Dessau. Heft 22, S.139-148.
- ZUPPKE, U. (i. Dr.): Das Vorkommen des Bitterlings im Mittelbegebiet. – Naturwissenschaftliche Beiträge des Museums Dessau.
- ZUPPKE, U.; Hahn, S. (2001): Cyclostomata und Osteichthyes (Rundmäuler und Knochenfische). – In: LAU (2001): Die Tier- und Pflanzenarten nach Anhang II der Fauna-Flora-Habitat-Richtlinie im Land Sachsen-Anhalt. – Naturschutz im Land Sachsen-Anhalt 38, Sonderheft, S. 48-70.
- ZUPPKE, U.; Hohmann, M. (2011): Flussneunaugen-Nachweis im Olbitzbach. – Naturschutz im Land Sachsen-Anhalt.
- ZUPPKE, U.; Zuppke, H.; Reichhoff, L. (2011): Fischarten-Erfassungen im Rahmen der Erarbeitung des Managementplanes für das FFH-Gebiet „Dessau-Wörlitzer Elbauen“. – Unveröffentl. Bericht im Auftrag der LPR Landschaftsplanung Dr. Reichhoff GmbH Dessau.